Bundel - Commissievergadering Samenleving en Bestuur van 5 februari 2026

Agenda bijlagen

Audio-opnames commissievergadering Samenleving & Bestuur van 5 februari 2026 vanaf ongeveer 4:40:00

Voorbereiding en orde van de commissievergaderingen 2026

Vastgestelde besluitenlijst Commissievergadering Samenleving en Bestuur 5 februari 2026

1 Opening en mededelingen
Verhinderd is de heer De Jong (PRO)

2 Vaststelling agenda
De commissie wordt gevraagd de conceptagenda vast te stellen.

3 Spreekrecht
Inwoners kunnen tijdens dit agendapunt het woord voeren (spreekrecht) over niet geagendeerde onderwerpen die het werkveld van de commissie betreffen. Er kan ook ingesproken worden over onderwerpen die op de agenda staan. Het inspreken is dan bij aanvang van het betreffende agendapunt.
Insprekers dienen zich anderhalve dag voor de vergadering bij de commissiegriffier aan te melden via griffie@gemeentemaashorst.nl.

4 Vaststelling besluitenlijst commissievergadering Samenleving en Bestuur d.d. 27 november 2025
De commissie wordt gevraagd de besluitenlijst van de vorige vergadering vast te stellen.

Concept besluitenlijst Commissievergadering Samenleving en Bestuur 27 november 2025

5 Openstaande toezeggingen en moties
De commissie wordt gevraagd het overzicht Toezeggingen en het overzicht Moties vast te stellen.

20260205 Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur 5 februari 2026

20260205 Openstaande moties commissie Samenleving en Bestuur 5 februari 2026

6 Rondvraag
Commissieleden die tijdens de rondvraag vragen willen stellen, melden dit onder aanduiding van het onderwerp ten minste 24 uur voor aanvang van de vergadering schriftelijk via de griffie bij de voorzitter van de vergadering. Er vindt geen debat plaats.

7 Mededelingen door de gemeentelijke vertegenwoordigers in samenwerkingsverbanden
De portefeuillehouder van algemeen of dagelijks bestuur van een gemeenschappelijke regeling of van een samenwerkingsverband of raadsleden die zitting hebben in een gemeenschappelijk klankbordgroep informeert/ informeren de raad over belangrijke ontwikkelingen bij gemeenschappelijke regelingen en andere samenwerkingsverbanden.

8 Oordeelsvorming over adviesnota's, opinienota's en andere stukken
Elke fractie die een informatienota, ingekomen stuk, beantwoording van schriftelijke vragen of ander onderwerp voor de commissievergadering voor dit agendapunt wil agenderen, meldt dat bij de agendacommissie. Het aanmelden van een agendapunt, met motivatie en bespreekdoel, kan tot 12.00 uur op de dag van de agendacommissie bij de griffie.

8.a Raadsvoorstel | Bindend advies omgevingsvergunning asielzoekerscentrum Boekelsedijk

Het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) heeft op 31 oktober een vergunning aangevraagd bij de gemeente Maashorst. Het gaat om het bouwen en gebruiken van een tijdelijke opvanglocatie voor maximaal 300 asielzoekers aan de Boekelsedijk in Uden, voor een periode van 10 jaar. De locatie heeft nu nog een agrarische bestemming, waardoor het plan niet past in het omgevingsplan. Daarom is een aparte procedure nodig, een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). Ook voor de bouw is een vergunning nodig.
Het doel van het COA is om de opvang vóór 1 oktober 2026 te realiseren. Op die datum sluit de huidige noodopvang in het Van der Valkhotel. Met deze nieuwe locatie kan de opvang in Uden doorlopen, zodat mensen die nu in de noodopvang zitten, binnen Uden kunnen verhuizen. Daarnaast is deze opvang nodig om te voldoen aan de Spreidingswet.
Het college van B&W is bevoegd om te beslissen over de vergunningaanvraag. De vergunningaanvraag ligt nu bij de gemeenteraad omdat het realiseren van een asielzoekerscentrum valt onder de gevallen waarbij de raad een bindend adviesrecht heeft. Dat betekent dat het college van B&W pas een besluit mag nemen nadat de raad advies heeft gegeven. Het college moet dit advies volgen, zolang het gaat over de wettelijke regels voor de BOPA.
Het advies van de raad gaat niet over de vraag of de raad voor of tegen asielopvang is. Het gaat alleen over de vraag of het plan ruimtelijk past op deze locatie. De raad moet beoordelen of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties kan beantwoord worden aan de hand van de volgende vragen:
Is het plan passend in de omgeving?
Zijn alle belangen van de omgeving goed tegen elkaar afgewogen?
Wordt er rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen?
Is sprake van een zorgvuldige motivering?
Het college stelt dat op basis van de belangenafweging blijkt dat de gevolgen voor de fysieke omgeving voldoende aanvaardbaar zijn en stelt de raad daarom voor om een positief advies af te geven.
De volgende insprekers hebben zich gemeld:
1. de heer Peters
2. de heer Schoonings
3. de heer Van Rijswijck
4. mevrouw Van Grinsven
5. de heer Hulsen
6. de heer Kuipers
7. de heer Slinkert namens het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA), regio Zuid
8. de heer Janssen namens de klankbordgroep
9. mevrouw Van Laake
10. meneer Bredewoud
11. de heer Klerk
12. mevrouw Voets
13. mevrouw Waterschoot
14. de heer Ketelaars

Raadsvoorstel | Bindend advies omgevingsvergunning asielzoekerscentrum Boekelsedijk
Raadsbesluit | Bindend advies omgevingsvergunning asielzoekerscentrum Boekelsedijk
Bijlage 1 - Conceptversie definitieve omgevingsvergunning
Bijlage 2 - Nota van zienswijzen
Bijlage 3 - Veiligheids- en omgevingsplan Maashorst Boekelsedijk, 23-01-2026
Bijlage 4 - onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving versie 5 22-01-2026
Bijlage 5 - aanvulling participatieverslag COA Boekelsedijk Uden 16-01-2026
Bijlage 6 - aanvraagformulier ontvangen 31-10-2025
Bijlage 7 - stikstofdepositie onderzoek 148926 24-10-2025
Bijlage 8 - akoestisch onderzoek 148926 31-10-2025
Bijlage 9 - aanvraagformulier aangevuld ontvangen 06-11-2025
Bijlage 10 - MER-beoordeling COA 148926 05-11-2025
Bijlage 11 - tekening NT-2000 plankaart 05-11-2025
Bijlage 12 - ruimtelijke verkenning COA Uden VO-1001 05-11-2025

Bijlage 13 - Aanvullend onderzoek naar marterachtigen Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
Bijlage 14 - Quickscan Flora en Fauna Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
Bijlage 15 - Archeologisch verkennend booronderzoek Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
Bijlage 16 - Archeologisch bureauonderzoek Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
Bijlage 17 - Bodemonderzoek Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
Bijlage 18 - Aanvulling aanvraag 103143-2025 met bouwactiviteit (omgevingsplan)
Bijlage 19 - aanvraagformulier aangevuld 2 ontvangen 06-11-2025
Bijlage 20 - Quickscan natuur 15-12-2025
Bijlage 21 - analyse omgevingsveiligheid COA 148926 versie 3 19-01-2026
Bijlage 22 - onderzoek BB25-308-OC-01 ontplofbare oorlogsresten (concept) 21-11-2025
Bijlage 23 - tekening BB25-308-OC-01-OT-02 bodembelastingkaart 21-11-2025
Bijlage 24 - programma van eisen 2025/16 archeologisch onderzoek locatie Emmausweg te Uden P10018 AR C1 15-12-2025
Bijlage 25 - waterhuishoudkundig plan AZC Uden P09780 versie 1.0 02-12-2025
Bijlage 26 - tekening BB25-308-OC-01-OT-01 gebeurtenissenkaart 21-11-2025
Bijlage 27 - Informatiememo Participatie Gemeente - invulling locatie Boekelsedijk
Bijlage 28 - foto hekwerk ontvangen 22-01-2026
Bijlage 29 - materialen- en kleurenstaat exterieur grondgebonden woningen 12-01-2026
Bijlage 30 - tekening voetbaldoel 120x180 cm ontvangen 22-01-2026
Bijlage 31 - tekening voetbaldoel 300 x 200 cm met basket 22-01-2026
Bijlage 32 - tekening DO-001 situatie 15-01-2026
Bijlage 33 - tekening DO-100 8 pers. grondgebonden woning (blok van 4) 15-01-2026
Bijlage 34 - tekening DO-101 8 pers. grondgebonden woning (blok van 5) 15-01-2026
Bijlage 35 - tekening DO-102 8 pers. grondgebonden woning (blok van 6) 15-01-2026
Bijlage 36 - tekening P09780-DO-DP-01-D01 doorsnede sportveld 10-12-2025
Bijlage 37 - Participatieverslag klankbordgroep
Bijlage 38 - Brief Klankbordgroep AZC aan College B&W en gemeenteraad
Bijlage 39 - Reactie Klankbordgroep aan college-raad-projectleider
Bijlage 40 - aanvraag aangevuld ontvangen 18-12-2025
Bijlage 41 - aanvraagformulier aangevuld ontvangen 19-01-2026
Bijlage 42 - aanvraagformulier aangevuld ontvangen 22-01-2026
Bijlage ter informatie 1 - Informatiememo Participatie Gemeente - locatiekeuze
Bijlage ter informatie 2 - Mobiliteit Boekelsedijk - overzicht van maatregelen
Toegevoegd door griffie - Presentatie voortgang migratieopgaven 08-01-2026
Toegevoegd door griffie - Beantwoording technische vragen over Voortgang Migratieopgave
Bijlage 1. Notitie migratieopgaven Maashorst Mooiland - Area (Geanonimiseerd)
Bijlage 2. MEMO Area en Mooiland Migratie en urgente woonopgave op 3 locaties (Geanonimiseerd)
Bijlage 3. Sheets woonopgave sessie 3 oktober 2025 (Geanonimiseerd)
Bijlage 4. Sheets flexibele woningen op drie locaties sessie 11 november 2025
Bijlage 5. MEMO gesprekken gemeente Maashorst met Area en Mooiland (Geanonimiseerd)

Bijlage 6. Verslag bestuurlijk overleg Mooiland Area Gemeente Maashorst 28 november 2025 (Geanonimiseerd)
Bijlage 7. Verslag klankbordgroep 15 december 2025
Bijlage 8. Verslag klankbordgroep 26 november 2025
Bijlage 9. Gespreksverslag overleg gemeente HCU 26 maart 2025 (Geanonimiseerd)
Bijlage 10. Gespreksverslag overleg sportverenigingen 12 mei 2025 (Geanonimiseerd)
Bijlage 11. Gespreksverslag overleg Gemeente COA LTC HCU 28 mei 2025 (Geanonimiseerd)
Bijlage 12. Gespreksverslag overleg Gemeente LTC HCU 2 juli 2025 (Geanonimiseerd)
Bijlage 13. Gespreksverslag overleg Gemeente en Bestuursleden sportverenigingen 20 augustus 2025 (Geanonimiseerd)
Bijlage 14. Gespreksverslag overleg sportverenigingen 8 december 2025 (Geanonimiseerd)
Bijlage 15. Beantwoordingsbrief gemeentelijk verzoek fietstunnels N264 23 januari 2024
Bijlage 16. Raadsinformatiebrief Aanvullend onderzoek veiligheid fietstunnels N264
Toegevoegd door griffie - Factsheet Bopa
Toegevoegd door griffie - Memo portefeuillehouder Informatie aan de raad over de klankbordgroep Asielopvang Boekelsedijk
Beantwoording technische vraag Gewoon Uden en VVD over Bindend advies asielzoekerscentrum Boekelsedijk
Toelichting afwezigheid VVD
Beantwoording technische vraag Forum voor Democratie over Ecologisch onderzoek Boekelsedijk Volkelseweg
Inspreektekst de heer Peters
Bijlage de heer Peters - Presentatie
Bijlage de heer Peters - Samenvatting van 209 zienswijzen
Bijlage de heer Peters - Analyse van pagina 3-13 op de Nota van zienswijzen
Inspreekstekst de heer Van Rijswijck
Inspreektekst mevrouw Van Grinsven
Inspreektekst de heer Hulsen
Inspreektekst de heer Slinkert
Inspreektekst de heer Klerk
Inspreektekst mevrouw Waterschoot

8.b Raadsvoorstel | Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026
Direct na de fusie van de gemeenten Landerd en Uden, heeft de gemeenteraad op 3 januari 2022 het Reglement van Orde voor de gemeenteraad vastgesteld. Het voorstel is om een nieuw Reglement van Orde vast te stellen voor de gemeenteraad. De directe aanleiding is dat de raad op 11 december 2025 een besluit heeft genomen om de wijze van vergaderen aan te passen. Hierop moet het Reglement van Orde worden aangepast. Verder is de raadsperiode bijna ten einde. Er is voldoende ervaring met het reglement opgedaan om dit reglement, waar nodig, aan te passen. Ten slotte moet wijzigingen in wetgeving nog worden verwerkt. Het betreffen geen grote wijzigingen.
Mevrouw Van de Langenberg heeft zich aangemeld als inspreker.
Raadsvoorstel | Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026
Raadsbesluit | Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026
Bijlage 1 - Raadsbesluit Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026 met wijzigingen bijhouden
Bijlage 2 - Was-word-tabel Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

8.c Raadsvoorstel | Benoeming lid rekenkamer

De gemeente Maashorst heeft sinds 1 maart 2023 een rekenkamer met drie externe leden. Mevrouw A.E. Bruine de Bruin was één van deze leden. Zij heeft op 25 augustus 2025 aangegeven per 1 januari 2026 te stoppen. De raad moet een lid van de rekenkamer formeel ontslaan. Daarom wordt voorgesteld mevrouw Bruine de Bruin op eigen verzoek, met terugwerkende kracht per 1 januari 2026, te ontslaan.
Na haar aankondiging is een selectiecommissie uit de raad gestart met de werving van een nieuw lid. De commissie bestond uit de heer De Veer (voorzitter) (KOMPAS Maashorst), de heer De Jong (PRO), de heer Segers (SP) en de heer Van Tiel (Jong Maashorst), en werd geadviseerd door de rekenkamer, de secretaris en de griffier. De commissie beoordeelde 16 sollicitaties en voerde gesprekken met 5 kandidaten. Mevrouw Van der Hoef kwam hierbij als beste kandidaat naar voren. Na een tweede positief gesprek adviseert de selectiecommissie om haar te benoemen tot lid van de rekenkamer.

Raadsvoorstel | Benoeming lid rekenkamer
Raadsbesluit | Benoeming lid rekenkamer
Bijlage 1 - Vacatureomschrijving lid rekenkamer

9 Sluiting

Kon document Audio-opnames commissievergadering Samenleving & Bestuur van 5 februari 2026 var

Orde van de commissievergaderingen

Een ordelijk verloop van de commissievergaderingen is essentieel voor een inhoudelijk sterk debat en een goede voorbereiding van de besluitvorming in de gemeenteraad. Deze instructie beschrijft hoe commissieleden hieraan bijdragen, vanaf de voorbereiding tot en met het advies aan de raad.

1. Samenvattende afspraken

Voor een efficiënt en zorgvuldig verloop van de commissievergadering gelden de volgende uitgangspunten:

- Stel technische vragen schriftelijk vooraf zodra u deze heeft, via het vastgestelde format en via de griffie (niet tijdens de commissievergadering);
- Geef uiterlijk 24 uur voorafgaand aan de commissievergadering via de griffie aan welke geagendeerde onderwerpen de fractie wil bespreken;
- Meld uiterlijk 24 uur voorafgaand aan de commissievergadering of u gebruik wilt maken van de rondvraag; vragen worden vooraf ingediend via het format en via de griffie;
- Bespreking van raadsvoorstellen vindt plaats in twee termijnen, gericht op debat en oordeelsvorming. Fracties brengen al in de eerste termijn hun overwegingen en (voorlopige) standpunten in.
- De commissie adviseert de gemeenteraad over de verdere behandeling van het voorstel: als hamerstuk, bespreekstuk of door het voorstel af te voeren.

2. Technische vragen: onderdeel van de voorbereiding

Bij de voorbereiding van vergaderstukken kunt u technische vragen hebben over de stukken. Technische vragen zijn vragen naar feitelijke, verduidelijkende of procedurele informatie. Bij technische vragen wordt niet gevraagd naar een oordeel of standpunt. Technische vragen stelt u voorafgaand aan de commissievergadering. Deze vragen dient u per e-mail in bij de griffie (griffie@gemeentemaashorst.nl). De griffie zorgt voor beantwoording door de ambtelijke organisatie, bij voorkeur tijdig vóór de vergadering. Stel u vragen zo vroeg mogelijk, zeker wanneer beantwoording meer tijd kost. Vragen en antwoorden voegt de griffie bij de vergaderstukken. Indien gewenst kan via de griffie een ambtelijke toelichting worden georganiseerd.

Technische vragen maken geen onderdeel uit van het debat in de commissievergadering.

3. Bespreken van geagendeerde onderwerpen

Fracties geven uiterlijk 24 uur vóór de commissievergadering aan welke onderwerpen zij willen bespreken. Als een fractie dit niet tijdig meldt, kan zij tijdens de vergadering alsnog verzoeken het onderwerp te bespreken. Daarbij geldt wel het risico dat er geen ambtelijke bijstand aanwezig is en sommige vragen niet direct beantwoord kunnen worden.

Tijdige aanmelding draagt bij aan een inhoudelijk beter en efficiënter debat.

4. Bespreking in twee termijnen
Raadsvoorstellen worden in de commissie behandeld in twee termijnen. Deze zijn bedoeld voor beeldvorming (het verzamelen van informatie) en oordeelsvorming (het beoordelen van het voorstel/discussiepunt). Het eerdere strikte onderscheid in termijnen tussen beeldvorming (eerste termijn) en oordeelsvorming (tweede termijn) is losgelaten. Op deze manier kunnen alle fracties in de eerste termijn al hun overwegingen en (voorlopige) standpunt inbrengen. Daarnaast kunnen zij eventuele aanpassingen (amendementen) of verzoeken (moties) die zij wenselijk achten, benoemen of van tevoren voor de bespreking agenderen. Zo ontstaat meer ruimte voor het debat. In de tweede termijn kan dan verder debat plaatsvinden als dit tot meer inzicht leidt.

Algemene uitgangspunten

- Technische vragen horen niet thuis in de commissievergadering;
- De voorzitter bewaakt de orde en bepaalt wat wel en niet wordt toegelaten;
- Discussies over procedure en orde worden door de voorzitter beperkt.

5. Bespreking van raadsvoorstellen in de commissie
De behandeling van raadsvoorstellen in de commissie is gericht op een zorgvuldig en inhoudelijk debat dat uitmondt in een duidelijk oordeel en een advies aan de gemeenteraad. Tijdens de commissiebespreking krijgen commissieleden de gelegenheid om zowel verkennende (politieke) vragen te stellen als hun standpunten te vormen en te toetsen in het debat.

Commissieleden kunnen (politieke) vragen stellen aan elkaar en indien nodig aan de portefeuillehouder, voor zover deze bijdragen aan een goed begrip van het voorstel en de daarbij gemaakte keuzes. Technische vragen maken geen onderdeel uit van de commissiebespreking en worden niet door de portefeuillehouder beantwoord.

Het debat biedt ruimte om voorlopige en uiteindelijke standpunten te delen, zodat duidelijk wordt hoe fracties tegen het voorstel en eventuele alternatieven aankijken. Interrumperen met verduidelijkende (politieke) vragen is toegestaan en draagt bij aan een scherp en ordelijk debat.

Tijdens de bespreking gaan commissieleden met elkaar in debat om hun oordelen te toetsen en, waar mogelijk, te verdiepen of bij te stellen. De portefeuillehouder kan daarbij beperkt deelnemen aan het gesprek. Het doel is dat fracties van elkaar weten waar zij staan en welke afwegingen daarbij een rol spelen.

De commissiebespreking is ook het moment om moties en amendementen aan te kondigen, toe te lichten en te verkennen of deze kunnen rekenen op (bredere) steun, eventueel na aanpassing. De wijze van bespreken is erop gericht om via debat te komen tot een zo helder mogelijk oordeel, als basis voor het advies van de commissie aan de gemeenteraad. Daarom worden de fracties uitgenodigd om aan het einde van de tweede termijn aan te geven of zij dit als bespreekpunt of hamerpunt willen agenderen voor de gemeenteraad. Als fracties menen dat een voorstel een bespreekpunt moet zijn in de raad, lichten zij toe op waarover de raad het debat nader moet voeren.

7. Advies van de commissie aan de gemeenteraad
De behandeling van een agendapunt wordt afgerond met een advies aan de gemeenteraad. De commissie adviseert om het voorstel:

- Als hamerstuk te agenderen;
- Als bespreekstuk te agenderen; of
- Het voorstel af te voeren van de agenda van de raadsvergadering.

Bij het vaststellen van de agenda van de raadsvergadering (agendapunt 2) neemt de gemeenteraad hierover een besluit.

Besluitenlijst Commissievergadering Samenleving en Bestuur

Datum	05-02-2026
Tijd	19:30 -00:30
Locatie	Raadzaal (Paul Rüpp-zaal)
Voorzitter	Mevrouw Francken
Griffier	Mevrouw Verhoef
Aanwezigen	De heer Akdeniz (Jong Maashorst), de heer Bongaerts (CDA), de heer Bos (Jong Maashorst), de heer Floor (GroenLinks), de heer Geerders (Gewoon Uden), de heer Jozephs (Jong Maashorst), de heer Kardol (KOMPAS Maashorst), de heer Keijzer (KOMPAS Maashorst), mevrouw Lukassen (GroenLinks), de heer Maathuis (KOMPAS Maashorst), de heer Minten (CDA), de heer Poels (CDA), de heer Raaijmakers (Forum voor Democratie), de heer De Ridder (Gewoon Uden), de heer Segers (SP), Werner Snoeks (SP), de heer Van der Ven (KOMPAS Maashorst), mevrouw Vissers (SP) en de heer Wittenberg (Jong Maashorst) Collegeleden: de heer Van den Broek, de heer Van Heeswijk, de heer Van den Heuvel, de heer Van Lankvelt en de heer Van der Pas (burgemeester)

1 Opening en mededelingen

Besluit:
Niet van toepassing.

Toelichting:
De voorzitter opent de vergadering van de Commissie Samenleving en Bestuur om 19.30 uur.

2 Vaststelling agenda

Besluit:
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Spreekrecht

Besluit:
Niet van toepassing.

Toelichting:

Er is geen gebruik gemaakt van het spreekrecht tijdens dit agendapunt.

4 Vaststelling besluitenlijst commissievergadering Samenleving en Bestuur d.d. 27 november 2025

Besluit:

De commissie stelt de besluitenlijst van de commissie Samenleving en Bestuur van 27 november 2025 conform het concept vast.

5 Openstaande toezeggingen en moties

Besluit:

De commissie stelt het bijgevoegde overzicht van toezeggingen en het bijgevoegde overzicht van moties ongewijzigd vast.

6 Rondvraag

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

Er zijn voor de rondvraag geen vragen ingediend.

7 Mededelingen door de gemeentelijke vertegenwoordigers in samenwerkingsverbanden

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

Er zijn geen mededelingen door de gemeentelijke vertegenwoordigers in samenwerkingsverbanden gedaan.

8 Oordeelsvorming over adviesnota's, opinienota's en andere stukken

8.a Raadsvoorstel | Bindend advies omgevingsvergunning asielzoekerscentrum Boekelsedijk

Besluit:

De commissie adviseert het raadsvoorstel als bespreekstuk op de agenda van de raadsvergadering van 9 februari 2026 te plaatsen.

Toelichting:

De volgende personen spreken in over het raadsvoorstel Bindend advies omgevingsvergunning asielzoekerscentrum Boekelsedijk:
1.de heer Peters
2. de heer Schoonings
3. de heer Van Rijswijck
4. mevrouw Van Grinsven
5. de heer Hulsen
6. de heer Kuipers
7. de heer Slinkert namens het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA), regio Zuid
8. de heer Janssen namens de klankbordgroep
9. mevrouw Van Laake
10. meneer Bredewoud
11. de heer Klerk
12. mevrouw Voets
13. mevrouw Waterschoot
14. de heer Ketelaars

Na de laatste inspreker wordt de vergadering voor 10 minuten geschorst.

Er vindt beraadslaging plaats over het raadsvoorstel.

Burgemeester Van der Pas zegt toe dat er op vrijdag 6 februari een antwoord komt op het Verzoek van inlichtingen over Alternatieve locaties voor opvangvoorzieningen dat is ingediend door Gewoon Uden en VVD.

Wethouder Van Lankvelt zegt toe dat op de vraag van de heer Geerders (Gewoon Uden) of de conclusie uit het rapport Bodemonderzoek, dat geen bodemsanering noodzakelijk is, samenhangt met de tijdelijke aard van de vergunning, nog een nadere beantwoording volgt.

De heer Geerders verlaat na de eerste termijn de vergadering.

Na de tweede termijn wordt de vergadering om 00.13 uur nogmaals voor 10 minuten geschorst.

8.b Raadsvoorstel | Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

Besluit:
De commissie adviseert dit voorstel als bespreekstuk op de agenda voor de raadsvergadering van 26 februari 2026 te plaatsen.

Toelichting:
De voorzitter heropent na een korte schorsing de vergadering om 00.23 uur.

Mevrouw Van de Langenberg spreekt in over het raadsvoorstel Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026.

Na het inspreken vindt beraadslaging plaats over het raadsvoorstel.

8.c Raadsvoorstel | Benoeming lid rekenkamer

Besluit:
De commissie adviseert dit voorstel als hamerstuk op de agenda voor de raadsvergadering van 26 februari 2026 te plaatsen.

Toelichting:
Er vindt geen beraadslaging plaats over dit agendapunt.

9 Sluiting

Besluit:
Niet van toepassing.

Toelichting:
De voorzitter sluit de vergadering om 00.31 uur.

Besluitenlijst Commissievergadering Samenleving en Bestuur

Datum	27-11-2025
Tijd	19:30 - 0:15
Locatie	Raadzaal (Paul Rüpp-zaal)
Voorzitter	Mevrouw Troost (plaatsvervangend commissievoorzitter)
Griffier	Mevrouw Verhoef
Aanwezigen	De heer Bethlehem (Forum voor Democratie), de heer Bongaerts (CDA), de heer Floor (GroenLinks), de heer Geerders (Gewoon Uden), mevrouw Van Gils (PRO), de heer De Jong (PRO), de heer Jozephs (Jong Maashorst), de heer Keijzer (KOMPAS Maashorst), mevrouw Van Lanen (Jong Maashorst), de heer Lukassen (SP), de heer Maathuis (KOMPAS Maashorst), mevrouw Manders (Jong Maashorst), de heer Minten (CDA), de heer Poels (CDA), de heer Prinssen (VVD), mevrouw Prinssen (VVD), de heer Raaijmakers (Forum voor Democratie), de heer De Ridder (Gewoon Uden), mevrouw Röben (GroenLinks), de heer Segers (SP), de heer Smits (VVD), mevrouw Thenu (KOMPAS Maashorst), mevrouw Troost (Jong Maashorst), de heer De Veer (KOMPAS Maashorst) en de heer Van der Ven (KOMPAS Maashorst)
Collegeleden	De heer Van den Broek en mevrouw Sour

1 Opening en mededelingen

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

De voorzitter opent de vergadering van de Commissie Samenleving en Bestuur om 19.30 uur.

De voorzitter deelt mede dat er een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Vissers (SP) en van de heer Kardol (KOMPAS Maashorst). De heer De Ridder (Gewoon Uden) sluit later aan. Verder is er bericht van verhindering van de commissievoorzitter mevrouw Francken. Plaatsvervangend voorzitter de heer Segers zal vanavond raadslid mevrouw Vissers vervangen. Hierdoor zal plaatsvervangend voorzitter mevrouw Troost de vergadering van vanavond voorzitten.

2 Vaststelling agenda

Besluit:

De commissie beslist om agendapunt 8.f 'Bespreeknotitie van Jongmaashorst over raadsinformatiebrief Hulp bij Huishouden' en agendapunt 8.g 'Bespreeknotitie Jong Maashorst over ingezonden brief Rugbyclub Octopus', na agendapunt 8.a en vóór agendapunt 8.b te behandelen. Voor het overige stelt de commissie de agenda ongewijzigd vast.

3 Spreekrecht

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht tijdens dit agendapunt.

4 Vaststelling besluitenlijst commissievergadering Samenleving en Bestuur van 11 september 2025

Besluit:

De commissie stelt de besluitenlijst van de commissievergadering Samenleving en Bestuur van 11 september conform het concept vast.

5 Openstaande toezeggingen en moties

Besluit:

De commissie stelt het bijgevoegde overzicht van toezeggingen en het bijgevoegde overzicht van moties ongewijzigd vast.

6 Rondvraag

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

Er zijn voor de rondvraag geen vragen ingediend.

7 Mededelingen door de gemeentelijke vertegenwoordigers in samenwerkingsverbanden

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

Wethouder Sour doet een korte mededeling over de Gemeenschappelijke Regeling Kleinschalig Collectief Vervoer.

8 Oordeelsvorming over adviesnota's, opinienota's en andere stukken

8.a Raadsvoorstel | Buitensportaccommodatiebeleid gemeente Maashorst

Besluit:

De commissie adviseert dit voorstel als bespreekstuk op de agenda voor de raadsvergadering van 11 december 2025 te plaatsen.

Toelichting:

De heer De Ridder (Gewoon Uden) sluit om 20.52 uur aan bij de vergadering.

Er vindt beraadslaging plaats over dit agendapunt.

Wethouder Van den Broek zegt toe dat de 'subsidieregeling vrijwilligersorganisaties gemeente Maashorst 2024' halverwege 2026, en mogelijk al eerder, geëvalueerd zal worden. Daarbij zal worden gekeken of de huidige waarderingscategorieën nog aansluiten bij de praktijk en of aanpassingen nodig zijn.

Na de beraadslaging wordt de vergadering voor 10 minuten geschorst.

Toezeggingen:

Evaluatie subsidieregeling vrijwilligersorganisaties gemeente Maashorst 2024

8.b Raadsvoorstel | Vaststellen participatieverordening gemeente Maashorst

Besluit:

De commissie adviseert dit voorstel als bespreekstuk op de agenda voor de raadsvergadering van 11 december 2025 te plaatsen.

Toelichting:

Er vindt beraadslaging plaats over dit agendapunt.

8.c Raadsvoorstel | Aanpassingen wijze van vergaderen gemeenteraad

Besluit:

De commissie adviseert dit voorstel als hamerstuk op de agenda voor de raadsvergadering van 11 december 2025 te plaatsen.

8.d Raadsvoorstel | 2e wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Maashorst

Besluit:

De commissie adviseert dit voorstel als hamerstuk op de agenda voor de raadsvergadering van 11 december 2025 te plaatsen.

8.e Raadsvoorstel | 2e wijziging Delegatieverordening Maashorst

Besluit:

De commissie adviseert dit voorstel als hamerstuk op de agenda voor de raadsvergadering van 11 december 2025 te plaatsen.

8.f Bespreeknotitie Jong Maashorst | Raadsinformatiebrief Hulp bij Huishouden

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

De heer Geerders verlaat de vergadering.

Mevrouw Vermeijlen spreekt in namens Interzorg.

De commissie bespreekt de bespreeknotitie van Jong Maashorst over de raadsinformatiebrief van 12-11-2025 over Hulp bij Huishouden en de ingekomen brief namens de aanbieders van Hulp bij het Huishouden van 7-11-2025.

8.g Bespreeknotitie Jong Maashorst | Ingezonden brief Rugbyclub Octopus

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

De heer Gevers spreekt in namens Rugbyclub Octopus.

De commissie bespreekt de bespreeknotitie van Jong Maashorst over de ingezonden brief Rugbyclub Octopus.

9 Sluiting

Besluit:

Niet van toepassing.

Toelichting:

De voorzitter sluit de vergadering om 00.15 uur.

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

ID	Titel	Agendapunt	Toezegging	Stand van zaken	Portefeuille houder	Einddatum
35	Evaluatie toetsen beleidskader	Commissievergadering Samenleving en Bestuur 12-05-2022 8.b. Beleidskader Kansen Bieden, Uitgangspunten VVE en POV gemeente Maashorst	Naar aanleiding van een vraag van mw. Slegers (Maashorst Vooruit) zegt wethouder Sour toe dat er over twee of drie jaar een evaluatie komt om te toetsen of het beleidskader voldoet aan de gestelde doelen en ambities.	25-08-2025: Over het schooljaar 2023-2024 heeft BCO Onderwijsadvies de VVE-monitor uitgevoerd. Deze monitor brengt de kwaliteit en resultaten van het Voor- en Vroegschoolse Educatieaanbod in kaart. De bevindingen zijn verwerkt in het jaarplan 2025 van het Voor- en Vroegschools Overleg Maashorst (VOM). Ook over het schooljaar 2024-2025 wordt een VVE-monitor uitgevoerd. De resultaten daarvan worden verwacht in december 2025 of januari 2026. Op 11-9-2025 wordt aan de commissie gevraagd om de deadline te verplaatsen naar het eerste kwartaal van 2026 (31-3-2026), zodat de meest recente onderzoeksgegevens kunnen worden meegenomen en de	R. Sour	31-03-2026

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

				evaluatie beter onderbouwd is.		
37	Raadsinformatiebrief bij landelijke beleidswijziging VVE & POV	Commissievergadering Samenleving en Bestuur 12-05-2022 8.b. Beleidskader Kansen Bieden, Uitgangspunten VVE en POV gemeente Maashorst	Naar aanleiding van een vraag van mw. Slegers (Maashorst Vooruit) zegt wethouder Sour toe met een raadsinformatie brief te komen indien zich een landelijke beleidswijziging voordoet.	11-11-2025: De wethouder stelt voor om de datum van deze toezegging opnieuw met een jaar te verschuiven, omdat er ook dit jaar geen landelijke beleidswijziging is.Op 27-11-2025 wordt aan de commissie S&B gevraagd de einddatum te verschuiven naar 31-12-2026. 12-11-2024: wijziging einddatum (onder voorbehoud van commissie S&B 9-1-2025): wethouder Sour geeft aan dat er geen landelijke wetswijziging heeft plaatsgevonden en stelt voor om de toezegging met een jaar op te schuiven. 21-11-2023: De wethouder stelt voor om de datum van deze toezegging opnieuw met een jaar te verschuiven, omdat er geen	R. Sour	31-12-2026

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

				landelijke beleidswijziging is. Het demissionaire kabinet heeft het plan voorlopig heeft uitgesteld tot 2027 en het is afwachten op het nieuwe kabinet. Eind 2022: De datum van deze toezegging kan met een jaar verschoven worden omdat er geen landelijke beleidswijziging is. Het landelijke voorstel dat op tafel ligt is pas met ingang van 1 januari 2025. Dan betaalt de overheid 96% van de kosten van de kinderopvang voor werkende ouders. Ouders gaan dan 4% van de kosten als eigen bijdrage betalen, ongeacht hun inkomen. Hierdoor wordt de kinderopvang voor veel ouders een stuk goedkoper. Deze ontwikkeling heeft voor 2023 nog geen gevolgen.		

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

112	Evaluatie naar de cultuurcoach	Raadsvergadering 28-09-2023 8.c. Raadsvoorstel Cultuurbeleid gemeente Maashorst 2024-2030	Wethouder Van den Broek zegt toe dat er volgend jaar een evaluatie wordt gehouden naar de cultuurcoach en dat hierop wordt teruggekomen bij de raad. Deze toezegging hoort bij de commissie S&B.	Wijzigen datum toezegging van 1-1-2025 naar 1-3-2026 (onder voorbehoud van commissie S&B 20-3-2025). Het in de praktijk brengen van de functie Cultuurcoach is in 2024 uitgesteld. Dit vanwege beperkte formatie op het beleidsterrein cultuur in 2024. Inmiddels is de werving gestart van de tijdelijke inzet van Kwartiermaker Cultuur (nieuwe werktitel voor Cultuurcoach zoals benoemd in Cultuurbeleid) in 2025. Het streven is dat deze persoon aan de slag gaat in Q2, Q3 en Q4 2025. Q1 2026 kan er daarom pas gestart worden met een evaluatie. De raad wordt daarover t.z.t. geïnformeerd.	H. van den Broek	01-03-2026
118	Herziene subsidieregeling voor	Raadsvergadering 09-11-2023 6.a. Raadsvoorstel	Na een vraag van mevrouw Lukassen	15-12-2025: Op 2 december 2025 heeft het college u de RIB ‘Reactie op	H. van den Broek	01-11-2025

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

	Markant over bijwonen voorstellingen door minima	Programmabegroting 2024	(GroenLinks) zegt wethouder Van den Broek toe naar de raad terug te komen met een herziene Subsidieregeling voor Markant, waarin middelen worden aangewend om minima jaarlijks één voorstelling te laten bijwonen. Deze toezegging hoort bij de commissie S&B.	toezegging 118: herziene subsidieregeling voor Markant' verzonden. Daarin staat dat de subsidieregeling Gebruik Theater Markant wordt beëindigd en de middelen voortaan worden ingezet voor één of twee culturele activiteiten per jaar, met als doelstelling het realiseren van laagdrempelige, inclusieve culturele activiteiten in Theater Markant, waarmee inwoners met een smalle beurs, ouderen en lokale amateurorganisaties worden bereikt. Hiermee is invulling gegeven aan deze toezegging. Daarom stellen wij voor de toezegging als afgedaan te beschouwen (onder voorbehoud van besluitvorming in de commissie S&B van 5 februari 2026). 26-6-2025: Na de toezegging is er in goed		

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

				overleg tussen de gemeente Maashorst en de directie van Markant gesproken over een herziening van de zogenaamde ‘Subsidieregeling gebruik theater Markant’. Hieruit was één nieuwe werkwijze als meest kansrijk naar voren gekomen. Vervolgens is gekeken in hoeverre deze ook praktisch uitvoerbaar is en wat er nodig is om dit te realiseren. Op dit moment worden de laatste financiële en juridische punten onderzocht, met als doel om in Q3 en Q4 2025 hier uitvoer aan te kunnen geven. Wijziging datum toezegging naar 1 november (onder voorbehoud van commissie S&B 11-9). Daarnaast worden ook andere mogelijkheden onderzocht om theater toegankelijk te maken voor minima. Hier is het		

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

				Volwassenenfonds als haalbare optie uitgekomen. Het collegevoorstel Volwassenenfonds staat voor de zomer op de agenda van het college.		
120	Participatiebeleid inclusief uitdaagrecht	Raadsvergadering 09-11-2023 6.a. Raadsvoorstel Programmabegroting 2024	Naar aanleiding van een vraag van de heer Van Tiel (UdenPlusLanderd) en de motie van het CDA over het uitdaagrecht (de motie met id-nummer 38) zegt wethouder Van den Broek toe dat het participatiebeleid begin 2024 naar de raad komt en dat hierin het	2-2-2026: Op 11 december 2025 heeft de gemeenteraad de Participatieverordening gemeente Maashorst' vastgesteld. Met de vaststelling van deze verordening is het uitdaagrecht juridisch geregeld: vanaf 1 januari 2026 kunnen inwoners de gemeente verzoeken om een gemeentelijke taak over te nemen. De wijze waarop dit kan en hoe dit wordt beoordeeld, is geregeld in de participatieverordening. Hiermee is uitvoering gegeven aan Toezegging 120 van 9 november 2023. Daarmee kan deze toezegging als afgehandeld worden beschouwd (onder voorbehoud van	H. van den Broek	31-12-2025

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

			uitdaagrecht wordt opgenomen. Deze toezegging hoort bij de commissie S&B.	besluitvorming in de commissie S&B van 5 februari 2026). 3-3-2025: Wijzigen datum toezegging van 1-7-2024 naar 31-12-2025 (onder voorbehoud van commissie S&B 20-3). In het participatiebeleid dat in januari 2025 door de raad is vastgesteld, wordt het uitdaagrecht slechts kort benoemd en niet verder uitgewerkt. De planning is om in Maashorst in 2025 het uitdaagrecht te verankeren in de nog op te stellen Participatieverordening. Dit vraagt om uitstel van de datum van afhandeling van deze toezegging. 21-11-2024: De agendacommissie heeft besloten dat het raadsvoorstel Participatiebeleid 'Samen denken, samen doen' wordt doorgeschoven naar de raadsvergadering van 23 januari 2025.		

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

				23-09-2024: Hoe we als Maashorst omgaan met het uitdaagrecht zal kort en bondig aan bod komen in het participatiebeleid dat eind 2024 wordt voorgelegd aan de raad ter besluitvorming. In 2025 gaan we een start maken met de participatieverordening, waarin uitgebreid in wordt gegaan op het uitdaagrecht.		
127	Klanttevredenheidsonderzoek naar gebruik regelingen Beleidskader Armoede & Schulden 2024-2028	Commissievergadering Samenleving en Bestuur 26-10-2023 8.d. Raadsvoorstel Beleidskader Armoede & Schulden 2024-2028	Naar aanleiding van een vraag van mevrouw Thenu (Maashorst Vooruit) zegt wethouder Sour toe om in 2025 een klanttevredenheidsonderzoek houden naar het	3-11-2025: De uitvoering van het onderzoek heeft helaas vertraging opgelopen door diverse omstandigheden. Hierdoor is het niet mogelijk om de resultaten nog dit jaar met u te delen. Kwantitatief onderzoek In 2024 zijn de voorbereidingen gestart voor een kwantitatief onderzoek via een enquête, uitgevoerd door KCM Survey. Begin	R. Sour	31-03-2026

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

			gebruik van de regelingen die betrekking hebben op het Beleidskader Armoede & Schulden 2024-2028.	zomer 2025 zijn de voorbereidingen voortgezet met als doel de enquête in september te verspreiden onder de doelgroep. Dit proces bleek echter meer tijd te vergen dan vooraf ingeschat, waardoor de enquête pas in de laatste week van oktober is verzonden. De analyse van de resultaten kan daardoor op zijn vroegst halverwege december starten. Kwalitatief onderzoek Naast het kwantitatieve onderzoek is besloten om een kwalitatieve onderzoeksmethode toe te voegen. We organiseren een participatieavond met als doel om ervaringen, signalen en verbeterpunten op te halen van inwoners die gebruikmaken van minimaregelingen. Door het directe gesprek verwachten we verdiepende		

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

				inzichten die het beeld uit de enquête aanvullen en verrijken. Gezien de kwetsbaarheid van de doelgroep willen we deze bijeenkomst zorgvuldig vormgeven. Daarbij maken we gebruik van de kennis en ervaring van onze netwerkpartners en consulenten. De participatieavond zal naar verwachting plaatsvinden in januari of februari 2026. Beantwoording toezegging De resultaten van zowel het klanttevredenheidsonderzoek als de participatieavond worden uiterlijk aan het einde van het eerste kwartaal van 2026 met uw raad gedeeld. Aan de commissie S&B op 27-11-2025 wordt voorgesteld om de einddatum te verschuiven naar 31-		

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

				3-2026.		
128	Evaluatie Voedselbank	Raadsvergadering 16-11-2023 7.b. Raadsvoorstel Beleidskader Armoede & Schulden 2024-2028	Naar aanleiding van een vraag van mevrouw Vissers (SP) zegt wethouder Sour toe de Voedselbank te evalueren en daarbij de ervaringen van de gebruikers te onderzoeken.	17-12-2025: Op 17 december 2025 heeft het college u de RIB beantwoording toezegging 128 verzonden. Daarin staan de resultaten van de uitgevoerde evaluatie Voedselbank gemeente Maashorst. Hiermee is invulling gegeven aan deze toezegging. Daarom stellen wij voor de toezegging als afgedaan te beschouwen (onder voorbehoud van besluitvorming in de commissie S&B van 5 februari 2026).	R. Sour	31-12-2025
142	JA/JA-sticker	Raadsvergadering 04-04-2024 9. Motie vreemd aan de orde van de dag - Geen sticker geen reclame (JAJA-sticker)	Naar aanleiding van de motie 'Geen sticker geen reclame (JAJA-sticker)' van mevrouw Lukassen (GroenLinks) zegt wethouder	19-1-2026: Op 10 december 2025 heeft het college u de RIB Resultaten onderzoek JA/JA-stickerbeleid verzonden. Daarin staat dat de JA/JA-sticker past in de duurzaamheidsdoelen van de gemeente om afval en grondstofverbruik te verminderen,	J. van den Heuvel	01-01-2026

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

			de heer Van den Heuvel toe om een onderzoek te verrichten naar het invoeren van een JA/JA-sticker voor ongeadresseerd reclamedrukwerk en in het tweede kwartaal van 2025 met een voorstel naar de raad te komen over het invoeren van de JA/JA-sticker. Deze toezegging hoort bij de commissie S&B.	en het college de raad in het tweede kwartaal 2026 een voorstel voor de invoering van de JA/JA-sticker wil voorleggen. Hiermee is invulling gegeven aan deze toezegging. Daarom stellen wij voor de toezegging als afgedaan te beschouwen (onder voorbehoud van besluitvorming in de commissie S&B van 5 februari 2026). 19-8-2025: Het onderzoek naar de ja-ja stickers wordt opgepakt door een stagiaire. De uitkomsten van dit onderzoek kunnen leiden tot mogelijke aanpassingen van de afvalstoffenverordening. Deze mogelijke aanpassingen liggen in gezamenlijkheid met alle gemeentelijke verordeningen in december ter besluitvorming voor aan de raad. Mede daarom wordt voorgesteld om de datum van deze		

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

				toezegging aan te passen naar het einde van dit jaar. De einddatum wordt gewijzigd naar 01-01-2026 (onder voorbehoud van de commissie S&B 11-9-2025).		
160	Evaluatie Accommodatiebeleid en tarifering maatschappelijk vastgoed	Commissievergadering Samenleving en Bestuur 20-03-2025 8.a. Raadsvoorstel | Accommodatiebeleid en tarifering maatschappelijk vastgoed	Wethouder Van den Broek heeft toegezegd dat in het tweede kwartaal van 2027 een evaluatie zal plaatsvinden aan de hand van de financiële doorberekening accommodatiebeleid (bijlage 3 bij raadsvoorstel Accommodatiebeleid). Daarbij wordt ook gekeken of de		H. van den Broek	01-07-2027

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

			gemeente de beoogde maatschappelijke doelen heeft bereikt.			
161	Koppelkansen internet en wifi sportverenigingen Boekelsedijk in Uden	Raadsvergadering 15-05-2025 8.b. Raadsvoorstel | Keuze nieuwe locaties urgente migratie- en huisvestingsopgaven	Wethouder Sour doet ten aanzien van de wens na te denken en met het COA afspraken te maken over een hele goede internet- en wifiverbinding op deze locaties (het amendement 'Internet en wifi'), de toezegging om ook voor de sportvereniging		R. Sour	01-10-2026

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

			en nabij de Boekelsedijk in Uden te kijken naar een goede internet- en wifiverbinding als dit gecombineerd kan worden en er koppelkansen liggen.			
163	Overeenkomst kunstcollectie museum Krona	Commissievergadering Samenleving en Bestuur 12-06-2025 8.i. Bespreeknotitie | Beschadiging en vermissing kunstcollectie gemeente Maashorst	Portefeuillehouder Van der Pas zegt toe dat de overeenkomst tussen de gemeente Maashorst en museum Krona ter informatie wordt verstrekt aan de gemeenteraad.		H. van der Pas	30-09-2025

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

164	Inventarisatie lijst met kunstwerken van gemeente Maashorst en voormalig gemeente Landerd	Commissievergadering Samenleving en Bestuur 12-06-2025 8.i. Bespreeknotitie | Beschadiging en vermissing kunstcollectie gemeente Maashorst	Portefeuillehouder Van der Pas zegt toe dat er samengevoegde actuele inventarisatielijst komt van de kunstwerken van de gemeente Maashorst en de voormalig gemeente Landerd.	16-12-2025: Op 23 september 2025 heeft het college u de RIB 'Reactie op toezegging 163 en 164' verzonden. Daarin wordt ter informatie de overeenkomst tussen de gemeente en museum Krona verstrekt aan de gemeenteraad en daarnaast de actuele inventarisatielijst van de kunstwerken in de gemeente Maashorst gedeeld met de gemeenteraad. Hiermee is invulling gegeven aan deze toezeggingen. Daarom stellen wij voor de toezeggingen als afgedaan te beschouwen (onder voorbehoud van besluitvorming in de commissie S&B van 5 februari 2026).	H. van der Pas	30-09-2025
166	Onderwerp 'vergrijzing' in strategische agenda als uitwerking	Raadsvergadering 25-09-2025 7.a. Raadsvoorstel | Visiedocument 'Maashorst 2050 -	Naar aanleiding van opmerkingen van de heer Kardol (UdenPlusLande		H. van der Pas	01-09-2027

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

	van de Visiedocument 'Maashorst 2050	Kompas voor de toekomst’	rd) zegt burgemeester Van der Pas toe dat in de uitwerking van de Visiedocument 'Maashorst 2050 – Kompas voor de toekomst', in de strategische agenda een plek ingeruimd wordt voor het onderwerp vergrijzing.			
167		Raadsvergadering 25-09-2025 7.b. Raadsvoorstel | Lokaal arbeidsmarktbeleid : Samen werkt voor Maashorst!	Naar aanleiding van vragen van de heer Snoeks (SP) zegt wethouder de heer Van Heeswijk toe dat		G. van Heeswijk	01-01-2027

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

			het college in het uitvoeringsprogramma een verkenning aangaat: 1. om in aanbestedingen, voornamelijk gemeentelijke aanbestedingen, voorwaarden op te nemen over vaste contracten; 2. over een social return verplichting die niet alleen over het aantal banen gaat, maar ook over de kwaliteit van die banen; en			

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

			3. om in de triple helix een regionaal arbeidsmarktconvenant te sluiten om vaste contracten, goede arbeidsvoorwaarden en indien mogelijk winstdeling te realiseren.			
169	Evaluatie subsidieregeling vrijwilligersorganisaties gemeente Maashorst 2024	Commissievergadering Samenleving en Bestuur 27-11-2025 8.a. Raadsvoorstel | Buitensportaccommodatiebeleid gemeente Maashorst	Wethouder Van den Broek zegt toe dat de 'subsidieregeling vrijwilligersorganisaties gemeente Maashorst 2024'		H. van den Broek	30-06-2026

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

			halverwege 2026, en mogelijk al eerder, geëvalueerd zal worden. Daarbij zal worden gekeken of de huidige waarderingscategorieën nog aansluiten bij de praktijk en of aanpassingen nodig zijn.			
170	Uitzoeken of Niemeskant en Repelakker III bij de bebouwde kom getrokken	Raadsvergadering 11-12-2025 6.d. Raadsvoorstel | 2e Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Maashorst	Naar aanleiding van een opmerking van de heer De Vroomen (VVD) zegt de burgemeester toe dat uitgezocht		H. van der Pas	01-03-2026

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

	moeten worden		wordt of Niemeskant en Repelakker III bij de bebouwde kom getrokken moeten worden en of de komgrenzen dan opnieuw vastgesteld moeten worden.			
171	Zeg nee, dan krijg je er 2	Raadsvergadering 22-01-2026 5. Ingekomen stukken (inclusief raadsinformatiebrieven en afdoening zaken)	De burgemeester zegt toe dat er een reactie komt op de brief 'Zeg nee, dan krijg je er 2' (ingekomen stuk id 1885) en dat de reactie ook met de raad gedeeld wordt.		H. van der Pas	01-07-2026

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

172	Geluidsbanden Klankbordgroep AZC Boekelsedijk	Raadsvergadering 22-01-2026 6. Rondvraag	De burgemeester zegt toe om te kijken of er geluidsbanden zijn van gesprekken met de Klankbordgroep AZC Boekelsedijk en om, als deze er zijn, deze naar de raad te zenden.	2-2-2026: De verslagen van de klankbordgroep zijn of worden gepubliceerd op de website van de gemeente en geven zo goed mogelijk al het besprokene weer. Zie: https://www.gemeentemaashorst.nl/inwoners/opvang-asielzoekers/#blijf-op-de-hoogte. Er zijn geluidsopnames gemaakt ten behoeve van de verslaglegging. Met de klankbordgroep is bij aanvang afgesproken dat deze opnames verwijderd worden zodra het verslag gemaakt is. Dat is ook gebeurd. De gemeente beschikt dus niet meer over geluidsopnames. Het kan wel zo zijn dat de klankbordgroepleden zelf over opnames beschikken. Aan de commissie S&B van 5 februari 2026 wordt voorgesteld de toezegging als afgedaan te beschouwen.	H. van der Pas	05-02-2026

Openstaande toezeggingen commissie Samenleving en Bestuur op 5 februari 2026

173	Beantwoording vragen rondvraag carnaval Schaijk	Raadsvergadering 22-01-2026 6. Rondvraag	Wethouder de heer Van den Broek zegt toe de rondvraag van de heer Van der Ven (KOMPAS Maashorst) over Toekomst Carnaval Schaijk en realisatie bouwloods De Moeslanden, en de heer Wittenberg (Jong Maashorst) over bouwloods en stallingsplek onderstellen, schriftelijk te beantwoorden.		H. van den Broek	21-02-2026

Openstaande moties uit de vergaderingen (voor commissie Samenleving en Bestuur 5 februari 2026)

ID	Agendapunt	Titel	Stand van zaken	Portefeuillehouder	Einddatum
38	Raadsvergadering 09-11-2023 6.a. Raadsvoorstel Programmabegroting 2024	Motie Uitdaagrecht	17-12-2025: Op 11 december 2025 heeft de gemeenteraad de Participatieverordening gemeente Maashorst' vastgesteld. Met de vaststelling van deze verordening is het uitdaagrecht juridisch geregeld: vanaf 1 januari 2026 kunnen inwoners de gemeente verzoeken om een gemeentelijke taak over te nemen. De wijze waarop dit kan en hoe dit wordt beoordeeld, is geregeld in de participatieverordening. Hiermee is uitvoering gegeven aan motie 38 (uitdaagrecht) van 9 november 2023. Daarmee kan deze motie als afgehandeld worden beschouwd (onder voorbehoud van besluitvorming in de commissie S&B van 5 februari 2026). 30-1-2025 verplaatsten einddatum	H. van den Broek	31-12-2025

Openstaande moties uit de vergaderingen (voor commissie Samenleving en Bestuur 5 februari 2026)

			naar 31-12-2025: Op 1 januari 2025 treedt de wet 'versterking participatie op decentraal niveau' in werking. Hierin staat dat elke gemeente voor 1 januari 2027 over een participatieverordening moet beschikken. In 2025 gaan we daarom aan de slag met het ontwikkelen van een participatieverordening. In deze verordening krijgt het uitdaagrecht een plek. In onze planning hebben we opgenomen dat we in Q4 de participatieverordening aan de raad voorleggen. 28-11-2024: Gemeenten moeten uiterlijk vóór 1 januari 2027 een participatieverordening hebben vastgesteld. De planning is om in Maashorst in 2025 het Uitdaagrecht te verankeren in de nog op te stellen participatieverordening. Motie 38 riep op om vooruitlopend op deze		

Openstaande moties uit de vergaderingen (voor commissie Samenleving en Bestuur 5 februari 2026)

			verankering alvast in de geest van het Uitdaagrecht te gaan werken. In het door de raad in januari 2025 vast te stellen participatiebeleid is uiteengezet op welke manier we ook overheidsparticipatie (dat in de lijn ligt van het Uitdaagrecht) al vormgegeven hebben. Enkele voorbeelden uit de praktijk zijn: het starten van het subsidiespreekuur, de ontwikkeling van de samenwerkingsafspraken met de inwonersplatforms en de doorontwikkeling van het Udenfonds naar het Maashorstfonds.		
116	Raadsvergadering 03-07-2025 7. Motie vreemd aan de orde van de dag | Maashorst spreekt zich uit tegen mensenrechtenschendingen in Gaza én Israël	Maashorst spreekt zich uit tegen mensenrechtenschending en in Gaza én Israël	13-01-2026: Afdoening motie onder voorbehoud commissie S&B 5-2-2026. In juli is al een mede door wethouder Sour ondertekende oproep voor menselijkheid in Gaza geplaatst in het Brabants Dagblad. Daarnaast is de motie is in september doorgestuurd naar de commissie Europa en Internationaal van de VNG, naar de commissie Buitenlandse Zaken van de	H. van der Pas	

Openstaande moties uit de vergaderingen (voor commissie Samenleving en Bestuur 5 februari 2026)

			Tweede Kamer als ingekomen stuk, naar de Eerste Kamer als ingekomen stuk, en naar de VNG om toe te voegen aan de website van de VNG op https://vng.nl/moties (daar is deze motie ook te vinden). Ook is de motie in september naar alle raadsgriffies van Nederland gestuurd.		
120	Raadsvergadering 11-12-2025 8. Motie Vreemd aan de orde van de dag | Herziening lopende contractafspraken Hulp bij het Huishouden	Herziening lopende contractafspraken Hulp bij het Huishouden		R. Sour	30-06-2026
121	Raadsvergadering 11-12-2025 7.a. Raadsvoorstel | Buitensportaccommodatie beleid gemeente Maashorst	Verkenning uitbreiding subsidiemogelijkheden scoutingverenigingen		H. van den Broek	26-05-2026

Raadsvoorstel

Zaaknummer: 103143-2025

Onderwerp: Bindend advies omgevingsvergunning asielzoekerscentrum Boekelsedijk

Auteur	:	S. van Riet
Team	:	Migratie
E-mail	:	s.vanriet@gemeentemaashorst.nl
Port.	:	F. van Lankvelt

Effect op de begroting

☐Ja ☒Nee

Onderwerp
Bindend advies gemeenteraad asielzoekerscentrum Boekelsedijk

Voorstel

1. Een positief bindend advies af te geven voor de omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit ten behoeve van de realisatie van een tijdelijk asielzoekerscentrum op het perceel Boekelsedijk ongenummerd.

Inleiding
Op 31 oktober ontving de gemeente een vergunningaanvraag van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) voor het afwijken van de regels in het omgevingsplan (BOPA) en voor de bouwactiviteit voor het realiseren van een tijdelijke opvanglocatie voor maximaal 300 asielzoekers (gebruiksduur van 10 jaar) op het adres Boekelsedijk (percelen bekend als UDN00 P 736 en gedeeltelijk UDN00 I 3803) in Uden. Op dit moment kent de beoogde locatie nog een agrarische bestemming. In het verleden was hier namelijk de kwekerij van IBN gevestigd. Hierdoor kan de ontwikkeling niet plaatsvinden binnen het omgevingsplan en is een bestemmingswijziging nodig. Ook voor de bouwactiviteiten heeft het COA een vergunning nodig.

Het COA doet deze vergunningaanvraag zodat deze opvang kan realiseren vóór 1 oktober 2026, wanneer de huidige noodopvang in het Van der Valkhotel sluit. Hiermee kunnen wij doorlopende opvang organiseren binnen de gemeente. Doorlopende opvang is van belang omdat de mensen die nu in de noodopvang verblijven op deze manier binnen Uden kunnen verhuizen. Daarmee kunnen kinderen naar dezelfde school blijven gaan, kan het personeel van het COA blijven en kunnen de vrijwilligers betrokken blijven bij de opvang. Bovendien is de realisatie van deze opvanglocatie nodig om onze taakstelling, zoals omschreven staat in de Spreidingswet, te kunnen behalen.

Waar gaat dit raadsvoorstel over?
Voor initiatieven die niet rechtstreeks in het omgevingsplan passen en waarvoor het omgevingsplan ook geen (toereikende) afwijkmogelijkheden bevat, kan via een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA-procedure) afgeweken worden van het omgevingsplan. Het college van burgemeester en wethouders is hiervoor het bevoegd gezag. Maar op deze vergunningaanvraag is het bindend adviesrecht van de raad van toepassing. Op 16 november 2023 heeft uw raad categorieën van gevallen aangewezen in de 'Lijst van aangewezen gevallen van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit waarbij de gemeenteraad als adviseur wordt aangewezen'. Op 22 januari 2026 is deze lijst herzien door uw raad. In deze gevallen wenst uw raad gebruik te maken van het adviesrecht over het verlenen van een omgevingsvergunning waarmee wordt afgeweken van het omgevingsplan. Het realiseren van een asielzoekerscentrum is opgenomen in deze categorieën. Daarom ligt deze vergunningaanvraag voor bij uw raad.

Dit betekent dat het college van B&W pas een definitief besluit kan nemen op de vergunningaanvraag voor de realisatie van de asielopvang aan de Boekelsedijk nadat het advies van uw raad is ontvangen. Uw advies is daarbij in principe bindend; het college kan hier niet van afwijken. Het advies is alleen bindend voor zover het gebaseerd is op de beoordelingsregels voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit (artikel 16.15b Omgevingswet). Wanneer uw raad adviseert om de omgevingsvergunning te verlenen of te weigeren om redenen die géén deel uitmaken van de beoordelingsregels, of daarmee in strijd zijn, dan moet het college het advies van uw raad negeren.

Waar gaat het bindend adviesrecht over?
Met dit raadsvoorstel vraagt het college uw raad om advies of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Het advies gaat niet over of uw raad voor of tegen de vestiging van een opvanglocatie op deze locatie bent. Maar het gaat specifiek om de vraag of de ontwikkeling ruimtelijk past. Of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties kan beantwoord worden aan de hand van de volgende vragen:
1. Is het plan passend in de omgeving?
2. Zijn alle belangen van de omgeving goed tegen elkaar afgewogen?
3. Wordt er rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen?
4. Is sprake van een zorgvuldige motivering?

In de argumenten hieronder is een antwoord geformuleerd op deze vier vragen. Op basis van deze argumenten stelt het college voor om een positief advies af te geven, nu op basis van de belangenafweging blijkt dat de gevolgen voor de fysieke omgeving voldoende aanvaardbaar zijn.

Gelopen proces
Deze vergunningaanvraag is het resultaat van een intensief proces dat in april 2024 van start is gegaan. Op 9 april 2024 heeft uw raad aan verschillende dialoogtafels met elkaar het gesprek gevoerd over hoe we asielopvang in Maashorst willen vormgeven. Aan de hand van deze input is de Uitgangspuntennotitie Migratieopgaven opgetekend, welke vastgesteld is door uw raad op 4 juli 2024. In het presidium is afgesproken dat het college binnen de kaders van de Uitgangspuntennotitie geschikte locatie(s) zou aandragen. In maart 2025 kwamen wij terug bij uw raad met een voorstel voor drie woon- en opvanglocaties. Op 15 mei heeft uw raad groen licht gegeven voor de keuze van de locaties, waaronder de Boekelsedijk. Uw raad heeft in deze raadsvergadering ook wensen en bedenkingen meegegeven ten aanzien van de drie ontwikkelingen. Hiermee heeft uw raad richting meegegeven voor de nadere uitwerking. Het college is hiermee aan de slag gegaan.

Na deze locatiekeuze is het COA aan de slag gegaan om de vergunningaanvraag voor te bereiden. Hiervoor is in samenspraak met de gemeente verdere participatie opgestart en heeft het COA verschillende onderzoeken uitgevoerd die onderdeel zijn van de vergunningaanvraag. Deze informatie is bijgevoegd bij de vergunningaanvraag en getoetst door de gemeente. Op basis van deze informatie heeft het college een ontwerpbesluit genomen.

Uitgebreide vergunningprocedure

Voor deze aanvraag is de uitgebreide vergunningsprocedure gevolgd. Een uitgebreide procedure geeft de mogelijkheid voor inwoners om een zienswijze in te dienen. Hiermee hebben inwoners en belanghebbenden de mogelijkheid om te reageren op het ontwerp van de vergunning voordat de raad hier zijn advies over uitbrengt. Dit doen ze door een zienswijze in te dienen. Deze uitgebreide procedure stelt de raad in staat om een vollediger beeld van de vergunningaanvraag te vormen dan wanneer de reguliere procedure zou zijn doorlopen.

Op het ontwerpbesluit zijn meerdere zienswijzen binnengekomen. Een overzicht van de ingekomen zienswijzen met reactie van de gemeente is opgenomen in de nota van zienswijzen, te vinden in bijlage 2.

Beoogd effect

Verlenen van de vergunning voor de realisatie van een asielzoekerscentrum op het perceel Boekelsedijk ongenummerd, waardoor doorlopende opvang kan plaatsvinden als de noodopvang in het Van der Valkhotel op 1 oktober 2026 sluit.

Argumenten

1.1 De raad heeft de zorgplicht om mee te werken bij een aanpassing in het Omgevingsplan volgens de Spreidingswet.

In de Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen (kortweg: de Spreidingswet) zijn de taken van het college en de raad vastgelegd. In artikel 7 lid 1 staat omschreven dat het college zorgdraagt voor de beschikkingstelling van een locatie of accommodatie en voor het verlenen van de benodigde vergunning(en). Artikel 7 lid 2 schrijft voor dat de gemeenteraad een zorgplicht heeft om de ingebruikneming van de opvangvoorzieningen mogelijk te maken, bijvoorbeeld door de tijdelijke aanpassing van het omgevingsplan.

1.2 De raad heeft de bevoegdheid om bindend advies uit te brengen, om een definitief besluit te nemen op de vergunningaanvraag.

Zoals hierboven omschreven, is onder de Omgevingswet het college het bevoegd om BOPA's te verlenen. Als gevolg van uw besluit van 16 november 2023 moet het college de raad op grond van artikel 16.15a en 16.15b van de Omgevingswet om een advies vragen. Het besluit op de aanvraag moet met inachtneming van het advies van de raad worden genomen. Dat betekent dat het college in principe de omgevingsvergunning alleen kan toekennen als uw raad een positief advies afgeeft. Bij een negatief advies moet het college de aanvraag weigeren. Een negatief advies van de raad moet voorzien zijn van een deugdelijke motivering gebaseerd op ruimtelijke aspecten.

Het advies is alleen bindend voor zover het is gebaseerd op de beoordelingsregels voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit (artikel 16.15b Omgevingswet). Adviseert uw raad om de omgevingsvergunning

te verlenen of te weigeren vanwege redenen die geen deel uitmaken van de beoordelingsregels of daarmee in strijd zijn? Dan moet het college dit advies negeren.

1.3 Het plan voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties
Het plan in de vergunningaanvraag is onderbouwd en gemotiveerd in de 'Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving' (bijlage 4). De volgende aspecten zijn getoetst: bodem, verkeer en parkeren, milieuzonering, geluid, geurhinder, luchtkwaliteit, gezonde fysieke leefomgeving, waterbelang, flora en fauna, archeologie en cultuurhistorie, omgevingsveiligheid, trillingen, sociale veiligheid, kabels en leidingen en milieueffectrapportage-beoordeling. Voor een aantal aspecten voerde het COA aanvullende onderzoeken uit.

Uit de onderbouwing en bijgevoegde onderzoeken blijkt dat de beoogde activiteit passend is in de omgeving. We beantwoorden daartoe kort de vier vragen aan de hand waarvan bepaald wordt of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

1. Is het plan passend in de omgeving?

Alle relevante omgevingsaspecten zijn afgewogen. Uit de 'onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving' (bijlage 4) kan worden geconcludeerd dat de beoogde activiteit passend is in de omgeving. Er is getoetst aan Rijks-, Provinciaal en gemeentelijk beleid en regelgeving. Aan deze onderbouwing zijn een groot aantal onderzoeken gekoppeld. Uit de onderbouwing en onderzoeken blijkt dat een goed woon- en leefklimaat is gegarandeerd en dat de ruimtelijke impact van het plan aanvaardbaar is. Zo heeft het plan een geringe milieu-impact. Het plan is economisch en maatschappelijk uitvoerbaar. Hieruit blijkt dus dat het passend is in de omgeving.

2. Zijn alle belangen van de omgeving goed tegen elkaar afgewogen?

De relevante belangen van de omgeving zijn tegen elkaar afgewogen. Aan de ene kant is dat het algemeen belang van het realiseren van asielopvang, aan de andere kant de belangen van de omgeving. De belangen van inwoners van Maashorst zijn tijdens het participatieproces naar voren gekomen. Deze belangen zijn uitvoerig meegenomen in het plan, zoals bijvoorbeeld in het een veiligheidsplan (bijlage 3).. Om de belangen van de inwoners juridisch te borgen, heeft de gemeente een aantal voorwaarden aan de vergunning gekoppeld. Zo is toegevoegd dat het terrein omheind moet zijn, dat er maximaal 300 asielzoekers gehuisvest mogen worden en dat er géén sprake mag zijn van een aanmeldlocatie zoals Ter Apel.

3. Wordt er rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen?

Uit de onderbouwing blijkt dat er geen strijdigheden zijn met andere toekomstige ontwikkelingen. De impact op het milieu heeft geen effecten op de haalbaarheid van andere plannen. Zo heeft deze ontwikkeling geen negatieve impact op de woningbouwplannen in de omgeving, zoals de plannen aan de Volkelseweg en Volkel-west. De ontwikkeling van de tijdelijke woningen voor 200 mensen die ook aan de Boekelsedijk zal plaatsvinden is nog in een minder vergevorderd stadium. Maar in de vergunningaanvraag voor die ontwikkeling zal ook onderbouwd moeten worden dat deze ontwikkeling geen belemmeringen veroorzaakt voor de omgeving.

4. Is sprake van een zorgvuldige motivering?

Het plan is goed onderbouwd en zorgvuldig gemotiveerd. De bijgevoegde milieuonderzoeken zijn zorgvuldig uitgevoerd en beoordeeld. De conclusies uit deze onderzoeken kloppen en zijn gebaseerd op

goed onderbouwde informatie. De conclusie dat sprake is van een evenwichtige toedeling aan functies aan locaties is daarmee zorgvuldig onderbouwd.

Uit voorgaande beantwoording blijkt dat voldaan is aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

1.4 In het kader van de migratieopgave is uitgebreid en zorgvuldig geparticipeerd.
In het kader van de asielopvanglocatie is een zorgvuldig en uitgebreid participatietraject doorlopen. Het COA en de gemeente hebben hierin samen opgetrokken. Dit omvat niet alleen de verplichte participatie in het kader van de Omgevingswet voor de vergunningaanvraag Maar ook de bredere participatie die de gemeente heeft georganiseerd in het traject van de migratieopgaven, startend bij de Uitgangspuntennotitie in 2024.

In elke fase van het traject zijn verschillende participatiemomenten georganiseerd. In hoofdlijnen zijn dat:

- Het opstellen van de uitgangspunten migratieopgaven door gemeenteraad (juni 2024);
- Dialoogsessies met inwoners (oktober-november 2024) en draagvlakonderzoek onder inwoners (november 2024-januari 2025);
- Informatieavonden Kruisherenkapel na bekendmaking locatiekeuze (april 2025);
- Inloopbijeenkomsten voor ontwikkeling Boekelsedijk (september 2025) en opstart van de klankbordgroep met omwonenden en;
- Doorlopende participatieactiviteiten, zoals:
    - Continu bijwerken van de informatievoorziening via de website, social mediakanalen en het versturen van een periodieke nieuwsbrief;
    - Beantwoorden van vragen van inwoners via de mail, persoonlijk bericht of telefonisch;
    - Individuele gesprekken met direct omwonenden;
    - Gesprekken met de sportverenigingen;
    - Publiceren van artikelen in de weekbladen, en;
    - Informeren van de pers en meewerken aan publicaties.

Het participatietraject van het COA is beschreven in het participatieverslag dat als bijlage (bijlage 5) is opgenomen bij de vergunningaanvraag. Er zijn ook twee participatieverslagen gemaakt vanuit de gemeente. Het eerste verslag, Informatiememo ‘Participatie Gemeente – Invulling locatie Boekelsedijk’, is onderdeel van de aanvraag (zie bijlage 27). Het tweede verslag vanuit de gemeente, ‘Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze’ is als ‘bijlage ter informatie opgenomen’ (bijlage 1).

Kanttekeningen

1.1 Tijdelijkheid omgevingsvergunning is 10 jaar in plaats van ‘5 jaar met mogelijkheid tot verlenging van nog eens 5 jaar’.

In het participatietraject is eerder gesproken over een vergunningstermijn van vijf jaar, met de mogelijkheid tot verlengen van nog eens vijf jaar. De gedachte hierachter is dat de gemeente veel belang hecht aan een goede voortgang en aan regie hierop, zoals ook omschreven in de Uitgangspuntennotitie. Dat belang is nu geborgd in de bestuursovereenkomst tussen het COA en gemeente Maashorst. In de bestuursovereenkomst zijn afspraken vastgelegd over onder andere een jaarlijkse evaluatie en over een uitgebreide evaluatie na 4 jaar. Die evaluatie moet positief zijn om de opvang van asielzoekers te kunnen voortzetten. De bestuursovereenkomst is geen onderdeel van de

ETFAL-criteria en daarmee is deze geen onderdeel van de vergunningaanvraag en het advies van uw raad.

1.2 Mogelijkheid tot beroep.
Wanneer na een positief advies de omgevingsvergunning verleend wordt, kan gedurende zes weken beroep worden ingesteld. In het uiterste geval kan de rechter besluiten om de omgevingsvergunning te vernietigen. In dat geval kan er géén doorlopende opvang gerealiseerd worden.

1.3. Ondanks zorgvuldige en uitgebreide participatie, brengt een dergelijke maatschappelijk gevoelige ontwikkeling onrust en zorgen met zich mee.
Het college ziet dat asielopvang maatschappelijk veel teweeg brengt. Ook met een uitgebreid participatietraject en informatievoorziening worden de uitkomsten soms verschillend ervaren door inwoners. Wij spannen ons maximaal in om iedereen zo goed mogelijk te informeren, gehoord te laten voelen en waar mogelijk de inbreng in de plannen te verwerken.

Financiën
Het advies van uw raad heeft geen consequenties voor de financiën. De vergunningaanvraag wordt financieel afgehandeld via leges wanneer het besluit definitief is. We houden ons aan het uitgangspunt van budgetneutraliteit voor de migratieopgave.

Duurzame ontwikkeling



Participatie
Zie argument 1.3

Communicatie
Het besluit omtrent (het verlenen van) de vergunning wordt op de wettelijk voorgeschreven wijze gepubliceerd.

Vervolg
Wanneer uw raad besluit om een positief advies uit te geven, dan kan de omgevingsvergunning worden verleend door het college. De omgevingsvergunning zal hierna gepubliceerd worden, waarna de mogelijkheid tot beroep tegen de vergunning open staat.

Bijlagen die onderdeel uitmaken van het besluit

1. Conceptversie definitieve omgevingsvergunning
2. Nota van zienswijzen
3. Veiligheids- en omgevingsplan Maashorst Boekelsedijk, 23-01-2026
4. onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving versie 5 22-01-2026
5. aanvulling participatieverslag COA Boekelsedijk Uden 16-01-2026
6. aanvraagformulier ontvangen 31-10-2025
7. stikstofdepositie onderzoek 148926 24-10-2025
8. akoestisch onderzoek 148926 31-10-2025
9. aanvraagformulier aangevuld ontvangen 06-11-2025
10. MER-beoordeling COA 148926 05-11-2025
11. tekening NT-2000 plankaart 05-11-2025
12. ruimtelijke verkenning COA Uden VO-1001 05-11-2025
13. Aanvullend onderzoek naar marterachtigen Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
14. Quickscan Flora en Fauna Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
15. Archeologisch verkennend booronderzoek Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
16. Archeologisch bureauonderzoek Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
17. Bodemonderzoek Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
18. Aanvulling aanvraag 103143-2025 met bouwactiviteit (omgevingsplan).pdf
19. aanvraagformulier aangevuld 2 ontvangen 06-11-2025
20. Quickscan natuur 15-12-2025
21. analyse omgevingsveiligheid COA 148926 versie 3 19-01-2026
22. onderzoek BB25-308-OC-01 ontplofbare oorlogsresten (concept) 21-11-2025
23. tekening BB25-308-OC-01-OT-02 bodembelastingkaart 21-11-2025
24. programma van eisen 2025/16 archeologisch onderzoek locatie Emmausweg te Uden P10018 AR C1 15-12-2025
25. waterhuishoudkundig plan AZC Uden P09780 versie 1.0 02-12-2025
26. tekening BB25-308-OC-01-OT-01 gebeurtenissenkaart 21-11-2025
27. Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekelsedijk
28. foto hekwerk ontvangen 22-01-2026
29. materialen- en kleurenstaat exterieur grondgebonden woningen 12-01-2026
30. tekening voetbaldoel 120x180 cm ontvangen 22-01-2026
31. tekening voetbaldoel 300 x 200 cm met basket 22-01-2026
32. tekening DO-001 situatie 15-01-2026
33. tekening DO-100 8 pers. grondgebonden woning (blok van 4) 15-01-2026
34. tekening DO-101 8 pers. grondgebonden woning (blok van 5) 15-01-2026
35. tekening DO-102 8 pers. grondgebonden woning (blok van 6) 15-01-2026
36. tekening P09780-DO-DP-01-D01 doorsnede sportveld 10-12-2025
37. Participatieverslag klankbordgroep
38. Brief Klankbordgroep AZC aan College B&W en gemeenteraad
39. Reactie Klankbordgroep aan college-raad-projectleider
40. aanvraag aangevuld ontvangen 18-12-2025
41. aanvraagformulier aangevuld ontvangen 19-01-2026
42. aanvraagformulier aangevuld ontvangen 22-01-2026

Bijlagen ter informatie

1. Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze
2. Mobiliteit Boekelsedijk – overzicht van maatregelen

Maashorst, 23 januari 2026

Burgemeester en wethouders van gemeente Maashorst,

de secretaris,	de burgemeester,
J.A.G.M. van Aaken	J.A. van der Pas

Raadsbesluit

Zaaknummer: 103143-2025

De raad van de gemeente Maashorst;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders 23 januari 2026:

gelet op artikel 16.15a onder b Omgevingswet

Overwegende dat voldaan wordt aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, nu op basis van de belangenafweging de gevolgen voor de fysieke omgeving voldoende aanvaardbaar zijn

b e s l u i t

1. Een positief advies af te geven voor de omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit ten behoeve van de realisatie van een tijdelijk asielzoekerscentrum op het perceel Boekelsedijk ongenummerd.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 5 februari 2026.

De raad voornoemd,

de griffier,	de voorzitter,
N.E. Gradisen	J.A. van der Pas

TIJDELIJKE Omgevingsvergunning Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (uitgebreide procedure)

nr.103143-2025

Op 31 oktober 2025 kregen wij van u een aanvraag voor een vergunning voor de bouwactiviteit (omgevingsplan) en het afwijken van de regels in het omgevingsplan voor het realiseren van een tijdelijke opvanglocatie voor maximaal 300 asielzoekers (gebruiksduur van 10 jaar) op het adres Boekelsedijk (percelen bekend als UDN00 P 736 en gedeeltelijk UDN00 I 3803) in Uden. Burgemeester en wethouders van de Gemeente Maashorst hebben besloten dat u de omgevingsvergunning krijgt.

Waarvoor krijgt u de vergunning?
In de tabel hieronder ziet u voor welke omgevingsplanactiviteiten u de vergunning krijgt.

Omgevingsplanactiviteit(en)	**Art. 5.1 lid 1 sub a Ow**
Bouwactiviteit (omgevingsplan) Afwijken van regels in het omgevingsplan (BOPA)	

Bij het verlenen van de vergunning hebben we ook gekeken naar het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl), de Bruidsschat, het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en Omgevingsregeling. De aanvraag voldoet aan de regels hiervan.

Hoe lang geldt de vergunning?
Deze vergunning zal gelden voor een netto gebruiksperiode van 10 jaar voor opvang van asielzoekers**.** De gebruiksperiode vangt aan op het moment dat de eerste asielzoeker wordt opgevangen. Dat betekent dat de looptijd van de vergunning langer zal zijn. Er is immers een fase van bouwrijp maken, bouwen, aanplanten en inrichten van het terrein en de gebouwen. Ook moet u na het gebruik als opvanglocatie de situatie van vóór de vergunning herstellen. Na de netto gebruiksperiode van 10 jaar mag u de locatie dus niet meer als tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers gebruiken.

Hoe hebben we de beslissing genomen?
We hebben de beslissing genomen zoals staat in artikel 16.65 Omgevingswet (uitgebreide procedure). In hoofdstuk 2 leest u per activiteit hoe we de beslissing hebben genomen.

Ontvangen zienswijzen
Tijdens de termijn van ter inzagelegging, van 8 november 2025 tot en met 19 december 2025 zijn er wel zienswijzen binnengekomen. De beantwoording van deze zienswijzen vindt u in de Zienswijzennota. De zienswijzennota is onderdeel van dit besluit en als bijlage toegevoegd.

Bindend Adviesrecht
Voor sommige omgevingsvergunningen moet de gemeenteraad toestemming geven. Dit is het geval bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor een opvanglocatie voor asielzoekers die wordt aangevraagd. Op 5 februari 2026 heeft het college van burgemeester en wethouders advies gevraagd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad adviseert positief/negatief op uw plan.

Welke regels gelden nog meer?
U moet zich houden aan de regels die staan in hoofdstuk 1 van deze vergunning.

Wanneer mag u beginnen?
U mag nog niet direct beginnen met de werkzaamheden. In de brief en bijlage 1 leest u hier meer over.

Mensen kunnen de beslissing bekijken
Mensen kunnen uw vergunningaanvraag en onze beslissing bekijken vanaf Datum tot en met Datum.

Bent u of is iemand anders het niet eens met dit besluit?
Dan kunt u, binnen zes weken na de eerste dag van de terinzagelegging, schriftelijk gemotiveerd beroep aantekenen (beroepstermijn van Datum tot en met Datum). In bijlage 2 kunt u lezen hoe u dit moet doen.

Uden, 23 januari 2026
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Maashorst,

Burgemeester en wethouders van gemeente Maashorst,

de secretaris,	de burgemeester,
J.A.G.M. van Aaken	J.A. van der Pas

Inhoud

Hoofdstuk 1: Aan welke regels moet u zich houden?
Hoofdstuk 2: Hoe hebben we de beslissing genomen?

Bijlagen
De bijlagen die hieronder staan horen bij de beslissing.

- Nota van zienswijzen
- Veiligheids- en omgevingsplan Maashorst Boekelsedijk, 23-01-2026
- onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving versie 5 22-01-2026
- aanvulling participatieverslag COA Boekelsedijk Uden 16-01-2026
- aanvraagformulier ontvangen 31-10-2025
- stikstofdepositie onderzoek 148926 24-10-2025
- akoestisch onderzoek 148926 31-10-2025
- aanvraagformulier aangevuld ontvangen 06-11-2025
- MER-beoordeling COA 148926 05-11-2025
- tekening NT-2000 plankaart 05-11-2025
- ruimtelijke verkenning COA Uden VO-1001 05-11-2025
- Aanvullend onderzoek naar marterachtigen Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
- Quickscan Flora en Fauna Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
- Archeologisch verkennend booronderzoek Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
- Archeologisch bureauonderzoek Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
- Bodemonderzoek Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox
- Aanvulling aanvraag 103143-2025 met bouwactiviteit (omgevingsplan).pdf
- aanvraagformulier aangevuld 2 ontvangen 06-11-2025
- Quickscan natuur 15-12-2025
- analyse omgevingsveiligheid COA 148926 versie 3 19-01-2026
- onderzoek BB25-308-OC-01 ontplofbare oorlogsresten (concept) 21-11-2025
- tekening BB25-308-OC-01-OT-02 bodembelastingkaart 21-11-2025
- programma van eisen 2025/16 archeologisch onderzoek locatie Emmausweg te Uden P10018 AR C1 15-12-2025
- waterhuishoudkundig plan AZC Uden P09780 versie 1.0 02-12-2025
- tekening BB25-308-OC-01-OT-01 gebeurtenissenkaart 21-11-2025
- Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekelsedijk
- foto hekwerk ontvangen 22-01-2026
- materialen- en kleurenstaat exterieur grondgebonden woningen 12-01-2026
- tekening anti-vandalisme voetbaldoel 120x180 cm ontvangen 22-01-2026
- tekening anti-vandalisme voetbaldoel 300 x 200 cm met basket 22-01-2026
- tekening DO-001 situatie 15-01-2026
- tekening DO-100 8 pers. grondgebonden woning (blok van 4) 15-01-2026
- tekening DO-101 8 pers. grondgebonden woning (blok van 5) 15-01-2026
- tekening DO-102 8 pers. grondgebonden woning (blok van 6) 15-01-2026
- tekening P09780-DO-DP-01-D01 doorsnede sportveld 10-12-2025
- Participatieverslag Klankbordgroep
- Brief Klankbordgroep AZC aan College B&W en gemeenteraad
- Reactie Klankbordgroep aan college-raad-projectleider

Daarnaast zijn de volgende documenten ter informatie en relevant bij het besluit:

- Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze
- Mobiliteit Boekelsedijk – overzicht van maatregelen

Deze bijlagen vindt u onderaan deze vergunning:

- Bijlage 1: Wat is er verder belangrijk?
- Bijlage 2: Bent u het niet eens met onze beslissing?

Hoofdstuk 1

Aan welke regels moet u zich houden?
In dit hoofdstuk staan de regels die gelden voor deze vergunning. Het gaat om de volgende activiteit(en):

- Bouwactiviteit (omgevingsplan)
  Afwijken van regels in het omgevingsplan (BOPA)

Bouwactiviteit (omgevingsplan)

U moet zich aan alle regels van de vergunning houden.

1. **Bewaar de vergunning op de locatie**
   Zorg ervoor dat de vergunning altijd op de locatie is waar vergunning betrekking op heeft plaatsvinden. De toezichthouder kan erom vragen.

2. **Natuur: mitigerende en preventieve maatregelen**
   Alle mitigerende en preventieve maatregelen genoemd in de 'Quickscan Natuur' d.d. 15-12-2025, toegevoegd als bijlage VIII bij de ruimtelijke onderbouwing, dienen uitgevoerd te worden vóór ingebruikname van de gronden voor het aangevraagde project.
   - Niet-vrijgestelde andere soorten:
     Om eventueel aanwezige foeragerende individuen de kans te geven het plangebied te ontvluchten, dienen de volgende algemene mitigerende maatregelen te worden getroffen:
     - voorafgaand aan de start van de werkzaamheden de machines laten draaien om dieren op te schrikken en te stimuleren het plangebied te verlaten;
     - werkzaamheden uitvoeren in één richting (stapvoets 15 km/u) zodat eventuele achtergebleven dieren niet in het nauw worden gedreven.
   - Beschermde soorten:
     In paragraaf 5.2 worden voor de beschermde soorten de 'passende preventieve maatregelen' en 'benodigde mitigerende/compenserende maatregelen' in een tabel samengevat. Hierin staat welke maatregelen van toepassing zijn en moeten gebeuren. Aan de zorgplicht moet altijd worden voldaan.

3. **Veiligheids- en omgevingsplan**
   De maatregelen en verantwoordelijkheden als genoemd in het veiligheids- en omgevingsplan moeten voor zover ze betrekking hebben op de vergunninghouder door het COA worden nageleefd en uitgevoerd. Hieronder een opsomming van de punten die voor rekening van vergunninghouder komen:
   - Maatregelenbeleid COA
     https://www.coa.nl/sites/default/files/2022-03/Maatregelenbeleid%20COA.pdf
     Het COA zal zich houden aan het Maatregelenbeleid zoals opgenomen in Bijlage 3 bij het plan. COA heeft toegezegd dat de maatregel 'afkoelperiode buiten de opvanglocatie' uit artikel 4.2.4 van het Maatregelenbeleid niet wordt ingezet op de locatie Boekelsedijk in Uden.
   - Verantwoordelijkheden COA
     Het COA is verantwoordelijk voor de opvang, begeleiding en in-, door- en uitstroom van asielzoekers. Het COA huisvest en begeleidt op een professionele manier mensen in een kwetsbare positie in een veilige en leefbare omgeving. De beheersing van incidenten, calamiteiten en crises is daarbij een onmisbare taak die het COA op een professionele wijze invult. Hierbij vindt afstemming plaats met bijvoorbeeld de gemeente, de Veiligheidsregio Brabant-Noord en de politie. COA is ook verantwoordelijk voor de communicatie met de omgeving.
   - Veiligheid binnen opvanglocatie (paragraaf 3.2.1)
     - Bij strafbare feiten of openbare ordeverstoringen schakelt het COA de politie in en informeert zij de gemeente.
     - Het COA punten draagt zorg voor 24/7 beveiliging, voldoende BHV-bezetting, voldoende opgeleid personeel, het kenbaar maken van de huisregels
     - Signalen over spanningen tussen bewoners van de opvanglocatie worden opgepakt en zo nodig nadere maatregelen worden getroffen.
     - Het COA zorgt voor de naleving van de punten uit de tabel in paragraaf 3.2.1
   - Beheer van de opvanglocatie (paragraaf 3.2.2)
     - De opvanglocatie is 24 uur per dag telefonisch bereikbaar voor direct omwonenden, inwoners

en operationele diensten. Voor opening van de opvang wordt een telefoonnummer en e-mailadres bekend gemaakt op de website van COA en de website van de gemeente Maashorst. Ook worden deze contactgegevens kenbaar gemaakt in de directe omgeving.
- De opvanglocatie en de bijhorende besloten buitenruimte zijn leefbaar ingericht, zijn schoon en er worden activiteiten georganiseerd.
- Asielzoekers zijn geïnformeerd over de gedragsregels in Nederland. Het COA ziet erop toe dat tijdens de doorlooptijd van de opvang regelmatig aandacht wordt besteed aan houding en gedrag.
- Er is een gedragsregel dat het tussen 22:00 uur en 08:00 uur rustig moet zijn op het terrein, zodat iedereen ongestoord kan slapen. Hier ziet het COA op toe.

- Veiligheid buiten opvanglocatie (paragraaf 3.3)
  - Het COA spant zich in om overlast buiten de opvanglocatie te voorkomen en eventuele overlast die wordt ervaren aan te pakken en betrekt de gemeente bij de asielopvang.
  - Het COA geeft voorlichting over de verkeerssituatie.
  - Het COA zorgt voor het inrichten van het omwonendenoverleg.
  - Bij de inzet van straatcoaches zal de beveiliging van het COA de incidentenrapporten opmaken en publiceren.
  - De beveiliging van het COA zorgt voor 24/7 telefonische bereikbaarheid van de locatie en de receptie van de opvanglocatie wordt 24/7 bemenst door de beveiliging van het COA.
  - Het COA zorgt voor naleving van de verdere punten uit de tabel in paragraaf 3.3.1 en paragraaf 3.3.1.3.
- Het COA zorgt voor naleving van de huisregels zoals genoemd in bijlage 2 bij dit plan.

4. **Andere regels**
   - Géén aanmeldstraat IND
     De locatie aan de Boekelsedijk in Uden mag géén aanmeldstraat voor de IND of een aanmeldlocatie zoals in Budel/Ter Apel worden. De locatie is puur bedoeld als opvanglocatie voor 300 asielzoekers.
   - Opvang aantal asielzoekers
     Het vergunde gebruik ziet op de huisvesting van maximaal 300 asielzoekers.
   - Geluid
     De COACH-gebouwen moeten uitgevoerd worden met een minimale gevelwering van 30 dB. Dit dient aangetoond te worden in de aanvraag voor de technische bouwactiviteit.
   - Omheining opvanglocatie
     Het terrein van de opvanglocatie wordt omheind door een hekwerk van HOOGTE, zoals gesitueerd en aangegeven op 'Plankaart NT-2000'.
   - Slagboom bij kantoor- en beveiligingsgebouw
     Bij het kantoor- en beveiligingsgebouw en de entree van het terrein komt een slagboom zodat er controle gehouden kan worden op de toegang van het terrein. De slagboom wordt gesitueerd zoals aangegeven op 'Plankaart NT-2000'.
   - Parkeren en Verkeer
     - Er moeten 38 parkeerplaatsen worden aangelegd en in stand worden gehouden.
     - De parkeerplaatsen moeten aangelegd en in stand gehouden worden volgens de tekening ‘NT-2000 plankaart’ d.d. 5-11-2025.
     - De uitweg van het AZC moet worden uitgevoerd volgens de geldende normen in-/ uitritconstructie volgens de CROW-richtlijnen.

   - Gebruik sportveld
     Het sportveld mag alleen overdag gebruikt worden tussen 8.00 en 22.00 uur.
   - Waterberging
     Er moet worden voldaan aan de waterbergingseis van 60 mm per vierkante meter verhard oppervlak.
   - Archeologie

Er moet tijdens de uitvoering archeologische begeleiding plaatsvinden zoals omschreven in het Programma van Eisen. De werkzaamheden mogen pas worden uitgevoerd na akkoord van het Programma van Eisen door het college van burgemeester en wethouders.

- OO-onderzoek (ontplofbare oorlogsresten)
  Inmiddels is het OO-onderzoek uitgevoerd, maar nog niet volledig uitgewerkt. Vóórdat er gebouwd mag worden moet het OO-onderzoek naar ontplofbare oorlogsresten zijn afgerond en de maatregelen die volgen uit het OO-onderzoek moeten worden opgevolgd.
- Bodemonderzoek
  Nadat het OO-onderzoek volledig is afgerond kan het verkennend bodemonderzoek NEN5740 aanvangen. Vóórdat er gebouwd mag worden moet het verkennend bodemonderzoek NEN5740 zijn afgerond en de maatregelen die volgen uit het verkennend bodemonderzoek NEN5740 moeten worden opgevolgd.
- Landschappelijke inpassing
  In het eerstvolgende plantseizoen na het in gebruik nemen van het bouwwerk, dient landschappelijke inpassing plaats te vinden overeenkomstig de tekening 'NT-2000 plankaart' d.d. 05-11-2025 die onderdeel uitmaakt van deze vergunning, maar wel met een minimale afstand van 5 meter tot de insteek van de A-watergang. Bij aanplant moet worden gekozen voor inheemse beplanting, zowel voor bomen als heesters. De beplanting dient in stand te worden gelaten, te worden beheerd en onderhouden. Niet aangeslagen beplanting dient in het eerstvolgende plantseizoen nadat dit is vastgesteld te worden vervangen.

5. **Terugbrengen perceel in originele staat na beëindiging opvang**
   Het terrein moet uiterlijk binnen 3 maanden na het aflopen van de tijdelijke asielopvang door de vergunninghouder in oorspronkelijke staat hersteld zijn.

6. **Instandhoudingstermijn tijdelijke omgevingsvergunning**
   Het gebruik van de locatie voor opvang van asielzoekers mag maximaal 10 jaar vanaf het moment dat de eerste asielzoeker gebruik maakt van de opvanglocatie plaatsvinden.

Hoofdstuk 2

Hoe hebben wij de beslissing genomen?
We hebben de beslissing genomen zoals staat in artikel 16.65 van de Omgevingswet (Ow).

In dit hoofdstuk leest u per activiteit hoe we de beslissing hebben genomen en wat de conclusie is. Het gaat om de volgende activiteit(en):

- Bouwactiviteit (omgevingsplan)
  Afwijken van regels in het omgevingsplan (BOPA)

Bouwactiviteit (omgevingsplan)

Afwijken van regels in het omgevingsplan (BOPA)

Inleiding

Aan de Boekelsedijk ongenummerd (percelen bekend als UDN00 P 736 en gedeeltelijk UDN00 I 3803) beoogt het COA een tijdelijke opvanglocatie voor huisvesting van maximaal 300 asielzoekers (gebruiksduur van 10 jaar) te realiseren. Om de locatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning bouwactiviteit (omgevingsplan) aangevraagd voor het tijdelijk afwijken van de regels van het omgevingsplan met een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA).

Omgevingsplan

We hebben bij ons besluit gekeken naar het omgevingsplan, bestaande uit het bestemmingsplan “Woongebieden” en “parapluherziening supermarkten”. De locatie waarop u wilt bouwen heeft het bestemmingsvlak “Agrarisch” en deels "Wonen" en "Tuin". Verder gelden de bestemmingen "Verkeer - Verblijfsgebied" en "Leiding - Gas". Het heeft de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch - champignonkwekerij”. Het ontwerpbestemmingsplan ‘Boekelsedijk Uden Red Sox’ met een sportfunctie is nooit verder in procedure gebracht, waardoor alleen de bestemmingsplannen “Woongebieden” en “parapluherziening supermarkten” van toepassing zijn.

Wat u wilt bouwen en hoe u het perceel wilt gebruiken, mag niet volgens de regels van omgevingsplan. Er wordt grotendeels gebouwd buiten het agrarische *bouwvlak*. Bovendien wordt er gebouwd voor niet-agrarische doeleinden, namelijk de opvang van asielzoekers.

Afwijken op grond van omgevingsplan

Binnen het omgevingsplan dat voor u geldt, staan geen mogelijkheden waarmee voor de gevraagde ontwikkeling kan worden afgeweken van het omgevingsplan. U mag soms afwijken van het omgevingsplan, als u laat zien dat de aanvraag voldoet aan een ‘evenwichtige toedeling van functies aan locaties’ (ETFAL)’. Dit noemen wij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit.

Wij vinden dat u mag afwijken van het omgevingsplan. Er zijn goede redenen om af te wijken van het omgevingsplan. Vandaar dat wij bereid zijn om medewerking te verlenen. Verdere motivering treft u hieronder aan.

Maatschappelijke opgave

Nederlandse gemeenten hebben een gezamenlijke opgave met betrekking tot de opvang en huisvesting van diverse groepen vluchtelingen en asielzoekers. Ook de gemeente Maashorst neemt haar deel in deze opgaven volgens de Spreidingswet.

Op de huidige opvanglocatie aan de Rondweg 2 in Uden worden nu maximaal 300 asielzoekers opgevangen in het Van der Valk hotel. Deze opvang stopt per 1 oktober 2026, waardoor de asielzoekers op korte termijn moeten verhuizen. De gemeente moet daarom alternatieve opvangplekken realiseren. Het is de bedoeling dat de asielzoekers uit deze opvanglocatie overgaan naar de nieuwe locatie aan de Boekelsedijk in Uden.
Op de nieuwe locatie aan de Boekelsedijk worden tijdelijke COACH-units gerealiseerd voor de opvang van maximaal 300 asielzoekers.

<u>Uitgangspuntennotitie Migratieopgaven</u>

De Raad heeft in juli 2024 ingestemd met de ‘Uitgangspuntennotitie Migratieopgaven’.
Er zijn uitgangspunten opgesteld over grootte van opvanglocaties, spreiding van verschillende locaties en de inrichting van locaties. De ruimtelijke uitgangspunten die van toepassing zijn voor deze aanvraag:

- *Uitgangspunt 11:* Zowel grote als kleine opvanglocaties behoren tot de mogelijkheden, afhankelijk van doelgroep, locatie en beheermogelijkheden.

- *Uitgangspunt 12a:* Bij voorkeur wordt gekeken naar een evenredige spreiding van kleinschalige opvanglocaties over de verschillende kernen/wijken van de gemeente Maashorst, rekening houdend met de draagkracht van die kernen/wijken.
- *Uitgangspunt 12b:* Spreiding over de kernen/wijken hoeft niet tegen elke prijs. Wanneer kansen zich voordoen, moeten die zorgvuldig bekeken en beoordeeld worden.
- *Uitgangspunt 13a:* De gemeente zet primair in op gebruik van panden en gronden die in eigen bezit zijn.
- *Uitgangspunt 13b:* Modulaire bouw, het realiseren van flexwoningen en van andere woon- of opvangconcepten behoren tot de mogelijkheden.
- *Uitgangspunt 14:* De inrichting van een locatie hangt af van de aard van de opvang en doelgroep. Hierbij worden ook de uitgangspunten van het COA en het naslagwerk voor de gemeentelijke opvang (GOO) geraadpleegd.

Het perceel aan de Boekelsedijk in Uden is eigendom van de gemeente Maashorst. Het terrein ligt al geruime jaren braak. In het verleden is deze locatie eerder in beeld geweest voor het huisvesten van Red Sox (honk- en softbalclub). De locatie sluit aan op diverse sportvoorzieningen en is een belangrijke fietsroute tussen Uden en Volkel. In de directe omgeving aan de noordzijde van de N264 staan weinig huizen en over het algemeen bedrijven met een lage milieucategorie en sportverenigingen. Aan de overzijde van de locatie ligt de Gemeentewerf. Hulpdiensten, personeel en leveranciers kunnen de locatie via de Hockeyweg makkelijk bereiken. Openbare voorzieningen en de bushalte zijn dichtbij en het centrum van Uden is op loopafstand.

Evenwichtige toedeling van functies aan locaties

Om te beoordelen of de functiewijziging naar een opvanglocatie voor asielzoekers voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, zijn alle relevante aspecten voor de fysieke leefomgeving nauwkeurig onderzocht en afgewogen. Uit de 'Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving' (verder te noemen: de Onderbouwing) bij de aanvraag kan, tezamen met onderstaande motivering, worden geconcludeerd dat de beoogde activiteit leidt tot een situatie waarin er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties voor de periode van 10 jaar.

Er is getoetst aan Rijks-, Provinciaal en Gemeentelijk beleid en regelgeving. Alle milieu-, gezondheids- en omgevingsaspecten zijn onderzocht en meegewogen. Voor de opvanglocatie is sprake van een Maatschappelijke functie, met een kantoorgebouw, beveiligingsgebouw, woongebouwen en een gebouw voor het geven van taalonderwijs. Om een goed woon- en leefklimaat te garanderen is beoordeeld aan de hand van de normen voor wonen. De maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid is inzichtelijk gemaakt. Er is een gedegen participatietraject gevolgd waardoor de belangen van omwonenden in de besluitvorming zijn meegenomen.

<u>Aanvullend aan de informatie in de aanvraag wordt het volgende opgemerkt:</u>

Omvang van de aanvraag (par. 2.2 van de Onderbouwing)
Het aanvraagformulier omschrijft dat er maximaal 300 personen worden opgevangen. Er wordt bij de bouw rekening gehouden met maximaal 328 bedden omdat niet alle ruimtes maximaal benut kunnen worden in verband met de omvang van de op te vangen gezinnen. Er moet rekening worden gehouden met kleinere gezinnen in een unit met meer bedden. Vanwege de duidelijkheid is het maximum van 300 personen opgenomen in een voorschrift bij deze vergunning.

MER-beoordeling (par. 4.1 van de Onderbouwing)
In de aanvraag is een aanmeldnotitie mer-beoordeling opgenomen. De gevolgen van de aanleg en het gebruik van de opvang zijn inzichtelijk gemaakt. Vanwege de beperkte omvang en tijdelijkheid van de gevolgen die bovendien vervallen na beëindiging van de activiteiten wordt geconcludeerd dat er geen aanzienlijke gevolgen voor de omgeving optreden. Het volgen van een mer-procedure en het opstellen van een MER-rapport zijn daarom niet nodig.

Verkeer (4.2 van de Onderbouwing)
Naast de onderbouwing in paragraaf 4.4.2 is er voor het aspect verkeer nog een verkeersmemo, getiteld 'Mobiliteit Boekelsedijk – overzicht van maatregelen', opgesteld. Deze verkeersmemo is ter informatie aan dit besluit toegevoegd. Hierin staan de maatregelen beschreven die door de gemeente worden getroffen ten behoeve van de verbetering van de verkeersveiligheid aan de Boekelsedijk. In 2026 wordt er groot onderhoud uitgevoerd aan de Boekelsedijk. Vóór 1 oktober 2026 zijn de aanpassingen aan de Boekelsedijk in het gedeelte aan de kant van de projectlocatie gereed. Dit betreft het gedeelte vanaf de tunnel onder de N264 tot aan de paaltjes voor de tennisvereniging. De verlichting in de omgeving wordt geïntensiveerd. Het thema verlichting bevindt zich op het snijvlak van veiligheid (in het veiligheidsplan) en verkeersveiligheid. In bovenstaande project (groot onderhoud Boekelsedijk) neemt de gemeente ook het versterken van de verlichting mee. Na de komst van de asielopvanglocatie en in de periode 1 okt 2026 – 1 okt 2027 zal de gemeente periodiek monitoren wat de looproutes zijn en wat de intensiteit is. Tenslotte onderzoekt de gemeente de mogelijkheid van een looproute langs de N264. De gemeente maakt de mogelijkheden en onmogelijkheden en de voor- en nadelen van de toevoeging van een dergelijk voetpad inzichtelijk. Op dit moment is al wel duidelijk dat -gezien de ligging en de beschikbare ruimte- het een aanzienlijke ingreep vergt om op een kwalitatieve manier een dergelijk voetpad te creëren. Dat heeft onder andere te maken met de geïsoleerde ligging en het gegeven dat een deel van de route vlak langs de N264 uit zal komen. Het college neemt op basis van het overzicht van de mogelijkheden en onmogelijkheden en de voor- en nadelen in mei 2026 een besluit. Mocht dit besluit positief zijn, dan wordt het voetpad voor 1 oktober 2026 gerealiseerd.

Activiteiten en milieuzonering (par. 4.8 van de Onderbouwing)
Ten noorden zijn twee percelen gelegen met de bestemming 'Agrarisch'. Op deze gronden is een agrarisch bedrijf toegestaan, waarbij het bedrijf zich uitsluitend mag richten op het voortbrengen van producten door het telen van gewassen. Tevens is een champignonkwekerij toegestaan. Deze gronden zijn in eigendom van de gemeente Maashorst. De percelen hebben een oppervlakte van 1.300 m^2 en 500 m^2 en zijn daarmee te klein voor professioneel agrarisch gebruik wat gepaard zou kunnen gaan met intensief gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Toekomstige gebruikers van de locatie lopen daarom geen risico op blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen.

Flora en fauna / Natuur (par. 4.10 van de Onderbouwing)
Er is voor het ontwerpbestemmingsplan "Boekelsedijk Uden Red Sox" op deze locatie indertijd onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde soorten uitgevoerd. Dit betreft een 'Quickscan flora en fauna' d.d. 15 februari 2019 en 'Aanvullend onderzoek naar marterachtigen' van mei 2019. Beide onderzoeksrapporten zijn aan het eerdere ontwerpbesluit toegevoegd. Hoewel de onderzoeken inmiddels gedateerd zijn, blijkt niet op voorhand van bezwaren die de beoogde activiteit in de weg staan. De oude Quickscan is geactualiseerd en er is nu een nieuwe 'Quickscan Natuur' d.d. 15-12-2025, toegevoegd als bijlage VIII bij de ruimtelijke onderbouwing. In deze Quickscan zijn mitigerende en preventieve maatregelen voorgeschreven. Deze maatregelen zijn geborgd in voorschrift 2 van de vergunning.

Bodem (par. 4.11 van de Onderbouwing)
Op dit moment vindt er nog een bodemonderzoek plaats om de actuele verontreinigingen in de bodem van het terrein in kaart te brengen. Op basis van nu bekende informatie is er echter geen reden om aan te nemen dat eventuele bodemverontreiniging aan het gebruik van het terrein voor de beoogde activiteit in de weg zal staan. De bodem is voor het ontwerpbestemmingsplan "Boekelsedijk Uden Red Sox" onderzocht op verontreinigingen. Het onderzoeksrapport van 1 augustus 2018 is bij het eerdere ontwerpbesluit en dit besluit gevoegd. In 2020 heeft er een asbestsanering plaatsgevonden en daarna hebben er op de locatie geen activiteiten plaatsgevonden die kunnen hebben geleid tot verontreiniging van de bodem. Daarom bestaat het gerechtvaardigde vertrouwen dat er geen bodemverontreiniging aanwezig is die de beoogde activiteit in de weg zal staan. Het bodemonderzoek wordt nog uitgevoerd. Vóórdat er gebouwd mag worden moet het bodemonderzoek zijn afgerond en de werkzaamheden mogen pas worden uitgevoerd na akkoord van het bodemonderzoek door het college van burgemeester en wethouders. Middels een voorschrift is dit geborgd in deze vergunning.

Archeologie (par. 4.12 van de Onderbouwing)
Bij het ontwerpbesluit en dit besluit zijn de rapportages over het archeologisch onderzoek toegevoegd. Er is geen nieuw onderzoek naar archeologische waarden nodig omdat niet hoeft te worden verwacht dat deze waarden na het vorige onderzoek verstoord zijn. Vanwege mogelijke archeologische waarden zal tijdens de uitvoering van de beoogde activiteit archeologische begeleiding door een deskundige plaatsvinden. Op 15-12-2025 is er een Programma van Eisen voor archeologische begeleiding ingediend. Tijdens de uitvoering moet er archeologische begeleiding plaatsvinden zoals omschreven in het Programma van Eisen. Dit is geborgd met een voorschrift in dit besluit.

Sociale veiligheid (par. 4.14 van de Onderbouwing)
In samenspraak tussen de gemeente Maashorst, de politie en het COA is een veiligheids- en omgevingsplan opgesteld. Het veiligheids- en omgevingsplan is een bijlage bij dit besluit. In de voorschriften is geborgd dat de maatregelen uit het veiligheidsplan, voor zover van toepassing op de aanvrager, het COA, moeten worden uitgevoerd. De maatregelen die nu in het veiligheids- en omgevingsplan staan worden in elk geval uitgevoerd. Het veiligheids- en omgevingsplan kan op basis van latere bevindingen nog wel worden aangevuld gedurende het gebruik van de opvanglocatie.

Tekening NT-2000
Op basis van de tekening bij de aanvraag blijkt dat het terrein zal worden omsloten met een haag of hekwerk. Het omsluiten van het terrein is vanwege toezicht op de opgevangen asielzoekers van belang. Dat het terrein uit veiligheidsoverwegingen wordt afgesloten is begrijpelijk. De uitvoering van de landschappelijke inpassing is met een voorschrift geborgd.

Participatie
In het document 'Aanvulling participatieverslag COA' is beschreven op welke manier het COA heeft geparticipeerd met de omgeving. Het COA past altijd de participatie toe in overleg met de gemeente waar een asielzoekerscentrum/-opvang komt. Dit gebeurt in gezamenlijkheid en afstemming, omdat gemeenten een rol hebben bij de opvang van asielzoekers/vluchtelingen. In het document 'Aanvulling participatieverslag COA' is ingezoomd op het participatieproces dat specifiek door het COA is doorlopen. Hierin wordt ook aangeduid wat er met de input is gedaan voor zover het betrekking had op de opvanglocatie aan de Boekelsedijk zelf.

Daarnaast heeft de gemeente ook een participatieproces doorlopen. In het document 'Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze' is het participatieproces over de locatiekeuze beschreven. Dit document gaat over de locatiekeuze en niet over de opvanglocatie aan de Boekelsedijk zelf. Dit document is geen onderdeel van deze vergunning, maar wel ter informatie toegevoegd en relevant voor het besluit. Ook naar aanleiding van de zienswijzen is dit document tot stand gekomen.

Ook heeft de gemeente een participatieproces doorlopen over de invulling van de opvanglocatie aan de Boekelsedijk. Dit participatieproces is beschreven in het document 'Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekelsedijk'. Daarnaast is het participatieverslag van de klankbordgroep opgenomen als bijlage bij het besluit.

Belangenafweging
Bij de beoordeling zijn alle zienswijzen beoordeeld en daarmee meegewogen bij het te nemen besluit. Hierbij zijn de individuele belangen van de indieners gewogen. Het algemeen belang van de activiteit zoals die uit de aanvraag blijkt, is ook gewogen. Hoewel er zeker begrip is voor de individuele zienswijzen en daarbij is meegewogen dat de activiteit leidt tot een verandering in deze omgeving, is het college van mening dat de gevolgen van de aangevraagde activiteit voor de individuele belangen niet zodanig zijn dat het algemeen belang zou moeten wijken. In zienswijzen zijn geen bijzondere aspecten naar voren gekomen die ertoe zouden moeten leiden dat de vergunning alsnog geweigerd zou moeten worden.

Omdat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties kan de omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor het gebruiken van de locatie voor opvang van asielzoekers gedurende 10 jaar worden verleend.

Mogelijke beperking gebruiksduur
De gemeente en het COA zullen jaarlijks bestuurlijk overleg over de voortgang voeren. Tussen gemeente Maashorst en COA wordt ook privaatrechtelijk overeengekomen dat maximaal 4 jaar na ingebruikname van de opvanglocatie een evaluatie plaats zal vinden. Als uit de evaluatie blijkt dat er onoverkomelijke bezwaren zijn vanuit het gemeentebestuur die voortzetting van de samenwerking in de weg staan, wordt de opvang beëindigd. Dit heeft geen gevolgen voor de omgevingsvergunning, om ruimtelijk relevante redenen is de evaluatie niet nodig en het beperken van de looptijd van de omgevingsvergunning ook niet.

Welstandsvrij
De percelen bekend als UDN00 P 736 en gedeeltelijk UDN00 I 3803 in Uden liggen in welstandsvrij gebied volgens de Welstandsnota gemeente Maashorst 2023. Er is geen sprake van een welstandsexces. Het plan hoeft niet voorgelegd te worden aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Ter inzagelegging ontwerpbesluit
Het ontwerp van het besluit, met bijbehorende stukken, heeft met ingang van 8 november 2025 tot en met 19 december 2025 voor zes weken ter inzage gelegen. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Ontvangen zienswijzen
De gemeente Maashorst heeft zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn opgenomen en van een reactie voorzien in de nota van zienswijzen. De zienswijzen hebben deels geleid tot aanpassingen van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit, namelijk op de volgende onderdelen:
- Voorschriften voor ecologie, gebruik sportveld, parkeerplaatsen toegevoegd.
- Voorschriften ten behoeve van uitvoering Veiligheid- en Omgevingsplan toegevoegd.
- Voorschrift toegevoegd dat er géén aanmeldstraat IND mag komen op deze locatie.
- Geactualiseerde onderzoeken als bijlagen toegevoegd.
- Voorschrift ten aanzien van nog af te ronden ontplofbare oorlogsresten en bodemonderzoek toegevoegd.
- Document met participatieverslag door gemeente over locatiekeuze is ter informatie bijgevoegd. Het is een relevant document voor dit besluit, maar geen onderdeel van het besluit.
- Integrale extra aanvullingen in ruimtelijke onderbouwing en besluit.

Deze nota van zienswijzen is opgenomen in de bijlagen en maakt onderdeel uit van deze beschikking.

Conclusie
U heeft een vergunning aangevraagd voor een bouwactiviteit (omgevingsplan) en het afwijken van de regels in het omgevingsplan voor het realiseren van een tijdelijke opvanglocatie voor 300 asielzoekers (gebruiksduur van 10 jaar) op het adres Boekelsedijk ongenummerd (percelen bekend als UDN00 P 736 en gedeeltelijk UDN00 I 3803) in Uden. U krijgt de vergunning.

Bijlage 1

Wat is er verder belangrijk?
In deze bijlage staat belangrijke informatie over uw vergunning. Lees dit goed voordat u begint met het werk.

Inwerkingtreding
Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Als iemand het niet eens is met deze vergunning kan hij/zij beroep instellen bij de rechtbank Oost-Brabant. Dit noemen wij beroep aantekenen. Als er een beroep aangetekend wordt, schorst de werking van het besluit niet.

Ook kan iemand aan de rechter vragen om de beslissing over de vergunning voorlopig uit te stellen. U kunt ook zelf om uitstel vragen. Dat uitstel noemen wij een voorlopige voorziening. Vraagt u of iemand anders om een voorlopige voorziening? Dan geldt de vergunning pas als de rechter dat heeft besloten.

U mag nog niet beginnen
Voordat u kunt starten met de werkzaamheden moet u nog een omgevingsvergunning 'Bouwactiviteit (technisch) – Aanvraag vergunning (Rijk)' aanvragen. Deze technische vergunning heeft u nodig om te mogen beginnen met de werkzaamheden. Deze technische vergunning is aangevraagd, maar nog niet verleend. U mag pas starten met de werkzaamheden als u deze technische vergunning heeft gekregen.

Deze vergunning heeft u nodig om te mogen beginnen met de werkzaamheden.

U heeft met de omwonenden overlegd
Bij de aanvraag omgevingsvergunning heeft overleg plaatsgevonden met omwonenden en andere betrokkenen. Het verslag van dit overleg is als bijlage toegevoegd bij dit besluit en maakt ook onderdeel uit van dit besluit.

Bindend Adviesrecht
Voor sommige omgevingsvergunningen moet de gemeenteraad toestemming geven. Dit is het geval bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor een opvanglocatie voor asielzoekers die wordt aangevraagd. Op 5 februari 2025 heeft het college van burgemeester en wethouders advies gevraagd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad adviseert positief op uw plan.

Mogen wij de vergunning intrekken?
Wij mogen de vergunning helemaal of voor een deel intrekken als u na een jaar nadat u de vergunning kreeg nog niet bent begonnen met de werkzaamheden.

Maakt u gebruik van de openbare weg?
Wilt u voor werkzaamheden gebruikmaken van de openbare weg? Wilt u bijvoorbeeld bouwmaterialen, een container of machines op een weg of een trottoir zetten? Dan heeft u daarvoor een vergunning nodig. Hoe u dit kunt regelen vindt u op onze website bij 'Voorwerpen en voertuigen aan de weg plaatsen'.

Wilt u een riolering aansluiten?
Wilt u een riolering aansluiten? Dan heeft u daarvoor toestemming nodig. Hoe u dit kunt regelen vindt u op onze website bij 'Rioolaansluiting aanvragen' https://www.gemeentemaashorst.nl/inwoners/water-en-riolering/rioolaansluiting-bij-nieuwbouw/.

Doet u het werk in de buurt van een watergang/sloot?
Doet u het werk in de buurt van een sloot? Neem dan contact op met de gemeente of het Waterschap. Want u heeft misschien toestemming nodig van het Waterschap.

Bouwt u iets groots of verhardt u een groot stuk grond?
Bouwt u in stedelijk gebied iets dat groter is dan 500 m^2 of verhardt u daar meer dan 500 m^2 grond? Of bouwt

of verhardt u in landelijk gebied meer dan 500 m^2? Dan moet u dat ook doorgeven aan het waterschap. Mogelijk moet u er een vergunning voor hebben van het waterschap.

U bouwt voor meer dan 10 of 50 mensen

U bouwt een gebouw waarin meer dan 50 mensen tegelijkertijd aanwezig kunnen zijn. Hiervoor moet u op www.omgevingsloket.nl een 'gebruiksmelding' doen. Bij sommige bijeenkomst-, gezondheidszorg-, logies- en onderwijsfuncties is een 'gebruiksmelding' nodig wanneer er meer dan 10 mensen tegelijkertijd aanwezig kunnen zijn. Dit staat in de tabel 6.6 van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl).

Bijlage 2

Bent u het niet eens met de beslissing?
Bent u het niet eens met onze beslissing? Dan kunt u beroep instellen bij de rechtbank Oost-Brabant. Voor het instellen van beroep moet u een beroepschrift indienen. Het beroepschrift is een brief waarin u uitlegt waarom u het niet eens bent met de beslissing van de gemeente Maashorst.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Deze termijn begint na de eerste dag van de terinzagelegging van het besluit (beroepstermijn van datum tot en met datum). Als uw beroepschrift te laat binnenkomt, wordt het niet in behandeling genomen.

Zet in de brief in ieder geval het volgende:

- Uw naam en adres;
- De datum waarop u het beroepschrift schijft;
- De omschrijving van de beslissing, met zo mogelijk een kopie van de beslissing;
- Waarom u beroep instelt;
- Uw handtekening. U moet het beroepsschrift ondertekenen.

Rechtbank Oost-Brabant
Team Bestuursrecht
Postbus 70584
5201 CZ ‘s-Hertogenbosch

In plaats van per brief kunt ook door het invullen van een webformulier beroep instellen bij de rechtbank Oost-Brabant. Het webformulier vindt u op de site www.rechtspraak.nl.

Wilt u dat deze beslissing nog niet uitgevoerd kan worden?
Tijdens de beroepsprocedure geldt de genomen beslissing. Het kan zijn dat deze beslissing intussen onherstelbare gevolgen voor u heeft. U kunt dan tegelijk met uw beroepschrift of tijdens de beroepsprocedure een voorlopige voorziening vragen aan de rechter. Dit betekent dat een speciale regeling kan worden getroffen voor de periode dat uw beroepschrift nog in behandeling is. Een voorlopige voorziening moet u vragen aan het rechterlijk college waar u in beroep gaat of bent gegaan.

U betaalt kosten
Let op! U betaalt kosten (griffierecht) als u beroep instelt of een voorlopige voorziening vraagt. Hoeveel u betaalt, hangt af van uw situatie. Op www.rechtspraak.nl leest u hier meer over.

Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

naar aanleiding van ingediende zienswijzen ten aanzien van de ontwerpomgevingsvergunning

Boekelsedijk ongenummerd

Inhoud

Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen 1
naar aanleiding van ingediende zienswijzen ten aanzien van de ontwerpomgevingsvergunning 1
Boekelsedijk ongenummerd 1
Algemene reactie op alle zienswijzen 7
Beantwoording zienswijze per thema 8
Overzicht zienswijzen 14
Zienswijze 1 15
Zienswijze 2 15
Zienswijze 3 15
Zienswijze 4 15
Zienswijze 5 16
Zienswijze 6 16
Zienswijze 7 16
Zienswijze 8 16
Zienswijze 9 16
Zienswijze 10 17
Zienswijze 11 17
Zienswijze 12 17
Zienswijze 13 17
Zienswijze 14 17
Zienswijze 15 17
Zienswijze 16 18
Zienswijze 17 18
Zienswijze 18 18
Zienswijze 19 18
Zienswijze 20 18
Zienswijze 21 19
Zienswijze 22 19
Zienswijze 23 19
Zienswijze 24 19
Zienswijze 25 20
Zienswijze 26 20
Zienswijze 27 20
Zienswijze 28 21
Zienswijze 29 21
Zienswijze 30 22
Zienswijze 31 22

Zienswijze 32.....22
Zienswijze 33.....22
Zienswijze 34.....22
Zienswijze 35.....23
Zienswijze 36.....23
Zienswijze 37.....23
Zienswijze 38.....23
Zienswijze 39.....23
Zienswijze 40.....23
Zienswijze 41.....24
Zienswijze 42.....24
Zienswijze 43.....24
Zienswijze 44.....24
Zienswijze 45.....24
Zienswijze 46.....25
Zienswijze 47.....25
Zienswijze 48.....25
Zienswijze 49: 25
Zienswijze 50.....26
Zienswijze 51.....26
Zienswijze 52.....26
Zienswijze 53.....26
Zienswijze 54.....26
Zienswijze 55.....27
Zienswijze 56.....27
Zienswijze 57.....27
Zienswijze 58.....27
Zienswijze 59.....27
Zienswijze 60.....28
Zienswijze 61.....28
Zienswijze 62.....28
Zienswijze 63.....28
Zienswijze 64.....29
Zienswijze 65.....29
Zienswijze 66.....29
Zienswijze 67.....30
Zienswijze 68.....30
Zienswijze 69.....30

Zienswijze 70....30
Zienswijze 71....30
Zienswijze 72....30
Zienswijze 73....31
Zienswijze 74....31
Zienswijze 75....31
Zienswijze 76....31
Zienswijze 77....32
Zienswijze 78....32
Zienswijze 79....32
Zienswijze 80....32
Zienswijze 81....32
Zienswijze 82....33
Zienswijze 83....33
Zienswijze 84....33
Zienswijze 85....33
Zienswijze 86....33
Zienswijze 87....34
Zienswijze 88....34
Zienswijze 89....34
Zienswijze 90....34
Zienswijze 91....34
Zienswijze 92....35
Zienswijze 93....35
Zienswijze 94....35
Zienswijze 95....36
Zienswijze 96....36
Zienswijze 97....36
Zienswijze 98....36
Zienswijze 99....36
Zienswijze 100....37
Zienswijze 101....37
Zienswijze 102....37
Zienswijze 103....37
Zienswijze 104....38
Zienswijze 105....38
Zienswijze 106....38
Zienswijze 107....38

Zienswijze 108....39
Zienswijze 109....39
Zienswijze 110....39
Zienswijze 111....39
Zienswijze 112....40
Zienswijze 113....40
Zienswijze 114....40
Zienswijze 115....40
Zienswijze 116....40
Zienswijze 117....41
Zienswijze 118....41
Zienswijze 119....41
Zienswijze 120....41
Zienswijze 121....42
Zienswijze 122....42
Zienswijze 123....42
Zienswijze 124....42
Zienswijze 125....42
Zienswijze 126....43
Zienswijze 127....43
Zienswijze 128....44
Zienswijze 129....44
Zienswijze 130....44
Zienswijze 131....44
Zienswijze 132....45
Zienswijze 133....45
Zienswijze 134....45
Zienswijze 135....46
Zienswijze 136....46
Zienswijze 137....47
Zienswijze 138....52
Zienswijze 139....52
Zienswijze 140....53
Zienswijze 141....53
Zienswijze 142....54
Zienswijze 143....54
Zienswijze 144....55
Zienswijze 145....55

Zienswijze 146.....55
Zienswijze 147.....56
Zienswijze 148.....56
Zienswijze 149.....57
Zienswijze 150.....57
Zienswijze 151.....57
Zienswijze 152.....58
Zienswijze 153.....58
Zienswijze 154.....59
Zienswijze 155.....59
Zienswijze 156.....60
Zienswijze 157.....60
Zienswijze 158.....61
Zienswijze 159.....61
Zienswijze 160.....62
Zienswijze 161.....62
Zienswijze 162.....63
Zienswijze 163.....64
Zienswijze 164.....65
Zienswijze 165.....65
Zienswijze 166.....65
Zienswijze 167.....65
Zienswijze 168.....65
Zienswijze 169.....66
Zienswijze 170.....66
Zienswijze 171.....66
Zienswijze 172.....66
Zienswijze 173.....67
Zienswijze 174.....67
Zienswijze 175.....68
Zienswijze 176.....68
Zienswijze 177.....69
Zienswijze 178.....70
Zienswijze 179.....70
Zienswijze 180.....70
Zienswijze 181.....70
Zienswijze 182.....71
Zienswijze 183.....71

Zienswijze 184....71
Zienswijze 185....71
Zienswijze 186....72
Zienswijze 187....72
Zienswijze 188....72
Zienswijze 189....73
Zienswijze 190....73
Zienswijze 191....73
Zienswijze 192....74
Zienswijze 193....74
Zienswijze 194....74
Zienswijze 195....75
Zienswijze 196....75
Zienswijze 197....75
Zienswijze 198....76
Zienswijze 199....76
Zienswijze 200....77
Zienswijze 201....78
Zienswijze 202....88
Zienswijze 203....90
Zienswijze 204....90
Zienswijze 205....91
Zienswijze 206....91
Zienswijze 207....92
Zienswijze 208....92
Zienswijze 209....99

Algemene reactie op alle zienswijzen

Algemeen
De Gemeenteraad heeft in de *Uitgangspuntennotitie Migratieopgaven Gemeente Maashorst* van mei 2024 vastgesteld dat het onder voorwaarden wenselijk is om asielopvang te realiseren. Dit punt is een politieke afweging, en geen ruimtelijke afweging. Voor deze vergunningaanvraag is dit dus niet aan de orde.

Het COA heeft voor de locatie aan de Boekelsedijk een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor de opvang van 300 asielzoekers gedurende een periode van maximaal 10 jaar. In deze procedure dient een besluit te worden genomen op de ingediende aanvraag. Daarbij wordt beoordeeld of de aangevraagde activiteit passend is in de omgeving.

Beantwoording zienswijze per thema

Gevolgde procedure
Omdat de activiteit niet past in het omgevingsplan is een vergunningsplicht voor een zogenaamde buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Daarbij is ervoor gekozen om de uitgebreide procedure toe te passen. Hierbij is sprake van een terinzagelegging van een ontwerpbesluit waarna zienswijzen kunnen worden ingediend. Na verwerking van de zienswijzen wordt dan een definitief besluit genomen.
De gemeenteraad van Maashorst heeft vastgelegd voor welke specifieke gevallen adviesrecht en verplichte participatie dient plaats te vinden. In deze verordening genaamd *"Vaststelling gevallen adviesrecht raad en verplichte participatie voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten"* is opgenomen dat voor het oprichten, bouwen, uitbreiden of veranderen van een gebouw ten behoeve van een maatschappelijke voorziening als er sprake is van een maatschappelijke gevoelig initiatief, zoals bijvoorbeeld een school, een crematorium, een AZC, een religieuze ontmoetingsplek of mestverwerkend bedrijf, de gemeenteraad als adviseur in de procedure moet worden betrokken. In dat geval is er sprake van een bindend advies: als de raad aangeeft de aangevraagde activiteit op de locatie wenselijk te vinden, én uit de onderzoeken blijkt dat de activiteit haalbaar is, dan moet de vergunning worden verleend. Mocht de raad de activiteit op de locatie niet wenselijk achten dan moet de vergunning worden geweigerd. De raad brengt het bindend advies dus uit voordat het definitieve besluit wordt genomen.

Zorgvuldige onderbouwing
In de stukken die bijgevoegd zijn bij de vergunningsaanvraag is voldoende onderbouwd dat de locatie geschikt is voor een tijdelijk asielopvangcentrum. Daarnaast is in de beoordeling van de aanvraag meegenomen in welke omgeving en context de activiteit plaatsvindt. Daar waar nodig zijn onderzoeken uitgevoerd naar de situatie en mogelijke gevolgen van de activiteit op specifieke aspecten. Er is een zorgvuldige onderbouwing ingediend waardoor een volledige beoordeling van de gevolgen van de activiteit heeft plaatsgevonden. Op basis van alle informatie wordt de asielopvang als passend beschouwd in de omgeving. De activiteit is dus haalbaar op de locatie.

Termijn
Het COA heeft een aanvraag ingediend voor een opvanglocatie van asielzoekers voor de duur van tien jaar. Wij moeten beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend. Dit betekent dat wij moeten beoordelen of de omgevingsvergunning voor de duur van tien jaar met het oog op de evenwichtige toedeling van functies aan locaties kan worden verleend (artikel 8.0a, tweede lid, van de Omgevingswet). Wij zijn van oordeel dat de omgevingsvergunning voor de duur van tien jaar kan worden verleend, omdat uit de ruimtelijke onderbouwing en de daarbij behorende onderzoeken volgt dat voor deze duur sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Omdat dat het toetsingskader is voor de omgevingsvergunning, wordt de omgevingsvergunning voor deze periode verleend. Dat wij met het COA privaatrechtelijk hebben afgesproken dat maximaal vier jaar na ingebruikname een evaluatie zal plaatsvinden, maakt dit niet anders. Wij verwijzen hiervoor ook naar de uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 30 mei 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:3098.
De gemeente en het COA hebben eerder gecommuniceerd dat de asielopvang gaat gelden voor een periode van 5 jaar, met de mogelijkheid tot verlenging met nog eens 5 jaar. In verband met de economische uitvoerbaarheid van het plan (verantwoording van de noodzakelijke investering) is gekozen om de vergunning aan te vragen voor de maximale periode van 10 jaar. In de bestuursovereenkomst, die nog gesloten gaat worden, zijn echter wel diverse opties waarmee de gemeente eerder kan opzeggen. Deze opties hebben geen invloed op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en is dus geen ruimtelijke afweging. Deze periode is met deze vergunning niet veranderd. De asielopvang is ruimtelijk aanvaardbaar voor een periode van 10 jaar. De afweging voor een kortere termijn is in dit geval geen ruimtelijke afweging. Wij snappen de verwarring over de termijn. Na de termijn van 10 jaar zal het perceel niet meer gebruikt worden voor asielopvang. In de tussentijd wordt bekeken wat de toekomstige invulling voor het perceel zou kunnen worden.

Participatie
In het voorbereidingstraject zijn een aantal participatiemomenten geweest. Deze zijn opgenomen en terug te vinden in de 'Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekelsedijk' van de gemeente en het participatieverslag van het COA. Wij weten dat er geen draagvlak is onder de volledige bevolking van de gemeente. Het doel van participatie is echter niet om tot volledig draagvlak te komen. Het doel van participatie is om inwoners te informeren en te raadplegen over de invulling van de locatie, als de activiteiten op de locatie

vergunbaar zijn. Door dit meedenken heeft de aanvrager een aantal wijzigingen doorgevoerd aan het plan. Ook heeft de gemeente naar aanleiding van de participatie de te treffen maatregelen buiten de locatie, in de openbare ruimte, bijgesteld. Voor het participatietraject van het COA wordt verwezen naar het participatieverslag.

Belangenafweging
Bij de beoordeling zijn alle zienswijzen beoordeeld en daarmee meegewogen bij het te nemen besluit. Hierbij zijn de individuele belangen van de indieners gewogen. Het algemeen belang van de activiteit zoals die uit de aanvraag blijkt, is ook gewogen. Hoewel er begrip is voor de individuele zienswijzen en daarbij is meegewogen dat de activiteit leidt tot een verandering in deze omgeving, is het college van mening dat de gevolgen van de aangevraagde activiteit voor de individuele belangen niet zodanig zijn dat het algemeen belang zou moeten wijken. In zienswijzen zijn geen bijzondere aspecten naar voren gekomen die ertoe zouden moeten leiden dat de vergunning alsnog geweigerd zou moeten worden.

Positieve zienswijzen
In een aantal zienswijzen is aangegeven dat indieners positief tegenover de voorgenomen ontwikkeling staan en dat het belangrijk wordt gevonden om deze signalen ook mee te nemen in de belangenafweging.

Locatiekeuze
Het college moet bij een aanvraag om een omgevingsvergunning beslissen op de aanvraag zoals die is ingediend, inclusief de daarin opgenomen locatie. Dat betekent onder meer dat, als het project op zichzelf aanvaardbaar is, het bestaan van alternatieven alleen dan tot weigering van de vergunning kan leiden, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden behaald met aanmerkelijk minder bezwaren. Er zijn, ook in de zienswijzen, geen alternatieve locaties aangegeven waarbij hetzelfde resultaat kan worden behaald met aanmerkelijk minder bezwaren. De locatie is in de aanvraag aangegeven en daarover wordt in deze besluitvorming dus geen beslissing genomen.

We hebben geprobeerd om de locatiekeuze inzichtelijker te maken. We hebben een bijlage toegevoegd met informatie over de locatiekeuze. Overigens is duidelijk dat de asielopvang in het Van der Valk hotel stopt per 1 oktober 2026. Er is dus geen sprake van een extra of tweede asielzoekerscentrum in Uden.
Het document "Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze" is uitsluitend ter informatie toegevoegd aan het besluit.

In de zienswijzen komt de locatie 't Handelshuys naar voren. Deze locatie is gelegen op een bedrijventerrein en voldoet niet aan uitgangspunt 13a van de gemeenteraad doordat het geen eigen grond is. Op basis hiervan is het geen locatie met aanmerkelijk minder bezwaren.

Maatschappelijke opgave
Nederland heeft een maatschappelijke opgave voor de asielopvang. Op basis van de spreidingswet heeft iedere gemeente in Nederland een taakstelling. Gemeente Maashorst wil verantwoordelijkheid nemen en voldoen aan de taakstelling.

Formaat opvang
Wij hebben gecommuniceerd dat de opvang voor maximaal 300 asielzoekers gaat zijn, net zoals de huidige opvanglocatie. Hier is geen verandering in gebracht. Het klopt dat de technische capaciteit meer is dan 300. Er zijn 41 units waar ieder 8 bewoners in kunnen, waardoor sprake is van een technische capaciteit van 328. Deze 328 plekken zullen echter niet volledig bezet zijn. Wanneer bijvoorbeeld twee families van in totaal 7 personen een van de woongebouwen gaan bewonen, zal de laatste plek niet opgevuld worden. In de voorschriften is geborgd dat niet meer dan 300 asielzoekers mogen worden opgevangen.

Het is correct dat er plannen zijn om aan de noordzijde woningen voor onder andere spoedzoekers te realiseren maar die plannen zijn nog onvoldoende concreet. Daarvoor is de gemeente zelf initiatiefnemer en zal dit zeker niet door COA worden gerealiseerd. Omdat de plannen nog onvoldoende concreet zijn kan er bij de besluitvorming over de aanvraag voor de asielzoekers geen rekening mee worden gehouden. Dat betekent omgekeerd wel dat bij een verdere ontwikkeling van de woningbouw voor spoedzoekers etc. rekening moet worden gehouden met het vergunde tijdelijke AZC.

Sociale veiligheid
De activiteit heeft vanuit de context “sociale veiligheid” de volle aandacht gekregen en daartoe is met de inrichting van het terrein, het daarin opgenomen recreatieve aanbod en het Veiligheidsplan- en Omgevingsplan een invulling gegeven om de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en de omgeving (omwonenden, passanten en dergelijke) te borgen en om overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid te voorkomen. De goede ervaringen van de laatste jaren bij en met de noodopvang bij Van der Valk in Uden-Noord geeft ook het vertrouwen dat de situatie bij het AZC Boekelsedijk niet zal leiden tot overlast en onveilige situaties. En mochten die zich wel voordoen dat daarop dan (met toepassing van het veiligheidsplan) adequaat op wordt gereageerd. De vrees voor overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid onder omwonenden is begrijpelijk maar niet met feiten en cijfers onderbouwd.

De gemeente Maashorst, het COA en de politie hebben met elkaar een Veiligheids- en Omgevingsplan opgesteld. In dit plan staan de maatregelen die door de gemeente, het COA en de politie worden genomen om de sociale veiligheid op en rondom de opvanglocatie te borgen. Zo staat er in het plan dat het COA ervoor zorgt dat er 24/7 beveiliging en toegangsbeheer aanwezig is op de locatie. De beveiligers zullen (uiteraard) ook toezien op het gedrag van de asielzoekers in de directe omgeving van de planlocatie. Ook zal er zeven dagen per week een COA-medeweker aanwezig zijn op de locatie, zijn er huisregels en wordt erop toegezien dat deze huisregels worden nageleefd. Verder krijgen de asielzoekers voorlichtingsgesprekken over (onder andere) de gedragsregels in Nederland en is de locatie 24/7 telefonisch te bereiken is voor omwonenden. Ook kan het COA, indien nodig, assistentie vragen aan de politie. Voor het volledige pakket aan maatregelen verwijzen wij naar het Veiligheids- en Omgevingsplan. Het Veiligheids- en Omgevingsplan is, als bijlage, onderdeel van het (ontwerp)besluit. Verder staat ook in de voorschriften bij de omgevingsvergunning dat de maatregelen die genoemd zijn in het Veiligheids- en omgevingsplan moeten worden nageleefd door de vergunninghouder (voor zover de maatregelen voor de vergunninghouder zijn bedoeld). Hiermee is geborgd dat deze maatregelen worden uitgevoerd. Als blijkt dat aan deze voorwaarden niet wordt voldaan, kunnen wij hiertegen handhavend optreden.

Daar komt bij dat uit de inrichtingstekening die (ook) als bijlage bij het (ontwerp)besluit is gevoegd, volgt dat de locatie wordt afgesloten met hagen of hekken (de rode lijn op de inrichtingstekening) en de toegang tot het terrein wordt gevormd door een entree met slagboom. In de voorschriften bij de omgevingsvergunning is geborgd dat de inrichting moet worden gerealiseerd conform deze tekening. Op deze manier kan zorgvuldig toezicht worden gehouden op de locatie.

Verder is een groot deel van de benodigde voorzieningen aanwezig op de opvanglocatie. Op de locatie wordt ruimte geboden voor ontmoeting en ontspanning, er worden sportvoorzieningen gerealiseerd en er wordt dagbesteding aangeboden. Daarnaast zijn de jongeren op de opvanglocatie leerplichtig en gaan zij overdag naar school. Zij zullen dan geen gebruik maken van de openbare ruimte rondom de opvanglocatie. Hoewel het COA de asielzoekers inderdaad niet kan verplichten om op de opvanglocatie te blijven, is het niet de verwachting dat de asielzoekers zich veelal buiten de opvanglocatie zullen bevinden. Mocht dit toch leiden tot overlast, dan kan de politie hiertegen optreden.
Tot slot worden er ook nog diverse maatregelen getroffen waarmee een sociaal onveilige situatie wordt voorkomen. Zo wordt er extra verlichting en cameratoezicht geplaatst in de fietstunnel. Dit geldt ook op en rondom de opvanglocatie. De aanwezigheid van nachtdieren (vleermuizen) maakt het niet onmogelijk om op deze locatie verlichting te plaatsen. Uit de Quickscan volgt namelijk dat vleermuisvriendelijk lichtbeheer een passende preventieve maatregel is, waardoor geen verdere maatregelen nodig zijn en geen sprake is van een overtreding van de Omgevingswet.
Door het nemen van al deze maatregelen vormt het aspect sociale veiligheid geen belemmering voor de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie.

Dat is ondanks alle maatregelen incidenten kunnen optreden door onaanvaardbaar gedrag van individuen wordt onderkend. Incidenten zoals de dood van een jonge vrouw in Abcoude mag echter niet rechtstreeks gekoppeld worden aan de opvang van asielzoekers. Incidenten komen in de samenleving voor en er ligt een algemene verantwoordelijkheid en taak bij de overheid om de algemene veiligheid zo goed als mogelijk te borgen.

Verkeersveiligheid

De verkeerssituatie aan de Boekelsedijk is een bekend gegeven. Er zijn drukke momenten, vooral rondom de sportactiviteiten (trainingen, wedstrijden). De asielopvang genereert vooral langzaam verkeer omdat de 300 asielzoekers niet beschikken over een eigen auto. In de onderbouwing van de effecten voor de fysieke leefomgeving is inzichtelijk gemaakt waarmee rekening moet worden gehouden voor wat betreft verkeer. Er is slechts een beperkte toename van gemotoriseerd verkeer. Dat is ingeschat op 35 motorvoertuigen per etmaal waarvan 20% in piektijden, dus 7 auto's in piekuren. Een dergelijke toename is zeer beperkt en de gevolgen ervan voor de omgeving zijn dan ook beperkt. Parkeren van de motorvoertuigen die de opvang aandoen is op eigen terrein: er zijn 8 parkeerplaatsen voor de slagboom van het AZC waardoor kort bezoek daar kan parkeren en er zijn 30 parkeerplaatsen achter de slagboom waar het personeel en bezoekers die langer aanwezig zijn kunnen parkeren. De opvang leidt daarom niet tot toename van de parkeerdruk in de omgeving. Omdat de gemeente zich bewust is van de verkeerssituatie ter plaatse en de beperkingen van de tunnel voor langzaam verkeer zijn stappen gezet om te borgen dat de komst van het AZC niet ten koste gaat van de verkeersveiligheid. In het document "Mobiliteit Boekelsedijk – overzicht van maatregelen" dat als relevant document toegevoegd is aan het besluit, wordt nader ingegaan op de verkeerssituatie en aangegeven welke maatregelen zullen worden getroffen. Hiermee mag worden geconcludeerd dat de beperkte toename van de verkeersbewegingen van het AZC niet zullen leiden tot onaanvaardbare gevolgen en er ook voor dit aspect sprake zal zijn van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Lichthinder voor omwonenden
Het klopt dat er door de gemeente lantaarnpalen in de omgeving worden toegevoegd om te zorgen voor betere verlichting, zie ook bij thema 'verkeersveiligheid'. Deze lantaarnpalen zullen gepositioneerd worden op de gebruikelijke manier zodat er sprake is van betere verlichting, zonder dat overlast optreedt voor omwonenden.

Geluidshinder
Op de locatie is geen sprake van activiteiten die veel geluid produceren. Geluidsoverlast voor omwonenden is dus niet aan de orde. Een nader akoestisch onderzoek naar de gevolgen voor de omgeving heeft daarom geen meerwaarde. Het akoestisch onderzoek bij de aanvraag voldoet voor de beoordeling of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locatie voor het aspect geluid. Ter plaatse is een, voor de gevraagde activiteit, aanvaardbaar geluidsniveau zowel binnen als buiten de gebouwen.

Voorzieningen
Op het terrein van het COA zijn een aantal voorzieningen, waaronder een huisarts. Hierdoor zorgt het plan niet voor onevenredige druk op de maatschappelijke voorzieningen in Uden. Dit is in lijn met de huidige situatie met de opvang bij Van der Valk. Op het terrein is ook plaats voor maatschappelijke organisaties ter ondersteuning van de opvang van asielzoekers.

Cultuurverschillen en sociale samenhang
Het optreden van cultuurverschillen als personen met een verschillende achtergrond in elkaars nabijheid verblijven is inherent aan de huidige samenleving. Dat geldt ook voor het gegeven dat er in sommige omgevingen meer of minder sociale samenhang bestaat. Ervaringen met de opvang van 300 asielzoekers in het Van der Valk hotel laten juist zien dat eventuele cultuurverschillen niet leiden tot problemen en er geen ernstig afbreuk aan sociale hamenhang optreedt.

Samenstelling inwoners asielzoekerscentrum
Het uitgangspunt van het COA en de gemeente is om de mensen van het tijdelijke asielzoekerscentrum in het Van der Valk hotel over te zetten naar deze locatie. De toekomstige samenstelling van de asielzoekers is onderwerp van de bestuursovereenkomst. Het is niet mogelijk bepaalde groepen uit te sluiten in de omgevingsvergunning.
Benadrukt wordt dat de ontwikkeling voor woningbouw voor spoedzoekers en dergelijke geen onderdeel uitmaakt van deze aanvraag en besluitvorming. Die plannen zijn nog niet in een dusdanig stadium dat er een vergunningaanvraag kan worden ingediend, zie bij het thema "Formaat opvang". Er is geen sprake van een aanmeldlocatie zoals bij Ter Apel. Dit is niet in de aanvraag opgenomen en is met de vergunning ook niet toegestaan.

Nadeelcompensatie

Wanneer sprake is van nadeel als gevolg van dit besluit tot het afwijken van het omgevingsplan dan dient dit gecompenseerd te worden. Hiervoor geldt wel het maatschappelijk risico van 4% dat voor rekening blijft van degene die stelt nadeel te ondervinden. Wanneer vastgesteld is dat nadeelcompensatie aan de orde is, valt dit voor rekening van de initiatiefnemer. Het behandelen van een verzoek om nadeelcompensatie is geen onderdeel van deze procedure. U kunt een verzoek tot nadeelcompensatie doen via https://www.gemeentemaashorst.nl/inwoners/bouwen-en-wonen/planschade/

Aansprakelijkheid schade algemeen
Vanwege de beperkte ruimtelijke uitstraling van de aangevraagde activiteit in combinatie met de relatief grote afstand tot belanghebbenden in de omgeving hoeft op voor hand niet voor materiële of immateriële schade te worden gevreesd. Mocht iemand van mening zijn dat dergelijke schade wel optreedt, dan kan daarvoor op grond van het civielrecht een procedure worden gestart om daarvoor een schadevergoeding te krijgen.

Financiële middelen
Het is juist dat de gemeente kosten maakt in dit stadium van het proces. De gemeente hanteert als uitgangspunt budgetneutraliteit. Kostenneutraliteit betekent dat de gemeente onderaan de streep geen extra middelen uitgeeft aan de opvang van vluchtelingen. Dit houdt in dat de ontwikkeling van locaties moet plaatsvinden binnen de beschikbare gelden die we krijgen vanuit verschillende regelingen. Daarnaast onderhandelen we met de partners over de verdeling van kosten. Dit betekent dat eventuele investeringen die de gemeente wél doet, ook moeten worden terugverdiend. Voor de opvanglocatie aan de Boekelsedijk in Uden geldt dat het COA een vergunning heeft aangevraagd voor de ontwikkeling van de locatie en zelf de kosten draagt voor de realisatie en de benodigde aanpassingen voor het perceel. Kortom, zij financieren de gebouwen en voorzieningen, en richten het terrein in.

Ook de kosten die de gemeente maakt voor de behandeling van de vergunningaanvraag worden door het COA vergoed via legeskosten. Daarnaast worden er ook aanpassingen gedaan in de omgeving van de opvanglocatie. Denk bijvoorbeeld aan het aanpassen van verlichting of het plaatsen van camera's. Ook maakt de gemeente kosten voor extra BOA-capaciteit. Ter dekking hiervan ontvangt de gemeente een jaarlijkse uitkering; het zogenoemde faciliteitenbesluit. Omdat de gemeente eigenaar is van de grond waar de asielopvanglocatie gerealiseerd wordt, brengt de gemeente ook huur in rekening aan het COA. De jaarlijkse huurinkomsten, de jaarlijkse uitkering faciliteitenbesluit en de eenmalige legesinkomsten dekken de kosten die gemeente Maashorst maakt in het kader van de asielopvang. Het uitgangspunt blijft nog steeds dat de gemeente netto geen kosten gaat maken.

Woningnood
De gemeente is op de hoogte van de woningnood. Momenteel lopen er veel initiatieven met betrekking tot uitbreiding van woningbouw in de gemeente. Onlangs zijn daarvoor ook omgevingsplannen vastgesteld voor zeer grote woningbouwprojecten zoals Niemeskant Volkel en Repelakker III, naast diverse kleinere projecten. Daarnaast zijn er plannen voor tijdelijke woningen ten noorden van de locatie voor het AZC om te voorzien in bepaalde doelgroepen zoals spoedzoekers. Die plannen zijn echter nog niet concreet.

Bestaande overlast rondom sportpark
De aangevraagde activiteit komt in een omgeving met aanwezige functies maar ook relatief open gebied (sportpark) die ook kan leiden tot hangplekken voor jongeren en activiteiten die (incidenteel) leiden tot overlast voor de omgeving. De opvanglocatie op zich heeft geen negatieve invloed op de bestaande overlast. Mogelijk zelfs zal de aanwezigheid van meer personen in deze omgeving leiden tot minder overlast van bestaand gebruik omdat er nu eenmaal meer zicht komt op die ongewenste activiteiten.

Aanvraag onvolledig
De gemeente is van mening dat de aanvraag volledig is. Er is een uitgebreide onderbouwing, de inrichting is voldoende duidelijk, de gevolgen van de bouw en het gebruik van de asielopvang ook. Daar waar relevant zijn aanvullende onderzoeken uitgevoerd. Een aantal onderzoeken waren bij het ontwerpbesluit niet meer volledig actueel, maar hiervoor zijn nieuwe onderzoeken toegevoegd.

MER-beoordeling
De gemeente is van mening dat een MER-beoordeling moest plaatsvinden voor deze vergunningsaanvraag. De gemeente is van mening dat de aanmeldingsnotitie MER-beoordeling volledig is en dat de correcte

uitgangspunten zijn gebruikt. Daarbij zijn de plannen voor 200 spoedzoekers en andere doelgroepen op het terrein ten noorden van de opvanglocatie niet meegenomen omdat hierover nog helemaal niets bekend is. De MER-beoordeling heeft alle relevante aspecten beoordeeld. Er is hier dus geen sprake van onzorgvuldigheid.

Ecologie
Het is correct dat de quickscan natuur is gedateerd en niet is toegespitst op de aangevraagde activiteit. Reeds in de onderbouwing is toegelicht dat dit onderzoek wordt geactualiseerd voordat het definitieve besluit zal worden genomen. Daarbij zal uiteraard de quickscan worden afgestemd op de gevraagde activiteit in de bestaande omgeving. Op basis van wel bekende informatie over deze onderwerpen is het ontwerpbesluit genomen zoals ter inzage gelegd. De nieuwe onderzoeken zijn meegenomen als bijlage bij de definitieve omgevingsvergunning.

Milieuzonering
De gemeente is van mening dat de milieuzonering voldoende is meegenomen in de onderbouwing, zie bijvoorbeeld paragraaf 4.8 van de Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving. De aanvrager heeft het onderzoek volledig en zorgvuldig uitgevoerd. Er is hier dus geen sprake van onzorgvuldigheid.

Bodem
Voor wat betreft het aspect bodem is in het verleden (2018) op het terrein een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Dat onderzoek zal worden geactualiseerd zodra het terrein is vrijgegeven na afronding van een onderzoek naar oorlogsresten. Uit het uitgevoerde verkennend bodemonderzoek blijkt dat er geen belemmeringen zijn voor het voorgenomen gebruik. Wel is indertijd afgeraden om grondwater te gebruiken voor consumptieve doeleinden. Aangezien er sinds 2018 alleen nog een asbestsanering heeft plaatsgevonden en geen bedrijfsmatige activiteiten hebben plaatsgevonden is de verontreiniging van de bodem zeker niet toegenomen. Het is ook de vraag of het advies over het gebruik van grondwater nu, meer dan 7 jaar later, nog wel relevant is. Dit advies is daarom niet als voorschrift aan de vergunning verbonden. Het aspect bodem is niet belemmerend voor de aangevraagde activiteit. Omdat het verkennend bodemonderzoek nog wordt geactualiseerd er daarna mogelijk vervolgacties nodig zijn, is het uitvoeren van het verkennend bodemonderzoek én het opvolgen van daaruit voortvloeiende maatregelen middels een voorschrift in de omgevingsvergunning geborgd.

Archeologie
De kritiek dat de adviezen van archeologie onvoldoende zijn geborgd kan niet worden gevolgd. Er zijn geen dergelijke adviezen die geborgd zouden moeten worden om te zorgen dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Externe veiligheid
In de onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving is uitgebreid stilgestaan bij het aspect externe veiligheid. Daarbij is ook aandacht besteed aan de gasleiding in de nabijheid van de asielopvang, ook in relatie tot de kwetsbaarheid in een brandaandachtsgebied. Er is bovendien voldoende aandacht besteed aan vluchtroutes. De aanwezigheid van de gasleiding vormt, net als andere potentiële risicobronnen, geen belemmering voor de aangevraagde activiteit.

Bouwtechnische gegevens
Het is juist dat bouwtechnische gegevens ontbreken in deze vergunningaanvraag. Hiervoor wordt een aparte procedure doorlopen, de zogenaamde technische bouwactiviteit. Dit is een (binnenplanse) omgevingsplanactiviteit. De gemeente zal de bouwtechnische gegevens controleren in die aparte vergunningaanvraag.

Stikstof
De gemeente is van mening dat stikstof voldoende is meegenomen in de onderbouwing, zie bijvoorbeeld paragraaf 4.10 van de Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving. De aanvrager heeft het onderzoek volledig en zorgvuldig uitgevoerd. Er is hier dus geen sprake van onzorgvuldigheid of onvolledigheid.

Wachten op gemeenteraadsverkiezingen
Er is een aanvraag om omgevingsvergunning voor de asielopvang ingediend waarop een besluit moet worden genomen. Er bestaat geen aanleiding om te wachten met het besluit tot na de gemeenteraadsverkiezingen.

Daarmee zou ook een maandenlange vertraging in het besluitvormingsproces plaatsvinden waardoor problemen ontstaan vanwege de sluiting van de noodopvang bij Van der Valk. Het enige resterende besluitvormingsmoment door de gemeenteraad is het bindend advies over de omgevingsvergunning. Het college heeft de politieke legitimatie om het besluit over de omgevingsvergunning te nemen.

WOO-verzoek
In deze besluitvorming op de aanvraag voor een omgevingsvergunning staat het Woo-besluit over locatieonderzoeken niet ter discussie.

Start opvang
Voordat de opvang kan starten zijn er nog diverse vergunningen nodig. Naast de omgevingsvergunning voor afwijking van het omgevingsplan zoals nu aan de orde is, is er ook nog een technische omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit nodig. Er kan pas met de daadwerkelijke bouw worden gestart als de noodzakelijke vergunningen van kracht zijn. Als er procedures worden gevoerd over de vergunningen betekent dat niet automatisch dat de bouw en het gebruik van het AZC daarop moet wachten. Zodra de vergunningen van kracht zijn, mogen die worden gebruikt. In de procedure over de vergunningen bestaat de ruimte om, mocht daar behoefte voor zijn, om de besluiten aan de voorzieningenrechter voor te leggen met het verzoek om ze te schorsen gedurende de vervolgprocedure. Dat kan niet op voorhand in de vergunning worden opgelegd.

Ontbreken bestuursovereenkomst
De bestuursovereenkomst is geen onderdeel van het afwegingskader voor de ruimtelijke procedure. De bestuursovereenkomst is volledig voorbereid en er heeft bestuurlijke afstemming tussen COA en gemeente over plaatsgevonden. Snel na het bindend advies van de raad, wordt de bestuursovereenkomst gesloten. De uitvoerbaarheid van de aangevraagde activiteit op de locatie die in eigendom van de gemeente is, staat niet ter discussie.

Stedenbouw
Het is juist dat de gemeente van mening is dat er geen hoogbouw mag plaatsvinden op de onderhavige locatie. De gemeente ziet drie bouwlagen niet als hoogbouw. Hierdoor voldoet de aanvraag aan dit uitgangspunt.

Vandalisme
Als er nu al vernielingen plaatsvinden in de openbare ruimte en dit mogelijk gaat toenemen in de periode tot aan (en na) bouw en in gebruik nemen van het AZC is dat te betreuren maar kan dat niet doorslaggevend bij de beoordeling of medewerking kan worden verleend aan de gevraagde activiteit. De suggestie om nu al met cameratoezicht de omgeving te beveiligen zal buiten deze procedure om worden behandeld.

Gebruik terrein na afloop opvang
Het terrein waar de asielopvang plaatsvindt heeft nu een agrarische bestemming. Met de omgevingsvergunning die nu wordt verleend wordt een tijdelijke afwijking van die agrarische bestemming toegestaan. Na afloop van het gebruik van het terrein voor asielopvang geldt opnieuw de agrarische bestemming. Of die bestemming te zijner tijd weer zal worden benut of welke andere ontwikkeling wenselijk is of plaats gaat vinden is nu nog niet duidelijk. Dat kan ook niet in deze vergunning worden geregeld omdat na afloop van de asielopvang de vergunninghouder (COA) dan geen zeggenschap meer heeft over het terrein.

Overzicht zienswijzen

In totaal zijn er 209 reacties binnengekomen. Deze bestonden uit 207 zienswijzen, 1 inmiddels ingetrokken zienswijze en een reactie aan de gemeenteraad die niet als zienswijze wordt beschouwd. De zienswijzen worden hieronder samengevat en geanonimiseerd weergegeven. Hoewel samengevat weergegeven, zijn de zienswijzen in zijn geheel behandeld en beoordeeld. Korte zienswijzen worden in zijn geheel overgenomen.

De beantwoording van de zienswijzen is als volgt opgezet. Er is gekozen voor een thematische beantwoording. Onder 'algemeen' staat de behandeling die voor iedere zienswijze geldt. Onder thema staan de afzonderlijke thema's die in de zienswijzen naar voren zijn gekomen. Deze thematische behandeling is gekozen omdat veel zienswijzen dezelfde onderwerpen aansnijden. Per zienswijze wordt verwezen welk onderdeel, naast de algemene beantwoording, is betrokken bij de beoordeling van de zienswijze. Enkele zienswijzen hebben een specifieke beoordeling gekregen, die wordt weergegeven bij de beantwoording onder die zienswijze.

Zienswijze 1

Indiener geeft aan dat hij de geschiktheid van de locatie onvoldoende onderbouwt vindt omdat sprake is van een druk gebruikte fietsroute en sportvelden en dat er geen zorgvuldige afweging van alternatieve locaties heeft plaatsgevonden. Indiener geeft aan dat een veiligheids- en leefbaarheidsonderzoek ontbreekt. Indiener geeft aan dat het plan een negatieve invloed heeft op de leefomgeving en de woningwaarde. Indiener geeft aan dat een economische onderbouwing ontbreekt. Indiener geeft aan dat niet voldaan is aan de participatieplicht en dat de termijn van 10 jaar zonder tussentijdse evaluatie onevenredig is.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Veiligheid
- Nadeelcompensatie
- Termijn

Zienswijze 2

"Ik ben tegen het besluit voor uitbereiding AZC, genoeg is genoeg! Wij kunnen niet heel de wereld helpen in Nederland en zijn goed genoeg voor de mensen die er al zijn! Zorg voor sociale betaalbare Huur, voor mensen die hier al hun hele leven wonen dat daar ruimte in komt! De jonge generatie woont tot hun 40e thuis als ze pech hebben, succes."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Woningnood

Zienswijze 3

Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor een onveilige situatie voor schoolgaande kinderen. Indiener geeft aan dat er slechte integratiemogelijkheden op de locatie zijn voor bewoners van het asielzoekerscentrum. Indiener geeft aan dat de termijn van 10 jaar niet eerder is gecommuniceerd, maar een termijn van 5 jaar met een verlenging van mogelijk 5 jaar. Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor een oneerlijke verdeling van lasten omdat de vorige locatie voor een termijn van drie jaar was.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Termijn
- Locatiekeuze

Zienswijze 4

"Ik vrees voor onveilige situaties mede doordat dit azc nabij sportparken en een drukke doorgaande fietspad ligt waar veel schoolgaande kinderen langs fietsen."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid

Zienswijze 5

“Mijn zienswijze richt zich niet tegen de menselijke noodzaak van opvang, maar tegen de wijze waarop deze ontwikkeling wordt gepland en de impact die dit besluit kan hebben op de leefbaarheid, veiligheid en financiële positie van onze gemeente.
1. Financiële consequenties en druk op gemeentelijke middelen.
2. Onvoldoende aandacht voor veiligheid en leefbaarheid.
3. Woningtekort voor de eigen inwoners, met name jongeren.
4. Ontbrekende participatie en onvoldoende onderbouwing.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Financiële middelen
- Sociale veiligheid
- Woningnood
- Participatie

Zienswijze 6

“Te dicht bij het sportpark, Veiligheid omwonende, eerst maar woning ruimte creëren voor de Nederlandse jeugd!!!”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Woningnood

Zienswijze 7

“Waarom gaat alles naar azc waarom
Wij moeten allemaal bijna 80 uur werken om alles draaiende te houden wij krijgen niks extra of bonus. Maar azc krijgen alles nieuwbouw hun hoeven niet te werken en krijgen alles naar hun schoenen toe geworpen ik ben daar niet mee eens. Ik vind dat azc mensen net zo goed hard moeten werken om iets te kunnen krijgen of verdienen. Jullie zetten Nederland en je eigen bewoners van Uden te kakken jullie vinden azc belangrijker dan je eigen bewoners van Uden schandalig.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Woningnood
- Maatschappelijke opgave

Zienswijze 8

“Onveilig voor alle kinderen die daarlangs moeten fietsen met dat uitschot wat daar dan komt te zitten. Gewoon wegwezen met dat volk, niet in Uden in ieder geval!”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Maatschappelijke opgave
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 9

“We willen veiligheid. Er zijn te veel moslims en andere culturen in ons dorpje. Ik voel me niet meer veilig en fijn. Ze weigeren zich aan te passen, praten geen Nederlands, dragen geen westerse kleding Als zij zich niet aan kunnen passen horen zij hier niet thuis”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Maatschappelijke opgave
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 10

“Zorg eerst voor je eigen inwoners, die een woning zoeken.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Woningnood

Zienswijze 11

“Eerst nieuwbouwwoningen voor onze eigen jeugd/inwoners. Zij vluchten nu omdat de gemeente Maashorst ze geen toekomst biedt.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Woningnood

Zienswijze 12

“Omdat ik mijn kinderen daar veilig wil laten voetballen en ook voor alle andere sportende en schoolgaande kids.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

Zienswijze 13

“Omdat het absoluut geen geschikte plek is midden in een sportpark tegenover een hockeyclub!!”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze

Zienswijze 14

“Niet normaal dat onze kinderen geen woning kunnen krijgen. En de veiligheid is die gegarandeerd?”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Woningnood
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 15

“Onvoldoende borging veiligheid omwonende sporters en kinderen.
Het azc wordt aanzienlijk groter dan vooraf gedeeld is.
Locatiekeuze is onvoldoende gemotiveerd.
Tussen de sportverenigingen en fietsende schoolkinderen. Onvoldoende participatie en draagvlak omwonende.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

- Formaat opvang
- Locatiekeuze
- Participatie

Zienswijze 16

“Geen geschikte plek en we hebben al een asielzoekerscentrum in Uden.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Maatschappelijke opgave

Zienswijze 17

Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor een onveiligere situatie rondom sportlocaties. Hierbij speelt de slechte verlichting een rol. Indiener geeft aan dat de voorgestelde veiligheidsmaatregelen onvoldoende leiden tot een positief veiligheidsgevoel, en dat het slechts gaat om schijnveiligheid. Indiener geeft aan dat de verkeersdrukte te hoog wordt. Indiener geeft aan dat het besluit onvoldoende gemotiveerd is.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 18

“Omdat Nederlandse mensen geen huis aan kunnen komen, maar er wordt wel zo veel geld aan een azc uitgegeven. Zorg liever dat er iets voor het eigen volk wordt gedaan met dat geld. En het belangrijkste, deze locatie is niet geschikt voor een azc! Hoeveel kinderen zijn daar wel niet elke dag. Stoppen ze mensen met trauma's, mannen met een andere cultuur en wss zit er ook schorem tussen. Lijkt me niet echt veilig op die plek. Doe liever ergens ver achteraf!”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Woningnood
- Financiële middelen
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners AZC

Zienswijze 19

“Er komt te veel jeugd langs om naar school en weer naar huis te gaan. Er zitten erg veel jeugdclubs (sportpark), waardoor er veel gevaar is om “lastig” gevallen te worden, door asielzoekers die niet denken zoals wij en geen Nederlands praten. Die vinden dat wij ons aan hun moeten aan passen.
Asielzoekers die uit verveling rotzooi gaan trappen, ruzie gaan lopen zoeken en op dievenpad gaan.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 20

“Daar moeten elke schooldag veel kinderen langs naar school. Gemeente neemt hier de volledige verantwoording over en gaat in tegen de landelijke trend (lees rechts stemmen). Bovendien zijn er mijns inziens een aantal zaken in de maatschappij die hier boven gesteld zouden moeten worden als je ook je eigen bevolking belangrijk vindt.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Maatschappelijke opgave

Zienswijze 21

“De locatie is gelegen in een park waar veel (lees honderden) kinderen komen, kleine kinderen die zelfstandig naar school of sport gaan en elke dag daar langs fietsen. Vlak bij voetbal, hockeyclub en de basisschool de wijde wereld. Dit is niet een omgeving die geschikt is voor getraumatiseerde mensen die een nieuw leven proberen op te bouwen. Ik voorzie onrust, stemmingmakerij en incidenten waar kinderen de dupe van zullen zijn.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

Zienswijze 22

Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor een verslechterde veiligheid van kinderen in het sportgebied. Indiener geeft aan dat ouders moeten kunnen vertrouwen op feitelijke, gegarandeerde veiligheid. Indiener geeft aan dat er onvoldoende onderbouwing is waarom juist deze locatie geschikt zou zijn. Indiener geeft aan dat het de drukste jeugdverkeerdader van de gemeente is en dat het plan hierdoor veel impact heeft op de verkeersroute. Indiener geeft aan dat het plan leidt tot een toename van verkeersbewegingen en onbekende bezoekersstromen en sociale dynamiek. Indiener geeft aan dat onvoldoende duidelijk is welke maatregelen worden getroffen om:

- Veilige fietsroutes voor minderjarigen te garanderen;
- Toezicht en zichtbaarheid in het gebied te vergroten;
- Routes naar sportaccommodaties te beschermen;
- Mogelijke risico’s vroegtijdig te mitigeren.

Indiener wil een uitgewerkt pakket aan concrete, verifieerbare veiligheidsmaatregelen voor kinderen die dagelijks door dit gebied reizen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 23

“Ik wil mij kind in een veilige vertrouwde omgeving zien opgroeien”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 24

“Het ontneemt mijn en vele andere de veiligheid en het plezier van wonen in Uden.
Het zijn vooral mannen uit een vrouwonterende cultuur. Ik voel me daar niet veilig bij. Het is absoluut niet veilig, anders zou er geen beveiliging bij komen. Deze getraumatiseerde mensen of goudzoekers moeten opvang zoeken in hun omringende landen. Waar het cultuurverschil minder groot is. Ga maar betaalbare woningen bouwen voor eigen volk. Starters en alleenstaande. Voor deze mensen moeten we eerst zorgen.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners AZC
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Woningnood

Zienswijze 25

Indiener maakt zich zorgen over de verkeers- en sociale veiligheid.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

Zienswijze 26

Indiener geeft de volgende punten aan:

1. Er een onvoldoende gemotiveerde locatiekeuze is
2. Diverse gevoelige bestemmingen in de buurt
3. Gebrek aan voorzieningen
4. Er gebrekkige participatie is
5. Verkeersveiligheid en bereikbaarheid
6. Concrete einddatum van azc opvang vastleggen (5 jaar)
7. 24/7 beveiliging buiten de locatie en in het Sportpark
8. Ivm de verkeersveiligheid, de afgekeurde fietstunnel N264/Boekelsedijk aanpassen (verbreden) of vernieuwen volgens de huidige richtlijnen.
9. Nadeelcompensatie voor omwonenden. Waar kunnen we terecht voor een vergoeding als ons huis door de komst van een AZC minder waard wordt
10. Geen Alleenstaande Minderjarige Vreemdelingen opvangen
11. Geen opvang openen zonder Vluchtelingen werk. Zorgen om veiligheid na de aangekondigde bezuinigingen bij Vluchtelingenwerk
12. Alleen vrouwen, kinderen en gezinnen opvangen
13. Onverwachte verlenging van de duur van de aangevraagde vergunning.
14. Ineens 10 jaar ipv 5 jaar met 1 X verlenging van 5 jaar mogelijk.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Voorzieningen
- Participatie
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Termijn
- Nadeelcompensatie
- Samenstelling inwoners AZC

Zienswijze 27

Indiener maakt zich zorgen over de sociale veiligheid en leefbaarheid omdat een asielzoekerscentrum een forse toename van bevolkingsdynamiek met zich meebrengt, wat kan leiden tot risico's. Indiener geeft aan het niet eens te zijn met de locatiekeuze omdat het in het sportpark ligt. Dit zou leiden tot een afname van de sociale veiligheid.

Indiener geeft aan dat het plan zal leiden tot een toename van meldingen en incidenten. Indiener geeft aan dat de tijdelijke woningen die in de omgeving van indiener staan al tot overlast zorgen, en dat in de media veel berichten voorbijkomen over een toename van geweldsincidenten met betrekking tot een asielzoekerscentrum in combinatie met tijdelijke woningen.

Indiener geeft aan dat de draagkracht van de omgeving onvoldoende is. Mede door andere woningbouwprojecten in de omgeving wordt de sociale druk vergroot met risico's voor de sociale veiligheid. Indiener geeft aan dat sprake zal zijn van waardevermindering van woningen, waar volgens indiener nog geen afweging over is gemaakt.

Indiener geeft aan dat er tijdelijke woningen in de omgeving zitten die leiden tot overlast. Volgens indiener leidt dit tot een stapeling van overlastproblematiek.

Indiener geeft aan dat er afgeweken wordt van de eerder gecommuniceerde termijn van 5 jaar. Door deze wijziging vindt indiener dat geen sprake is van zorgvuldigheid.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Nadeelcompensatie
- Locatiekeuze
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Termijn

Zienswijze 28

Indiener geeft aan dat het besluit onvoldoende gemotiveerd is. Indiener geeft aan dat het ongepast is om 300 personen te huisvesten in het sportpark en dit tot onveilige situaties kan leiden. Indiener geeft aan dat het sportpark al onveilig is door weinig verlichting.

Indiener geeft aan dat de asielzoekers geluidsoverlast hebben van de N264. Indiener geeft aan dat de asielzoekers, met name in de zomer, gaan samenscholen in het park en daar gaan zorgen voor overlast. Indiener vindt de genoemde veiligheidsmaatregelen onvoldoende.

Indiener geeft aan dat de locatie te klein is voor 300 personen, gelet op de benodigde infrastructuur, toegang en bereikbaarheid. Met name in het nabije tunneltje zal de verkeersveiligheid in het gedrang zijn, aldus indiener.

Indiener geeft aan dat het besluit geen deugdelijke onderbouwing bevat.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Formaat opvang
- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Geluidsoverlast
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 29

Indiener geeft aan dat het asielzoekerscentrum onverenigbaar is met de huidige functie als sportpark. Indiener geeft aan dat dit vooral zal komen dat als er meer toezicht komt, het karakter van het sportpark veranderd wordt, wat een negatieve invloed zal hebben op het veiligheidsgevoel. Indiener geeft aan dat het huisvesten van 300 personen op de locatie zal leiden tot problemen en incidenten in het sportpark, waardoor kinderen niet meer zelfstandig door het sportpark gaan fietsen. Indiener geeft aan dat bij een grootschalige opvang er sprake is van een grotere invloed van culturele verschillen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Formaat omvang
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 30

Indiener geeft aan dat de bewoners van het asielzoekerscentrum behoeften hebben aan rust, stabiliteit, begeleiding en een beschermde omgeving. Een druk gebied zal voor de asielzoekers evenals de bewoners leiden tot confrontaties en spanningen. Indiener geeft aan dat cameratoezicht de problemen rondom het tunneltje niet gaat veranderen. Indiener geeft aan dat kinderen door de nieuwe situatie niet meer zelfstandig door het sportpark kunnen fietsen. Indiener geeft aan dat er te veel plekken in het park zijn zonder toezicht. Indiener geeft aan dat het sportpark door deze veranderingen niet meer gaat gelden als gedeeld en toegankelijk openbaar terrein.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Voorzieningen

Zienswijze 31

“Te grote groep op te ongunstige locatie”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Formaat opvang

Zienswijze 32

“Wij zijn het juist wél eens met het bestemmingsplan en vinden dat de stille meerderheid ook eens gehoord mag worden. Het is gewoonweg een goed plan om een mix van azielzoekers (die we al kennen uit de hotel opvang), Oekrainers en spoedzoekers te huisvesten. Dat houd onze gemeente vitaal, modern en innovatief. Tegenstanders willen het braakliggende stuk grond behouden, nou wij niet! Het is een goed plan en er zijn ook veel mensen vóór deze manier van gemixte opvang. Dat wilde wij u laten weten!”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Positieve zienswijzen

Zienswijze 33

“Wij willen het sportpark het sportpark houden en niet vol zetten met woningen.
Dat hier nu een grootschalige AZC opvanglocatie wordt geplaatst is in onze ogen niet de juiste locatie.
Onze jeugd, kinderen die vanaf Uden zuid en Volkel naar Uden fietsen om naar school te gaan of te sporten, komen hierdoor in een onveilige situatie terecht. Zij moeten al door een tunneltje op de boekelsedijk en vervolgens dan langs een grootschalig AZC. Ontoelaatbaar.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Formaat opvang
- Voorzieningen

Zienswijze 34

“Er zijn tal van plekken te verzinnen hiervoor, maar niet bij het sportpark en niet zo dichtbij de Wijde wereld! Genoeg andere redenen te bedenken waarom deze plek totaal niet geschikt is!

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze

Zienswijze 35

“onverantwoord om zoveel asielzoekers op een niet geschikte locatie te plaatsen."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Formaat opvang

Zienswijze 36

“Ik maak mij ernstige zorgen over de veiligheid en leefbaarheid van onze buurt met zo’n grootschalig AZC in het sportpark. Onze kinderen kunnen daar straks niet veilig heen fietsen en ik voel me daar niet veilig wanneer ik ga hardlopen. Daarnaast vind ik het belangrijk om het gebied groen te houden en niet overal te bouwen. Een AZC hoort niet in een sportpark waar veel kinderen zelfstandig fietsen en gaan sporten.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Formaat opvang

Zienswijze 37

“- Geen transparantie mbt onderzoek naar geschikte locatie.
- De locatie is dan ook volledig ongeschikt; geen infrastructuur, aanwezige leidingen, overlast door rondweg”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Voorzieningen

Zienswijze 38

“Ik ben het WEL eens met het bestemmingsplan; het AZC mag er van mij komen.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Positieve zienswijzen

Zienswijze 39

“Ik ben het WEL eens met de komst van en AZC in het sportpark en schaam me plaatsvervangend voor de tegenstemmers.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Positieve zienswijzen

Zienswijze 40

“Ik fiets meerdere keren per week naar Uden voor werk en sociale activiteiten en kom dan langs het sportpark. Nu voel ik me daar in het donker soms al onveilig; het idee van een AZC met 500 mensen op die plek maakt de onveiligheid groter. Voor jongeren in Maashorst is het nu al bijna onmogelijk om een woning te vinden, terwijl op dit terrein in één keer een soort nieuw dorp wordt gebouwd. Ik ben het niet eens met een AZC bij het sportpark”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Formaat opvang
- Woningnood
- Locatiekeuze

Zienswijze 41

“Ik voel me niet meer veilig als ik hier elke dag langs moet fietsen. Ook vind ik dat er eerst aan de nederlands gedacht moet worden en daarna pas verder. Ik vind niet dat asielzoekers voor het eigen lande gaat.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Woningnood

Zienswijze 42

“Wonen en sport en recreatie kunnen niet op hetzelfde plaats Diverse problemen zoals parkeerproblemen met alle gevolgen van dien. Vrouwen voelen zich niet veilig als ze naar het sportpark gaan”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

Zienswijze 43

“Er zijn nu al ongeregeldheden in het park en de Boekelsedijk van jongeren, die meisjes lastigvallen.
Ook is de verlichting in de straat niet voldoende. De veiligheid van onze kinderen kan niet gegarandeerd worden. Er is nooit politie te zien bij de sportvelden aan de Boekelsedijk.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

Zienswijze 44

“dit niet in sportpark hoort. waar jongeren sporten (ook vrouwen) kinderen en mensen doorheen fietsen dagelijks. mijn kinderen daar sporten en spelen met vriendjes en niet meer alleen erheen kunnen. ben alleenstaand en omwonend en ben nu in angst. zullen dagelijks langs mijn huis lopen waar ik dacht veilig te wonen. ik ook niet kan verhuizen en veiligheid niet gewaarborgd kan worden. eis van cameras!! de rust van onze mooie groene wijk verloren gaat en nog erger de koopwoningen zullen dalen”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Nadeelcompensatie

Zienswijze 45

“Ik vind dat de komst van deze azc mijn veiligheid in gevaar brengt. Ook mijn leefbaarheid gaat achteruit.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 46

“Deze locatie is ongeschikt omdat hij temidden van ons sportpark ligt waar mensen zonder zorgen gebruik van willen kunnen maken, met name vrouwen en kinderen. Hun veiligheid komt hiermee zwaar in het geding zoals we helaas door diverse incidenten in de afgelopen jaren weten. Ook is deze weg cruciaal voor schoolkinderen uit Volkel en Boekel. Bij de oprit naar de A50 staat al lange tijd een bord met ruim 11.000 m2 bouwgrond te koop. Kan dat niet als alternatief overwogen worden?”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 47

“De verkeersveiligheid in de fietstunnel (richting uden-zuid / volkel west en vise versa) kan niet worden gewaarborg met zo veel extra bewegingen te voet en op de fiets bij de komst van het AZC.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 48

“Veiligheid voor al onze kinderen die door het sportpark gaan naar school en hun sport. Als udenaren hebben we jarenlang bijgedragen aan het sportpark en alle verenigingen die hier zijn gevestigd. Hun bestaansrecht loopt een groot risico, zo ook heel uden zuid waar alle koopwoningen in waarde zullen dalen.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Nadeelcompensatie

Zienswijze 49:

Indiener geeft aan dat in het participatietraject verkeerde informatie is verteld. Indiener geeft aan dat de veiligheid verslechterd, mede door een aantal incidenten in de regio. Indiener geeft aan dat het een veiliger gevoel geeft om alleen vrouwen en gezinnen en kinderen (geen AMV) op te vangen. Indiener vindt de locatie in het sportpark niet geschikt. Indiener geeft aan dat er een gebrek is aan verlichting en cameratoezicht. Indiener geeft aan dat het plan de verkeersveiligheid aan de Boekelsedijk verslechtert. Indiener geeft aan dat het tunneltje die vlakbij is gelegen is afgekeurd en dat aanpassingen noodzakelijk zijn. Indiener geeft aan dat met het stuk zonder auto’s er minder sprake is van sociale controle.

Indiener geeft aan dat er onvoldoende voorzieningen in de buurt zijn.
Indiener geeft aan dat de onderbouwing en de locatiekeuze onvoldoende gemotiveerd zijn.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Participatie
- Samenstelling inwoners AZC
- Verkeersveiligheid

- Locatiekeuze

Zienswijze 50

“veiligheid, veel school gaande kinderen en sporters verkeer, overlast, niet benutten van uitbreidings mogelijkheden sportpark”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 51

“Ik maak me zorgen om de veiligheid van alle personen die elke dag gebruik maken van het sportpark en dan met name de jongeren die daar langs komen van en naar school en/of sport training. Met name door overlast en intimidatie van de asielzoekers. Daarnaast komt er een enorme toename van verkeer wat echt gaat leiden tot verkeersonveiligheid. Het sportpark is geen plek voor een AZC! Laat het die mooie veilige plek blijven waar gesport en gespeeld kan worden door jong en oud.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 52

“Ik ben 75 jaar en ik wandel graag door het park Dat durf ik niet meer als daar zoveel vreemde mensen komen wonen. Verder voetballen en tennissen mijn kleinkinderen Die wonen in Uden zuid op
de Bessenhof .Die moeten op de fiets door de fietstunnel langs het AZC Zeer verontrustend !!!!!”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 53

“In een sportpark moet sport beoefend worden. Locatie niet geschikt, verbinding met en naar Volkel. Men moet zich daar veilig voelen.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 54

“Begrijp me niet verkeerd maar zo een grote Azc in een kleine stad als Uden is helemaal niet slim. Ten eerste drukte. Ten tweede veiligheid. Ten derde leefbaarheid. Ten vierde het verdwijnen van sportparken. Dit gaat zwaar voor problemen en verdeeldheid veroorzaken in Uden. Verdeeld het over andere dorpen. Of verplaats het naar een andere stad. AZC van 500 betekend 1 op de 80 mensen in Uden.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Formaat opvang
- Sociale veiligheid

Zienswijze 55

“Een slechte plek de Boekelsedijk/sportpark Uden. Onvoorstelbaar om daar een AZC te bouwen met meer dan 300 asielzoekers en 200 Oekraïners etc. Dit vraagt om grote problemen voor parkeren, sporters, rellen, het mooie sportpark hoort mooi te blijven! Het is inhumaan om zoveel mensen op één
locatie te zetten. Er zijn zoveel andere plekken. Het is vaak al onrustig in het park, opstootjes, er wordt gedeald, geschreeuw s’nachts, geknal/vuurwerk sinds sept. Hard rijdende auto’s…”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Bestaande overlast rondom sportpark

Zienswijze 56

“voor de veiligheid van de kinderen die in en door het sportpark moeten. Voor de verkeersdoorstroom in en rond het sportpark vooral met en bij calamiteiten. Is deze locatie wel bedoeld om mensen te huisvesten, dit i.v.m. de bereikbaarheid van het sportpark? Het is toch een park (sport/natuur)”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Voorzieningen

Zienswijze 57

“Als een dichtbijwonen bij de sportpark in Uden, maar ik me enorm veel zorgen. Ik heb 2 dochters en 1 zoon. Mijn oudste 2 kinderen zijn regelmatig in de buurt van de sportpark of in de sportpark zelf. Ik fiets daar elk dag langs naar mijn werk. Ik ga ook regelmatig met mijn kids en de honden naar toe om te wandelen en spelen. Ik kan mij niet voorstellen dat en komen in een keer zoveel vreemde mensen
wonen met andere normen en waarden. Als er iets gebeurt, wie is dat verantwoordelijk??”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 58

“Een sportpark is niet een juiste locatie voor een Azc, dit moet een sportieve omgeving blijven en een doorstroom voor veel kinderen/ jeugd en vrouwen die door de tunnel moeten fietsen. De locatie is niet de juiste locatie. Nog maar te spreken niet over de hoge kosten. Zaaknummer 103143-2025"

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Financiële middelen

Zienswijze 59

Indiener geeft aan dat door de infrastructuur de verkeersveiligheid verslechtert. Indiener geeft aan dat er sprake zal zijn van sociale spanningen en veiligheidsincidenten. Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor extra druk op scholen, zorg en sportfaciliteiten. Indiener geeft aan dat het plan zal leiden tot incidenten en andere risico’s voor de openbare orde. Indiener geeft aan dat de locatie disproportioneel groot is en haaks staat op de uitgangspunten van de gemeente. Indiener geeft aan dat woningen in de omgeving in waarde gaan dalen, zonder compensatie. Indiener geeft aan dat de hoge bouw een verslechtering van de privacy en het groene

karakter veroorzaakt. Indiener vindt dat dit haaks staat op een goede ruimtelijke ordening. Indiener geeft aan dat de onderbouwing onzorgvuldig is en participatie onvoldoende heeft plaatsgevonden.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Nadeelcompensatie
- Formaat opvang
- Participatie
- Voorzieningen

Zienswijze 60

Indiener geeft aan dat onvoldoende duidelijk is welke vormen van toezicht en handhaving er structureel komen. Indiener geeft aan dat de sportparken vooral ’s avonds gebruikt worden, wat de kwetsbaarheid van jongeren vergroot. Indiener geeft aan dat met name het gevoel van veiligheid omlaag gaat. Indiener geeft aan dat er gebrekkig is geparticipeerd.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Participatie

Zienswijze 61

“Mijn dochter en andere meiden worden nu al lastig gevallen door hangjeugd in het sportpark. Hoe moet dit worden als er honderden asielzoekers bij komen. Heel slechte locatie voor een asielzoekerscentrum vind ik het. Het park wordt hierdoor zeer onveilig.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Bestaande overlast rondom sportpark
- Locatiekeuze
- Veiligheid

Zienswijze 62

“Geeft onveilige situaties voor jong meisjes en kwetsbare bewoners die van het sportpark willen genieten de jonge mannelijke bewoners met een vertekend beeld naar vrouwen kunnen de leefbaarheid van alle bewoners van uden met name vrouwelijke drastisch veranderen en geweld en seuele delicten worden op alle bekend locaties verhoogd na dat er een azc wordt gerealiseerd dit is niet verstandig naast een sportpark met een grote hockeyclub erbij waar jonge meisje opzitten.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Locatiekeuze

Zienswijze 63

“Per 2027 zal ik samen met mijn partner in een nieuwbouwwoning aan Bintje 3 te Volkel. Het bouwproject heet ‘Niemeskant’. Een super mooi vooruitzicht van een woning gelegen aan een mooi park bij de Boekelsedijk.
Toen ik te horen kreeg dat het park mogelijk deels plaats moeten maken voor
een toekomstig AZC wat plaats bied aan 300 man kwam er een gevoel van teleurstelling. Ook ben ik bang dat ik over een aantal jaren onze, toekomstige, kinderen niet met een gerust hart het park in kan sturen.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

Zienswijze 64

“Schoolgaande en sportende kinderen uitgaanspubliek werkende mensen richting uden en vise versa en ook de wijken Volkel west en uden zuid voelen zich zeer onveilig en gebleken is dat handhaving ook te wensen overlaat.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 65

Indiener geeft aan dat de aanvraag niet volledig en overzichtelijk was, met verschillen tussen documenten. Indiener geeft aan dat participatie niet passend en niet tijdig was, en dat niet alle participatiemomenten hebben plaatsgevonden. Indiener geeft aan dat de leefomgevingskwaliteit niet is aangetoond en dat de hinder van nabijgelegen locaties onvoldoende is meegenomen. Indiener is van mening dat de MER-beoordeling onvoldoende is. Indiener geeft aan dat de quickscan ontoereikend is en dat de maatregelen niet als voorwaarden in de vergunning zijn meegenomen, net zoals werkprotocollen. Indiener geeft aan dat de akoestische beoordeling onvolledig is en dat niet alle verkeersbewegingen zijn meegenomen. Indiener geeft aan dat de adviezen van bodem en archeologie onvoldoende geborgd zijn in de vergunning. Indiener geeft aan dat bouwtechnische gegevens ontbreken. Indiener geeft aan dat er inconsistenties zijn in het omgevings- en veiligheidsplan en de analyse omgevingsveiligheid.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Aanvraag onvolledig
- Participatie
- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- MER-beoordeling
- Geluidshinder
- Bodem
- Archeologie
- Bouwtechnische gegevens

Ten aanzien van maatregelen quickscan die, net als werkprotocollen niet aan de vergunning zijn verbonden moet worden opgemerkt dat de eerdere quickscan voor een andere situatie was, dus niet 1-op-1 kan worden vertaald naar de vergunning voor het AZC. Uit de nieuw opgestelde quickscan blijkt dat de activiteit onder voorwaarden aanvaardbaar is in om omgeving. Voor zover die voorwaarden ruimtelijk relevant zijn, zijn ze in het definitieve besluit als voorschriften verbonden aan de vergunning.

Zienswijze 66

Indiener geeft aan dat dat de druk op infrastructuur groter wordt door het plan, en dat een uitwerking om de risico’s te beperken. Indiener acht het onzorgvuldig dat verkeersveiligheid onvoldoende is meegenomen in de huidige onderbouwing. Indiener acht het aannemelijk dat de waarde van woningen in de omgeving gaan dalen, zonder dat deze risico’s ondervangen worden. Indiener geeft aan dat de aanvraag incompleet is. Indiener geeft aan dat een onderzoek naar de verkeersveiligheid volledig ontbreekt, dat er geen onderzoek is naar de sociale veiligheid, geen beoordeling van cumulatieve effecten en dat de maatregelen uit het omgevings- en veiligheidsplan niet toetsbaar zijn.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

- Nadeelcompensatie
- Aanvraag onvolledig

Zienswijze 67

“Ik vind dit geen geschikte locatie en durf mijn kind dan niet meer zelfstandig naar sport of school te laten fietsen.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

Zienswijze 68

“Leefbaarheid en veiligheid”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid

Zienswijze 69

“Verkeerde locatie, verkeerde dorp. Door onjuiste ondemocratische manier word dit de bewoners door de keel geduwd. De schijn word hoog gehouden dat iedere inwoner hier in eerste instantie al van op de hoogte is gesteld. Maar het tegendeel is waar. Als andere dorpen het niet doen volgens ze ook niet de zogenaamde spreidingswet dus waarom zou Uden hier dan wel in meegaan. Waarschijnlijk hebben al onze bezwaren geen zin want er word niet geluisterd naar de Inwoners."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Participatie
- Maatschappelijke opgave

Zienswijze 70

“Een AZC bebouwing in een sportpark is niet de juiste locatie. Deze locatie moet vrij worden gehouden voor sportieve activiteiten. Door alle negatieve nieuwsberichten over asielzoekers is het onverstandig om deze locatie dichtbij jeugd activiteiten neer te zetten. Veiligheid kan COA alleen binnen de hekken waarborgen. Dat is onvoldoende. Daarom ben ik tegen het AZC op de Boekelsedijk te Uden.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

Zienswijze 71

“De veiligheid van mijn gezin die er gaan sporten en ons mooie sportpark beschadigingen die een gevolg zullen zijn”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 72

“Om op mijn werk te komen (vliegbasis Volkel) moet ik daar langs fietsen en vind het een onveilige situaties om daar in uniform langs te fietsen in het donker als vrouw zijnde. Daarnaast zijn er vele jongeren die daar sporten

etc. Het is een onveilige locatie voor de inwoners van Uden als daar een AZC komt."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 73

"• Verkeerde Locatie en Schaal: Wij achten de gekozen locatie, direct naast een drukbezocht sportpark en onze woonwijk, volstrekt ongeschikt en de omvang de benoemde aantallen personen veel te grootschalig.
• Veiligheid en Leefbaarheid: Dagelijks passeren vele schoolgaande kinderen het sportpark en de voorgestelde AZC-locatie op weg naar school en sportactiviteiten. Een opvang van deze omvang leidt tot serieuze zorgen over de sociale veiligheid en tast de huidige leefbaarheid in de buurt ernstig"

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Formaat opvang
- Sociale veiligheid

Zienswijze 74

"Ben voor de veiligheid en de rust in deze wijk komen wonen. Als er zo'n groot AZC komt is het gedaan met de veilig. Je weet heel goed dat als je heel dicht op elkaar woont, problemen geeft. Vooral voor met mensen die een trauma's hebben opgelopen. Het zal voor mij heel moeilijk worden om avonds een rondje lopen door het park, wat ik heel graag doe."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 75

"Mijn kleinkinderen moeten daar zijn om te hockeyen, en daarin al genoeg drukte en gevaar, daar zitten overdag al mannen met hun broek naar beneden in het park."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Bestaande overlast rondom sportpark

Zienswijze 76

Indiener geeft aan dat met meer drukte er een groter risico is op ongelukken, waardoor de verkeersveiligheid verslechterd. Indiener geeft aan dat een asielzoekerscentrum niet passend is binnen een sportpark. Indiener geeft aan dat door het plan het veiligheidsgevoel in het sportpark en aangrenzende woonwijken verslechterd. Indiener geeft aan dat de ontsluiting beperkt is en dat de huidige infrastructuur de extra drukte niet aan kan.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

Zienswijze 77

“Ik heb 2 dochters van 11 en 13 jaar die regelmatig voor school en sport over de Boekelsedijk moeten fietsen en dat is gewoon hartstikke onveilig. De mannen uit de landen waar ze vandaan komen hebben gewoon totaal GEEN respect voor vrouwen en dit leidt tot gruwelijke dingen, wat ook al is gebleken overal. De kinderen en vrouwen in Uden moeten zich veilig kunnen voelen en dat gevoel hebben ze nu niet!!!!!”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Locatiekeuze

Zienswijze 78

“Te dicht bij sociale activiteiten. Andere problemen binnen de gemeente zouden meer prio moeten krijgen.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Maatschappelijke opgave

Zienswijze 79

Indiener geeft aan dat er geen concrete en duidelijke plannen zijn om de sociale veiligheid te waarborgen. Indiener geeft aan geeft aan dat er geen preventieve maatregelen genoemd worden om last, overlast, bedreigingen of erger te voorkomen.

Indiener geeft aan dat het beter zou zijn om de overeenkomst met het van der valk hotel te verlengen. Indiener geeft aan dat eerder is gecommuniceerd dat sprake zou zijn van een termijn van 5 jaar met een verlenging van 5 jaar, terwijl de aanvraag ziet op een termijn van 10 jaar. Indiener geeft aan dat er geen plan is om verloedering van het sportpark tegen te gaan. Indiener geeft aan dat de locatie op grote afstand ligt van voorzieningen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Termijn
- Voorzieningen

Zienswijze 80

“Ik ben bang voor mijn veiligheid, en die van mijn de kinderen die ik ga krijgen. Ook zie je dat er meer inbraken zijn en bang dat ook mij te overkomen”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid

Zienswijze 81

“De rede dat ik de zienswijze indien is: Er wordt ons op gedwongen dat er 10 jaar een AZC komt en dat er wordt aangegeven dat er geen einddatum is maar dat het en sociale bestemming krijgt dat betekend in mijn beleving dat er altijd een woonwijk blijft in het sportpark. Dit is wat ik niet wil, dat het sportpark opgeslokt gaat worden door woningbouw. Dit mag niet gebeuren sportpark moet sportpark blijven. Denk hier aan de gezondheid en plezier wat we hebben met sport en sociale

Contacten.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Termijn
- Locatiekeuze

Zienswijze 82

“De rede dat ik de zienswijze indien is:
Er wordt ons op gedwongen dat er 10 jaar een AZC komt en dat er wordt aangegeven dat er geen einddatum is maar dat het en sociale bestemming krijgt dat betekend in mijn beleving dat er altijd een woonwijk blijft in het sportpark.Dit is wat ik niet wil, dat het sportpark opgeslokt gaat worden door woningbouw. Dit mag niet gebeuren sportpark moet sportpark blijven. Denk hier aan de gezondheid en plezier wat we hebben met sport en sociale Contacten.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Termijn
- Locatiekeuze

Zienswijze 83

“De rede dat ik de zienswijze indien is: Er wordt ons op gedwongen dat er 10 jaar een AZC komt en dat er wordt aangegeven dat er geen einddatum is maar dat het en sociale bestemming krijgt dat betekend in mijn beleving dat er altijd een woonwijk blijft in het sportpark. Dit is wat ik niet wil, dat het sportpark opgeslokt gaat worden door woningbouw. Dit mag niet gebeuren sportpark moet sportpark blijven. Denk hier aan de gezondheid en plezier wat we hebben met sport en sociale
contacten.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Termijn
- Locatiekeuze

Zienswijze 84

“Plaatst o.a. het landelijk belang boven het gemeentebelang. Verder komt het de veiligheid niet ten goede.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Maatschappelijke opgave
- Sociale veiligheid

Zienswijze 85

“Veiligheid van de schoolgaande en sportende jeugd komt in gevaar. Sportpark is bedoeld om te sporten en te ontmoeten. Bouw een multifunctionele sporthal ipv een azc.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Maatschappelijke opgave

Zienswijze 86

Veiligheid voor alle kinderen en volwassen is sportpark en omgeving

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid

Zienswijze 87

“Dit hoort niet in de omgeving van het park en sportverenigingen”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze

Zienswijze 88

“Verkeersveiligheid rondom sportpark. Veiligheid van oudere kinderen en jongeren die nu zelfstandig sportclub in het sportpark kunnen bezoeken. Er zijn meer woningen nodig voor starters en jongvolwassenen die hier al jaren Wonen."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Woningnood

Zienswijze 89

“In verband met de veiligheid die nu al op het spel staat in het sportpark is komst van asielopvang en woningen niet wenselijk. Risico voor veiligheid, leefbaarheid en verkeersveiligheid. Informatie voorziening van tevoren te beperkt geweest. Nu weer aanvraag 10 jaar met kans op verlenging i.p.v. de eerste communicatie van 5 jaar met verlenging. Sport belangrijk, laat voldoende ruimte voor uitbreiding sportclubs of nieuwe sportbeoefeningen.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Participatie
- Termijn

Zienswijze 90

“De locatie vind ik een erg slechte keuze. Het sportpark is voor sportverenigingen of uitbreidingen van deze verenigingen en niet voor wonen. De drukte op de boekelsedijk zal erboven toenemen wat ook de veiligheid van de fietsende kinderen en sporters in gevaar brengt”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 91

“In het sportpark waar duizenden kinderen wekelijks sporten en waar deze kinderen dagelijks doorheen fietsen om naar school te gaan, wordt een AZC gebouwd. Dat betekent 300 mensen die daar lopen, wonen, fietsen, rijden en de verkeersveiligheid beïnvloeden. Het sportpark moet een sportpark blijven
en de mogelijkheid bieden aan uitbreiding van de aanwezige verenigingen of plaatsen van een nieuwe vereniging. Mensen moeten op een manier die veilig voelt kunnen sporten en door het sportpark fietsen.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 92

“Ik ben niet een met de plannen, vanwege de verkeersveiligheid. De keuze van de locatie begrijp ik niet goed. Het sportpark moet beschikbaar blijven voor alle jeugd wat makkelijk op de fiets naar de sport kan gaan.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 93

“Veiligheid Leefbaarheid”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 94

Indiener geeft aan dat de veiligheid en leefbaarheid in en rondom het sportpark verslechtert. Indiener geeft aan dat de verkeersveiligheid aan de Boekelsedijk wordt verslechterd. Indiener geeft aan dat de participatie niet passend en niet tijdig was, met name op veiligheidsmaatregelen.
Indiener geeft aan dat de aanvraag bij indiening niet volledig was. Indiener geeft aan dat bij de huidige stukken van het ontwerpbesluit er inconsistenties bestaan. Indiener geeft aan dat de MER-beoordeling onvoldoende is. Indiener geeft aan dat de risico’s van ecologie onvoldoende zijn beoordeeld. Indiener geeft aan dat de ruimtelijke onderbouwing tekortschiet. Zo is bijvoorbeeld geen landschappelijk inpassingsplan, onderhoudsplan, plan voor zichtschermen en een visuele hinderanalyse toegevoegd. Indiener geeft aan dat de beoordeling van milieuzonering onvoldoende is. Indiener geeft aan dat het onderzoek naar de leefomgevingskwaliteit niet volledig is. Indiener geeft aan dat de akoestische beoordeling onvoldoende is. Indiener geeft aan dat de conclusies van de bodem en archeologierapporten onvoldoende zijn geborgd in de vergunning. Indiener geeft aan dat bouwtechnische gegevens ontbreken. Indiener geeft aan dat er inconsistenties zijn in het omgevings- en veiligheidsplan en de analyse omgevingsveiligheid. Indiener geeft aan dat het stikstofrapport een aantal tekortkomingen heeft door onjuiste aanlevergegevens. Indiener geeft aan dat de gasleiding onvoldoende is meegenomen in het plan. Indiener geeft aan dat een groepsrisicoanalyse ontbreekt. Indiener geeft aan dat er geen beoordeling is van de sociale veiligheid.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Participatie
- Aanvraag onvolledig
- Mer-beoordeling
- Ecologie
- Geluidshinder
- Milieuzonering
- Bodem
- Archeologie
- Externe veiligheid
- Bouwtechnische gegevens ontbreken
- Stikstof

Indiener kan niet worden gevolgd dat het onduidelijk is hoe rekening is gehouden met de gasleiding. In paragraaf 4.7.2 van de onderbouwing en de bijlage Analyse omgevingsveiligheid bij de onderbouwing is

uitgebreid beschreven wat de gevolgen zijn van de aanwezigheid van de gasleiding en hoe daarmee rekening is gehouden.

Zienswijze 95

“Vrees voor toename van criminaliteit, overlast of onveilige situaties voor fietsers en voetgangers.
Maak me zorgen over de rust, sfeer en sociale cohesie in de buurt, met een AZC in de omgeving.
Ik heb over de capaciteit van lokale voorzieningen (winkels, OV) en de verkeersafwikkeling (drukte op wegen, fietspaden). Het was een mooi stuk natuur wat we nodig hebben naast zo’n drukke N264,
nog meer stilstof met een AZC”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Voorzieningen
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 96

“Het sportpark in Uden is van en voor de inwoners van Uden. De veiligheid van de inwoners van Uden (met name de kinderen in deze) dient ten alle tijde geborgd te zijn. Voordat een voorstel überhaupt bespreekbaar is in de raad moet er vanuit alle veiligheidsinstellingen (politie, brandweer, huisarts, GGD, ziekenhuis) op papier met aantallen harde toezegging komen wat zij per openingsdatum van het AZC paraat hebben staan 24/7 om de veiligheid van de Udenaren en bewoners van het AZC te borgen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

Zienswijze 97

“De veiligheid van de mensen en bedrijven om mij heen.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid

Zienswijze 98

“De veiligheid van de mensen en bedrijven om mij heen.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid

Zienswijze 99

“Voor de veiligheid, je ziet het steeds vaker en hoort het telkens op het nieuws hoe een aantal mensen binnen de AZC's criminele activiteiten uitvoeren, denk dan aan moord, verkrachting, andere aanvallen, diefstallen en meer. ik vind het daarom geen goed idee om een AZC te plaatsen en al helemaal niet op
een sportpark waar veel Udenaren van houden en kinderen veel rondlopen. (een van de mooiere plekken van Uden).”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 100

“De veiligheid van de mensen in het sportpark komen in gevaar. Kijk naar ter Apel. Dit willen wij niet in ons Uden!”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid

Zienswijze 101

“De veiligheid in het sportpark is dan niet meer te waarborgen. Teveel mensen op 1 plek en overlast voor de omgeving. Verkeersdrukte zal toenemen wat niet te overzien zal zijn. Asielzoekers en Oekraïners gaat totaal niet samen qua geloof en leef ideeën!! Mijn kinderen willen graag een woning, maar willen absoluut op die plek niet wonen en leven..... Cultuurverschil is gewoon veel en veel te groot. Totaal andere ideeën dan ons Nederlanders. Ons Uje gaat mooi naar de klote.....”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Samenstelling inwoners AZC
- Locatiekeuze

Zienswijze 102

Indiener geeft aan dat de locatiekeuze onvoldoende onderzocht en gemotiveerd is. Indiener geeft aan dat er onvoldoende zekerheid is over de looptijd en dat de huidige termijn onvoldoende is onderbouwd. Indiener geeft aan dat er gebrekkig onderzoek is naar de effecten op de directe leefomgeving op het vlak van sociale veiligheid en omgevingskwaliteit. Indiener geeft aan dat er te weinig is onderzocht op het vlak van verkeer. Indiener geeft aan dat de veiligheid voor kinderen zwaar achteruit gaat, waardoor ze niet zonder toezicht gebruik kunnen maken van de openbare ruimte. Indiener geeft aan dat er veiligheidsrisico’s zijn bij uitgeprocedeerde asielzoekers. Indiener geeft aan dat 24/7 beveiliging gewenst is, dat er transparantie over incidenten moet komen en dat er camera’s en verlichting in het park en bij het tunneltje geplaatst moeten worden. Indiener geeft aan dat het niet wenselijk is om AMV’ers en alleenstaande mannen op te vangen. Indiener geeft aan dat het tunneltje moet worden verbeterd. Indiener geeft aan dat een nieuw verkeersonderzoek moet plaatsvinden. Indiener geeft aan dat op basis van de termijn specifieker onderzoek moet worden verricht. Indiener geeft aan dat het wenselijk is op een termijn van 5 jaar aan te houden, en bij een verlenging een nieuwe procedure te doorlopen. Indiener geeft aan dat tijdens de looptijd er vaste evaluatiemomenten met duidelijke voorwaarden moeten komen. Indiener geeft aan dat er een lange termijnplan gemaakt moet worden voor de locatie.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Termijn
- Veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Samenstelling inwoners AZC

Zienswijze 103

“Ik maak bezwaar tegen deze AZC aan de Boekelsedijk, want:
- Veiligheid Sportpark komt in het geding. Veel jeugd fietst vis Sportpark naar het UC. Hoe gaat de veiligheid gegarandeerd worden
- Andere locaties hebben een kortere looptijd. De nieuw voorgenomen locatie heeft een looptijd van 10 jaar. Bij van der Valk was dit slechts 3 jaar
- Veiligheid bij de sportverengingen komt in het geding. Hoe wordt deze gewaarborgd.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Termijn

Zienswijze 104

"- onverstandig om zoveel mensen te plaatsen in een gebied dat een andere bestemming heeft , nl sporten
- gebied voelt na schemering nu al onveilig aan, dit zal nog verder verslechteren
- inwoners zullen minder gaan sporten terwijl dat nu juist iets is dat we allemaal willen aanmoedigen
- Zeer slecht plan dus, er moeten betere alternatieven zijn.
Ik ben een verontruste Udenaar, geen racist of hard core pvv stemmer"

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Formaat opvang
- Locatiekeuze

Zienswijze 105

"- Risico dat de sociale en verbindende rol van het park af neemt. Doordat huidige gebruikers zoals kinderen, moeders en vrouwen minder gebruik maken van het park of het park gaan mijden.
- De keuze tot deze locatie is niet transparant verlopen.
- Mogelijkheid na die eerste vijf jaar géén verlenging toe te kennen wanneer blijkt dat de impact op inwoners van Uden om uiteenlopende redenen te groot is.
- Hoge financiële lasten. Welke hard nodig zijn voor de toekomst."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Termijn
- Financiële middelen

Zienswijze 106

"ik ben voor het opvangen van vluchtelingen (Oekraïners, statushouders, spoedzoekers) maar tegen de plek Boekelsedijk in het Sportpark. Hier fietsen veel kinderen naar school en naar sportverenigingen zowel overdag als 's avonds. Indien mogelijk ben ik voor verspreiding over de diverse wijken en als
dit niet mogelijk is zijn er nog genoeg plekken waar niet dagelijks zoveel kinderen langs moeten fietsen!"

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

Zienswijze 107

"-onvoldoende gemotiveerde/onderbouwde locatie
-grote zorgen over veiligheid kinderen die in sportpark moeten zijn om te sporten en dagelijks fietsen ; extra kwetsbaar.
-grote zorgen over veiligheid eigen activiteiten in sportpark.
- grote impact op leefbaarheid door opvang 300 personen uit andere cultuur op 1 locatie.
-gebruikte verkeersonderzoeken zijn verouderd, verkeersveiligheid onduidelijk
Bewoners Uden worden niet gehoord en genegeerd! Dit is geen goede locatie voor een AZC!"

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 108

“De belangrijkste reden waarom ik tegen deze locatie ben is vanwege de veiligheid van onze kinderen. Dat is de meest kwetsbare groep van onze samenleving. Hierdoor zijn er 2 belangrijke tegenargumenten waarom we dit niet moeten willen.
1. De locatie ligt direct langs de route voor de naar school gaande kinderen.
2. De locatie bevindt zich in het sportpark waar het merendeel van de gebruikers kind is.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 109

“Geacht college,
Hierbij dien ik, als belanghebbende, mijn zienswijze in tegen de door het COA aangevraagde vergunning voor de realisatie van een grootschalige AZC-opvanglocatie voor circa 300 asielzoekers in het Sportpark te Maashorst, voor de duur van 10 jaar. Ik woon op korte afstand van de beoogde locatie en zal rechtstreeks worden geraakt door de gevolgen van deze ontwikkeling.
1. Leefbaarheid
2. Veiligheid voor mijn kinderen
3. Verkeersdrukte
4. Subjectieve veiligheid”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 110

“Ik kom bijna elke dag vanuit Uden zuid door de tunnel naar de Industrielaan en in de avond heb ik daar tennis. Het voelt voor mij niet veilig daar."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 111

Indiener geeft aan dat er onvoldoende inzicht is in de gevolgen voor de leefbaarheid en sociale veiligheid, net zoals de scenario’s voor incidenten. Indiener geeft aan dat er 24/7 beveiliging moet komen binnen het sportpark met vaste toezichtstructuren en duidelijke protocollen bij incidenten. Indiener geeft aan dat incidenten transparant en snel gecommuniceerd moeten worden. Indiener geeft aan dat het niet wenselijk is om alleenstaande mannen en AMV’ers op te vangen. Indiener geeft aan dat sprake gaat zijn van een kwetsbare verkeerssituatie. Indiener geeft aan dat time-outs niet wenselijk zijn op de locatie. Indiener geeft aan dat er extra verlichting moet komen en dat de ecologische effecten hiervan onderzocht moeten worden. Indiener wil dat er duidelijke afspraken gemaakt worden bij de begeleiding van afgewezen asielzoekers. Indiener geeft aan dat de locatiekeuze onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd is. Indiener geeft aan dat onvoldoende brieven zijn verstuurd in het kader van participatie. Indiener geeft aan dat de investering onvoldoende transparant is. Indiener geeft aan dat er grote onzekerheid is over waardedaling van woningen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

- Samenstelling inwoners AZC
- Participatie
- Nadeelcompensatie

Zienswijze 112

“Ik maak mij ernstige zorgen over veiligheid van mijn kinderen wanneer ze naar sport gaan (Udi ‘19 & hockey en atletiek de keien). Verkeersveiligheid en veiligheid in en rondom sportpark zijn onze grote zorgen. Veiligheid mbt asielzoekers die zich niet houden aan respect voor vrouwen en kinderen en overlast doordat deze groep in de buur wijken en sportpark gaan vervelen. Maar niet alleen door AZC asielopvang maar ook door vele nieuwe woningen is verkeersdrukte aan de boekelsedijk zorgelijk.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 113

“wij zijn tegen de plaats van het ACZ in het Sportpark, omdat het de leefbaarheid aantast, gezien de vele sportverenigingen die daar al gesetteld zijn, verkeersveiligheid komt in gedrang. Sportpark wordt al veelvuldig gebruikt door de verenigingen en vele passanten.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 114

“Het centrum zal de veiligheid in gevaar brengen, vooral het verhogen van criminaliteit en sexueel geweld. Dit blijkt uit de media en statestieken. Ouders zullen hun kinderen (meisjes) weghouden uit het Sportpark uit angst voor aanranding of erger. In de culturen van 90% van de asielzoekers zijn vrouwen objecten en minder dan een hond. De veiligheid van de inwoners moet voorop staan."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Locatiekeuze

Zienswijze 115

“Ik zou het er mee eens kunnen zijn indien de burgermeester en wethouders die voor hebben gestemd 100 % verantwoordelijk zijn en gestraft gaan worden voor misdrijven en verkrachtingen die 100 % zeker plaats gaan vinden. Niemand wil dit en de veiligheid is 100 % zeker weg. Goede keuze van de gemeente Uden.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 116

Er was een pro forma zienswijze ingediend. Deze zienswijze is ingetrokken.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- n.v.t.

Zienswijze 117

Indiener geeft aan dat er te weinig concrete maatregelen en afspraken zijn op het gebied van veiligheid. Indiener geeft aan dat de termijn van 10 jaar onvoldoende is geborgd. Indiener geeft aan dat de locatie onvoldoende is gemotiveerd en onderbouwd. Indiener geeft aan dat er bindende afspraken moeten komen over de komst van AMV'ers en alleenstaande mannen. Indiener geeft aan dat er afspraken gemaakt moeten worden over de aansprakelijkheid bij incidenten. Indiener geeft aan dat de impact op de gemeente niet kan worden beoordeeld zonder duidelijkheid over de doorstroom van asielzoekers. Indiener geeft aan dat er onduidelijkheid is over nadeelcompensatie.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Termijn
- Locatiekeuze
- Samenstelling inwoners AZC
- Nadeelcompensatie

Zienswijze 118

Indiener geeft aan dat het park drukker en onveiliger wordt, waardoor mensen er niet zomaar meer zorgeloos kunnen ontspannen. Indiener geeft aan dat er meer verkeersdrukte komt waardoor de verkeersveiligheid verslechtert. Indiener geeft aan dat er cultuurverschillen zijn die tot incidenten kunnen leiden. Indiener geeft aan dat andere locaties minder bezwaren zouden hebben dan het sportpark.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 119

Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor meer verkeersdrukte waardoor er een groter risico is op verkeersonveilige situaties. Volgens indiener is de infrastructuur hier niet voor ontworpen. Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor minder sociale veiligheid en het zorgt voor een verminderde veiligheidsbeleving. Indiener geeft aan dat het plan ten koste gaat van het groene karakter van het sportpark. Indiener geeft aan dat door de negatievere veiligheidsbeleving, er een grote impact is op de mentale gezondheid en het welzijn van inwoners. Indiener geeft aan dat het plan op een andere plek gerealiseerd kan worden met minder impact. Indiener geeft aan dat cultuurverschillen rondom kleding, privacy en het gebruik van de ruimte tot incidenten kan leiden.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 120

Indiener geeft aan dat de huidige veiligheidsproblemen van het sportpark verergeren als het plan doorgaat. Indiener geeft aan dat er geen plek is voor een woonfunctie in het sportpark.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 121

Indiener geeft aan dat het plan zal zorgen voor een verslechterde veiligheid in het sportpark. Indiener geeft aan dat het sportpark geen locatie is voor een woonfunctie.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 122

Indiener geeft aan dat het park drukker en onveiliger wordt, waardoor mensen er niet zomaar meer zorgeloos kunnen ontspannen. Indiener geeft aan dat er meer verkeersdrukte komt waardoor de verkeersveiligheid verslechterd. Indiener geeft aan dat er cultuurverschillen zijn die tot incidenten kunnen leiden. Indiener geeft aan dat andere locaties minder bezwaren zouden hebben dan het sportpark.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 123

Indiener geeft aan dat de veiligheidssituatie en het veiligheidsgevoel in het sportpark verslechterd, met impact op de geestelijke gezondheid van bezoekers. Indiener geeft aan dat er met name onder vrouwen een groter onveiligheidsgevoel in het park gaat heersen. Indiener geeft aan dat cultuurverschillen tot spanningen en incidenten kunnen leiden. Indiener geeft aan dat door de verslechtering van de veiligheid, het sportpark minder toegankelijk gaat zijn voor mindervaliden. Indiener geeft aan dat er in de media veel incidenten zijn met asielzoekers. Indiener geeft aan dat het sportpark geen locatie is voor een woonfunctie.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 124

Indiener geeft aan dat er geen heldere verantwoordelijkheidsstructuur en hoofdaansprakelijke is op het gebied van veiligheid. Indiener geeft aan dat een grotere asiellocatie nadelen met zich meebrengt en dat beter gewerkt kan worden met kleinere locaties zoals bij een buurgemeente. Indiener geeft aan dat het wenselijk is om gebruik te maken van bestaande voorzieningen voor een betere integratie, in plaats van het gebruik van voorzieningen op het terrein. Indiener geeft aan dat het wenselijk is dat het locatiekeuzeonderzoek openbaar gemaakt wordt. Indiener geeft aan dat proactieve waarde compensatie voor omwonenden wenselijk is.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Formaat opvang
- Voorzieningen
- Nadeelcompensatie

Zienswijze 125

Indiener geeft aan dat de locatiekeuze ontbreekt en onvoldoende is gemotiveerd. Indiener geeft aan dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar cumulatieve omgevingsimpact. Indiener geeft aan dat niet alle onderzoeken volledig en actueel zijn. Indiener geeft aan dat de verkeerskundige beoordeling ontoereikend is en dat niet alle verkeersstromen zijn meegenomen. Indiener geeft aan dat sociale veiligheid onvoldoende in

het plan is meegenomen. Indiener geeft aan dat onvoldoende geparticipeerd is. Indiener geeft aan dat een onafhankelijke monitoring, jaarlijkse evaluatie met opschortende werking, een juridisch afdwingbare werking en financiële zekerheid voor herstel van de locatie als voorwaarden aan de vergunning moet verbinden. Indiener geeft aan dat de cumulatie van doelgroepen van het asielzoekerscentrum en de spoedhuisvesting niet is onderbouwd. Indiener geeft aan dat er geen duidelijkheid is over toezicht, incidentpreventie, de samenwerking tussen COA, gemeente en hulpdiensten, selectie- en toewijzingscriteria en de mogelijkheid tot functiewijziging in de toekomst. Indiener geeft aan dat het zuiver is om te wachten tot na de verkiezingen van maart 2026 tot vaststelling van dit plan.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Participatie
- Financiële middelen
- Samenstelling inwoners AZC
- Wachten op gemeenteraadsverkiezingen

Zienswijze 126

Indiener geeft aan dat de woningwaarde kan dalen door de komst van een groot opvangcentrum.
Er is behoefte aan duidelijkheid over nadeelcompensatie en planschade
Ook is er volgens indiener onvoldoende onderzoek naar de effecten op de leefomgeving en sociale veiligheid.
Het is onduidelijk welke doelgroep er wordt opgevangen.

Er zijn slechts 3000 informatiebrieven verstuurd binnen een gemeente van 60.000 inwoners.
De termijn van 10 jaar is onvoldoende onderzocht en gecommuniceerd. Was eerst 5 jaar. Indiener geeft aan nadrukkelijk tegen de vestiging van een AZC op deze locatie te zijn. De gemeente legt een onevenredige last bij een woonomgeving die hier aantoonbaar niet op is toegerust. De leefbaarheid, veiligheid en sociale samenhang komen ernstig onder druk te staan.

Er is volgens indiener onvoldoende onderbouwing gegeven over capaciteit van handhaving en infrastructuur. Daarnaast is de communicatie richting omwonenden gebrekkig en wordt draagvlak feitelijk genegeerd. Bewoners worden geconfronteerd met een ingrijpende beslissing zonder veel serieuze inspraak of transparantie over risico's en gevolgen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Nadeelcompensatie
- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners AZC
- Participatie
- Termijn

Zienswijze 127

“Aan College Burgemeester en Wethouders van Gemeente Maashorst,
graag wil ik van de gelegenheid gebruik maken van mijn zienswijze betr. een grootschalige AZC asielopvang aan de Boekelsedijk in het Sportpark Uden.
Ik begrijp dat de gemeente Maashorst Asielzoekers wil opvangen voor 300 personen maar ik maak me ernstig zorgen om hen op te vangen op een locatie. Dit gaat op den duur grote problemen geven omdat deze asielzoekers uit veel verschillende landen komen, met daardoor verschillende achtergronden, cultuur, geloof etc.... Dit kan niet goed gaan en daarom ben ik tegen een grootschalige AZC Asielopvang.
Spreid deze 300 asielzoekers over de hele gemeente Maashorst en ik ben ervan overtuigd dat de asielzoekers beter gaan integreren met behulp van de buurtbewoners. De meeste buurtbewoners zijn zeer sociaal. Voor de gemeente Maashorst zelf en het welzijn van iedereen is dit veel beter. Als u de asielzoekers bij elkaar gaat zetten op een locatie dan komt er zeker trammelant met hoge kosten voor de gemeente Maashorst, ergernis, onvrede, ruzie en wat al niet meer kan gebeuren.....

Ook de locatie is niet goed zo dicht bij een sportpark en ver van het centrum af, ook dat gaat problemen opleveren.
Dit is mijn zienswijze en ik hoop dat u deze serieus wilt behandelen in het belang van de gemeente Maashorst en de asielzoekers.
Ik wens u veel succes en wijsheid toe."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Formaat opvang
- Locatiekeuze

Zienswijze 128

"Met de eerder door de gemeenteraad geuite wensen & bedenkingen moet rekening gehouden worden. De gemeenteraad dient zich te conformeren en daarbij tevens het genomen besluit geheel te herroepen, temeer omdat een grootschalig azc op het Sportpark in Uden zeker niet wenselijk is alsook in alle opzichten absoluut niet uitvoerbaar en haalbaar is.
Locatie is echter niet geschikt voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit overwegend jongvolwassenen en minderjarigen en dus overwegend alleenstaande mannen van niet Westerse komaf, die niet onze taal kunnen en of willen spreken, met geheel ander cultuur, levensovertuiging, geheel andere normen en waarden bezigen, waarvan een aanzienlijk deel absoluut niet in staat is, zich op een behoorlijke wijze te manifesteren binnen onze samenleving! Dit alles zal het integratieproces vrijwel geheel onmogelijk maken en zeker gezien de chronische tekortkoming aan professionele inzet voor o.a. hulp en educatie, fysieke en mentale zorg, werk en inkomen alsook de daadwerkelijke handhaving en toezicht met betrekking tot de orde rust en veiligheid hygiëne, en onderhoud huisvesting en de directe omgeving. Daarom mijn advies Geen grootschalig azc op het Sportpark!"

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Formaat opvang
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Sociale veiligheid

Zienswijze 129

De zienswijze van de indiener ziet op ethische bezwaren tegen de komst van een AZC. Indiener is het niet eens met de komst van een AZC in Maashorst.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Maatschappelijke opgave
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 130

Indiener geeft aan dat er grote cultuurverschillen zijn waardoor de leefbaarheid zal verslechteren en er incidenten zullen plaatsvinden. Indiener vindt het wenselijk om een asiellocatie met voorzieningen in het buitengebied te plaatsen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Locatiekeuze

Zienswijze 131

Indiener geeft aan dat een locatie in het sportpark onwenselijk is voor een asielzoekerscentrum. Indiener geeft aan dat er incidenten zullen plaatsvinden als het asielzoekerscentrum op deze locatie wordt gerealiseerd. Indiener ziet het graag op een locatie in het buitengebied.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

Zienswijze 132

Deze brief is ingediend bij en gericht aan de raad. Dit is niet aan te merken als een zienswijze. Het is een bericht dat gestuurd is richting de gemeenteraad en voor raadsleden ter overweging is. Vandaar dat er geen beantwoording plaatsvindt van deze ingediende brief. De brief gaat over de locatiekeuze, leefbaarheid en sociale veiligheid, de doelgroep en samenstelling opvang, de veiligheid van kinderen, scholieren en sporters, externe veiligheid, verkeer en verkeersveiligheid, cumulatie met grote woningbouwprojecten, bouwverkeer en fasering, fietstunnel N264 / Boekelsedijk, participatie, bestemmingsplan en ruimtelijke onderbouwing, looptijd van de vergunning, natuur en beschermde diersoorten, waardevermindering woningen en nadeelcompensatie, het raadsbesluit en de volledigheid en zorgvuldigheid van het besluit.

Uiteraard kan indiener wel kijken naar de algemene beantwoording van de zienswijzen en beantwoording per thema.

zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners asielzoekerscentrum
- Aanvraag onvolledig
- Verkeersveiligheid
- Participatie
- Termijn
- Ecologie
- Nadeelcompensatie

Zienswijze 133

Indiener geeft aan dat het sportpark geen geschikte locatie is voor woningbouw en dat het plan zal zorgen voor een verminderde leefbaarheid en sociale veiligheid. Indiener geeft aan dat de locatiekeuze onvoldoende onderbouwd en gemotiveerd is. Indiener geeft aan dat de termijn van 10 jaar niet eerder is gecommuniceerd en dat deze termijn onvoldoende is geborgd. Indiener geeft aan dat het sportpark onveiliger zal worden voor de inwoners die erdoorheen gaan. Indiener wil weten welke concrete veiligheidsmaatregelen genomen worden. Indiener wil dat de veiligheid van de passanten aan de Boekelsedijk gegarandeerd wordt.

Indiener geeft aan dat de verkeersveiligheid in het sportpark niet op orde is, zo is de fietstunnel afgekeurd op veiligheid. Indiener vindt het hierdoor onlogisch om te kiezen voor een grootschalige locatie in het sportpark. Indiener geeft aan dat de verkeerssituatie onvoldoende is onderbouwd. Indiener vraagt zich af op welke manier de veiligheid verbeterd kan worden zonder de natuur te schaden en vraagt zich af of hier een onderzoek voor gedaan is.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Termijn
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Formaat opvang
- Ecologie

Zienswijze 134

Indiener geeft aan dat de locatie geschikt is voor sportieve accommodaties en activiteiten en niet voor een asielzoekerscentrum. Indiener geeft aan dat er momenteel al een hoge verkeersdrukte is. Indiener verwacht

door de realisatie van het asielzoekerscentrum meer incidenten, waardoor het veiligheidsgevoel verslechtert. Indiener geeft aan dat in het tunneltje een onveilige verkeerssituatie wordt vererger. Indiener geeft aan dat er andere locaties zijn waar het asielzoekerscentrum gerealiseerd kan worden, maar noemt geen locaties.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 135

Indiener geeft aan dat het plan zoals ingediend door de gemeente o.a. de overlast, natuur en sociale en verkeersveiligheid fundamenteel zal raken. De functie van het sportpark voor groen, sport en recreatie zal met de gevraagde aanpassingen substantieel onder druk komen te staan.
Indiener geeft aan dat het onderzoek van de gemeente Maashorst naar 6 potentiële locaties de Boekelsedijk niet bij de twee voorkeurlocaties behoorde van het sociaal domein. Hier is blijkbaar een zorgvuldig opgesteld analyse door de gemeente terzijde gelegd. Druk op de sociale en verkeersveiligheid was daarbij een van de argumenten.
De door indiener aangedragen argumenten zien voornamelijk op:

- Leefbaarheid & Sociale Veiligheid; door de opvang van 300 tot 500 personen welke gevlucht zijn voor oorlog/geweld op één locatie te huisvesten heeft een grote impact op de leefbaarheid.
- Verkeersveiligheid;
  De komende jaren zal rond de omgeving van de Boekelsedijk veel extra verkeersbewegingen ontstaan. Let wel, dit betreft dus een locatie waarvan gemeente en omwonenden reeds hebben vastgesteld dat de huidige situatie onveilig is. De verkeersveiligheid voor omwonenden, passanten en van de asielzoekers worden niet geborgd. De verkeersonderzoeken zijn verouderd en het veiligheidsplan biedt ook geen oplossing hiervoor.
- Politieke besluitvorming en participatie; Het college heeft de gemeenteraad onvoldoende tot niet in staat gesteld het voorstel te controleren. Er is omwille van vertrouwelijkheid geen enkele inzage gegeven in de uitkomsten van het door haar gedane onderzoek. Een ingediend WOO-verzoek is daarna ook grotendeels zwart gelakt waardoor de gemeenteraad, inwoners en direct belanghebbende niet zijn meegenomen in de afwegingen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale Veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Participatie

Zienswijze 136

“Met deze zienswijze wil ik mijn ernstige bezwaren uitspreken tegen het voornemen om een AZC te realiseren midden in het sportpark.
Mijn grootste zorg betreft de veiligheid van jongeren en kinderen die dagelijks gebruikmaken van dit sportpark. Het park is een centrale plek waar veel jeugd zelfstandig naartoe fietst of loopt om te sporten, trainen of elkaar te ontmoeten. Door de komst van een AZC op deze locatie ontstaat bij mij een sterk gevoel van onveiligheid. Ik maak mij oprecht zorgen of jongeren zich hier straks nog veilig en vrij kunnen bewegen, zonder begeleiding van ouders of toezicht.
Asielzoekers hebben helaas vaak te maken met zware en ingrijpende trauma’s. Dat vraagt om intensieve begeleiding en een omgeving die daarop is ingericht. Het sportpark, waar dagelijks grote groepen jongeren aanwezig zijn en waar ook in de avonduren veel wordt gesport en gewandeld, is hier naar mijn overtuiging geen geschikte locatie voor. Recent heeft zich in de buurt een incident voorgedaan waarbij een asielzoeker met een mes door de straat liep. Hier zijn alle omwonenden enorm van geschrokken en het geeft een erg onveilig gevoel.
Het sportpark is bovendien een plek die bedoeld is om gezondheid, beweging en sociale ontwikkeling van kinderen en jongeren te stimuleren. Het is een laagdrempelige en veilige omgeving waar sportverenigingen, vrijwilligers en gezinnen samenkomen. De vestiging van een AZC op deze plek zet deze functie onder druk en zal naar verwachting leiden tot minder gebruik van het sportpark, juist door de groepen voor wie deze

voorziening is bedoeld. Ik ga ervan uit dat de gemeente haar plicht serieus neemt om zo goed mogelijk zorg te dragen voor de veiligheid van jongeren.
Daarnaast roept de gekozen locatie vragen op vanuit ruimtelijk en maatschappelijk perspectief. Een sportpark is geen woonomgeving en biedt onvoldoende voorzieningen voor goede begeleiding, integratie en dagbesteding van AZC-bewoners. Daarmee wordt het risico vergroot dat spanningen ontstaan, wat de veiligheid en leefbaarheid verder onder druk zet voor zowel de bewoners van het AZC als voor de omgeving.
Ik hoop dat u deze zorgen serieus neemt en de veiligheid en leefbaarheid van omwonenden en jongeren zwaar laat meewegen in uw besluitvorming. Ook het verzoek om deze zienswijze anoniem te behandelen en mijn gegevens niet te delen of openbaar te maken."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Voorzieningen

Zienswijze 137

1. Huidige locatie ongeschikt

- In het ontwerpbesluit spreekt u ten onrechte niet over bestemmingsplan Woongebieden terwijl dat wel van toepassing is op het perceel UDN00 I 3803.

Reactie: Er is geen onduidelijkheid dat het bestemmingsplan Woongebieden op het perceel van toepassing is. Dat is in de onderbouwing ook duidelijk opgenomen. Dat is in het ontwerpbesluit op pagina 8/15 ook nadrukkelijk vermeld.

- Gelet op de plankaart valt het plan buiten de enkelbestemming agrarisch met functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch-champignonkwekerij", namelijk ook in de enkelbestemmingen 'tuin', 'verkeer-verblijfsgebied' en 'wonen'. U erkent niet dat het perceel 3803 de enkelbestemming 'recreatie' heeft. De vraag is daarom of het college alle ter plaatse geldende planregels wel inzichtelijk heeft.

Reactie: De activiteit vindt plaats op het perceel P 736 en een relatief klein gedeelte van et perceel I 3083. Perceel P 736 heeft in het geheel de agrarische bestemming en het gedeelte van perceel I 3803 dat in het plangebied ligt heeft eveneens deze bestemming. Dat er ten noorden van het plangebied nog andere bestemmingen gelden en er in het ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox een recreatiebestemming was voorzien is ook bekend. Dat ontwerpbestemmingsplan is echter niet verder in procedure genoemd zoals in het ontwerpbesluit is vermeld. Alle ter plaatse geldende bestemmingen met bijbehorende planregels zijn zeker inzichtelijk.

- Er is geen acht geslagen op planologische mogelijkheden in de buurt zoals recreatie, sportvoorzieningen, jongerenontmoetingsplaatsen, horecavoorziening, speelvoorzienig, vrijetijdsvoorzieningen, houden van evenementen, langzaamverkeersroutes, perceelsontsluitingswegen, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, water, waterberging en watergangen, voorzieningen van algemeen nut en daarbij behorende voorzieningen.

Reactie: In de onderbouwing is wel rekening gehouden met de omliggende bestemmingen en functies. De activiteit is beoordeeld naar wat de gevolgen voor de omgeving en dus de omliggende functies betekent. Daarbij is ook gekeken naar eventuele gevolgen van functies in de omgeving voor de activiteit.

- Er komt veel jeugd en de vrees bestaat voor overlast, rondhangende groepen en toename van gevoelens van onveiligheid onder omwonenden.

Reactie: De activiteit heeft vanuit de context "sociale veiligheid" de volle aandacht gekregen en daartoe is met de inrichting van het terrein, het daarin opgenomen recreatieve aanbod en het veiligheidsplan een invulling gegeven om de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en de omgeving (omwonenden, passanten en dergelijke) te borgen en om overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid te voorkomen. De goede ervaringen van de laatste jaren bij en met de noodopvang bij Van der Valk in Uden-Noord geeft ook het vertrouwen dat de situatie bij het AZC Boekelsedijk niet zal leiden tot overlast en onveilige situaties. De vrees voor overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid onder omwonenden is daarom niet terecht.

- Er is ook aan opvang van meerdere specifieke doelgroepen in hetzelfde sportpark aan de Fruitgaard waar geregeld problemen zijn.

Reactie: In 2024 en 2025 zijn een totaal van 7 meldingen gedaan bij de Fruitgaard. Het is dus onjuist dat er geregeld problemen zijn. De gemeente en politie nemen maatregelen en weten wat er speelt. Op het moment

spelen er geen alarmerende casussen. Het is daarom niet aannemelijk dat deze combinatie tot onevenredige overlast zal leiden.

- Op Boekelsedijk 2 wordt een wooncomplex gebouwd voor 16 jongvolwassenen met een lichamelijke of geestelijke handicap die onder begeleiding zelfstandig gaan wonen. Indiener vraagt zich al of dit gaat leiden tot frictie.

Reactie: Het wooncomplex aan Boekelsedijk 2 in Uden ligt hemelsbreed op een afstand van circa 750 meter. Niet valt in te zien waarom een dergelijke zorgvoorziening waar 24-uurszorg plaatsvindt, tot frictie zou kunnen gaan leiden met de asielopvang.

- Er wordt niet aangegeven hoe rekening wordt gehouden met omliggende voorzieningen en er wordt niet onderbouwd waarom uitgerekend deze locatie passend zou zijn. Door de omliggende voorzieningen strookt de locatie niet met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, zeker omdat een dergelijke ontwikkeling nogal gevoelig ligt.

Reactie: In de onderbouwing is wel rekening gehouden met de omliggende bestemmingen en functies. De activiteit is beoordeeld naar wat de gevolgen voor de omgeving en dus de omliggende functies betekent. Daarbij is ook gekeken naar eventuele gevolgen van functies in de omgeving voor de activiteit. Vanwege de beperkte en aanvaardbare gevolgen over en weer is er sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, hetgeen de locatie passend maakt.

- Een herziening naar een bestemming en bijbehorend gebruik dat meer aansluit bij de al aanwezige activiteiten zoals sport ligt meer voor de hand. Bovendien zijn er uitbreidingsplannen van aangrenzende sportclubs. Dat is ten onrechte niet meegewogen.

Reactie: Het besluit volgt op een aanvraag van COA om ter plaatse tijdelijk een AZC te bouwen en gebruiken. Er ligt geen vraag voor om een bestemming vast te stellen voor sport of recreatie. Die aanvraag ligt niet voor. Mochten aangrenzende sportclubs al willen uitbreiden dan is dat in deze procedure niet aan de orde.

- Het is miskend dat het gaat om een enorme wijziging in de wijk en daarmee ook een ontwikkeling die vergaande consequenties heeft op sociaal en maatschappelijk niveau.

Reactie: Dat de komst van het tijdelijk AZC een grote impact heeft op de wijk is terdege onderkend. Daarom is met veel aandacht en overleg met inwoners van de gemeente het proces ingericht en inhoud gegeven.

<u>2. Alternatieven onvoldoende onderzocht</u>

- Ondanks dat wordt beslist op de aanvraag bestaat er de verplichting om te onderbouwen en uit te leggen waarom wordt gekozen voor een specifieke locatie.

Reactie: Er dient op de aanvraag te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document “Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze” aan het dossier toegevoegd.

- In het besluit op een Woo-verzoek is informatie over locatieonderzoeken slechts zeer summier gedeeld waardoor de burger niet goed kan controleren was de gemeente doet, waarom en behoordelen of dit juist is. Veel informatie is weggelakt.

Reactie: In deze besluitvorming op de aanvraag voor een omgevingsvergunning staat het Woo-besluit over locatieonderzoeken niet ter discussie.

- Er is een zeer onduidelijk alternatievenonderzoek op basis van positieve en negatieve punten. Daarbij is in de buurt van groen/ontspanning net zo zwaar gewogen als sociale veiligheid van omwonenden terwijl evident is dat laatstgenoemde zeer veel zwaarder dient te wegen dan eerstgenoemde. Per definitie zijn bepaalde zwaarder wegende aspecten onvoldoende meegewogen.
  De enige grond om te kiezen voor deze locatie is economisch omdat de gemeente de locatie in eigendom heeft

Reactie: Het alternatievenonderzoek is geen onderdeel van deze besluitvorming op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een tijdelijke AZC aan de Boekelsedijk.

- Een AZC met dusdanig veel asielzoekers (300!) past niet omdat de gemeente de afgelopen jaren jeugdactiviteiten (voetbal, scouting en dergelijk) naar deze plek heeft gehaald en een woonwijk met kinderen heeft ontwikkeld.

Reactie: Uit de aanvraag en de onderbouwing blijkt nu juist dat de tijdelijke activiteit wel passend is, er is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

- Het is onbegrijpelijk dat er niet meer spreiding plaatsvindt. Alles wordt gecentreerd in Uden en rondom het sportpark en Uden Zuid.

Reactie: Er dient een besluit te worden genomen om de aanvraag zoals die is ingediend. Uit die aanvraag blijkt dat de activiteit voor de tijdelijke duur van maximaal 10 jaar hier passend is.

- U zult in het besluit moeten motiveren waarom er gekozen is voor deze locatie. Ook moet worden gemotiveerd waarom niet gekozen is voor bijvoorbeeld de locatie aan de Ariekesweg.

Reactie: Er dient op de aanvraag te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document “Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze” aan het dossier toegevoegd. De locatie aan de Ariekesweg is geen alternatief met aanmerkelijk minder bezwaren. Zie ook bij thematische beantwoording 'Locatiekeuze'.

- Verzocht wordt de alternatievenonderzoeken en de bijbehorende matrix te overleggen en een extra termijn te geven om daarop te kunnen reageren.

Reactie: Er dient op de aanvraag te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document “Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze” aan het dossier toegevoegd. Het is, omdat deze besluitvorming daar niet over gaat, ook niet aan de orde om onderzoeken en de matrix te overleggen en daarop een reactie te reageren voordat besluitvorming op de aanvraag plaatsvindt.

<u>3. Onveilige tunnel voldoet niet aan veiligheidseisen en heeft onvoldoende capaciteit</u>

- Het tunneltje is in beheer van de Provincie. Het voldoet niet aan de veiligheidseisen omdat er onvoldoende capaciteit is. Het is nu al veel te druk. De gemeente sluit daarvoor de ogen.

Reactie: De tunnel ten zuiden van de locatie is steeds in beeld geweest en een belangrijk aandachtspunt in de veiligheidsaspecten die buiten de aangevraagde locatie een rol spelen. De ogen zijn daar niet voor gesloten. Zie ook bij thematische beantwoording 'Verkeersveiligheid'.

- De toezegging van de Provincie dat meegedacht wordt om ervoor te zorgen dat de tunnel niet onveiliger wordt is te vrijblijvend. Bovendien is onduidelijk wat er gaat gebeuren en op welke termijn. Onderhavige ontwikkeling leidt tot toename van het gebruik.

Reactie: Zie bij thematische beantwoording 'Verkeersveiligheid'.

- Er is aangegeven dat in de omgeving aanpassingen komen voordat de opvang opengaat maar de maatregelen zijn niet afdwingbaar en kunnen kennelijk ook tussentijds nog worden aangepast. Dit dient juridisch te worden dichtgetimmerd.

Reactie: De maatregelen in de openbare ruimte kunnen niet als voorschrift aan het besluit verbonden worden omdat de aanvrager (toekomstig vergunninghouder) het niet in zijn macht heeft om die maatregelen uit te voeren. Voor zover de aanvrager de maatregelen zoals die zijn genoemd in het veiligheidsplan wel kan uitvoeren zijn ze als verplichting aan de vergunning verbonden. De maatregelen in de openbare ruimte zijn de verantwoordelijkheid van de gemeente, zoals dat bij alle maatregelen in de openbare ruimte het geval is. Bij niet-uitvoeren van toegezegde maatregelen kan de gemeente daarop worden aangesproken.

<u>4. Geen sprake van evenwichtige toedeling van functies aan locaties / belangenafweging onvoldoende</u>

- Er is onvoldoende aandacht besteed aan de gevolgen voor omwonenden.

Reactie: In de aanvraag met onderbouwing is juist wel voldoende aandacht besteed aan de gevolgen voor de omwonenden.

- Er is onvoldoende stilgestaan bij de gevolgen voor sociale veiligheid. Dit moet meer worden betrokken bij de inpasbaarheid van de locatie.

Reactie: De activiteit heeft vanuit de context “sociale veiligheid” de volle aandacht gekregen en daartoe is met de inrichting van het terrein, het daarin opgenomen recreatieve aanbod en het veiligheidsplan een invulling gegeven om de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en de omgeving (omwonenden, passanten en dergelijke) om overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid te voorkomen. De goede ervaringen van de laatste jaren bij en met de noodopvang bij Van der Valk in Uden-Noord geeft ook het vertrouwen dat de situatie bij het AZC Boekelsedijk niet zal leiden tot overlast en onveilige situaties. Dit aspect is daarmee voldoende betrokken bij de inpasbaarheid van de activiteit op deze locatie. Zie ook bij thematische beantwoording 'Sociale veiligheid'.

- Er is geen onderzoek gedaan naar en rekening gehouden met belangen van indiener en andere omwonenden zoals een veilige leefomgeving. Uit niets blijkt dat onderzoek is gedaan naar andere belangen dan die van het COA en de opvang van vluchtelingen.

Reactie: De aanwezigheid van de woningen in de omgeving maar ook alle andere functies is meegenomen in de onderbouwing. Juist ook de veiligheid van de omgeving vanwege de activiteit heeft terdege aandacht gekregen. Daarbij zijn de belangen van de omwonenden niet onderbelicht gebleven.

- In het ontwerpbesluit is niet inzichtelijk gemaakt hoe de inbreng van omwonenden en gebruikers in de vooroverleggen is verwerkt.

Reactie: Dat is een terechte opmerking. De inbreng in het vooroverleg voor deze besluitvorming is weliswaar in de door aanvrager ingediende onderbouwing aan de orde gekomen, maar in het ontwerpbesluit onderbelicht. Ten behoeve van het definitieve besluit is alsnog het document P.M. toegevoegd waarin de inbreng en verwerking uit vooroverleg inzichtelijk is gemaakt.

- Er is een te summiere koppeling gelegd met het veiligheidsplan en er zijn geen voorschriften voor de bescherming van de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en van de omwonenden.

Reactie: In het ontwerpbesluit was al opgenomen dat het veiligheidsplan moet worden nageleefd, voor zover dat betrekking heeft op vergunninghouder. Daarin zijn de voorschriften opgenomen voor de bescherming van de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en van de omwonenden. Voor de duidelijkheid zijn in het definitieve besluit de kernpunten uit het veiligheidsplan als rechtstreeks voorschrift opgenomen. Zie ook bij thematische beantwoording 'Voorschriften'.

5. Veiligheid openbare ruimte onvoldoende geborgd

- Van de AZC coördinator is begrepen dat in geval van incidenten op het terrein zelf mogelijk wordt gekozen voor een afkoelmoment buiten het AZC. Dit voelt aan als het probleem verleggen naar de openbare ruimte.

Reactie: Het de-escaleren van een incident door een dergelijk afkoelmoment buiten het AZC is een gebruikelijke maatregel die ook bij de huidige noodopvang bij Van der Valk en andere AZC's wordt toegepast. Dit heeft niet geleid tot incidenten buiten de noodopvang Van der Valk. Op voorhand is een dergelijke maatregel dan ook geen aanleiding om de activiteit in het geheel te verbieden. Het is aan de beheerder van het AZC om in te schatten in welke situatie welke maatregel de-escalerend zou kunnen werken en zo nodig dan de politie in te lichten als dat zou kunnen leiden tot gevolgen buiten het AZC. In het regelmatig overleg tussen beheerders van het AZC, gemeente en politie is dit een van de aandachtspunten.

- Het toezicht en het contact met de beheerders van het AZC is op geen enkele wijze bestuursrechtelijk geborgd. De kern van de afspraken over sociale veiligheid moeten als voorschrift aan de vergunning worden verbonden, bijvoorbeeld 24-uurstoezicht, overleg met de omgeving en met omwonenden en over de betrokkenheid van de omgeving bij de evaluatie van het AZC.

Reactie: Toezicht en contact met beheerders is een onderdeel van het veiligheidsplan en als zodanig, voor zover dat betrekking heeft op de vergunninghouder, wel degelijk bestuursrechtelijk geborgd in de vergunning omdat de naleving van het veiligheidsplan als voorschrift is opgenomen. De overige genoemde aspecten zijn ook in het veiligheidsplan opgenomen en gelden daardoor als voorschrift bij de vergunning. Voor de duidelijkheid zijn in het definitieve besluit de kernpunten uit het veiligheidsplan als rechtstreeks voorschrift opgenomen.

6. Overig

- Bekendmaking bevat onjuiste informatie: De informatie in de bekendmaking is onjuist omdat als gevolg van de uitspraak Varkens in Nood dat aan diegene die een zienswijze heeft ingediend niet zal worden tegenworpen dat hij geen belanghebbende is. In de bekendmaking staat dat uitsluitend belanghebbenden beroep kunnen indienen.

Reactie: In de Algemene wet bestuursrecht is voorgeschreven dat uitsluitend belanghebbenden beroep kunnen instellen. Indiener heeft echter gelijk dat één van de uitspraken naar aanleiding van het Varkens-in-Nood-arrest ertoe leidt dat degenen die een zienswijze hebben ingediend ook beroep mogen instellen als ze geen belanghebbende zijn. Dat zal in de bekendmaking bij het definitieve besluit op correcte wijze worden vermeld. Aangezien eenieder zienswijzen mocht indienen en dit ook zo is vermeld in de bekendmaking van het ontwerpbesluit, zal de onvolledige vermelding van het beroepsrecht er niet toe hebben geleid dat personen hebben afgezien van het indienen van een zienswijze.

- Onduidelijk in hoeverre rekening is gehouden met de gasleiding: in de onderbouwing is aangegeven dat rekening moet worden gehouden met de gasleiding maar het is onduidelijk in hoeverre hier rekening mee is gehouden.

Reactie: Indiener kan niet worden gevolgd dat het onduidelijk is hoe rekening is gehouden met de gasleiding. In paragraaf 4.7.2 van de onderbouwing en de bijlage Analyse omgevingsveiligheid bij de onderbouwing is

uitgebreid beschreven wat de gevolgen zijn van de aanwezigheid van de gasleiding en hoe daarmee rekening is gehouden.

- Plankaart is onduidelijk: de plankaart is onduidelijk door bijvoorbeeld het bovenste lichtgroene stuk. De tekening moet verduidelijkt worden wat precies is aangevraagd en dus ook is vergund.

Reactie: De tekening NT-2000 plankaart bij het ontwerpbesluit is voldoende duidelijk over de locatie en planbegrenzing. De rode stippellijn geeft de begrenzing van het plangebied aan en de binnen die planbegrenzing aangegeven bouwwerken en activiteiten zijn onderdeel van de aanvraag en dus van het besluit. Het gele aangeduide vlak ten noorden ervan maakt geen onderdeel uit van de aanvraag, dus ook niet van de besluitvorming.

- Parkeren is onvoldoende geborgd: In de onderbouwing staat dat parkeren op eigen terrein plaatsvindt maar als de parkeerplaatsen niet of onvoldoende worden gerealiseerd, is het voor derden niet afdwingbaar. Dit kan worden hersteld door een voorschrift over aanleg en instandhouding op te nemen.

Reactie: In de aanvraag is opgenomen dat er 38 parkeerplaatsen worden gerealiseerd waarbij is onderbouwd dat dit voldoende is. Daarmee is het een maatregel die vergunninghouder verplicht moet uitvoeren. Voor de duidelijkheid is het realiseren en in stand houden van minimaal 38 parkeerplaatsen ook nog als voorschrift aan de vergunning verbonden.

- Fragmentatie van de ontwikkeling: het deel voor de spoedzoekers is niet meegenomen in het ontwerpbesluit. De gehele integraliteit tussen plannen en compleetheid van de plannen voor AZC en spoedzoekers wordt gemist. Het lijkt of de gemeente de pijn en daarmee weerstand wil fragmenteren en daarmee geleidelijk wil laten optreden.

Reactie: Er dient een besluit te worden genomen op de aanvraag. De aanvraag betreft het tijdelijk AZC onder verantwoordelijkheid van het COA. Het is correct dat er plannen zijn om aan de noordzijde woningen voor onder andere spoedzoekers te realiseren maar die plannen zijn nog onvoldoende concreet. Daarvoor is de gemeente zelf initiatiefnemer en zal dit zeker niet door COA worden gerealiseerd. Omdat de plannen nog onvoldoende concreet zijn is en kan er bij de besluitvorming over onderhavige aanvraag geen rekening mee worden gehouden. Dat betekent omgekeerd wel dat bij een verdere ontwikkeling van de woningbouw voor spoedzoekers etc. rekening moet worden gehouden met het vergunde tijdelijke AZC.

- Beëindiging gebruik: Er werd eerst gesproken over opvang voor 3 jaar, vervolgens 5 jaar met mogelijke verlenging van 5 jaar. Waarom nu gekozen is voor een vergunning voor 10 jaar is niet nader onderbouwd. Er is geen objectieve aanvang omdat de termijn is gekoppeld aan de eerste asielzoeker ter plaatse. De vergunning is daarom niet duidelijk begrensd. Een dergelijke termijnstelling is in strijd met jurisprudentie dat bij de beoordeling of de maximaal te vergunnen termijn niet wordt overschreden, de termijn aanvangt bij de eerste verlening van een tijdelijke vergunning voor strijdig gebruik.

Reactie: De vergunning voor het AZC Boekelsedijk is aangevraagd voor een periode van 10 jaar. Uit de onderbouwing blijkt dat de activiteit voor die periode passend is, er wordt voldaan aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Daarom is er ook geen aanleiding om de looptijd van de vergunning te beperken. Er is eerder communicatie geweest over het AZC voor een periode van 5 jaar met 5 jaar verlenging. Ook dat betreft dus een maximale termijn van 10 jaar. De intentie is steeds 10 jaar geweest, een termijn ook die nodig is om investeringen die nodig zijn voor de realisatie redelijkerwijs te verantwoorden. Dit laat onverlet dat op basis van de huurovereenkomst de gemeente kan besluiten om na een periode van 5 jaar het AZC te laten beëindigen. Uit bestuursrechtelijk oogpunt is er echter geen enkele aanleiding om de vergunning voor slechts 5 jaar te verlenen: voor een periode van 10 jaar is er sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
Voor wat betreft de aanvang van de periode van 10 jaar: die is voldoende objectief door dat moment te verbinden aan de opvang van de eerste asielzoeker. Dat betekent dat de afwijking van het omgevingsplan langer duurt, maar dat is geen probleem. Er is in de Omgevingswet niet meer wettelijk bepaald dat de afwijking niet langer dan 10 jaar mag plaatsvinden (zoals voorheen met toepassing van de kruimelregeling). De jurisprudentie waarop wordt gewezen is daarmee niet van toepassing op deze situatie.

- Indiener geeft letterlijk aan: “U stelt in het alternatieven onderzoek dat deze ontwikkeling op deze locatie niet past binnen de Omgevingsvisie. U schrijft in de onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving dat de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie geen belemmering vormt voor de basisopgave of de vier hoofdopgaven uit de Omgevingsvisie Noord-Brabant. Op voorhand is er dus geen sprake van strijdigheid met de Omgevingsvisie Noord-Brabant. Onduidelijk is waarom er aan de ene kant strijdigheid wordt opgemerkt maar dit in het ontwerpbesluit volledig wordt ontkend.”

Reactie: Kennelijk heeft indiener hier tekst gekopieerd uit een andere casus. Er is geen alternatieven onderzoek onderdeel van onderhavige procedure zodat door de gemeente daarin ook niets is gesteld over de Omgevingsvisie.

- Ecologische onderzoeken en bodemonderzoeken gedateerd: een aantal documenten zijn gedateerd en moeten worden geactualiseerd. Verzocht wordt dat indiener voordat het definitief besluit wordt genomen de quickscan natuur en het bodemonderzoek ontvangt en een mogelijkheid krijgt om daarop te reageren.

Reactie: Het is correct dat enkele onderzoeken zijn gedateerd. Dat betreft de quickscan natuur en een bodemonderzoek. Reeds in de onderbouwing is toegelicht dat de rapporten worden geactualiseerd voordat het definitieve besluit zal worden genomen. Op basis van wel bekende informatie over deze onderwerpen is het ontwerpbesluit genomen zoals ter inzage gelegd. Daarmee worden belangen van indiener niet geschaad, het betreft immers geen onderzoeken naar aspecten die indiener rechtstreeks raken. Er is dan ook geen aanleiding om de onderzoeken, voordat een definitief besluit wordt genomen, aan indiener voor te leggen om daarop te kunnen reageren.

Zienswijze 138

Is gelijk aan zienswijze 137 dus zie samenvatting en beantwoording bij zienswijze 137, maar daarop aangevuld:

- Er is onvoldoende rekening gehouden met uitbreidingen van woonwijken in de buurt die de ruimtedruk op de sportverenigingen alleen maar vergroten.

Reactie: De aanwezigheid van functies en bestemmingen in de omgeving zijn voldoende meegenomen in de aanvraag, onderbouwing en besluitvorming. Dat er ontwikkelingen zijn met woonwijken is inherent aan de dynamische omgeving in een gemeente als Maashorst. Dat meer woningen in de toekomst de ruimtedruk op de sportverenigingen vergroot is minder relevant voor de tijdelijke vergunning voor het AZC die nu wordt verleend. Zoals uit de onderbouwing blijkt zijn de gevolgen voor de omgeving inclusief sportverenigingen beperkt en aanvaardbaar. Dat het drukker zal worden bij de sportverenigingen maakt dat niet anders. Wellicht zal er in de toekomst vanuit de sportverenigingen verzocht worden om meer ruimte, maar er is voor nu geen aanleiding om voor de komende 10 jaar de locatie helemaal niet te gebruiken.

- Onaanvaardbaar woon- en leefklimaat door gewasbeschermingsmiddelen: Een groot gedeelte van de agrarische bestemming blijft behouden. Daarmee zal de ontwikkeling binnen 50 meter van een perceel waar gewasbeschermingsmiddelen gebruikt mogen worden plaatsvinden. De bewoners van het AZC zijn daarmee onvoldoende beschermd tegen mogelijk nadelige gevolgen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

Reactie: Er blijft juist maar een klein gedeelte van de oorspronkelijke agrarische bestemming over: 2 delen met een oppervlakte van 500 respectievelijk 1.300 m2, te klein voor professioneel gebruik en dergelijke oppervlaktes kunnen niet machinaal met gewasbeschermingsmiddelen worden bespoten. De gemeente is bovendien eigenaar en gebruiker van deze gronden en zal het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen niet toestaan. Daarmee is voldoende duidelijk dat de bewoners van het AZC geen risico zullen lopen op blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen.

Zienswijze 139

Is gelijk aan zienswijze 137 dus zie beantwoording bij zienswijze 137, maar daarop aangevuld:

- In de fietstunnel komt, zo begrijpt indiener, geen 24-uurstoezicht maar een camera waarbij achteraf wordt gekeken wat er speelt. Dat roept een gevoel van schijnveiligheid op omdat er niet wordt ingegrepen wanneer de nood aan de man is of er klaarblijkelijk iets ernstigs dreigt te gebeuren.

Reactie: De exacte invulling van het cameratoezicht vindt plaats in overleg met de politie.

- Indiener wil ook op straat beveiliging omdat niet is uit te sluiten dat er conflicten voor het AZC ontstaan omdat er 3 beveiligers na 22 uur ’s avonds aanwezig zijn voor 300 bewoners. Waarom dan geen beveiliging op straat voor de duizenden eigen inwoners van Maashorst?

Reactie: Beveiliging in de openbare ruimte is een algemene taak van de gemeente en politie en heeft in deze procedure nadrukkelijk de aandacht. Dat is ook als zodanig benoemd in het veiligheidsplan.

- Onvoldoende participatie: Er heeft misleidende communicatie plaatsgevonden zoals foutieve informatie of uitnodigen van een beperkte groep. Gemeente heeft een onjuist beeld geschetst, bijvoorbeeld richting de raad over een ‘goed verlopen’ bijeenkomst terwijl er behoorlijke woorden zijn gevallen. Er is kritiek geuit en het plan wordt niet omarmd. Te positieve verslaglegging werkt ook door

naar notulen van de klankbordbijeenkomst. Kritische noten worden stelselmatig niet overgenomen en er werd gehamerd op accorderen van onjuiste notulen. Indiener voelt zich ongehoord en opgejaagd.

Reactie: Er is een intensief en breed proces ingericht waarbij informatie is opgehaald. Dat is waar mogelijk meegenomen voor het vervolg van de ontwikkeling, zie ook het “Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekelsedijk”. waarbij de inbreng en verwerking van informatie in vooroverleggen inzichtelijk is gemaakt.

Zienswijze 140

1. Locatiekeuze en stedenbouwkundige inpassing

- De locatiekeuze is onvoldoende onderbouwd en slecht gecommuniceerd. Er is onvoldoende naar omwonenden geluisterd en afwegingen tussen alternatieve locaties zijn nauwelijks inzichtelijk gemaakt. Er is te weinig transparantie geweest over alternatieve locaties. Daarom is deze locatie niet geschikt voor de opvang.

Reactie: Zie bij thematische beantwoording 'Locatiekeuze'.

2. Sociale en verkeersveiligheid

- De route langs het sportpark, dat grenst aan de Boekelsedijk, wordt intensief gebruikt door jeugd, indiener en haar kinderen. Indiener maakt zich daarom zorgen over de sociale veiligheid, vooral buiten de sporttijden als er niemand meer op de sportverenigingen is, momenten met weinig sociale controle (donker en vrijwel niemand buiten). Hoewel het plan spreekt over extra verlichting, cameratoezicht en toezicht door straatcoaches, blijven dit grote zorgen.

Reactie: De activiteit heeft vanuit de context “sociale veiligheid” de volle aandacht gekregen en daartoe is met de inrichting van het terrein, het daarin opgenomen recreatieve aanbod en het veiligheidsplan een invulling gegeven om de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en de omgeving (omwonenden, passanten en dergelijke) om overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid te voorkomen. De goede ervaringen van de laatste jaren bij en met de noodopvang bij Van der Valk in Uden-Noord geeft ook het vertrouwen dat de situatie bij het AZC Boekelsedijk niet zal leiden tot overlast en onveilige situaties. En mochten die zich wel voordoen dat daarop dan (met toepassing van het veiligheidsplan) adequaat op wordt gereageerd. Zie ook bij thematische beantwoording 'Sociale veiligheid’ en 'Verkeersveiligheid’.

- Daarnaast maakt indiener zich zorgen over de verkeersveiligheid in de omgeving. De tunnel voldoet niet aan de richtlijnen (te smal) en er worden extra verkeersbewegingen verwacht.

Reactie: Zie bij thematische beantwoording 'Verkeersveiligheid'.

- Er is om genoemde zorgen geen evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Reactie: De aspecten waarover zorgen bestaan, sociale en verkeersveiligheid, zijn beoordeeld in de totale context waarbinnen de besluitvorming plaatsvindt. Mede vanwege de maatregelen die getroffen worden (inrichting, beveiliging, organisatie, veiligheidsplan) zijn de gevolgen voor deze aspecten zodanig dat wel sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

3. Duur en omvang van de opvang

- Eerder is gesproken over een tijdelijke vergunning voor 5 jaar met een mogelijke uitloop tot 10 jaar. Het ontwerpbesluit voorziet meteen in 10 jaar. Dit onderstreept dat het voortraject niet transparant was en dat niet is geluisterd naar de omwonenden.

Reactie: Zie bij thematische beantwoording 'Termijn'.

Zienswijze 141

Indiener geeft aan deze zienswijze in te dienen op basis van jarenlange professionele ervaring met de opvang van de betrokken groepen. Hoewel indiener het belang van de opvang van asielzoekers onderschrijft, heeft hij twee bezwaren:

1. De schaal en duur van de opvang. De omvang legt een te zware druk op de sociale en fysieke infrastructuur van de directe omgeving. Er is geen kleinschaligheid, het plan heeft negatieve invloed op de woningwaarde en leefbaarheid en de termijn van 10 jaar maakt de negatieve effecten permanent
2. De locatiekeuze. De opvang conflicteert met de sport- en recreatiefunctie van het sportpark en met de verkeersveiligheid. De inrichting van het sportpark is onveilig. Er is onvoldoende verlichting en er zijn veel blinde hoeken. Indiener geeft, op basis van zijn ervaring, ook aan dat een dergelijke grootschalige

opvanglocatie operationele risico's en een cumulatieve beheerslast met zich meebrengt. Dit wordt vergroot door de komst van extra woningen voor statushouders en Oekraïense ontheemden. De cumulatieve problematiek maakt de sociale beheersbaarheid onnodig ingewikkeld en onverantwoord. Als laatste geeft indiener aan dat er een gebrek aan voorzieningen is in de directe omgeving van de locatie.
Indiener verzoekt de aanvraag te weigeren en een op zoek te gaan naar alternatieve, kleinschalige locaties, verspreid over de gemeente.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Formaat opvang
- Termijn
- Verkeersveiligheid
- Nadeelcompensatie

Zienswijze 142

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).
Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.
Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).
Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 143

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).
Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.
Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).
Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 144

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).
Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.
Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).
Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 145

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).
Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.
Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).
Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 146

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming

aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).
Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.
Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).
Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Veiligheid
- Locatiekeuze
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 147

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).
Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.
Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).
Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 148

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).
Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.
Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).
Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 149

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).
Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.
Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).
Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 150

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).
Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.
Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).
Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 151

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-

Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).
Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.
Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).
Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 152

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).
Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.
Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).
Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 153

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).
Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.
Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).
Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 154

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).
Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.
Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).
Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 155

Indiener geeft aan in de directe omgeving te wonen. Echter zijn belangen van indiener onvoldoende meegenomen. Er is daarom sprake van een onzorgvuldig genomen besluit en een schending van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Kort samengevat beschrijft indiener haar bezwaren als volgt:

1. Locatie sportpark is niet geschikt voor bebouwing met woningen.
2. Veiligheid van gebruikers van het sportpark is niet gegarandeerd.
3. Wegen rondom opvanglocatie zijn niet ingericht op extra verkeerstoename.
4. De ontwerp-omgevingsvergunning ziet op de opvang van 300 asielzoekers door het COA. Op deze locatie zouden ook 200 andere woningzoekenden gehuisvest worden. Hierover is in het ontwerpbesluit geen informatie te vinden.
5. Fietstunnel N264 is ongeschikt voor de hoeveelheid aan verkeer: te donker, smal, laag, geen gescheiden verkeersbanen voor fietsers en voetgangers. Provincie lost dit niet op en gemeente niet bevoegd dus hoe om te gaan met dit probleem?
6. Termijn die in mei werd voorgesteld was 5 jaar met eventuele verlenging. De concept-omgevingsvergunning is voor 10 jaar. Dat is niet volgens afspraak. Daarnaast is onduidelijk wat er na 10 jaar gebeurt.
7. Waardedaling woningen in de buurt.
8. Ernstige zorgen over veiligheid omgeving sportpark en nabijgelegen woonomgeving.
9. Extra verlichting in het sportpark realiseren voorafgaand aan komst opvanglocatie vanwege veiligheid.
10. Als Boekelsedijk een fietsstraat wordt, dan instellen maximumsnelheid voor verkeer van 30 km/h (fietstraat: auto te gast).

Indiener verzoekt niet akkoord te gaan met de vergunningsaanvraag met zaaknummer 103143-2025.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Nadeelcompensatie
- Formaat opvang
- Sociale veiligheid
- Termijn
- Maatschappelijke opgave
- Woningnood
- Gebruik terrein na afloop opvanglocatie

Zienswijze 156
Indiener geeft direct belanghebbende te zijn, omdat hij in de directe omgeving woont en meerdere keren per dag door het sportpark moet fietsen. Indiener geeft aan het nu al spannend te vinden om 's avonds en 's nachts door het sportpark te fietsen. Indiener geeft aan er niet te van te kunnen slapen dat er 500 asielzoekers, statushouders en spoedzoekers worden geplaatst en verwijst ook naar de moord die in Abcoude heeft plaatsgevonden in augustus 2025. Indiener verzoekt het ontwerpbesluit niet vast te stellen en een locatie te zoeken waar meer sociale controle is.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:
- Veiligheid
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Formaat omvang
- Locatiekeuze

Zienswijze 157
Indiener geeft aan in de directe omgeving te wonen van de opvanglocatie en daarom belanghebbende te zijn in de zin van artikel 1:2 Awb.
De onderbouwing is volgens indiener onvolledig en onzorgvuldig, en voldoet niet aan de eisen bedoeld in de Awb, de Omgevingswet en het Bkl. De onderzoeken bij de onderbouwing zijn onvoldoende.
Indiener geeft aan dat alle probleemcomplexen in de gemeente Maashorst worden gebouwd in een straal van 300m van elkaar. Indiener verwijst hierbij naar de volgende locaties:
- 20 woningen voor spoedzoekers Fruitgaard, die volgens indiener veel overlast veroorzaken
- 18 appartementen voor spoedzoekers in het pad bij de jeu de boules vereniging
- Een woonzorgcomplex voor 16 probleemjongeren aan de Boekelsedijk
- 300 asielzoekers aan de Boekelsedijk
- 200 spoedzoekers, statushouders Boekelsedijk.

Indiener verzoekt om uitleg waarom dit allemaal in en rond het sportpark moet komen, een plek waar het donker is en geen sociale controle.
Indiener geeft aan dat door bezuinigingen bij vluchtelingenwerk de benodigde inzet onder druk staat. Er zijn geen juridisch afdwingbare voorwaarden in de vergunning ogenomen die deze inzet garanderen.
Indiener geeft aan dat de afspraak was om alleen gezinnen op te vangen. Deze afspraak is niet juridisch vastgelegd.
Indiener geeft voorts aan dat de verkeersveiligheid en locatiekeuze onvoldoende zijn onderbouwd. Ook is hij van mening dat de lengte van de termijn structurele gevolgen heeft en dat de concrete einddatum zou moeten worden vastgelegd.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:
- Verkeersveiligheid
- Termijn
- Locatiekeuze
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners AZC

Zienswijze 158

Indiener geeft aan belanghebbende te zijn conform artikel 1:2 Awb omdat hij in de directe omgeving van de geplande locatie woont en meerdere keren per dag over de Boekelsedijk fietst.
Indiener geeft aan het park op dit moment al onveilig aanvoelt door de minimale verlichting, geen huizen en gebrek aan sociale controle en dat dit gevoel van onveiligheid zal toenemen door de komst van een grootschalige opvangvoorziening. Indiener vraagt zich af hoe de veiligheid gegarandeerd wordt. Daarnaast geeft indiener aan op dit moment al veel overlast te ondervinden door de spoedzoekcomplexen in de buurt en geeft aan dat het sportpark een getto wordt. Verder geeft indiener de volgende punten aan in zijn zienswijze:

- Onvoldoende ruimtelijke onderbouwing: het ontwerpbesluit bevat geen deugdelijke ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat de locatie geschikt is. Een locatie-vergelijkend onderzoek ontbreekt wat in strijd is met artikel 3:2 en 3:46 Awb.
- Externe veiligheid: de opvanglocatie kwalificeert als een kwetsbare functie en is gelegen binnen het brandaandachtsgebied van een hogedruk aardgastransportleiding. Een veiligheidsanalyse en instemming van de leidingbeheerder ontbreekt.
- Verkeersveiligheid: de inschatting van verkeersbewegingen is niet onderbouwd en houdt geen rekening met piekbelasting en toekomstige woningbouw in de directe omgeving. De tunnel op de Boekelsedijk voldoet niet en is niet toekomstbestendig.
- Parkeerdruk: een parkeerstudie ontbreekt. De toevoeging van een grootschalige woonfunctie leidt tot een ontoelaatbare toename van parkeerdruk in en rondom het sportpark.
- Geluid: Een cumulatieve geluidsanalyse ontbreekt. Zowel wegverkeerslawaai, sportactiviteiten als vliegverkeer van vliegbasis Volkel zijn niet integraal beoordeeld.
- Woon- en leefklimaat: De effecten op leefbaarheid, privacy en sociale veiligheid zijn onvoldoende onderzocht en gemotiveerd.
- Procedurele gebreken: De besluitvorming is onvoldoende transparant verlopen. informatievoorziening en participatie schieten tekort. WOO-documenten zijn deels onleesbaar verstrekt.
- Tijdelijkheid: Een vergunning voor 10 jaar kan niet als tijdelijk worden aangemerkt. Het ontwerpbesluit bevat geen harde einddatum en sluit verlenging niet juridisch bindend uit.

Indiener verzoekt het college om het ontwerpbesluit niet vast te stellen, de duur van de vergunning te beperken tot maximaal 5 jaar, verlenging van de vergunning juridisch uit te sluiten en om een groot aantal documenten in te zien.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Externe veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Geluidshinder
- Participatie
- Woo-verzoek
- Termijn

Zienswijze 159

Indiener geeft aan gebruikster te zijn van het sportpark. Indiener heeft zorgen over de aanwezigheid en gebiedskeuze van een opvanglocatie voor 300 asielzoekers. Kort samengevat geeft indiener de volgende argumenten:

1. Met de komst verandert ‘de vibe’ van het gebied. Dit wordt vertaald in dat indiener bedoelt te zeggen dat het karakter van het sportpark met de komst van een opvanglocatie wezenlijk verandert door: drukte, extra bebouwing, minder ruimte en minder ontspanningsgelegenheid.
2. Grote zorgen over de afname van de veiligheid in het sportpark, met name in de avond.
3. Toename van verkeersdrukte en verkeersbewegingen waar deze locatie niet op is ingericht. Hierdoor ontstaan onoverzichtelijke (verkeers)situaties. Dit komt de verkeersveiligheid niet ten goede en maakt dat de locatie niet meer uitnodigt om doorheen te lopen of fietsen.

Indiener vraagt om:

- af te zien van realisatie van een opvanglocatie in het sportpark;

- de impact op de leefbaarheid, verkeersveiligheid, sociale veiligheid, mentale gezondheid en vrije ontspanningsruimte mee te laten wegen bij de beoordeling;
- andere locaties zorgvuldig te onderzoeken waarde impact kleiner is;
- het sportpark te behouden zoals het nu is.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Maatschappelijke opgave
- Verkeersveiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Participatie
- Formaat opvang

Zienswijze 160

Indiener verzoekt de gemeente om af te zien van realisatie van de opvanglocatie in het sportpark, een zorgvuldig onderzoek te doen naar alternatieve locaties, het sportpark te behouden en de effecten op de omgeving zichtbaar mee te nemen in de besluitvorming. Indiener geeft hiervoor de volgende redenen.

1. Verkeersveiligheid. Tijdens sportmomenten is het gebied al zwaar belast. De extra verkeersstroom vergroot het risico op verkeersonveilige situaties. De omgeving biedt te weinig ruimte voor een veilige uitbreiding van de verkeers- en parkeercapaciteit.
2. Sociale veiligheid en veiligheidsbeleving. De functiemenging tussen een open sportpark en wonen tast de sociale veiligheid en het gevoel van veiligheid aan. Indiener geeft aan een grote angst te hebben voor een AZC. Het karakter van het park verandert. De toekomstige bewoners hebben andere normen en waarden en veel meegemaakt. Indiener verwijst naar de moord in Abcoude in augustus 2025.
3. Aantasting van leefbaarheid en verlies van schaarse groene ruimte door de realisatie van de opvanglocatie.
4. Impact op mentale gezondheid en welzijn van inwoners die het sportpark gebruiken om te ontspannen, bewegen en ontmoeten.
5. Onevenredige aantasting van belangen en mogelijke alternatieven. De opvang kan ook op een andere plek worden gerealiseerd waar de impact minder groot is.
6. Verschillende normen rond kleding, privacy en gebruik van de ruimte. Indiener wijst op cultuurverschillen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 161

Indiener woont in de nabije omgeving van de beoogde opvanglocatie en meent om die reden belanghebbende te zijn. Indienen geeft de volgende argumenten in de zienswijze:

1. Het sportpark wordt nu al als onveilig ervaren. Politie heeft onvoldoende capaciteit om het sportpark structureel en intensief in de gaten te houden. Indiener heeft ernstige zorgen over de veiligheid en het veiligheidsgevoel van kinderen in de nabijgelegen woonomgeving, zeker gelet op de grootte van de opvanglocatie. Als veiligheidsgevoel ontbreekt, wordt er minder buiten gespeeld, minder bewogen en dat is nadelig voor de gezonde ontwikkeling van kinderen.
2. De weg door het sportpark is nu al druk en onoverzichtelijk. De komst van de opvanglocatie leidt tot meer verkeer en verkeersbewegingen. Nieuwbouwontwikkelingsplannen in de omgeving (Niemeskant en Rijkers) zorgen voor verdere belasting van de infrastructuur. Indiener heeft ook zorgen over het fietstunneltje aan de Boekelsedijk omdat deze: te smal en onoverzichtelijk is en nu al als onveilig wordt ervaren. Het is onduidelijk of en zo ja, op welke manier de fietstunnel veiliger kan worden gemaakt.
3. Indiener heeft zorgen over waardevermindering van de woningen. Hierover wordt geen duidelijkheid en informatie gegeven door de gemeente.

4. De door de gemeenteraad vastgestelde uitgangspunten van mei 2024 worden onvoldoende nageleefd. Weinig transparantie richting inwoners met name over alternatieve locaties. Indiener voelt zich feitelijk niet gehoord bij klankbordgroepbijeenkomsten. Bij indiener bestaat nog veel onduidelijkheid over de huisvesting van de overige 200 bewoners. Gemeenteraad heeft huidig plan goedgekeurd vanwege de combinatie met de huisvesting van starters. Onduidelijk of die combinatie feitelijk uitgevoerd wordt en of de vergunning nu wel op onjuiste aannames wordt verleend. Voor voorzieningen die de veiligheid vergroten zoals aanpassingen aan de fietstunnel aan de Boekelsedijk of het aanbrengen van klap- of SOS-palen, ontbreken nog concrete plannen en toestemmingen. Door al deze onduidelijkheid en ontbreken van informatie, plannen en garanties is er geen vertrouwen in het participatieproces. Daarom verzoekt indiener om:
    - Volledige openheid over de alternatieve locaties en afwegingen;
    - Duidelijkheid geven over samenstelling en aantallen van alle beoogde bewoners;
    - Deze vergunningprocedure pas te vervolgen als essentiële randvoorwaarden zoals verkeersveiligheid en een veiligheidsplan, concreet en toetsbaar zijn uitgewerkt.
5. De tijdsduur van 10 jaar voelt niet als tijdelijk. Indiener heeft zorgen over de mogelijk blijvende verandering van de sportbestemming bij deze termijn. Sportpark is niet bedoeld om gebruikt te worden als woonlocatie. Tijdelijkheid blijkt niet uit documenten waarin vastgelegd is dat de bebouwing feitelijk ook wordt verwijderd en het terrein weer wordt ingericht en gebruikt als sportpark. Indiener verzoekt de gemeente om:
    - Helder vast te leggen wat de maximale duur van de opvanglocatie is;
    - Uit te sluiten dat de opvang na deze termijn opnieuw wordt verlengd;
    - Expliciet en schriftelijk vast te leggen dat de locatie na afloop van de termijn, weer een sportbestemming krijgt.

Indiener vraagt met klem om plannen voor een opvanglocatie aan de Boekelsedijk te heroverwegen omdat deze locatie ongeschikt is.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Termijn
- Participatie
- Formaat opvang
- Samenstelling inwoners AZC
- Maatschappelijke opgave
- Nadeelcompensatie
- Verkeersveiligheid
- Gebruik terrein na afloop opvang

Zienswijze 162

Indiener geeft aan in de directe omgeving te wonen van de opvanglocatie en daarom belanghebbende te zijn in de zin van artikel 1:2 Awb. Indiener de volgende punten aan in zijn zienswijze:

- Onvoldoende ruimtelijke onderbouwing: niet inzichtelijk waarom deze locatie geschikt is en een transparante afweging en vergelijking met alternatieve locaties ontbreekt.
- Hoge drukgasleiding: de kwetsbare tijdelijke opvanglocatie is gelegen binnen het brandaandachtgebied van de aardgasleiding en moet goed te ontvluchten zijn. Indiener geeft verschillende zorgen aan over de vluchtroute, waaronder: de opvang komt in een doodlopende straat, asielzoekers zijn extra kwetsbaar omdat ze de Nederlandse taal niet spreken, de doelgroep is zeer variërend.
- Verkeersveiligheid en verkeersbelasting: de ingeschatte 35 extra verkeersbewegingen zijn niet reëel ingeschat. De bestaande situatie is op dit moment al gevaarlijk op piekmomenten. Verbetering van de verkeersveiligheid is toegezegd met tot op heden nog niet nagekomen.
- Parkeerdruk: een onderbouwde parkeerstudie ontbreekt en er wordt niet voldaan aan de eigen hoge parkeersnormen van de gemeente.

- Geluid en bewegingen: er is geen inzichtelijke cumulatieve geluidsberekening gemaakt waarin de sportactiviteiten als de 24-uursactiviteit van een AZC zijn meegenomen. Onderzoek en berekeningen ontbreken in de stukken. Ook geven de F35's van vliegbasis Volkel veel overlast voor gevluchte mensen uit oorlogsgebied.
- Effect op woon- en leefklimaat: de opvanglocatie leidt tot aantasting van privacy en andere aspecten van woon- en leefbaarheid waaronder: leefbaarheid, sociale veiligheid, druk op voorzieningen, omgevingskwaliteit.
- Procedurele tekortkomingen: bewoners zijn onvolledig en niet tijdig geïnformeerd, de raad heeft voor een AZC opvanglocatie gestemd zonder specifiek voor deze locatie gestemd te hebben. De inhoudelijke controle is onmogelijk ook door onleesbare documenten n.a.v. het WOO-verzoek.
- Veiligheidsaspecten: een uitveiligheidsanalyse ontbreekt. Indiener wil weten wie er verantwoordelijk is in het geval van calamiteiten.
- Tijdelijkheid: in het begin werd gesproken over een termijn van 10 jaar en alleen bij goed functioneren maximaal 10 jaar. De vergunning is ingediend voor een termijn van 10 jaar. Deze termijn is langdurig en structureel. Indiener wil vastgelegd hebben dat de opvang voor maximaal 5 jaar is en alleen in overleg en in afstemming met de gemeenteraad als er een duidelijke noodzaak voor is. Ook wil indiener garantie dat het terrein na deze periode in oorspronkelijk staat hersteld wordt en gebruikt wordt voor sportdoeleinden.
- Start opvang: indiener maakt bezwaar tegen de procedure waarbij er al mensen gaan wonen als niet alle beschikbare gegevens bekend en onderzocht zijn.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:
- Externe veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Geluidsoverlast
- Locatiekeuze
- Participatie
- Woo-verzoek
- Veiligheid
- Termijn
- Gebruik terrein na afloop opvang
- Start opvang

Zienswijze 163

Indiener geeft aan in de directe omgeving van de opvanglocatie te wonen en daarmee direct belanghebbende te zijn. Indiener verzoekt om een heroverweging van de aanvraag. Volgens indiener is de locatie ongeschikt en geeft hiervoor de volgende onderbouwing.

1. Veiligheid van kinderen en jongeren. De route wordt veel gebruikt door kinderen om naar school te gaan, te sporten en om uit te gaan. Er is weinig bebouwing in het sportpark, weinig sociale controle en 's avonds voelt het nu al onveilig aan. De komst van een grootschalig AZC versterkt dit. Ook tast het AZC het veiligheidsgevoel aan.
2. Verkeersveiligheid en fietstunnel. De Boekelsedijk is een belangrijke fietsroute, die onvoldoende daarop is ingericht. De fietstunnel is smal, onoverzichtelijk en voldoet niet aan de huidige veiligheidsnormen. Door de komst van een AZC neemt het verkeer toe. Er is onvoldoende onderzocht wat dit betekent voor de verkeersveiligheid.
3. Onvoldoende voorzieningen voor opvang / bewoning van deze schaal. Het sportpark en de directe omgeving zijn naar mening van indiener ongeschikt voor opvang of bewoning op deze schaal.
4. Financiële gevolgen en woningwaarde. Indiener maakt zich zorgen over mogelijke waardedaling van de woning.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Voorzieningen
- Bestaande overlast rondom sportpark

- Formaat opvang
- Nadeelcompensatie

Zienswijze 164

Indiener geeft aan boos te zijn over de komst van het AZC. Hij geeft aan dat de veiligheid van zijn kinderen op het spel staat. Overal in het nieuws is te zien dat er overlast is rondom opvanglocaties. Incidenten, spanningen, protesten. De kinderen van indiener komen bijna elke dag in het sportpark en gebruiken de fietsroutes. Hij geeft aan geen AZC met 300 bewoners in zijn achtertuin te willen. Hij wil dat risico niet accepteren. Het sportpark is voor sport, niet voor experimenten met woonfuncties.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Formaat opvang
- Locatiekeuze

Zienswijze 165

Indieners geven aan in de direct omgeving van het sportpark te wonen. Door de komst van het AZC en woningen in het sportpark, raakt de omgeving meer versteend en zal de veiligheid, vrijheid en ongedwongen sfeer verdwenen zijn. De nieuwe verkeersstromen zorgen nu al voor gevaarlijke situaties, dat zal alleen maar toenemen. Indiener wijst erop dat 500 bewoners in een kwetsbare omgeving opeengepakt worden, ver van een kern, scholen en voorzieningen en vreest voor onveilige situaties. Indiener vraagt zich tenslotte af waarom er geen 'Knarrenhof' op deze locatie kan komen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeerssituatie
- Formaat opvang

Zienswijze 166

Indiener heeft een zienswijze ingediend via het webformulier. Daarin geeft indiener aan het oneens te zijn met de komst van de opvanglocatie. Door de opvanglocatie gaan problemen ontstaan. Hij begrijpt dat er een opvanglocatie moet komen maar kan niet begrijpen waarom een sportpark hier een geschikte locatie voor is. Volgens indiener is een locatie achteraf meer voor de hand liggend. Indiener voelt zich niet gehoord en gezien. Indiener stelt het college aansprakelijk voor alle gevolgen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

Zienswijze 167

"Ik maak mij zorgen om mijn directe omgeving en voel mij hierdoor niet veilig."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid

Zienswijze 168

"Ik maak me ernstig zorgen over de leefbaarheid van onze wijk,De veiligheid van de vele fietsende en sportende kinderen nabij het azc. Ook zal de verkeersveiligheid achteruit gaan. 300 jonge moslim mannen is te veel. Ik vind dat we eerst onze eigen bevolking aan woningen moeten helpen.

Ik heb nog enkele punten maar daar is geen ruimte meer voor in dit tekstvak.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners AZC
- Verkeersveiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

Zienswijze 169

“Gaat gaat ten kosten van ons mooie sportpark en het stuk grond was eerst bedoeld om uit te breiden voor sportactiviteiten. Ineens is dit van de baan! Ook de veiligheid kan niet gewaarborgd worden. De Boekelsedijk is al een zeer drukke straat met verkeer van de sportverenigingen! Onze kinderen fietsen
hier dagelijks langs naar school, maar ook naar hun sportvereniging(ook in de avond). De veiligheid komt in gevaar en daardoor wordt dit niet meer leefbaar voor ons! 500 is teveel op zijn klein stuk”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Formaat opvang

Zienswijze 170

Indiener heeft door de komst van de opvanglocatie grote zorgen over de veiligheid van met name vrouwen en kinderen die door het sportpark fietsen. Indiener verwijst ter onderbouwing van haar zorgen naar drie nieuwsberichten. Het sportpark is de enige route om bij verschillende sportverenigingen te komen; een andere fietsroute is niet beschikbaar. Indiener geeft aan dat er sprake is van een beperking in de vrijheid door de komst van de opvanglocatie. Als verklaring hiervoor geeft indiener aan dat het te onveilig is om als vrouw, vooral in de avonden, alleen te fietsen. Zij zijn volgens indiener dus genoodzaakt om de auto te gebruiken en hebben hierin geen keuze meer. De huidige locatie is dus niet geschikt als opvanglocatie. Er moet gekozen worden voor een alternatieve, meer geschikte locatie.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 171

“Ik ben het niet eens met het bestemmingsplan, omdat het sportpark door heel veel jeugdigen gebruikt wordt. Als route naar en van school, dus in de wintertijd veelal in het donker. Veel sportgelegenheden zijn er in het sportpark, zoals Udi'19 en de atlethiekvereninging. Ook zijn er veel clubjes(vooral dames) die in het sportpark hun sport beoefenen. Ook wordt het sportpark vele gebruikt door hondenbezitters en dagjesmensen met kinderen ivm de speeltoestellen en de ruime opzet om bv een balletje te”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

Zienswijze 172

Indiener benadrukt begrip te hebben voor de noodzaak om opvanglocaties te realiseren voor mensen die hun land zijn ontvlucht. Het bezwaar richt zich niet tegen de opvang zelf, maar tegen de gekozen locatie en de wijze

waarop de gevolgen voor de omgeving zijn onderzocht en gecommuniceerd. Indiener geeft hierbij de volgende redenen aan.

1. Onvoldoende onderbouwing en onderzoek voor de effecten van het plan op de leefbaarheid, verkeersveiligheid en sociale veiligheid van de directe omgeving.
2. De verkeersveiligheid is al kwetsbaar en de route wordt veel gebruikt door kinderen en jongeren. De fietstunnel is onoverzichtelijk. Extra vervoersbewegingen zullen deze situatie verder onder druk zetten.
3. De locatiekeuze is onvoldoende gemotiveerd.
4. De termijn van 10 jaar heeft een aanzienlijke impact op de omgeving en hierover is onvoldoende transparant gecommuniceerd.
5. Het publieke debat heeft steeds meer aandacht voor de veiligheid van vrouwen en meisjes in de openbare ruimte. In dat licht vindt indiener het moeilijk te rijmen dat een locatie als het sportpark wordt aangewezen voor grootschalige opvang. Het sportpark kent al aantoonbare tekortkomingen op het gebied van verkeersveiligheid, verlichting en sociale verlichting en er is geen cameratoezicht. Indiener acht deze locatie niet geschikt voor een voorziening van deze omvang.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Termijn

Zienswijze 173

Indiener benadrukt begrip te hebben voor de noodzaak om opvanglocaties te realiseren voor mensen die hun land zijn ontvlucht. Het bezwaar richt zich niet tegen de opvang zelf, maar tegen de gekozen locatie en de wijze waarop de gevolgen voor de omgeving zijn onderzocht en gecommuniceerd. Indiener geeft hierbij de volgende redenen aan.

1. Onvoldoende onderbouwing en onderzoek voor de effecten van het plan op de leefbaarheid, verkeersveiligheid en sociale veiligheid van de directe omgeving.
2. De verkeersveiligheid is al kwetsbaar en de route wordt veel gebruikt door kinderen en jongeren. De fietstunnel is onoverzichtelijk. Extra vervoersbewegingen zullen deze situatie verder onder druk zetten.
3. De locatiekeuze is onvoldoende gemotiveerd.
4. De termijn van 10 jaar heeft een aanzienlijke impact op de omgeving en hierover is onvoldoende transparant gecommuniceerd.
5. Het publieke debat heeft steeds meer aandacht voor de veiligheid van vrouwen en meisjes in de openbare ruimte. In dat licht vindt indiener het moeilijk te rijmen dat een locatie als het sportpark wordt aangewezen voor grootschalige opvang. Het sportpark kent al aantoonbare tekortkomingen op het gebied van verkeersveiligheid, verlichting en sociale verlichting en er is geen cameratoezicht. Indiener acht deze locatie niet geschikt voor een voorziening van deze omvang.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Termijn

Zienswijze 174

“Ik ben 11 jaar en ga met de fiets door het sportpark om naar school en sport te gaan. In het donker voel ik mij daar nu al niet veilig. Het is slecht verlicht en ik vind het spannend om alleen te fietsen. Soms ga ik daarom liever niet sporten. Ik ben bang dat dit gevoel alleen maar erger wordt als er een asielzoekerscentrum in het sportpark komt. Ik wil graag veilig naar school en sport kunnen blijven gaan. Ik hoop dat u bij uw beslissing ook luistert naar hoe kinderen zich hier voelen."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 175

Indiener geeft aan dat het sportpark een belangrijke maatschappelijke functie vervult, namelijk sporten. Er wordt op dit moment al een gevoel van onveiligheid ervaren in de avonduren en indiener ontvangt signalen van vrouwen dat zij bij realisatie van de opvang niet meer zullen sporten in het sportpark. Volgens indiener zijn maatregelen als cameratoezicht en extra verlichting zijn onvoldoende om het gevoel van onveiligheid weg te nemen. Indiener is bang dat het sportpark als voorziening onder druk wordt gezet door de locatiekeuze, omdat sportverenigingen leden verliezen, activiteiten worden aangepast of verdwijnen omdat mensen zich niet meer veilig voelen. Dit staat haaks op gemeentebeleid beleid, voor o.a. sport en beweging en preventieve gezondheid. Daarnaast geeft indiener aan dat bewoners worden gehoord, maar niet serieus genomen. Inbreng van omwonenden leidt nauwelijks tot aanpassing of zichtbare alternatieve. Kritische signalen worden terzijde geschoven. Dit wekt de indruk dat participatie vooral een formeel karakter heeft.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Participatie

Zienswijze 176

Indiener is woonachtig in de nabije omgeving van de opvanglocatie en gebruiker van het sportpark. Om die reden meent indiener belanghebbende te zijn. Samengevat geeft indiener de volgende zienswijzen:

1. Indiener meent dat er sprake is van strijd met het fair-play beginsel (verbod op vooringenomenheid). Omwonenden/gebruikers zijn achteraf en niet tijdig op de hoogte gesteld van het besluit. Van inspraak vooraf, is geen sprake geweest. De uitgangspunten voor de opvanglocatie waren al vastgesteld voordat de mogelijkheid voor inspraak er was. Men is van de inspraakmomenten nooit op de hoogte gebracht. Dit druist in tegen de geest van de Omgevingswet.
2. Indiener meent dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid en in strijd is met artikel 3:2 van de Awb. Er is geen objectief onderzoek over de gevolgen van de vestiging van een opvanglocatie, geen verkeerskundige onderbouwing voor fiets- en autoverkeer tijdens piekuren en geen concrete veiligheidsanalyse over jeugdgebruikers van het sportpark. Er is onvoldoende onderzocht en onderbouwd wat de impact van de opvanglocatie is op de veiligheid en leefbaarheid van het sportpark en omgeving.
3. Indiener meent dat het besluit in strijd is met artikel 3:4 van de Awb. College heeft geen evenwichtige afweging gemaakt tussen het belang van asielzoekersopvang en de zwaarwegende belangen van omwonenden, sportverenigingen, jeugdleden en gebruikers van het sportpark. De negatieve gevolgen van sportparticipatie van jeugd, sociale cohesie en leefbaarheid en veiligheid, zijn onvoldoende betrokken of gemarginaliseerd afgedaan. Het besluit is onevenredig belastend voor belanghebbenden.
4. Indiener is van mening dat het besluit in strijd is met artikel 3:46 van de Awb. In het besluit is onvoldoende gemotiveerd waarom deze locatie geschikt is en waarom alternatieve locaties niet volwaardig zijn onderzocht. Indiener meent dat algemene beleidsdoelstellingen onvoldoende zijn ter motivering. Volgens indiener is de locatie ongeschikt is door:
   - beperkte voorzieningen in de nabije omgeving;
   - onvoldoende openbaar vervoer;
   - de ligging nabij een jeugdsportvoorziening;
   - verkeersveiligheid van omliggende wegen en fietsroutes.
5. Indiener meent dat er strijdigheid is met het rechtszekerheid- en vertrouwensbeginsel. Het sportpark is planologisch ingericht als sport- en recreatievoorziening en vervult een belangrijke maatschappelijke en sociale functie. Het karakter zal door de opvanglocatie wezenlijk veranderen.

Indiener verzoekt de zienswijze gegrond te verklaren en het besluit niet definitief te verlenen. Subsidiair verzoekt indiener het besluit te schorsen en een nieuw, zorgvuldig voorbereid besluit te nemen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Belangenafweging
- Participatie
- Voorzieningen
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 177

Indiener geeft aan officieel en direct belanghebbende te zijn. Indiener maakt bezwaar tegen de locatiekeuze en voorziene omvang van de opvang vanwege negatieve gevolgen voor sociale veiligheid, woon- en leefklimaat, de waarde van de bestaande woningen en de misleidende communicatie van de gemeente. Het besluit is niet zorgvuldig en in strijd met artikel 3:2 Awb. Indiener geeft de volgende onderbouwing:

1. Sociale veiligheid en leefbaarheid. De Boekelsedijk, Uden-Zuid en omliggende woonwijken zijn van oorsprong rustige gebieden met overwegend sport- en woonkarakter. Het realiseren van een grootschalig AZC brengt een forse toename van bevolkingsdynamiek met zich mee; dit kan leiden tot zekere risico's.
2. Locatiekeuze Udense sportpark. Dagelijks gaan grote aantallen kinderen, jongeren en jonge vrouwen naar het sportpark. Hierdoor moet er een extra zorgvuldige locatie afweging worden gemaakt. Dit is onvoldoende gebeurd. Indiener geeft aan dat medewerkers van het COA zelf hebben aangegeven dat ‘lastige’ asielzoekers even buiten het hek worden geplaatst om af te koelen. Dit is geen geruststellende gedachte voor jonge vrouwen en kinderen die daarlangs moeten fietsen.
3. Toename van meldingen en incidenten. In meerdere gemeenten waar tijdelijke bewoning en opvanglocaties worden gecombineerd is een duidelijke stijging zichtbaar van meldingen rondom openbare orde, geluidsoverlast en groepsvorming. De huidige tijdelijke woningen in de directe omgeving (Fruitgaard) veroorzaken reeds significante overlast. Het toevoegen van een volwaardig AZC vergroot deze problematiek structureel. De groep zal grotendeels bestaan uit spoedzoekers, die de meeste moeite heeft met aanpassing aan Nederlandse normen, waarden, regels en wetgeving.
4. Misleidende communicatie over looptijd en vergelijking met locatie Van der Valk. Er is aangegeven dat de termijn 5 jaar zou zijn. Uit de vergunningaanvraag blijkt het 10 jaar te zijn. Dit is in strijd met transparantie en zorgvuldige besluitvorming.
5. Onvoldoende draagkracht van de omgeving. De aanliggende wijken kennen onvoldoende infrastructuur of voorzieningen voor 300 asielzoekers. Met de uitbreiding van Niemeskant en het Rijk van Uden worden grote risico's voorzien voor de sociale veiligheid.
6. Gevolgen voor verkeersveiligheid, leefbaarheid, zorg en sociale veiligheid zijn onvoldoende onderzocht. Een escalatieladder voor structurele en voorspelbare bestuurlijke opschaling ontbreekt. Er is beperkte politiecapaciteit. De veiligheid kan niet worden gewaarborgd. Door de komst van AZC Van der Valk is de druk op oa huisartsenpost toegenomen.
7. Onveiligheid fietstunnel(s) en openbare ruimte. De Boekelsedijk is al jaren onveilig, te smal, onvoldoende openbare verlichting en er is geen cameratoezicht. De beoordeling ziet alleen op 300 AZC bewoners, de circa 200 spoedzoekers zijn niet meegenomen.
8. Verkeers- en loopstromen onvoldoende onderzocht.
9. Waardevermindering van woningen. De gemeente gaat niet in op de mogelijke financiële gevolgen voor inwoners.
10. Afwijking van de eerder gecommuniceerde termijn van vijf jaar.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Geluidsoverlast
- Sociale veiligheid
- Formaat opvang
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Termijn
- Samenstelling inwoners AZC
- Verkeersveiligheid

- Nadeelcompensatie
- Locatiekeuze

Zienswijze 178

“Ik ben het zeer eens met het bestemmingsplan. Het is in strijd met de grondwet om deze mensen niet op te vangen en te voorzien van hun eerste levensbehoeften. Ik woon er ca. 500 meter vandaan en fiets elke dag erlangs naar mijn werk. Ik zou graag zien dat er goed wordt gezorgd voor asielzoekers en ik hoop dat de racisten die hier tegen zijn op de vingers getikt worden. Ik ben ervan overtuigd dat ik hiermee namens de meerderheid spreek en dat we niet moeten luisteren naar de hardste schreeuwers!”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Positieve zienswijze

Zienswijze 179

“Het sportpark is een uniek deel van onze gemeente. 1. Drukke fietsroute voor alle kinderen in Uden Zuid en omliggende dorpen voor school en contacten in Uden. 2. Sportpark voor huidige en toekomstige sportclubs / uitbreidingen. 3. Sportpark een uniek natuurgebied om te kunnen recreëren, Veiligheid is niet gegarandeerd en het Sportpark zou sportpark moeten blijven en geen woonplek voor asielzoekers en niet voor Udenaren.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 180

Indiener geeft aan in de directe te omgeving te wonen en daarmee belanghebbende te zijn. Indiener verzoekt het college om de locatie te heroverwegen en geeft hiervoor de volgende argumenten.

1. Onvoldoende geschikte locatie. Door een AZC in het sportpark te realiseren, verdwijnt een belangrijk deel van de sociale infrastructuur en de mogelijkheid om recreatie en sport uit te breiden.
2. Verlies van identiteit en sociale cohesie. Veel Udenaren maken gebruik van het sportpark om te wandelen, sporten en tot rust te komen. Door het AZC komt er een grote toename van het aantal gebruikers, waardoor het risico ontstaat dat het park op drukke dagen overspoeld wordt door asielzoekers.
3. Onbalans in gebruik van publieke ruimte. De natuurlijke spreiding van bezoekers van het park raakt verstoord.
4. Gevoel van onveiligheid. Het veiligheidsgevoel van fietsers in de avonduren is nu al beperkt. De plaatsing van een AZC vergroot het gevoel van onveiligheid. In het verleden is gebleken dat dergelijke gevoelens van onveiligheid niet ongegrond zijn. Extra verlichting is niet voldoende.
5. Alternatieven en participatie. Indiener verzoekt serieus te kijken naar alternatieve locaties die minder impact hebben op de lokale gemeenschap en sociale voorzieningen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark

Zienswijze 181

Indiener is voor een opvanglocatie bij het sportpark en geeft de volgende aandachtspunten en suggesties mee.

1. Er is een gebrek aan voorzieningen waardoor verveling ontstaat bij de bewoners. De afstand tot voorzieningen creëert ook een psychologische kloof om onderdeel uit te maken van de maatschappij. Dit draagt niet bij aan het integreren. Risico op ontstaan van een gebied waar eigen normen en waarden gelden.

2. Er moet aandacht zijn voor, kennis zijn over, rekening gehouden worden met en ingespeeld worden op de cultuurverschillen en de andere omgangsvormen die toekomstige bewoners kennen in vergelijking met de normen en waarden in Nederland.

Suggesties van indiener: voorzieningen en tijdsbesteding creëren in de omgeving van het sportpark. Ook gelet op de gebiedsontwikkelingen die plaatsvinden en dus met het oog op de toekomst. Preventief beleid maken om 'verveling' te voorkomen en de bewoners van de opvanglocatie te betrekken bij hun nieuwe omgeving. Indiener doet hiervoor een aantal voorstellen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Voorzieningen
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Sociale veiligheid

Zienswijze 182

"Ik vind het onverstandig om een azc te plaatsen op een plek waar elke dag heel veel kinderen fietsen om naar school en naar hun sport te gaan. Ook vind ik dat het sportpark geen plek is om een azc te plaatsen aangezien het een sportpark is en bedoelt is om een gezamenlijke plek te hebben om te sporten of voor andere activiteiten en niet voor woningen."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

Zienswijze 183

"Ik ben van dezelfde leeftijd als het meisje die seksueel is misbruikt door iemand van het AZC. Daarom voel ik mij niet veilig als ik elke dag langs het sportpark moet fietsen. Het lijkt me al helemaal niet verstandig om het AZC daar neer te zetten als er tegenover hockeymeisjes met erg korte rokjes
rondlopen en er veel jeugd langs fietst voor school en na / naar het uitgaan."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 184

"Hallo ik ben tegen een AZC, omdat ik bang ben dat zij overal gaan rondhangen in het sportpark maar ook in de diverse speeltuinen van Uden Zuid. Ik ben bang dat ik tegen die tijd mijn kinderen niet zelfstandig in een speeltuin kan laten spelen of nog erger, dat onze kinderen er niet durven spelen omdat er "vreemde" mensen rondhangen op de speeltoestellen. Ben ook tegen omdat in de avonduren veel kinderen over de boekelsedijk naar hun sportverenigingen moeten fietsen."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 185

"Een AZC én starters (samen 500 personen) in het sportpark is qua aantallen te veel; (verkeers)veiligheid komt met deze hoeveelheden in het gedrang, voor de sportende en passerende mensen en leefbaarheid waarbij het sportpark niet op ingericht is. Er is 1 uitweg (Hockeyweg). Dit is géén locatie om 500 personen éxtra te huisvesten, of het nu om een AZC gaat of extra woningen,
dit is NIET de plek! Optie: deze 500 personen huisvesten in 't Handelshuys? Deze staat vanaf juni 2026 leeg."

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Formaat opvang
- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 186

“Ik ben een betrokken inwoner van deze gemeente en maak gebruik van het sportpark en de omliggende routes om mij dagelijks te verplaatsen. Mijn gevoel van vrijheid en veiligheid. Het sportpark is voor mij en vele anderen een plek van ontspanning, sport en beweging. Het voelt niet juist dat juist deze plek wordt aangewezen voor een grootschalige opvangvoorziening. De schaal
van het plan past naar mijn gevoel niet bij de omgeving en de functie van het Gebied.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Formaat opvang

Zienswijze 187

Indiener geeft aan dat direct omwonende is van de beoogde locatie en geeft de volgende bezwaarpunten aan:

- Ongeschiktheid van de locatie: de functie van sportpark is niet verenigbaar voor een grootschalige opvang voor een langere periode. Sportverenigingen worden hierdoor beperkt in hun gebruiksmogelijkheden.
- Verkeersveiligheid en bereikbaarheid: de huidige verkeerssituatie op het sportpark is reeds onveilig. De gemeente heeft aangegeven dat er een verkeersplan wordt opgesteld, maar dit plan ligt momenteel niet ter inzage en is niet vastgesteld.
- Sociale en persoonlijk veiligheid: er is op dit moment al sprake van een onveilig gevoel in de avond. Door de opvang vindt er intensiever gebruik plaats terwijl concrete maatregelen op gebied van toezicht, verlichting en handhaving ontbreken.
- Ontbreken bestuursovereenkomst: er is geen ondertekende bestuursovereenkomst over type opvang op de locatie, waardoor geen juridische zekerheid over o.a. doelgroep en begeleiding bestaat.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Ontbreken bestuursovereenkomst

Zienswijze 188

Indiener geeft aan op korte afstand van de beoogde locatie te wonen en wil bezwaar maken tegen de locatiekeuze en de omvang van de opvang en basis van de volgende argumenten:

- Sociale veiligheid en leefbaarheid: indiener geeft aan dat een grootschalig AZC de volgende risico's meebrengen. De locatiekeuze aan een drukke verbindingsroute vergroot de druk op sociale veiligheid en zorgt voor angst en onrust onder de direct omwonenden en gebruikers van de verbindingsroute. De locatiekeuze ligt midden in het sportpark. Indiener geeft aan dat in andere gemeentes waar tijdelijke bewoning en opvanglocaties worden gecombineerd een duidelijke stijging is van meldingen rondom openbare orde, geluidsoverlast en groepsvorming.
- Onvoldoende draagkracht omgeving: er is onvoldoende infrastructuur en voorzieningen ook door de komst van de uitbreiding van Niemenskant en Rijk van Uden op zeer korte afstand van de geplande AZC.
- Waardevermindering van woning: indiener wil weten waar hij terecht kan voor mogelijke waardevermindering van de woningen door het AZC en vraagt om dit aspect mee te nemen in de belangenafweging.

- Termijn: er wordt afgeweken van de eerder gecommuniceerde termijn van 5 jaar met eventuele verlenging van 5 jaar. Het ontwerpbesluit vermeldt een vergunningstermijn van 10 jaar. Dit is strijd met zorgvuldigheid en transparant bestuur. Ook is eerder aangegeven dat een langere duur van 5 jaar impliceert dat de omgevingsvisie dient worden aangepast en dit is niet gebeurd.

Indiener verzoekt het ontwerpbesluit te heroverwegen en het AZC op genoemde locatie niet vast te stellen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Voorzieningen
- Nadeelcompensatie
- Termijn

Zienswijze 189

“Ik maak me zorgen over de verkeersveiligheid, de enorme omvang van de locatie en het waarborgen van de veiligheid van mijn 2 kinderen. Een sportpark dient een sportpark te blijven. Het is geen plek voor een grootschalig azc. Graag aandacht voor de wensen, angsten, leefbaarheid en veiligheid voor de inwoners van gemeente maashorst. Ik wens anoniem te blijven.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Formaat opvang
- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 190

“Het sportpark is een plek waar inwoners samenkomen om te ontspannen en te sporten. Het voorgenomen besluit om daar een AZC te plaatsen brengt veiligheidsrisico's met zich mee. Ik ben niet zozeer tegen de opvang van vluchtelingen uit oorlogslanden, maar dan moeten dat wel mensen zijn die onze waarden en normen delen, bijvoorbeeld de Oekraïners. Maar uit moslimlanden waar een patriarchaals stelsel bestaat, dat botst nu eenmaal met onze cultuur. Het zal niet heel lang duren voordat dit gaat botsen.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Sociale veiligheid

Zienswijze 191

“Ik ben tegen elke opvang voor asielzoekers in Nederland omdat mijn eigen kinderen het al zwaar genoeg hebben om een woning te bemachtigen. 2. ik vind het heel apart er er voor deze mensen een complete wijk wordt gebouwd. 3. de plek in het sportpark nooit goed met al die kinderen en volwassenen die er gaan sporten. Asielzoekers komen uit een heel ander milieu wat toch wel
aan zou kunnen zetten tot een bepaald gedrag. 4e ik fietst daar regelmatig en zal dat niet meer doen zonder een 'wapen' op zak.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Woningnood
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Sociale veiligheid

Zienswijze 192

“Meerdere redenen;
De veiligheid van de schoolkinderen die daar in grote getale langsfietsen, alsook de spelers en speelsters van Tennis en Hockey. Algemene veiligheid. Te verwachten onrust. Er zijn al teveel asielzoekers in de omgeving. Als we in Uden fietsen, dan lijkt het al of we in het buitenland wonen. Kosten worden op allerlei manieren via belastingen betaald door de werkende Nederlanders.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Financiële middelen

Zienswijze 193

“denk eens aan de veiligheid van de jeugd (schoolgangers, sporters, scouting). Dit komt zeker in het geding als daar deze mensen worden geplaatst. Daarnaast vindt ik, dat er zoveel andere doelen financiele hulp kunnen gebruiken. ik neem aan, dat we toch zeker mogen meebesluiten wat er met
onze belastingcenten gedaan wordt. Daarnaast vind ik ook : Redt eerst jezelf, en daarna de ander !”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Financiële middelen
- Participatie
- Woningnood
- Locatiekeuze

Zienswijze 194

Indiener is het niet eens met het plan omdat mensen te veel op elkaars lip zitten. Er is onvoldoende onderbouwd waarom andere locaties zijn afgevallen. Indiener vraagt zich af waarom niet is gekeken naar een locatie nabij het ziekenhuis en een toekomstige OV-hub. Of bij de bushalte Koolmeesstraat tussen de Oudedijk en de Rechtestraat in Odiliapeel.

1. Indiener is van mening dat verdichten voor woningbouw het beste kan bij belangrijke knooppunthaltes.
2. Cameratoezicht is geen vervanging voor fysieke aanwezigheid en heeft risico's. Ook laten mensen zich door cameratoezicht niet tegenhouden overtredingen te plegen of misdaden te begaan. Indiener verwijst naar een artikel in de Groene Amsterdammer (30 juli 2025, nr. 31).
3. Spoedzoekers. Indiener is van mening dat de spoedzoekers een binding met Uden moeten hebben en geeft hiervoor criteria. Ook stelt hij diverse vragen m.b.t. spoedzoekers, zoals wat er gebeurt met spoedzoekers die een strafblad hebben, of een relatie hebben met iemand die elders in Uden woont.
4. Starters op de woningmarkt. Indiener stelt de vraag of starters wel zin hebben om een woning te huren van bijna 45 m2 op de desbetreffende locatie. Hij stelt voor dat mensen die er gaan wonen vooraf kennismaken met elkaar, omdat men met elkaar op een terrein leeft.
5. Mensen hebben behoefte aan persoonlijke ruimte en privacy. Cameratoezicht helpt hier niet bij.
6. Er dient rekening gehouden te worden met het feit dat mensen zich niet of nauwelijks kunnen uitdrukken in hun eigen taal. Ook kunnen mensen analfabeet zijn. Het is belangrijk aandacht te besteden aan het leren van de Nederlandse taal, zowel schriftelijk als mondeling.
7. De fietsenstalling zou voor een deel inpandig kunnen, mits daar geen elektrische fietsen komen te staan. Ook zijn elektrische auto's een risico.
8. De looproute naar de bushalte Liessentstraat zou aantrekkelijker gemaakt moeten worden en veilig moeten zijn.
9. De parkeernorm moet worden losgelaten en betaald parkeren moet worden ingevoerd met gedifferentieerde parkeertarieven.

10. Er moet aandacht zijn voor de relatie tussen asielzoekers, starters en spoedzoekers met de overheid en instanties.
11. Constant een stroom van nieuwe mensen op de locatie brengt onrust met zich mee.
12. Beheer op het terrein is belangrijk.
13. Er zou een meld- en aanwezigheidsplicht moeten zijn. Indiener geeft aanbevelingen hiervoor.
14. Veiligheid gaat boven ongebreidelde vrijheid. Indiener vraagt aandacht voor de opbouw van een nieuw sociaal netwerk.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Formaat opvang
- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners AZC
- Woningen
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid

Zienswijze 195

“Hierbij dien ik mijn zienswijze in tegen de voorgenomen ZCS asielopvang aan de Boekelsedijk / Sportpark in Uden. Ik maak bezwaar vanwege zorgen over de veiligheid en leefbaarheid. De locatie ligt nabij woon- en sportvoorzieningen en wordt veel gebruikt door omwonenden en (jeugd)sporters. De komst van een opvangvoorziening op deze plek geeft onzekerheid over toezicht, handhaving en mogelijke overlast en kan de rust en het veiligheidsgevoel in de omgeving aantasten.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 196

“De veiligheid van iedereen. Midden in een sportpark waar honderden kinderen voorbijkomen voor sporten en school. Belachelijk op deze plaats !!!!!”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 197

Indiener erkent het maatschappelijk belang van opvang maar is van mening dat de gekozen locatie en omvang leiden tot een onevenredige aantasting van verkeersveiligheid, sportbeoefening en sociale veiligheid. Hij geeft de volgende bezwaarpunten aan.

1. Verkeersveiligheid en langzaam verkeer: De Boekelsedijk vormt een belangrijke fiets- en looproute tussen Uden-Zuid en het centrum. De komst van de opvang vergroot het risico op verkeersonveiligheid. Een verkeersveiligheidsanalyse voor langzaam verkeer ontbreekt in het ontwerpbesluit.
2. Aantasting van sportpark als maatschappelijke functie: het sportpark is een belangrijke maatschappelijke voorziening. De directe nabijheid van een grootschalige opvanglocatie kan leiden door gevoelens van onveiligheid en de gevolgen hebben voor de sportdeelname. Niet inzichtelijk is gemaakt hoe wordt voorkomen Niet inzichtelijk is gemaakt hoe wordt voorkomen dat het functioneren en mogelijke uitbreiding van deze sportvoorzieningen onder druk komt te staan
3. Omvang en schaal passen niet bij de locatie: opvanglocatie voor maximaal 300 asielzoekers past niet op een locatie grenzend aan intensief gebruikte sportvoorzieningen en een drukke langzaam-verkeersroute.

4. Tijdelijkheid onvoldoende overtuigend onderbouwd: een gebruiksduur van 10 jaar heeft een planologisch structureel karakter. Onvoldoende gemotiveerd waarom voor deze langdurige periode wordt afgeweken van omgevingsplan en welke garanties bestaan dat verlenging wordt voorkomen.
5. Sociale veiligheid en toezicht: een concreet uitwerkte aanpak van toezicht en handhaving ontbreekt waardoor onvoldoende zekerheid bestaat over de borging van sociale veiligheid.
6. Onvoldoende belangenafweging: belangen van sportverenigingen, sporters, fietsers zijn onvoldoende meegewogen. Er is niet inzichtelijke gemaakt of alternatieve locaties met minder ruimtelijke en maatschappelijke conflicten zijn onderzocht.

Indiener verzoekt de locatiekeuze te heroverwegen, alternatieven te onderzoeken en het ontwerpbesluit niet ongewijzigd vast te stellen.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Termijn
- Sociale veiligheid

Zienswijze 198

“Ik maak bezwaar tegen de voorgenomen AZC-locatie in het sportpark. Deze locatie ligt direct naast intensief gebruikte sportvelden (hockey en tennis), waar veel jeugd en vrouwen sporten. Dit tast de veiligheid, sociale veiligheid en het sportklimaat onaanvaardbaar aan.”

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 199

Indiener geeft aan dat hij als omwonende van de locatie belanghebbende is en heeft de volgende bezwaarpunten:

- Locatie ligt niet op korte afstand van centrum Uden en (sociale) voorzieningen en openbaar vervoer.
- Veiligheid: het sportpark is een onverlichte locatie met potentiële veiligheidsrisico's. De Boekelsedijk is een doorgaande weg voor fietsers naar het centrum van Uden.
- Verkeersveiligheid: de weg is ongeschikt voor veel verkeer. De verwachting is dat het verkeer alleen nog maar weer wordt. De tunnel is te smal en slecht verlicht. De tunnel is van de provincie die op dit moment geen aanpassingen wil doen.
- Het veiligheidsplan is nog niet definitief opgesteld en geldt alleen voor de 300 asielzoekers.

Indiener geeft aan dat de volgende maatregelen nodig zijn:

- Verbreden tunnel naar Volkel en voorzien van voldoende verlichting
- Herinrichting van de Volkelseweg
- Aanbrengen van voldoende verlichting op de weg en het sportpark
- Toezicht op locatie en omliggende wegen door camera's.

Overige opmerkingen:

- Politieorganisatie heeft niet voldoende capaciteit voor toezicht en handhaving
- 300 asielzoekers op één locatie is geen spreiding en is strijdig met de bedoeling van de Spreidingswet.
- In het veiligheidsplan dienen ook de 200 overige bewoners meegenomen te worden. Ook als onderdeel van de ander vergunning die nog niet is aangevraagd.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

Zienswijze 200

1. Evenwichtige toedeling van functies aan locaties

- Indiener is van mening dat er geen sprake is van evenwichtige toedeling van functies aan locaties met het toevoegen van een opvang van 300 asielzoekers met de functie wonen direct gelegen aan sportvelden en een horeca-etablissement, doch afgezonderd van de woonwijken van Uden. De opvanglocatie wordt zo afgezonderd terwijl het een maatschappelijke voorziening betreft die afhankelijk is van dagelijkse voorzieningen en een sociale infrastructuur.

Reactie: De locatie is niet afgezonderd van de sociale infrastructuur of dagelijkse voorzieningen. Het betreft een locatie op korte afstand van de kern Uden en woonwijken direct gelegen aan de andere zijde van de N264 die ook grenst aan de locatie. Dat er sprake is van gemengde functies in de directe omgeving van de locatie maakt de locatie juist niet wordt afgezonderd maar geïntegreerd in de maatschappij. De afstand naar dagelijkse voorzieningen is niet veel anders dan die voor de woonwijken in de nabijheid.

- Er is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van het horecabedrijf van indiener omdat het een vooraanstaand gastronomisch restaurant met terras is dat nadrukkelijk niet in een drukke stads- of dorpskern is gelegen zodat een rustige uitstraling kan worden gegarandeerd, passend bij de hoogwaardige kwaliteit van het restaurant. In brieven van 9 mei 2025 en 25 juni 2025 en diverse gesprekken geeft indiener aan zich niet principieel te verzetten tegen de opvang van urgente doelgroepen en vluchtelingen maar dat ze wel willen voorkomen dat hij onevenredig in de bedrijfsvoering wordt belemmerd.

Reactie: De gevolgen van de activiteit naar de omgeving zijn beperkt. De minimale afstand van de plangrens tot het perceel met het horecabedrijf van indiener bedraagt circa 85 meter. De afstand tussen de plangrens en het terras van indiener is minimaal circa 110 meter. De bedrijfsactiviteiten van indiener worden bovendien met een groensingel afgescheiden van de omgeving, ook aan de zijde waar de opvanglocatie is voorzien. Gelet op deze afstanden in relatie met de aangevraagde activiteiten hoeft niet te worden gevreesd dat de bedrijfsvoering van indiener wordt belemmerd.

2. Akoestisch onderzoek

- Het akoestisch onderzoek schiet tekort: er had ook moeten worden onderzocht wat de milieugevolgen, in dit geval geluid, zijn voor de omliggende percelen zoals het restaurant en het terras.

Reactie: De ruimtelijke uitstraling van de aangevraagde activiteiten zijn voor wat betreft het aspect geluid zeer beperkt, ondanks dat er een speelveld is voorzien aan de noordzijde van de opvanglocatie. Vanwege de grote afstanden tot het perceel, restaurant en terras van indiener heeft nader akoestisch onderzoek naar de gevolgen voor de bedrijfsvoering van indiener geen meerwaarde.

3. Voorschriften

- Het ontwerpbesluit voorkomt niet dat aan de noordkant activiteiten plaatsvinden. Er wordt ook geen functie toegekend aan de noordzijde. In het vigerende bestemmingsplan is ‘wonen’ toegestaan, dus dat kan niet worden uitgesloten.

Reactie: De tekening NT-2000 plankaart bij het ontwerpbesluit is duidelijk over de locatie. De rode stippellijn op deze tekening geeft, zoals daarbij vermeld, de begrenzing van het plangebied aan. De binnen die planbegrenzing aangegeven bouwwerken en activiteiten zijn onderdeel van de aanvraag en dus onderdeel van het besluit. Het lichtgroen aangeduide vlak ten noorden van de planbegrenzing maakt geen onderdeel uit van de aanvraag, dus ook niet van de vergunning. Het is daarom logisch dat het ontwerpbesluit niets regelt over activiteiten tussen de locatie en het bedrijf van indiener. Het is correct dat er nog een woonbestemming ligt tussen de opvanglocatie en het bedrijf van indiener, net als een gedeelte agrarische bestemming.

- Er is eerder gesproken over een opvang voor 500 mensen. Er is onvoldoende geborgd dat naast de maximaal 300 asielzoekers die kunnen worden opgevangen niet ook nog eens meerdere personen ter plaatse kunnen worden opgevangen. Als dat wel de bedoeling is, dan is geen rekening gehouden met de ruimtelijke uitstraling en is het besluit onzorgvuldig.

Reactie: De aanvraag is ingediend voor de tijdelijke opvang van 300 asielzoekers. Daarmee is voldoende bepaald dat er geen andere personen mogen worden opgevangen.

4. Landschappelijke inpassing

- In de voorschriften is een landschappelijke inpassing opgenomen. Daarop is in het ontwerpbesluit een toelichting gegeven. Dat getuigt niet van een zorgvuldige besluitvorming en er is geen rekening gehouden met de belangen van indiener. Het is onduidelijk of een haag of hekwerk wordt gerealiseerd met gevolgen voor ruimtelijke uitstraling en veiligheid. Participatie is niet mogelijk als pas bij het definitieve besluit de landschappelijke inpassing bekend wordt.

Reactie: Onduidelijk is waarom indiener meent dat er met zijn belangen geen rekening is gehouden. Op dit moment is er een afscheiding met een groensingel op het perceel van indiener naar het verder open terrein ten zuiden van zijn perceel. Op een afstand van minimaal circa 85 meter is de opvanglocatie voorzien en die wordt op zich voorzien van een hekwerk of haag om veiligheidsredenen. De haag en/of het hekwerk worden zodanig dat personen niet eenvoudig het terrein van de opvanglocatie af kunnen maar ook niet op kunnen. Het veiligheidsaspect prevaleert daarbij: een haag is mogelijk maar dan moet die dicht en stevig genoeg zijn om personen tegen te houden. De keuze voor een haag of hek heeft slechts een beperkte, ondergeschikt verschil voor de ruimtelijke uitstraling van het geheel: aan de zijde van de openbare weg (oostzijde) komen bomen en heesters die het zicht op het hekwerk of haag beperken. Aan de zuidzijde is een bestaande haag aanwezig en aan de westzijde zijn diverse bestaande bomen die bepalend zijn voor de ruimtelijke uitstraling. Die bomen worden gehandhaafd. Aan de noordzijde (richting het bedrijf van indiener) is mogelijk wel een verschil in ruimtelijke uitstraling, maar dat is op een afstand van minimaal circa 85 meter met een groensingel op het perceel van indiener. Niet valt in te zien dat de impact op de ruimtelijke uitstraling van de opvanglocatie daar belangrijk verschil zal maken bij een hekwerk of een haag. Zoals aangegeven prevaleert de veiligheid. Inmiddels is erfafscheiding verder uitgewerkt en is een voorbeeld van het aanzicht opgenomen bij de bijlagen.

- Aan de noordzijde is niets ingetekend, dat betekent dat dat deel van het perceel op allerlei wijze kan worden ingericht zonder dat indiener daarbij is betrokken.

Reactie: Het gedeelte van het perceel dat niet is ingetekend behoort niet tot de aanvraag. Zoals hierboven aangegeven geeft de rode stippellijn op de tekening NT-2000 plankaart de planbegrenzing aan. Het lichtgroene gedeelte tussen de opvanglocatie en het perceel van indiener is geen onderdeel van het besluit.

- In het participatieverslag worden de belangen van indiener niet gezien. Het horecabedrijf wordt niet eenmaal genoemd terwijl toch gesprekken hebben plaatsgevonden waarbij is aangegeven het belang van indiener te erkennen. Indiener heeft daarbij alternatieven geschetst die in het ontwerpbesluit niet terugkomen.

Reactie: Dat is een terechte opmerking. De inbreng in het vooroverleg voor deze besluitvorming is weliswaar in de door aanvrager ingediende onderbouwing aan de orde gekomen, maar in het ontwerpbesluit onderbelicht. Ten behoeve van het definitieve besluit is alsnog het document “Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekelsedijk” toegevoegd waarin de inbreng en verwerking uit vooroverleg inzichtelijk is gemaakt.

5. Schade

- Indiener vreest onomkeerbare schade. Tijdelijkheid speelt voor indiener geen rol omdat een horecaondernemer niet 10 jaar kan overbruggen. Indiener behoudt zich het recht voor om de gemeente aansprakelijk te stellen voor de uit het besluit voortvloeiende schade.

Reactie: Vanwege de beperkte ruimtelijke uitstraling van de aangevraagde activiteit in combinatie met de relatief grote afstand tot het perceel en de bedrijfsvoering van indiener hoeft niet voor schade te worden gevreesd. Mocht indiener toch menen schade van de besluitvorming te ondervinden dan kan indiener te zijner tijd een verzoek om nadeelcompensatie indienen, zie verder bij de thematische beantwoording onder “Nadeelcompensatie”.

Zienswijze 201

1. Wensen en bedenkingen van de gemeenteraad

- Indieners zijn van oordeel dat burgemeester en wethouders onvoldoende acht hebben geslagen op het door de gemeenteraad kenbaar gemaakte ruimtelijke beleid dat hij wil voeren bij asielopvang. Indieners verwijzen hiervoor naar de amendementen die de gemeenteraad heeft aangenomen bij het raadsvoorstel ‘Keuze nieuwe locaties urgente migratie- en huisvestingsopgaven’ van 15 mei 2025 (hierna: ‘het raadsvoorstel’). Volgens indieners zijn de wensen en bedenkingen in de amendementen niet verwerkt in het ontwerpbesluit. Concreet noemen indieners de amendementen ‘Zo min mogelijk leegstand’, ‘Ontsluitingsweg Velmolenweg’, ‘Tunnel n264-Boekelsedijk’, ‘Verkeersafwikkeling en (verkeers)veiligheid’ en ‘Samenstelling asielzoekerscentrum’.

Reactie: In het raadsvoorstel hebben burgemeester en wethouders de gemeenteraad voorgesteld om, kort gezegd, geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken tegen het besluit van burgemeester en wethouders om (onder andere) de locatie aan de Boekelsedijk in Uden aan te wijzen voor een impuls aan de urgente migratie- en huisvestingsopgave. Met het aannemen van de amendementen bij het raadsvoorstel, is het raadsvoorstel gewijzigd en zijn er in het raadsbesluit (alsnog) een aantal wensen en bedenkingen van de gemeenteraad opgenomen.
Met de amendementen waar indieners naar verwijzen, heeft de gemeenteraad een aantal wensen toegevoegd aan het raadsbesluit. Wij hebben deze wensen meegewogen en hieraan in het ontwerpbesluit uitvoering gegeven voor zover dat mogelijk of nodig is bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de opvanglocatie. De wensen en bedenkingen zijn als vorm van amendement aan het eerdere raadsbesluit toegevoegd om ze duidelijk vast te leggen

Met het amendement 'Zo min mogelijk leegstand' is de volgende wens aan het raadsbesluit toegevoegd:

"*de wens dat op deze drie locaties zo min mogelijk leegstand is, waarmee we bedoelen dat als er woonplekken beschikbaar komen in verband met een verminderde vraag naar opvang van Oekraïners en statushouders, deze woonplekken beschikbaar moeten komen voor starters en spoedzoekers."*

En

"de wens dat, als sprake is van leegstand bij de COA-locatie, het college in gesprek gaat met het COA om deze woonruimte te benutten voor statushouders, spoedzoekers, Oekraïners en starters."

In het ontwerpbesluit staat dat de omgevingsvergunning wordt verleend voor de duur van tien jaar. Het is niet de verwachting dat binnen deze periode op deze locatie sprake zal zijn van leegstand. De behoefte aan tijdelijke opvanglocaties is in de afgelopen jaren namelijk aanzienlijk toegenomen en op dit moment is er nog steeds sprake van een tekort aan opvangplekken. Er is daarom geen reden om aan te nemen dat deze (toenemende) vraag zal wijzigen. Mocht blijken dat de behoefte aan opvangplekken in de komende tien jaar toch afneemt, dan zal er voor het COA geen reden meer bestaan om op deze locatie asielzoekers op te vangen. In dat geval zullen het COA en de gemeente logischerwijs met elkaar in gesprek gaan om de locatie op een andere manier in te vullen of te beëindigen. Op deze manier kan de locatie anders worden ingevuld als de behoefte wijzigt. Wij zien geen reden om dit te borgen in de omgevingsvergunning. Wij zijn van oordeel dat met de wensen uit het amendement 'Zo min mogelijk leegstand' voldoende rekening is gehouden.

Met het amendement 'Ontsluitingsweg Velmolenweg' is de volgende wens aan het raadsbesluit toegevoegd:

"de wens om in de ontwikkeling van de locatie Boekelsedijk in Uden de mogelijkheid te bekijken een ontsluiting richting de Velmolenweg te ontwikkelen, bijvoorbeeld parallel aan de N264."

In het amendement staat als reden voor deze wens dat het vanaf de Boekelsedijk in Uden makkelijker is om naar de supermarkten en BusHub te komen als er een ontsluiting richting de Velmolenweg ontwikkeld wordt.

Wij hebben bezien of er een ontsluiting richting de Velmolenweg kan worden gerealiseerd. De provincie heeft aangegeven dat een ontsluiting op een (nieuwe) weg parallel aan de N264 niet mogelijk is. Andere (reële) mogelijkheden voor een ontsluiting richting de Velmolenweg zien wij niet. Bovendien is een nieuwe ontsluiting richting de Velmolenweg wat ons betreft niet nodig. De nodige voorzieningen in de omgeving (supermarkt, bus, winkels) zijn via de bestaande infrastructuur goed te bereiken. Wij zijn van oordeel dat wij met deze wens daarom voldoende rekening hebben gehouden.

Met het amendement 'Tunnel n264-Boekelsedijk' is de volgende wens aan het raadsbesluit toegevoegd:

"De wens om er alles aan te doen de tunnel aan de Boekelsedijk in Uden onder de N264 tot een veilige doorgang te maken en te onderzoeken of in deze situatie de tunnel aangepast kan worden in de breedte, voor meerdere soorten langzaam verkeer."

In het Veiligheids- en Omgevingsplan wordt aandacht besteed aan de veiligheid in de tunnel. In het Veiligheids- en Omgevingsplan staat namelijk dat vóór de opening van de omvang extra verlichting en cameratoezicht in de

fietstunnel wordt toegevoegd. Dit komt ook tegemoet aan wat de omwonenden tijdens het participatietraject hebben voorgesteld. Het Veiligheids- en Omgevingsplan is als bijlage bij het ontwerpbesluit gevoegd en maakt daarom onderdeel uit van het ontwerpbesluit. In het ontwerpbesluit zijn dus maatregelen geborgd voor de veiligheid van de tunnel. Wij hebben verder geen reden gezien om te tunnel op dit moment (al) aan te passen. Wij zijn daarom van oordeel dat met de wensen uit het amendement 'Tunnel n264-Boekelsedijk' voldoende rekening is gehouden. Zie ook het document "Mobiliteit Boekelsedijk – overzicht van maatregelen".

Met het amendement 'Verkeersafwikkeling en (verkeers)veiligheid' is de volgende wens aan het raadsbesluit toegevoegd:

"de wens dat de verkeerssituatie wordt aangepast op de toevoeging van 250/500 inwoners;"

"de wens om de verkeersafwikkeling en (verkeers)veiligheid op alle drie de locaties, in afstemming met belanghebbenden, te optimaliseren voordat de (opvang)locaties geopend worden."

In de ruimtelijke onderbouwing bij het ontwerpbesluit zijn de gevolgen voor verkeer als gevolg van de opvanglocatie onderzocht. In de ruimtelijke onderbouwing staat dat de opvanglocatie niet leidt tot problemen. Er bestaat daarom geen reden om de verkeerssituatie op deze locatie aan de passen. Wij verwijzen hiervoor ook naar onze reactie op de zienswijze over verkeersveiligheid (zie @@). Verder heeft er een participatietraject plaatsgevonden met de omgeving en is tijdens het participatietraject aandacht besteed aan de verkeerssituatie bij de opvanglocatie. Wij verwijzen hiervoor naar het participatieverslag en "Mobiliteit Boekelsedijk – overzicht van maatregelen" dat bij het ontwerpbesluit is gevoegd. Wij zijn daarom van oordeel dat met deze wensen voldoende rekening is gehouden in het ontwerpbesluit.

Met het amendement 'Samenstelling asielzoekerscentrum' is de volgende wens aan het raadsbesluit toegevoegd:

"de wens om met het COA te onderhandelen dat op de locatie aan de Boekelsedijk zoveel mogelijk gezinnen en statushouders gehuisvest worden en geen/zo min mogelijk alleenstaande mannen."

Deze wens van de gemeenteraad gaat over de onderhandelingen tussen het COA en de gemeente. In de bestuursovereenkomst is met het COA afgesproken dat op de locatie geen alleenstaande minderjarige vreemdelingen worden opgevangen. Daarnaast is afgesproken dat het COA zich inspant voor een evenwichtige samenstelling van de asielzoekers voor wat betreft herkomst, geslacht, leeftijd en gezinssituatie. Bovendien is het de bedoeling dat de asielzoekers die momenteel nog verblijven in het Van der Valk hotel in Uden op deze locatie zullen worden opgevangen. Op de opvanglocatie worden niet alleen alleenstaande mannen opgevangen, maar ook gezinnen. Dit betekent dat aan de wens in dit amendement tegemoet is gekomen.

Overigens zijn wij van oordeel dat in het ontwerpbesluit niet kan worden geborgd dat op de locatie zoveel mogelijk gezinnen en statushouders gehuisvest worden. Aan de omgevingsvergunning kunnen namelijk alleen voorschriften worden verbonden met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit staat in artikel 5.34 van de Omgevingswet. Een voorschrift over welke personen binnen de doelgroep asielzoekers op de opvanglocatie kunnen verblijven, is geen voorschrift die met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties kan worden gesteld. Het is voor (de gevolgen voor) de fysieke leefomgeving namelijk niet relevant wie daar verblijft. Het gaat erom dat het bij asielopvang gaat om een tijdelijk verblijf (ongeacht door wie dat tijdelijk verblijf wordt ingevuld).

Met de wensen in de amendementen waar indieners naar verwijzen is voldoende rekening gehouden bij het ontwerpbesluit. Het is aan de gemeenteraad om hier een advies over uit te brengen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

<u>2. Onzorgvuldige voorbereiding van het te nemen besluit</u>

- Indieners brengen naar voren dat het ontwerpbesluit onzorgvuldig is voorbereid, omdat de onderzoeken die aan het ontwerpbesluit ten grondslag liggen niet actueel en representatief zijn. De onderzoeken dateren uit 2019 en gingen nog uit van een sportactiviteit in plaats van een

opvanglocatie. Omdat het volgens indieners gaat om een zeer grote afwijking van het omgevingsplan die bovendien niet past in de ruimtelijke structuur, gelden er hoge eisen voor de ruimtelijke onderbouwing. Volgens indieners is aanvullend onderzoek naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid, de leefbaarheid, de directe leefomgeving, de actuele en toekomstige verkeerssituatie, sociale veiligheid en natuurwaarden nodig. Indieners zijn ook van mening dat het (nieuwe) ontwerpbesluit opnieuw ter inzage moet.

Reactie: Een omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit kan alleen worden verleend als sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit staat in artikel 8.0a, tweede lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Dit betekent dat wij moeten beoordelen of hiervan sprake is. De initiatiefnemer heeft hiervoor een ruimtelijke onderbouwing opgesteld en onderzoeken uitgevoerd voor verschillende aspecten van de fysieke leefomgeving. Bij het ontwerpbesluit zijn diverse onderzoeken bijgevoegd als bijlagen ter ondersteuning van de onderbouwing. Nadat het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd, zijn het bodemonderzoek en de quickscan geactualiseerd en als bijlagen bij de (definitieve) omgevingsvergunning gevoegd.
In artikel 16.5, eerste lid, van de Omgevingswet staat dat bij het nemen van een besluit op grond van Omgevingswet in ieder geval gebruik mag worden gemaakt van onderzoeken die bij het ontwerpbesluit niet ouder zijn dan twee jaar. Vrijwel alle onderzoeken zijn niet ouder dan twee jaar. Deze onderzoeken zijn daarom voldoende actueel en kunnen aan het ontwerpbesluit ten grondslag worden gelegd. Er bestaat daarom geen aanleiding om naar deze aspecten opnieuw onderzoek te doen.
De archeologische onderzoeken dateren van 2019 en zijn destijds opgesteld voor het ontwerpbestemmingsplan ‘Boekelsedijk Uden Red Sox’. Het ontwerpbestemmingsplan voorzag in de mogelijkheid om de honkbal- en softbalclub naar de beoogde opvanglocatie te verplaatsen. Dat deze onderzoeken ouder zijn dan twee jaar betekent niet dat deze onderzoeken niet ten grondslag mogen worden gelegd aan het (ontwerp)besluit. Dit volgt uit artikel 16.5, tweede lid, van de Omgevingswet. Hierin staat dat bij het nemen van besluit op grond van de Omgevingswet ook gebruik kan worden gemaakt van onderzoeken die bij de vaststelling van het besluit ouder zijn dan twee jaar als wordt onderbouwd dat de gegevens nog actueel zijn. Wij zijn van oordeel dat dit het geval is. De situatie is op de locatie sinds de archeologische onderzoeken namelijk niet gewijzigd. De locatie ligt al een aantal jaren braak en er hebben geen activiteiten plaatsgevonden. Dat het onderzoek destijds is uitgevoerd voor de honk- en softbalvereniging leidt er ook niet dat het onderzoek niet representatief is. In de archeologische onderzoeken is namelijk geadviseerd om bij toekomstige plannen die de bodem dieper dan 30 cm – mv zal verstoren archeologische begeleiding nodig is. Dit geldt ook voor de aanleg van kabels en leidingen die breder zijn dan 50 cm. Dit advies geldt dus ongeacht de soort ontwikkeling. Een nieuw onderzoek zal dan ook niet leiden tot andere onderzoeksresultaten en adviezen. De archeologische begeleiding is overigens ook geborgd in het (ontwerp)besluit als vergunningvoorschrift bij de bouwactiviteit.

Voor zover indieners van oordeel zijn dat het onzorgvuldig is om de onderzoeken voor de bodem en soortenbescherming te actualiseren na het ter inzage leggen van het ontwerpbesluit, volgen wij indieners niet. In het ontwerpbesluit hebben wij toegelicht waarom de nog te actualiseren onderzoeken voor ons geen reden waren om het ontwerpbesluit nog niet ter inzage te leggen. Uit het bodemonderzoek volgde, kort gezegd, dat sloop asbesthoudend puin is aangetroffen en dat dit moest worden gesaneerd voor toekomstige ontwikkelingen. Verder golden er geen restricties. Omdat de sanering inmiddels heeft plaatsgevonden, zien wij geen reden waarom het aspect bodem in de weg kan staan aan het realiseren van de opvanglocatie. De locatie ligt namelijk al jarenlang braak en sinds de sanering zijn er op de locatie geen activiteiten verricht. Dit kan daarom niet hebben geleid tot een (nieuwe) bodemverontreiniging. Dit geldt ook voor de eventueel aanwezige soorten op de locatie. Gelet op het feit dat het terrein al jarenlang braak ligt en er geen activiteiten zijn verricht, is het aannemelijk dat de conclusies uit het onderzoek over de soorten niet zal wijzigen en in de weg zullen staan aan het verlenen van de omgevingsvergunning voor de opvanglocatie.

Hoewel er voor ons geen reden bestond om aan te nemen dat de conclusies uit de eerdere onderzoeken niet meer juist zijn, hebben wij voor de volledigheid de onderzoeken na de terinzagelegging van het ontwerpbesluit geactualiseerd. Uit de geactualiseerde onderzoeken volgt ook dat de aspecten natuur en bodem geen belemmering zijn voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor de opvanglocatie. Wij zijn daarom van oordeel dat het (ontwerp)besluit voor de aspecten soorten en bodem niet onzorgvuldig is voorbereid. Gelet hierop, zien wij ook geen reden waarom het ontwerpbesluit opnieuw ter inzage moet worden gelegd.

<u>3. Duur van de opvang</u>

- Voorgenomen duur
  Indieners menen dat de omgevingsvergunning moet worden verleend voor de duur van vier jaar in plaats van tien jaar. In het ontwerpbesluit staat namelijk dat de opvang na vier jaar zal worden geëvalueerd en zo nodig eerder zal worden beëindigd. Dat is ook in lijn met het gecommuniceerde voornemen om de opvang voor vijf jaar toe te staan. Daarnaast zien indieners graag een concrete ongedaanmakingsverplichting in de omgevingsvergunning.

Reactie:
Het COA heeft een aanvraag ingediend voor een opvanglocatie van asielzoekers voor de duur van tien jaar. Wij moeten beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend. Dit betekent dat wij moeten beoordelen of de omgevingsvergunning voor de duur van tien jaar met het oog op de evenwichtige toedeling van functies aan locaties kan worden verleend (artikel 8.0a, tweede lid, van de Omgevingswet).
Wij zijn van oordeel dat de omgevingsvergunning voor de duur van tien jaar kan worden verleend, omdat uit de ruimtelijke onderbouwing en de daarbij behorende onderzoeken volgt dat voor deze duur sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Omdat dat het toetsingskader is voor de omgevingsvergunning, wordt de omgevingsvergunning voor deze periode verleend. Dat wij met het COA privaatrechtelijk hebben afgesproken dat maximaal vier jaar na ingebruikname een evaluatie zal plaatsvinden, maakt dit niet anders. Wij verwijzen hiervoor ook naar de uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 30 mei 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:3098.
Voor de volledigheid wijzen wij erop dat wij in het ontwerpbesluit het evaluatiemoment niet als vergunningvoorschrift hebben opgenomen. Wij hebben dit alleen als aanvullende informatie opgenomen in het ontwerpbesluit (namelijk onder het kopje ‘Aanvullend aan de informatie in de aanvraag’).
Voor wat betreft de ongedaanmakingsverplichting geldt dat deze (al) in het ontwerpbesluit staat. Als vergunningvoorschrift bij de bouwactiviteit staat dat ‘het terrein uiterlijk binnen 6 maanden na het aflopen van de tijdelijke asielopvang door de vergunninghouder in oorspronkelijke staat hersteld (moet) zijn’.

- Doorkruising bestuursrecht/civielrecht
  Indieners brengen naar voren dat de gemeente de opvang voor asielzoekers niet via de civielrechtelijke weg kan beëindigen als de omgevingsvergunning voor tien jaar wordt verleend. Dit levert volgens indieners, gelet op de doorkruisingsleer, misbruik van bevoegdheid op.

Reactie:
In onze reactie op de zienswijze ‘voorgenomen duur’ hebben wij aangegeven waarom wij de omgevingsvergunning voor de duur van tien jaar kunnen verlenen. De afspraken die wij met het COA hebben gemaakt over de evaluatie staan in de bestuursovereenkomst en staan los van de omgevingsvergunning. Deze afspraken zijn namelijk niet gemaakt met het oog op de evenwichtige toedeling van functies aan locaties, maar zien op andere onderwerpen (zoals de samenwerking tussen de gemeente en het COA). Deze afspraken kunnen ertoe leiden dat om andere redenen dan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (bijvoorbeeld omdat het COA zich niet aan de afspraken uit de overeenkomst houdt), de bestuursovereenkomst wordt opgezegd / beëindigd en de opvang op deze locatie moet stoppen. Als de bestuursovereenkomst wordt opgezegd, eindigt namelijk ook de huurovereenkomst. De omgevingsvergunning staat dan ook niet in de weg aan het eventueel beëindigen van de bestuursovereenkomst en de opvang op de locatie.

- Spreidingswet
  Indieners zijn van mening dat in de omgevingsvergunning een koppeling moet worden gemaakt met de op basis van de Spreidingswet te nemen verdeelbesluiten. In de omgevingsvergunning moet worden uitgesloten dat er meer asielzoekers op de locatie worden opgevangen dan het aantal opvangplaatsen wat de gemeente Maashorst uit hoofde van het geldende verdeelbesluit hoeft te realiseren. Indieners vrezen ervoor dat het COA anders de opgenomen maximale aantal opvangplekken van 300 blijft benutten, bijvoorbeeld als andere gemeenten hun verplichtingen niet nakomen. Volgens indieners dient in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking ook rekening te worden gehouden met de verwachting dat er in de toekomst minder asielopvangplekken nodig zijn.

Reactie:
Uit artikel 5.34 van de Omgevingswet, artikel 5.18 van de Omgevingswet en artikel 8.0a, tweede lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving volgt, kort gezegd, dat aan de omgevingsvergunning alleen voorschriften kunnen

worden verbonden met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De Spreidingswet en de daarin opgenomen verdeling met betrekking tot het aantal opvangplekken per gemeente is geen onderdeel van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit betekent dat er in de omgevingsvergunning geen koppeling kan worden gemaakt met de Spreidingswet. Wij verwijzen hiervoor ook naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 11 april 2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:2116. In deze uitspraak overwoog de rechtbank dat een omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit alleen kan worden geweigerd als er geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en dat de Spreidingswet daarom geen weigeringsgrond is voor deze omgevingsvergunning.
Voor zover indieners menen dat in het ontwerpbesluit bij de toets aan de ladder voor duurzame verstedelijking ten onrechte geen rekening is gehouden met de verwachte afname van de behoefte aan opvanglocaties voor asielzoekers, merken wij het volgende op. Het aantal benodigde opvangplekken in de asielopvang is de laatste jaren alleen maar toegenomen en de behoefte aan opvanglocaties voor asielzoekers is op dit moment nog steeds erg hoog. Het is op dit moment niet de verwachting dat dit gaat afnemen.

4. Evenwichtige toedeling van functies aan locaties
Indieners zijn van oordeel dat het ontwerpbesluit niet leidt tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, maar tot een onbalans tussen enerzijds geconcentreerde grootschalige opvang en anderzijds de omgeving en infrastructuur die daar niet op is berekend en niet op is ingericht. Indieners verwijzen hiervoor naar verschillende omgevingsaspecten.

- Verkeersveiligheid
  De verkeersveiligheid is volgens indieners te beperkt beoordeeld in de ruimtelijke onderbouwing. Volgens indieners is de Boekelsedijk amper breed genoeg om twee tegemoetkomende auto's op snelheid veilig te laten passeren, al helemaal omdat ook fietsers en voetgangers gebruikmaken van de weg. De opvanglocatie gaat uit van 70 verkeersbewegingen per dag, maar deze verkeersbewegingen vinden geconcentreerd plaats in de spits. Als uit wordt gegaan van een tijdspannen van één uur, betekent dit dat elke anderhalve minuut een auto zich mengt tussen het schoolgaande verkeer. Hieraan is geen enkele aandacht besteed. De enkele overweging dat er weinig files staan op de N264 is onvoldoende. De N264 is geen onderdeel van de directe ontsluiting van de locatie en het wegennet. Verder geven indieners aan dat de kencijfers geen realistisch aantal verkeersbewegingen geven voor deze ontwikkeling. Er is alleen gekeken naar eigen auto's van locatiepersoneel en asielzoekers. Er is geen rekening gehouden met verkeersbewegingen die worden veroorzaakt door bijvoorbeeld vrijwilligers en leveranciers. Verder is er geen inzicht verkregen in de cumulatieve aanvaardbaarheid van de omvang van de locatie. Er bestaan namelijk ook concrete voornemens voor woningbouw naast de locatie.

Reactie:
In paragraaf 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing is ingegaan op het aspect verkeer. De verkeersgeneratie van het initiatief is bepaald aan de hand van de rekentool van Witteveen + Bos. Deze rekentool is gebaseerd op feitelijke tellingen van de verkeersgeneratie van opvanglocaties van het COA en wordt regelmatig herijkt. De rekentool geeft daarmee een realistisch beeld van de verkeersgeneratie voor nieuwe opvanglocaties. Uit de rekentool volgt dat het initiatief leidt tot 70 verkeersbewegingen. De ontsluiting vindt plaats via de Boekelsedijk en de Hockeyweg. Op deze wegen is op dit moment geen sprake van verkeerscongestie. De verkeerssituatie en de ontsluiting wordt door de beperkte verkeersaantrekkende werking van het initiatief, niet verslechterd. De verkeersveiligheid verzet zich ook niet tegen de beperkte toename van de verkeersbewegingen. Bovendien worden de bestaande verkeersbewegingen met name veroorzaakt door de nabijgelegen sportterreinen. Deze verkeersbewegingen vinden plaats op een ander tijdstip dan de verkeersbewegingen die worden veroorzaakt door de opvanglocatie. Het gaat bij de verkeersbewegingen op de opvanglocatie namelijk (met name) om de verkeersbewegingen van de werknemers van het COA die de gehele dag aanwezig zijn, terwijl de verkeersbewegingen vanwege de sportterreinen vooral worden veroorzaakt in de avond en overdag in het weekend.
Voor wat betreft het voornemen voor woningbouw naast de locatie, merken wij op dat dit voornemen op dit moment onvoldoende concreet is. Hierover heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de opvanglocatie hebben wij daarom geen rekening hoeven houden met dit voornemen. Zie ook de thematische beantwoording bij 'Verkeersveiligheid'.

- Natuurwaarden

Het onderzoek naar natuurwaarden is verouderd en niet meer bruikbaar. De nieuwe quickscan die nog wordt gedaan, ontbreekt nog bij de ter inzage gelegde stukken. Indieners kunnen hier nu niet op reageren. Het is indieners bekend dat de locatie in elk geval een woon- en leefgebied is voor vleermuizen. Daarnaast is uit eerder onderzoek gebleken dat de locatie een geschikt woongebied is voor marterachtigen. Daarvoor was aanvullend onderzoek nodig. Dat nadere onderzoek moet nu herhaald worden om de uitvoerbaarheid van het plan te toetsen. Ook moet er worden gekeken naar wat de gevolgen van het met groot materieel maaien van de locatie voor de leefgebieden zijn geweest. Als daardoor leefgebieden zijn verstoord of beschadigd, dan moet daarmee rekening worden gehouden. Het is niet toegestaan om dergelijke leefgebieden eerst te verwoesten en daarna pas te gaan kijken.

Reactie:
Zoals wij in de reactie op de zienswijze over de onzorgvuldige voorbereiding van het ontwerpbesluit hebben aangegeven (zie hierboven bij 2), zijn de onderzoeken voor de natuurwaarden geactualiseerd en als bijlage aan de omgevingsvergunning gehecht. Wij hebben in onze reactie ook toegelicht waarom er geen aanleiding bestond om het ontwerpbesluit niet ter inzage te leggen vóórdat de onderzoeken waren geactualiseerd. Van een onzorgvuldige besluitvorming is daarom geen sprake.
Verder volgt uit de geactualiseerde Quickscan dat de natuurwaarden geen belemmering zijn voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Wij verwijzen hiervoor naar paragraaf 5 van de Quickscan. Voor de beschermde soorten die aanwezig zijn (waaronder vleermuizen), geldt dat er passende preventieve maatregelen kunnen worden getroffen waardoor de aanwezige soorten niet worden verstoord. Er is daarom geen aanvullend onderzoek nodig. Voor zover indieners wijzen op het maaien van de locatie met groot materieel, staan deze werkzaamheden, voor zover deze al zouden zijn uitgevoerd, los van de omgevingsvergunning voor de planlocatie.

- Voorzieningen
  De locatie voor de opvanglocatie is volgens indieners vreemd, omdat dit niet in de buurt is gelegen van de nodige voorzieningen, terwijl de gemeente altijd heeft aangegeven dat dit nodig is om overlast in de directe omgeving te voorkomen.

Reactie:
Op en in de omgeving van de opvanglocatie zijn de nodige voorzieningen aanwezig. Zo wordt op de locatie zelf tussen de logiesgebouwen ruimte gerealiseerd voor ontmoeting en ontspanning. Er worden bankjes, picknicktafels en speeltoestellen geplaatst. Daarnaast worden er sport- en recreatievoorzieningen gerealiseerd op de opvanglocatie. Deze voorzieningen zijn ook op de tekening die als bijlage bij het ontwerpbesluit is gevoegd, aangegeven. In de voorschriften in de omgevingsvergunning staat dat de inrichting van het terrein moet plaatsvinden conform deze tekening. Hiermee is geborgd dat deze voorzieningen ook worden gerealiseerd. Verder wordt er op de locatie dagbesteding aangeboden en is er 24/7 BHV aanwezig voor het geval er acute medische zorg nodig is.
De andere benodigde voorzieningen, zoals winkels en supermarkten, zijn gelegen op korte afstand van de opvanglocatie. Zo is de ALDI aan de Vijverlaan 1 in Uden gelegen op een loopafstand van 20 minuten. Dit geldt ook voor het centrum van Uden en de dichtstbijzijnde bushalte. Het standpunt van indieners dat de locatie niet in de buurt is gelegen van de nodige voorziening volgen wij daarom niet. [Wij verwachten verder ook geen overlast in de buurt. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijze over sociale veiligheid (zie hierna).

- Sociale veiligheid
  De locatie is volgens indieners zeer ongeschikt vanuit het oogpunt van sociale veiligheid. De beveiligers op de locatie zijn niet verantwoordelijk voor het openbaar gebied rondom de opvanglocatie. Daarnaast kan het COA de bewegingsvrijheid van asielzoekers niet beperken. In het beleid van het COA staat ook dat asielzoekers die zich misdragen, een ‘time-out’ krijgen en tijdelijk buiten de locatie moeten verblijven. De asielzoekers kunnen zich dus in de openbare ruimte begeven en de openbare ruimte in de omgeving is daarvoor niet geschikt. De locatie ligt niet afgelegen in het buitengebied (waar overlast amper aan de orde is) en ook niet centraal gelegen in een stadskern (waar de omgeving zich minder leent voor onwenselijk gedrag). Deze locatie ligt tussen een sportpark, een openbaar park en een bedrijventerrein met direct ernaast ook nog een fietstunnel. In de weekenden gaat veel uitgaand publiek hier (al dan niet onder invloed van alcohol) op de fiets langs. Op doordeweekse

avonden en in de weekenden zijn hier ook alle jeugdige sporters. Het is een broedplaats voor sociale onveiligheid die allemaal moet worden opgevangen door handhaving en politie. Daar is geen capaciteit voor in een ordegrootte van 300 opvangplaatsen. Om tot een sociaal veilige opvang te komen zou de maximale capaciteit 50 opvangplaatsen moeten zijn. Kleine locaties is ook het idee van de spreidingswet. Er wordt gesproken over het toevoegen van verlichting, maar eerder kon dit niet vanwege nachtdieren.

Reactie:
De gemeente Maashorst, het COA en de politie hebben met elkaar een Veiligheids- en Omgevingsplan opgesteld. In dit plan staan de maatregelen die door de gemeente, het COA en de politie worden genomen om de sociale veiligheid op en rondom de opvanglocatie te borgen. Zo staat er in het plan dat het COA ervoor zorgt dat er 24/7 beveiliging en toegangsbeheer aanwezig is op de locatie. De beveiligers zullen (uiteraard) ook toezien op het gedrag van de asielzoekers in de directe omgeving van de planlocatie. Ook zal er zeven dagen per week een COA-medeweker aanwezig zijn op de locatie, zijn er huisregels en wordt erop toegezien dat deze huisregels worden nageleefd. Verder krijgen de asielzoekers voorlichtingsgesprekken over (onder andere) de gedragsregels in Nederland en is de locatie 24/7 telefonisch te bereiken is voor omwonenden. Ook kan het COA, indien nodig, assistentie vragen aan de politie. Voor het volledige pakket aan maatregelen verwijzen wij naar het Veiligheids- en Omgevingsplan.
Het Veiligheids- en Omgevingsplan is, als bijlage, onderdeel van het ontwerpbesluit. Verder staat ook in de voorschriften bij de omgevingsvergunning dat de maatregelen die genoemd zijn in het Veiligheids- en omgevingsplan moeten worden nageleefd door de vergunninghouder (voor zover de maatregelen voor de vergunninghouder zijn bedoeld). Hiermee is geborgd dat deze maatregelen worden uitgevoerd. Als blijkt dat aan deze voorwaarden niet wordt voldaan, kunnen wij hiertegen handhavend optreden.
Daar komt bij dat uit de inrichtingstekening die (ook) als bijlage bij het (ontwerp)besluit is gevoegd, volgt dat de locatie wordt afgesloten met hekken (de rode lijn op de inrichtingstekening) en de toegang tot het terrein wordt gevormd door een entree met slagboom. In de voorschriften bij de omgevingsvergunning is geborgd dat de inrichting moet worden gerealiseerd conform deze tekening. Op deze manier kan zorgvuldig toezicht worden gehouden op de locatie.
Verder is een groot deel van de benodigde voorzieningen aanwezig op de opvanglocatie. Op de locatie wordt ruimte geboden voor ontmoeting en ontspanning, er worden sportvoorzieningen gerealiseerd en er wordt dagbesteding aangeboden. Daarnaast zijn de jongeren op de opvanglocatie leerplichtig en gaan zij overdag naar school. Zij zullen dan geen gebruik maken van de openbare ruimte rondom de opvanglocatie. Hoewel het COA de asielzoekers inderdaad niet kan verplichten om op de opvanglocatie te blijven, is het niet de verwachting dat de asielzoekers zich veelal buiten de opvanglocatie zullen bevinden. Mocht dit toch leiden tot overlast, dan kan de politie hiertegen optreden.
Tot slot worden er ook nog diverse maatregelen getroffen waarmee een sociaal onveilige situatie wordt voorkomen. Zo wordt er extra verlichting en cameratoezicht geplaatst in de fietstunnel. Dit geldt ook op en rondom de opvanglocatie. De aanwezigheid van nachtdieren (vleermuizen) maakt het niet onmogelijk om op deze locatie verlichting te plaatsen. Uit de Quickscan volgt namelijk dat vleermuisvriendelijk lichtbeheer een passende preventieve maatregel is, waardoor geen verdere maatregelen nodig zijn en geen sprake is van een overtreding van de Omgevingswet.
Door het nemen van al deze maatregelen vormt het aspect sociale veiligheid geen belemmering voor de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie.

- Aanmeldcentrum
  In het ontwerpbesluit is niet beperkt dat de locatie gebruikt zal worden als aanmeldlocatie. Als de omgevingsvergunning al wordt verleend, dan moet in de vergunningvoorschriften worden opgenomen dat de locatie niet mag worden gebruikt als aanmeld-/hoorlocatie. De ruimtelijk impact van een aanmeldlocatie is veel groter.

Reactie:
Het is niet de bedoeling dat de opvanglocatie wordt gebruikt als aanmeldcentrum. Indieners geven terecht aan dat dit in het ontwerpbesluit niet expliciet is geborgd. Deze zienswijze geeft daarom aanleiding voor het aanpassen van het ontwerpbesluit.

Wij hebben aan de omgevingsvergunning het volgende voorschrift verbonden:

Géén aanmeldstraat IND

De locatie aan de Boekelsedijk in Uden mag géén aanmeldstraat voor de IND of een aanmeldlocatie zoals in Budel/Ter Apel worden. De locatie is puur bedoeld als opvanglocatie voor 300 asielzoekers.

- Samenstelling op te vangen asielzoekers
  Indieners geven aan dat vanuit de gemeente altijd is aangegeven dat de opvanglocatie alleen ingezet zou worden voor vrouwen, kinderen en gezinnen. Die beperking is in het ontwerpbesluit niet opgenomen. Dit moet volgens indieners alsnog.

Reactie:
Wij zijn van oordeel dat in het ontwerpbesluit niet kan worden geborgd dat op de locatie zoveel mogelijk gezinnen en statushouders gehuisvest worden. Aan de omgevingsvergunning kunnen namelijk alleen voorschriften worden verbonden met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit staat in artikel 5.34 van de Omgevingswet. Een voorschrift over welke personen binnen de doelgroep asielzoekers op de opvanglocatie kunnen verblijven, is geen voorschrift die met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties kan worden gesteld. Het is voor (de gevolgen voor) de fysieke leefomgeving namelijk niet relevant wie daar verblijft. Het gaat erom dat het bij asielopvang gaat om een tijdelijk verblijf (ongeacht door wie dat tijdelijk verblijf wordt ingevuld).
Overigens hebben wij in de bestuursovereenkomst met het COA afgesproken dat op de locatie geen alleenstaande minderjarige vreemdelingen worden opgevangen. Daarnaast is afgesproken dat het COA zich inspant voor een evenwichtige samenstelling van de asielzoekers voor wat betreft herkomst, geslacht, leeftijd en gezinssituatie. Bovendien is het de bedoeling dat de asielzoekers die momenteel nog verblijven in het Van der Valk hotel in Uden op deze locatie zullen worden opgevangen. Op deze locatie verblijven op dit moment (ook) gezinnen. Op de opvanglocatie worden dus niet alleen alleenstaande mannen opgevangen.

- Ontsluiting
  De verkeerstechnische aanvaardbaarheid en wenselijkheid van de twee in-/uitritten is in de ruimtelijke onderbouwing niet onderbouwd. Het lijkt er ook op dat er nu hoogbouw direct langs de Boekelsedijk gaat komen. Dat maakt de ontsluiting minder overzichtelijk en gevaarlijker, terwijl hier veel kwetsbare (minderjarige fietsende) verkeersgebruikers zijn.

Reactie:
Uit de inrichtingstekening die als bijlage bij het (ontwerp)besluit is gevoegd, volgt dat er één inrit wordt gerealiseerd voor het dagelijkse gebruik. Deze inrit wordt gerealiseerd schuin tegenover de hockeyweg, zodat de inrit niet in het verlengde van de hockeyweg ligt. Dit betekent dat als het terrein via de inrit wordt verlaten, niet met hoge snelheid richting de hockeyweg kan worden gereden (en andersom). Bovendien wordt volgens de inrichtingstekening op de inrit een slagboom geplaatst. Dit zorgt er ook voor dat het terrein niet met hoge snelheid kan worden verlaten. Hiermee is geborgd dat deze inrit verkeersveilig is. Naast deze inrit, is op de inrichtingstekening een calamiteitenroute ingetekend. Deze inrit is niet bedoeld voor dagelijks gebruik en hiervan zal alleen in incidentele gevallen gebruik van worden gemaakt. Wij zien geen reden waarom deze inrit verkeerstechnisch niet aanvaardbaar is. Voor zover indieners wijzen op de nieuwe woningbouwontwikkeling, is deze ontwikkeling op dit moment nog niet concreet. Er heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden. Met deze ontwikkeling hoeft daarom bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de opvanglocatie geen rekening te worden gehouden.

- Geluid
  Het is volgens indieners te kort door de bocht dat gebouwen voor het opvangen van asielzoekers geen gebouwen zijn met een woonfunctie en daarom geen geluidgevoelige functie is. In het ontwerpbesluit is geen beperking opgenomen voor wat betreft de duur van het verblijf van asielzoekers. De asielzoekers hebben voor de duur van hun verblijf ook hun hoofdverblijf in de opvanglocatie, omdat het centrum van hun leven zich daar op dat moment afspeelt. Zij hebben hier ook alle voorzieningen. Uit de rechtspraak volgt dat dit moet worden beschouwd als wonen. Er had daarom moeten worden getoetst of kan worden voldaan aan de geluidnormen. Indieners zijn van oordeel dat aan die geluidsnormen niet eenvoudig kan worden voldaan, gelet op de provinciale weg en de aanvliegroute voor de F35-vliegtuigen. In de ruimtelijke onderbouwing is er geen rekening mee gehouden dat de ramen veelal geopend zijn. Er moet volgens indieners alsnog onderzoek worden gedaan naar de geluidsnormen die gelden voor woonfuncties.

Reactie:
Witteveen + Bos heeft in het akoestisch onderzoek beoordeeld of op de opvanglocatie sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het akoestisch onderzoek is als bijlage bij het ontwerpbesluit gevoegd.
In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat de opvanglocatie geen geluidgevoelig gebouw en dat daarom de normen voor geluidgevoelige gebouwen niet gelden. Wij zijn van oordeel dat dit uitgangspunt juist is. In artikel 3.21 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: 'Bkl') staat dat een geluidgevoelig gebouw een gebouw is met een woonfunctie. Bij de opvang van asielzoekers is hiervan geen sprake. Asielzoekers verblijven enkel gedurende de behandeling van hun aanvraag in het asielzoekerscentrum, waardoor het verblijf tijdelijk is. Wij volgen indieners daarom niet in het standpunt dat moet worden getoetst aan de geluidnormen voor geluidgevoelige gebouwen / wonen.
Dat de geluidnormen die gelden voor een geluidgevoelig gebouw niet van toepassing zijn, betekent niet dat niet hoeft te worden onderzocht of vanwege het geluid sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat op de opvanglocatie. In het akoestisch onderzoek is dit beoordeeld. Hierbij is zowel gekeken naar het geluid dat wordt veroorzaakt in de binnenruimte (de gebouwen waar de asielzoekers zullen verblijven) als het geluid dat wordt veroorzaakt in de buitenruimte (ontspanningsruimte, sportvoorzieningen etc.).
Om te beoordelen of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, is allereerst het geluid op de gevels van de verblijven van de arbeidsmigranten berekend aan de hand van de geluidsbronnen in de omgeving. De geluidsbronnen zijn de provinciale weg N264, de bedrijven op het Bedrijventerrein Loopkant-Liessent en de gemeentelijke wegen. Voor de bedrijven en de gemeentelijke wegen wordt geconcludeerd dat deze akoestisch niet relevant zijn. Voor het beoordelen of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, hoeft daarom alleen te worden gekeken naar het geluid dat wordt veroorzaakt door de provinciale weg. Dit geldt (dus) ook voor het beoordelen van het cumulatiegeluid en het gezamenlijk geluid. Het wegverkeer van de provinciale N264 weg is dus meegenomen in de beoordeling of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
Uit de berekeningsresultaten volgt dat het geluid op de gevels ten gevolge van de provinciale weg ten hoogste 65 dB Lden bedraagt. Dat is 15 dB Lden hoger dan de standaardwaarde uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: 'Bkl') van 50 dB Lden en 5 dB Lden hoger dan de grenswaarde van 60 dB Lden die gelden voor geluidgevoelige gebouwen (artikel 5.78u van het Bkl). Zoals gezegd, gelden deze grenswaarden in dit geval niet, maar in het akoestisch onderzoek is hieraan wel belang toegekend. In het akoestisch onderzoek is namelijk erkend dat sprake is van een overschrijding van de geluidnormen en dat deze geluidbelasting relatief hoog is. Er is daarom gekeken naar of er een aanvaardbare binnenwaarde kan worden gehaald door het toepassen van gevelisolatie. Dit is het geval. Met het toepassen van een gevelwering van 30 dB kan namelijk een binnenwaarde worden gehaald van 35 dB Lden. Dit leidt tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat op de locatie. Dat deze gevelwering moet worden aangebracht, is ook geborgd als voorschrift in de omgevingsvergunning.
Ook in de buitenruimte wordt het geluidsniveau aanvaardbaar geacht. Op het buitenterrein varieert de geluidsbelasting van 65 dB aan de zuidzijde tot 47 dB aan de noordzijde. Volgens de methode Miedema betekent dit dat het woon- en leefklimaat uiteenloopt van tamelijk slecht tot goed. De meeste buiten recreatieve activiteiten, zoals het speelveld, vinden plaats aan de noordzijde of tussen de bouwwerken. Hier is het geluidsniveau lager (en volgens de Methode Miedema redelijk tot zeer goed). Hierdoor zijn er voldoende mogelijkheden om buiten te recreëren waar het geluidsniveau redelijk tot zeer goed is. Bovendien gaat het om een opvanglocatie voor asielzoekers en verblijven zij hier voor korte duur.

- Gewasbeschermingsmiddelen
  Aangrenzend aan het perceel liggen percelen met een agrarische bestemming. De redenering van de gemeente dat op deze percelen gebruik van gewasbeschermingsmiddelen is uitgesloten omdat de percelen niet groot genoeg zijn om machinaal te bespuiten, gaat volgens indieners niet op. Het is planologisch toegestaan om de percelen te bespuiten. Binnen 50 meter van agrarische gronden zijn geen gevoelige functies toegestaan.

Reactie:
De gronden waarop de bestemming 'agrarisch' rust, hebben een oppervlakte van 1.300 m² en 500 m². De percelen zijn daarmee te klein voor professioneel agrarisch gebruik wat gepaard zou kunnen gaan met intensief gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Bovendien zijn deze gronden ook in eigendom van de gemeente en heeft de gemeente deze gronden niet in gebruik gegeven aan derden. Dat is ook niet de bedoeling. Het is daarom geen reëel scenario dat de gronden hiervoor worden gebruikt en dat de omgevingsvergunning daarom niet kan worden verleend. Wij verwijzen hiervoor ook naar de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-

Brabant van 21 augustus 2024 (ECLI:NL:RBZWB:2024:5780), waarin de rechtbank tot het oordeel kwam wanneer niet aannemelijk is gemaakt dat het gebruik van gewasbescherming een reëel scenario is, dit geen grond kan zijn om de omgevingsvergunning te weigeren..

Zienswijze 202

Indiener is direct omwonende van de beoogde opvanglocatie en meent om die reden belanghebbende te zijn. Indiener geeft de volgende bezwaren in de zienswijze:

1. De locatie ligt midden in een sport- en groengebied en is onderdeel van een belangrijke fietsroute. Ontsluiting gebeurt via de Boekelsedijk en de Hockeyweg. Deze wegen zijn smal, doodlopend en niet ingericht als gebiedsontsluitingsweg. De Hockeyweg is de enige ontsluitings- en vluchtweg voor hulpdiensten. De keuze voor deze locatie is onvoldoende uitgelegd. Indiener wil aanvullend onderzoek naar leefbaarheid, verkeer, veiligheid en voorzieningen over de volledige looptijd van 10 jaar.
2. De opvang van 300 (en mogelijk zelfs 500) personen in dit gebied heeft een zeer grote impact op de leefbaarheid en sociale veiligheid van de directe omgeving. Het is een functiewijziging in een sport- en groengebied waarbij onvoldoende onderzoek is gedaan naar:
   - toename van gebruiksdruk in het sportpark;
   - de effecten op sociale veiligheid;
   - toezicht en handhaving;
   - omgevingskwaliteit, rust en gevoel van veiligheid;
   - effecten op sportverenigingen en jeugdactiviteiten.

   Indiener ziet in het ontwerpbesluit geen afdwingbaar veiligheids- en handhavingskader voor het opvangterrein. Garanties en voorwaarden ontbreken voor (camera)toezicht in en nabij het sportpark en bij de fietstunnel en hardlooproutes, (structurele) inzet en aanwezigheid van begeleiding, toezicht, politie en handhaving en een transparante incidenten- en klachtenregistratie met terugkoppeling. Indiener meent dat de nadelige gevolgen voor omwonenden onevenredig zijn met het voorgenomen besluit en dat sprake is van strijd met artikel 3:4 van de Awb. Indiener is verder van mening dat goede begeleiding noodzakelijk is maar de benodigde inzet van VluchtelingenWerk staat vanwege bezuinigingsplannen onder druk.
3. De eerder gecommuniceerde samenstelling en doelgroep van de opvang is niet vastgelegd als voorwaarde in het ontwerpbesluit. Door dit niet vast te leggen kan het COA op ieder moment andere vormen van opvang aanbieden en/of andere doelgroepen binnen deze locatie opvangen. Andere vormen van opvang en andere doelgroepen hebben een andere impact op en vergroten de risico's voor de leefbaarheid en veiligheid.
4. Indiener heeft zorgen over het ontstaan van onwenselijke en onveilige situaties. De fietsroute langs de opvanglocatie is een veel gebruikte route door jeugd. Met name als in het weekend onder invloed van alcohol gebruik wordt gemaakt van de Boekelsedijk, vergroot dit de kans op onveilige situaties. Ook de sanctie die binnen het COA-beleid bestaat tot het geven van een time-out buiten de opvanglocatie kan leiden tot onwenselijke en onveilige situaties.
5. Indiener geeft aan dat de opvanglocatie wordt gekwalificeerd als kwetsbaar object op grond van artikelen 5.12-5.24 van het Bkl. Door het ontbreken van een externe veiligheidsrapportage, inzicht in plaatsgebonden risico en groepsrisico, scenarioanalyses, zelfredzaamheidstoets (art. 5.15 Bkl) en een evacuatie- en calamiteitenplan wordt er gehandeld in strijd met de regels uit het Bkl en artikel 3:2 van de Awb.
6. Indiener is van mening dat ten aanzien van verkeer en verkeersveiligheid in de onderbouwing niet de juiste informatie en gegevens gebruikt zijn. Er is uitgegaan van verkeerde aantallen verkeersbewegingen: de gebruikte aantallen zijn onrealistisch en onvoldoende onderbouwd, er zijn geen actueel verkeersonderzoeken uitgevoerd en er is geen rekening gehouden met de toename in verkeersdrukte door toekomstige ontwikkelingen in de directe omgeving.
7. Indiener is van mening dat de woningbouwprojecten die in de directe omgeving worden gerealiseerd en de hoeveelheid extra bewoners die dit oplevert, meegenomen hadden moeten worden in de onderzoeken. Dit is niet gedaan en dat is in strijd met artikel 5.1, lid 3 van de Ow.
8. Indiener meent dat de realisatie van de opvanglocatie en latere woningbouwprojecten zorgt voor verkeers- en veiligheidsoverlast, met name voor fietsers op de Boekelsedijk.
9. Indiener geeft aan dat de fietstunnel onder de N264 onveilig is en niet voldoet aan de richtlijnen (te smal en te laag). Het is een onaanvaardbaar risico dat gebruikers van de fietsroute een onveilige oversteekplaats moeten gebruiken. Indiener heeft verschillende documenten toegevoegd ter

onderbouwing van dit standpunt. De gemeente moet in de besluitvorming aantonen hoe de verkeersveiligheid wordt gewaarborgd. Indiener verzoekt om verbetering van de fietstunnel en vindt het noodzakelijk dat sprake is van een verbreding en gescheiden fiets- en voetpad voor ingebruikname.

10. Indiener is van mening dat de locatiekeuze onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd is. De communicatie over onder andere de looptijd van de vergunning is slecht. De looptijd van 10 jaar (in plaats van 5 jaar, met mogelijkheid tot verlening) is niet in eerdere bijeenkomsten op deze manier kenbaar gemaakt. Verder is de participatie volgens indiener met name informerend is geweest. Indiener vindt dat sprake is van een gebrekkige belangenafweging bij een ingrijpende ontwikkeling in gevoelig gebied.
11. Indiener vindt dat de onderbouwing om af te wijken van het geldende omgevingsplan, onvoldoende is om de afwijking te rechtvaardigen. De looptijd van 10 jaar van de afwijking hebben structurele effecten die niet passen bij een tijdelijke voorziening. Er is volgens indiener aanvullend onderzoek nodig naar de leefbaarheid, verkeer, veiligheid en voorzieningen bezien vanuit de hele termijn van 10 jaar.
12. Indiener herhaalt eerdere bezwaren (gebrekkige communicatie, onvoldoende onderbouwing en onvoldoende onderzoeken naar de effecten). Indiener geeft daarnaast aan dat de tijdelijkheid ook onvoldoende onderbouwd is. Dit past niet bij uitspraken van de Raad van State waaruit blijkt dat een zwaardere motiveringsplicht geldt voor tijdelijke vergunningen met een lange looptijd. In punt 17 haalt indiener verder aan dat de Raad van State ook herhaaldelijk heeft geoordeeld dat besluiten moeten berusten op volledige, actuele en zorgvuldige onderzoeken.
13. Indiener vindt dat sprake is van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel omdat er geen juridische borging is in de vergunning en/of bestuursovereenkomst met het COA over het beëindigen van de geldigheid van de vergunning (geen einddatum, uitsluiten verlenging of permanente opvang). De BOPA-constructie (5 jaar met verlengingsmogelijkheid) creëert feitelijk een structurele situatie.
14. Volgens indiener is sprake van strijd met de Ow omdat onvoldoende (aanvullende) onderzoeken zijn gedaan naar de ter plaatse bestaande en te beschermen natuur en diersoorten en op welke wijze dit juridisch geborgd wordt.
15. Indiener heeft zorgen over waardevermindering van woningen en geeft aan dat hierover onduidelijkheid bestaat. Hij heeft vragen over financiële tegemoetkoming (planschade, nadeelcompensatie).
16. Indiener wijst op de plicht van het college om zelfstandig, een zorgvuldige belangafweging bij de vergunningverlening. Het raadsbesluit van 15 mei 2025 (aanwijzen van de Boekelsedijk als ontwikkellocatie) is geen inhoudelijke toets en goedkeuring voor de omgevingsvergunning.
17. Indiener is van mening dat de door gemeente beschreven kanttekeningen over deze opvanglocatie onvoldoende zijn vertaald naar concrete voorwaarden in het ontwerpbesluit.
18. Indiener concludeert en herhaalt dat het ontwerpbesluit in strijd is met artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 van de Awb, meerdere algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de Omgevingswet, het Besluit kwaliteit leefomgeving en een goede ruimtelijke ordening. Deze gebreken zijn volgens indiener niet te herstellen zonder een heroverweging van de locatie, omvang en voorwaarden.

Indiener is van mening dat gelet op de aangedragen argumenten en bezwaren, de omgevingsvergunning in de huidige vorm niet verleend kan worden. Indiener draagt punten aan en verzoekt het college deze mee te nemen in de beoordeling en verdere uitwerking.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Financiële middelen
- Formaat opvang
- Geluidshinder
- Lichthinder voor omwonenden
- Locatiekeuze
- Maatschappelijke opgave
- Nadeelcompensatie
- Participatie
- Samenstelling inwoners AZC
- Termijn

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Voorzieningen
- Woningnood
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Aanvraag onvolledig
- MER-beoordeling
- Ecologie
- Milieuzonering
- Bodem
- Archeologie
- Externe veiligheid
- Stikstof
- Ontbreken bestuursovereenkomst
- Aansprakelijkstelling schade algemeen
- Stedenbouw

Zienswijze 203

Volgens indiener leidt het huidige ontwerp in een onveiligere situatie vanwege het extra verkeer door het AZC en het autoverkeer als de 200 overige woningen worden gebouwd. Indiener stelt aanpassingen voor aan de inrichting van het terrein om het (auto)verkeer te verminderen en een veiligere situatie te creëren.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

Zienswijze 204

Indiener is direct omwonende van de beoogde opvanglocatie en geeft aan belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb te zijn. Indiener verzoekt de vergunning niet te verlenen dan wel de besluitvorming op te schorten. Indiener geeft hiervoor de volgende argumenten.

1. Onzorgvuldige voorbereiding artikel 3:2 Awb. In het verslag van de inloopbijeenkomsten zijn meerdere wezenlijke aandachtspunten niet vastgelegd of meegewogen.
2. Verkeersveiligheid fietstunnel N264 / Boekelsedijk. De fietstunnel voldoet niet aan de huidige richtlijnen en het veiligheidsplan is onzorgvuldig.
3. Onvoldoende verkeersonderzoek. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met cumulatieve effecten.
4. Onrealistische verkeersbewegingen.
5. Onveilige in- en uitrit.
6. Hoogbouw aan de Boekelsedijk. In de stukken wordt gesproken over geen hoogbouw, maar er zijn drie bouwlagen ingetekend.
7. Bereikbaarheid bij calamiteiten is onvoldoende.
8. Beveiliging. 24/7 beveiliging in en rondom het sportpark is onvoldoende geborgd.
9. Schorsingsbelang en onomkeerbare gevolgen. Het openen van de opvanglocatie voordat essentiële veiligheids-en verkeersmaatregelen zijn gerealiseerd leidt tot onomkeerbare gevolgen voor omwonenden en gebruikers van het sportpark. Dit rechtvaardigt het treffen van een voorlopige voorziening.
10. De termijn van 10 jaar is niet goed onderbouwd en gecommuniceerd.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Verkeersveiligheid
- Stedenbouw
- Sociale veiligheid
- Termijn
- Locatiekeuze

Zienswijze 205

Indiener is direct omwonende van de geplande locatie en daarmee belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb. Hij maakt bezwaar tegen de vergunning op basis van de volgende punten:

1. Onvoldoende participatie en gebrekkige belangafweging wat een schending is van art. 3:2 Awb.
2. Leefbaarheid: opvang heeft impact op de locatie in een sport- en groengebied. Er is onvoldoende onderzoek gedaan van de effecten.
3. Sociale veiligheid: ligging bij sportgebied onwenselijke en onveilig
4. Verkeersveiligheid: actueel verkeersonderzoek ontbreekt. Onderbouwing van 35 verkeersbewegingen niet realistisch en onvoldoende onderbouwd. Geen rekening gehouden met toekomstige plannen.
5. Fietstunnel: onveilige oversteekplaats.
6. Ruimtelijke onderbouwing: locatiekeuze onvoldoende onderbouwd en omvang en duur hebben structurele effecten die niet passen bij een tijdelijke voorziening.
7. Doelgroep: de gecommuniceerde doelgroep is niet juridisch geborgd en kan gewijzigd worden door COA.
8. Begeleiding: geen juridische afdwingbare voorwaarden opgenomen die garanderen dat begeleiding (door o.a. Vluchtelingenwerk) structureel aanwezig blijven en er ontbreken afdwingbare voorwaarden voor begeleiding, toezicht en handhaving.
9. Termijn: de verandering van de termijn van 5 jaar naar 10 jaar is niet goed gecommuniceerd. De termijn van 10 jaar is onvoldoende onderbouwd en de tijdelijkheid van de opvang is onvoldoende onderbouwd.
10. Onderzoek alternatieve locaties wordt niet aangetoond.
11. Waardevermindering woning: onduidelijkheid over planschade en nadeelcompensatie
12. Natuur en beschermde diersoorten: er zijn vleermuizen in het plangebied, meer verlichting kan hun routes verstoren. Geen aanvullende natuurtoets uitgevoerd ten aanzien van de aanwezige bunzing.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Participatie
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Samenstelling inwoners AZC
- Termijn
- Nadeelcompensatie
- Ecologie

Zienswijze 206

Indiener geeft aan dat sinds de eerste informatiebijeenkomst op 9 april 2025 in de Kruisherenkapel het verval en verloedering van de openbare ruimte aan de Boekelsedijk en de fietstunnel zichtbaar is geworden. De fietstunnelwanden, straatmeubilair en het wegdek worden beklad met anti AZC leuzen. Indiener heeft meerdere keren een melding gemaakt bij de gemeente. Meestal wordt er actie ondernomen en werden de bekladdingen verwijderd. Helaas niet altijd succesvol. Indiener verzoekt om maatregelen te nemen om de leefbaarheid en veiligheid aan de Boekelsedijk te waarborgen en ongewenste gedragingen in de vorm van bekladden van publiek domein te voorkomen. De bekladdingen hebben een negatieve invloed op de leefomgeving en de hoge kosten voor verwijdering zijn een punt van zorg. Het COA zal het nodige doen om de sociale veiligheid in de omgeving te waarborgen, maar het is gelet op de reeds talrijke geconstateerde strafbare feiten, zaak om nu al camerabewaking in te zetten om te voorkomen dat vandalen blijven toeslaan en buiten beeld blijven. Indiener verzoekt om aandacht voor de omgeving en een daadkrachtige aanpak voor het nemen van preventieve maatregelen, en een adequaat toezicht- en handhavingsbeleid.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Vandalisme
- Bestaande overlast in het sportpark

Zienswijze 207

Indiener staat positief tegenover het voornemen om de vergunning te verlenen. Indiener geeft aan dat het college voldoende en correcte informatie heft gegeven, dat de Boekelsedijk prima is opgeknapt en verlicht en dat en rondom de locatie van de Valk geen ongeregeldheden zijn geweest. Indiener hoopt dat het geheel een beetje vriendelijk en groen kan worden aangelegd.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Positieve zienswijzen

Zienswijze 208

1. Locatie, verkeer en veiligheid

- De locatie is geenszins een geïsoleerde plek, maar een dynamisch en drukbezocht gebied waar dagelijks honderden verkeersbewegingen plaatsvinden, met name door kwetsbare verkeersdeelnemers. De voorgestelde ontwikkeling — bestaande uit wooncomplexen van twee tot drie bouwlagen, een recreatiegebouw, grootschalige voorzieningen en de huisvesting van 300 personen — heeft onmiskenbaar ingrijpende ruimtelijke, sociale en veiligheidskundige gevolgen. De wijze waarop het ontwerpbesluit met deze gevolgen omgaat, voldoet niet aan de wettelijke vereisten.

Reactie: Het wordt onderkend dat er voor de omgeving sprake is van een ingrijpende verandering. De besluitvorming voldoet echter wel aan de wettelijk voorgeschreven vereisten qua procedure en inhoud. In de onderbouwing is rekening gehouden met de omliggende bestemmingen en functies en de activiteit is beoordeeld naar wat de gevolgen voor de omgeving en dus de omliggende functies betekent. Daarbij is ook gekeken naar eventuele gevolgen van functies in de omgeving voor de activiteit.

- Er is sprake van een kwetsbare verkeers- en gebruikssituatie waarin verkeersveiligheid en sociale veiligheid zwaar moeten worden meegewogen. De realisatie van een grootschalige opvanglocatie met circa 300 bewoners, aangevuld met personeel, bezoekers, leveranciers en logistieke bewegingen, verandert de aard van het gebied ingrijpend. Een dergelijke functiewijziging vereist een volledige en concreet uitgewerkte verkeersveiligheidsanalyse. De verwijzing in de MER-beoordeling naar een rekentool die uitkomt op 35 gemotoriseerde voertuigbewegingen per dag is onvoldoende en niet realistisch. Een opvanglocatie voor 300 personen genereert onvermijdelijk aanzienlijk meer verkeers- en vervoersbewegingen, zeker wanneer ook personeel, beveiliging, zorgprofessionals, leveranciers en bezoekers worden meegenomen.

Reactie: Naar aanleiding van de zienswijzen is het aantal verkeersbewegingen verder onderbouwd in hoofdstuk 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing.

- De Omgevingswet vereist een integrale beoordeling van de fysieke leefomgeving, inclusief de cumulatie van effecten. Dat betekent dat niet alleen het project zelf moet worden beoordeeld, maar ook de samenloop met bestaande en toekomstige ontwikkelingen. In en rond het plangebied bevinden zich onder meer:
  - Een groot sportpark met meerdere verenigingen en sterke bezoekerspieken;
  - Intensief gebruikte fiets- en wandelroutes voor schoolgaande jeugd;
  - Aangrenzende woonwijken;
  - Een geplande woningontwikkeling voor circa 200–250 personen direct naast het AZC;
  - Evenementen en terugkerende piekdrukte op parkeerplaatsen en sportvelden.

  Hoewel deze elementen bekend zijn, zijn zij niet als cumulatief geheel beoordeeld. De MER-beoordeling noemt de toekomstige woningbouw wel, maar kiest er expliciet voor deze buiten beschouwing te laten. Daarmee ontstaat geen realistisch beeld van de verkeers- en veiligheidsimpact.

Reactie: In de onderbouwing is uitgegaan van toevoeging van de asielopvang aan de bestaande situatie, waaronder dus het sportpark, de woonwijken aan de overzijde van de N264, de provinciale weg N264, de omliggende bedrijven. Er is onderkend dat er plannen bestaan om op het aangrenzende perceel ten noorden van de opvanglocatie woningbouw voor spoedzoekers etc. te ontwikkelen. Omdat de plannen nog onvoldoende concreet zijn is en kan er bij de besluitvorming over onderhavige aanvraag geen rekening mee worden gehouden. Dat betekent omgekeerd wel dat bij een verdere ontwikkeling van de woningbouw voor spoedzoekers etc. rekening moet worden gehouden met het vergunde tijdelijke AZC.

- Sportparken zijn vanuit veiligheidskundig perspectief aan te merken als kwetsbare omgevingen. Dit wordt veroorzaakt door de combinatie van grote aantallen kinderen, een relatief lage mate van ouderlijk toezicht, open en vrij toegankelijke velden, activiteiten in de namiddag, avond en weekenden en intensieve loop- en fietsroutes. De komst van meer dan 300 bewoners met een afwijkend leefritme

en continue aanwezigheid verandert de sociale dynamiek van het gebied wezenlijk. Het gaat hierbij niet om vooroordelen, maar om objectieve veranderingen in gebruik, aanwezigheid en interactie in de openbare ruimte.

Reactie: Het aspect (sociale) veiligheid is bij deze besluitvorming een belangrijk aandachtspunt waaraan gedurende het gehele proces zorgvuldig aandacht is besteed. Daarbij is de huidige omgeving onderkend. Zie ook bij thematische beantwoording 'Sociale veiligheid'.

- Het gepubliceerde veiligheidsplan richt zich uitsluitend op interne aspecten van het COA-terrein, zoals toegangsbeheer en 24/7 beveiliging. Het plan bevat geen analyse van verkeersveiligheid in en rondom het sportpark, loop- en fietsroutes, zichtlijnen, verlichting en cameratoezicht, kwetsbare groepen, waaronder jeugd, piekmomenten bij sportverenigingen, afstemming met politie en Veiligheidsregio en risico's van gemengd gebruik van de openbare ruimte.

Reactie: Het veiligheidsplan is een veel breder document dan indiener aangeeft, met ook maatregelen in de openbare ruimte, afspraken over overlegmomenten etc. Dat, zoals indiener graag ziet, een analyse van de verkeersveiligheid en andere aspecten ontbreken doet niet af aan de functie en inhoud van het veiligheidsplan in het bevorderen van de (sociale) veiligheid in het gebied.

- In participatiedocumenten wordt bovendien gesteld dat verkeersveiligheid onderdeel zou zijn van de vergunningsprocedure, terwijl deze toets in de vergunning zelf ontbreekt.

Reactie: Verkeersveiligheid is onderdeel van de vergunningprocedure, zie paragraaf 4.2 in de Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving van de aanvraag. Op basis van de zienswijzeprocedure is dit hoofdstuk aangevuld. Ook is een aanvullend document opgesteld over de verkeersmaatregelen die de gemeente gaat nemen. Die zijn terug te vinden in "Mobiliteit Boekelsedijk – overzicht van maatregelen".

2. Afstemming met de raad

- De raad is niet tijdig geïnformeerd dat de opdracht aan het college niet uitvoerbaar is omdat de oorspronkelijke uitgangspunten kleinschaligheid, budgetneutraliteit en voorkeur voor gemeentelijke grond niet haalbaar zouden zijn. Feitelijk is de koers gewijzigd zonder dat daar een expliciet raadsbesluit aan ten grondslag lag.
  Een helder en openbaar overzicht van onderzochte alternatieven ontbreekt in de besluitvorming. Gesteld wordt dat de locatie aan de Boekelsedijk de enige geschikte optie is maar het laat niet zien hoe tot die conclusie is gekomen. Er ontbreekt een inhoudelijke toelichting waarom juist deze specifieke locatie in een sportpark grenzend aan een belangrijke verkeersroute is gekozen. Er is geen overzicht van andere gemeentelijke percelen (waarvoor de raad een voorkeur heeft), geen vergelijking van kosten, geen afweging van risico's en geen ruimtelijke onderbouwing.
  Er is niet inzichtelijk gemaakt of kleinschalige opvang (de voorkeur van de raad) is onderzocht, of spreiding is overwogen en waarom deze opties zouden zijn afgevallen.
  De stukken en de houding van het college wekken de indruk dat al in een vroeg stadium is gekozen voor de locatie Boekelsedijk waarna onderzoeken en participatie vooral zijn ingezet om deze keuze te bevestigen. Als uitvoering binnen de door de raad gestelde kaders niet mogelijk was, had het college verschillende scenario's moeten uitwerken en deze aan de raad moeten voorleggen.

Reactie: Er dient op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het tijdelijke AZC aan de Boekelsedijk te worden beslist. Dat de raad aan het college een opdracht heeft gegeven is staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document "Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze" aan het dossier toegevoegd.

3. Participatie, communicatie en draagvlakonderzoek

- Participatie is pas gestart nadat het college feitelijk al had gekozen voor de locatie aan de Boekelsedijk. Gecommuniceerd is dat het college een voorkeurslocatie had waardoor het participatieproces geen open karakter meer had. Er was geen mogelijkheid om mee te denken over alternatieve locaties varianten of scenario's, er werd ook geen inzicht gegeven in uitgangspunten en afwegingen die tot de locatiekeuze hadden geleid.

Reactie: Er dient op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het tijdelijke AZC aan de Boekelsedijk te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document "Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze" aan het dossier toegevoegd.

- In de communicatie over de beoogde duur van de opvang is uitgegaan van vijf jaar met mogelijke verlening van vijf jaar. Het ontwerpbesluit gaat uit van 10 jaar. Deze wezenlijke wijziging is niet vooraf gecommuniceerd hetgeen het participatieproces ondermijnt.

Reactie: De vergunning voor het AZC Boekelsedijk is aangevraagd voor een periode van 10 jaar. Uit de onderbouwing blijkt dat de activiteit voor die periode passend is, er wordt voldaan aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Daarom is er ook geen aanleiding om de looptijd van de vergunning te beperken. Er is eerder communicatie geweest over het AZC voor een periode van 5 jaar met 5 jaar verlenging. Ook dat betreft dus een maximale termijn van 10 jaar. De intentie is steeds maximaal 10 jaar geweest, een termijn die ook nodig is om investeringen voor de realisatie redelijkerwijs te verantwoorden. Dit laat onverlet dat op basis van de huurovereenkomst de gemeente kan besluiten om na een periode van 5 jaar het AZC te laten beëindigen. Uit bestuursrechtelijk oogpunt is er echter geen enkele aanleiding om de vergunning voor slechts 5 jaar te verlenen: voor een periode van 10 jaar is er sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

- Het college stelt in het ontwerpbesluit dat sprake zou zijn van maatschappelijk draagvlak voor de gekozen locatie, mede op basis van een door de gemeente zelf uitgevoerd inwonersonderzoek. Uit de stukken blijkt echter dat dit onderzoek methodologisch zwak, niet-representatief en beperkt van opzet is. Uit het participatieverslag blijkt hoe het bewonersonderzoek is aangepakt. Alle inwoners van de gemeente zijn via de gemeentelijke website, sociale media en kranten uitgenodigd om de online vragenlijst in te vullen, maar een aantal inwoners hebben gereageerd. De gemeente merkt zelf op dat de uitkomsten door deze lage respons mogelijk niet representatief zijn voor de hele gemeenschap. Uit gesprekken met omwonenden blijkt bovendien dat velen niet op de hoogte waren van het bestaan van dit onderzoek of geen uitnodiging hebben ontvangen. Desondanks gebruikt het college de uitkomsten om te suggereren dat de locatiekeuze maatschappelijk wordt gedragen. Een dergelijk onderzoek kan, gezien de gebrekkige methodologische onderbouwing, niet dienen als legitimatie voor een besluit van deze omvang en gevoeligheid.

Reactie: In het ontwerpbesluit is niet aangegeven dat er maatschappelijk draagvlak bestaat, al dan niet op basis van een door de gemeente zelf uitgevoerd inwonersonderzoek. Indiener kan niet worden gevolgd in deze stelling. Ook in het participatieverslag dat door COA aan de aanvraag is toegevoegd is een dergelijke stelling met conclusie niet opgenomen. De Omgevingswet beoogt participatie die daadwerkelijk invloed heeft op de inhoud en kwaliteit van het besluit. Wanneer participatie plaatsvindt nadat de locatiekeuze feitelijk vaststaat en wanneer inwoners niet correct worden geïnformeerd over essentiële aspecten zoals duur, schaal en cumulatie met andere ontwikkelingen, is van daadwerkelijke participatie geen sprake. Belanghebbenden moeten kunnen vertrouwen op volledige en juiste informatie en moeten reële invloed kunnen uitoefenen op de besluitvorming. Dat is in dit proces niet gebeurd.

Reactie: Er dient op de aanvraag te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document “Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze” aan het dossier toegevoegd. Er is voor de besluitvorming ten aanzien van de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de locatie aan de Boekelsedijk een intensief en breed proces voor participatie ingericht waarbij informatie is opgehaald. Dat is waar mogelijk meegenomen voor het vervolg van de ontwikkeling, zie ook het document “Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekelsedijk” waarbij de inbreng en verwerking van informatie in vooroverleggen inzichtelijk is gemaakt.

- De oorspronkelijke raadsopdracht legde nadrukkelijk de nadruk op kleinschalige opvang. De gemeente heeft echter op geen enkel moment participatie georganiseerd over kleinschalige varianten, spreiding over meerdere locaties of alternatieven op andere gemeentelijke gronden. Inwoners hebben uitsluitend kunnen reageren op één reeds vastgelegde optie: een grootschalig AZC op de Boekelsedijk. Zij kregen geen inzicht in de vraag waarom kleinschalige opvang niet haalbaar zou zijn of waarom alternatieve locaties zijn afgevallen. Het participatieproces is daarmee gekanaliseerd naar één vooraf bepaalde uitkomst.

Reactie: Er dient op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het tijdelijke AZC aan de Boekelsedijk te worden beslist. Dat de raad aan het college een opdracht heeft gegeven is staat in deze besluitvorming niet ter discussie.

<u>4. Natuur en ecologie</u>

- De gemeente baseert zich op ecologische onderzoeken uit 2019. Deze onderzoeken zijn bovendien niet opgesteld ten behoeve van de realisatie van een grootschalig AZC, maar voor een geheel ander plan: de nieuwbouw van sportfaciliteiten (Red Sox). De aard, schaal en duur van een AZC – met

permanente bewoning, 24/7-gebruik, verlichting, verkeer en intensieve menselijke aanwezigheid – verschillen wezenlijk van sportgebonden functies. Het toepassen van dit onderzoek op de huidige aanvraag is daarom inhoudelijk onjuist. Het onderzoek is niet alleen verouderd, maar ook planspecifiek irrelevant.
Het voorgenomen hekwerk rondom het terrein vormt een essentieel onderdeel van de ecologische beoordeling. De aard, hoogte, materiaalkeuze en plaatsing van het hekwerk bepalen onder meer doorgankelijkheid van het gebied voor fauna, de werking van migratiecorridors, het risico op opsluiting of verdringing van dieren, reflectie en verstrooiing van licht, landschappelijke aantasting en mogelijke schade aan bomen, wortelstelsels en structuren. Het ontbreken van een concreet hekwerkplan maakt het onmogelijk om deze effecten te beoordelen. Daarmee is de aanvraag ecologisch onvolledig en kan geen deugdelijke natuurtoets plaatsvinden.
De beoogde ontwikkeling leidt tot een ingrijpende wijziging van de bestaande situatie die niet is betrokken in het bestaande ecologische onderzoek. Evenmin zijn de cumulatieve effecten van de ontwikkelingen (waaronder geplande woningbouw direct aangrenzend) onderzocht.
Uit eerdere onderzoeken blijkt de aanwezigheid van een strikt beschermde soort, de bunzing. De aanwezigheid van een dergelijke soort brengt een verzwaarde onderzoeksplicht met zich mee. Het ontbreken van aanvullend, actueel en planspecifiek onderzoek is in dat licht extra ernstig.

Reactie: Het is correct dat de quickscan natuur is gedateerd en niet is toegespitst op de aangevraagde activiteit. Reeds in de onderbouwing is toegelicht dat dit onderzoek wordt geactualiseerd voordat het definitieve besluit zal worden genomen. Daarbij zal uiteraard de quickscan worden afgestemd op de gevraagde activiteit in de bestaande omgeving. Op basis van wel bekende informatie over deze onderwerpen is het ontwerpbesluit genomen zoals ter inzage gelegd. Inmiddels is een vernieuwde quickscan toegevoegd aan de aanvraag die specifiek ziet op het asielzoekerscentrum.

5. Ruimtelijke onderbouwing

- Het voorgenomen plan voorziet in de realisatie van meerdere woongebouwen van twee tot drie bouwlagen, inclusief technische installaties, met een totale capaciteit van 300 bewoners. In termen van massa, hoogte, intensiteit en gebruik vormt dit een ingreep die radicaal afwijkt van het bestaande omgevingsbeeld en de huidige functies van het gebied. Onder de Omgevingswet rust op het bevoegd gezag de verplichting om dergelijke ingrepen inhoudelijk te toetsen aan de fysieke leefomgeving, de gebiedsidentiteit, landschappelijke waarden en de uitgangspunten van het omgevingsplan. In de ter inzage gelegde stukken ontbreekt een dergelijke toets grotendeels.

Reactie: De aangevraagde activiteit is inhoudelijk getoetst op de relevante onderdelen, overeenkomstig de eisen van de Omgevingswet.

- Een ruimtelijke onderbouwing moet inzichtelijk maken waarom een ontwikkeling qua massa, schaal, hoogte, gebruik en uitstraling ruimtelijk aanvaardbaar is op een specifieke locatie. In dit geval blijft een dergelijke onderbouwing nagenoeg geheel achterwege. Het ontwerpbesluit beperkt zich tot algemene kwalificaties, zoals dat sprake zou zijn van een “passende invulling van gemeentelijke gronden” of dat de locatie deel uitmaakt van een “sportzone”. Deze algemeenheden vormen geen ruimtelijke analyse en bieden geen inzicht in de concrete gevolgen van het plan.

Reactie: De aanvraag en onderbouwing geven de inhoudelijke informatie op grond waarvan de conclusie is getrokken dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Onderdeel van de aanvraag is de zogenaamde ruimtelijke verkenning waarin juist meer inzicht wordt gegeven hoe gekomen is tot de aangevraagde inrichting. Indiener kan niet worden gevolgd waar hij aangeeft dat in het ontwerpbesluit “sportzone” en “passende invulling van gemeentelijke gronden” worden genoemd als algemene kwalificaties. Deze termen zijn in het ontwerpbesluit niet genoemd.

- De drie bouwlagen hoge wooncomplexen vormen een dominante visuele aanwezigheid in een omgeving waar bebouwing normaal gesproken laag, verspreid en functioneel is. Sportvoorzieningen bestaan doorgaans uit kleedgebouwen en clubhuizen met een beperkte bouwhoogte en een open karakter. De introductie van acht massieve woonblokken leidt tot een stedelijke intensiteit die niet aansluit bij de gebiedskarakteristiek.

Reactie: De locatie heeft thans een agrarische bestemming. Ten noorden ervan liggen bestemmingen agrarisch, wonen en tuin. Aan de overzijde van de Boekelsedijk ligt een bedrijfsbestemming met bebouwingsmogelijkheden tot 10 meter hoogte en een recreatie (sport) bestemming. De locatie is nadrukkelijk zelf geen onderdeel van een sportpark. Aan de zuidzijde is een woonbestemming met een maximale bouwhoogte tot 9 meter. Er is sprake daarmee van een gemengde omgeving met verschillende bebouwingsmogelijkheden, zowel qua massa als maximale hoogte. Zie verder ook de ruimtelijke verkenning als

bijlage bij de aanvraag waarin een locatieanalyse en impressies zijn opgenomen. De aangevraagde activiteit met onder meer drielaags woonunits is naar het oordeel van de gemeente wel passend in de omgeving.

- Wanneer sprake is van een ingreep van deze omvang, verlangt de Omgevingswet dat wordt gemotiveerd waarom niet is gekozen voor minder ingrijpende varianten. Denk daarbij aan lagere bouwhoogten, een andere positionering, spreiding van bebouwing of een alternatieve locatie. In de stukken ontbreekt iedere toelichting waarom dergelijke varianten niet zijn onderzocht of afgevallen. Evenmin wordt uitgelegd hoe hoogbouw zich verhoudt tot natuurwaarden, sportfuncties en het gebruik door jeugd.

Reactie: Er is door COA een aanvraag ingediend voor de opvang van 300 asielzoekers in tijdelijke woonunits. Dit brengt een duidelijke verandering in de huidige situatie teweeg maar dat vereist niet een onderzoek of motivering naar minder ingrijpende varianten. Dat zou wellicht anders zijn als uit de onderbouwing blijkt dat er geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De ruimtelijke uitstraling van de aangevraagde activiteit is aanvaardbaar binnen de bestaande omgeving. Er bestaat ook geen aanleiding voor een nadere toelichting hoe de hoogbouw zich verhoudt tot natuurwaarden, sportfuncties en gebruik door de jeugd. De gevolgen van de activiteit voor de omgeving zijn inzichtelijk gemaakt in de onderbouwen en daarbij behorende bijlagen.

- Uit gemeentelijke communicatie blijkt dat direct aangrenzend aan het plangebied een nieuwe woonwijk met circa 200–250 bewoners is voorzien. Deze ontwikkeling maakt deel uit van hetzelfde gebied, maar is vrijwel geheel buiten beschouwing gelaten in de ruimtelijke onderbouwing van het AZC. De effecten van deze samenloop op onder meer verkeersdruk, omgevingsbeeld, landschappelijke structuur, sociale veiligheid, netbelasting, waterhuishouding en natuurwaarden zijn niet integraal beoordeeld. Wetgeving vereist echter dat ontwikkelingen in samenhang worden beschouwd. Het ontbreken van een gebiedsvisie of integrale gebiedsontwikkeling maakt dat het AZC ten onrechte geïsoleerd wordt beoordeeld.

Reactie: Er is onderkend dat er plannen bestaan om op het aangrenzende perceel ten noorden van de opvanglocatie woningbouw voor spoedzoekers etc. te ontwikkelen. Omdat de plannen nog onvoldoende concreet zijn is en kan er bij de besluitvorming over onderhavige aanvraag geen rekening mee worden gehouden. Dat betekent omgekeerd wel dat bij een verdere ontwikkeling van de woningbouw voor spoedzoekers etc. rekening moet worden gehouden met het vergunde tijdelijke AZC.

- De ruimtelijke onderbouwing richt zich vrijwel uitsluitend op het belang van het realiseren van opvang op gemeentelijke gronden. De belangen van omwonenden, sportverenigingen, gebruikers van het sportpark en toekomstige bewoners van de aangrenzende woonwijk worden nauwelijks betrokken. Bij een grootschalige woonontwikkeling van 300 personen in een kwetsbare sport- en recreatieomgeving is een expliciete en evenwichtige belangenafweging vereist. Het ontbreken daarvan leidt tot een onevenredige belasting van de omgeving.

Reactie: Indiener wordt niet gevolgd in zijn zienswijze omdat in de onderbouwing bij de aanvraag de belangen van de omliggende bestemmingen en functies inzichtelijk zijn gemaakt. Zoals hiervoor aangegeven is er sprake van een gemengde omgeving, niet (uitsluitend) een kwetsbare sport- en recreatieomgeving. Gegeven de bestemmingen en functies, de gevolgen van de asielopvang voor de omgeving en omgekeerd vanuit de omgeving naar de opvang, is de activiteit op deze locatie passend. In het definitieve besluit is een extra overweging opgenomen betreffende de belangenafweging.

- Bij een afwijking van het omgevingsplan van deze omvang ligt het voor de hand dat compenserende of verzachtende maatregelen worden getroffen. Te denken valt aan landschappelijke inpassing, groene buffers, zichtgroen, duurzame inrichtingsmaatregelen of een kwaliteitsimpuls voor het gebied. In de aanvraag ontbreken een groenplan, een landschappelijke inpassing, een duurzaamheidsvisie op gebiedsniveau en maatregelen die de ruimtelijke impact verzachten. Dit versterkt het beeld dat de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende is.

Reactie: Er is sprake van een tijdelijke activiteit met een verplichte landschappelijke inpassing. Andere compenserende of verzachtende maatregelen zijn gelet op de tijdelijke ruimtelijke uitstraling niet vereist om te voldoen aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

<u>6. Sociale veiligheid</u>

- Het beoogde AZC wordt gesitueerd in een gebied dat dagelijks intensief wordt gebruikt door kinderen en jongeren. Het betreft sportactiviteiten, trainingen en wedstrijden, toernooien en evenementen op piekmomenten, schoolgaande jeugd die zich per fiets verplaatst tussen Uden-Zuid, Volkel-West en omliggende dorpen, alsmede recreatief gebruik van paden, velden en routes. Het gebied functioneert daarmee feitelijk als een verlengd speel- en leergebied van meerdere woonwijken. De sociale

normering en het gebruikspatroon worden in belangrijke mate bepaald door jonge gebruikersgroepen, gezinnen, trainers, vrijwilligers en recreanten. Dit maakt de locatie vanuit sociaal-ruimtelijk perspectief bijzonder kwetsbaar. De realisatie van een grootschalige opvangvoorziening met 300 bewoners introduceert een geheel nieuwe en complexe gedragsdynamiek in dit gebied. Het gaat om permanente 24/7-aanwezigheid, wisselende bewonersgroepen en een ander leefritme dan het huidige sport- en recreatieve gebruik. Onder de Omgevingswet is het bevoegd gezag verplicht te beoordelen of verschillende gebruiksvormen, gebruikersgroepen en gedragsprofielen op een locatie verenigbaar zijn. Die beoordeling ontbreekt in dit geval volledig.

Reactie: De activiteit heeft vanuit de context “sociale veiligheid” de volle aandacht gekregen en daartoe is met de inrichting van het terrein, het daarin opgenomen recreatieve aanbod en het veiligheidsplan een invulling gegeven om de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en de omgeving (omwonenden, passanten en dergelijke) om overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid te voorkomen. De goede ervaringen van de laatste jaren bij en met de noodopvang bij Van der Valk in Uden-Noord geeft ook het vertrouwen dat de situatie bij het AZC Boekelsedijk niet zal leiden tot overlast en onveilige situaties. En mochten die zich wel voordoen dat daarop dan (met toepassing van het veiligheidsplan) adequaat op wordt gereageerd.
De Omgevingswet verplicht niet om te beoordelen of verschillende gebruiksvormen, gebruikersgroepen en gedragsprofielen op een locatie verenigbaar zijn die verder gaat dan in de onderbouwing en de besluitvorming is gedaan.

- De beoordeling van sociale veiligheid omvat meer dan fysieke veiligheid of interne huisregels. Zij ziet ook op gedragspatronen, interactie tussen gebruikersgroepen, kwetsbare doelgroepen, piekmomenten en dag- en nachtgebruik. In de voorliggende besluitvorming ontbreekt onder meer een analyse van jeugdveiligheid, een beoordeling van interacties tussen grote groepen bewoners en sportende kinderen, een risico-inschatting van groepsdynamiek bij een opvanglocatie van deze omvang, een toetsing aan piekmomenten, zoals zaterdagen en avonden met sportactiviteiten en een beoordeling van sociale veiligheid in de openbare ruimte rondom het terrein.

Reactie: Zoals hiervoor aangegeven heeft “sociale veiligheid” de volle aandacht gekregen, passend bij deze activiteit. Dat indiener graag een brede(re) analyse van de naar zijn oordeel relevante aspecten van sociale veiligheid had gezien maakt niet dat de beoordeling van de aspecten over sociale veiligheid onvoldoende heeft plaatsgevonden.

- In gemeentelijke en politiegerichte veiligheidsanalyses wordt erkend dat grootschalige opvanglocaties (200+ bewoners) gepaard gaan met een verhoogde mate van sociale dynamiek. Dit betreft onder meer wisselende bewonerssamenstellingen, psychische belasting en stress bij bewoners, achtergronden uit conflictgebieden, verschillen in normen, gedrag en sociaal functioneren, mogelijke spanningen tussen individuen of groepen en onvoorspelbaarheid als gevolg van trauma, verveling of gebrek aan dagbesteding. Dit betreft geen waardeoordelen, maar algemeen erkende risicofactoren die normaliter worden betrokken bij locatiekeuzes. In dit geval zijn deze factoren niet onderzocht en niet meegewogen. Het besluit behandelt de opvanglocatie feitelijk alsof sprake is van reguliere woningbewoning, wat geen recht doet aan de aard van de voorziening.

Reactie: Zoals hiervoor aangegeven heeft “sociale veiligheid” de volle aandacht gekregen, passend bij deze activiteit. De behandeling en beoordeling heeft zeker niet plaatsgevonden zoals bij een reguliere woonwijk voor 300 personen. Bij een reguliere woonwijk zou nooit een veiligheidsplan in beeld komen en zou op voorhand zijn uitgegaan van een aanvaardbare sociale veiligheid. In onderhavige procedure is sociale veiligheid juist een belangrijk aandachtspunt geweest.

- Uit het participatieverslag blijkt dat bewoners structureel en consistent zorgen hebben geuit over sociale veiligheid, met name in relatie tot jeugd, sportgebruik en de aard van het gebied. Desondanks is de locatiekeuze gehandhaafd en zijn geen alternatieven onderzocht of gepresenteerd.

Reactie: Er dient op de aanvraag te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document “Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze” aan het dossier toegevoegd. Voor de locatie aan de Boekelsedijk is een intensief en breed proces voor participatie ingericht waarbij informatie is opgehaald. Dat is waar mogelijk meegenomen voor het vervolg van de ontwikkeling, zie ook het document “Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekelsedijk” waarbij de inbreng en verwerking van informatie in vooroverleggen inzichtelijk is gemaakt.

- Draagvlak is geen formele wettelijke eis, maar onder de Omgevingswet moet het bevoegd gezag wel inzichtelijk maken hoe maatschappelijke waarden en belangen zijn afgewogen. Die afweging ontbreekt.

Reactie: Gegeven de bestemmingen en functies, de gevolgen van de asielopvang voor de omgeving en omgekeerd vanuit de omgeving naar de opvang, is de activiteit op deze locatie passend. In het definitieve besluit is een extra overweging opgenomen betreffende de belangenafweging.

7. Belangenafweging

- Onder de Omgevingswet is het bevoegd gezag verplicht om alle rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen op evenwichtige wijze af te wegen. Deze afweging moet zichtbaar, toetsbaar en gemotiveerd plaatsvinden. In dit geval ontbreekt een dergelijke integrale belangenafweging.
  In de besluitvorming wordt nauwelijks ingegaan op de belangen van omwonenden, sportverenigingen, kinderen en jongeren, gebruikers van het sportpark en toekomstige bewoners van de aangrenzende woonwijk. Het is alsof het sportpark, de kwetsbare jeugdzone, de intensieve fietsroute, de geplande woningbouw en de ecologische waarden geen onderdeel uitmaken van de besluitvorming. Hierdoor ontstaat een fundamenteel onevenwicht tussen het belang van opvangrealisatie en de belangen van de omgeving.

Reactie: Gegeven de bestemmingen en functies, de gevolgen van de asielopvang voor de omgeving en omgekeerd vanuit de omgeving naar de opvang, is de activiteit op deze locatie passend. In het definitieve besluit is een extra overweging opgenomen betreffende de belangenafweging.

- Hoewel het college stelt dat participatie heeft plaatsgevonden, blijkt uit de stukken dat de locatiekeuze al was gemaakt vóór bewonersbijeenkomsten, geen alternatieve locaties of scenario's zijn gepresenteerd, geen open variantenstudie is uitgevoerd, inwoners geen keuzemogelijkheden hadden en inbreng van bewoners niet zichtbaar is verwerkt in de aanvraag. Participatie zonder invloed is schijnparticipatie. De Omgevingswet verlangt geen adviesrecht, maar wel een zorgvuldig proces waarin participatie bijdraagt aan een evenwichtige belangenafweging. Dat is hier niet het geval geweest. Tijdens bijeenkomsten en in schriftelijke zienswijzen hebben bewoners gemotiveerd gewezen op onder meer verkeersveiligheidsrisico's voor jeugd, sociale ongeschiktheid van de locatie, conflicten tussen sportgebruik en 24/7-bewoning, aantasting van natuurwaarden, gebrek aan draagvlak en de onverenigbaarheid van grootschalige opvang met de gebiedsfunctie.
  Geen van deze zorgen is vertaald naar een expliciete belangenafweging, risicoanalyse of bestuurlijke weging. Bewoners worden pas weer betrokken in de bezwaarprocedure, terwijl hun inbreng al in de voorbereidingsfase had moeten worden meegenomen.

Reactie: Er dient op de aanvraag te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document "Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze" aan het dossier toegevoegd. Voor wat betreft het luisteren naar omwonenden: Er is een intensief en breed proces ingericht waarbij informatie is opgehaald. Dat is waar mogelijk meegenomen voor het vervolg van de ontwikkeling, zie ook het document "Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekelsedijk" waarbij de inbreng en verwerking van informatie in vooroverleggen inzichtelijk is gemaakt.

- Het college heeft richting inwoners en raad inconsistent gecommuniceerd over de rol en bevoegdheden van de gemeenteraad. Afwisselend wordt gesuggereerd dat:
  - De raad nog een inhoudelijke beslissing zou nemen;
  - De locatiekeuze al definitief is;
  - Het slechts om een advies zou gaan;
  - Of dat de raad geen rol meer zou hebben.

  Deze wisselende communicatie schept verwarring en ondermijnt de democratische controle. De indruk ontstaat dat het bindend adviesrecht van de raad wordt geminimaliseerd om de gekozen locatie door te zetten zonder volwaardige politieke toetsing.

Reactie: Er is in dit geval altijd consistent gecommuniceerd over de rol en bevoegdheden van de gemeenteraad.

- Het college heeft nagelaten om de raad te informeren over het niet uitvoerbaar blijken van de raadsopdracht. De raad heeft dit vervolgens laten passeren. Hierdoor is een plan doorgeschoven dat strijdig is met de eigen kaders en uitgangspunten. Het gevolg is dat inwoners worden geconfronteerd met een locatie die niet democratisch is gelegitimeerd, een procedure die afwijkt van vastgestelde kaders en een besluit dat zowel inhoudelijk als procedureel tekortschiet.

Reactie: Er dient op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het tijdelijke AZC aan de Boekelsedijk te worden beslist. Of het college de raad voldoende heeft geïnformeerd staat in deze besluitvorming niet ter discussie. De besluitvorming met betrekking tot de aanvraag om omgevingsvergunning voor het tijdelijke AZC

aan de Boekelsedijk heeft de juiste procedure doorlopen en is inhoudelijk zorgvuldig voorbereid en gemotiveerd.

8. Overige omissies

- De regio Maashorst kampt aantoonbaar met structurele netcongestie. Desondanks ontbreekt in het gehele dossier iedere vorm van netcapaciteitstoets. Er is geen document waaruit blijkt dat overleg heeft plaatsgevonden met de netbeheerder, geen berekening van de benodigde aansluitwaarde. Daarnaast ontbreekt een integrale energievisie voor het gebied, terwijl direct naast het AZC tevens een woningontwikkeling van circa 200–250 woningen is voorzien. Zonder deze informatie kan niet worden vastgesteld dat het plan technisch uitvoerbaar is.

Reactie: Op basis van deze zienswijze is een aanvullend stuk geschreven over energieopwekking totdat er een definitieve aansluiting is. De energieopwekking wordt niet meegenomen in deze vergunningaanvraag, maar toont aan dat het plan technisch uitvoerbaar is.

- De aanvraag ontbeert essentiële ruimtelijke en technische details, waaronder het type, de hoogte en het materiaal van het hekwerk, de exacte plaatsing van het hekwerk, de inrichting en mate van verharding van het terrein, toegangen, poorten en surveillanceroutes, verlichting (masthoogtes, lichtkleur en spreiding), locaties van camera's en beveiligingsposten, technische buiteninstallaties. Deze elementen zijn ruimtelijk, ecologisch en veiligheidskundig van groot belang. Het ontbreken ervan maakt een integrale beoordeling onmogelijk.

Reactie: De voor het beoordelen van de ruimtelijke uitstraling relevante onderdelen zijn in de aanvraag voldoende duidelijk opgenomen. Ten aanzien van het hekwerk is een nadere detaillering aan de aanvraag toegevoegd. De locatie ervan was al aangegeven evenals de inrichting en mate van verharding van het terrein, toegangen en poorten.

- Het door het COA aangeleverde veiligheidsplan ziet uitsluitend op interne orde en beheer van het terrein. Dit vervangt niet de wettelijke verplichting van het bevoegd gezag om externe veiligheid en effecten op de omgeving te beoordelen. Een volwaardige veiligheidstoets dient onder meer inzicht te geven in risico's voor kinderen en sporters, verkeersveiligheid in en rond het sportpark, interactie tussen gebruikersgroepen, bereikbaarheid voor hulpdiensten en effecten van 24/7-bewoning op openbare orde. Deze aspecten zijn niet onderzocht. De gemeente kan haar zorgplicht niet uitbesteden aan het COA.

Reactie: Indiener wordt niet gevolgd dat, gegeven de aangevraagde activiteit binnen deze omgeving, de aangegeven aspecten nader dienen te worden onderzocht voor de besluitvorming op de aanvraag. De gevolgen van de asielopvang voor de omgeving, waaronder de aspecten sociale veiligheid en verkeersveiligheid, zijn voldoende betrokken bij de besluitvorming. Dat indiener liever een bredere veiligheidstoets had gezien, maakt niet dat de besluitvorming op dit onderdeel tekortschiet. De aspecten externe veiligheid en effecten op de omgeving zijn onderbouwd en beoordeeld zoals dat wettelijk is vereist.

- In de ter inzage gelegde stukken ontbreken afzonderlijke, toetsbare adviezen van politie, Veiligheidsregio, brandweer of GHOR die los van interne analyses zijn opgesteld. Voor een grootschalige maatschappelijke voorziening met 24/7-bewoning in een jeugd- en recreatiegebied is dit opmerkelijk en onzorgvuldig. Zeker nu bekend is dat de politie in de regio met capaciteitsproblemen kampt, had inzichtelijk moeten worden gemaakt of toezicht, handhaving en incidentrespons uitvoerbaar zijn. Zonder deze adviezen kan niet worden vastgesteld dat het plan veilig en uitvoerbaar is.

Reactie: Het is juist dat er capaciteitsproblemen zijn. Gemeente Maashorst en het COA hebben hier geen invloed op. Door de inzet van BOA's en straatcoaches zorgen de capaciteitsproblemen niet tot problemen met de uitvoerbaarheid van het plan.

Zienswijze 209

Indiener geeft aan dat een grootschalige woonfunctie niet passend is in het sportpark. Indiener geeft aan dat de locatie aan een drukke verkeersroute ligt en dat de komst van 500 bewoners gaat zorgen voor een aanzienlijke toename aan verkeer, waardoor de veiligheid van kwetsbare verkeersdeelnemers in het geding komt. Indiener geeft aan dat omwonenden last gaan krijgen van geluidsoverlast, en dat de oude bewoners in de minderheid in de omgeving gaan zijn, waardoor ze zich minder thuis gaan voelen. Indiener geeft aan dat de maatregelen die getroffen worden in het kader van de sociale veiligheid onvoldoende zijn. Indiener geeft aan dat de komst van 500 bewoners een groot effect heeft op de leefbaarheid en de sociale verhoudingen. Indiener

geeft aan dat de locatiekeuze onvoldoende is onderbouwd. Indiener geeft aan dat er geschiktere locaties zijn, maar noemt geen specifiekere locaties.

Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Geluidshinder
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast in het sportpark
- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- locatiekeuze

Conclusie

De zienswijzen hebben deels geleid tot aanpassingen van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit, namelijk op de volgende onderdelen:

- Voorschriften voor ecologie, gebruik sportveld, parkeerplaatsen toegevoegd.
- Voorschriften ten behoeve van uitvoering Veiligheid- en Omgevingsplan toegevoegd.
- Voorschrift toegevoegd dat er géén aanmeldstraat IND mag komen op deze locatie.
- Geactualiseerde onderzoeken als bijlagen toegevoegd.
- Voorschrift ten aanzien van nog af te ronden ontplofbare oorlogsresten en bodemonderzoek toegevoegd.
- Document met participatieverslag door gemeente over locatiekeuze is ter informatie bijgevoegd. Het is een relevant document voor dit besluit, maar geen onderdeel van het besluit.
- Integrale extra aanvullingen in ruimtelijke onderbouwing en besluit.

Veiligheids- en Omgevingsplan

Opvanglocatie Boekelsedijk Uden

Status: na vaststelling openbaar
d.d. vrijdag 23 januari 2026

Inhoudsopgave

1. Algemeen
   - **1.1 Aanleiding**
   - 1.1.1 Doelstelling
   - 1.1.2 Locatie en reikwijdte
   - **1.2 Totstandkoming Veiligheids- en omgevingsplan**
   - **1.3 Geldigheid Veiligheids- en Omgevingsplan**

2. Organisaties en verantwoordelijkheden
   - **2.1 COA**
   - 2.1.1 Beveiligingsorganisatie
   - **2.2 Gemeente**
   - **2.3 Politie**
   - **2.4 Heldere aanspreekpunten**

3. Veiligheid
   - **3.1 Achtergrond**
   - 3.1.1 Asielprocedure
   - 3.1.2 Trauma's van asielzoekers
   - **3.2 Veiligheid binnen de opvanglocatie**
   - 3.2.1 Beveiliging van de opvanglocatie
   - 3.2.2 Beheer van de opvanglocatie
   - **3.3 Veiligheid buiten de opvanglocatie**
   - 3.3.1 Melden van overlast / incidenten

4. Strafbare feiten / ernstige ordeverstoringen

5. Bewustwording / signaleren radicalisering

6. Communicatie, afstemming en overlegstructuren

7. Aanpassingen in de omgeving van de asielopvang

Bijlagen

1. (Spoed)contactenlijst
2. Huisregels COA
3. Maatregelenbeleid COA
4. Opbrengst bewonersbijeenkomsten en klankbordgroep
5. Aandachtslocaties (fysiek) en handelingsperspectief
6. Openbare ordeverstoringen en handelingsperspectief
7. Bedrijfsnoodplan COA (incl. plattegronden)

Introductie

Nederland staat voor een grote migratieopgave. Door een tekort aan duurzame opvangplekken zijn bestaande (asiel)opvanglocaties overvol, stagneert de uitstroom van vergunninghouders en kan het aanmeldcentrum in Ter Apel de instroom niet verwerken. Om deze druk te verlichten zijn er landelijke en regionale afspraken gemaakt. Het Rijk heeft alle veiligheidsregio's gevraagd om een bijdrage te leveren. Voor de provincie Noord-Brabant betekent dit om in 2025 en 2026 in totaal 14.689 opvangplekken te realiseren. De gemeenteraad van Maashorst heeft besloten verantwoordelijkheid te nemen voor de eigen opgave en daarmee bij te dragen aan de landelijke noodoproep van het COA, de VNG en de Staatssecretaris. Dit sluit aan bij de gezamenlijke inzet van de regio, zoals eerder ook gebeurde bij de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne.

De gemeente heeft inmiddels ruime ervaring opgedaan met het organiseren van (nood)opvang. In 2022 werd crisisnoodopvang gerealiseerd in 't Oventje, sinds 2023 biedt het Van der Valk Hotel in Uden noodopvang aan asielzoekers, en in verschillende kernen worden Oekraïense ontheemden opgevangen. Deze ervaringen hebben waardevolle inzichten opgeleverd over het organiseren van opvang en het inpassen van opvanglocaties in de lokale omgeving.

Nu de noodopvang in Van der Valk per 1 oktober 2026 sluit, zet Maashorst haar verantwoordelijkheid voort met de ontwikkeling van een nieuwe opvanglocatie. Daarbij wordt voortgebouwd op de ervaring van eerdere opvang: hoe zorgen we voor een veilige en goed ingepaste opvanglocatie, met oog op leefbaarheid en het veiligheidsgevoel van bewoners, omwonenden, recreanten en ondernemers in de omgeving?

In dit veiligheids- en omgevingsplan beschrijven we maatregelen, afspraken en randvoorwaarden die bijdragen aan een veilige en verantwoorde inrichting van de nieuwe opvanglocatie. Het plan is bedoeld voor: COA, gemeente, omwonende en inwoners uit de gemeente Maashorst.

1. Algemeen

1.1 Aanleiding

De noodopvanglocatie van het COA in Van der Valk Hotel in Uden sluit uiterlijk 1 oktober 2026. De overeengekomen termijn van maximaal drie jaar, waarin het hotel heeft gediend als noodopvanglocatie van het COA, is dan verstreken. Omdat de gemeente Maashorst een taakstelling heeft om 341 asielzoekers op te vangen[1], heeft het college van Burgemeester en Wethouders een voorstel bij de gemeenteraad voorgelegd om een nieuwe locatie te realiseren op de Boekelsedijk in Uden. Hierover heeft de gemeenteraad op 15 mei 2025 verschillende wensen en bedenkingen uitgesproken. Een aantal daarvan, gerelateerd aan veiligheid en de omgeving van de opvanglocatie, zijn verwerkt in dit veiligheids- en omgevingsplan.

1.1 Doelstelling
Het doel van dit plan is de ontwikkeling van een samenhangend pakket aan maatregelen en afspraken om de gewenste leefbaarheid en veiligheid in en rondom (directe nabijheid en openbare ruimte) de tijdelijke opvang zo goed mogelijk te waarborgen, ongewenste gedragingen te beperken en waar mogelijk te voorkomen, en een eventueel gevoel van onveiligheid te voorkomen.

1.1.2 Locatie en reikwijdte
Het veiligheids- en omgevingsplan (het plan) beschrijft de afspraken met betrekking tot de leefbaarheid en veiligheid van de opvang van asielzoekers op de tijdelijke locatie Boekelsedijk in de gemeente Maashorst. Het plan bevat operationele afspraken tussen de gemeente, politie en het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA). Het plan biedt ook specifieke informatie over de voorbereiding op mogelijke incidenten tijdens de opvang. In bijlage 6 zijn scenario's en het bijbehorende handelingsperspectief uitgewerkt.

Dit veiligheids- en omgevingsplan is complementair aan de bestuursovereenkomst en aanvullende werkafspraken. Bij de term veiligheids- en omgevingsplan kunnen verschillende beelden ontstaan. Zo is dit plan geen bedrijfsnood- of bedrijfshulpverleningsplan (daarvoor is het COA verantwoordelijk). Evenmin zijn aspecten over verkeersveiligheid in dit plan belegd. Die worden uitgewerkt in de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de realisatie van zowel de asielopvang als de wooneenheden op de Boekelsedijk. Daarnaast wordt bij het raadsvoorstel bindend advies een memo toegevoegd over verkeer in de omgeving van de asielopvanglocatie aan de Boekelsedijk en de maatregelen die de gemeente op het gebied van verkeer gaat treffen.

Dit Veiligheids- en omgevingsplan moet gezien worden als een kader waarbinnen nadere uitwerkingen op het gebied van openbare orde en veiligheid plaatsvinden en helderheid ontstaat over de verantwoordelijkheden van betrokken actoren. Bij de totstandkoming van dit plan zijn de zorgen en opvattingen van omwonenden en andere inwoners van gemeente Maashorst, opgehaald tijdens gesprekken en informatiebijeenkomsten, zoveel mogelijk meegenomen.

1.2 Totstandkoming Veiligheid- en omgevingsplan
Dit Veiligheids- en omgevingsplan is tot stand gekomen in samenwerking met COA en andere externe partners. De politie is op meerdere momenten om advies gevraagd en betrokken in de veiligheidsmaatregelen. De wijkagent en operationeel experts vanuit de politie zijn betrokken geweest, en blijven tevens betrokken in het vervolgproces. Daarnaast is COA ook intensief betrokken in de voor

[1] Besluit verdeling van asielopvangplekken provincie Noord Brabant | Rapport | Rijksoverheid.nl

hen relevante onderdelen. De klankbordgroep (meer informatie hierover in hoofdstuk 7 en bijlage 4) is geïnformeerd en geraadpleegd over veiligheidsmaatregelen in de omgeving van de opvanglocatie op de Boekelsedijk. Deze gezamenlijke input is gebruikt in de totstandkoming van het Veiligheids- en omgevingsplan.

1.3 Geldigheid veiligheids- en omgevingsplan

Vaststelling van het Veiligheids- en omgevingsplan is gebeurt door het college van burgemeester en wethouders, vanwege de raakvlakken met andere portefeuilles. Daarna is het plan ter informatie voorgelegd aan de gemeenteraad en het is gedeeld met omwonenden. Het veiligheids- en omgevingsplan is daarna ook door de burgemeester besproken met de lokale driehoek (burgemeester, politie en Openbaar Ministerie) en het COA. Het plan is dynamisch en kan tussentijds worden gewijzigd en bijgesteld, in afstemming met de lokale driehoek, naar aanleiding van incidenten, evaluaties of andere ontwikkelingen.
Het veiligheids- en omgevingsplan treedt in werking op de dag dat de opvanglocatie wordt geopend.

2. Organisaties en verantwoordelijkheden

De lokale verantwoordelijkheden op het gebied van openbare orde en veiligheid op en rond de opvanglocatie zijn (kortweg) als volgt verdeeld tussen COA, gemeente en politie.

2.1 COA

Het COA is verantwoordelijk voor de opvang, begeleiding en in-, door- en uitstroom van asielzoekers. Het COA huisvest en begeleidt op een professionele manier mensen in een kwetsbare positie in een veilige en leefbare omgeving. De beheersing van incidenten, calamiteiten en crises is daarbij een onmisbare taak die het COA op een professionele wijze invult. Hierbij vindt afstemming plaats met bijvoorbeeld de gemeente, de Veiligheidsregio Brabant-Noord en de politie. COA is ook verantwoordelijk voor de communicatie met de omgeving.

2.1.1 Beveiligingsorganisatie

Het COA is verantwoordelijk voor de aanwezigheid van 24/7 beveiliging in de opvanglocatie en de daarbij behorende buitenruimte. Het COA draagt er zorg voor dat de locatie 24/7 telefonisch te bereiken is. Daarnaast is er een mogelijkheid dat het COA zorgt voor straatcoaches die de omgeving monitoren en waar nodig het gesprek aangaan. Als deze straatcoaches worden ingezet zal dat zijn in het Sportpark en bij de bushaltes in de directe omgeving van de opvanglocatie.

2.2 Gemeente

De burgemeester is verantwoordelijk voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid en voor de hulpverlenende taak van de politie. De burgemeester voert regelmatig overleg met de teamleiding van de politie in het Lokaal Politie Overleg en met de teamleiding van politie en de officier van justitie in de Bestuurlijke Driehoek Maas en Leijgraaf. In deze overleggen is de asielopvanglocatie aan de Boekelsedijk in Uden een vast agendapunt. De burgemeester en officier van justitie maken op grond van artikel 13 van de Politiewet in het driehoeksoverleg afspraken over de inzet van politie in de gemeente.

2.3 Politie

De politie is verantwoordelijk voor de daadwerkelijke handhaving van de (rechts)orde. De politie reageert repressief indien noodzakelijk bij strafbare feiten. Rondom zaken die de opvanglocatie aangaan vindt nauwe samenwerking met gemeente en COA plaats. De politie heeft een contactpersoon die tijdens de doorlooptijd van de opvang fungeert als vast aanspreekpunt en aansluit bij (veiligheid)overleggen.

2.4 Heldere aanspreekpunten

Heldere aanspreekpunten zijn van ongekend belang om kordaat op te kunnen treden. Voor opening van de asielopvanglocatie moet helder zijn bij welke contactpersonen van de samenwerkende organisaties partners, inwoners en ondernemers terecht kunnen met vragen, klachten of suggesties. Gemeente, politie en COA dragen ieder zorg voor één contactpersoon die als vast aanspreekpunt fungeert.

De contactgegevens van deze contactpersonen worden opgenomen in het nog op te stellen bedrijfsnoodplan en bijlage 1 van dit veiligheidsplan. De aanspreekpunten nemen ook deel aan het omwonendenoverleg (politie sluit aan bij veiligheidsgerelateerde thema's) en houden onderling contact.

3. Veiligheid

Dit hoofdstuk bevat de veiligheidsaspecten en randvoorwaarden die relevant zijn voor de asielopvanglocatie aan de Boekelsedijk in Uden (die overigens ook gelden voor andere opvanglocaties in Nederland).

3.1 Achtergrond

Omdat de asielprocedure relevant is voor de sociale en fysieke veiligheid, volgt eerst een korte introductie over de routing als een asielzoeker zich meldt in Nederland.

3.1.1. Asielprocedure

Asielzoekers komen na het aanvragen van asiel niet direct in een asielzoekerscentrum (azc) terecht. Na binnenkomst in Nederland wordt een asielzoeker opgevangen in een centrale ontvangst-locatie (col), bijvoorbeeld in Ter Apel en vervolgens in een procesopvanglocatie (pol). Iedere asielzoeker krijgt een medische screening en een rustperiode van minimaal 6 dagen. Daarna volgt een 8-daagse Algemene Asielprocedure. In die Algemene Asielprocedure wordt het paspoort van de asielzoeker door de Immigratie- en Naturalisatie Dienst (IND) onderzocht en worden van elke persoon vingerafdrukken afgenomen. Deze gegevens worden ingevoerd in een internationaal systeem, waarin onderzocht wordt of de identiteit klopt en of al in een ander land asiel is aangevraagd. De IND, marechaussee en andere veiligheidsinstanties werken nauw samen om het vluchtverhaal en documenten te controleren. Als blijkt dat een asielzoeker kans maakt op asiel vindt overplaatsing plaats naar een asielopvanglocatie.

Op de asielopvanglocaties zijn de asielzoekers vrij om het terrein op en af te gaan. Zij moeten zich daarbij, net als ieder ander, houden aan de wetgeving en gedragsregels in Nederland. Asielzoekers die nieuw zijn in een opvanglocatie voeren met medewerkers van het COA voorlichtingsgesprekken en moeten tekenen voor de ontvangst van documentatie over de rechten en plichten in Nederland.

3.1.2 Gezondheid van asielzoekers

Gezondheidszorg aan asielzoekers wordt verleend door een gespecialiseerde organisatie voor asielzoekers: het Gezondheidscentrum Asielzoekers (GZA). Het GZA is opgeleid in het herkennen en verlenen van passende hulp bij traumatische ervaringen.

3.2 Veiligheid binnen de opvanglocatie

De leefbaarheid, beheersbaarheid en veiligheid binnen de asielopvanglocatie (inclusief bijbehorende besloten buitenruimte) is de verantwoordelijkheid van het COA. Bij strafbare feiten of openbare ordeverstoringen schakelt het COA de politie in en informeert zij de gemeente. Onderstaand volgt een schematische weergave. De uitwerking staat in de betreffende paragraaf.

	Wat	Wie
3.2.1	Beveiliging van de ruimte waar wordt opgevangen	Trigion onder aansturing COA
3.2.2	Beheer in de opvang	COA
	Signalen van spanningen	COA
	Dagbesteding	COA
	Leefbaar inrichten besloten buitenruimte	COA
	Informeren over gedragsregels en begeleiding daarop	COA
	Intern opschalen en aanvragen assistentie politie	COA
	Terrein asielopvang schoonhouden, tegengaan overlast gevend gedrag en inschakelen politie/ handhaving	COA
	Aanwezigheid 24/7 beveiliging	COA
	Aanwezigheid 24/7 BHV-bezetting	COA

	Voldoende opleiding aanwezig personeel	COA
	Adequate registratie bewoners	COA
	Activiteiten organiseren ism vrijwilligers	COA i.o.m. gemeente

3.2.1 beveiliging van de asielopvanglocatie

De beveiliging van de opvang (24/7) wordt uitgevoerd door beveiligingsorganisatie Trigion. De beveiligingsmedewerkers zijn herkenbaar aanwezig in en rondom de asielopvang. De beveiliging verzorgt de toegangscontrole, de receptiediensten en voor het toezicht in de (gesloten) buitenruimte van de opvanglocatie.

Het COA draagt er in ieder geval zorg voor dat:

- de opvanglocatie 24/7 beschikt over één beveiliger overdag en drie beveiligers 's nachts. Indien nodig wordt dit opgeschaald;
- er 24/7 voldoende BHV-bezetting aanwezig is en dat voor opening een bedrijfsnoodplan is verstrekt aan de gemeente;
- het aanwezige personeel voldoende toegerust is om in geval van calamiteiten te kunnen optreden;
- de huisregels die de leefbaarheid in en buiten de opvang garanderen kenbaar zijn gemaakt en worden nageleefd. De standaard huisregels staan vermeld in bijlage 2.
- signalen over spanningen tussen bewoners van de opvanglocatie worden opgepakt en zo nodig nadere maatregelen worden getroffen, eventueel met inzet van het sanctiebeleid zoals opgenomen in bijlage 3.

3.2.2 Beheer van de asielopvanglocatie

Het COA is 24/7 verantwoordelijk voor de dagelijkse gang van zaken in de asielopvang en is daarmee ook verantwoordelijk voor de veiligheid en het welzijn van de asielzoekers.

Het COA is dus verplicht om zich in te spannen om maatregelen te treffen op het gebied van sociale en fysieke veiligheid evenals afhandeling van incidenten, klachten en meldingen.

Het COA draagt er in ieder geval zorg voor dat:

- de opvanglocatie 24 uur per dag telefonisch bereikbaar is voor direct omwonenden, inwoners en operationele diensten. Voor opening van de opvang wordt een telefoonnummer en e-mailadres bekend gemaakt op de website van COA en de website van de gemeente Maashorst. Ook worden deze contactgegevens kenbaar gemaakt in de directe omgeving.
- de opvanglocatie en de bijhorende besloten buitenruimte leefbaar zijn ingericht, dat ze schoon zijn en dat er activiteiten worden georganiseerd.
- asielzoekers zijn geïnformeerd over de gedragsregels in Nederland. Het COA ziet erop toe dat tijdens de doorlooptijd van de opvang regelmatig aandacht wordt besteed aan houding en gedrag.

3.3 Veiligheid buiten de opvanglocatie

Het COA spant zich in om overlast buiten de opvanglocatie te voorkomen en eventuele overlast die wordt ervaren aan te pakken. Dat doet zij samen met de gemeente, de politie en in overleg met omwonenden. De gemeente Maashorst en de politie zijn verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid in de omgeving van de opvang en in de rest van de gemeente.

Overlast kan vele vormen hebben. In de volgende paragrafen wordt beschreven welke maatregelen worden genomen om eventuele overlast te voorkomen en hoe eventueel ervaren overlast kan worden gemeld en behandeld. Mensen die niet op de opvanglocatie wonen, moeten zich melden bij de receptie/beveiliging als ze de locatie willen bezoeken. Wel willen we graag dat de speelvoorzieningen toegankelijk zijn voor iedereen (dit moet nog worden uitgewerkt in de plannen). De beveiliging van de locatie ziet hierop toe. Onderstaand schema is een weergave van hetgeen beschreven.

Daarnaast is er een gedragsregel dat het tussen 22:00 uur en 08:00 uur rustig moet zijn op het terrein, zodat iedereen ongestoord kan slapen. Hier ziet het COA op toe. Mocht er wel geluidsoverlast worden ervaren kan de beveiliging gecontacteerd worden. Er geldt geen avondklok voor de bewoners om voor een bepaalde tijd op het terrein te zijn, omdat iedereen vrij moet kunnen bewegen waar hij/zij wil.

Voor voorbijgangers op de Boekelsedijk geldt dat als zij zich onveilig voelen, zij altijd vrij zijn om naar de beveiliging (bij de receptie) van het COA te gaan.

	Wat	Wie
3.3.1.1	***Inzet politie***	
	Melden van overlast/incidenten	112 (Spoed)
		0900-8844 (geen spoed)
	Inzet politie	Politie
	Aanwijzen vast aanspreekpunt politie	Politie
	Aansluiten bij veiligheidsoverleggen	Politie
	Afspraak op locatie (AOL) aanmaken	Politie
3.3.1.2	***Inzet gemeente***	
	Maatregelen fysieke ruimte (verlichting etc.)	Gemeente
	Maatregelen verkeer en parkeren	Gemeente
	Extra surveillance door handhaving, indien nodig.	Gemeente
	Organiseren veiligheidsoverleg	Gemeente
	Monitoren social media kanalen	Gemeente
3.3.1.3	***Inzet COA***	
	Voorlichting over verkeerssituatie	COA
	Inrichten omwonendenoverleg	COA
	Inspannen om de gemeente te betrekken bij de asielopvang	COA
	24/7 telefonische bereikbaarheid van de locatie	Beveiliging COA
	(Bij inzet straatcoaches) opmaken & publiceren incidentenrapporten	Beveiliging COA

3.3.1 Melden van overlast/incidenten

Incidenten kunnen gemeld worden bij de receptie van het COA van de opvanglocatie en via de reguliere kanalen van de politie: 112 (spoed) of 0900-8844 (geen spoed). De receptie van de opvanglocatie wordt 24 /7 bemenst door het beveiligingsbedrijf. De melding wordt zo spoedig mogelijk afgehandeld, genoteerd en de melder ontvangt een inhoudelijke reactie op zijn melding vanuit het COA. In die reactie wordt bij voorkeur ook verteld welke actie is of wordt ondernomen om de overlast te bestrijden. Mensen die telefonisch een melding doen, ontvangen zo snel mogelijk, maar in elk geval binnen 48 uur een reactie. Als de melding per mail wordt gedaan, duurt dat mogelijk iets langer. Het COA registreert en bespreekt de meldingen met de gemeente, zodat hierop gemonitord kan worden.

Voor de politie geldt in het algemeen dat de gebruikelijke kanalen bereikbaar zijn in geval van meldingen van acute overlast of gedragingen die daar aanleiding toe geven. Wekelijks of vaker indien incidenten daartoe aanleiding geven, stuurt het COA een rapportage via mail naar politie/gemeente.

De intensiteit van de afstemming van betrokken organisaties zal in het begin hoog zijn. Tussentijds zal doorlopend gemonitord worden of deze hoge inzet nog steeds noodzakelijk is. Indien nodig kan er op- of afgeschaald worden.

Zie bijlage 5 voor de maatregelen en scenario's (incl. handelingskader) voor de aandachtslocaties in de directe omgeving van de opvanglocatie.

4. Strafbare feiten / ernstige ordeverstoringen

Het lokaal bevoegd gezag is leidend in de tolerantiegrenzen bij ordeverstoringen en/of het plegen van strafbare feiten. Bij strafbare feiten treedt de politie op en kan bijvoorbeeld iemand staande houden of een verdachte aanhouden.

Zie bijlage 4b voor de maatregelen en scenario's (incl. handelingskader) voor de meest voorkomende ordeverstoringen (incl. handelingskader).

5. Bewustwording / signaleren radicalisering

COA-medewerkers zijn, net als de politie, getraind in het herkennen van signalen van radicalisering. Signalen moeten tijdig worden doorgegeven aan:

- Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) en de Militaire Inlichtingen en Veiligheidsdienst (MIVD)
- Wijkagent
- Aandachtsfunctionaris radicalisering van de gemeente, te bereiken via het algemeen nummer.

Radicalisering en vormen van extremisme, criminaliteit en ronselpraktijken moeten zoveel mogelijk worden voorkomen. In de periferie rondom de opvanglocatie is waakzaamheid geboden voor dergelijke praktijken.
Iedereen die de locatie bezoekt moet zich aan- en afmelden bij de beveiliging. Signalen rondom radicalisering worden besproken in het veiligheidsoverleg tussen politie, gemeente en COA.

6. Communicatie, afstemming en overleggen

Uitgangspunt is dat steeds een frequente en adequate communicatie en afstemming plaatsvindt tussen de gemeente, COA, politie en andere betrokken partijen. Dit vindt zoveel mogelijk plaats binnen bestaande structuren. Daarnaast zijn er speciale overleggen in het leven geroepen:

Projectteam opvanglocatie Boekelsedijk Uden (één keer per twee weken, eerste maand wekelijks)

- Projectleider gemeente (voorzitter)
- Programmaondersteuner (notulist)
- Communicatie gemeente
- Adviseur veiligheid gemeente Maashorst
- Locatiemanager COA

Het veiligheidsoverleg (eerste twee maanden wekelijks, daarna één keer per twee weken, verder afschalen naar behoefte.)

- Adviseur veiligheid gemeente Maashorst (voorzitter en secretariaat)
- Aanspreekpunt politie (Operationeel expert wijkagent)
- Locatiemanager COA

Het omwonendenoverleg (frequentie in overleg met omwonenden bepalen)

- Locatiemanager COA (voorzitter en secretariaat)
- Projectmanager gemeente
- Omwonenden (benoemd als lid van klankbordgroep)
- Wijkagent (op basis van behoefte)
- Vertegenwoordigers sportverenigingen
- ... (op uitnodiging bv. nabijgelegen instellingen)

De overleggen kunnen waar nodig worden op- of afgeschaald in frequentie en starten minimaal één week voorafgaand aan de opening van de opvang. Waar nodig en relevant starten overleggen ook al in de maanden voorafgaand aan de opening.

7. Aanpassingen in de omgeving van de opvang

In april en september hebben er bewonersbijeenkomsten plaatsgevonden. Daarnaast is er in november een klankbordgroep gestart, die op 26 november, 15 december, 12 januari en 19 januari is samengekomen. Op 26 november is tevens de schouw gelopen waar de klankbordgroep aan deelnam. De klankbordgroep is geïnformeerd en geraadpleegd over veiligheidsmaatregelen in de omgeving van de opvanglocatie op de Boekelsedijk. We hechten er waarde aan dat mensen uit de klankbordgroep (omwonenden) hier een actieve bijdrage aan hebben geleverd. Vanaf de opening van de opvanglocatie zal er een omwonenden overleg gaan plaatsvinden onder leiding van het COA. Ook hier is ruimte voor omwonenden om te bespreken wat de ervaringen tot die tijd zijn en vragen te stellen.

Tijdens alle bijeenkomsten die hebben plaatsgevonden zijn aanpassingen gevraagd en besproken om de fysieke omgeving veiliger en leefbaarder in te richten. Dit geldt zowel voor de nieuwe bewoners van de opvanglocatie als voor de gebruikers en bewoners van de omgeving van de opvang. Hieronder wordt een opsomming gegeven van het maatregelenpakket wat de gemeente gaat inzetten.

Dit gaan we doen:

Onderwerp	Vraag	Resultaat onderzoek	Wanneer?
Tunnel Boekelsedijk onder N264	Kan de verlichting in de tunnel worden verbeterd?	We gaan (fellere) lampen plaatsen. Kanttekening: extra verlichting kan in de avond en nacht ervoor zorgen dat de ogen zich snel moeten aanpassen aan het fellere licht, waardoor sommige fietsers last van kunnen hebben van het felle licht.	Vóór opening 1 oktober 2026
Tunnel Boekelsedijk onder N264	Kunnen er camera's worden geplaatst om het veiligheidsgevoel te verbeteren?	Camera's worden geplaatst.	Vóór opening 1 oktober 2026
Tunnel Boekelsedijk onder N264	Zijn er maatregelen te treffen om hangen in de tunnel te voorkomen?	Voor de korte termijn zetten we in op extra toezicht in de vorm van boa's, straatcoaches en politie.	Vanaf opening opvanglocatie
Tunnel Boekelsedijk onder N264	Kan er iets gedaan worden aan het veiligheidsgevoel in de tunnel?	Samen met de provincie is hiernaar gekeken. Zie bovenstaande maatregelen. Daarnaast wordt de uitstraling van de tunnel aangepast door middel van beschildering of graffiti.	In 2026

Verkeer Boekelsedijk	Hoe zit het met de toekomstige veiligheid voor weggebruikers?	De meerjarenonderhoudsplanning over verkeersveiligheid wordt eerder uitgevoerd. De Boekelsedijk wordt vanaf de tunnel onder de N264 tot aan de Maasstraat een fietsstraat. Er worden maatregelen genomen om de snelheid van auto's te beperken, meer ruimte voor fietsers en voetgangers te creëren en parkeren en halen en brengen (van vooral kinderen) bij trainingen en wedstrijden overzichtelijker te laten verlopen.	De onderhoudswerkzaamheden van de Boekelsedijk starten nadat het zware bouwverkeer voor de opvanglocatie is afgerond
Cameratoezicht	Komt er cameratoezicht?	Ja, er zullen openbare orde camera's worden geplaats rondom de opvanglocatie. Hierin wordt in ieder geval cameratoezicht in de tunnel in opgenomen. Andere locaties worden voor de opening van de opvanglocatie bepaald en operationeel gemaakt. De klankbordgroep heeft hier input voor gegeven en de politie levert hier advies op aan.	Vóór opening 1 oktober 2026
Verlichting	Het sportpark is donker. Kan hier meer verlichting komen?	Op dit moment staat de verlichting langs de Boekelsedijk op 20% en springt aan bij beweging. Dit zal voor opening van de opvanglocatie veranderen naar 100% verlichting die niet meer uitspringt als er enige tijd geen beweging is. Het is daarnaast de bedoeling om het looppad tussen de Boekelsedijk naar de Vijverlaan (richting Aldi) te voorzien van verlichting. Verlichting zal naar 100% gaan, of er zal op bepaalde locaties een lantaarnpaal worden geplaatst wanneer deze niet aanwezig is.	Vóór opening 1 oktober 2026
Toezicht	Komt er extra toezicht in het sportpark vanuit de gemeente?	Ja. Vanuit de gemeente worden er boa's ingezet die extra zullen surveilleren en toezicht houden rondom de opvanglocatie. Zij kunnen ook op specifieke locaties ingezet worden mbt overlastmeldingen.	Vanaf opening opvanglocatie

Toezicht	Zet COA extra toezicht in?	Het COA zet vanaf datum ingebruikname straatcoaches in voor een periode van initieel 1 jaar. Partijen besluiten gezamenlijk of inzet van de straatcoaches telkens met 6 maanden verlengd dient te worden in het belang van de veiligheid van de bewoners, omwonenden en het verkeer rondom de opvangvoorziening. Deze straatcoaches zijn 7 dagen per week, 8 uur per dag, inzetbaar met flexibele tijden.	Vanaf opening opvanglocatie
Toezicht	Wat gaat de politie doen?	De gemeente heeft met de wijkagent(en) en operationeel experts afgestemd dat er vanuit politie extra rondes worden gereden door het sportpark vanaf de opening van de opvanglocatie.	Vanaf opening opvanglocatie
Paaltjes	Komen er klappaaltjes bij de tunnel op de Boekelsedijk, zodat hulpdiensten makkelijk hier doorheen kunnen?	Klappaaltjes of SOS-paaltjes waarbij een transponder zit in de voertuigen van hulpdiensten zijn op dit moment nog in onderzoek bij de gemeente. Hier komt in een latere fase uitsluitsel over.	n.n.b.
Looproute	Worden looproutes inzichtelijk gemaakt richting winkels?	Er worden bewegwijzeringsbordjes aangebracht richting supermarkt.	Vóór opening 1 oktober 2026

Bijlagen

1. (Spoed)contactenlijst
2. Huisregels COA
3. Maatregelenbeleid COA
4. Opbrengst bewonersbijeenkomsten en klankbordgroep
5. Aandachtslocaties (fysiek) en handelingsperspectief
6. Openbare ordeverstoringen en handelingsperspectief
7. Bedrijfsnoodplan COA (incl. plattegronden)

Bijlage 1: (Spoed)contactenlijst

Bij spoed:

COA

Receptie/Beveiliging	088-
	06-
Locatiemanager	(via receptie)
Wordt aangevuld	

Gemeente Maashorst

Veiligheid	0413-281911
Toezicht	0413-281911

Politie:

Alarmnummer:	112
Algemeen nummer:	0900-8844
Contactpersoon:	(Operationeel expert)

Bijlage 2: COA Huisregels

Huisregels - Nederlands op COA-opvanglocaties (mei 2020)
Voor de veiligheid, leefbaarheid en beheersbaarheid op COA-opvanglocaties hanteert het COA huisregels (huisregels). Deze huisregels zijn aanvullend op de Nederlandse wet- en regelgeving en zijn geldig op alle COA-opvanglocaties.

Maatregelen bij overtreding van de huisregels
U moet altijd de instructies van COA-medewerkers volgen en de huisregels nakomen. Wie zich niet aan deze huisregels houdt, kan een maatregel opgelegd krijgen door de COA medewerkers op uw COA-locatie. Een maatregel kan zijn dat een deel van uw weekgeld voor een bepaalde tijd wordt ingehouden. Bij zware overtredingen kan het COA u overplaatsen naar een COA-locatie met streng regime. Bij crimineel gedrag schakelt het COA de politie in. Ook bij vermoedens van strafbare feiten.

1. Discriminatie, intimidatie en geweld
In Artikel 1 van de Nederlandse grondwet staat dat discriminatie is verboden. Discriminatie vanwege godsdienst, levensovertuiging, politieke voorkeur, ras, geslacht, seksuele geaardheid, of welke grond dan ook, is niet toegestaan. Voor het COA is dit een heel belangrijke wet, omdat op COA-locaties heel veel verschillende mensen met verschillende achtergronden veilig moeten samenleven.

Elke vorm van (het aanzetten tot) agressie en geweld tegen anderen is in Nederland verboden en wordt bestraft. Agressief en gewelddadig gedrag naar COA-medewerkers wordt zwaarder bestraft.

Als u slachtoffer bent van bijvoorbeeld agressie, geweld of strafbaar seksueel gedrag, adviseert het COA u om aangifte te doen bij de politie. Is een familielid gewelddadig naar andere familieleden? Dan kan het COA hulp bieden. Heeft u hulp nodig of kent u iemand die hulp nodig heeft? Bespreek dit met een COA-medewerker. Er wordt dan naar de best mogelijke oplossing gezocht. Wij gaan discreet om met de informatie die u ons geeft. Uw veiligheid nemen wij serieus. Voor meer informatie kunt u kijken op de website van Veilig Thuis.

2. Politieke of religieuze activiteiten
Het COA is een politiek/religieus neutrale organisatie. Op een COA-locatie bent u vrij uw geloof te belijden of uw politieke opvattingen te hebben. Maar anderen mogen op geen enkele wijze last hebben van uw politieke of religieuze activiteiten.

3. Drugs, alcohol, wapens en illegale handel
Illegale drugs zijn verboden op COA-opvanglocaties. U mag geen illegale drugs bezitten, verhandelen of gebruiken. Openbare dronkenschap is verboden. Wapens zijn verboden. Het bezit van wapens en de handel in wapens zijn verboden.

4. Verbod op gezichtsbedekkende kleding
Het is wettelijk verboden om gezichtsbedekkende kleding te dragen op een COA-locatie, omdat een COA-medewerker u dan niet kan identificeren. Denk bij gezichtsbedekkende kleding aan een nikab of boerka, maar ook een bivakmuts of een integraalhelm. Dit verbod geldt voor medewerkers, bewoners en bezoekers in het azc. Het verbod geldt op de hele COA-locatie inclusief uw eigen woonruimte. Ook in scholen, zorginstellingen en overheidsgebouwen geldt dit verbod. Mondkapjes zijn wel toegestaan om besmettingsgevaar te verkleinen.

5. Verplichte TBC-screening
In sommige landen komt de besmettelijke ziekte tuberculose (TBC) veel voor. Als u uit een van deze

landen komt, dan moet u verplicht een TBC-screening ondergaan. Dit onderzoek is pijnloos en ongevaarlijk. Wanneer u tuberculose heeft, dan moet u zich verplicht laten behandelen. Tuberculose is over het algemeen goed te behandelen.

6. Meldplicht
Op alle COA-locaties heeft u meldplicht. U bent verplicht zich te melden op het tijdstip en de plek aangegeven door het COA. Specifieke informatie over uw meldplicht ontvangt u van een COA-medewerker op uw locatie.

Heeft u een goede reden om niet aan deze meldplicht te voldoen? Dan moet u die vooraf aan een COA-medewerker laten weten. U kunt dan vragen of u (tijdelijk) niet aan de meldplicht hoeft te voldoen. De COA-medewerker kan u vragen om bewijsdocumenten te laten zien waaruit blijkt dat u een geldige reden heeft om niet bij de meldplicht aanwezig te zijn.

7. Woonruimte
U mag gebruikmaken van een tijdelijke woonruimte van het COA. Deze ruimte is uw hoofdverblijf. Deze ruimte is alleen bestemd voor u en uw medebewoners. U mag hier geen andere mensen in laten wonen.

U mag geen veranderingen aanbrengen aan de woonruimte of de meubels. U mag geen eigen meubels meenemen. Vanwege de brandveiligheid mag u geen eigen gordijnen of wandkleden ophangen. Als u iets beschadigt aan uw woonruimte, dan moet u zelf de reparatiekosten betalen. Dat geldt ook voor alle goederen die u van het COA in bruikleen heeft ontvangen.

Uw woonruimte moet u zelf schoonhouden. Wanneer u verhuist, moet u uw woonruimte schoon achterlaten. U mag dan geen goederen van het COA meenemen. Alle bewoners zijn verantwoordelijk voor het schoonhouden van de gemeenschappelijke faciliteiten van de woonruimtes en de directe omgeving rond de woonruimte.

U mag geen huisdier hebben, tenzij u schriftelijk toestemming heeft van de leiding van de COA-locatie.

U moet COA-medewerkers toegang geven tot uw woonruimte. Dit is nodig voor verplichte kamercontroles, onderhoud of reparaties. COA-medewerkers kunnen de woonruimte ongevraagd betreden als er gevaar dreigt voor de veiligheid en de volksgezondheid, bijvoorbeeld bij besmettingsrisico's.

Het kan gebeuren dat u naar een andere ruimte verhuist of dat een andere bewoner bij u in de woonruimte geplaatst wordt.

8. Goederen in bruikleen
U kunt bepaalde goederen tijdelijk van het COA lenen. Denk aan borden, bestek, linnenpakket, of een babypakket. Goederen die u heeft geleend, moet u weer inleveren zoals afgesproken met het COA.

9. Brandvoorschriften
Voor uw eigen veiligheid en die van anderen gelden de volgende brandvoorschriften:

- U mag niet roken in COA-gebouwen. Ook niet in uw eigen woonruimte.
- U mag geen open vuur aansteken. Denk aan kaarsen, wierook, olielampen, etc.
- U mag alleen koken op de vaste kooktoestellen in de keukens. Tijdens het koken moet u altijd opletten. Blijf altijd in de buurt van het kooktoestel.

- U mag alleen elektrische apparatuur gebruiken die het COA veilig vindt. Vraag dus om goedkeuring van een COA-medewerker.
- Het is streng verboden een brandmelder af te plakken.
- U mag het brandalarm niet activeren als er geen brand is.
- Als er brand ontstaat, moet u ongehinderd kunnen vluchten. Daarom moeten de vluchtwegen altijd vrij zijn. Zorg dat kinderwagens of fietsen of andere voorwerpen niet in de weg staan. Wanneer het brandalarm afgaat, moet u het gebouw direct verlaten en buiten wachten. Vervolgens volgt u de instructies op van COA-medewerkers. Zelfsluitende, brandwerende deuren moeten in normale omstandigheden gesloten zijn. Daarom mag u een deurdranger nooit verwijderen.
- Bewaar nooit benzine, alcohol of andere licht ontvlambare stoffen in uw woonruimte.
- Van de wasdroger moet u altijd het stoffilter schoonmaken. Verwijder voor én na gebruik het stof uit de filter van de droger. Een vervuilde droger kan vlamvatten.

10. Aansprakelijkheid
Het COA is niet aansprakelijk voor schade aan of verlies van uw eigendommen, ook niet als de schade door medebewoners of door anderen is veroorzaakt. U bent volledig aansprakelijk voor beschadigingen die u aanbrengt in of aan de woonruimte en/of de COA-inventaris en voor onzorgvuldig gebruik hiervan. De kosten voor herstel of vervanging verhaalt het COA op u. Als het niet duidelijk is wie een beschadiging heeft gemaakt aan een woonruimte, moet iedere bewoner van die woonruimte meebetalen aan de reparatiekosten. Bij verdwijning of beschadiging van COA-eigendommen doet het COA in veel gevallen aangifte bij de politie.

11. Geluidsoverlast
U mag geen geluidsoverlast maken. Tussen 22.00 en 8.00 uur moet het rustig zijn, zodat iedereen ongestoord kan slapen.

12. Privacy
De privacy op COA-opvanglocaties is belangrijk. Daarom is het verboden om zonder toestemming foto-, video- of geluidsopnamen te maken van medebewoners, medewerkers, bezoekers en andere aanwezigen op de locatie. Deze regels gelden op alle locaties voor bewoners, medewerkers en bezoekers.

13. Bezoekers
Bezoekers die niet op de COA-locatie wonen, moeten zich melden bij de receptie bij aankomt en afmelden als zij vertrekken. Bezoekers zijn welkom van 8.00 uur tot 22.00 uur. U bent verplicht uw bezoek op te halen bij de receptie.

U bent verantwoordelijk dat uw bezoekers zich ook aan de huisregels houden. Op elke COA-locatie kunt u een ‘Bezoekersreglement’ opvragen. Deze geldt voor alle bezoekers.

14. Kinderen
U bent verantwoordelijk voor de veiligheid en het handelen van uw minderjarige kinderen. Als uw kinderen niet op school of in kinderopvang verblijven, bent u zelf ervoor verantwoordelijk toezicht op uw kinderen te houden. Schade veroorzaakt door uw minderjarige kinderen moet u betalen.

Alle kinderen van 5 tot 18 jaar moeten in Nederland verplicht naar school. Als ouder of verzorger bent u verantwoordelijk dat uw kinderen naar school gaan. Als uw kinderen niet naar school gaan, maakt het COA of de school daarvan melding. U kunt dan een forse geldboete krijgen. U kunt bij de infobalie vragen hoe u uw kind aanmeldt bij een school in de buurt.

Bijlage 3: Maatregelenbeleid COA

https://www.coa.nl/sites/default/files/2022-03/Maatregelenbeleid%20COA.pdf

In het maatregelenbeleid van COA staat het volgende:

4.2.4. De afkoelperiode buiten de opvanglocatie Het doel van een afkoelperiode is om rust op locatie te creëren cq. te herstellen door de bewoner tijdelijk de toegang tot de locatie te ontzeggen. De toegang kan voor maximaal 4 uur worden ontzegd.

COA heeft toegezegd dat deze maatregel niet wordt ingezet op locatie Boekelsedijk in Uden.

Bijlage 4. Opbrengst bewonersbijeenkomsten en klankbordgroep waaronder de schouw

De bewonersbijeenkomsten

Op 9 april, 16 april, 18 september, 19 september en 20 september 2025 hebben er informatiebijeenkomsten plaatsgevonden voor inwoners van de gemeente Maashorst. In april waren dit grotere bijeenkomsten in de Kruisherenkapel waar vooral veel informatie werd gegeven, en in september was dit in kleiner verband in de werf waar zowel informatie werd verstrekt als input opgehaald. De opbrengst gerelateerd aan het Veiligheids- en omgevingsplan van deze bijeenkomsten is hieronder samengevat.

Opbrengst bewonersbijeenkomsten april en september gerelateerd aan het Veiligheids- en omgevingsplan:

Onderwerp	Opmerking
Veiligheid/overlast	Fietstunnel veiliger maken met camera's en betere verlichting
Veiligheid/overlast	Verkeersveiligheid beoordelen met extra verkeersstromingen door de bewoning van de Boekelsedijk
Veiligheid/overlast	Fietsroute voor mensen richting de sportclubs veiliger maken door middel van verlichting
Verkeersveiligheid	Aandacht voor ontsluiting op COA terrein irt fietsers op de Boekelsedijk
Overlast/communicatie	Duidelijke plek waar overlast gemeld kan worden
Overlast/communicatie	Inzicht in de overlastmeldingen en incidenten op het terrein van het COA
Overlast/communicatie	Kort lijntje tussen direct omwonenden, sportclubs, restaurant, COA, wijkagent en gemeente.
Beveiliging	24/7 toezicht in het sportpark en 24/7 beveiliging op de opvanglocatie gevraagd
Noodroutes hulpdiensten	Zorg voor goede noodroutes voor hulpdiensten, met name bij de slagboom
Terrein COA	Terreinafscheiding rondom COA locatie gewenst
Veiligheid/overlast	Cameratoezicht rondom opvanglocatie en in sportpark gewenst
Veiligheid/overlast	Extra verlichting in het sportpark op punten waar het nu donker is
Veiligheid/overlast	Looproutes richting Aldi en centrum inzichtelijk maken en eventueel extra aanleggen

Klankbordgroep

Op 26 november 2025 is de klankbordgroep voor het eerst bijeengekomen. Deze groep (omwonenden uit Volkel-West, Uden-Zuid en de Zwembadwijk) liepen samen met vertegenwoordigers van de gemeente, de wijkagent en het COA, een gezamenlijke schouw in het gebied. De sportverenigingen zijn nadrukkelijk uitgenodigd en hebben daar geen gebruik van gemaakt. Reden hiervoor waren de overleggen die al voor het ontstaan van de klankbordgroep liepen tussen gemeente en sportverenigingen.

In de gesprekken met de klankbordgroep zijn aandachtspunten en verzoeken tot aanpassing naar voren gekomen die door de gemeente zijn onderzocht op haalbaarheid en wenselijkheid. Ook zijn er punten naar voren gekomen in de gesprekken die de gemeente niet invoert. Alle input die is aangedragen vanuit de klankbordgroep is onder andere in de verslagen terug te vinden en in het participatieverslag, bijgevoegd in de vergunningaanvraag.

Op basis van de geleverde input tijdens de inwonersbijeenkomsten, van de klankbordgroep, politie, en interne afdelingen, komt de gemeente tot een pakket aan maatregelen. Deze maatregelen worden afgestemd met het COA. Zie voor alle maatregelen hoofdstuk 7.

Bijlage 5: Aandachtslocaties (fysiek) en handelingsperspectief

Voor het beschrijven van de mogelijke scenario's zijn deze specifieke locaties generiek beschreven en ligt de focus op gedragingen die zich voor kunnen doen in en rondom de locatie.

5.1 Overlast in en nabij winkels / centrumgebied

Om overlast op een proactieve manier tegen te gaan is het van belang om recreatieve mogelijkheden dagbesteding te bieden voor de asielzoekers. Enerzijds worden activiteiten geregeld op de locatie zelf door het COA. Anderzijds kan de gemeente gerichte programma's aanbieden ter ondersteuning in de dagelijkse activiteiten en integratie. De gemeente onderzoekt ook of activiteiten in samenwerking met de verenigingen in het Sportpark mogelijk zijn.
Toch blijft een kans bestaan dat overlast plaatsvindt in de genoemde gebieden, bijvoorbeeld: verbaal geweld, zoals schelden en beledigingen, lastigvallen van personeel en klanten, storend gedrag en overtreden van huisregels.

Maatregelen

a. Winkeliers hebben verschillende handvatten om overlast en criminaliteit te beperken. Bij overlast kan een ondernemer besluiten een individueel winkelverbod op te leggen; de betrokkene is dan niet meer welkom in de specifieke winkel(s) van die ondernemer. Overtreding hiervan leidt tot huisvredebreuk, waarvoor de politie kan worden ingeschakeld.
b. Naast dit individueel verbod kan een collectieve waarschuwing volgen, geldig in alle deelnemende winkels van het winkelgebied voor een jaar. Deze persoon kan winkels nog bezoeken mits hij zich gedraagt.
c. Bij ernstige of herhaalde overtredingen kan een collectief winkelverbod voor 1 of 2 jaar worden opgelegd geldend voor alle deelnemende winkels of een heel winkelcentrum. Het betreft een maatregel waarbij een 'ongewenste klant' de toegang tot meerdere winkels in een winkelgebied ontzegd kan worden. Ook hier is overtreding huisvredebreuk. De winkelier die de huisvredebreuk heeft geconstateerd doet aangifte bij de politie wegens overtreding van artikel 138 Sr.
d. Indien de betrokkene vanwege ongewenste gedragingen niet meer gewenst is in een bepaalde geografische afbakening kan de burgemeester gemotiveerd een gebiedsverbod opleggen.
e. Onderzoeken of de buitengewoon opsporingsambtenaren of beveiligingsorganisatie flexibel kunnen anticiperen op ongewenste gedragingen zoals voorgenoemd beschreven.
f. Inzet van buitengewoon opsporingsambtenaren.

5.2 Spanning tussen de verschillende groepen en mogelijkheid tot escalatie

De kans dat bewoners van de asielopvang zich ook in het gebied gaan ophouden introduceert een extra variabele in de dynamiek van de omgeving. De openbare ruimte is een locatie waar iedereen toegang tot heeft en toegang moet kunnen blijven houden. Asielzoekers hebben hun eigen culturele achtergrond, ervaringen en mogelijk trauma's die ze met zich meebrengen. Hierdoor kunnen zij verschillend reageren op situaties.

Maatregelen

a. Het zichtbaar aanbrengen van camera's, (beschrijven waar camera's komen). De inzet van camera's heeft naast een repressief ook een preventief doel. Door duidelijk te communiceren dat er camera's aanwezig en zichtbaar zijn, wordt een barrière opgeworpen voor sommige overlastveroorzakers om overlast te plegen. Mocht het toch tot confrontaties komen dan zal de politie en BOA's ingrijpen.
b. Vertalen van de huisregels en door het COA kenbaar laten maken aan de asielzoekers.
c. In ieder geval de eerste drie maanden een flexibele schil aan beveiliging creëren die kan anticiperen op ongewenste gedragingen of escalaties op het foodcourt.

d. De inzet van een samenscholingsverbod om de omvang van de aanwezige jeugd te beperken of te voorkomen dat bekende overlastgevers samenscholen.

5.3 Busstation en bushaltes

Dicht bij de locatie bevinden zich een aantal bushaltes en het centrale busstation, met de mogelijkheid om in de regio te reizen. Daarnaast zijn er een aantal bushaltes op ongeveer dezelfde afstand van de Boekelsedijk: Volkelseweg (dichtstbijzijnde), Loopkantstraat, Velmolenweg en Losplaats. Er wordt verwacht dat het aantal gebruikers zal toenemen wanneer de locatie in gebruik wordt genomen. Reguliere reizigers kunnen ongemak ervaren door de toegenomen drukte.

Maatregelen

a. Het is van belang om goed en periodiek contact te onderhouden met het vervoersbedrijf. Het vervoersbedrijf beschikt mogelijk over waardevolle informatie en ervaringen met betrekking tot piekmomenten. Op basis van deze informatie kan overwogen worden om grotere bussen in te zetten of de rijfrequentie te verhogen.

b. Indien blijkt dat veel onrust ontstaat bij de haltes, kunnen straatcoaches worden ingeschakeld om te monitoren en evt. op te schalen naar BOA's en bij strafbare feiten politie.

c. Inzet van buitengewoon opsporingsambtenaren.

Bijlage 6: Openbare ordeverstoringen en handelingsperspectief

De ervaringen op andere locaties leren ons dat rondom de locatie waar asielzoekers verblijven ongewenste gedragingen kunnen voorkomen.
Ook in Maashorst is er sprake (geweest) van reacties uit de samenleving die aandacht vragen op het gebied van veiligheid. Maar de gemeente Maashorst is niet de eerste gemeente die te maken krijgt met reacties op het voornemen tot vestiging van een asielopvang. Wij zullen gebruik maken van bestaande richtlijnen en tools om ons te ondersteunen in de juiste aanpak op het juiste moment. Daarbij is voorkomen van escalatie altijd uitgangspunt.
In dit onderdeel van het plan worden de denkbare scenario's geschetst met daarbij concrete instrumenten die ingezet kunnen worden.

6.1.1 Online aangejaagde ordeverstoring
Ordeverstoringen die hun oorsprong vinden in de digitale wereld zijn een relatief nieuw verschijnsel waarmee gemeenten steeds vaker te maken krijgen. Dit soort verstoringen, aangewakkerd door online activiteiten, kunnen variëren in aard en omvang.

6.1.2 Bedreiging van ambtenaren en/of het openbaar bestuur
In het afgelopen jaar heeft 33% van de ambtenaren te maken gehad met agressie of geweld. Dat blijkt uit de monitor Integriteit en veiligheid 2022. De afgelopen jaren nemen de agressie en intimidatie tegenover politieke ambtsdragers steeds meer toe. Door de komst van de asielopvang, dat sterke emoties oproept bij een deel van de gemeenschap, zijn we ons bewust van een toegenomen risico op bedreigingen en intimidatie tegenover het openbare bestuur.
In het agressieprotocol van de gemeente Maashorst is vastgelegd dat de gemeente agressie tegen zowel haar personeel als haar bezoekers niet tolereert. Dit betekent dat alle medewerkers - of ze nu werkzaam zijn bij de buitendienst, in accommodaties, sporthallen, of functies hebben als handhavers, toezichthouders en BOA's – enz. gevrijwaard dienen te worden van elke vorm van agressie en geweld. Wat er onder agressie wordt verstaan wordt benoemd in hoofdstuk twee van het protocol.
Er is duidelijk gesteld dat er een zerotolerancebeleid wordt gevoerd. Mocht de desbetreffende ambtenaar ondanks de voorzorgsmaatregelen te maken krijgen met agressie zijn er plannen voor de opvang en nazorg. Personen die toch onacceptabel gedrag vertonen kunnen geconfronteerd worden met de ordemaatregelen:

- Waarschuwing
- Ordegesprek
- Ontzegging van de toegang
- Stoppen van de dienstverlening
- Schadeverhalen

Voor zover dit nog niet is gebeurd is het aan te raden het agressieprotocol voor de komst van het asielzoekerscentrum onder de aandacht te brengen bij de relevante teams. Zo is iedereen op de hoogte van de handelingskaders. Het huidige agressie protocol biedt voldoende handvatten om adequaat op te treden en maatregelen op te leggen aan personen die zich grensoverschrijdend uitlaten richting functionarissen die in dienst zijn van de gemeente Maashorst.
Mocht het toch komen tot een strafrechtelijke overtreding kan er in de aangifte een koppeling worden gemaakt naar Veilige Publieke Taak (VPT). Dit geldt overigens ook voor de COA-medewerkers. Het OM dient daar dan voorrang aan te geven waarbij er ook sprake is van strafverzwarende omstandigheden.

Tot slot heeft het ministerie van BZK een tool genaamd 'Veilige publieke dienstverlening' ontwikkeld. Deze tool bevat drie pijlers: preventie, handelen bij een incident en nazorg. In stappen wordt duidelijk

uitgelegd hoe je agressie-incidenten kunt voorkomen en hoe je moet handelen als er toch iets gebeurt. Dit geeft mogelijk handvatten voor eventuele toevoegingen in het protocol.
https://www.veiligepubliekedienstverlening.nl/

6.2 Escalatiemiddelen

Er zijn scenario's denkbaar waarin de inzet van de preventiemaatregelen in eerste instantie niet voldoende zijn om een situatie onder controle te krijgen. Mocht de preventieve aanpak of de eerder ondernomen stappen ontoereikend zijn geweest dan zijn diverse bestuursrechtelijke middelen beschikbaar om de openbare orde te herstellen.

6.2.1 Cameratoezicht

Als de objectieve en subjectieve veiligheid in bepaalde gebieden achteruitgaat kunnen camera's bijdragen aan het verbeteren hiervan. Ze kunnen eveneens fungeren als middel om gehoor te geven aan de roep om extra veiligheid vanuit de omwonenden. Volgens artikel 151c van de Gemeentewet mogen camera's worden geplaatst wanneer ze nodig zijn om de openbare orde te handhaven.
Voordat een besluit genomen kan worden over het inzetten van cameratoezicht in de openbare ruimte dient een toetsing plaats te vinden aan diverse criteria zoals proportionaliteit, subsidiariteit en een duidelijke omschrijving ter bescherming van de privacy van omwonenden.

6.2.2 Zichtbare beveiliging

De aanbeveling voor een zichtbare toename in beveiliging zou niet gebaseerd moeten zijn op het volgen van sentimenten of het toegeven aan de onderbuikgevoelens van een kleine groep mensen. Het is aan te bevelen om beslissingen te baseren op feitelijke gebeurtenissen. Het opschalen van de beveiliging kan overwogen worden wanneer er daadwerkelijk feitelijke incidenten zijn die hiertoe aanleiding geven. Op deze manier voelen mensen dat er oprecht naar de situatie wordt gekeken en dat er passend wordt gereageerd op de omstandigheden.

6.3 Bestuurlijke instrumenten

Art. 172a Gemeentewet: gebiedsontzegging of gebiedsverbod
Omschrijving
De burgemeester kan een bevel geven aan een persoon die ernstig heeft bijgedragen aan verstoring van de openbare orde, zowel individueel als in groepsverband, of een leidende rol heeft gehad bij groepsgewijze verstoring van de openbare orde. Dit gebeurt wanneer een ernstige vrees bestaat voor verdere verstoring van de openbare orde. Het bevel kan verschillende maatregelen omvatten, zoals:

- De persoon mag zich niet bevinden in specifieke objecten of delen van de gemeente.
- De persoon mag niet met meer dan drie andere personen in groepsverband op een openbare plaats zijn zonder redelijk doel.
- De persoon moet zich op bepaalde tijdstippen melden op specifieke plaatsen, al dan niet buiten de gemeente, zoals vastgesteld door de burgemeester.
- Om een gebiedsverbod voor een persoon in een andere gemeente op te leggen, moet de burgemeester volgens artikel 172a lid 3 van de Gemeentewet een aanvraag doen bij de burgemeester van de betreffende gemeente.

Art. 175 Gemeentewet: Noodbevel
Omschrijving
In situaties waarin er sprake is van onrustige protesten, ernstige verstoringen van de openbare orde, rampen of ernstige dreiging hiervan, heeft de burgemeester de bevoegdheid om alle bevelen te geven die hij noodzakelijk acht om de openbare orde te handhaven of gevaar te beperken.

Art. 176 Gemeentewet: Noodverordening

Omschrijving

Wanneer zich een omstandigheid voordoet zoals beschreven in artikel 175, lid 1, heeft de burgemeester de bevoegdheid om algemeen bindende voorschriften op te stellen die nodig zijn voor het handhaven van de openbare orde of het beperken van gevaar. De burgemeester maakt deze voorschriften bekend op een door hem/haar bepaalde manier.

Art. 151b Gemeentewet: Veiligheidsrisicogebied

Omschrijving

De gemeenteraad kan middels een verordening de burgemeester de bevoegdheid geven om een gebied aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied in geval van verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, of bij ernstige vrees hiervoor. Dit gebied omvat zowel openbare gebouwen als de bijbehorende terreinen die toegankelijk zijn voor het publiek. Binnen een veiligheidsrisicogebied kan de officier van justitie de bevoegdheden zoals beschreven in de artikelen 50 (lid 3), 51 (lid 3) en 52 (lid 3) van de Wet wapens en munitie toepassen.

Art. 5:31 Awb: Last onder dwangsom

Omschrijving

Het doel van een last onder dwangsom is om de overtreder te bewegen de overtreding ongedaan te maken. Als de overtreding niet binnen een bepaalde termijn wordt beëindigd, moet de overtreder een geldsom (de dwangsom) betalen. Dit bestuurlijk instrument is mogelijk interessant wanneer sprake is van online aangejaagde ordeverstoring.
Alleen wanneer er een aanzienlijk risico bestaat dat een nog niet eerder voorgekomen overtreding zal plaatsvinden, kan er een preventieve dwangsom worden opgelegd. Volgens een uitspraak van de Raad van State op 13 april 2016, is er sprake van zo'n dreigend gevaar als de overtreding ‘aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid’ zal gebeuren.
Er is inmiddels voldoende jurisprudentie beschikbaar over hoe te handelen als dergelijke situaties zich voordoen.

Artikel 2.1 APV Maashorst (04-02-2022 t/m heden)

Omschrijving

Op grond van artikel 2.1 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Maashorst kan de burgemeester een samenscholingsverbod opleggen. Dit instrument kan de burgemeester zowel individueel als generiek instellen, na overleg met de lokale driehoek.

Bijlage 7: Bedrijfsnoodplan COA (incl. plattegronden)

(Wordt aangevuld zodra beschikbaar).



COA Boekelsedijk Uden

Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving

Centraal Orgaan opvang asielzoekers

22 januari 2026

Project	COA Boekelsedijk Uden
Opdrachtgever	Centraal Orgaan opvang asielzoekers
Document	Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving
Status	Definitief 05
Datum	22 januari 2026
Referentie	148926/26-000.935
Projectcode	148926

Adres

Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs B.V. | Deventer
Schenkkade 50, De Haagsche Zwaan
Postbus 85948
2508 CP Den Haag
+31 (0)70 370 07 00
www.witteveenbos.com
KvK 38020751

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen+Bos is gecertificeerd op basis van ISO 9001.

© Witteveen+Bos

Niets uit dit document mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt in enige vorm zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Witteveen+Bos, noch mag het zonder dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd, behoudens schriftelijk anders overeengekomen. Tekst- en datamining van (delen van) dit document, evenals enige verwerking of reproductie ervan door middel van kunstmatige intelligentie technologieën is uitdrukkelijk niet toegestaan, behoudens schriftelijk anders overeengekomen. Dit document (of delen ervan) mag niet worden verveelvoudigd en/of anderszins worden gebruikt op enigerlei wijze voor het trainen van kunstmatige intelligentie technologieën, behoudens schriftelijk anders overeengekomen. Witteveen+Bos aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enigerlei schade die voortvloeit uit of verband houdt met het wijzigen van de inhoud van het door Witteveen+Bos geleverde document.

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 6

1.1 Aanleiding 6

1.2 Projectlocatie 6

1.2.1 Ligging projectlocatie 6
1.2.2 Begrenzing projectlocatie 7

1.3 Toetsing omgevingsplan 8

1.3.1 Bestemmingsplan Woongebieden 8
1.3.2 Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox 9
1.3.3 Overige bestemmingen en besluiten 9

1.4 Juridisch kader BOPA 10

1.5 Leeswijzer 10

2 BESCHRIJVING PROJECTLOCATIE 11

2.1 Huidige situatie 11

2.2 Toekomstige situatie 11

3 BELEID EN REGELGEVING 14

3.1 Rijksbeleid en Rijksregels 14

3.1.1 Nationale Omgevingsvisie (Novi) 14
3.1.2 Instructieregels Rijk (AMvB's) 15
3.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking 15

3.2 Provinciaal beleid 17

3.2.1 Omgevingsvisie Noord-Brabant 17
3.2.2 Omgevingsverordening Noord-Brabant 17

3.3 Beleid waterschap 19

3.4 Gemeentelijk beleid 19

3.4.1 Omgevingsvisie gemeente Maashorst 19

4 MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN 21

4.1 Mer-beoordeling 21

4.1.1 Toetsingskader 21
4.1.2 Resultaten 21

4.1.3 Conclusie 22
4.2 Verkeer en parkeren 22
4.2.1 Toetsingskader 22
4.2.2 Resultaten 22
4.2.3 Conclusie 25
4.3 Luchtkwaliteit 25
4.3.1 Toetsingskader 25
4.3.2 Resultaten 26
4.3.3 Conclusie 28
4.4 Geluid 28
4.4.1 Toetsingskader 28
4.4.2 Resultaten 29
4.4.3 Conclusie 29
4.5 Geur 30
4.5.1 Toetsingskader 30
4.5.2 Resultaten 30
4.5.3 Conclusie 31
4.6 Trillingen 31
4.6.1 Toetsingskader 31
4.6.2 Resultaten 31
4.6.3 Conclusie 31
4.7 Omgevingsveiligheid 31
4.7.1 Toetsingskader 31
4.7.2 Resultaten 32
4.7.3 Conclusie 34
4.8 Activiteiten en milieuzonering 35
4.8.1 Toetsingskader 35
4.8.2 Resultaten 35
4.8.3 Conclusie 38
4.9 Weging van het Waterbelang 38
4.9.1 Toetsingskader 38
4.9.2 Resultaten 38
4.9.3 Conclusie 41
4.10 Flora en fauna 41
4.10.1 Toetsingskader 41
4.10.2 Resultaten 44
4.10.3 Conclusie 49
4.11 Bodem 49
4.11.1 Toetsingskader 49
4.11.2 Resultaten 49
4.11.3 Conclusie 50
4.12 Archeologie en cultuurhistorie 50
4.12.1 Toetsingskader 50
4.12.2 Resultaten 51
4.12.3 Conclusie 51

4.13 Kabels en leidingen 51
4.13.1 Resultaten 51
4.13.2 Conclusie 52
4.14 Sociale veiligheid 52
4.14.1 Resultaten 52
4.14.2 Conclusie 53

5 UITVOERBAARHEID 54

5.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 54
5.2 Economische uitvoerbaarheid 55
5.2.1 Financiering 55
5.2.2 Beheer en onderhoud 55

6 CONCLUSIE EVENWICHTIGE TOEDELING VAN FUNCTIES AAN LOCATIES 56

6.1 Evenwichtige toedeling van functies aan locaties 56

Laatste pagina 56

Bijlage(n)

Aantal pagina's

I Terreinschets (VO, 25 d.d. 25 november 2025)
II Ruimtelijke verkenning (Braaksma & Roos Architectenbureau, d.d. 30 oktober 2025)
III Mer-beoordeling (referentie 148926/25-017.311 d.d. 5 november 2025)
IV Akoestisch onderzoek (referentie 148926/25-016.917 d.d. 31 oktober 2025)
V Analyse Omgevingsveiligheid (148926/26-000.726 d.d. 19 januari 2026)
VI Waterhuishoudkundig plan AZC Uden (Bureau Hoogstraat, d.d. 2 december 2025)
VII Stikstofdepositie onderzoek (referentie 148926/25-016.661 d.d. 24 oktober 2025)
VIII QuickScan natuur (referentie 148926/25-019.765 d.d. 15 december 2025)
IX Ontplofbare Oorlogsresten (BeoBom B.V., BB25-308-OC-01, d.d. 21 november 2025)
X Programma van Eisen Archeologie (Greenhouse Advies, C1, d.d. 15 december 2025)
XI Veiligheids- en Omgevingsplan Opvanglocatie Boekelsedijk Uden
XII Participatieverslag (d.d. 16 januari 2026)

Alle bijlagen zijn separaat ingediend in het Omgevingsloket.

1

INLEIDING

1.1 Aanleiding

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is landelijk bezig om zo spoedig mogelijk tijdelijke opvangplaatsen te realiseren. Aan de Boekelsedijk, te Uden (gemeente Maashorst), ziet COA kansen voor de realisatie van een tijdelijke opvanglocatie. Het betreft een herontwikkeling van het terrein dat zich bij het sportpark aan de Boekelsedijk bevindt (zie afbeelding 1.1). COA is voornemens de locatie geschikt te maken voor de opvang van maximaal 300 personen, voor een periode van 10 jaar.

Het is voor COA belangrijk om met spoed tijdelijke opvanglocaties te realiseren, omdat de instroom van asielzoekers fluctueert en het bestaande opvangnetwerk momenteel onvoldoende capaciteit heeft. Dit leidt tot overvolle situaties, met name in Ter Apel, waar regelmatig sprake is van een tekort aan opvangplekken. Door tijdig tijdelijke locaties te openen, kunnen humane opvang en veiligheid voor zowel bewoners als medewerkers beter worden gewaarborgd.

Op de beoogde projectlocatie geldt het tijdelijke deel van het omgevingsplan (voormalig bestemmingsplan) 'Woongebieden' (d.d. 8 juli 2010). De beoogde projectlocatie is aangeduid met de bestemming 'agrarisch'. Een tijdelijke opvanglocatie is in strijd met het tijdelijke deel van het omgevingsplan. Om de opvanglocatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (hierna: BOPA) aangevraagd conform afdeling 16.3 van de Omgevingswet. Hiervoor dient een onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving overlegd te worden, waarin wordt aangetoond dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De toetsingsvereisten hiervan zijn dat het tijdelijke projectvoornemen voldoet aan de instructieregels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), de provinciale en waterschapsverordening en voorziet in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Onderhavig rapport voorziet in deze onderbouwing.

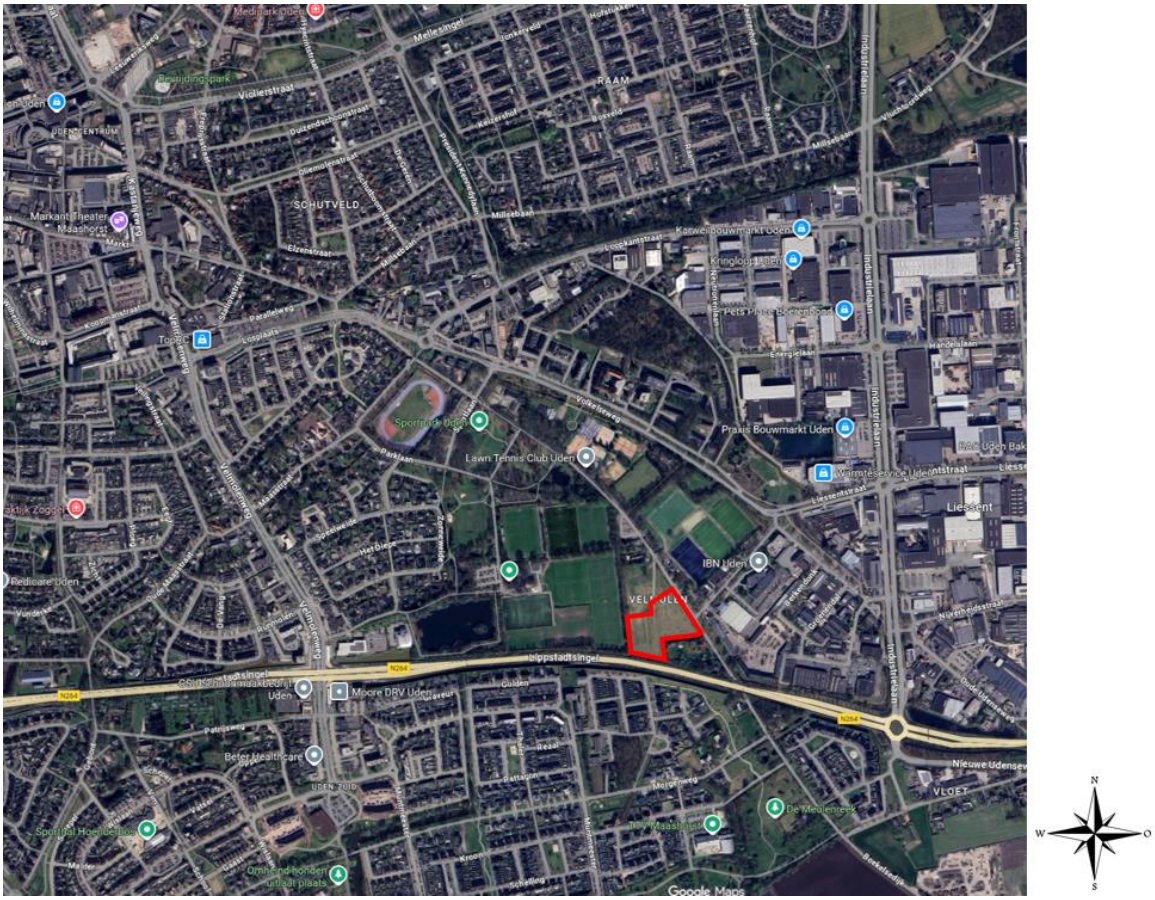
1.2 Projectlocatie

1.2.1 Ligging projectlocatie

De projectlocatie is gelegen op een agrarisch perceel aan de zuidkant van Uden. De locatie wordt ten westen en noordoosten omgeven met sportvelden. Het bedrijventerrein Loopkant-Liessent is gelegen aan de oostkant van de projectlocatie. De beoogde locatie ligt nabij de N264. Aan de zuidoostzijde van het terrein bevindt zich een woonbestemming.

Op afbeelding 1.1 is de globale projectlocatie weergegeven.

Afbeelding 1.1 Globale ligging van de projectlocatie (bron: Witteveen+Bos, 2025)



1.2.2 Begrenzing projectlocatie

De projectlocatie is gelegen binnen twee percelen, te weten: UDN00-P-736 (1.803 m^2) en UDN00-I-3803 (265.323 m^2). Afbeelding 1.2 geeft de begrenzing van de projectlocatie weer.

Afbeelding 1.2 Begrenzing projectlocatie Boekelsedijk, Uden (bron: Kadastrale Kaart, 2025)



1.3 Toetsing omgevingsplan

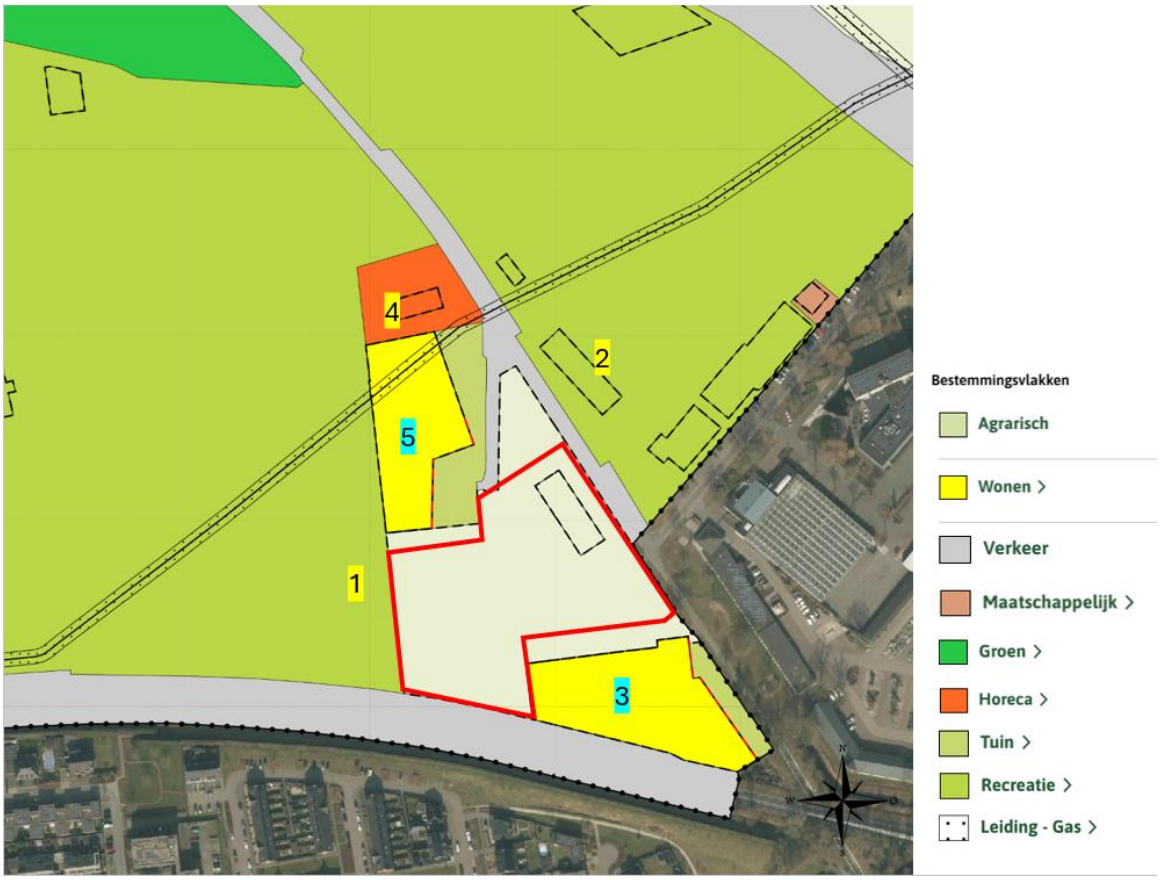
In onderstaande paragraaf worden de geldende ruimtelijke plannen van het tijdelijke deel van het omgevingsplan behandeld en in hoeverre het projectvoornemen past of in strijd is met de planregels. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn alle bestemmingsplannen, parapluplannen en beheersverordeningen van gemeenten van rechtswege onderdeel geworden van het tijdelijke deel van het omgevingsplan (artikel 4.6 lid 1 Invoeringswet Omgevingswet). Ten tijde van het opstellen van onderhavige onderbouwing heeft de gemeente Maashorst geen gemeentebreed omgevingsplan vastgesteld. Enkel het casco-omgevingsplan met de Rijksregels is van kracht.

1.3.1 Bestemmingsplan Woongebieden

Op de beoogde projectlocatie geldt het tijdelijke deel van het omgevingsplan (voormalig bestemmingsplan) 'Woongebieden' (d.d. 8 juli 2010). De volgende bestemmingsvlakken gelden op de projectlocatie:
- agrarisch (artikel 3.1 planregels);
- specifieke vorm van agrarisch - champignonkwekerij.

Een tijdelijke opvanglocatie is in strijd met de planregels. Het bestemmingsplan biedt geen binnenplanse mogelijkheden om de opvanglocatie mogelijk te maken. Het tijdelijke voornemen is planologisch mogelijk te maken middels een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit.

Afbeelding 1.3 Uitsnede Omgevingsloket (bron: Omgevingsloket, 2025)



1.3.2 Ontwerpbestemmingsplan Boekelsedijk Uden Red Sox

Voor de verplaatsing van honk- en softbalvereniging Uden Red Sox van sportpark Moleneind naar het voormalige IBN-terrein aan de Boekelsedijk is sinds 15 december 2021 het ontwerpbestemmingsplan 'Boekelsedijk Uden Red Sox' in voorbereiding. De huidige bestemming 'Woongebieden' staat sportactiviteiten niet toe, waardoor een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk was. Momenteel onderzoekt de gemeente twee andere locaties[1] die als tijdelijke of permanente locatie voor de vereniging kunnen dienen. Waarmee het voornemen aan de Boekelsedijk voor nu geen optie lijkt.
Ontwerpbestemmingsplannen hebben geen juridische status, omdat deze nog niet door de gemeenteraad officieel zijn vastgesteld. Hierdoor vormt het ontwerpbestemmingsplan geen belemmering voor het gebruik van de tijdelijke opvanglocatie.

1.3.3 Overige bestemmingen en besluiten

Op de beoogde locatie gelden ook de volgende ruimtelijke plannen:
- Bestemmingsplan Parapluherziening supermarkten;
- Omgevingsplan gemeente Maashorst.

Bovengenoemde ruimtelijke plannen vormen op voorhand geen belemmering voor de tijdelijke opvanglocatie. Het bestemmingsplan Parapluherzieningen Supermarkten gaat specifiek over detailhandel en supermarkten. Het Omgevingsplan gemeente Maashorst betreft enkel het Omgevingsplan-casco waar de regels uit de Bruisschat zijn opgenomen.

[1] Opgehaald van https://www.gemeentemaashorst.nl/nieuws/2025/03/20/kans-op-permanente-oplossing-voor-uden-red-sox d.d. 20 maart 2025.

1.4 Juridisch kader BOPA

De voorgenomen tijdelijke opvanglocatie kan planologisch mogelijk worden gemaakt middels een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Hiermee wordt een afwijking van de geldende functie 'agrarisch' mogelijk gemaakt. Een BOPA is een activiteit die niet voldoet aan of in strijd is met het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan. Het bevoegd gezag mag de vergunning voor een BOPA alleen verlenen als de activiteit voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (artikel 8.0a, lid 1 Bkl). De initiatiefnemer moet aantoonbaar maken/onderbouwen dat wordt voldaan aan de instructieregels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), de provinciale en waterschapsverordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Voor een BOPA aanvraag geldt de reguliere procedure met een beslistermijn van 8 weken met een eenmalige mogelijkheid van verlenging met 6 weken. Daarna is bezwaar en beroep mogelijk. De procedurebepalingen staan in de Omgevingswet, het Omgevingsbesluit en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De gemeente heeft de mogelijkheid om de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing te verklaren bij projecten die aanzienlijke gevolgen hebben of kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving en waartegen naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben. De procedurebepalingen staan in de Omgevingswet, het Omgevingsbesluit en de Algemene wet bestuursrecht.

1.5 Leeswijzer

Dit rapport vervolgt met een nadere beschrijving van de huidige en toekomstige situatie van de projectlocatie in hoofdstuk 2. In hoofdstuk 3 wordt het projectvoornemen getoetst aan relevante Rijks-, provinciale- en gemeentelijke wet- en regelgeving. In hoofdstuk 4 volgt een analyse van de relevante milieu- en omgevingsaspecten. Tot slot volgt in hoofdstuk 5 de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid van het projectvoornemen.

2

BESCHRIJVING PROJECTLOCATIE

2.1 Huidige situatie

Momenteel is het terrein aan de Boekelsedijk nog onbebouwd. De projectlocatie is een voormalig agrarisch perceel. Ten westen en noordoosten van de projectlocatie zijn sportvelden gelegen. Ten (zuid-)oosten van de projectlocatie ligt het bedrijventerrein Loopkant-Liessent. Ten zuiden van de projectlocatie loopt de N264.

2.2 Toekomstige situatie

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is voornemens om aan de Boekelsedijk, ter hoogte van de Hockeyweg, een tijdelijke opvanglocatie voor maximaal 300 personen in te richten voor een periode van 10 jaar. De maximale technische capaciteit van de opvanglocatie bedraagt 328 bedden. COA streeft ernaar om maximaal 300 personen op te vangen. Echter, in sommige situaties kan het voorkomen dat er tijdelijk iets meer dan 300 personen aanwezig zijn, bijvoorbeeld om te voorkomen dat gezinnen worden gesplitst.

De toegang tot het terrein wordt gevormd door een entree met slagboom, die aan de zuidzijde leidt naar het gebied waar de belangrijkste voorzieningen zijn gesitueerd. Hier bevinden zich de opslagruimten, een kantoor, de beveiligingspost en speciale ruimtes voor VluchtelingenWerk Nederland (VWN) en de GezondheidsZorg Asielzoekers (GZA). Naast het kantoorgebouw en eveneens aan de zuidzijde van het perceel worden 38 autoparkeerplaatsen aangelegd. Voor het personeel komt er, grenzend aan het kantoorgebouw, een overdekte fietsenstalling.

Centraal op het terrein verrijzen 8 woongebouwen van elk 3 bouwlagen, waar de bewoners worden opgevangen. Tussen deze gebouwen ontstaat ruimte voor ontmoeting en ontspanning, die wordt ingericht met bankjes, picknicktafels en speeltoestellen. Ook worden op 3 plaatsen nabij de woongebouwen overdekte fietsenstallingen gerealiseerd, zodat bewoners hun fietsen veilig kunnen stallen.

Ten noorden van het terrein worden sport- en recreatievoorzieningen aangelegd, waarmee in de behoefte aan beweging en ontspanning wordt voorzien. Aan de noordzijde van het terrein is daarnaast een calamiteitenroute gepland, zodat in geval van nood snel en veilig kan worden gehandeld. Het terrein wordt grotendeels omheind met hekwerk. Een hekwerk om de locatie is noodzakelijk om het overzicht voor de beveiliging te houden. Zonder hekwerk kan de beveiliging geen toezicht houden op wie er over de locatie loopt. Het plaatsen van het hekwerk draagt bij aan de veiligheid van de bewoners van het AZC en het personeel.

Tijdens de gebruiksfase wordt de energievoorziening van de bouwwerken tijdelijk verzorgd via een alternatieve energieoplossing. Oorspronkelijk was voorzien dat de elektriciteitsvoorziening geleverd zou worden door de netbeheerder Enexis. Als gevolg van netcongestie is echter gebleken dat aansluiting op het elektriciteitsnet op korte termijn niet haalbaar is. Om de energievoorziening gedurende deze tussenliggende periode te waarborgen, wordt een tijdelijke biogasinstallatie toegepast. Deze installatie voorziet in de benodigde elektriciteit totdat levering door de netbeheerder mogelijk is. De oplossing is nadrukkelijk van tijdelijke aard en wordt uitsluitend ingezet zolang de netaansluiting ontbreekt.

Hoewel de exacte locatie nog niet definitief vastligt, zal de biogasinstallatie in het huidige ontwerp aan de overzijde van de Boekelsedijk ten opzichte van de projectlocatie geplaatst worden.

De energieopwekking vindt plaats door middel van een biogasgestuurde installatie, in combinatie met energieopslag in accu's. De biogasinstallatie bestaat uit meerdere biogastanks die (naar verwachting) wekelijks per vrachtwagen worden aangeleverd en geplaatst. Het opgeslagen biogas wordt via een verbrandingsinstallatie omgezet in mechanische energie, die door middel van een generator wordt omgezet in elektriciteit. De opgewekte elektriciteit wordt via kabels ingezet ten behoeve van de energievoorziening voor de tijdelijke opvanglocatie. Tijdens perioden met een hogere energievraag, met name overdag en in de avond, wordt elektriciteit opgewekt via de biogasinstallatie. In de nachtelijke uren, wanneer de energievraag lager is, wordt gebruikgemaakt van beschikbaar restvermogen van een bestaande gemeentelijke aansluiting en worden de accu's opgeladen. Op deze wijze wordt een efficiënte, stabiele en continue energievoorziening gerealiseerd. Alleen bij behoefte wordt de biogasinstallatie bijgeschakeld.

Ten aanzien van de veiligheid geldt dat uitsluitend het opslaan van biogas in opslagtanks onderhevig is aan een richtafstand. Conform artikel 4.905 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) geldt bij een opslaghoeveelheid van meer dan 10 m^3 biogas een richtafstand van 3 m tot gevoelige en/of kwetsbare objecten. Bij de nadere uitwerking van de situering van de biogastanks zal aan deze richtafstand worden voldaan. In eerste instantie wordt een installatie met een vermogen van 55 kW onderzocht. Indien deze capaciteit ontoereikend blijkt, wordt gekozen voor een installatie met een vermogen van 120 kW. Deze variant heeft hetzelfde formaat als de 55 kW-installatie. De exacte dimensionering en capaciteit worden in een nadere technische uitwerking verder onderzocht en afgestemd op de daadwerkelijke energiebehoefte van de bouwwerken.

De exacte technische uitwerking, opstelling en situering van de biogasinstallatie maken geen onderdeel uit van deze aanvraag. Voor de plaatsing en het gebruik van de biogasinstallatie worden de benodigde onderbouwing, vergunningen op grond van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) en meldingen op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) separaat aangevraagd bij de bevoegde instanties.

Al met al betreft dit een tijdelijke maakbare oplossing, waarmee op korte termijn op verantwoorde wijze kan worden voorzien in de noodzakelijke energievoorziening van de bouwwerken, totdat aansluiting op het elektriciteitsnet gerealiseerd kan worden.

De toekomstige situatie is weergegeven op de plankaart in afbeelding 2.1. Deze plankaart is tevens separaat als bijlage I ingediend bij het Omgevingsloket. Daarnaast is een ruimtelijk verkenningsboekje toegevoegd als bijlage II, waarin verder wordt ingegaan op de inrichting en het beoogde toekomstbeeld van de projectlocatie.

Afbeelding 2.1 Plankaart AZC Uden Boekelsedijk (Braaksma & Roos Architectenbureau, 2025)



3

BELEID EN REGELGEVING

3.1 Rijksbeleid en Rijksregels

3.1.1 Nationale Omgevingsvisie (Novi)

Toetsingskader

Met de Nationale omgevingsvisie (NOVI) geeft het Rijk een langetermijnvisie op de toekomst en de ontwikkeling van de leefomgeving in Nederland. Uitgangspunt in de nieuwe aanpak is dat ingrepen in de leefomgeving niet los van elkaar plaatsvinden, maar in samenhang. Om dit te kunnen bewerkstelligen laat het Rijk de inrichting van de fysieke leefomgeving meer over aan de decentrale overheden en komt de gebruiker centraal te staan. Het Rijk blijft verantwoordelijk voor het systeem de fysieke leefomgeving. Daarnaast kan een rijksverantwoordelijkheid aan de orde zijn indien:

- een onderwerp nationale baten en/of lasten heeft en de doorzettingsmacht van provincies en gemeenten overstijgt, bijvoorbeeld het reserveren van ruimte voor militaire activiteiten en het stellen van opgaven in de stedelijke regio's rondom de mainports, brainports, greenports en valleys;
- over een onderwerp internationale verplichtingen of afspraken zijn aangegaan, bijvoorbeeld het stimuleren van biodiversiteit, duurzame energie, watersysteemherstel of het beschermen van werelderfgoed;
- een onderwerp provincie- of landsgrensoverschrijdend is een ofwel een hoog afwentelrisico kent ofwel in beheer bij het Rijk is. Bij dit laatste gaat het bijvoorbeeld om de hoofdnetten van weg, spoor, water en energie, maar ook de bescherming van gezondheid van inwoners is op rijksniveau relevant.

Aan de hand van een toekomstperspectief op 2050 brengt de NOVI de langetermijnvisie in beeld. Op nationale belangen wil het Rijk sturen en richting geven. Die komen samen in vier prioriteiten:

1 ruimte voor klimaatadaptatie en energietransitie;
2 duurzaam economisch groeipotentieel;
3 sterke en gezonde steden en regio's;
4 toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied.

De druk op de fysieke leefomgeving in Nederland is zo groot, dat belangen soms botsen. Het streven is om combinaties te maken en win-win situaties te creëren, dit is echter niet altijd mogelijk. In die gevallen dienen belangen te worden afgewogen. Hiervoor gebruikt de NOVI drie afwegingsprincipes:

1 combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies: in het verleden is scheiding van functies te vaak te rigide gehanteerd. Met de NOVI zoeken we naar maximale combinatiemogelijkheden tussen functies, gericht op een efficiënt en zorgvuldig gebruik van onze ruimte;
2 kenmerken en identiteit van een gebied staan centraal: wat de optimale balans is tussen bescherming en ontwikkeling, tussen concurrentiekracht en leefbaarheid, verschilt van gebied tot gebied. Sommige opgaven en belangen wegen in het ene gebied zwaarder dan in het andere;
3 afwentelen wordt voorkomen: het is van belang dat onze samenleving zoveel mogelijk voorziet in mogelijkheden en behoeften van de huidige generatie van inwoners zonder dat dit ten koste gaat van toekomstige generaties.

Relatie met de tijdelijke opvanglocatie
Gezien het hoge abstractieniveau van de nationale belangen uit de NOVI, heeft het NOVI geen directe implicaties voor de ontwikkeling en kan de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie in algemene zin bijdragen aan de belangen uit het NOVI. Het NOVI heeft geen consequenties voor de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie.

3.1.2 Instructieregels Rijk (AMvB's)

Toetsingskader
Artikel 8.0b, eerste lid, van het Bkl bepaalt dat bij een aanvraag om een buitenplanse omgevingsvergunning de instructieregels in hoofdstuk 5 van het Bkl, de provinciale instructieregels en eventuele instructies het beoordelingskader vormen van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit.

Uit het tweede lid van artikel 8.0b van het Bkl volgt dat de omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit geweigerd wordt als:
- de activiteit zou leiden tot een situatie die niet is toegelaten op grond van instructie(regel)s;
- de omgevingsplanactiviteit betrekking heeft op een voorbeschermingsregel in het omgevingsplan (opvolger van het voorbereidingsbesluit);
- de omgevingsplanactiviteit het uitvoeren van een project waarvoor een projectbesluit is vastgesteld door provincie of Rijk, belemmert.

Het Bkl bevat instructieregels over het beschermen en waarborgen van, onder andere, de volgende aspecten: veiligheid, waterbelangen, gezondheid en milieu (waaronder buitenlucht, geluid, geur, bodemkwaliteit en trillingen), landschappelijke en stedenbouwkundige waarden en cultureel erfgoed, behoud van ruimte voor toekomstige functies, staat en werking van infrastructuur en de toegankelijkheid van openbare buitenruimte voor personen.

Per instructieregel is het toepassingsbereik bepaald. Daardoor kan het zijn dat een thema waarvoor het Bkl instructieregels bevat, niet geldt voor een specifieke activiteit.

Relatie met de tijdelijke opvanglocatie
In hoofdstuk 4 wordt per aspect uiteengezet wat de invloed van de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie is op de fysieke leefomgeving. Op voorhand zijn er geen onoverkoombare beperkingen vanuit de instructieregels uit hoofdstuk 4 van het Bkl.

3.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking

Toetsingskader
De ladder voor duurzame verstedelijking is een instructieregel die tot doel heeft het waarborgen van zorgvuldig ruimtegebruik in Nederland. De instructieregel is verankerd in artikel 5.129g Bkl en is van toepassing op stedelijke ontwikkelingen, zoals de ontwikkeling of uitbreiding van een bedrijventerrein, een zeehaventerrein, een woningbouwlocatie, kantoren, een detailhandelvoorziening of een andere stedelijke voorziening en die voldoende substantieel is. De Laddertoets hoeft alleen uitgevoerd te worden als de stedelijke ontwikkeling 'nieuw' is.

Volgens de instructieregel moet in een omgevingsplan of buitenplanse omgevingsplanactiviteit dat voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling beoordeeld worden of er behoefte is aan die stedelijke ontwikkeling en of de ontwikkeling binnen het stedelijk gebied kan.

In artikel 5.129g van het Bkl is geen ondergrens opgenomen voor wat aangeduid kan worden als stedelijke ontwikkelingsproject. Dit is verder ingevuld in de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State.

Relatie met de tijdelijke opvanglocatie

Een tijdelijke opvanglocatie is niet benoemd in artikel 5.129g van het Bkl of aangeduid als stedelijke ontwikkeling. Echter is uit jurisprudentie gebleken dat in sommige gevallen de laddertoets wel doorlopen dient te worden. Dit is mede afhankelijk van de omvang, locatie en duur van het voornemen. Veiligheidshalve wordt hieronder de laddertoets doorlopen en de aspecten die daar van belang zijn zoals de behoefte, locatiekeuze en effecten op het stedelijk gebied onderbouwd.

Behoefte

De behoefte aan tijdelijke opvanglocaties is de afgelopen jaren aanzienlijk toegenomen. Onder andere door de toenemende druk op het Nederlandse asielsysteem. De situatie in Ter Apel, waar het aanmeldcentrum structureel overbezet is, illustreert de urgentie van het probleem. Dit centrum fungeert als aanmeldcentrum en eerste opvanglocatie, maar door het tekort aan landelijke opvangplekken ontstaan schrijnende situaties waarbij personen soms noodgedwongen buiten moeten verblijven. Met ingang van de Spreidingswet wordt beoogd om een eerlijkere en evenwichtigere verdeling van de verantwoordelijkheid voor opvang over alle gemeenten in Nederland. Voorheen was de opvang voornamelijk geconcentreerd in een beperkt aantal gemeenten. Dat leidde tot overbelasting van faciliteiten en voorzieningen in gemeenschappen. De Spreidingswet stelt iedere gemeente in staat om bij te dragen aan een gedeelde oplossing voor deze nationale uitdaging, door het verplicht stellen van opvanglocaties in iedere regio. De gemeente Maashorst is voornemens om met de realisatie van de tijdelijke opvanglocatie te voorzien in deze behoefte.

Locatiekeuze

De locatie aan de Boekelsedijk is door de gemeenteraad aangewezen als geschikte locatie voor een tijdelijke opvanglocatie voor asielzoekers. De gemeente Maashorst geeft het volgende aan over het proces en de totstandkoming van deze locatiekeuze op de gemeente site[1]: de gemeenteraad heeft uitgangspunten opgesteld voor de opvang van vluchtelingen. Inwoners konden bijdragen in participatiesessies, een online enquête en een draagvlakonderzoek in 2024. En ook bij de verdere uitwerking zijn de raad en inwoners betrokken: zo organiseerden we woensdag 9 april en woensdag 16 april een eerste informatieavond voor inwoners en donderdag 10 april een raadsinformatieavond. Omwonenden ontvingen een brief met uitnodiging voor die informatiebijeenkomst, maar iedereen was welkom. En later volgen nog bijeenkomsten per locatie, als onderdeel van de omgevingsdialoog; een verplicht onderdeel van de vergunningsaanvraag.

De uitgangspunten die de gemeenteraad opstelde voor de opvang van vluchtelingen (4 juli 2024). De suggesties die inwoners met ons deelden tijdens de participatiesessies, de online enquête en het draagvlakonderzoek (Deze link gaat naar een andere website) in 2024. Zij willen liefst dat verschillende doelgroepen bij elkaar worden gehuisvest, en dat de opvang wordt verspreid over meerdere kernen, bij voorkeur in kleinere locaties midden in een woonomgeving met voorzieningen.

Op basis van bovenstaand proces heeft de gemeenteraad de locatie aan de Boekelsedijk aangewezen als geschikte locatie voor een tijdelijke opvanglocatie.

Effect op het stedelijk gebied

Het plan voorziet in het tijdelijke herinrichten van een perceel voor de duur van maximaal 10 jaar. Er is geen sprake van een permanente functiewijziging. Het tijdelijke gebruik van de locatie door het COA leidt niet tot onomkeerbare gevolgen, waarmee er voor toekomstig gebruik conform de geldende bestemming in het tijdelijke deel van het omgevingsplan geen hindernissen zijn. Tevens is de locatie onderdeel van bestaand stedelijk gebied (bebouwde kom).

Relatie met de tijdelijke opvanglocatie

In bovenstaande onderbouwing is ingegaan op de urgente behoefte aan een tijdelijke opvanglocatie. Tevens is het proces tot aanwijzing van de locatie als tijdelijke opvanglocatie gemotiveerd. Gezien het tijdelijke karakter en de beperkte ruimtelijke impact vormt de ladder voor duurzame verstedelijking geen belemmering voor de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie.

---

[1] Opgehaald van https://www.gemeentemaashorst.nl/inwoners/opvang-asielzoekers/veelgestelde-vragen-woon-en-opvanglocaties/veelgestelde-vragen-woon-en-opvanglocaties#vragen-over-het-proces

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Omgevingsvisie Noord-Brabant

Toetsingskader

De omgevingsvisie is hét beleidsinstrument voor de fysieke leefomgeving. De omgevingsvisie is het richtinggevende beleidsinstrument van de Omgevingswet: het benoemt ambities, centrale opgaven en strategie vanuit een samenhangend perspectief op ruimte, milieu, natuur en landschap, water, verkeer en vervoer en cultureel erfgoed. Vanuit deze samenhang zet een omgevingsvisie ook de koers uit voor ontwikkelingen op het gebied van wonen, werken, voorzieningen en recreatie in de provincie. Een belangrijke trend is de toenemende aandacht voor de nieuwe thema's zoals veiligheid, gezondheid en duurzaamheid.

In december 2018 is de Omgevingsvisie Noord-Brabant vastgesteld. De Omgevingsvisie Noord-Brabant is een samenhangende visie op de fysieke leefomgeving. De Omgevingsvisie bevat de belangrijkste ambities voor de fysieke leefomgeving voor de komende jaren. Dat gaat om ambities op gebied van de energietransitie, een klimaatproof Brabant, Brabant als slimme netwerkstad en een concurrerende, duurzame economie. De Omgevingsvisie geeft ook aan op welke nieuwe manieren de provincie met betrokkenen wil samenwerken aan omgevingsvraagstukken en welke waarden daarbij centraal staan. In de omgevingsvisie wordt 1 basisopgave benoemd: 'werken aan veiligheid, gezondheid en omgevingskwaliteit'. Naast de basisopgave worden er 4 hoofdopgaven beschreven in de omgevingsvisie:

1 werken aan de Brabantse energietransitie;
2 werken aan een klimaatproof Brabant;
3 werken aan een slimme netwerkstad;
4 werken aan een concurrerende, duurzame economie.

Relatie met de tijdelijke opvanglocatie

De realisatie van een tijdelijke opvanglocatie en het opvangen van personen wordt niet specifiek benoemd in de Omgevingsvisie Noord-Brabant. De voorgenomen tijdelijke opvanglocatie vormt echter geen belemmering voor de basisopgave of de vier hoofdopgaven uit de Omgevingsvisie Noord-Brabant. Op voorhand is er dus geen sprake van strijdigheid met de omgevingsvisie van Noord-Brabant.

3.2.2 Omgevingsverordening Noord-Brabant

Toetsingskader

Artikel 8.0b, eerste lid, van het Bkl bepaalt dat bij een aanvraag om een buitenplanse omgevingsvergunning de instructieregels in hoofdstuk 5 van het Bkl, de provinciale instructieregels en eventuele instructies het beoordelingskader vormen van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit.

Uit het tweede lid van artikel 8.0b van het Bkl volgt dat de omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit geweigerd wordt als:

- de activiteit zou leiden tot een situatie die niet is toegelaten op grond van instructie(regel)s;
- de omgevingsplanactiviteit betrekking heeft op een voorbeschermingsregel in het omgevingsplan (opvolger van het voorbereidingsbesluit);
- de omgevingsplanactiviteit het uitvoeren van een project waarvoor een projectbesluit is vastgesteld door provincie of Rijk, belemmert.

Provinciale Staten kunnen bij omgevingsverordening regels stellen over de uitoefening van taken of bevoegdheden aan de gemeente (instructieregels).

Provinciale omgevingsverordeningen bevatten instructieregels over het beschermen en waarborgen van, onder andere, de volgende aspecten: veiligheid, waterbelangen, gezondheid en milieu (waaronder buitenlucht, geluid, geur, bodemkwaliteit en trillingen), landschappelijke en stedenbouwkundige waarden en cultureel erfgoed, behoud van ruimte voor toekomstige functies, staat en werking van infrastructuur en de toegankelijkheid van openbare buitenruimte voor personen.

Noord-Brabantse Omgevingsverordening

De belangrijkste onderwerpen uit de Omgevingsvisie Noord-Brabant zijn verankerd in de omgevingsverordening Noord-Brabant. Sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 geldt er een nieuwe omgevingsverordening die past binnen de regels van de Omgevingswet. De verordening staat in voor onderwerpen waarvoor de provincie het belangrijk vindt dat de doorwerking van het beleid van de omgevingsvisie juridisch geborgd is. Er wordt niet meer geregeld dan nodig is voor het belang zoals dat in de omgevingsvisie is verwoord. De verordening voorziet ten opzichte van de omgevingsvisie dus niet in nieuw beleid.

De projectlocatie is gelegen binnen de volgende provinciale gebiedsaanwijzingen:
- attentiezone geluid provinciale weg;
- beperking grootschalige logistiek;
- diep grondwaterlichaam;
- norm wateroverlast stedelijk gebied;
- stalderingsgebied;
- stedelijk gebied.

Relatie met de tijdelijke opvanglocatie

Niet alle gebiedsaanwijzingen zijn van toepassing op het project. De volgende aanwijzingen zijn niet relevant voor de geplande werkzaamheden en realisatie van de tijdelijke opvanglocatie, omdat deze geen bijbehorende activiteiten omvatten: beperking grootschalige logistiek, diep grondwaterlichaam, norm wateroverlast stedelijk gebied, stalderingsgebied en stedelijk gebied. Het aspect 'attentiezone geluid provinciale weg' kan wél relevant zijn voor de projectlocatie.

Attentiezone geluid provinciale weg

Artikel 5.27 Attentiezone geluid provinciale weg:

1 een omgevingsplan ter plaatse de Attentiezone geluid provinciale weg laat alleen geluidgevoelige gebouwen toe met een geluidsbelasting tussen de 55 dB Lden en 60dB Lden als is geborgd dat ten minste bij één geluidgevoelige ruimte een geluidluwe zijde aanwezig is met ten minste één te openen deel;
2 een omgevingsplan ter plaatse van de Attentiezone geluid provinciale weg laat alleen geluidgevoelige gebouwen toe met een geluidsbelasting van 60dB Lden of hoger als:
    1 alle gevels waar de geluidbelasting 60 dB Lden of hoger is worden uitgevoerd als een niet-geluidgevoelige gevel; en,
    2 er ten minste bij één geluidgevoelige ruimte een geluidluwe zijde aanwezig is met ten minste één te openen deel;
3 als de realisatie van een geluidluwe zijde vanwege stedenbouwkundige reden niet inpasbaar is, wordt in afwijking van het eerste en tweede lid, onder b, een geluidluwe plek gerealiseerd;
4 in het geval dat de geluidgevoelige bebouwing binnen de bebouwde kom ligt, kunnen de waarden, bedoeld in de aanhef van het eerste en tweede lid, worden verhoogd met 5 dB(A).

Een tijdelijke opvanglocatie wordt niet aangemerkt als geluidsgevoelige bestemming. Hierdoor is de attentiezone geluid voor provinciale wegen niet van toepassing op het voornemen. In het kader van het waarborgen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat dient echter wel te worden onderzocht of dit op de locatie haalbaar is. In hoofdstuk 4 wordt onder het aspect geluid nader ingegaan op de geluidssituatie en het woon- en leefklimaat.

3.3 Beleid waterschap

Toetsingskader

Bij een evenwichtige toedeling van functies aan locaties moet zorg worden gedragen voor de waterbelangen. Door middel van een watertoets wordt bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst wat de gevolgen zijn op de waterhuishouding. Onder de Omgevingswet blijft dit proces bestaan, maar dan onder de noemer 'weging van het waterbelang'. Per waterbeheerder kan het verschillen welke elementen van belang zijn om te toetsten. De beoogde ontwikkellocatie is gelegen in het beheersgebied van het Waterschap Aa en Maas.

Waterschap Aa en Maas

De waterschapsverordening van het Waterschap Aa en Maas bevat regels, voorschriften en plichten die gelden bij verschillende activiteiten die betrekking hebben op de waterhuishoudkundige situatie of op assets in beheer van het Waterschap. Voor de activiteiten die benoemd worden in de waterschapsverordening geldt vaak of een zorg-, meld- of vergunningplicht. Het Waterschap maakt onderscheid in hoofdactiviteiten met betrekking tot water:

- aanwijzingen en begrenzingen van beperkingengebieden (Afdeling 1.3);
- activiteiten bij oppervlaktewateren (Afdeling 2.1).

Relatie met de tijdelijke opvanglocatie

De tijdelijke ontwikkeling en werkzaamheden hebben effect op de waterhuishoudkundige situatie en er kan hieruit een vergunning- en/of meldplicht volgen. In paragraaf 4.9 van deze onderbouwing wordt nader toegelicht welk effect de voorgenomen tijdelijke ontwikkeling heeft op de waterhuishoudkundige situatie en welke vervolgstappen wellicht nodig zijn.

3.4 Gemeentelijk beleid

3.4.1 Omgevingsvisie gemeente Maashorst

Toetsingskader

Onder de Omgevingswet wordt de hoofdvisie van een gemeente opgenomen in een omgevingsvisie (vervanger van de structuurvisie).

Omgevingsvisie gemeente Maashorst

Op 23 mei 2024 heeft de gemeente Maashorst de Omgevingsvisie 'ambities voor een toekomstbestendige gemeente' vastgesteld. De doelstelling van de visie is om hoofdlijnen in beeld te brengen in welke richting de gemeente Maashorst zich wil gaan ontwikkelen.

De gemeente Maashorst noemt drie belangrijke doelen als hun missie:

1 gezondheid bevorderen;
2 verbeteren van de omgevingskwaliteit;
3 werken aan een duurzame samenleving.

Als ambities voor een toekomstbestendig Maashorst zijn de volgende vier thema's leidend:

1 **ambitie bodem, water en natuur:**
   - dit betekent dat het bodem- en watersysteem sturend wordt in bijvoorbeeld de keuzes waar we woningen bouwen, landbouw plaatsvindt en we natuur de ruimte geven;
2 **ambitie transitie landelijk gebied:**
   - in deze transitie van het landelijk gebied streven we dan ook naar een buitengebied dat in de toekomst op meerdere vlakken gezonder is dan de huidige situatie;

3 **ambitie mobiliteitstransitie, voorzieningen en verstedelijking:**
   - als we inzetten op een gezonde en groene woonomgeving, sturen we actief op andere vormen van mobiliteit. Het STOMP-principe wordt hierbij de norm, waarbij de auto niet langer centraal staat in de ruimtelijke inrichting. Onze ambitie rond voorzieningen wordt breed opgevat: naast scholen, winkels, horeca en openbaar vervoer gaat het ook om bibliotheken, zorgclusters, gemeentelijke loketten, buurtgebouwen, ontmoetingspleinen en sportvoorzieningen. Een goed woon- en leefklimaat draait niet alleen om ruimtelijke aspecten, maar ook om zachte aspecten zoals inclusiviteit, ontmoeting, sociale cohesie en de positieve invloed van een groene leefomgeving. De gemeente Maashorst wil voorzien in de eigen woonbehoefte met voldoende, passend en betaalbaar aanbod per kern, waarbij geldt: inbreiding gaat voor uitbreiding, oftewel intensiever gebruik van bestaande ruimte boven nieuwe bebouwing;

4 **ambitie recreatie:**
   - we willen dat Maashorst voor iedereen toegankelijk is door een goede bereikbaarheid van onze toeristische en recreatieve voorzieningen, die bovendien aansluiten bij de wensen en behoeften van al onze inwoners, bezoekers en ondernemers. Dit draagt bij aan de versterking van de positieve gezondheid. We willen inwoners meer vrije tijd laten besteden in onze gemeente en we willen meer bezoekers trekken. We koesteren ondernemerschap en bieden ruimte voor initiatieven in balans met de omgeving.

Relatie met de tijdelijke opvanglocatie

Een tijdelijke opvanglocatie wordt niet belemmerd door de beleidsvoornemens uit de omgevingsvisie. In de omgevingsvisie gemeente Maashorst wordt niet concreet ingegaan op de opvang van asielzoekers of statushouders. Andersom geldt ontwikkeling van een tijdelijke opvanglocatie niet als belemmering voor de bovengenoemde missie en ambities.

4

MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN

In het kader van gemeentelijke besluitvorming dient bij een BOPA door middel van een integrale ruimtelijke benadering rekening te worden gehouden met de consequenties van het plan voor de omgeving. Het bevoegd gezag is namelijk verantwoordelijk voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit gebeurt in het kader van een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties'. Dit beginsel van de Omgevingswet is van toepassing op alle ruimtelijke ontwikkelingen. De effecten op de leefomgeving worden in dit hoofdstuk door middel van de behandeling van de voor de ontwikkeling relevante milieu- en omgevingsaspecten in beeld gebracht en afgewogen, en hiermee wordt de uitvoerbaarheid van deze BOPA aangetoond.

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de relevante milieu- en omgevingsaspecten. Daarbij wordt getoetst aan sectorale wet- en regelgeving met de volgende thematische onderverdeling:
- mer-beoordeling;
- verkeer en parkeren;
- luchtkwaliteit;
- geluid;
- geur;
- trillingen;
- omgevingsveiligheid;
- activiteiten en milieuzonering;
- weging van het waterbelang;
- flora en fauna;
- bodem;
- archeologie en cultuurhistorie;
- kabels en leidingen;
- sociale veiligheid.

4.1 Mer-beoordeling

4.1.1 Toetsingskader

Een onderdeel van de beoordeling of een aanvraag van een BOPA volledig is, is toetsen aan de regels omtrent de milieueffectrapportage. Deze staan opgenomen in de Omgevingswet paragraaf 16.4.2 en afdeling 11.2 van het Omgevingsbesluit. Activiteiten die mer-beoordelings- of mer-plichtig zijn, zijn opgenomen in Bijlage V van het omgevingsbesluit. Artikel 11.6 en 11.8 van het Omgevingsbesluit geeft een nadere onderbouwing hiervan.

4.1.2 Resultaten

Een tijdelijke opvanglocatie is niet benoemd in bijlage V van het Omgevingsbesluit. Echter, uit jurisprudentie is gebleken dat een opvanglocatie aangeduid kan worden als een 'Stedelijk ontwikkelingsproject' zoals benoemd onder J11 in bijlage V van het Omgevingsbesluit. Afhankelijk van de duur, locatie en omvang van de opvanglocatie dient de gemeente af te wegen of een ontwikkeling aangemerkt kan worden als stedelijk ontwikkelingsproject.

Veiligheidshalve wordt, op verzoek van het bevoegd gezag, een mer-beoordeling opgesteld. De mer-beoordeling wordt separaat ingediend als bijlage III in het Omgevingsloket. Hieronder volgt de conclusie uit de mer-beoordeling.

De beoogde opvanglocatie is een tijdelijke ontwikkeling van tien jaar. De gevolgen voor de projectlocatie zijn niet onomkeerbaar en er zijn geen significante effecten op de omgeving. Gezien de beperkte omvang, tijdelijkheid van het project en het feit dat er geen onomkeerbare significante effecten op de omgeving zijn wordt het uitvoeren van een volledig MER niet als noodzakelijk geacht.

4.1.3 Conclusie

De tijdelijke opvanglocatie is niet mer-beoordelingsplichtig, echter is op verzoek van de gemeente wel een aanmeldnotitie voor de mer-beoordeling opgesteld. De tijdelijke opvanglocatie leidt niet tot onomkeerbare significante effecten voor de omgeving, waardoor er geen noodzaak is voor het uitvoeren van een volledige MER. Het aspect mer-beoordeling vormt hiermee geen belemmering voor de voorgenomen tijdelijke ontwikkeling.

4.2 Verkeer en parkeren

In deze paragraaf worden de effecten van de voorgenomen ontwikkeling op de verkeersgeneratie, afwikkeling en het parkeren besproken. Eerst komt het effect van de ontwikkeling op de verkeersgeneratie aan bod en wordt de afwikkeling beschreven. Daarna worden de parkeerbehoefte en -capaciteit behandeld.

4.2.1 Toetsingskader

De beoordeling van de aspecten verkeer en parkeren is sterk afhankelijk van het gemeentelijk beleid. In dit onderdeel worden de effecten van de beoogde ontwikkeling op verkeer en parkeren geanalyseerd. Eerst wordt gekeken naar de impact op de verkeersgeneratie, gevolgd door een bespreking van de parkeerbehoefte en parkeercapaciteit. De gemeente Maashorst hanteert voor het bepalen van de parkeerbehoefte de ‘Uitvoeringsregels parkeernormen Gemeente Maashorst 2023’. De richtlijnen gaan uit van een bandbreedte van minimale en maximale parkeercijfers. Indien voor een functie geen parkeernorm is opgenomen is maatwerk nodig. De parkeernorm geeft aan hoeveel auto- en fietsparkeerplaatsen gerealiseerd dienen te worden bij een ruimtelijke ontwikkeling.

4.2.2 Resultaten

Verkeersgeneratie

Sinds Witteveen+Bos betrokken is bij de realisatie van nieuwe opvanglocaties van COA (vanaf 2019) is gebleken dat er geen goede CROW-kentallen of gemeentelijke normen beschikbaar zijn voor een opvanglocatie. Daarom is gezocht naar een alternatieve manier om consistent inzichtelijk te krijgen wat het verwachte aantal vervoersbewegingen zal zijn voor opvanglocaties. Hiervoor is door Witteveen+Bos in opdracht van COA een rekentool ontwikkeld. De rekentool is een hulpmiddel voor het inschatten van de verkeersgeneratie van een nieuwe opvanglocatie of van uitbreidingen van bestaande opvanglocaties. In de rekentool wordt een vergelijking van de opvangcapaciteit gemaakt met zowel stedelijke- als landelijke ervaringscijfers van andere opvanglocaties van COA. De rekentool rekent verhoudingen op deze manier uit. De uitkomst van de tool geeft een indicatie voor het te verwachten aantal vervoersbewegingen, zoals medewerkers, leveranciers en ondersteunende diensten.

Benadrukt wordt dat de tool gebruikt wordt als hulpmiddel om een indicatie te maken en deze wordt herijkt wanneer nieuwe feitelijke waarnemingen zijn gedaan (tellingen). Per jaar worden er meerdere tellingen gedaan. Uit de feitelijke waarnemingen die gedaan zijn in de afgelopen jaren komt naar voren dat de verkeersgeneratie die berekend wordt vanuit de rekentool conservatief realistisch is en in de praktijk gelijk of lager ligt dan op basis van de rekentool te verwachten is. De rekentool is met name geschikt voor reguliere opvanglocaties of noodopvanglocaties. De tool is niet geschikt voor heel kleine locaties, omdat er altijd wel een minimum aan verkeersbewegingen afkomstig is van personeel en leveranciers en dit bij een zeer klein aantal opvangplekken niet meer representatief met de tool te berekenen is. Daarnaast is de tool niet geschikt voor locaties met een bijzonder karakter dat afwijkt van een reguliere of noodopvanglocatie, zoals bijvoorbeeld een locatie waar ook een aanmeldstraat van de IND is, omdat dit een ander vervoersbeeld met zich mee kan brengen ten opzichte van een reguliere of noodopvanglocatie.

Specifiek voor de rekentool geldt de rechterlijke uitspraak van de Rechtbank Overijssel van 16 april 2025[1] waarin de rechtbank van oordeel is dat er in beginsel uitgegaan moet worden van de deskundigheid en deugdelijkheid van de ontwikkelde rekentool van Witteveen+Bos. De ontwikkelde rekentool doet volgens de rechterlijke uitspraak meer recht aan de specifieke situatie van dit soort opvanglocaties dan de CROW-normen.

Voor de tijdelijke opvanglocatie aan de Boekelsedijk, te Uden is de verwachte verkeersgeneratie ingeschat. In tabel 4.1 wordt het maximaal te verwachten aantal voertuigen per jaar voor de tijdelijke opvanglocatie weergegeven.

Tabel 4.1 Verkeersgeneratie (bron: Witteveen+Bos, 2025)

Type verkeer	Voertuigen	Verkeersbewegingen
licht	8.301	16.602
middel	3.945	7.890
zwaar	381	762
totaal per jaar	**12.627**	**25.254**
totaal per dag	**35**	**70**

Zoals in de bovenstaande tabel naar voren komt wordt er per etmaal een toename van 35 voertuigen verwacht. Dit zijn (afgerond) 23 voertuigen geclassificeerd als licht verkeer (oftewel: personenvervoer), 11 middelzware voertuigen (oftewel: bestelbussen of personenbusjes) en 1 zwaar voertuig (oftewel: vrachtverkeer) per etmaal. Het personenvervoer bestaat vooral uit medewerkers of beveiliging van de opvanglocatie. Het middelzware verkeer bestaat met name bestaan uit bezorgdiensten, facilitaire dienst of kleinschalig personenvervoer. Het zware verkeer bestaat uit leveringen van goederen voor de opvanglocatie. Bovenstaande cijfers zijn een inschatting en gedurende de opvangperiode kunnen de verhoudingen verschillen, maar deze blijven in elk geval binnen de marges van de inschatting.

Verkeersontsluiting

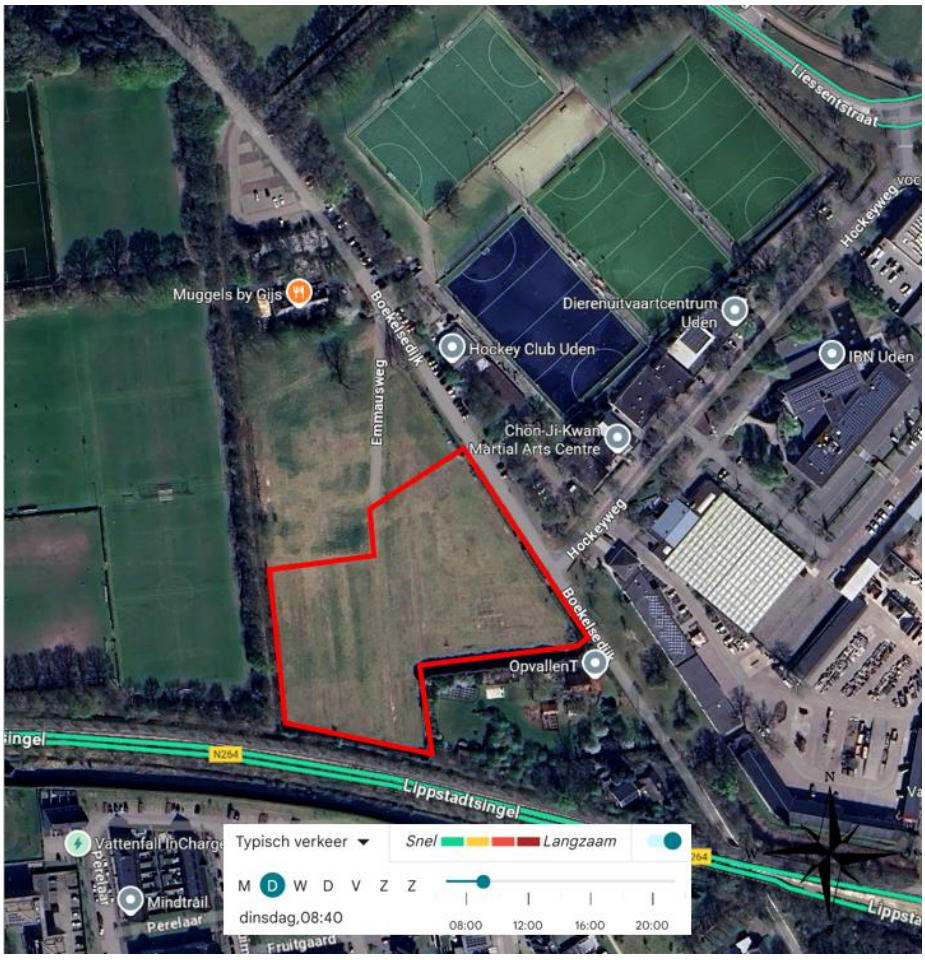
De ontsluiting in de huidige- en toekomstige situatie vindt plaats over de Boekelsedijk en de Hockeyweg. De N264 is de meest nabijgelegen N-weg. Op deze wegen is er nauwelijks sprake van verkeerscongestie. Tijdens de spitsuren is er weinig congestie, zie afbeelding 4.1. De toename van 35 voertuigen (70 verkeersbewegingen) per etmaal als gevolg van de ontwikkeling zal niet leiden tot een toename aan verkeerscongestie of een dermate verslechtering van de verkeerssituatie. De extra verkeersbewegingen zullen naar verwachting opgaan in het bestaande verkeersbeeld.

[1] RBOVE 16 april 2025, ECLI:NL:RBOVE:2025:2340.

De verwachte toename van het aantal verkeersbewegingen zal met name invloed hebben op het piekmoment. Een piekmoment is het tijdsinterval waarin de verkeersintensiteit het grootst is, op veel plekken is dit tijdens de ochtend- of avondspits. Op basis van **expert judgement** wordt (binnen de verkeerskunde) een vuistregel aangehouden waarbij een piekmoment beoordeeld wordt als maximaal 20 % van de totale verkeersbewegingen per etmaal uitgaande van een absoluut worst-case scenario. Als 20 % van de totale verkeersbewegingen (70 verkeersbewegingen per etmaal) plaatsvinden tijdens het piekmoment rondom de projectlocatie, betreft dit 14 extra verkeersbewegingen.

Zoals toegelicht, zijn zowel de inschatting van 70 extra verkeersbewegingen per etmaal als de vuistregel waarin een piekmoment beoordeeld wordt als maximaal 20 % van de totale verkeersbewegingen per etmaal gebaseerd op een worst-case scenario. Aangezien de rekentool gebaseerd is op ervaringscijfers van zowel stedelijke als landelijke opvanglocaties, geldt dat het aantal vervoersbewegingen uit tabel 4.1 een conservatieve inschatting is voor de tijdelijke opvanglocatie aan de Boekelsedijk. De projectlocatie bevindt zich daarnaast in een stedelijke context met een ov-netwerk en is per fiets bereikbaar, waardoor het autogebruik van personeel, bezoekers en ondersteunende diensten in de praktijk lager zal uitvallen dan uit de tool komt.

Afbeelding 4.1 Typisch verkeer rondom de projectlocatie (bron: Witteveen+Bos via Google Maps, geraadpleegd 19 januari 2026)



Parkeren

Over het algemeen hebben COA-opvanglocaties een lage parkeerbehoefte, aangezien doorgaans alleen medewerkers van COA en ondersteunende diensten een auto bezitten. De bewoners verplaatsen zich voornamelijk te voet en met de fiets of reizen met het openbaar vervoer. Parkeren vindt plaats op eigen terrein (zie bijlage I, separaat ingediend in het Omgevingsloket).

Op basis van de verwachte personeelsbezetting en parkeerbehoefte van 35 voertuigen per etmaal op de locatie schat het COA in dat 38 parkeerplaatsen voor lichte personenvoertuigen voldoende zijn om in de parkeervraag te voorzien. Het personeel en de beveiliging op de locatie werkt in shifts, en zal dus niet gelijktijdig aanwezig zijn. Dit betekent dat de gebruiksmomenten van de parkeerplekken voor het personeel en de beveiliging niet op hetzelfde moment zijn.

Het uitgangspunt van het COA voor het bepalen van het benodigde aantal parkeerplaatsen is 1 parkeerplaats per 10 bewoners, wat zou resulteren in een parkeerbehoefte van 30 plekken. Op verzoek van de locatiemanager is in dit specifieke geval gekozen om extra parkeerplaatsen te realiseren, zodat gegarandeerd kan worden dat er altijd voldoende parkeergelegenheid is en de parkeerdruk op de omliggende gebieden niet toeneemt. Om deze reden zijn er 8 extra parkeerplaatsen toegevoegd, waardoor er in totaal 38 parkeerplaatsen op de locatie worden gerealiseerd. Daarnaast zullen er laadpalen voor elektrische voertuigen worden geplaatst.

Er dienen daarnaast genoeg parkeerplekken voor fietsen op het terrein gerealiseerd te worden. Er wordt een overdekte fietsenstalling voor bewoners en COA-personeel gebouwd (zie bijlage I, separaat ingediend in het Omgevingsloket). De norm hiervoor is 1 op 2, waarmee er met 150 fietsparkeerplaatsen voldaan wordt aan de verwachte behoefte. COA gaat voorafgaand na hoeveel mensen een fiets hebben en in de werkelijkheid blijkt de norm een overschatting te zijn van het aantal fietsen.

4.2.3 Conclusie

De verkeerssituatie en ontsluiting wordt, door de beperkte verkeersaantrekkende werking, niet verslechterd door de realisatie van de tijdelijke opvanglocatie. Het COA voorziet in de parkeerbehoefte door op eigen terrein 38 parkeerplaatsen voor eigen gebruik te realiseren. Daarnaast wordt voorzien in ruim voldoende fietsparkeerplaatsen op eigen terrein. Het aspect verkeer en parkeren is geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling van de tijdelijke opvanglocatie.

4.3 Luchtkwaliteit

4.3.1 Toetsingskader

Om de gezondheid van de mensen te beschermen zijn luchtkwaliteitseisen opgenomen in de instructieregels van het Besluit kwaliteit leefomgeving. De eisen aan de kwaliteit van de buitenlucht, oftewel luchtkwaliteit, staan opgenomen in paragraaf 5.1.4.1 van het Bkl. Voor deze regels gelden zogenoemde rijksomgevingswaarden, waarbij stikstofdioxide (NO_2) en fijnstof (PM_{10} en $PM_{2,5}$) maatgevend zijn.

Voor de volgende activiteiten moet de luchtkwaliteit altijd beoordeeld worden:
- in en nabij aandachtsgebieden moet er getoetst en gemonitord worden aan de rijksomgevingswaarden van NO_2 en PM_{10}, met uitzondering van activiteiten of projecten die niet in betekenende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. De aandachtsgebieden staan aangegeven in artikel 5.51, lid 2 van het Bkl;
- bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit;
- bij het toelaten van een activiteit of project in een omgevingsplan;
- bij specifieke projecten of activiteiten, te weten bij:
  - de aanleg van een wegtunnel langer dan 100 m;
  - een wijziging van een tunnel waarbij de lengte met minimaal 100 m toeneemt;
  - de aanleg van een auto(snel)weg.

Activiteiten zijn toelaatbaar indien ze voldoen aan minimaal één van de volgende voorwaarden:
- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijving van een omgevingswaarde;
- het project leidt per saldo niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;

- het project draagt alleen niet in betekenende mate bij aan de luchtverontreiniging. Uit artikel 5.53 en 5.54 van het Bkl volgt dat een project of activiteit niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit als de toename van de concentratie NO_2 en PM_{10} niet hoger is dan 1,2 µg/ m^3.

Het Bkl geeft grenswaarden voor de concentraties van onder andere stikstofdioxide (NO_2) en fijnstof (PM_{10} en $PM_{2,5}$). Bij ontwikkelingen dient getoetst te worden of de ontwikkeling ervoor zorgt dat de rijksomgevingswaarden worden overschreden. Deze omgevingswaarden liggen voor zowel NO_2 als PM_{10} op een jaargemiddelde van 40 microgram/ m^3. De omgevingswaarde voor $PM_{2,5}$ ligt op 25 microgram/ m^3.

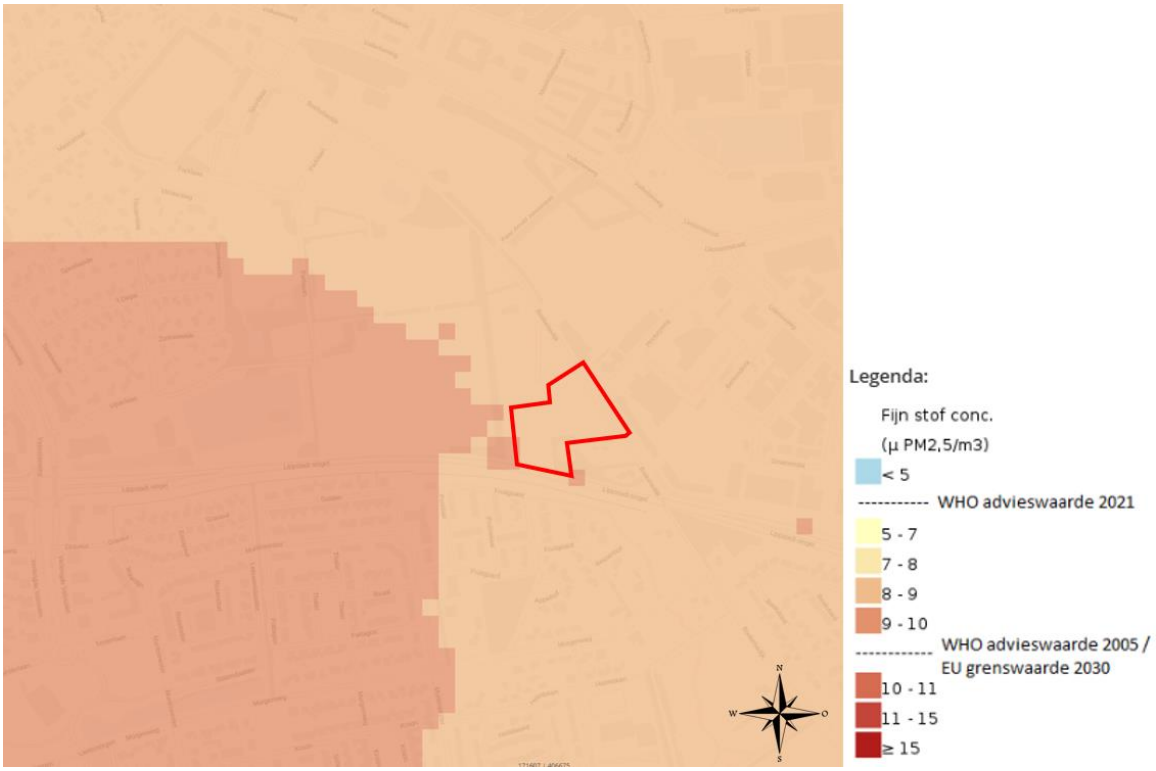
Naast de rijksomgevingswaarden heeft de World Health Organization (WHO) ook streefwaarden gepubliceerd voor NO_2 en fijnstof. Deze waarden zijn aanzienlijk lager dan de rijksomgevingswaarden. De streefwaarden van de WHO gelden niet als formeel toetsingskader.

4.3.2 Resultaten

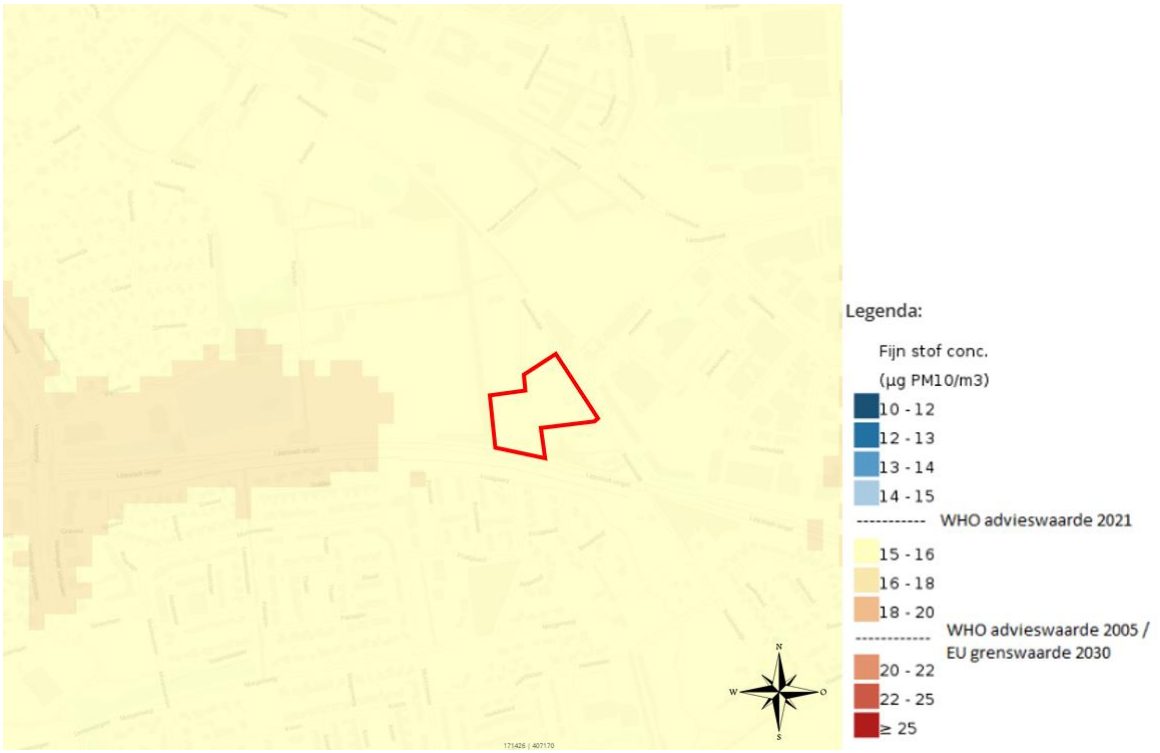
De achtergrondwaarden op de projectlocatie zijn als volgt:
- $PM_{2,5}$ een jaargemiddelde van 8 - 9 en 9 - 10 microgram/ m^3;
- PM_{10} een jaargemiddelde van 15 - 16 microgram/ m^3;
- NO_2 een jaargemiddelde van 14 -16 en 16 - 20 microgram/m^3.

De waarden voldoen aan de omgevingswaarden voor een nieuwe ontwikkeling. Onderstaande afbeeldingen geven de luchtkwaliteit jaargemiddelde op de projectlocatie weer.

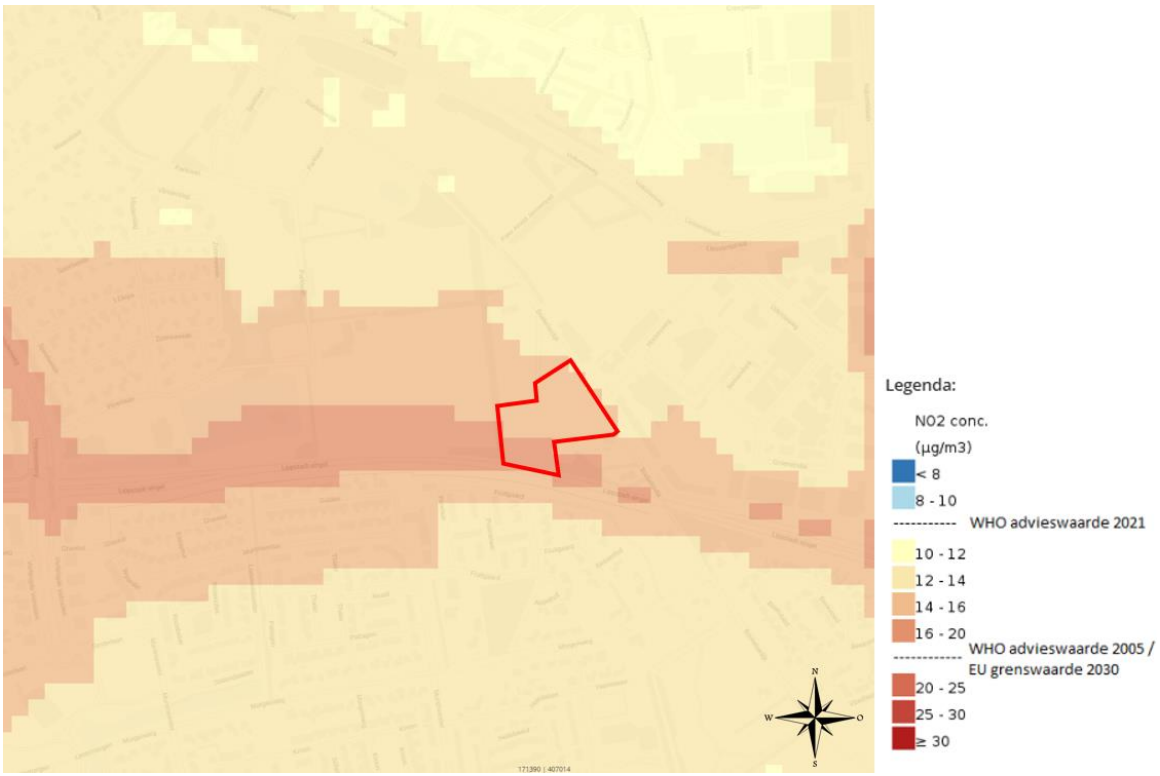
Afbeelding 4.2 Achtergrondwaarde $PM_{2,5}$ (bron: Atlasleefomgeving, 2025)



Afbeelding 4.3 Achtergrondwaarde PM_{10} (bron: Atlasleefomgeving, 2025)



Afbeelding 4.4 Achtergrondwaarde NO_2 (bron: Atlasleefomgeving, 2025)



NIBM-tool

Aan de hand van de verkeersgeneratie (weekdaggemiddelde), gebaseerd op vergelijkbare opvanglocaties met een vergelijkbare capaciteit, is onderzocht of de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie in betekenende mate een bijdrage heeft aan de luchtkwaliteit. Door het invullen van de verkeersgeneratie in de NIBM-tool (geraadpleegd op 30 september 2025) is gebleken dat de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. De verkeersgeneratie wordt verder toegelicht in paragraaf 4.2. De resultaten van de NIBM-tool worden weergegeven in afbeelding 4.5.

Afbeelding 4.5 NIBM-tool (bron: Witteveen+Bos, 2025)

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit, GCN2024

	Jaar van planrealisatie	2026
Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	70
	Aandeel vrachtverkeer	34,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO_2 in µg/m^3	**0,24**
	PM_{10} in µg/m^3	**0,02**
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m^3		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet-in-betekenende-mate; geen nader onderzoek nodig		

4.3.3 Conclusie

De omgevingswaarden luchtkwaliteit in en rondom het projectgebied liggen onder de wettelijke grenswaarde van de jaargemiddelden van 40 microgram NO_2 per m^3, 40 microgram PM10 per m^3 en 25 microgram $PM_{2,5}$ per m^3. Op basis van de NIBM-tool is vastgesteld dat de bijdrage van het extra verkeer vanwege de voorgenomen tijdelijke ontwikkeling aan de luchtkwaliteit niet in betekende mate is. Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie.

4.4 Geluid

4.4.1 Toetsingskader

In het kader van een BOPA dient het aspect geluid beoordeeld te worden. Bij het aspect geluid gaat het om het ruimtelijk mogelijk maken van een geluidsbronsoort (zoals wijzigingen aan een weg, spoorweg of industrie) enerzijds en bestemmingen die een zekere mate van rust nodig hebben (zoals woningen, scholen en ziekenhuizen) anderzijds. Ruimtelijke plannen moeten voldoen aan de wet- en regelgeving die is opgenomen in de Omgevingswet, via het gemeentelijke Omgevingsplan, het Besluit kwaliteit leefomgeving en onderliggende besluiten en regelingen.

Artikel 22.3.4 van de Bruidsschat bevat de regels over geluid door een activiteit op of in geluidsgevoelig gebouw dat op een locatie is toegelaten op grond van een omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit.

In afdeling 3.5 van het Bkl zijn de instructieregels opgenomen die van toepassing zijn op de beheersing van geluid door een weg, spoorweg of industrieterrein (artikel 3.18 lid 1 Bkl). De Omgevingswet maakt onderscheid tussen geluidbronnen met een geluidproductieplafond als omgevingswaarde en bronnen met basisgeluidemissie.

Het is aan het bevoegd gezag om het geluidsniveau van wegen, spoorwegen en industrieterreinen te beoordelen conform artikel 3.20 van het Bkl. Het Rijk stelt voor een aantal aangewezen geluidsgevoelige gebouwen en stiltegebieden specifieke regels op. Voor geluidgevoelige functies zoals wonen, onderwijs of zorg is artikel 3.20 van het Bkl bepalend. Voor andere gebouwen of locaties bepaalt de gemeente zelf de mate van bescherming op basis van een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties'.

4.4.2 Resultaten

Voor het afwijken van het omgevingsplan dient het aspect geluid te worden beoordeeld. In dit geval wordt de tijdelijke opvang gesitueerd nabij de akoestisch relevante provinciale weg en het 'Bedrijventerrein Loopkant-Liessent'. Dit is alleen mogelijk wanneer er een goed woon- en leefklimaat gerealiseerd wordt. Omgevingsplannen moeten voldoen aan de wet- en regelgeving die is opgenomen in de Omgevingswet (Ow).

Beschouwing binnenruimte
Witteveen+Bos heeft een akoestisch onderzoek gedaan, zie bijlage IV (separaat ingediend in het Omgevingsloket). Uit de resultaten blijkt dat het geluid op de gevels ten gevolge van de provinciale wegen ten hoogste 65 dB L_{den} bedraagt. Het cumulatieve en gezamenlijke geluid bedraagt in deze situatie eveneens ten hoogste 65 dB L_{cum}/L_{den}. De Miedema classificatie voor het woon- en leefklimaat is op het hoogst belaste punt is beoordeeld als slecht. Op de andere punten varieert het de classificatie voor het woon- en leefklimaat van zeer goed tot tamelijk slecht.

Ondanks dat het geluid op de gevels relatief hoog is, kan geoordeeld worden dat er sprake van een goed woon- en leefklimaat. Hiervoor dient de gevelisolatie voldoende te zijn. In het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, wordt beoordeeld op basis van de eerder genoemde 43 dB L_{den}. Het gezamenlijke geluid op de locatie bedraagt ten hoogste 65 dB L_{den}. De gevelwering dient op deze locatie dan 22 dB te bedragen. Omdat er gebruik wordt gemaakt van COACH-gebouwen met een minimale gevelwering van 30 dB, zal het binnenniveau op de locatie ten hoogste 35 dB L_{den} bedragen. Daarmee wordt voldaan aan de gestelde waarde van 43 dB L_{den} voor het binnenniveau.

Beschouwing buitenruimte
Op het buitenterrein varieert de geluidsbelasting van 65 dB aan de zuidzijde tot 47 dB aan de noordzijde. Volgens de methode Miedema betekent dit dat het woon- en leefklimaat uiteenloopt van tamelijk slecht tot goed. Het is hierbij van belang op te merken dat de meeste buiten recreatieve activiteiten, zoals het speelveld, plaatsvinden aan de noordzijde of tussen de bouwwerken, waar het geluidsniveau lager is. Op de noordzijde is tevens de meest geluidsluwe buitenruimte gelegen van het terrein. Hierdoor zijn er voldoende mogelijkheden om buiten te recreëren.

Er kan vanwege de tijdelijkheid van het initiatief en het feit dat er een aanvaardbaar binnenniveau op de locatie aanwezig is, gezegd worden dat het woon- en leefklimaat is aanvaardbaar is voor de opvang van personen.

4.4.3 Conclusie

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar binnenniveau op de beoogde opvanglocatie. Het aspect Geluid vormt hiermee geen belemmering voor de beoogde tijdelijke opvanglocatie.

4.5 Geur

4.5.1 Toetsingskader

Regels over geur zijn onderverdeeld in de verschillende Amvb's van de Omgevingswet. Het verschilt per stationaire bron en activiteit waar de regels zijn opgenomen. Indien er geen aanpassingen hebben plaatsgevonden in het tijdelijke deel van het omgevingsplan, gelden de regels uit hoofdstuk 22 van het omgevingsplan, die met de Bruidsschat onderdeel zijn geworden van het tijdelijke deel van het omgevingsplan. Het Rijk stelt voor een aantal gebouwen specifieke regels aan geurbelasting. De regels voor milieubelastende activiteiten staan opgenomen in hoofdstuk 3 van het Bal.

In het Bkl staan algemene beoordelingsregels en specifieke beoordelingsregels voor geur. Het is aan het bevoegd gezag om te beoordelen of de geurhinder aanvaardbaar is gelet op het Bkl en het omgevingsplan.

4.5.2 Resultaten

In de directe omgeving van de projectlocatie zijn geen agrarische percelen aanwezig, waardoor geurhinder vanuit de intensieve veehouderij kan worden uitgesloten. Tevens zijn er nabij de projectlocatie geen andere activiteiten die naar verwachting geurhinder veroorzaken. Op basis van de achtergrondbelastingkaart van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant is het leefklimaat op de projectlocatie zeer goed (zie afbeelding 4.6).

Op ongeveer 40 m van de perceelgrens van de projectlocatie is het bedrijventerrein Loopkant-Liessent gelegen. Op deze afstand zijn bedrijven in de milieucategorie 2 en 3.1 mogelijk. In een gemengd gebied geldt er voor de milieucategorie 3.1 een richtafstand van 30 m. Gezien de perceelgrens op ongeveer 40 m afstand ligt, zal hieraan voldaan worden.
Daarnaast zullen de bouwwerken waarin de personen verblijven niet aan de perceelgrens geplaatst worden, waarmee de feitelijke afstand groter is (zie bijlage I, separaat ingediend in het Omgevingsloket).

Afbeelding 4.6 Achtergrondbelasting (bron: Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant, 2025)



4.5.3 Conclusie

In het kader van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gekeken naar bedrijven en activiteiten die mogelijk geurhinder kunnen veroorzaken. Op dit moment zijn er nabij de projectlocatie geen bedrijven die geurhinder kunnen veroorzaken. Hiermee vormt het aspect geur geen belemmering voor de tijdelijke opvanglocatie.

4.6 Trillingen

4.6.1 Toetsingskader

Om het aspect trillingen te toetsen dient eerst bepaald te worden of de ontwikkeling een trilling gevoelige locatie, ruimte, of gebouw betreft. Hierna kan getoetst worden of de gestelde normen niet worden overschreven en de ontwikkeling dus aanvaardbaar is in het kader van een goede fysieke leefomgeving. De geldende wet- en regelgeving rondom het aspect trillingen is voornamelijk te vinden in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en de Bruidsschat.

Het beoordelen van trilling heeft 3 doelen:
1 beoordelen of activiteiten in trilling gevoelige gebouwen op een locatie wenselijk of toelaatbaar zijn;
2 beoordelen of maatregelen nodig zijn om trillinghinder te voorkomen;
3 beoordelen of activiteiten of werkzaamheden voldoen aan de normen voor trillingen.

4.6.2 Resultaten

Nabij de projectlocatie zijn geen spoorwegen aanwezig die trillinghinder kunnen veroorzaken. Wel ligt de beoogde projectlocatie aan de N264, waar een maximumsnelheid van 80 km/u geldt. Tussen de N-weg en de projectlocatie bevindt zich een watergang, waardoor trillingen worden gedempt. De beoogde locatie van de COACH-gebouwen ligt niet direct aan de N264, maar op een afstand van ruim 50 m (zie bijlage I, separaat ingediend in het Omgevingsloket). Gelet op de afstand tot de weg en het feit dat het terrein door natuurlijke barrières niet direct verbonden is met de weg, vormt het aspect trillingen geen belemmering voor de tijdelijke ontwikkeling.

4.6.3 Conclusie

Het aspect Trillingen vormt geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

4.7 Omgevingsveiligheid

4.7.1 Toetsingskader

Het doel van het omgevingsveiligheidsbeleid is tweeledig:
- de bescherming van personen middels borgen van voldoende afstand tussen (beperkt) kwetsbare;
- objecten, locaties en risicobronnen;
- het mogelijk maken om te werken met gevaarlijke stoffen.

De gevaarlijke stoffen kennen twee verschillende bronnen:
- stationaire bronnen, zoals een fabriek of een lpg-vulpunt;
- mobiele bronnen, zoals transport van gevaarlijke stoffen over wegen en door leidingen.

Voor transport is de 'Wet vervoer gevaarlijke stoffen' van belang. Regeling Basisnet blijft geldend, ook onder de Omgevingswet. Hieruit volgt ook dat de Handleiding Risicoberekeningen Bevt (hierna: HART) geldend blijft.

Het plaatsgebonden risico (PR) is de kans dat een persoon, die zich gedurende een jaar onafgebroken en onbeschermd op een bepaalde plaats bevindt, overlijdt als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Dit risico wordt per bedrijf vastgelegd in contouren. Er geldt een contour waarbinnen die kans 10-6 (1 op 1.000.000) bedraagt. Binnen deze contour mogen in ieder geval geen zeer kwetsbare objecten, of kwetsbare objecten en locaties (onder andere scholen, gebouwen waar zich veel mensen bevinden en gebouwen waar zich minder zelfredzame personen kunnen bevinden) aanwezig zijn of voorzien worden.

Er wordt anders omgegaan met het groepsrisico onder de Omgevingswet dan voorheen. Aandachtsgebieden maken zichtbaar waar mensen binnenshuis, zonder aanvullende maatregelen, onvoldoende beschermd kunnen zijn tegen de gevolgen van ongevallen met gevaarlijke stoffen. Dit dient als een beginpunt om na te denken over veiligheid en maatregelen. Binnen een explosie-, brand- en gifwolkaandachtsgebied kan een gemeentevoorschriftgebieden aanwijzen, welke worden opgenomen in het omgevingsplan. In de voorschriftgebieden gelden aanvullende bouweisen voor nieuwbouw volgens artikel 4.90 tot en met 4.96 van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). Echter, blijft het groepsrisico (GR) nog wel parallel in gebruik. Het GR is de kans dat een groep personen binnen een bepaald gebied overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen. De oriëntatiewaarde geeft hierbij de indicatie van een aanvaardbaar groepsrisico.

4.7.2 Resultaten

In de nabijheid van de projectlocatie bevinden zich enkele risicobronnen (zie bijlage V voor de volledige analyse Omgevingsveiligheid, separaat ingediend in het Omgevingsloket).

De aanwezige risicobronnen zijn:
- Aardgasleiding van Gasunie, Z-542-01;
- Bedrijventerrein Loopkant-Liessent: diverse stationaire bronnen, waaronder één Seveso-inrichting[1].

Buisleiding
Aan de noordzijde van het perceel loopt een aardgasleiding van Gasunie, leiding Z-542-01. Deze buisleiding kent een belemmeringengebied. Een belemmeringengebied is bedoeld voor de veiligheid en het onderhoud van buisleidingen met gevaarlijke stoffen. De omvang van het belemmeringengebied van deze buisleiding is 4 m aan weerszijden vanaf het hart van de buisleiding. Binnen een belemmeringengebied mogen geen gebouwen worden toegelaten, tenzij ze een functionele binding hebben met de buisleiding. Deze leiding bevindt zich niet in het deel van het perceel waar COA de tijdelijke opvang gaat ontwikkelen.

Mechanische graafwerkzaamheden vallen onder het bereik van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten (Wibon). Voor deze werkzaamheden gelden wettelijk verplichte voorzorgsmaatregelen. Ook zijn andere activiteiten die invloed kunnen hebben op de toestand en werking van de buisleiding niet toegelaten. Hieronder vallen in ieder geval het planten en rooien van diepwortelende beplanting, het plaatsen van lichtmasten, wegwijzers en straatmeubilair, en het indrijven van voorwerpen in de bodem, voor zover deze van invloed kunnen zijn op veiligheid van de buisleiding.

De aardgasleiding kent geen PR10-6 risicocontour. Wel bevindt de projectlocatie van het COA zich deels binnen het brandaandachtsgebied van de buisleiding.

[1] Seveso-inrichtingen zijn bedrijven waar met grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen wordt gewerkt. In het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) worden bedrijven als zogenoemde 'Seveso-inrichting' aangewezen op basis van de hoeveelheid - en de soort - gevaarlijke stoffen die worden gebruikt.

Brandaandachtsgebied

Een (tijdelijke) opvanglocatie is een kwetsbare locatie. Omdat deze locatie is gelegen binnen het brandaandachtsgebied van de aardgasleiding dienen er maatregelen te worden getroffen om de veiligheid van de personen op de locatie te waarborgen (artikel 5.15, lid 2 Bkl). Het kan dan gaan om effectgerichte maatregelen of om maatregelen die de kans op een ongewoon voorval bij de risico veroorzakende activiteit voldoende beperken. De afweging van de getroffen maatregelen wordt hieronder nader toegelicht. Voor de tijdelijke opvanglocatie aan de Boekelsedijk wordt een brandveiligheidsplan en een ontruimingsplan opgesteld conform het COA Plan van Eisen voor opvanglocaties. In dit plan worden de maatregelen beschreven. Hieronder worden de maatregelen behandeld onder de aspecten zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid.

Zelfredzaamheid bij brandgevaar verwijst naar de mate waarin personen in staat zijn om zichzelf in veiligheid te brengen tijdens een brand zonder directe hulp van hulpdiensten.

Brandveiligheid- en ontruimingsinstallaties:

- om een brand in een vroegtijdstadium te detecteren wordt het gebouw voorzien van een brandmeldinstallatie met volledige bewaking als bedoeld in de NEN 2535:2017 in de gebieden waar mensen slapen;
- de gemeenschappelijke ruimten worden voorzien van noodverlichting;
- het pand wordt voorzien van rookmelders en handmelders;
- ten behoeve van de gebruiksmelding brandveilig gebruik gaat de brandweer een controle uitvoeren op de locatie.

Vluchtroutes

Voor een bouwwerk geldt een eis voor de brandwerendheid van constructies waarover of waaronder een vluchtroute voert. Ten behoeve van het veilig vluchten zijn verschillende vluchtdeuren in het gebouw aanwezig en deze zijn nader aangegeven op de opstellingstekeningen. Alle bijeenkomstfuncties zijn voorzien van meerdere nooduitgangen, welke rechtstreeks uitkomen op het aangrenzend terrein.

Calamiteitenweg

Aan de noordzijde van de projectlocatie, langs het speelveld, is een calamiteitenweg voorzien. De hoofdweg loopt via de zuidzijde van de projectlocatie direct naar de parkeerplaatsen. Ook wordt er een opstelplaats voor de brandweer op het terrein voorzien.

Instrueren veiligheidsrisico

Op de locatie worden mensen opgevangen die vaak niet de Nederlandse taal machtig zijn. Daarom neemt COA in hun veiligheidsplan op om de bewoners vooraf te instrueren over de veiligheidsrisico's en het handelingsperspectief in geval van een calamiteit. Op de locatie zijn gedurende de dag/avond/nacht BHV'ers aanwezig. Tot slot leren de bewoners wat een NL-Alert is, en dat deze periodiek getest wordt.

Bestrijdbaarheid

Bestrijdbaarheid in het kader van brandgevaar verwijst naar de mate waarin een brand effectief kan worden gecontroleerd en geblust.

De volgende overwegingen zijn gemaakt ten behoeve van de bestrijdbaarheid van de opvanglocatie:

- de verdiepingen en bouwdelen met een slaapfunctie worden voorzien van een automatische brandmeldinstallatie met volledige bewaking in combinatie met een ontruimingsalarminstallatie luid alarm type B, waardoor een brand vroegtijdig wordt gedetecteerd en aanwezige personen worden gealarmeerd;
- de locatie wordt 24/7 bezet door BHV'ers, waarvan één ploegleider BHV, die het gebouw kunnen ontruimen;
- personen welke verblijven in de noodopvanglocatie beschikken over een beperkte hoeveelheid persoonlijke bezittingen. De variabele vuurbelasting in de slaapvertrekken is daarmee beperkt. De aanwezigheid van ontstekingsbronnen in de slaapvertrekken wordt zoveel mogelijk beperkt. Door het COA zal erop worden gehandhaafd dat de variabele vuurbelasting en ontstekingsbronnen beperkt blijft door periodieke kamercontroles;

- inrichting, meubilair, bedlinnen en matrassen worden moeilijk brandbaar uitgevoerd.

Beperking uitbreiding van brand
Om de beheersbaarheid van een brand in een gebouw te waarborgen, is het belangrijk dat de snelle uitbreiding van brand voldoende wordt beperkt. Een cruciale bouwkundige maatregel hiervoor is brandcompartimentering.

Volgens het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) moeten brandcompartimenten verder worden onderverdeeld in subbrandcompartimenten om de uitbreiding van brand en verspreiding van rook te beperken. Het opdelen van een bouwwerk in subbrandcompartimenten verkort de loopafstand van vluchtroutes, waardoor het gebouw bij brand veilig kan worden verlaten.

De woongebouwen voldoen aan de regels uit het Bbl. Dit wordt middels de documenten ten behoeve van de bouwaanvraag en gebruiksmelding brandveilig gebruik aangetoond.

Brandoverslag
Brandoverslag is de uitbreiding van brand via de buitenlucht. Middels een brandoverslagberekening wordt het effect van een uitslaande brand gesimuleerd en geprojecteerd op een naast- of bovengelegen gevel. Voor deze locatie wordt een brandoverslagberekening uitgevoerd.

Stationaire inrichtingen
De tijdelijke opvanglocatie is op dermate afstand gelegen tot de stationaire inrichtingen dat deze buiten plaatsgebonden risicocontouren is gelegen. Daarnaast valt de tijdelijke opvanglocatie ook buiten de aandachtsgebieden van de stationaire inrichtingen. De stationaire inrichtingen vormen daarmee geen belemmering voor de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie aan de Boekelsedijk.

In bijlage V (separaat ingediend in het Omgevingsloket) is een overzicht weergegeven van de stationaire inrichtingen nabij de projectlocatie.

Biogasinstallatie
Zoals eerder benoemd wordt een tijdelijke biogasinstallatie geplaats ten behoeve van de energievoorziening. Conform artikel 4.905 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) geldt bij een opslaghoeveelheid van meer dan 10 m^3 biogas een richtafstand van 3 meter tot gevoelige en/of (zeer) kwetsbare objecten. Bij de nadere uitwerking van de situering van de biogastanks zal aan deze richtafstand worden voldaan. De benodigde onderbouwing, vergunningen en meldingen worden hiervoor separaat aangevraagd.

4.7.3 Conclusie

Op basis van het onderzoek naar omgevingsveiligheid is geconcludeerd dat de projectlocatie binnen een brandaandachtsgebied van een aardgasleiding is gelegen. Hiervoor is een beknopte verantwoording opgesteld, zie bijlage V (separaat ingediend in het Omgevingsloket). Ook is beschreven welke maatregelen getroffen worden om de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid van de projectlocatie en diens gebruikers te waarborgen, waaronder het toepassen van een brandveiligheidsplan en ontruimingsplan. Overige risicobronnen in de nabije omgeving van de projectlocatie hebben geen risicocontouren die overlappen met de projectlocatie.

Op basis van bovenstaande onderbouwing wordt geacht dat de waarborging van brandveiligheid met betrekking tot het brandaandachtsgebied, voor de BOPA aanvraag, voldoende is aangetoond. De verdere onderbouwing en bewijslast hiervan zullen worden aangeleverd bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de technische bouwactiviteit. Daarnaast zal, na het indienen van de gebruiksmelding brandveilig, een controle door de brandweer plaatsvinden op locatie.

Het uiteindelijke oordeel of het voornemen veilig (genoeg) is en de getroffen maatregelen voldoende zijn, ligt bij het bevoegd gezag.

4.8 Activiteiten en milieuzonering

4.8.1 Toetsingskader

Zowel de ruimtelijke ordening als het milieubeleid stellen zich ten doel een goede kwaliteit van het leefmilieu te handhaven en te bevorderen. Dit gebeurt onder andere door milieuzonering.

Milieuzonering betekent het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende bedrijven of inrichtingen enerzijds en milieugevoelige functies (zoals wonen en recreëren) anderzijds.

De ruimtelijke scheiding bestaat doorgaans uit het aanhouden van een bepaalde afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. De onderlinge afstand moet groter zijn naarmate de milieubelastende functie het milieu sterker belast. Milieuzonering heeft twee doelen:
- het zoveel mogelijk beperken of voorkomen van hinder en gevaar bij woningen en andere gevoelige functies;
- het bieden van voldoende zekerheid aan bedrijven zodat zij hun activiteiten duurzaam onder aanvaardbare voorwaarden kunnen verrichten.

De voormalige VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering (2009) wordt niet meer door de VNG geactualiseerd en Milieuzonering Nieuwe Stijl 2019 biedt een nieuwe aanpak van hoe je bedrijfsmatige activiteiten kunt beoordelen. In de publicatie is een lijst opgenomen die inzichtelijk maakt welke milieuaspecten van belang zijn en in welke milieucategorie een bedrijf ingedeeld kan worden. Het instrument heeft een integrale benadering. Per bedrijf is in beeld gebracht welke richtafstand aan de orde is voor de aspecten geluid, geur, stof en omgevingsveiligheid. De milieucategorie wordt bepaald op de maatgevende (grootste) afstand.

In oktober 2024 heeft de VNG de nieuwe 'Handreiking activiteiten en milieuzonering' gepubliceerd. De nieuwe handreiking behoudt de basisprincipes van functiescheiding (waar nodig) en inwaartse zonering. Echter, er wordt niet langer gewerkt met zones die zijn ingedeeld op basis van oplopende milieucategorieën of met een activiteitenlijst. In plaats daarvan richt de handreiking zich op zones met een oplopende beschikbare milieugebruiksruimte per activiteit, zonder een activiteitenlijst bij de regels. Het ruimtelijk toetsingskader voor de projectlocatie volgt uit het bestemmingsplan dat is opgesteld op basis van de oude milieuzonering en milieucategorieën. Daarnaast is de nieuwe handreiking vooral bedoeld als handvat bij het vaststellen van nieuwe bedrijven- en industrieterreinen in het omgevingsplan. In onderstaande onderbouwing wordt daarom getoetst aan geactualiseerde handreiking Milieuzonering Nieuwe Stijl 2019.

4.8.2 Resultaten

Planologische situatie

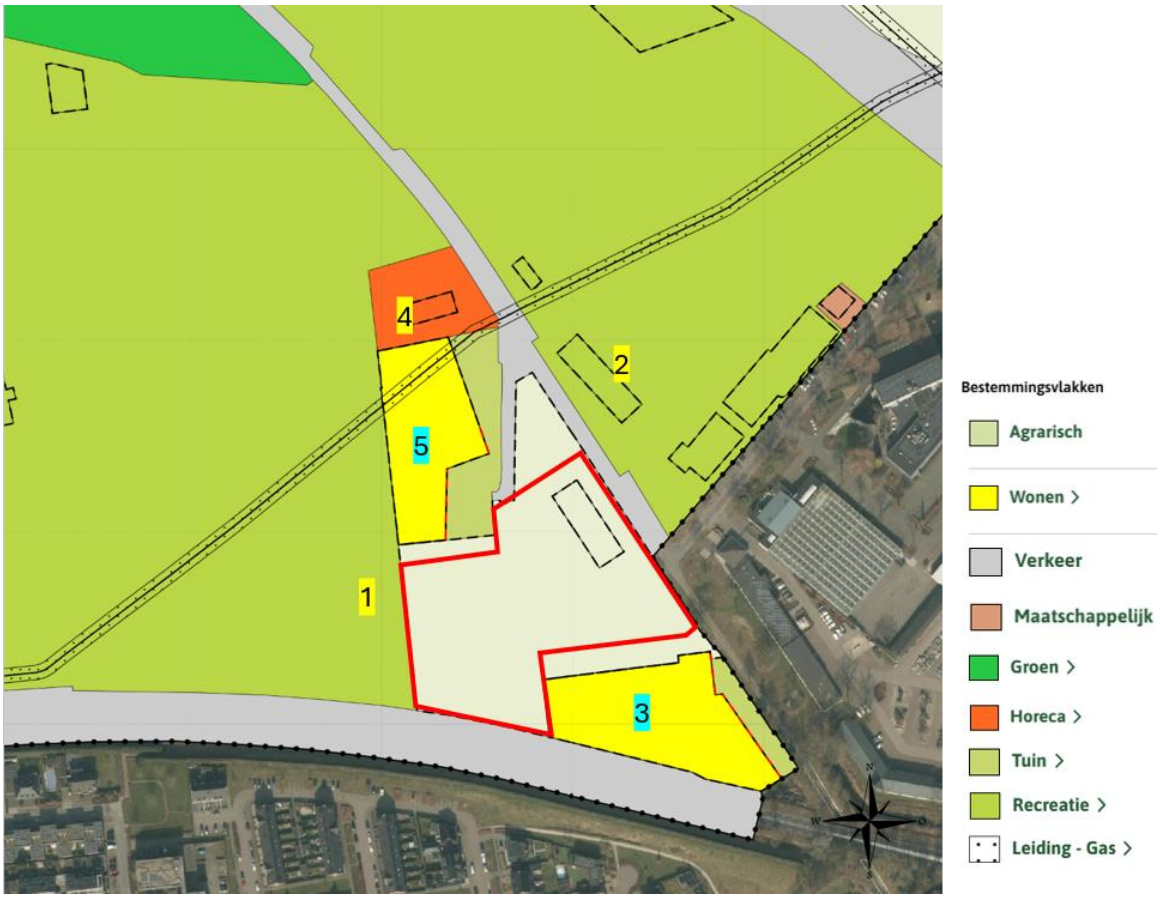
De beoogde projectlocatie is momenteel niet aangeduid met een specifieke milieucategorie. Een tijdelijke opvanglocatie is niet expliciet opgenomen als functie in de handreiking van de VNG. Gezien het beoogde gebruik komt deze functie qua milieuzonering echter het meest overeen met een maatschappelijke functie, welke doorgaans wordt ingedeeld in milieucategorie 1 of 2. Functies in milieucategorie 1 of 2 veroorzaken vrijwel geen uitstoot of emissies van geur-, geluid- of trillingshinder naar de omgeving. Functies in milieucategorie 1 of 2 worden wel beschermd tegen hogere milieucategorieën omdat zij gevoelig zijn voor milieubelasting. Om te voorkomen dat deze gevoelige functies hinder ondervinden van bedrijven of activiteiten met een hogere milieucategorie (en daarmee een hogere milieubelasting), gelden er richtafstanden en zoneringen. In onderstaande sub-koppen wordt verder ingegaan op de richtafstanden en zoneringen van omliggende bedrijven en activiteiten.

Sportcomplex

Grenzend aan de projectlocatie bevindt zich een sportcomplex met zowel voetbal- als hockeyvelden, waarbij de afstand tussen de perceelgrenzen circa tien meter bedraagt. Op afbeelding 4.7 zijn de voetbalvelden aangeduid met '1' en de hockeyvelden met '2'. Volgens de VNG-handreiking vallen sportvelden onder milieucategorie 3.1, waarvoor een richtafstand van 50 m geldt. Echter, gezien de functiemenging in het gebied, kan het als een gemengd gebied worden aangemerkt. Dit betekent dat de richtafstand met één stap wordt verlaagd naar 30 m. De projectlocatie ligt binnen deze richtafstand van 30 m. Het is wel van belang te benoemen dat zowel de sportvelden als de geplande COACH-gebouwen niet direct tegen de perceelgrens aan liggen, waardoor de feitelijke afstand tussen de functies groter is dan de afstand tussen de grenzen. Het relevante milieutechnische aspect bij sportvelden is geluid. Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat de geluidsbelasting (gezamenlijk geluid) op de locatie voornamelijk wordt bepaald door het wegverkeer op de nabijgelegen N-weg. Het geluid afkomstig van de sportvelden is slechts sporadisch aanwezig en valt, door het achtergrondgeluid van het verkeer, minder op. De invloed van de sportvelden op de geluidssituatie ter plaatse van de opvanglocatie wordt daarmee als gering beschouwd.

Op afbeelding 4.7 is een woonperceel weergegeven met '3'. Een restaurant is gevestigd op de locatie weergegeven met '4'. Het gebied dat aangeduid is met '5' is bestemd voor wonen, echter zijn deze gronden momenteel nog onbebouwd. Beide locaties vallen binnen een milieucategorie van 1 of 2, waarmee deze geen hinder vormen voor de tijdelijke opvanglocatie.

Afbeelding 4.7 Activiteiten en milieuzonering rondom de projectlocatie (bron: Omgevingsloket, 2025)



Bedrijventerrein

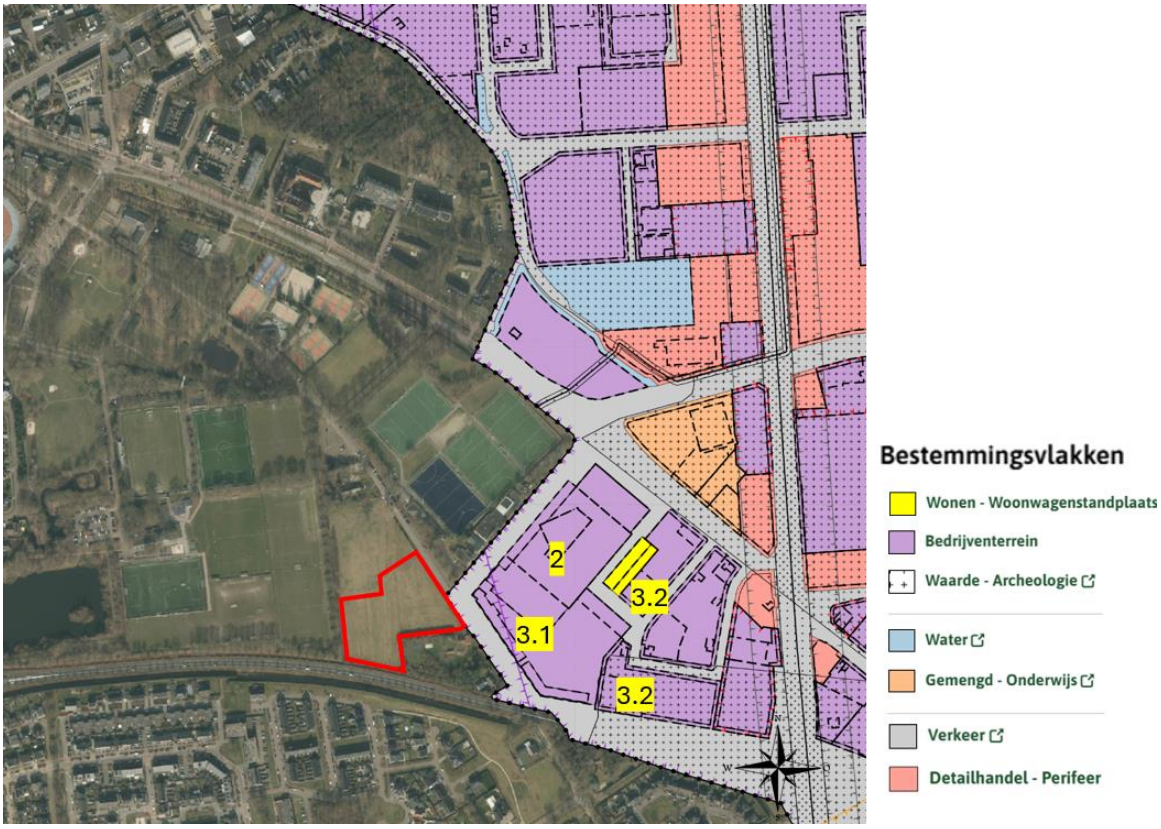
Op circa 40 m van de perceelgrens van de projectlocatie ligt het bedrijventerrein Loopkant-Liessent (zie afbeelding 4.8). Binnen deze afstand zijn bedrijven in milieucategorie 2 en 3.1 toegestaan. Voor milieucategorie 3.1 geldt in een gemengd gebied een richtafstand van 30 meter. Omdat de perceelgrens op ongeveer 40 m afstand ligt, wordt aan deze richtafstand voldaan. Bovendien worden de COACH-gebouwen niet direct tegen de perceelgrens geplaatst, waardoor de feitelijke afstand nog groter zal zijn.

Momenteel bevinden zich op bedrijventerrein Loopkant-Liessent zich het zakelijke bedrijf IBN Uden, Machinebouw van Lieshout B.V. en autorestaurateur Dinitrol-Detailing Center Uden. De werkzaamheden van deze bedrijven vinden voornamelijk inpandig plaats. Van deze bedrijven wordt geen overlast van geur, geluid of chemische stoffen verwacht.

De rechten van de omliggende bedrijven mogen niet onevenredig worden aangetast door de komst van de beoogde tijdelijke opvanglocatie. Gezien er voldoende afstand wordt gehouden tot de bedrijven op het bedrijventerrein Loopkant-Liessent is hier geen sprake van. Gezien het tijdelijke karakter van de beoogde opvanglocatie, met een maximale duur van tien jaar, en het feit dat er geen sprake is van een geluidsgevoelige functie, wordt verwacht dat de bedrijfsvoering van de omliggende bedrijven niet onevenredig wordt beperkt. Daarbij is rekening gehouden met de huidige situatie van deze bedrijven, mogelijke toekomstige ontwikkelingen op de aangrenzende kavels en de tijdsduur die met dergelijke ontwikkelingen gemoeid zou zijn. Alles overwegende, is de verwachting dat de komst van de opvanglocatie de bestaande en eventuele toekomstige bedrijfsactiviteiten in de omgeving niet in onevenredige mate zal belemmeren. Eventuele uitbreidingen van omliggende bedrijven zouden theoretisch gezien nog altijd mogelijk kunnen zijn gedurende de exploitatiefase van de tijdelijke opvang.

Daarnaast maakt de BOPA een specifiek project mogelijk en blijven de regels uit het onderliggende omgevingsplan van kracht. Deze regels zullen weer gelden na afloop van de tijdelijke opvanglocatie waardoor de rechten van de omliggende bedrijven niet in het geding komen.

Afbeelding 4.8 Milieucategorieën bedrijventerrein Loopkant-Liessent (bron: Omgevingsloket, 2025)



Beschouwing buitenruimte
Naast het onderzoeken of de woongebouwen voldoen aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, is het eveneens van belang om te beoordelen hoe de situatie in de buitenruimte zich verhoudt. Zoals eerder onderbouwd, zijn er vanuit geur, trillingen, luchtkwaliteit en omgevingsveiligheid geen negatieve effecten op de buitenruimte te verwachten. Wel zal er geluid van de provinciale weg en omliggende activiteiten op de locatie hoorbaar zijn. Onder het aspect geluid is toegelicht dat bij de inrichting van het terrein de buitenrecreatievoorzieningen zoveel mogelijk aan de geluidsluwe (noord)zijde zijn gepositioneerd. Hierdoor is er voldoende buitenruimte beschikbaar om op een verantwoorde wijze te recreëren.

Cumulatie effecten
Gebaseerd op de voorgaande paragrafen over luchtkwaliteit, geur, geluid, trillingen en omgevingsveiligheid is er geen cumulatie van milieueffecten te verwachten. Vanuit dit oogpunt zijn er geen belemmeringen voor de opvanglocatie.

4.8.3 Conclusie

Het aspect Activiteiten en Milieuzonering vormt geen belemmering voor de beoogde opvanglocatie.

4.9 Weging van het Waterbelang

4.9.1 Toetsingskader

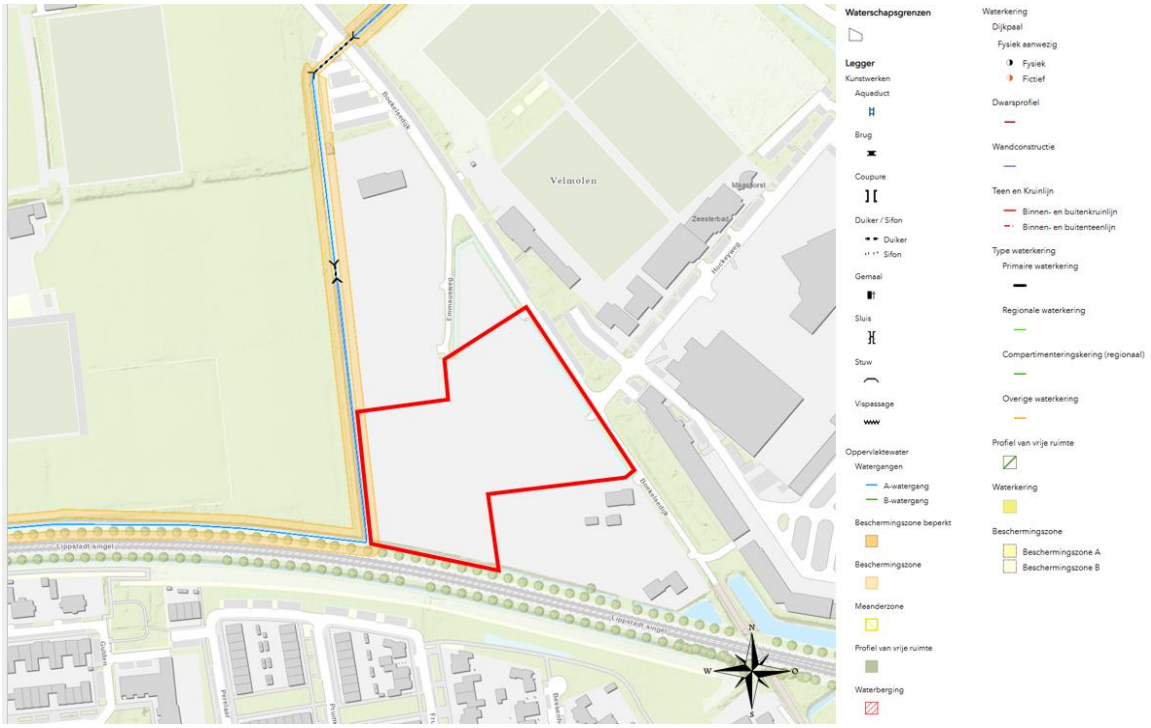
Het toetsingskader voor water wordt gevormd door het beleid van het waterschap: de Waterschapsverordening.

4.9.2 Resultaten

Ten behoeve van de tijdelijke opvanglocatie wordt er verharding en bebouwing toegevoegd op het perceel wat van invloed kan zijn op de waterhuishoudkundige situatie. Daarnaast zijn tevens assets van het waterschap aanwezig op het terrein, namelijk een A-watergang aan de westzijde van het terrein. De sloten aan de oost- en zuidzijde van het terrein zijn in beheer van de gemeente. Hieronder wordt per sub-aspect onderbouwd wat de gevolgen zijn op de waterhuishoudkundige situatie op de projectlocatie.

Wateren in beheer van het waterschap
De grens van de projectlocatie valt binnen een Beschermingszone van een A-watergang. Het is verboden om zonder omgevingsvergunning in een beschermingszone bij een A-water handelingen te verrichten, werken te behouden of vaste substanties of voorwerpen te laten staan, liggen of drijven. Onderstaande kaart (afbeelding 4.9) geeft een A-watergang weer, terwijl de oranje lijnen de bijbehorende onderhoudszones markeren. Aan de westzijde is deze onderhoudszone volledig begroeid, waardoor Waterschap Aa en Maas alleen aan de zijde van de beoogde opvanglocatie onderhoud kan uitvoeren. Volgens de verordening van het waterschap mag binnen een strook van 5 m breed geen enkele vorm van obstakels worden geplaatst (artikel 2.2 van de Waterschapsverordening Aa en Maas). Deze watergang speelt een cruciale rol in de afwatering van het oostelijke deel van Uden. In het ontwerp is rekening gehouden met de onderhoudszone door alle bouwwerken op tenminste 5 m van de watergang te houden. Daarnaast worden geen werkzaamheden uitgevoerd in of aan de watergang. Hiermee voldoet COA aan de eisen uit de verordening en geldt er geen vergunningsplicht voor dit onderdeel. Het tijdelijke voornemen heeft geen invloed op de werking van de A-watergang.

Afbeelding 4.9 Leggerkaart (bron: Waterschap Aa en Maas, 2025)



Gemeentelijk waterbeleid

De gemeentelijke sloten aan de oost- en zuidkant hebben geen beschermingszone. Werkzaamheden in of aan de sloten dienen gemeld te worden bij de gemeente. COA is niet van voornemens om werkzaamheden in of aan de sloten uit te voeren. De sloten worden afgeschermd met een hek.

Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente Maashorst geldt een bergingseis van 60 mm per vierkante meter. COA is voornemens deze bergings- en infiltratie-eis te regelen middels het plaatsen van infiltratiekratten. Bij hevige regenbuien werken de kratten als een tijdelijke opslag. Hierdoor kan het water na de bui rustig wegstromen en wordt wateroverlast voorkomen.

Waterhuishoudkundig plan

Door Buro Hoogstraat B.V. is namens Civil Management B.V. een waterhuishoudkundig plan opgesteld (zie bijlage VI, separaat ingediend in het Omgevingsloket). In het plan worden de waterhuishoudkundige aspecten (zoals veiligheid, wateroverlast, waterkwaliteit, verzilting en verdroging) en alle wateren (Rijkswateren, regionale wateren, gemeentelijke en particuliere wateren en grondwater) beschouwd.

Deze onderbouwing zal ingaan op de waterberging, de riolering en het vuilwaterafvoer. In de bijlage is het volledig waterhuishoudkundig plan te vinden, waar ook op het oppervlaktewater, regionale bodemopbouw en geohydrologie bodemopbouw en doorlatendheid, grondwater, overstromingsrisico, stresstest en waterkwaliteit wordt ingegaan.

Beleid gemeente Maashorst

De gemeente Maashorst heeft eisen gesteld aan de minimale ontwateringsdiepten voor bebouwing, wegen en openbaar groen/tuinen. Deze ontwateringsdieptes worden gehanteerd om te voorkomen dat in de toekomst nadelige gevolgen gaan optreden als gevolg van (te) hoge grondwaterstanden.

Op basis van de gegevens uit het waterhuishoudkundig plan (bijlage VI, separaat ingediend in het Omgevingsloket) dient het plangebied plaatselijk met 0,15 tot 0,60 m opgehoogd te worden afhankelijk van de huidige maaiveldhoogte en de terreininrichting. Bij de technische uitwerking van het plan dienen de ontwerphoogtes vastgesteld te worden (zie bijlage VI).

Waterberging

In de Verordening Fysieke Leefomgeving gemeente Maashorst staan de regels over riolering, en het afvoeren van afval-, hemel- en grondwater. De gemeente Maashorst hanteert een bergingseis van 60 mm per m^2 verhard (dak)oppervlak (conform het beleid van het waterschap). De berging dient binnen 72 uur leeg te stromen in de bodem.

Binnen het plangebied dient een berging te worden gerealiseerd met een inhoud van 7.987 m^2 * 60 mm = 479 m^3. De hemelwaterberging wordt gerealiseerd met infiltratiekratten verdeeld over vijf krattenvelden (zie bijlage VI, separaat ingediend in het Omgevingsloket). Het totale bergingsvolume van de vijf krattenvelden is 480 m^3 (bijlage VI).

De afmetingen van 1 krat zijn L x B x H = 1,0 m x 0,5 m x 0,4 m. De kratten worden in 2 lagen boven elkaar gelegd en voor de kratten is een gronddekking van 0,4 m voldoende. De onderzijde van de kratten komt op de RHG (+15,65). Dit betekent dat het maaiveld ter plaatse van de krattenvelden op minimaal +15,65 + 0,80 +0,40 = +16,85 mNAP moet komen (bijlage VI).

Extreme neerslagsituatie

Bij een extreme neerslagsituatie waarbij 90 mm neerslag valt, moet 7.987 m^2 * 90 mm = 719 m^3 worden geborgen. Hiervan kan 479 m^3 in de kratten worden geborgen. De overige 240 m^3 zal zich over de niet bebouwde delen van het plangebied verspreiden, zijnde 9.842 m^2 (zie tabel 4), waarbij als eerste de laagst gelegen vlakke terreindelen onder water komen te staan. Wanneer deze laagste delen geheel zijn volgestroomd, verspreidt het water zich verder over het maaiveld van de overige niet bebouwde delen binnen het plangebied. Dit maai- veld loopt vanaf de verharding tot aan bebouwing schuin op. Indien wordt uitgegaan van een gemiddeld totaal horizontaal oppervlak van 5.000 m^2 waarover de 240 m^3 moet worden verdeeld, ontstaat een tijdelijke laag water met een diepte van circa 0,05 m.

Wanneer de vloeren van de woningen minimaal 0,2 m boven het straatpeil komen, betekent dit dat er ook bij extreme neerslag geen hemelwater in de woningen zal stromen. Na afloop van de extreme bui zullen de kratten zich gaan legen zodat het overtollige hemelwater uiteindelijk in de bodem zal infiltreren.

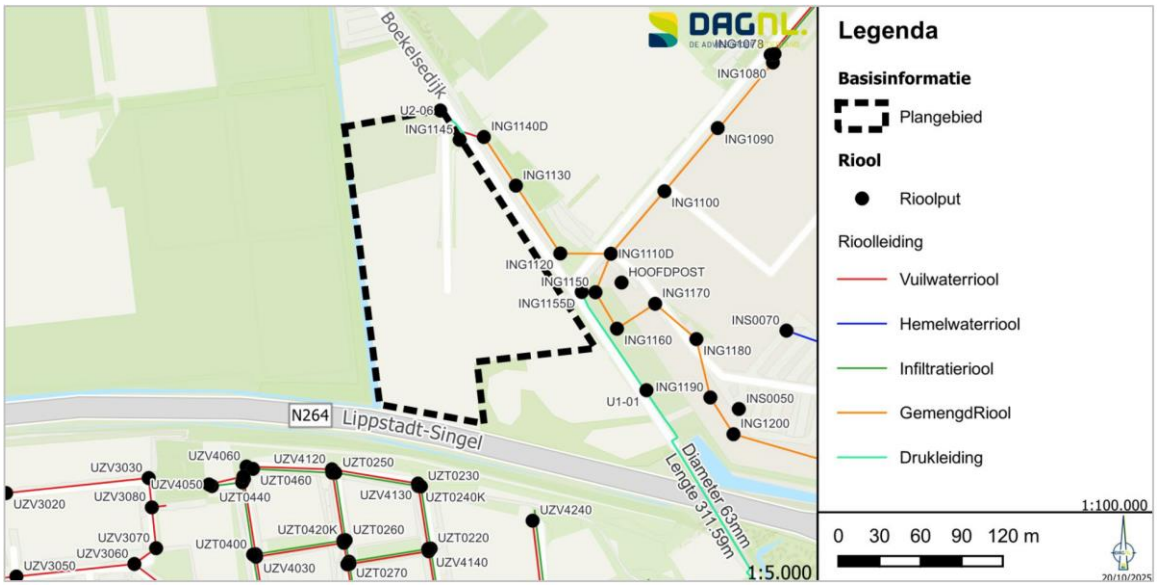
Ontwerp vuilwaterafvoer

De piekafvoer bedraagt 1,0 l/s. Een kunststofleiding met een diameter van ø250 mm en een verhang van 1:250 heeft een afvoercapaciteit van circa 22,7 l/s bij een half gevulde buis (zie bijlage VI, separaat ingediend in het Omgevingsloket). Voor het vuil-waterriool binnen het plangebied volstaat een leidingdiameter van ø250 mm dus ruimschoots (bijlage VI).

Bestaande riolering

In de Boekelsedijk en Hockeyweg ligt een gemengd riool en zuidelijk van de Hockeyweg ligt in de Boekelsedijk ook nog een drukleiding (zie afbeelding VI, separaat ingediend in het Omgevingsloket).

Afbeelding 4.10 Ligging riolering in de omgeving van het plangebied (Waterhuishoudkundig plan, 2025)



Aansluiting op bestaande riool

Aan de Boekelsedijk ligt een gemengd riool en zuidelijk van de Hockeyweg ligt in de Boekelsedijk ook nog een drukleiding. In overleg met de gemeente moet het aansluitpunt van het VWA op het gemeentelijke riool vastgesteld worden (bijlage VI).

4.9.3 Conclusie

Het tijdelijke voornemen voldoet aan de eisen van de waterschapsverordening en hiermee geldt er geen vergunningsplicht. Door de plaatsing van infiltratiekratten wordt het ondergronds bergen en infiltreren van regenwater geborgd. Hiermee vormt het aspect Water geen belemmering voor de realisatie van de beoogde opvanglocatie.

4.10 Flora en fauna

4.10.1 Toetsingskader

Gebiedsbescherming

Onder de Omgevingswet maakt natuur deel uit van de fysieke leefomgeving. Hierdoor valt natuur(bescherming) onder de reikwijdte van de Omgevingswet. De Omgevingswet bevat instrumenten om natuurgebieden te beschermen. De instrumenten zien op Natura 2000-gebieden, NNN-gebieden en aangewezen bijzondere natuurgebieden, landschappen en parken (artikel 2.44 Ow).

Natura 2000

Natura 2000 is de benaming voor een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. Door middel van Natura 2000-gebieden worden plant- en diersoorten die in Europa bedreigd zijn en hun natuurlijke leefomgeving beschermd om de biodiversiteit te behouden. In juridische zin komt Natura 2000 voort uit twee Europese richtlijnen: de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn. Elk Natura 2000-gebied wordt vastgesteld door middel van een aanwijzingsbesluit. In dit besluit is, behalve onder andere de begrenzing van het gebied, opgenomen voor welke habitattypen en soorten het gebied is aangewezen en welke doelen hiervoor gelden.

Op grond van artikel 5.1 lid 1 sub e van de Omgevingswet is een omgevingsvergunning vereist voor een 'Natura 2000-activiteit'. Een Natura 2000-actitiviteit wordt gedefinieerd als een 'activiteit, inhoudende het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied[1].'

Niet alleen activiteiten in een Natura 2000-gebied, maar ook activiteiten buiten een Natura 2000-gebied kunnen effect hebben op het Natura 2000-gebied. Als gevolg van de formulering zijn activiteiten die geen significante gevolgen hebben voor een Natura 2000-gebied niet vergunningplichtig. Daarnaast benoemt hoofdstuk 11 van het Bal enkele gevallen die een vrijstelling van de vergunningplicht kunnen inhouden (bijvoorbeeld in een omgevingsverordening, ministeriële regeling of programma).

Op grond van artikel 8.74b lid 1 Bkl wordt de omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit alleen verleend als uit een passende beoordeling (als bedoeld in artikel 16.53c lid 1 Ow) de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Bij deze conclusie mag gebruik gemaakt worden van mitigerende maatregelen zoals extern salderen.

Als de vereiste zekerheid dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten niet is verkregen, dan kan op grond van artikel 8.74b lid 2 Bkl een omgevingsvergunning alleen nog worden verleend, als:
a. er geen alternatieve oplossingen zijn;
b. het project nodig is om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard; en,
c. de nodige compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft.

Naast de vergunningplicht kent de Omgevingswet ook een specifieke zorgplicht voor de Natura 2000-activiteit. Degene die een activiteit verricht die verslechterende of significant verstorende gevolgen voor een Natura 2000-gebied kan hebben en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor natuurbescherming, is verplicht:
a. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;
b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en,
c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd[2].

Wat deze zorgplicht in ieder geval inhoudt is nader uitgewerkt in artikel 11.6 lid 2 Bal.

Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is een samenhangend landelijk ecologisch netwerk, gericht op de bescherming, instandhouding en zo nodig het herstel van een gunstige staat van instandhouding van:
- de aanwezige dier- en plantensoorten;
- typen natuurlijke habitats;
- leefgebieden van soorten die van nature in Nederland voorkomen.

Afdeling 7.3 Bkl bevat instructieregels voor de Omgevingsverordening die de provincie verplichten tot:
- het aanwijzen van NNN-gebieden1[3];
- het vastleggen van de wezenlijke kenmerken en waarden in deze gebieden[4]; en,

[1] Bijlage bij artikel 1.1 Omgevingswet.

[2] Artikel 11.6 lid 1 Besluit activiteiten leefomgeving.

[3] Artikel 7.6 Besluit kwaliteit leefomgeving.

[4] Artikel 7.7 Besluit kwaliteit leefomgeving.

- het stellen van regels (over regels in omgevingsplannen en projectbesluiten), in het belang van de bescherming, instandhouding, verbetering en ontwikkeling van de kenmerken en waarden van NNN-gebieden[1].

Stikstofdepositie

Voor het aspect stikstof geldt, dat sinds de rechterlijke uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019[2] de ecologische gevolgen van iedere berekende depositie toename van meer dan 0,00 mol N/ha/jaar beoordeeld moeten worden in de vergunningverlening. Deze voorwaarde geldt voor zowel de aanlegfase als voor de gebruiksfase van een plan of activiteit. De berekening moet uitgevoerd worden met de meest actuele versie van het rekeninstrument AERIUS Calculator.

Kader vergunningverlening stikstof

Momenteel geldt het volgende kader voor de vergunningverlening in het kader van de gebiedsbescherming van Natura 2000-gebieden:

- er is een vergunning vereist voor projecten die een significant gevolg kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied[3]. Dit is dus niet het geval indien significante gevolgen op voorhand zijn uit te sluiten. Dit is voor stikstof bijvoorbeeld het geval indien er volgens de stikstofberekeningen geen toename van stikstofdepositie plaatsvindt naar aanleiding van het te realiseren plan/activiteit of indien significante gevolgen kunnen worden uitgesloten in de voortoets (bijvoorbeeld door interne saldering);
- indien niet op voorhand kan worden uitgesloten dat mogelijke significante gevolgen optreden, dient een Passende Beoordeling te worden opgesteld om in beeld te brengen of er daadwerkelijk significante gevolgen aan de orde zijn. In een Passende Beoordeling mogen ook mitigerende maatregelen (zoals externe saldering) betrokken worden. De vergunning kan worden verleend indien (eventueel met toepassing van deze mitigerende maatregelen) de voorgenomen activiteit de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zal aantasten[4];
- als uit de Passende Beoordeling blijkt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, kan een vergunning enkel worden verleend indien de ADC-toets succesvol wordt doorlopen[5].

Soortenbescherming

Door een groot aantal activiteiten en invloeden staat het voortbestaan van veel dier- en plantsoorten onder druk. Daarom is soortenbescherming een onderdeel van de Omgevingswet.

Soortenbescherming is vooral gericht op het reguleren van flora- en fauna-activiteiten. Een flora- en fauna-activiteit wordt gedefinieerd als een ‘activiteit met mogelijke gevolgen voor van nature in het wild levende dieren of planten’[6].

Nieuwe ontwikkelingen kunnen effect hebben op beschermde soorten. Door de strikte formulering van een flora- en fauna-activiteit moet bij vrijwel alle activiteiten in de fysieke leefomgeving nagegaan worden of er aanwijzingen zijn dat op die plek of in de buurt beschermde soorten of habitats voorkomen. Dit gebeurt door middel van een Quickscan.

Als blijkt dat er mogelijk beschermde soorten op de planlocatie aanwezig zijn, is nader onderzoek nodig. Door middel van het vervolgonderzoek moet duidelijk worden waar welke soorten voorkomen, of sprake is van belangrijke leefgebiedsfuncties (voortplantings- of vaste rust- en/of verblijfplaatsen) en moeten de effecten van het voornemen in beeld worden gebracht. Hierbij dient te worden bezien of er een verbodsbepaling wordt overtreden door de betreffende ingreep.

---

1 Artikel 7.8 Besluit kwaliteit leefomgeving.

2 ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL: RVS:2019:1603

3 Artikel 5.1 Omgevingswet.

4 Artikel 16.53c lid 1 Omgevingswet. Artikel 8.74b Besluit kwaliteit leefomgeving.

5 Artikel 8.74b lid 2 Besluit kwaliteit leefomgeving.

6 Bijlage bij artikel 1.1 Omgevingswet.

Op basis van artikel 5.1 lid 2 onder g Ow is een flora- en fauna-activiteit vergunningplichtig voor zover deze als dusdanig is aangewezen op basis van hoofdstuk 11 van het Bal. Hoewel de betreffende artikelen en kaders afhankelijk zijn van de specifieke soorten die betrokken zijn bij de betreffende activiteit, komt het toetsingskader op voor alle soorten op hoofdlijnen grotendeels overeen. Om een omgevingsvergunning te verkrijgen dient op hoofdlijnen te worden voldaan aan drie criteria:

a. er bestaan geen andere bevredigende oplossingen dan de betrokken activiteit;
b. de activiteit is nodig in het kader van een van de in de wet genoemde redenen (bijvoorbeeld de volksgezondheid of openbare veiligheid);
c. de voorgenomen activiteit leidt niet tot verslechtering van de staat van instandhouding.

Naast de vergunningplicht kent de Omgevingswet ook een specifieke zorgplicht voor de flora- en fauna-activiteit. Iemand die weet of kan weten dat een activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor natuurbescherming, moet:

a. alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;
b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en,
c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd[1].

Wat deze plicht in ieder geval inhoudt is nader uitgewerkt in artikel 11.27 lid 2 Bal.

Houtopstanden

De bescherming van houtopstanden is onderdeel van de Omgevingswet. Houtopstanden worden in de Omgevingswet gedefinieerd als een ‘zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend’[2].

De regels uit de Omgevingswet gelden als er sprake is van het (deels) vellen van houtopstanden. Onder vellen wordt verstaan het ‘rooien of verrichten van andere handelingen die de dood of ernstige beschadiging van een houtopstand tot gevolg kunnen hebben’[3].

Op grond van artikel 11.126 Bal is het verboden om een houtopstand (deels) te vellen zonder eerst een melding te doen. Bij vellen hoort tevens een herbeplantingsplicht[4].

Daarnaast kan de gemeente in het omgevingsplan regels opnemen voor houtopstanden binnen de bebouwingscontour houtkap. De gemeente kan ook regels stellen over houtopstanden buiten de bebouwingscontour houtkap, als het andere doelen dient dan de doelen uit de Omgevingswet. Bijvoorbeeld ten behoeve van behoud van cultureel erfgoed of veiligheid of als er geen rijksregels over zijn, zoals het aanplanten van houtopstanden zonder dat daarvoor een houtopstand is geveld.

4.10.2 Resultaten

Natura2000

Het optreden van verstoring en/of vernietiging door oppervlakteverlies, geluid, licht, trilling, verdroging of vernatting of optische verstoring kan als gevolg van de afstand (500 m) tussen de projectlocatie en omliggende Natura 2000-gebieden wordt uitgesloten. Een voortoets om de effecten van verstoring van het voornemen op Natura 2000-gebieden te toetsen is niet nodig.

---

1 Artikel 11.27 lid 1 Besluit activiteiten leefomgeving.

2 Bijlage bij artikel 1.1 Omgevingswet.

3 Bijlage bij artikel 1.1 Omgevingswet.

4 Artikel 11.129 Besluit activiteiten leefomgeving.

De afstand tussen het Natura 2000-gebied Vlijmens Ven, Moerputten en Bossche Broek is ruim 20 km. De omvang en reikwijdte van de stikstofdepositie door de werkzaamheden en/of het gebruik zijn met een AERIUS-berekening inzichtelijk gemaakt.

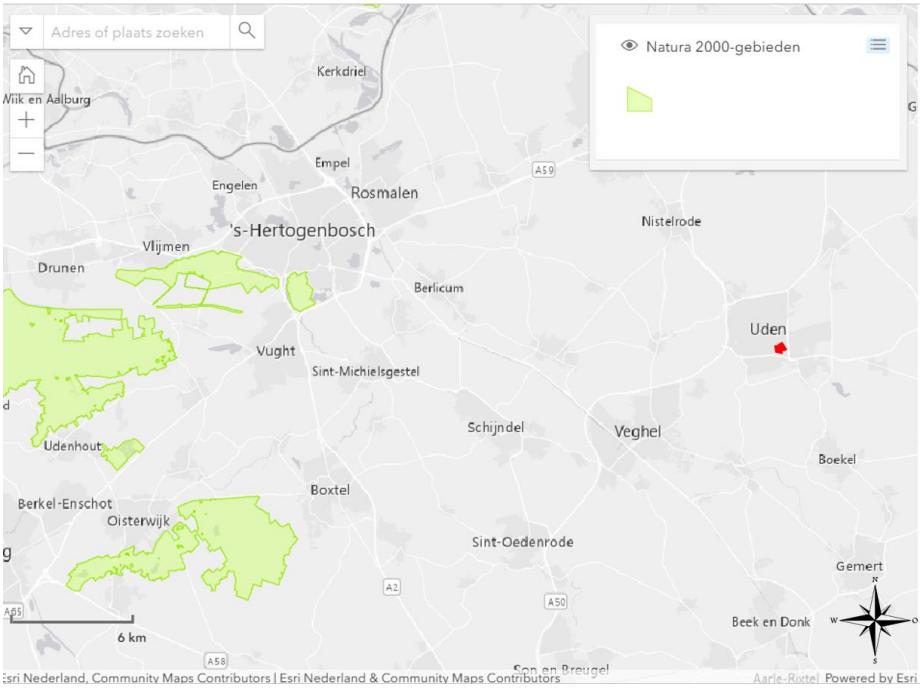
Stikstofdepositie onderzoek

Witteveen+Bos heeft in opdracht van het COA een stikstofdepositie onderzoek uitgevoerd naar de aanlegfase en gebruiksfase van de opvang (bijlage VII, separaat ingediend in het Omgevingsloket).

Op grond van de in bijlage VII beschreven uitgangspunten is er met AERIUS Calculator een stikstofdepositieberekening uitgevoerd voor de aanleg- en gebruiksfase. Hieruit blijkt geen projecteffect (stikstofdepositietoename) van meer dan 0,00 mol/ha/jaar op omliggende Natura 2000-gebieden.

Op grond van bovenstaande resultaten zijn significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden tijdens de aanleg- en gebruiksfase op voorhand uit te sluiten. Hiermee wordt geconcludeerd dat voor de beoogde aanleg en het beoogde gebruik van de gebouwen geen vergunningplicht geldt voor de bescherming van Natura 2000 in het kader van de Omgevingswet.

Afbeelding 4.11 Natura 2000-gebieden rondom de projectlocatie (bron: Natura2000.nl, 2025)



Gebiedsbescherming

De projectlocatie ligt buiten het NNN. Voor gronden die grenzen aan het NNN, maar daar zelf buiten liggen, gelden volgens het provinciale NNN-beleid geen beperkingen. Omdat de projectlocatie geheel buiten het NNN valt (zie afbeelding 4.12) bestaan er vanuit het provinciaal natuurbeleid geen belemmeringen. Vervolgonderzoek is niet noodzakelijk.

Afbeelding 4.12 NNN-gebieden rondom de projectlocatie (bron: Atlasleefomgeving, 2025)



Soortenbescherming

Witteveen+Bos heeft een Quickscan Flora en Fauna uitgevoerd waarin de mogelijke effecten van de geplande werkzaamheden op aanwezige beschermde natuurwaarden zijn beoordeeld en getoetst. Ook zijn de juridische consequenties en de eventueel noodzakelijke vervolgstappen, zoals aanvullende onderzoeken, preventieve, mitigerende en/of compenserende maatregelen of een vergunningaanvraag, inzichtelijk gemaakt (zie bijlage VIII, separaat ingediend in het Omgevingsloket).

In de onderstaande tabel zijn de bevindingen en conclusies ten aanzien van de beschermde soorten samengevat. In de tabel wordt onderscheid gemaakt tussen ‘passende preventieve maatregelen’ en ‘benodigde mitigerende/compenserende maatregelen’ in het geval van een vergunningaanvraag. In de eerste categorie vallen maatregelen die voorafgaand aan of tijdens de uitvoering van het voornemen getroffen kunnen worden en waarmee de noodzaak tot verdere vervolgstappen vervalt. Hierbij dient te worden opgemerkt dat deze maatregelen noodzakelijk zijn om overtreding van verbodsbepalingen te voorkomen, en dat verdere vervolgstappen alsnog nodig zijn als niet aan deze maatregelen wordt voldaan. In de tweede categorie vallen noodzakelijke maatregelen waarmee de lokale staat van instandhouding van een soort gewaarborgd wordt, indien voor het voornemen een omgevingsvergunning nodig is in het kader van de Omgevingswet.

Tabel 4.2 Samenvattende tabel beschermde soorten (Witteveen+Bos, 2025)

Soortgroep	Kans op overtreding Omgevingswet?	Vervolgstappen nodig?		Natuurvergunning	
		Passende preventieve maatregelen	Vervolgonderzoek (indien voorkomen overtreding Omgevingswet niet of onvoldoende mogelijk)	Is een vergunning nodig?	Benodigde mitigerende/compenserende maatregelen
flora	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing
grondgebonden zoogdieren	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing
vleermuizen (foerageergebieden en vliegroutes)	ja, indien foeragerende/overvliegende vleermuizen worden verstoord	ja, door: - werkzaamheden overdag uitvoeren en gebruik maken van vleermuisvriendelijk lichtbeheer	nee	nee, mits met maatregelen (zie kolom 3) een overtreding wordt voorkomen	niet van toepassing
vleermuizen (verblijfplaatsen)	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing
vogels (algemene broedvogels)	ja, indien broedparen worden verstoord	ja twee mogelijkheden: - buiten het broedseizoen werken; - de meest verstorende werkzaamheden voor het broedseizoen inzetten en continu doorwerken	nee	nee, mits met maatregelen (zie kolom 3) een overtreding wordt voorkomen	niet van toepassing
vogels (jaarrond beschermde nesten	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing
amfibieën	nee	- geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing
reptielen	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing
vissen	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing

Soortgroep	Kans op overtreding Omgevingswet?	Vervolgstappen nodig?		Natuurvergunning	
		Passende preventieve maatregelen	Vervolgonderzoek (indien voorkomen overtreding Omgevingswet niet of onvoldoende mogelijk)	Is een vergunning nodig?	Benodigde mitigerende/compenserende maatregelen
vlinder, libellen & ongewervelden	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing

Houtopstanden
Binnen de projectlocatie zijn er geen bomen of houtopstanden die voor het realiseren van de opvanglocatie gekapt worden. Directe negatieve effecten door het voornemen op houtopstanden of individuele bomen zijn niet aan de orde. Vervolgstappen vanuit het landelijke en/of gemeentelijke beleid ten aanzien van houtsopstanden zijn niet nodig.

4.10.3 Conclusie

Gebiedsbescherming, soortenbescherming en houtopstanden vormen geen belemmering voor de realisatie van de tijdelijke opvanglocatie. Vanuit het aspect Flora en Fauna worden er geen belemmeringen verwacht voor de beoogde ontwikkeling van de tijdelijke opvanglocatie.

4.11 Bodem

4.11.1 Toetsingskader

Op grond van de instructieregel uit artikel 5.89i Bkl moeten de waarden voor de toelaatbare kwaliteit van de bodem voor het bouwen van bodemgevoelige gebouwen op een bodemgevoelige locatie voor de in bijlage XIIIa aangewezen stoffen die de gezondheid bedreigen worden opgenomen in het definitieve omgevingsplan. Deze waarden kunnen per gebied of gebruiksfunctie verschillen. Op grond van het Bkl dient in verband met de uitvoerbaarheid van een plan rekening te worden gehouden met de bodemgesteldheid op de projectlocatie.

Met andere woorden: is de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geschikt voor de beoogde bestemming(en)/functie(s)? Is er bodemverontreiniging die de functiedoelen kan frustreren, levert dit gezondheidsrisico's, ecologische risico's of verspreidingsrisico's op en kan er tijdig iets aan gedaan worden? Uitgangspunt is dat de bodemkwaliteit geen onaanvaardbaar risico oplevert voor de gebruikers van de bodem. Bovendien mag de bodemkwaliteit niet verslechteren door grondverzet, zoals door graafwerkzaamheden.

In het geval dat de desbetreffende bodemkwaliteit niet voldoet aan de norm voor de beoogde functie bepaalt de Omgevingswet dat de grond functiegericht gesaneerd moet worden. Dit betekent dat de grond zodanig gesaneerd moet worden dat de grond kan worden gebruikt voor de desbetreffende functie. Nieuwe bestemmingen dienen bij voorkeur op schone grond te worden gerealiseerd en bij wijzigingen van activiteiten geldt dat de bodem geschikt moet zijn voor het beoogde gebruik. De toelaatbare kwaliteit van de bodem voor het bouwen van een bodemgevoelig gebouw worden opgenomen in het definitieve omgevingsplan conform artikel 5.89i van het Bkl.

4.11.2 Resultaten

Bodem
Archimil B.V. heeft in 2018 verkennend bodemonderzoek[1] uitgevoerd op de projectlocatie (rapportnummer 1489R148-5) ten behoeve van het ontwerpbesluit 'Boekelsedijk Uden Red Sox' (d.d. 5 december 2021). Geconcludeerd wordt dat bij sloop asbesthoudend puin is aangetroffen, waarvan onbekend is of het te slopen object behoorde. De vervuilde plekken zijn door de aannemer gemarkeerd; deze markeringen moeten behouden blijven en het terrein moet tijdelijk worden afgezet met bouwhekken.

[1] Het bodemonderzoek is uitgevoerd in het kader van het ontwerpbestemmingsplan 'Boekelsedijk Uden Red Sox' (d.d. 5 december 2021. Opgehaald van: https://ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0856.BPRedSox-ON01/b_NL.IMRO.0856.BPRedSox-ON01_tb.html

In overleg met de gemeente en provincie wordt geadviseerd een bodemsanering uit te voeren (o.a. bij sleuven SL03 en SL04–SL06), waarbij asbesthoudend puin onder asbestcondities wordt verwijderd door erkende bedrijven. Na sanering wordt aanbevolen het terrein te zeven (20 – 40 mm) om verdere resten te verwijderen.

Verder zijn er geen beperkingen voor toekomstige aankoop of herontwikkeling. De lichte verontreinigingen met zware metalen, PCB's, PAK's en xylenen vormen geen milieuhygiënisch bezwaar en vereisen geen nader onderzoek. Wel wordt afgeraden om grondwater ter plaatse te gebruiken voor consumptieve doeleinden.

Momenteel wordt er door Witteveen+Bos een verkennend bodemonderzoek om de resultaten te actualiseren uitgevoerd. Deze wordt zo snel mogelijk toegevoegd aan de aanvraag.

Ontplofbare Oorlogsresten
BeoBom B.V. (bijlage IX, separaat ingediend in het Omgevingsloket) heeft Onderzoek Ontplofbare Oorlogsresten Conflictperiode uitgevoerd. Hieruit blijk dat er enkele feitelijke indicaties voor de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten binnen het projectgebied aangetroffen zijn.

Artilleriebeschietingen Uden, Volkel, Vloet, Volkelstraat 22-23 september 1944
In de avond van 22 september en de ochtend van 23 september 1944 voeren de Duitsers en de geallieerden artilleriebeschietingen uit op Uden, Volkel en de gehuchten Vloet en Volkelstraat. Het projectgebied ligt tussen de beschoten gebieden. BeoBOM merkt op basis van deze indicatie het gehele projectgebied aan als verdacht op de aanwezigheid van verschoten geschutmunitie van minimaal 2 cm tot en met maximaal 4.2 inch kaliber (Amerikaans, Brits en Duits). Dit type ontplofbare oorlogsresten kan worden aangetroffen tot een maximale diepte van 1,40m-MV/14,80+NAP.

Daar waar er binnen verdacht gebied bodemroering gaat plaatsvinden, zijn beheersmaatregelen noodzakelijk. Waar gewerkt wordt in verdacht gebied adviseert, BeoBOM, afhankelijk van de voorgenomen werkzaamheden, het volgende:
- Het uitvoeren van een opsporingsonderzoek conform het CS-OOO middels oppervlaktedetectie.

4.11.3 Conclusie

Momenteel wordt er door Witteveen+Bos een verkennend bodemonderzoek om de resultaten te actualiseren uitgevoerd. Deze wordt zo snel mogelijk toegevoegd aan de aanvraag.

4.12 Archeologie en cultuurhistorie

4.12.1 Toetsingskader

Voorafgaand aan het vaststellen van een omgevingsvergunning BOPA dient inzicht te zijn verkregen in bekende en te verwachten archeologische en cultuurhistorische waarden op de projectlocatie en in de omgeving, en wat de aard en omvang van de voorgenomen werkzaamheden zijn en of deze een bedreiging vormen voor het bodemarchief. Indien dit het geval is, wordt geadviseerd op welke wijze hiermee in het project rekening dient te worden gehouden. In de Omgevingswet staan de regels ter bescherming van de archeologische en cultuurhistorie waarden benoemd in artikel 5.130 van het Bkl.

4.12.2 Resultaten

Archeologie
Het archeologisch booronderzoek van Econsultancy uit 2019[1] (rapportnummer 7384.006) adviseert om bij een opgraving – variant archeologische begeleiding uit te voeren geldt voor alle werkzaamheden waarbij de bodem dieper dan 30 cm wordt verstoord. Dit advies geldt ook voor kabel- en rioleringssleuven breder dan 100 cm. In sleuven smaller dan 100 cm is de zichtbaarheid nihil en de informatiewaarde laag door het kleine oppervlak. Bij een opgraving - variant archeologische begeleiding begeleidt de archeoloog de civieltechnische graafwerkzaamheden waarbij archeologische waarden bij het aantreffen direct geborgen worden en daarmee ex-situ worden behouden. Voor dit onderzoek dient een door de bevoegde overheid goedgekeurd Programma van Eisen te zijn opgesteld waarin is vastgelegd waaraan het onderzoek moet voldoen.

In opdracht van Civil Management B.V. en COA Nederland heeft Greenhouse Advies B.V. een archeologisch Programma van Eisen opgesteld projectlocatie (bijlage X). Gezien de gemeente Maashorst heeft bepaald dat bij ingrepen dieper dan 30 cm archeologisch inventariserend veldonderzoek nodig is, zal het gehele plangebied worden onderzocht met proefsleuven om eventuele archeologische waarden vast te stellen. Daarnaast worden eventuele vervolgstappen bepaald.

Het Programma van Eisen is separaat ter goedkeuring aangeleverd bij de gemeente. Na goedkeuring hiervan kunnen de werkzaamheden archeologisch begeleid worden.

Cultuurhistorie
De projectlocatie is niet aangeduid met een monumentale, erfgoed of cultuurhistorische waarde. Het tijdelijke voornemen heeft geen invloed op monumenten, erfgoed of ander cultuurhistorische waarde.

4.12.3 Conclusie

Vanuit het aspect Archeologie en Cultuurhistorie worden er geen belemmeringen verwacht voor de beoogde ontwikkeling van de tijdelijke opvanglocatie.

4.13 Kabels en leidingen

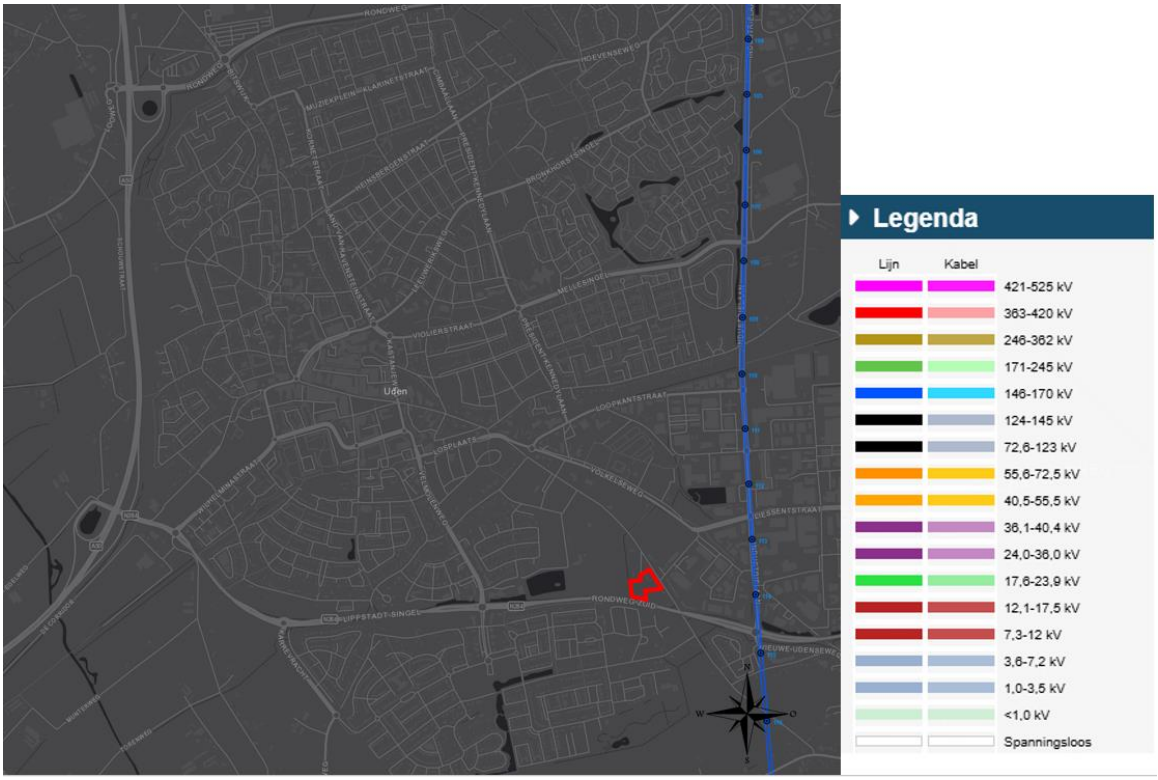
4.13.1 Resultaten

Planologisch relevante leidingen en hoogspanningsverbindingen dienen te worden gewaarborgd. Tevens dient rond dergelijke leidingen en verbindingen rekening te worden gehouden met zones waarbinnen mogelijke beperkingen gelden. De leidingen en verbindingen zijn te verdelen in drie typen:
1 buisleidingen met een externe veiligheidszone;
2 hoogspanningslijnen;
3 overige leidingen.

De eerste twee typen leidingen zijn in ieder geval planologisch relevant. Voor de overige leidingen bepaalt het bevoegd gezag of deze planologisch relevant zijn. Op de projectlocatie zijn geen hoogspanningskabels te vinden, zie afbeelding 4.13.

[1] Het archeologisch booronderzoek is uitgevoerd in het kader van het ontwerpbestemmingsplan 'Boekelsedijk Uden Red Sox' (d.d. 5 december 2021. Opgehaald van: https://ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0856.BPRedSox-ON01/b_NL.IMRO.0856.BPRedSox-ON01_tb.html

Afbeelding 4.13 Hoogspanningsnet nabij de projectlocatie (bron: Hoogspanningsnet.com, 2025)



Wel dient er een Wibon-melding gedaan te worden, gezien er grondroerende werkzaamheden plaats zullen vinden op de projectlocatie.

4.13.2 Conclusie

Ten aanzien van kabels en leidingen zijn er geen belemmeringen op de voorgenomen tijdelijke ontwikkeling. Wel dient er een Wibon-melding gedaan te worden, ten hoogste 20 werkdagen voor aanvang van de graafwerkzaamheden.

4.14 Sociale veiligheid

4.14.1 Resultaten

Naast een aantrekkelijke en aanpasbare fysieke leefomgeving moet een leefomgeving ook (sociaal) veilig in het gebruik zijn. Het gaat erom dat mensen zich veilig voelen en dat zoveel mogelijk daadwerkelijk zijn. Factoren die kunnen bijdragen aan (het gevoel van) meer veiligheid zijn onder andere:
- informeel toezicht op de openbare ruimte;
- persoonlijke controle over de ('eigen') omgeving;
- het imago van het (totale) gebied.

Maatregelen die het COA neemt voor beheer in en rond de opvang zijn onder andere:
- 24/7 beveiliging en toegangsbeheer op de locatie;
- 7 dagen per week aanwezigheid van COA-medewerkers op de locatie;
- huisregels hanteren en toezien op naleving;
- eventuele signalen over spanningen tussen bewoners oppakken;
- dagbesteding verzorgen (de jongeren zijn leerplichtig en gaan naar school);

- informeren over gedragsregels in Nederland;
- wanneer nodig opschalen naar of assistentie vragen aan politie;
- deelname aan structureel omwonendenoverleg en structureel veiligheidsoverleg met gemeente, politie en indien nodig andere betrokkenen;
- 24/7 bereikbaarheid voor omwonenden.

Samen met gemeente en politie is het COA verantwoordelijk voor de leefbaarheid buiten de opvanglocatie. De gemeente is daarbij verantwoordelijk voor het monitoren van de effecten van de tijdelijke opvang in de omgeving en zo nodig in overleg met het COA en de politie (aanvullende) maatregelen te treffen. De politie is verantwoordelijk voor het handhaven van de openbare orde, onder gezag van de burgemeester en de opsporing bij eventueel gepleegde strafbare feiten onder gezag van het Openbaar Ministerie.

Het COA heeft een Veiligheids- en Omgevingsplan voor de opvanglocatie Boekelsedijk Uden opgesteld, deze is toegevoegd als bijlage XI (separaat ingediend in het Omgevingsloket). Hierin zijn onder andere de huisregels van het COA opgenomen. Deze huisregels zijn aanvullend op de Nederlandse wet- en regelgeving en zijn geldig op alle COA-opvanglocaties. Daarnaast gaat het Veiligheids- en Omgevingsplan in op de organisaties en verantwoordelijkheden, trauma's van asielzoekers, veiligheid binnen en buiten de opvanglocatie, strafbare feiten en ernstige ordeverstoringen, bewustwording en signaleren van radicalisering, communicatie, afstemming, overlegstructuren en aanpassingen in de omgeving van de noodopvang.

De aanpassingen die vóór de opening van de opvang worden uitgevoerd zijn:
- extra verlichting en cameratoezicht in de fietstunnel onder de Lippstadtsingel, onderdeel van de Boekelsedijk;
- extra verlichting op plekken rondom de asiellocatie (later te bepalen in de schouw met omwonenden, COA, politie en gemeente);
- cameratoezicht op andere plekken waar dit noodzakelijk wordt geacht (later te bepalen in de schouw met omwonenden, COA, politie en gemeente);
- aanvullen na ronde schouw.

4.14.2 Conclusie

Het COA treft een pakket aan maatregelen om de sociale veiligheid in de omgeving van de projectlocatie te waarborgen en heeft hierover afstemming met de gemeente Maashorst. Door het nemen van deze maatregelen vormt het aspect sociale veiligheid geen belemmering voor de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie.

5

UITVOERBAARHEID

5.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Een ruimtelijk plan dient maatschappelijk uitvoerbaar te zijn. Dat wil zeggen dat de voorgenomen ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt besproken is met belanghebbenden. Omwonenden en omliggende bedrijven zijn meegenomen in het proces.

Participatie

Het participatieproces is uitgevoerd in verschillende fasen, ook voorafgaand aan de vergunning aanvraag, waarbij steeds nieuwe inzichten en zorgen van belanghebbenden zijn meegenomen. De belangrijkste fasen van het proces zijn:

- dialoogsessies en online toetsing (oktober en november 2024): In deze sessies werd samen met de betrokkenen gekeken naar de haalbaarheid van de locatiekeuze en werden zorgen en ideeën besproken. De resultaten van deze sessies hebben geleid tot aanpassingen in het voorstel;
- inloopbijeenkomsten (september 2025): Tijdens de inloopbijeenkomsten konden inwoners in kleinere groepen in gesprek gaan met vertegenwoordigers van het COA en de gemeente. Deze sessies gaven ruimte voor meer persoonlijke en directe communicatie;
- nieuwsbrieven (juli, augustus, oktober 2025): Via nieuwsbrieven, verzonden vanuit de gemeente, is de voortgang van het proces gedeeld met de bredere gemeenschap. De nieuwsbrieven boden een overzicht van de belangrijkste ontwikkelingen en gaven aan welke mogelijkheden er waren voor verdere betrokkenheid;
- website; op de gemeentelijke website is een pagina opgenomen waar inwoners van de gemeente en andere belanghebbenden niet alleen informatie over de nieuwe opvang terug kunnen vinden, maar ook gegevens waar zij terecht kunnen met vragen;
- informatieavonden (april 2025): Twee informatiebijeenkomsten, gehouden op 9 en 16 april, boden de gelegenheid om dieper in te gaan op specifieke zorgen van de bewoners en hen te informeren over de vergunningaanvraag en het projectplan. De verslagen van deze bijeenkomsten zijn beschikbaar via de links;
- participatieplatform Maashorst: Het platform werd gebruikt als een digitaal hulpmiddel waar bewoners hun mening konden delen en het proces konden volgen. Het bood een transparante manier om feedback te geven buiten de fysieke bijeenkomsten om;
- gesprekken met direct omwonenden: Gedurende het proces is er intensief contact geweest met de direct omwonenden van de geplande opvanglocatie. Deze gesprekken werden geanonimiseerd om privacy te waarborgen, en de resultaten zijn verwerkt in de besluitvorming.

Het volledige participatieverslag is te vinden in bijlage XII, separaat ingediend in het Omgevingsloket.

Handhaving

De omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is bindend voor zowel de overheid als de burger. De primaire verantwoordelijkheid voor controle en handhaving van de omgevingsvergunning ligt bij de gemeente. Het handhavingsbeleid van de gemeente Maashorst vormt de basis van de handhaving binnen de gemeentelijke grenzen. Handhaving kan worden omschreven als elke handeling die erop gericht is de naleving van regelgeving te bevorderen of een overtreding te beëindigen.

Het doel van handhaving is om de bescherming van mens en omgeving te waarborgen tegen ongewenste activiteiten en overlast. In het kader van handhaving zal afstemming met gemeente en politie plaatsvinden.

5.2 Economische uitvoerbaarheid

5.2.1 Financiering

Het COA is verantwoordelijk voor de financiering van de uitvoering tijdens de exploitatieduur. De projectlocatie wordt gehuurd door het COA. Het COA voert een maatschappelijke taak uit in opdracht van het Rijk en wordt ook als zodanig gefinancierd voor het realiseren van de noodopvang.

5.2.2 Beheer en onderhoud

Het COA verzorgt het beheer en onderhoud van het terrein tijdens het gebruik van de opvanglocatie. Als de opvang is beëindigd wordt deze weer in de originele staat teruggebracht en kan de locatie weer gebruikt worden conform de geldende enkelbestemming uit het tijdelijke deel van het omgevingsplan van de gemeente Maashorst. Het tijdelijke gebruik van de locatie door het COA leidt niet tot onomkeerbare gevolgen die het toekomstig gebruik conform de geldende enkelbestemming in het tijdelijke deel van het omgevingsplan verhinderen.

6

CONCLUSIE EVENWICHTIGE TOEDELING VAN FUNCTIES AAN LOCATIES

6.1 Evenwichtige toedeling van functies aan locaties

In deze onderbouwing is het voornemen van het COA om een tijdelijke opvanglocatie te realiseren aan de Boekelsedijk, te Uden, getoetst aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL):

- uit hoofdstuk 3 'Beleid en regelgeving' volgt de conclusie dat het tijdelijke voornemen voldoet aan de geldende beleidskaders op landelijk, provinciaal en lokaal niveau - waaronder de provinciale- en waterschapsverordening;
- uit hoofdstuk 4 'Milieu- en omgevingsaspecten' volgt de conclusie dat er geen belemmeringen zijn vanuit de relevante milieu- en omgevingsaspecten en de instructieregels conform het Besluit kwaliteit leefomgeving op het tijdelijke voornemen. Hiermee is aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Mer-beoordeling

Er is een mer-beoordeling is uitgevoerd, deze is separaat ingediend in het Omgevingsloket als bijlage III. Hierin zijn de potentiële effecten van de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie aan de Boekelsedijk getoetst. Uit de mer-beoordeling blijkt dat er geen sprake is van belangrijke nadelige milieueffecten. Er is geen noodzaak tot het opstellen van een volledig MER.

Het tijdelijk voornemen van het COA voorziet in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Hiermee kan gemotiveerd worden afgeweken van het geldende omgevingsplan.

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Aanvulling participatieverslag COA gemeente Maashorst

Boekelsedijk

16 januari 2026

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Locatiekeuze	4
3	Inloopbijeenkomsten	5
4	Persoonlijke gesprekken	6
5	Doorlopend	6
6	Toekomst	7

1 Inleiding

Net als andere aanvragers voor een vergunning in Nederland, hebben we een verplichting volgens de omgevingswet om participatie toe te passen bij een aanvraag. De manier waarop we participatie toepassen is altijd in overleg met de gemeente waar een asielzoekerscentrum/-opvang komt. Dit doen we in gezamenlijkheid en afstemming, omdat gemeenten een rol hebben bij de opvang van asielzoekers/vluchtelingen.

Op 1 oktober 2026 sluit de noodopvanglocatie in hotel Van der Valk in Uden. Om ook hierna invulling te geven aan de opvang van asielzoekers/vluchtelingen, is het COA in gesprek gegaan met de gemeente Maashorst over op welke wijze dit een plek kan krijgen. De gemeente heeft hierin haar rol gepakt en de gemeenteraad heeft in 2024 uitgangspunten vastgesteld aan de hand waarvan invulling hieraan kan worden gegeven. Hierbij heeft de gemeente een eigen participatierol vervuld, die daar waar nodig, ondersteund werd door het COA.

De vergunningaanvraag waar deze rapportage bij hoort, gaat over het realiseren van een opvanglocatie voor asielzoekers aan de Boekelsedijk. Het gehele participatieproces van de gemeente rond haar migratieopgaven (breed) leverde hiervoor ook voor het COA relevante informatie op.
In dit verslag zoomen we in op het participatieproces specifiek door het COA doorlopen. Daarnaast duiden we wat we met de input hebben gedaan, voor zover dit betrekking had op de opvanglocatie aan de Boekelsedijk zelf. Het gaat daarbij met name om de volgende participatieactiviteiten:

1. Inloopbijeenkomsten ontwikkeling Boekelsedijk september 2025 Gemeentewerf
2. Doorlopende participatieactiviteiten

Bij elke activiteit beschrijven we:
- Hoe is dit onderdeel verlopen?
- Welke input is daarbij opgehaald?
- Wat is er vervolgens gedaan met die input?

2 Locatiekeuze

De locatiekeuze is aan de gemeente en als COA ondersteunen we hierbij.

Hoe is dit onderdeel verlopen?
Nadat het college op 18 maart 2025 besloten had om drie nieuwe locaties te ontwikkelen voor opvang en wonen: aan de Boekelsedijk in Uden, de Repelakker in Zeeland en de Molenaarstraat in Schaijk, heeft de burgemeester eerst de gemeenteraad geïnformeerd en daarna een mailing aan 3000 omwonenden uitgedaan. In deze brief werden de omwonenden ook uitgenodigd voor en informatiebijeenkomst van de gemeente op 9 april jl. waarbij het COA aanwezig was om in te gaan op vragen over de opvang en begeleiding. Daar er een grote belangstelling was, is er een soortgelijke bijeenkomst geweest op 16 april. Om zo, zo breed mogelijk de inwoners van de gemeente te informeren over het besluit (en voor het COA informatie over opvang en begeleiding te geven). Verder is er door de gemeente ook via de gebruikelijke kanalen informatie verstrekt over de nieuw beoogde locatie.

Om geïnteresseerden van goede informatie te voorzien, heeft de gemeente op haar website verschillende informatie opgenomen, waarbij het COA informatie heeft verstrekt die te maken heeft met het werk van het COA. Vragen die binnenkwamen bij de gemeente en die een COA-component hadden, zijn afgestemd en voorzien van informatie, waarna de gemeente deze heeft beantwoord.

De informatiebijeenkomsten in de Kruisherenkapel verliepen goed. Buiten werd gedemonstreerd en heeft de politie moeten ingrijpen, omdat de demonstranten zich niet aan de regels hielden. Dit vormde geen belemmering voor het voeren van gesprekken binnen. De deelnemers konden plenair vragen stellen aan de bestuurders van de gemeente en medewerkers van het COA. Na het plenaire gedeelte kon men in gesprek met ons (het COA) en anderen in de per thema ingerichte hoeken. Bij deze hoeken stonden naast medewerkers van het COA ook medewerkers van de gemeente, Vluchtelingenwerk en vrijwilligers van de huidige noodopvanglocatie in het Van der Valkhotel. Daarnaast konden deelnemers hun vragen achterlaten op kaartjes die door de gemeente verzameld werden. Antwoorden op deze vragen die met het COA te maken hadden, hebben we beantwoord en zijn door de gemeente meegenomen in de Q&A op de website, persoonlijke gesprekken en/of mails.

Welke input is daarbij opgehaald?
Wat betreft de informatiebijeenkomsten Kruisherenkapel:
Naast de informatie die door de gemeente gedeeld is op de website, hebben we als COA antwoord kunnen geven op vragen van bezoekers/deelnemers. Vragen die veel voorkwamen, zijn ook meegenomen in de Q&A van de gemeente op de website. Persoonlijke vragen zijn door de gemeente afgehandeld, daar waar nodig aangevuld door het COA.

Zoals uit de verslagen van de gemeente blijkt, ging het merendeel van de zorgen over veiligheid en de keuze voor deze locatie (in de nabijheid van het Sportpark). Ook waren er zorgen over de omvang (aantal op te vangen asielzoekers), vooral omdat inwoners andere beelden hebben bij de omvang van de op te vangen groep asielzoekers. En er werden vragen gesteld over de doelgroepen, waaronder AMV'ers. Als COA hebben we uitgelegd hoe een opvanglocatie werkt en op welke wijze bewoners meegenomen worden in de normen-waarden van Nederland, de Nederlandse les, inburgering, maar ook naar school gaan of aan het werk.

Op welke wijze nemen we de opgehaalde informatie/zorgen mee?
Omdat in de gesprekken vooral veel vragen waren over hoe het is om te wonen naast/nabij een opvanglocatie en over privacy, geluidsoverlast en veiligheid, hebben we tijdens deze gesprekken vooral uitleg gegeven, ondersteund met voorbeelden, over hoe het er aan toe gaat op een locatie.

De zorgen die niet direct door ons opgepakt kunnen worden, buiten de locatie, zijn door de gemeente meegenomen in het veiligheidsplan. Als COA zorgen we voor goede verlichting op de locatie en voorzien we in 24/7 beveiliging en goede afspraken over wie waarvoor verantwoordelijk is. We zorgen ook voor vaste contactgegevens waardoor men snel weet bij wie men terecht kan om iets te melden. Ook maken we afspraken over bereikbaarheid van het azc en als het azc in bedrijf is op welke wijze we zorgen voor een goed contact met de omgeving.

3 Inloopbijeenkomsten Boekelsedijk september 2025

Samen met de gemeente Maashorst organiseerden we op 18, 19 en 20 september in de middag en avond inloopbijeenkomsten voor inwoners, en op 22 september eenzelfde inloopbijeenkomst voor raadsleden. Inwoners zijn hiervoor uitgenodigd via de e-mailnieuwsbrief waarop zij zich eerder konden abonneren; een oproep in de weekbladen en artikelen in de krant en via de lokale tv-zender.

Hoe is dit onderdeel verlopen?
Tachtig inwoners van de gemeente, incl. de direct omwonenden hebben één van de inloopbijeenkomsten bezocht. We hebben tijdens deze bijeenkomsten de eerste schetsen laten zien voor de inrichting van het terrein en zijn het gesprek aangegaan over hoe het leven op een opvanglocatie eruitziet.

Welke input is daarbij opgehaald?
Voor het COA zijn de eerste reacties op de tekeningen gekomen, die overall goed waren. Er waren nog wat vragen over de aanplanting, verlichting en een raam met uitzicht op. De aankleding wordt verder in het traject besproken met de klankbordgroep en ook de direct omwonenden.

Verder gingen veel vragen over zaken in de openbare ruimte die door de gemeente verder opgepakt zijn of worden. Voor het COA nog relevante vragen gingen over:
- De zorg om de hoeveelheid mensen die op de Boekelsedijk komen, wie dat zijn, en de praktische gevolgen daarvan.
- Maatregelen rond sociale veiligheid, zoals cameratoezicht, voldoende verlichting en toezicht.
- Dagbesteding bewoners.

Wat is er vervolgens gedaan met die input?
- De zorg om de hoeveelheid mensen die op de Boekelsedijk komen, wie dat zijn, en de praktische gevolgen daarvan:
  We hebben uitgelegd welke begeleiding het COA biedt (COA - Begeleiding: voorbereiden op de toekomst | www.coa.nl). Dat de groep die hier gevestigd wordt in de basis de groep asielzoekers van de noodopvang in het v.d. Valk is. Dat er met de gemeente verdere afspraken gemaakt worden in een bestuursovereenkomst. Verder proberen we zowel het team als de bewoners bijeen te houden en nemen we natuurlijk het geleerde uit v.d. Valk mee naar de Boekelsedijk.
- Maatregelen rond sociale veiligheid, zoals cameratoezicht en voldoende verlichting worden meegenomen in de verdere ontwikkeling en in afstemming met de gemeente. Er wordt een veiligheidsplan opgesteld waarin de verlichting en camera's op het terrein, de begeleiding en

beveiliging worden opgenomen. Samen met de gemeente worden de verbeteringen buiten het terrein meegenomen.
- Dagbesteding bewoners: Er wordt gezorgd voor een zo goed mogelijke invulling van de dag met werk, vrijwilligerswerk, activiteiten, lessen etc. De gemeente en het COA investeren in sociale cohesie tussen bewoners en de omgeving.

4 Persoonlijke gesprekken

Hoe is dit onderdeel verlopen?

In de gesprekken met direct omwonenden kwam vooral de openbare veiligheid aan de orde. Denk hierbij aan het fietspad, het tunneltje, verlichting (buiten de locatie) etc. Het waren goede gesprekken waarbij vooral wederzijds begrip is ontstaan en constructief gekeken/-luisterd naar wat we kunnen betekenen bij de vragen/zorgen die er zijn.

De zaken die te maken hebben met de openbare veiligheid c.q. openbare grond zijn/worden opgepakt/afgehandeld door de gemeente.

Welke input is er opgehaald?
Als COA houden we rekening met het verkeer en de verkeersdruk. Denk hierbij aan de inrit die niet haaks op de weg komt. Dat zorgt ervoor dat mensen moeten afremmen omdat ze een bochtje moeten maken voordat ze de Boekelsedijk over kunnen steken. Ook ligt de slagboom op het terrein waardoor de openbare weg niet vol verkeer staat.

Wat betreft het ontwerp zijn er vrijwel geen opmerkingen gekomen. De enige opmerkingen die er waren, hadden te maken met de afscheiding en bouwhoogtes. Verder houdt het COA al rekening met de afstand van de bebouwing tot de Boekelsedijk, zodat de bebouwing niet direct aan de straat ligt.

Wat is er vervolgens gedaan met die input?
Naast dat we het ontwerp verder hebben toegelicht, kunnen we straks bij de aankleding (beplanting) nog wat zaken doorvoeren. Dit wordt tegen die tijd met betrokkenen besproken/afgestemd. Ook hebben we een aanpassing gedaan bij het kantoorgebouw aan de voorzijde. Deze was in eerste instantie gepland om 2 hoog te maken, maar hebben we in het kader van privacy aangepast naar 1 laag.

5 Doorlopend

Naast de reeds benoemde/beschreven participatie-momenten, benoemen we graag nog enkele doorlopende activiteiten die bijdragen aan de participatie van inwoners, te weten:

- 1 op 1 gesprekken
- Tussentijdse vragen (rechtstreeks dan wel via gemeente)
- Overleg sportverenigingen
- Klankbordgroep (later gaat dit over naar een omwonendenoverleg)

Hoe is dit onderdeel verlopen?
Vanaf het moment dat de gemeente de locatiekeuze bekend maakte (na 20 maart 2025), hebben we als COA samen opgetrokken met de gemeente om de omwonenden en andere geïnteresseerden zo goed mogelijk te informeren. Via de gemeentelijke website en de nieuwsbrief wordt er geregeld gecommuniceerd over zaken die te maken hebben met de komst van de nieuwe opvanglocatie op de Boekelsedijk. Daarnaast hebben we in september een open dag op de huidige locatie in het v.d. Valk hotel gehad, waar hetzelfde team werkt en dezelfde bewoners opgevangen worden die straks aan de Boekelsedijk komen, en hebben we daarnaast op verzoek rondleidingen verzorgd voor groepen omwonenden en andere inwoners van de gemeente.

Ook zijn de gegevens van onze locatiemanager en locatie bekend waardoor inwoners direct vragen hebben kunnen stellen aan het COA. Naast deze neemt het COA ook deel aan de klankbordgroep om informatie op te halen.

Omdat de nieuwe locatie op een plek ligt waar ook sportverenigingen liggen, is er overleg met de sportverenigingen en gemeente, het COA sluit hierbij aan. De verenigingen kunnen daarnaast indien nodig direct met onze locatiemanager schakelen. Naar de toekomst toe gaan we kijken hoe verder vorm gegeven kan worden aan de communicatie; komt er een regulier overleg, sluit men aan bij het omwonendenoverleg? Hierbij denken we ook aan samenwerking omdat het COA ervaring heeft dat samenwerking met plaatselijke verenigingen helpt bij inburgering, daginvulling en niet alleen voor onze bewoners, maar zeker ook voor de omgeving een manier is om elkaar te leren kennen.

Welke input is er opgehaald?
Na de informatieavond, inloop- en andere contactmomenten ontvangen we nog vragen via mail en telefonisch. Deze blijven we beantwoorden. Daarbij wijzen we ook naar de informatie die op de gemeentelijke of COA-website staat of de nieuwsbrief waar men zich op kan abonneren. De direct omwonenden kunnen contact met ons opnemen via onze locatiemanager van de noodopvang in het v.d. Valkhotel of onze communicatieadviseur (gegevens zijn bekend of terug te vinden op onze website coa.nl).

De media heeft ook een rol in de informatieverstrekking c.q. het stellen van vragen. We informeren de media daar waar nodig en mogelijk en werken mee aan publicaties c.q. beantwoorden vragen.

We sluiten graag aan bij de informatievoorziening van de gemeente en voorzien hen daar waar nodig van informatie.

De gemeente heeft een klankbordgroep opgericht waarbij onze locatiemanager aansluit en daar waar nodig andere betrokken medewerkers. Via deze klankbordgroep willen we deelnemer informeren over COA-zaken en tevens horen wat er speelt aan vragen etc.

De gesprekken met de sportverenigingen geven het COA de mogelijkheid om naar de toekomst toe te kijken welke mogelijkheden er zijn om samen te werken. Zorgen die geuit zijn, hebben vooral te maken met reeds bekende zaken die op het openbare vlak liggen. De gemeente neemt dit mee in hun afwegingen c.q. aanpak.

Als COA hebben we voor de noodopvang Uden ook een nieuwsbrief waarop geïnteresseerden zich kunnen abonneren. Via deze nieuwsbrief informeren wij de omwonenden en andere geïnteresseerden.

6 Toekomst

Als COA vinden we het belangrijk om in verbinding te staan met de omgeving. We kunnen het nl. niet alleen en hebben de omwonenden en andere inwoners van de gemeente nodig om niet alleen onze bewoners een warm welkom te geven, maar ook voor hulp bij allerlei zaken. Ook gaan bewoners van ons naar school en/of werk.

Als de locatie straks in gebruik is, is er een telefoonnummer en mailadres dat door iedereen gebruikt kan worden om vragen te stellen, informatie te delen en /of klachten in te dienen. Daarnaast zijn wij gewend om te werken met een omwonendenoverleg/klankbordgroep. Verder vinden we het belangrijk om de omgeving een kijkje in de keuken te geven. Hiervoor hebben we een nieuwsbrief en verzorgen we een Open dag. Naast deze kan men altijd in contact treden om te kijken of er andere behoeften zijn om vragen te beantwoorden of een bezoek te brengen aan de opvanglocatie.

Om een en ander goed vorm te geven, wordt er tegen die tijd een communicatieplan/aanpak geschreven om zo ook voor de omgeving inzichtelijk te maken op welke wijze wij communiceren. Hierbij nemen we, naast de gemeente, ook graag de klankbordgroep mee om zo een zo goed mogelijke afstemming met de ontvanger te hebben.

COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden publiceerbaar

Uw verzoek

Ingediend bij	**Gemeente Maashorst**
Soort	Aanvraag vergunning
Activiteit(en)	Afwijken van regels in het omgevingsplan
Doel	Definitief
Status	Ingediend
Verzoeknummer(s)	20251031 01361 000 (ingediend op 31-10-2025)

Project

Naam van dit project
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

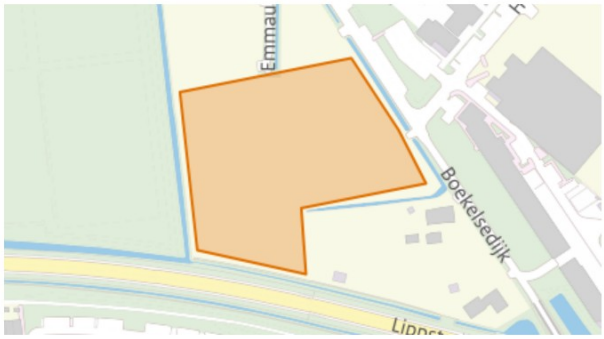
Projectomschrijving
Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is landelijk bezig om zo spoedig mogelijk tijdelijke opvangplaatsen te realiseren. Aan de Boekelsedijk, te Uden (gemeente Maashorst), ziet COA kansen voor
de realisatie van een tijdelijke opvanglocatie. Het betreft een herontwikkeling van het terrein dat zich bij het
sportpark aan de Boekelsedijk bevindt. COA is voornemens de locatie geschikt te maken voor de opvang van 300 personen, voor een periode van 10 jaar.

Het voornemen is in strijd met de planregels. Om de locatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit aangevraagd. Onderhavige aanvraag voorziet hierin.

De benodigde bouwvergunningen en melding brandveilig gebruik wordt separaat ingediend.

Locatie

Teken een gebied op de kaart



Algemeen

U kunt een bijlage toevoegen over het contact met anderen (participatie).

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage V) - Participatieverslag COA - Uden Boekelsedijk.pdf	Nee

Voeg als bijlage toe: gegevens over de grens van de locatie.

Geen documenten.

Participatie: anderen betrekken bij uw plannen

Heeft u contact gehad met anderen voor wie uw plannen gevolgen hebben?
Ja

Hoe heeft u anderen betrokken bij uw plannen?
geen openbare informatie

Welke reacties heeft u gekregen?
geen openbare informatie

Verzoek

Geef uw verzoek een naam
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

Toelichting op uw verzoek
geen openbare informatie

Uw referentienummer
geen openbare informatie

Hierbij verklaar ik alle vragen naar waarheid te hebben ingevuld.
Ja

Zijn er gegevens die u later opstuurt? Denk aan bouwtekeningen, foto's, plattegronden, etc. Geef hier aan welke gegevens dat zijn en waarom u die later opstuurt.

geen openbare informatie

Zijn er gegevens die u nu niet opstuurt? Geef aan welke gegevens dat zijn en waarom u die niet opstuurt. Bijvoorbeeld omdat u die eerder heeft opgestuurd.
geen openbare informatie

Uw gegevens

Gegevens van de gemachtigde

Naam van de organisatie
Witteveen+Bos
Vooraf ingevuld antwoord.

KVK-nummer
38020751
Vooraf ingevuld antwoord.

Vestigingsnummer
-

RSIN
800288920
Vooraf ingevuld antwoord.

Straatnaam
Leeuwenbrug
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisnummer
8
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
50

Postcode
7411TJ
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaatsnaam
Deventer
Vooraf ingevuld antwoord.

Contactgegevens van de gemachtigde

Naam van contactpersoon of afdeling
geen openbare informatie

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Gegevens van de initiatiefnemer

Naam van de organisatie
Centraal Bureau COA
Vooraf ingevuld antwoord.

KVK-nummer
27380622
Vooraf ingevuld antwoord.

Vestigingsnummer
000009514856
Vooraf ingevuld antwoord.

RSIN
-

Straatnaam
Rijnstraat
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisnummer
8
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
-

Postcode
2515XP
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaatsnaam
's-Gravenhage
Vooraf ingevuld antwoord.

Contactgegevens van de initiatiefnemer

Naam van contactpersoon of afdeling
geen openbare informatie

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Vragen en antwoorden

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Omschrijf wat u wilt gaan doen.
Een tijdelijke opvanglocatie realiseren voor de opvang van 300 personen voor een periode van 10 jaar.

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen activiteiten of het gebruik in strijd zijn met de regels uit het omgevingsplan.
Op de beoogde projectlocatie geldt het tijdelijke deel van het omgevingsplan (voormalig bestemmingsplan) 'Woongebieden' (d.d. 8 juli 2010). De beoogde projectlocatie is aangeduid met de bestemming 'agrarisch'. Een tijdelijke opvanglocatie is in strijd met het tijdelijke deel van het omgevingsplan. Om de opvanglocatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (hierna: BOPA) aangevraagd conform artikel 16.3 van de Omgevingswet.

Geef aan waarom u van regels in het omgevingsplan wil afwijken.
Om een tijdelijke opvanglocatie te realiseren voor de opvang van 300 personen voor een periode van 10 jaar.

Het afwijken van de regels in het omgevingsplan kan gevolgen hebben voor de leefomgeving. Beschrijf deze gevolgen.
Zie GoFlo in bijlage.

Wilt u tijdelijk afwijken van de regels in het omgevingsplan?
Ja

Tijdelijk afwijken: Geef aan hoe lang u wilt afwijken van de regels in het omgevingsplan.
Voor een periode van 10 jaar.

Milieueffectrapportage

Wat geldt er voor de activiteiten van deze aanvraag?
Geen 'project-mer-plicht' en geen 'project-mer-beoordelingsplicht'

Bijlagen

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Overige gegevens noodzakelijk voor toetsing aan het omgevingsplan

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Plankaart COA Uden.pdf	Nee
(Bijlage II) - 148926_25-016.663_tcn_final_Analyse omgevingsveiligheid COA tijdelijke opvanglocatie Uden.pdf	Nee
(Bijlage III) - 148926_25-016.917_tcn_final_Akoestisch onderzoek.pdf	Nee
(Bijlage IV) - 148926_25-016.661_tcn_final02_Stikstofdepositie onderzoek tijdelijke opvanglocatie Uden.pdf	Nee
(Bijlage V) - Participatieverslag COA - Uden Boekelsedijk.pdf	Nee
148926_25-017.053_rep_final_Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving.pdf	Nee
1929_2025-10-30_NT-2000-situatie(rev01).pdf	Nee
1929_20251030_Ruimtelijke Verkenning COA Uden(rev01).pdf	Nee

Overzichtstekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Plankaart COA Uden.pdf	Nee
1929_2025-10-30_NT-2000-situatie(rev01).pdf	Nee
1929_20251030_Ruimtelijke Verkenning COA Uden(rev01).pdf	Nee

Rapport archeologische waarde

Geen documenten.

Situatietekening bestaande toestand

Geen documenten.

Situatietekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Plankaart COA Uden.pdf	Nee
20251030 Ruimtelijke verkenning Uden.pdf	Nee

NOTITIE

Onderwerp	Stikstofdepositie onderzoek tijdelijke opvanglocatie Uden
Project	COA tijdelijke opvanglocatie Uden - Perceel 5
Opdrachtgever	Centraal Orgaan opvang asielzoekers
Projectcode	148926
Status	Definitief 02
Datum	24 oktober 2025
Referentie	148926/25-016.661

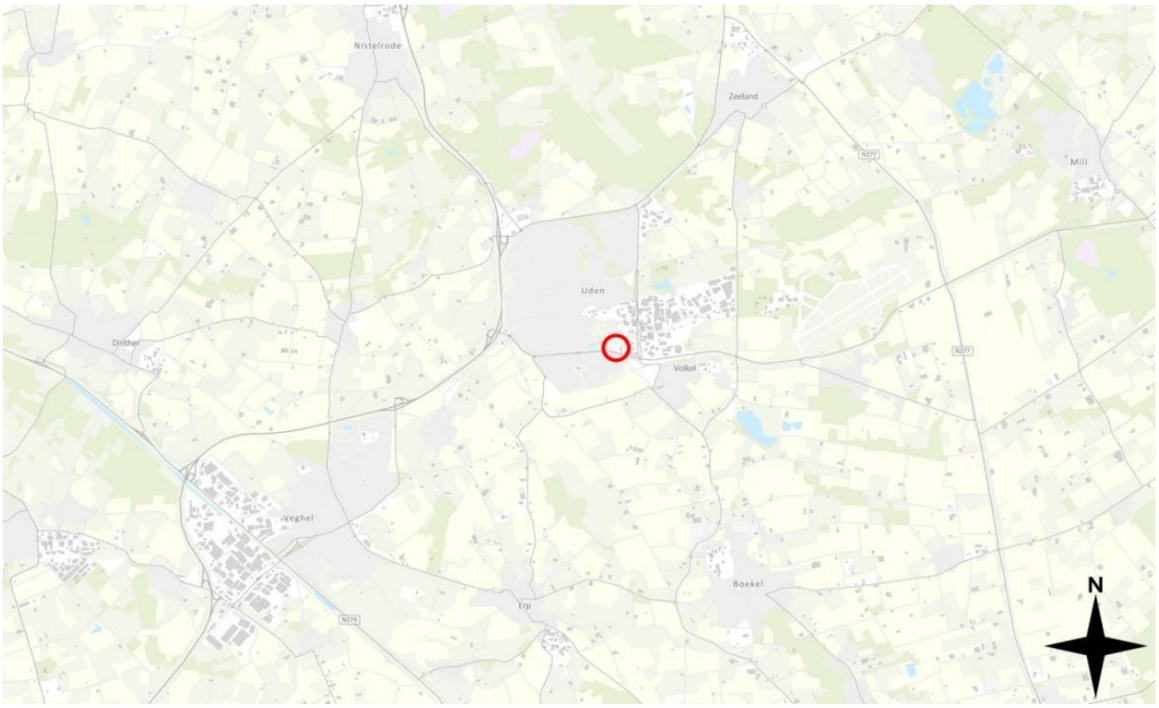
Bijlage(n)	I	AERIUS - aanleg- en gebruiksfase

1 INLEIDING

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is voornemens om aan de Boekelsedijk 19 te Uden een tijdelijke opvanglocatie te realiseren voor maximaal 300 personen. De personen worden opgevangen in tijdelijke COACH-woningen. Gedurende de aanleg- en gebruiksfase van de opvang is er sprake van stikstofemissies (NO_x en NH_3), die kunnen leiden tot stikstofdepositie toename op omliggende Natura 2000-gebieden. Witteveen+Bos heeft, in opdracht van het COA, een stikstofdepositie onderzoek uitgevoerd naar de aanleg- en gebruiksfase van de opvang. In onderhavige notitie zijn de uitgangspunten en de resultaten van dit onderzoek opgenomen.

In afbeelding 1.1 is de globale ligging van de projectlocatie weergegeven en in afbeelding 1.2 is een luchtfoto van de bestaande situatie opgenomen.

Afbeelding 1.1 Globale ligging projectlocatie voor tijdelijke opvanglocatie Uden



Afbeelding 1.2 Luchtfoto projectlocatie (rode markering) tijdelijke opvanglocatie Uden



2 WETGEVING MET BETREKKING TOT STIKSTOF

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet is een vergunning vereist voor een project waar op voorhand significante negatieve gevolgen op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten. Specifiek voor het aspect stikstof geldt dat sinds de rechterlijke uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019[1] de ecologische gevolgen van iedere berekende depositie van meer dan 0,00 mol N/ha/jaar beoordeeld moet worden. Deze voorwaarde geldt voor zowel de aanlegfase als voor de gebruiksfase van een plan of activiteit. De berekening moet uitgevoerd worden met de meest actuele versie van het rekeninstrument AERIUS Calculator.

Kader vergunningverlening stikstof

Momenteel geldt het volgende kader voor de vergunningverlening in het kader van de gebiedsbescherming van Natura 2000-gebieden:

- er is een vergunning vereist voor projecten die een significant gevolg kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied[2]. Dit is dus niet het geval indien significante gevolgen op voorhand zijn uit te sluiten. Dit is voor stikstof bijvoorbeeld het geval indien er volgens de stikstofberekeningen geen toename van stikstofdepositie plaatsvindt naar aanleiding van het te realiseren plan/activiteit; of indien significante gevolgen kunnen worden uitgesloten in de voortoets;
- indien niet op voorhand kan worden uitgesloten dat mogelijke significante gevolgen optreden, dient een Passende Beoordeling te worden opgesteld om in beeld te brengen of er daadwerkelijk significante gevolgen aan de orde zijn. In een Passende Beoordeling mogen ook mitigerende maatregelen (zoals interne- en externe saldering) betrokken worden. Sinds de rechterlijke uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024[3] geldt dat intern salderen niet meer betrokken mag worden in de voortoets, maar mag intern salderen met de referentiesituatie als mitigerende maatregel betrokken worden in de passende beoordeling van de gevolgen van het project, behorende bij de vergunning. De vergunning kan worden verleend indien (eventueel met toepassing van deze mitigerende maatregelen) de voorgenomen activiteit de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zal aantasten[4];
- als uit de Passende Beoordeling blijkt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, kan een vergunning enkel worden verleend indien de ADC-toets succesvol wordt doorlopen:
  - A: er zijn geen alternatieve oplossingen;
  - D: het project is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang;
  - C: door middel van compenserende maatregelen wordt gewaarborgd dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft[5].

Besluit bouwwerken leefomgeving (stikstofemissiereductie)

Bij het verrichten van bouw- en sloopwerkzaamheden dient een initiatiefnemer adequate maatregelen te treffen om de emissie van stikstofverbindingen naar de lucht te beperken, zo volgt uit artikel 7.19a Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). De wetgever dwingt initiatiefnemers hiertoe om de emissie van stikstof te voorkomen, ook als significante negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten. Het betreft activiteiten voor de bouw van een bouwwerk waarvoor een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit of een melding als bedoeld in artikel 2.18, lid 1 Bbl nodig is en op het slopen van een bouwwerk waarvoor een melding als bedoeld in artikel 7.10, lid 1 Bbl is vereist omdat de hoeveelheid sloopafval naar redelijke inschatting meer dan 10 m^3 bedraagt.

Bij 'adequaat' gaat het om maatregelen die doeltreffend, doelmatig en proportioneel zijn. De verplichting geldt voor de bouwfase op de bouwplaats en niet voor vervoersbewegingen van en naar de bouwplaats of voor de gebruiksfase.

---

[1] ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL: RVS:2019:1603.

[2] Artikel 5.1 Omgevingswet.

[3] ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923.

[4] Artikel 16.53c lid 1 Omgevingswet. Artikel 8.74b Besluit kwaliteit leefomgeving.

[5] Artikel 10.24 Besluit kwaliteit leefomgeving.

Het bevoegd gezag kan met een maatwerkvoorschrift een invulling geven van de regel over het nemen van stikstofbeperkende maatregelen (artikel 7.5, lid 4 Bbl).

3 UITGANGSPUNTEN

Voor de aanleg- en gebruiksfase zijn stikstofdepositieberekeningen uitgevoerd. In onderstaande paragrafen worden de uitgangspunten van deze berekeningen uiteengezet. De input voor de berekeningen is gebaseerd op vergelijkbare opvanglocaties en afgestemd met de opdrachtgever (COA).

De bouwwerkzaamheden vinden volgens planning plaats in 2026 en direct daarna worden de COACH-woningen van de tijdelijke opvanglocatie in gebruik genomen. Daarom zijn de aanleg- en gebruiksfase samen in één berekening doorgerekend.

3.1 Aanlegfase

Bij de aanlegfase komen stikstofemissies vrij door de inzet van mobiele werktuigen en door het bouwverkeer. De werkzaamheden bestaan o.a. uit civiele werkzaamheden en het plaatsen van modules en modulaire gebouwen.

3.1.1 Emissies van mobiele werktuigen

Rekenmethodiek

Conform de instructie[1] gegevensinvoer AERIUS Calculator 2025 versie 1 worden emissies van mobiele werktuigen berekend via de AUB-methode[2]. Deze methode is door TNO uitgewerkt en beschikbaar gesteld voor AERIUS. Voor de emissieberekeningen zijn drie gegevens nodig: het AdBlue-verbruik in liters per jaar, het aantal draaiuren per jaar en het brandstofverbruik in liters per jaar. Aan de hand van de publicatie van TNO[3] wordt op basis van het bouwjaar en het maximale motorvermogen een inschatting gemaakt van het brandstofverbruik in liters per uur. Voor de hoeveelheid AdBlue per werktuig voor STAGE IV materieel is conform de aanwijzing van de Instructie gegevensinvoer (waar van toepassing) uitgegaan van 6 % van het totale brandstofverbruik per werktuig.

Materieelinzet

De materieelinzet voor de aanlegfase is weergeven in de onderstaande tabel 3.1. De uitgangspunten van de materieelinzet zijn aangeleverd door de opdrachtgever (COA). De stikstofemissies afkomstig van de mobiele werktuigen zijn in AERIUS Calculator ingevoerd als oppervlaktebron 1 ‘Mobiele werktuigen’. Hierbij wordt door AERIUS Calculator aangesloten bij de standaardwaarden voor de emissiehoogte, spreiding, warmte-inhoud en de temporele variatie.

[1] Expertiseteam Stikstof en Natura 2000 van BIJ12. (oktober 2025). Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2025. Versie 1.

[2] AUB = AdBlue-verbruik, Uren, Brandstofverbruik.

[3] TNO rapport 2021 R12305.

Tabel 3.1 Materieelinzet voor de aanlegfase tijdelijke opvanglocatie Uden

Materieel	Stage klasse	Vermogen (kW)	Draaiuren (u/jaar)	Dieselverbruik (l/jaar)	AdBlue-verbruik (l/jaar)
rupskraan	IV	270	280	7.333	440
midigraver	IV	30	1.520	5.153	-
shovel	IV	200	1.200	23.448	1.407
bandenkraan	IV	213	600	12.465	748
telescoopkraan	IV	270	120	3.143	189

3.1.2 Wegverkeer

Rekenmethodiek en modellering

De wegverkeersbewegingen van het bouwverkeer worden in AERIUS Calculator gemodelleerd als lijnbron 2 'Wegverkeer - Binnen de bebouwde kom (normaal)'. Op basis van de afstand, de intensiteiten en het type voertuigen berekent AERIUS de bijbehorende emissies. De verkeersbewegingen zijn gemodelleerd tot aan de Liessenstraat, het punt waar deze opgaan in het heersende verkeersbeeld. Dit is het punt waarop het bouwverkeer zich door zijn snelheid én intensiteit verhoudingsgewijs niet meer onderscheidt van het reeds aanwezige verkeer op de weg[1]. In de regel wordt het verkeer meegenomen tot het zich verdund heeft tot enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer. Het verkeer van het planvoornemen in de aanlegfase is afgezet tegenover de aantallen weergegeven op de kaart van het Centraal Instrument Monitoring Luchtkwaliteit. De totale aantallen van het planvoornemen zijn lager dan enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer, hierom kan het verkeer gemodelleerd worden tot aan de Liessenstraat.

Berekening

Het aantal voertuigen die de projectlocatie aandoen ten behoeve van de bouwwerkzaamheden zijn aangeleverd door de opdrachtgever (COA). De bewegingen zijn ingetekend als enkele lijn, waarbij elk voertuig 2 bewegingen maakt (heen en weer). Zie voor de aantallen vervoersbewegingen onderstaande tabel 3.2.

Tabel 3.2 Vervoersbewegingen bij de bouwwerkzaamheden tijdelijke opvanglocatie Uden

Categorie	Aantal voertuigen/ jaar	Aantal vervoersbewegingen/ jaar	Emissie NO_x (kg/jaar)	Emissie NH_3 (kg/jaar)
licht verkeer	650	1.300		
middelzwaar vrachtverkeer	-	-		
zwaar vrachtverkeer	176	352		
totale emissie			**0,7**	**0,02**

[1] BIJ12, Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2025, d.d. oktober 2025, versie 1, paragraaf 2.5.2, bladzijde 15.

Stationair draaien

Bij de aan- en afvoer van materialen en materieel is bij de vrachtwagens sprake van stationair draaien. Hierbij wordt aangenomen dat iedere vrachtwagen gedurende de laad- en/of lostijd 15 minuten stationair draait. Deze emissie is vervolgens berekend door de totale tijdsduur te vermenigvuldigen met de NO_x-/NH_3-emissiefactoren voor zwaar vrachtverkeer, type stad stagnerend, niet-snelweg voor het jaar 2026[1]. Door aan te sluiten bij de emissiefactoren NO_x en NH_3 uit bijlage 1 van de Instructie Gegevensinvoer AERIUS[2] resulteert dit in de totale emissie aangegeven in tabel 3.3. De berekening is opgenomen in onderstaande tabel.

In AERIUS Calculator is de berekende emissie aan lijnbron 3 'Anders' van de berekening toegekend. Hierbij is een temporele variatie 'continue emissie', een uittreedhoogte van 0 m en een warmte-inhoud van 0 MW meegegeven.

Tabel 3.3 Emissies laden/lossen stationair draaien van vrachtwagens bij de aanlegfase tijdelijke opvanglocatie Uden

Categorie	Totaal aantal vrachtwagens (jaar)	Totaal aantal uur stationair draaien (uur/jaar)	Emissiefactor NO_x (g/uur)	Emissiefactor NH_3 (g/uur)	Emissie NO_x (kg/jaar)	Emissie NH_3 (kg/jaar)
zwaar vrachtverkeer	176	44	74,06088	0,99312	3,3	0,04

Koude start

Er is sprake van een koude start wanneer motorvoertuigen gestart worden nadat ze 2 uur of langer stil gestaan hebben. De katalysator functioneert dan niet gelijk. Hierdoor komt tijdens de koude start relatief veel meer emissie vrij dan tijdens het rijden met een warme motor (rijdend verkeer emissie). Om hiervan de emissies te berekenen is conservatief aangenomen dat bij ieder voertuig uit de categorie 'licht verkeer' sprake is van een koude start. De lichte voertuigen arriveren op de locatie en staan hier langer dan 2 uur stil. In het geval van het (bouw)personeel betekent dit bijvoorbeeld een werkdag van 8 uur. Bij het vertrek is de motor afgekoeld, wat leidt tot een hogere emissie bij de start van de motor. De koude start wordt in AERIUS Calculator gemodelleerd onder vlakbron 4 'Verkeer - Koude start: overig'. De berekening is opgenomen in tabel 3.4. De categorie 'zwaar vrachtverkeer' is niet meegenomen in de berekening van de koude start, aangezien deze voertuigen niet langer dan 2 uur aanwezig zijn op de projectlocatie en de emissies hiervan reeds meegenomen zijn onder stationair draaien.

Tabel 3.4 Koude starts bij aanlegfase tijdelijke opvanglocatie Uden

Categorie	Aantal koude starts/ jaar	Emissie NO_x (kg/jaar)	Emissie NH_3 (kg/jaar)
licht verkeer	650		
totale emissie		**0,2**	**0,03**

3.2 Gebruiksfase

In de beoogde gebruiksfase komen er stikstofemissies vrij van verkeer. De units op het terrein worden aangesloten aan het net en worden daarmee elektrisch verwarmd. Hierom worden geen emissies voorzien uit stookinstallaties.

[1] BIJ12, Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2025, d.d. oktober 2025, versie 1, bijlage 1, bladzijde 71.

[2] BIJ12, Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2025, d.d. oktober 2025, versie 1.

3.2.1 Wegverkeer

Tijdens de beoogde situatie vinden stikstofemissies plaats door verkeersbewegingen van en naar de tijdelijke opvang. In tabel 3.5 is het aantal vervoerbewegingen (per jaar) weergegeven. Deze vervoersbewegingen zijn gebaseerd op gegevens van soortgelijke opvanglocaties en afgestemd met het COA. De bewoners beschikken niet over een auto. De vervoersbewegingen bestaan onder andere uit de bewegingen van personeel, bezoekers, leveranciers, onderhoud en de vuilophaaldienst. De onderstaande tabel geeft per voertuigcategorie het aantal vervoersbewegingen (heen en weer) en de stikstofemissie voor de beoogde situatie weer.

De verkeersbewegingen zijn in de AERIUS Calculator gemodelleerd als lijnbron 5 'Wegverkeer - Binnen de bebouwde kom (normaal)'. Om de emissies te berekenen van de vervoersbewegingen in de gebruiksfase zijn dezelfde rekenmethodiek en modellering gehanteerd als in de aanlegfase (zie paragraaf 3.1.2).

Tabel 3.5 Vervoersbewegingen - gebruik tijdelijke opvanglocatie Uden

Categorie	Aantal voertuigen/ jaar	Aantal vervoersbewegingen/ jaar	Emissie NO_x (kg/jaar)	Emissie NH_3 (kg/jaar)
licht verkeer	8.301	16.602		
middelzwaar vrachtverkeer	3.945	7.890		
zwaar vrachtverkeer	381	762		
totale emissie			**11,1**	**0,3**

Stationair draaien

Bij de bezoekende vrachtwagens is sprake van stationair draaien. Om deze emissie te berekenen, is aangenomen dat iedere vrachtwagen gedurende de laad- en/of lostijd 10 minuten stationair draait met een NO_x-/NH_3- emissiefactor voor middelzwaar- en zwaar vrachtverkeer, type stad stagnerend voor het jaar 2026[1]. Door aan te sluiten bij de emissiefactoren NO_x en NH_3 uit bijlage 1 van de Instructie Gegevensinvoer AERIUS[2] resulteert dit de totale emissies weergegeven in tabel 3.6. De berekening is opgenomen in onderstaande tabel. Tijdens de gebruiksfase draaien de voertuigen minder lang stationair dan tijdens de aanlegfase, omdat deze voertuigen voornamelijk goederen aanleveren of ophalen in plaats van het grotere materieel dat in de aanlegfase wordt aan- en afgevoerd.

In AERIUS Calculator is de berekende emissie aan lijnbron 6 'Anders' van de berekening toegekend. Hierbij is een temporele variatie 'continue emissie', een uittreedhoogte van 0 m en een warmte-inhoud van 0 MW meegegeven.

[1] BIJ12, Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2025, d.d. oktober 2025, versie 1, bijlage 1, bladzijde 71.

[2] BIJ12, Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2025, d.d. oktober 2025, versie 1.

Tabel 3.6 Emissies laden/lossen stationair draaien van vrachtwagens beoogde gebruiksfase tijdelijke opvanglocatie Uden

Categorie	Totaal aantal vrachtwagens (jaar)	Totaal aantal uur stationair draaien (uur/jaar)	Emissiefactor NO_x (g/uur)	Emissiefactor NH_3 (g/uur)	Emissie NO_x (kg/jaar)	Emissie NH_3 (kg/jaar)
middelzwaar vrachtverkeer	3.945	657,5	58,5348	0,7272	38,5	0,5
zwaar vrachtverkeer	381	63,5	74,06088	0,99312	4,7	0,1
totale emissie					**43,2**	**0,5***

* Door afronding van de emissies ontstaan er mogelijk kleine afwijkingen in het totaal.

Koude start

Om de emissies te berekenen van de koude start in de gebruiksfase zijn dezelfde uitgangspunten en modelering gehanteerd als in de aanlegfase (zie paragraaf 3.1.2). De koude start is in AERIUS Calculator gemodelleerd onder vlakbron 7 'Verkeer - koude start: overig'. De berekening is opgenomen in tabel 3.7.

Tabel 3.7 Koude starts beoogde gebruiksfase tijdelijke opvanglocatie Uden

Categorie	Aantal koude starts/ jaar	Emissie NO_x (kg/jaar)	Emissie NH_3 (kg/jaar)
licht verkeer	8.301		
totale emissie		**2,2**	**0,4**

3.3 Rekenmodel

De stikstofdepositieberekeningen zijn met het wettelijke rekeninstrument AERIUS Calculator versie 2025.0.1 uitgevoerd. De rekenmethode is in beheer van het RIVM. AERIUS berekent de bijdrage aan de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) op alle stikstofgevoelige habitattypen binnen Natura 2000-gebieden en geeft weer waar deze bijdragen meer dan 0,00 mol/ha/jaar zijn.

Bij het beoordelen van een stikstofdepositie onderzoek gaat het bevoegd gezag uit van de meest recente versie van AERIUS, zoals beschikbaar op www.aerius.nl. Versie 2025.0.1 van AERIUS is op het moment van schrijven van dit rapport de meest actuele versie.

4 RESULTAAT EN CONCLUSIE

Het COA is voornemens een tijdelijke opvanglocatie te realiseren aan de Boekelsedijk 19 in Uden. Witteveen+Bos heeft in dit kader, in opdracht van het COA, een stikstofdepositie onderzoek uitgevoerd naar de aanlegfase en gebruiksfase van de opvang.

Op grond van de in hoofdstuk 3 beschreven uitgangspunten is er met AERIUS Calculator een stikstofdepositieberekening uitgevoerd voor de aanleg- en gebruiksfase (bijlage I). Hieruit blijkt geen projecteffect (stikstofdepositietoename) van meer dan 0,00 mol/ha/jaar op omliggende Natura 2000-gebieden.

Op grond van bovenstaande resultaten zijn significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden tijdens de aanleg- en gebruiksfase op voorhand uit te sluiten. Hiermee wordt geconcludeerd dat voor de beoogde aanleg en het beoogde gebruik van de gebouwen geen vergunningplicht geldt voor de bescherming van Natura 2000 in het kader van de Omgevingswet.

BIJLAGE: AERIUS - AANLEG- EN GEBRUIKSFASE

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Detailgegevens per emissiebron
- Resultaten
- Samenvatting situaties

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	-
Inrichtingslocatie	-, - -

Activiteit

Omschrijving	-
Toelichting	-

Berekening

AERIUS kenmerk	S56f5nz3RTHg
Datum berekening	20 oktober 2025, 14:48
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Aanleg- en gebruiksfase - Beoogd	2026	12,4 kg/j	432,6 kg/j

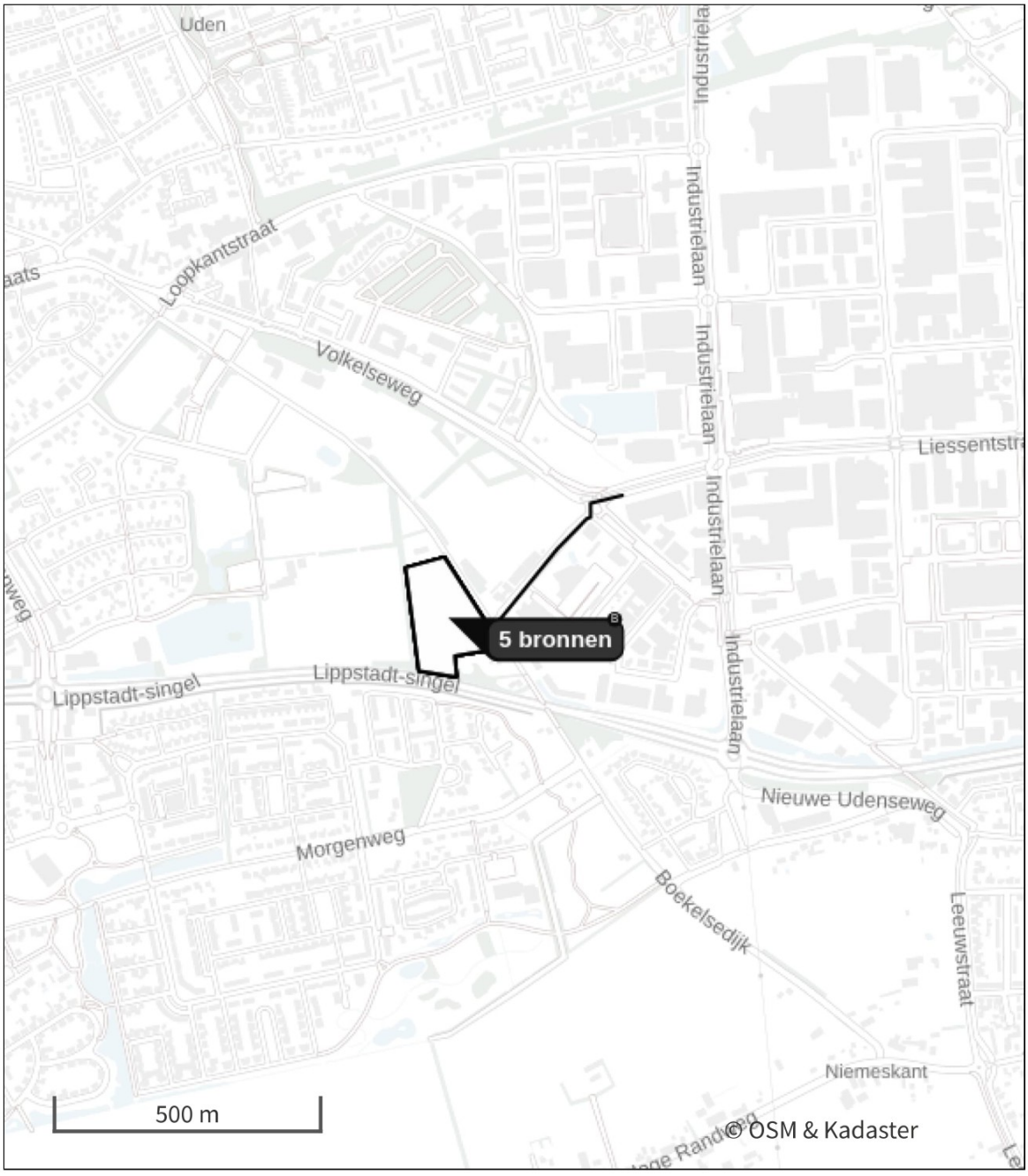
Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Aanleg- en gebruiksfase - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

Aanleg- en gebruiksfase (Beoogd), rekenjaar 2026

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Mobiele werktuigen | Mobiele werktuigen	11,2 kg/j	371,9 kg/j
3 Anders... | Stationair draaien aanlegfase	40,0 g/j	3,3 kg/j
4 Verkeer | Koude start: overig | Koude start aanlegfase	27,7 g/j	0,2 kg/j
6 Anders... | Stationair draaien gebruiksfase	0,5 kg/j	43,2 kg/j
7 Verkeer | Koude start: overig | Koude start gebruiksfase	0,4 kg/j	2,2 kg/j
Verkeersnetwerk	0,3 kg/j	11,9 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Aanleg- en gebruiksfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Aanleg- en gebruiksfase, Rekenjaar 2026

1 Mobiele werktuigen

Naam	Mobiele werktuigen	NO_x	371,9 kg/j
Locatie	X:172170,47 Y:406767,8	NH_3	11,2 kg/j
Oppervlakte	2,43 ha		

Naam/Stageklasse	Brandstof-verbruik/AdBlue verbruik	Draaiuren	Uittreedhoogte/Warmteinhoud	Spreiding/Temporele variatie	Stof	Emissie
Rupskraan Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	7.333 l/j 440 l/j	280 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	41,0 kg/j 1,8 kg/j
Midigraver Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	5.153 l/j 0 l/j	1.520 u/j	1,0 m 0,006 MW	0,3 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	110,7 kg/j 38,6 g/j
Shovel Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	23.448 l/j 1.407 l/j	1.200 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	132,6 kg/j 5,6 kg/j
Bandenkraan Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	12.465 l/j 748 l/j	600 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	70,3 kg/j 3,0 kg/j
Telescoopkraan Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	3.143 l/j 189 l/j	120 u/j	2,9 m 0,027 MW	0,7 m Standaard Profiel Industrie	NO_x NH_3	17,4 kg/j 0,8 kg/j

2 Verkeer | Rijdend verkeer

			Links	Rechts		
Naam	Vervoersbewegingen aanlegfase				NO_x	0,7 kg/j
Locatie	X:172370,92 Y:406886,68	Type scherm	-	-	NO_2	0,2 kg/j
Lengte	383,61 m	Hoogte	-	-	NH_3	16,5 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (normaal)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	1.300,0 /jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	352,0 /jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

3 Anders...

Naam	Stationair draaien aanlegfase	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	3,3 kg/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	40,0 g/j
Locatie	X:172170,47 Y:406767,8	Spreiding	0,0 m		
Oppervlakte	2,43 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

4 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start aanlegfase	NO_x	0,2 kg/j
		NH_3	27,7 g/j
Locatie	X:172170,47 Y:406767,8		
Oppervlakte	2,43 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	650,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

5 Verkeer | Rijdend verkeer

			Links	Rechts		
Naam	Vervoersbewegingen gebruiksfase				NO_x	11,1 kg/j
Locatie	X:172370,92 Y:406886,68	Type scherm	-	-	NO_2	2,6 kg/j
Lengte	383,61 m	Hoogte	-	-	NH_3	0,3 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (normaal)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	16.602,0 /jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	7.890,0 /jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	762,0 /jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

6 Anders...

Naam	Stationair draaien gebruiksfase	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	43,2 kg/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	0,5 kg/j
Locatie	X:172170,47 Y:406767,8	Spreiding	0,0 m		
Oppervlakte	2,43 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

7 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start gebruiksfase	NO_x	2,2 kg/j
		NH_3	0,4 kg/j
Locatie	X:172170,47 Y:406767,8		
Oppervlakte	2,43 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	8.301,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2025.0.1_20251007_db4f14956b
Database versie	2025.0.1_db4f14956b_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

NOTITIE

Onderwerp	Akoestisch onderzoek
Project	Tijdelijke opvang Uden
Opdrachtgever	Centraal Orgaan opvang asielzoekers
Projectcode	148926
Status	Definitief
Datum	31 oktober 2025
Referentie	148926/25-016.917

Bijlage(n)	I	Plattegrond
	II	Verkeersgegevens
	III	Modelgegevens
	IV	Berekeningsresultaten
	V	Gevelweringonderzoek COACH-units

Aan	Centraal Orgaan opvang asielzoekers

1 INLEIDING

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is landelijk bezig om zo spoedig mogelijk tijdelijke opvangplaatsen te realiseren. De beoogde tijdelijke opvanglocatie aan de Boekelsedijk 19 te Uden is daar één van. Het COA is voornemens om tijdelijke opvang op deze locatie te realiseren voor maximaal 300 personen. De beoogde duur van de opvang betreft maximaal 10 jaar.

De tijdelijke opvanglocatie is strijdig met het ter plaatse geldende omgevingsplan. Om de opvanglocatie mogelijk te maken, is een omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijken van het omgevingsplan noodzakelijk. Het doel van voorliggend onderzoek is het onderzoeken van de akoestische situatie ter plaatse van de locatie. We onderzoeken of het geluid op de gevels van de opvanglocatie voor de tijdelijke opvang acceptabel is en of er daarmee sprake is van evenwichtige toedeling van functies aan locaties voor de toekomstige bewoners (artikel 4.2 Omgevingswet). Afbeelding 1.1 toont de beoogde locatie inclusief de voorgenomen invulling van de locatie.

Afbeelding 1.1 Situering beoogde opvanglocatie



In voorliggende notitie zijn de uitgangspunten, resultaten en beoordeling en een samenvatting opgenomen.

2 UITGANGSPUNTEN

2.1 De locatie en de omgeving

De opvanglocatie is beoogd aan de Boekelsedijk 19 te Uden. In bijlage I is een plattegrond van de beoogde situatie opgenomen. Nabij de locatie zijn verschillende gemeentelijke wegen gelegen en ten zuiden van de locatie is de provinciale weg N264 - Lippstadtsingel gelegen. Het meest zuidelijk gebouw, direct gelegen langs de N264, wordt gebruikt voor opslag en activiteiten. Dit gebouw is voor geluid niet relevant. Het dicht bij gelegen gebouw waar wel wordt verbleven is gelegen op een afstand van circa 50 m van de N264. De gemeentelijke wegen zijn akoestisch niet relevant omdat deze een te lage intensiteit hebben of op een te grote afstand van de locatie liggen. Ten oosten van de locatie is ‘Bedrijventerrein Loopkant-Liessent’ gelegen.

2.2 Toetsingskader

2.2.1 Besluit kwaliteit leefomgeving

Voor een het afwijken van het omgevingsplan dient het aspect geluid te worden beoordeeld. In dit geval wordt de tijdelijke opvang gesitueerd nabij de akoestisch relevante provinciale weg en het 'Bedrijventerrein Loopkant-Liessent'. Dit is alleen mogelijk wanneer er een goed woon- en leefklimaat gerealiseerd wordt. Omgevingsplannen moeten voldoen aan de wet- en regelgeving die is opgenomen in de Omgevingswet (Ow).

In artikel 3.21 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) is opgenomen dat gebouwen met een woonfunctie worden gedefinieerd als geluidgevoelige gebouwen. Hieronder vallen alle gebouwen voor woongebruik, zoals woningen en verzorgingshuizen. Het geluid op deze geluidgevoelige gebouwen moet voldoen aan de standaardwaarden of aan de maximale grenswaarde die zijn opgenomen in artikel 5.78u uit het Bkl. Deze waarden zijn voor de verschillende geluidbronsoorten in onderstaande tabel 2.1 opgenomen.

Tabel 2.1 Standaardwaarde en grenswaarde voor de verschillende geluidbronsoorten

Geluidbronsoort	Standaardwaarde	Grenswaarde
provinciale wegen & rijkswegen	50 L_{den}	60 L_{den}
gemeentewegen & waterschapswegen	53 L_{den}	70 L_{den}
lokale spoorwegen & hoofdspoorwegen	55 L_{den}	65 L_{den}
industrieterreinen	50 L_{den}	55 L_{den}
	40 L_{night}	45 L_{night}

De aanwijzing van geluidgevoelige gebouwen sluit aan bij de gebruiksfuncties van een ander Omgevingswetinstrument: het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). Hierdoor zijn gebouwen die worden ingezet voor het opvangen van asielzoekers geen gebouwen met een woonfunctie, maar met een maatschappelijke functie. De wet wijst gebouwen met deze functies niet aan als geluidgevoelig gebouw. De instructieregels uit het Bkl hebben uitsluitend betrekking op geluidgevoelige gebouwen. Andere gebouwen en locaties reguleert het Bkl niet. Het Rijk laat de bescherming van overige gebouwen en locaties over aan decentrale overheden. Dit is in lijn met het subsidiariteitsbeginsel (decentraal) en het proportionaliteitsbeginsel (artikel 2.3 Omgevingswet).

Een wettelijke taak van de gemeente hierin is het 'evenwichtig toedelen van functies aan locaties' (artikel 4.2 Omgevingswet). De gemeente neemt bij deze taak het geluid door activiteiten op de niet van rijkswege beschermde gebouwen en locaties mee.

Voor de tijdelijke opvanglocatie waarin met een zekere regelmaat en gedurende langere tijd personen kunnen verblijven, is geluid in principe een onderdeel van de afweging. Het betreft hier geen geluidgevoelige functie en de locatie is daarmee niet beschermd tegen geluid. Dit betekent dat er geen toetsing hoeft plaats te vinden aan de standaardwaarde en grenswaarde uit de Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Wel wordt er mede aan de hand van deze waarden het woon- en leefklimaat inzichtelijk gemaakt en beoordeeld. Daarnaast speelt het gecumuleerde geluid en gezamenlijk geluid een rol.

2.2.2 Gecumuleerd geluid

Bij de kwalitatieve beoordeling worden het geluid op de geluidgevoelige gebouwen gecumuleerd. Omdat de geluidhinder per type geluid verschillend is, mogen deze niet zomaar gecumuleerd worden. Op basis van dosis-effectonderzoeken is vastgesteld dat niet alleen de hoogte van het geluid, maar ook het type geluid belangrijk is voor de mate van optredende hinder.

Deze rekenregel is per brontype als volgt:
Wegverkeer: geen correctie;
Industrie: $L^*_{IL} = 0{,}0146 \cdot L^2_{IL} - 0{,}5802 \cdot L_{IL} + 45{,}024.$

Als alle betrokken bronsoorten op deze wijze zijn omgerekend naar L*-waarden, dan kan het gecumuleerde geluid op de geluidgevoelige gebouwen worden bepaald door de energetische optelling van de deelbronnen.

De hoogte van het cumulatieve geluidniveau kan vervolgens worden beoordeeld/gekwalificeerd volgens de milieukwaliteitsmaat van methode Miedema. Hierin wordt de geluidbelasting geclassificeerd en beoordeeld op basis van klassen van 5 dB. Tabel 2.2 geeft een indicatie van de beleving van geluidwaarden.

Tabel 2.2 Classificering milieukwaliteit conform methode Miedema

Geluidklasse	Beoordeling
< 50 dB	goed
51 - 55 dB	redelijk
56 - 60 dB	matig
61 - 65 dB	tamelijk slecht
66 - 70 dB	slecht
> 70 dB	zeer slecht

2.2.3 Gezamenlijk geluid en binnenniveau

Bij het dimensioneren van gevelisolatie moet voor geluidgevoelige gebouwen rekening worden gehouden met het gezamenlijke geluid. Hoewel de opvanglocatie geen geluidgevoelig gebouw betreft, wordt wel aangesloten bij het Bkl met betrekking tot de bepaling van het gezamenlijk geluid. Onder gezamenlijk geluid wordt volgens het tweede lid uit artikel 3.39 van het Bkl 'het geluid door geluidbronsoorten en andere activiteiten tegelijk, energetisch opgeteld zonder correctie voor de verschillen in hinderlijkheid.' verstaan. Het gaat hierbij in dit geval om het geluid van wegen, spoorwegen en industrieterreinen op geluidgevoelige gebouwen die in een geluidaandachtsgebied van die geluidbronsoort liggen.

Binnenniveau
Het kan voorkomen dat het gecumuleerde geluid (mate van hinderlijkheid) op de gevels van de locatie als tamelijk slecht, slecht of zeer slecht wordt beoordeeld. In dat geval kan er toch sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat op de locatie indien wordt gekeken naar het binnenniveau. In het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) zijn hierover de volgende de artikelen 4.102, 4.103, 4.105 en 5.23 opgenomen. Hoewel deze niet van toepassing zijn voor niet geluidgevoelige gebouwen geven deze wel een richtinggevend kader. Deze worden hieronder verder besproken.

Artikel 4.102 (bescherming tegen geluid van buiten)
Een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied heeft een volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering van ten minste 20 dB.

Artikel 4.103 (geluidwering bij weg-, spoorweg- of industriegeluid of geluid door activiteiten)

1 de volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering van een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied is:
   a. niet kleiner dan het verschil tussen het in het omgevingsplan, de omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit of het besluit tot vaststelling van geluidproductieplafonds als omgevingswaarden bepaalde gezamenlijke geluid, bedoeld in bijlage I bij het Besluit kwaliteit leefomgeving, en 33 dB; en,
   b. niet kleiner dan het verschil tussen het in het omgevingsplan of in de omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit toegestane geluid door activiteiten, bedoeld in paragraaf 5.1.4.2.2 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, en 35 dB(A), tenzij dit geluid is betrokken bij het bepalen van het gezamenlijke geluid, bedoeld onder a;
2 op een inwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied als bedoeld in het eerste lid, die niet de scheiding vormt met een verblijfsgebied van een aangrenzende gebruiksfunctie waarop het eerste lid van toepassing is, is dat lid van overeenkomstige toepassing;
3 een scheidingsconstructie als bedoeld in het eerste en tweede lid van een verblijfsruimte heeft een volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering die ten hoogste 2 dB of dB(A) lager is dan de in het eerste en tweede lid bedoelde karakteristieke geluidwering uitgaande van het verblijfsgebied waarin de verblijfsruimte ligt.

Artikel 4.103a (afbakening maatwerkvoorschriften geluidwering)

Een maatwerkvoorschrift over artikel 4.103, eerste lid, kan alleen inhouden dat het gezamenlijke geluid opnieuw wordt bepaald.

Artikel 4.103a (afbakening maatwerkvoorschriften geluidwering):

1 bij een niet-geluidgevoelige gevel als bedoeld in bijlage I bij het Besluit kwaliteit leefomgeving wordt bij de toepassing van artikel 4.103, eerste lid, aanhef en onder a, uitgegaan van het gezamenlijke geluid op die gevel, verhoogd met 3 dB;
2 bij een niet-geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen als bedoeld in bijlage I bij het Besluit kwaliteit leefomgeving:
   a. bevat de uitwendige scheidingsconstructie van die gevel geen te openen delen anders dan als onderdeel van een gemeenschappelijke doorgang; of,
   b. worden aan het gebouw zodanige bouwkundige maatregelen getroffen dat het geluid op de te openen delen in de uitwendige scheidingsconstructie die direct grenzen aan een verblijfsgebied of niet-gemeenschappelijke verkeersruimte niet hoger is dan de grenswaarden, bedoeld in artikel 5.78u van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

Artikel 4.105 (tijdelijk bouwwerk)

Op het bouwen van een tijdelijk bouwwerk zijn de artikelen 4.102 tot en met 4.104 van overeenkomstige toepassing, waarbij bij een tijdelijk bouwwerk met een instandhoudingstermijn van ten hoogste 10 jaar wordt uitgegaan van een niveau van eisen dat 10 dB of dB(A) lager is dan het in die artikelen bedoelde niveau.

Bovenstaande artikelen kunnen worden samengevat in onderstaande tabel 2.3.

Tabel 2.3 Waarden voor binnenniveau voor situaties uit bovengenoemde artikelen

Soort verblijf	Instandhoudingstermijn	Binnenniveau (dB L_{den})
tijdelijk bouwwerk; geluidgevoelig	>10 jaar	33
tijdelijk bouwwerk; geluidgevoelig	<=10 jaar	43
tijdelijk bouwwerk; niet geluidgevoelig	>10 jaar	--
tijdelijk bouwwerk; niet geluidgevoelig	<=10 jaar	--

Voor de tijdelijke opvanglocatie wordt, hoewel niet geluidgevoelig, aangesloten bij een binnenniveau van 43 dB L_{den} passend bij tijdelijke bouwwerken met een instandhoudingstermijn van ten hoogste 10 jaar. Hiermee wordt voor het aspect geluid invulling gegeven aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (EFTAL).

2.2.4 Omgevingsplan gemeente Maashorst

De regels voor geluid vanwege milieubelastende activiteiten zijn opgenomen in artikel 22.63 van het omgevingsplan van de gemeente Maashorst. Hierin zijn grenswaarden opgenomen voor geluid van activiteiten als 'waarde voor geluid op een geluidgevoelig gebouw'. Deze waarden zijn samengevat in onderstaande tabel.

Tabel 2.4 Waarde voor geluid op een geluidgevoelig gebouw

	Dagperiode 7.00 - 19.00 uur	**Avondperiode** 19.00 - 23.00 uur	**Nachtperiode** 23.00 - 7.00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van woningen als gevolg van activiteiten	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van woningen als gevolg van activiteiten	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)

Zoals eerder genoemd zijn gebouwen die worden ingezet voor opvang van personen, geen geluidgevoelige gebouwen. Bovenstaande waarden zullen dan ook als richtwaarden gelden voor de beoordeling.

2.3 Geluidberekeningen

Hoewel de opvanglocatie geen geluidgevoelig gebouw betreft, dient er in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties gemotiveerd te worden dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners. Hiervoor zijn geluidberekeningen uitgevoerd.

2.3.1 Algemeen

Om het geluid op de gevel te bepalen is met het programma 'Geomilieu V2024.21' een akoestisch model gemaakt. Hierin worden de daadwerkelijke bronnen en de omgeving in gemodelleerd. Akoestisch zachte bodemgebieden zoals weiland en graslandschap zijn ingevoerd als 100 % absorberend (bodemfactor = 1) en de harde bodemgebieden zoals wegen, parkeerplaatsen en water zijn 100 % reflecterend ingevoerd (bodemfactor = 0). Verder worden tuinen, erven, gazons, etc. gemodelleerd met bodemfactor 0,3. Ook zijn de gebouwen toegevoegd op basis van het BAG en hoogtelijnen op basis van het AHN toegevoegd. De rekenpunten zijn gelegen op de representatieve verdiepingen op tweederde van de verdiepingshoogte. De rekenpunten hebben om deze reden hoogten tussen de 2 en 8 m ten opzichte van het lokale maaiveld. In onderstaande afbeelding zijn de rekenpunten op de gevels weergegeven.

Afbeelding 2.1 Rekenpunten op de locatie inclusief gebouwnamen



2.3.2 Wegverkeer - uitgangspunten

Om de akoestische situatie te beoordelen is het geluid op de gevels bepaald van de provinciale weg N264 (Lippstadtsingel). Andere wegen zijn akoestisch niet relevant vanwege de lage intensiteit of de afstand ten opzichte van de locatie. De N264 heeft een wettelijke toegestane rijsnelheid van 80 km/uur. Deze rijsnelheid wordt als representatief beschouwd voor de berekening van het geluid. De verkeerscijfers van de provinciale weg zijn afkomstig uit het verkeersmodel BBMA 2024, aangeleverd door de provincie Noord-Brabant. Deze gegevens hebben als peiljaar 2030. De ingebruikname van de locatie is gepland voor het jaar 2026. Omdat de opvang ten hoogste 10 duurt betreft het toekomstige jaar met het meeste verkeer, gedurende het gebruik van de opvang, peiljaar 2036. Voor de verkeerscijfers is daarom een autonome groei van 1 % per jaar aangehouden tot 2036. De etmaalintensiteit van de provinciale weg N264 bedraagt na het toepassen van de autonome groei ter hoogte van de tijdelijke opvanglocatie 27.315 motorvoertuigen per etmaal. Voor de wegdektypen is uitgegaan van DAB. De volledige verkeersgegevens zijn opgenomen in bijlage II. De modelgegevens zijn opgenomen in bijlage III.

2.3.3 Bedrijvigheid - uitgangspunten

De locatie is gelegen naast ‘Bedrijventerrein Loopkant-Liessent’. Op dit terrein zijn milieucategorieën tot categorie 3.2 mogelijk.

In de publicatie ‘Handreiking activiteiten en milieuzonering’ wordt onderscheidt gemaakt tussen vier zones met oplopende geluidruimte voor bedrijven. De zones sluiten aan bij de huidige zones voor de milieucategorieën 2 tot en met 4.1 uit de bestaande VNG-publicatie ‘Bedrijven en milieuzonering’. De geluidruimte in een zone wordt vastgelegd met geluidnormen per bedrijf op een vaste afstand van de terreingrens van dat bedrijf, hieronder opgenomen in tabel 2.4.

Tabel 2.5 Geluidruimte voor inrichtingen in de dag-, avond- en nachtperiode

Geluidruimte voor inrichtingen gelegen binnen de aanduiding*	Afstand van grens perceel	07.00 - 19.00 uur	19.00 - 23.00 uur	23.00 - 07.00 uur
geluidruimte zone 1 (cat. 1 en 2)	30	45 dB(A)	40 dB(A)	35 dB(A)
geluidruimte zone 2 (cat. 3.1)	50	45 dB(A)	40 dB(A)	35 dB(A)
geluidruimte zone 3 (cat. 3.2)	50	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
geluidruimte zone 4 (cat. 4)	50	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

* De geluidruimte voor de zone 1 tot en met 4 komt overeen met de weergegeven milieucategorieën uit de VNG-publicatie.

De dichtstbij gelegen activiteit is de gemeentewerf. Een gemeentewerf komt overeen met milieucategorie 3.1, wat ook de milieucategorie is die op deze locatie maximaal is toegestaan. Op basis van bovenstaande tabel geldt voor milieucategorie 3.1 een richtafstand van 50 m waarbij naar verwachting kan worden voldaan aan 45, 40, en 35 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Daarmee zal worden voldaan aan de waarden voor geluid uit het omgevingsplan zoals genoemd in paragraaf 2.2.4. De bedrijven die zich kunnen vestigen op het bestemmingsvlak zijn daarmee als akoestisch niet relevant beschouwd.

Naast dit bestemmingsvlak is bestemmingsvlak gelegen met een mogelijk voor bedrijven tot milieucategorie 3.2. Dit op een afstand van circa 200 m. Op basis van bovenstaande tabel geldt een afstand van 50 m voor een waarde van 50, 45 en 40 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Daarmee wordt naar verwachting ook met de bedrijven die zich kunnen vestigen of hebben gevestigd op het bestemmingsvlak voldaan aan de waarden voor geluid uit het omgevingsplan. Deze bedrijven zijn dan ook als niet akoestisch relevant beschouwd voor dit onderzoek.

De overige bestemmingsvlakken hebben een lagere milieucategorie of een grotere afstand tot de opvanglocatie waardoor de bedrijven die zich hier kunnen vestigen eveneens als akoestisch niet relevant zijn beschouwd. Er worden daarom verder geen berekeningen uitgevoerd voor industrielawaai.

3 BEREKENINGSRESULTATEN EN BEOORDELING

3.1 Resultaten

Onderstaande tabel 3.1 bevat de resultaten voor wegverkeerslawaai. De tabel is een samenvatting van de resultaten. In de tabel zijn de rekenpunten opgenomen met het hoogst berekende geluid op de aangegeven waarneemhoogte. Enkel de 15 meest maatgevende resultaten zijn opgenomen in de tabel. De volledige lijst met resultaten zijn opgenomen in bijlage IV.

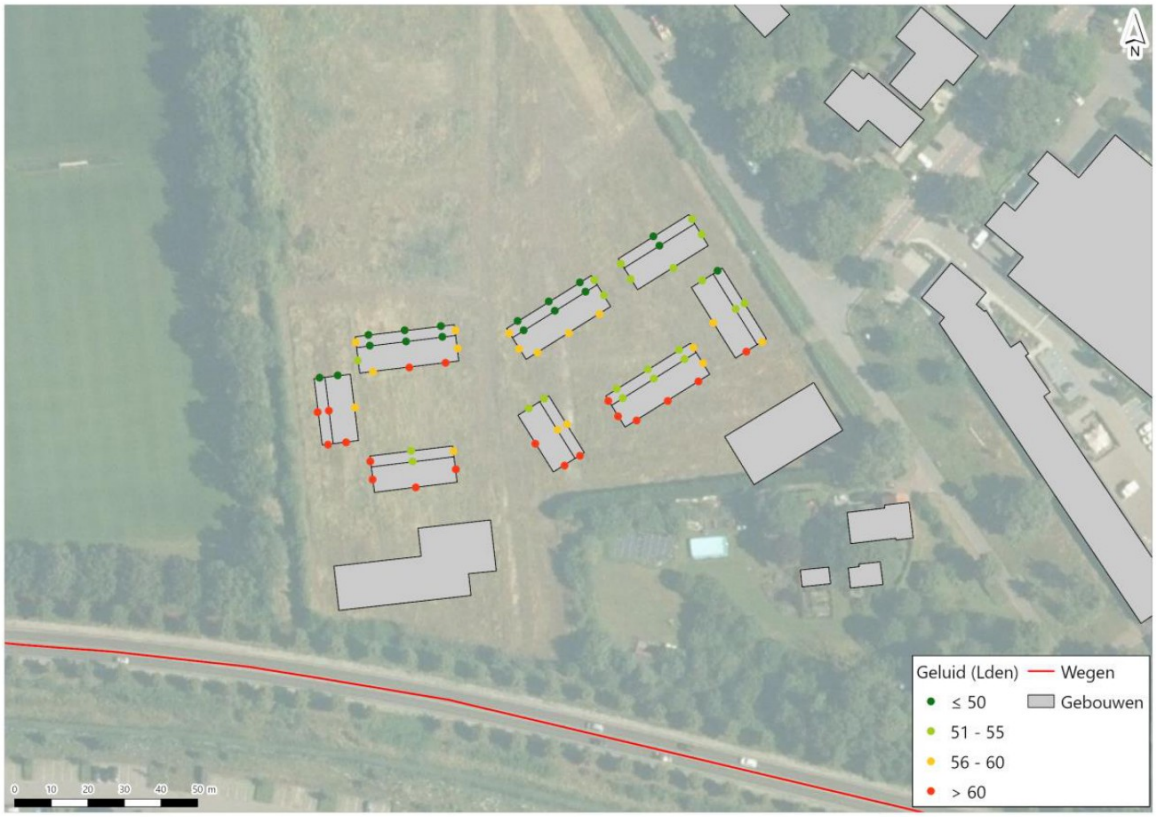
Tabel 3.1 Berekeningsresultaten wegverkeerslawaai

Nr.	Omschrijving	Hoogte (m)	Geluid op de gevel (dB L_{den})	Miedema beoordeling
			Provinciale wegen	
007	Gebouw D	8	65	Tamelijk slecht
044	Gebouw B	5	65	Tamelijk slecht
038	Gebouw C	8	64	Tamelijk slecht
003	Gebouw D	5	64	Tamelijk slecht
035	Gebouw C	5	64	Tamelijk slecht

Nr.	Omschrijving	Hoogte (m)	Geluid op de gevel (dB L_{den})	Miedema beoordeling
			Provinciale wegen	
048	Gebouw B	8	64	Tamelijk slecht
041	Gebouw C	8	64	Tamelijk slecht
074	Gebouw E	8	64	Tamelijk slecht
067	Gebouw E	8	63	Tamelijk slecht
072	Gebouw E	8	63	Tamelijk slecht
004	Gebouw D	8	63	Tamelijk slecht
045	Gebouw B	8	63	Tamelijk slecht
073	Gebouw E	8	63	Tamelijk slecht
042	Gebouw B	5	63	Tamelijk slecht
027	Gebouw F	8	62	Tamelijk slecht

De resultaten voor het geluid ten gevolge van de provinciale weg zijn voor de maatgevende hoogte per rekenpunt in onderstaande afbeelding 3.1 weergeven. In afbeelding 3.2 is de beoordeling van het woon- en leefklimaat weergegeven voor elk rekenpunt.

Afbeelding 3.1 Berekeningsresultaten geluid op de gevel



Afbeelding 3.2 Miedema beoordeling



3.2 Beoordeling

Omdat het formeel gezien gaat om een locatie met een niet geluidgevoelige functie, hoeft er geen toetsing plaats te vinden aan de standaardwaarde voor geluid uit de Omgevingswet. Wel dient een beoordeling plaats te vinden of er een evenwichtige toedeling is van functies aan locaties aanwezig is, zodat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt gewaarborgd. De standaardwaarde en grenswaarde kunnen hierbij worden gebruikt als richtlijn voor deze beoordeling, samen met de Miedema classificatie van het woon- en leefklimaat.

Te zien is dat het geluid op de gevels ten gevolge van de provinciale weg ten hoogste 65 dB L_{den} bedraagt. Dit is 15 dB L_{den} hoger dan de standaardwaarde uit het Bkl van 50 dB L_{den} en 5 dB L_{den} hoger dan de grenswaarde van 60 dB L_{den}.

Omdat in deze situatie enkel het geluid ten gevolge van wegverkeer is bepaald, is het cumulatieve geluid gelijk aan het geluid ten gevolge van wegverkeer, ten hoogste 65 dB L_{cum}. De Miedema classificatie voor het woon- en leefklimaat is op het hoogst belaste punt is beoordeeld als slecht. Dit is echter op één rekenpunt het geval. Op de andere punten varieert het de classificatie voor het woon- en leefklimaat van zeer goed tot tamelijk slecht. Het gezamenlijk geluid bedraagt in deze situatie eveneens 65 dB L_{den}, omdat zoals hiervoor genoemd wegverkeer de enige relevante geluidsbron is in deze situatie.

Ondanks dat het geluid op de gevels relatief hoog is, kan geoordeeld worden dat er sprake van een goed woon- en leefklimaat. Om voor alle slaapvertrekken een prettig woon- en leefklimaat te creëren dient de gevelisolatie voldoende te zijn zodat er een leefbaar binnenniveau aanwezig is. Omdat het geen geluidgevoelig gebouw betreft, zijn de eisen die gelden voor de karakteristieke geluidwering van de gevel in principe niet van toepassing. Deze kunnen echter wel als leidraad worden gebruikt.

Om te garanderen dat in alle slaapvertrekken een prettig woon- en leefklimaat aanwezig is, dient de gevelisolatie voldoende te zijn. In Artikel 4.102 en 4.103 van het Bbl is opgenomen dat een binnenniveau van maximaal 33 dB L_{den} gewaarborgd dient te worden.

Echter wordt in artikel 4.105 van het Besluit bouwwerken leefomgeving genoemd dat wanneer een tijdelijk bouwwerk een instandhoudingstermijn van ten hoogste 10 jaar aanwezig is, de eisen uit artikelen 4.102 tot en met 4.104 met 10 dB verlaagd kunnen worden ten opzichte van het in die artikelen bedoelde niveau. Dit betekent dat het binnenniveau ten hoogste 43 dB L_{den} mag bedragen. Om te bepalen of dit wordt gehaald wordt gekeken naar het gezamenlijk geluid van alle relevante bronnen. Zoals hiervoor genoemd bedraagt het gezamenlijk geluid 65 dB L_{den}. Dit betekent dat de gevelwering 22 dB moet bedragen voor geluidgevoelige gebouwen. Deze waarde kan als richtlijn worden gebruikt voor de beoordeling van het woon- en leefklimaat.

In deze situatie wordt gebruik gemaakt van zogenaamde COACH-units. Dit soort units worden prefab gemaakt. Naar de gevelwering van deze specifieke COACH-units is onderzoek gedaan. Dit onderzoek is opgenomen in bijlage V. Uit het onderzoek is gebleken dat de gevelwering minimaal 31 dB bedraagt op de begane grond en de eerste verdieping en 30 dB op de tweede verdieping. Daarmee wordt de besproken richtwaarde van 43 dB L_{den} voor het binnenniveau ruim behaald (65 dB L_{den} - 30 dB = 35 dB L_{den}). Hierom kan gezegd worden dan een acceptabel woon- en leefklimaat wordt gewaarborgd op de locatie.

Aan de richtwaarde van 43 dB L_{den} voor het binnenniveau voor tijdelijke bouwwerken voor een periode van maximaal 10 jaar wordt voldaan. Hierom kan gezegd worden dan een acceptabel woon- en leefklimaat wordt gewaarborgd.

4 SAMENVATTING

Het COA is landelijk bezig om zo spoedig mogelijk tijdelijke opvangplaatsen te realiseren. De beoogde tijdelijke opvanglocatie aan de Boekelsedijk 19 te Uden is daar één van. COA is voornemens om tijdelijke opvang op deze locatie te realiseren voor maximaal 300 personen. De beoogde duur van de opvang betreft maximaal 10 jaar.

Uit de resultaten blijkt dat het geluid op de gevels ten gevolge van de provinciale wegen ten hoogste 65 dB L_{den} bedraagt. Het cumulatieve en gezamenlijke geluid bedraagt in deze situatie eveneens ten hoogste 65 dB L_{cum}/L_{den}. De Miedema classificatie voor het woon- en leefklimaat is op het hoogst belaste punt is beoordeeld als slecht. Op de andere punten varieert het de classificatie voor het woon- en leefklimaat van zeer goed tot tamelijk slecht.

Ondanks dat het geluid op de gevels relatief hoog is, kan geoordeeld worden dat er sprake van een goed woon- en leefklimaat. Hiervoor dient de gevelisolatie voldoende te zijn. In het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, wordt beoordeeld op basis van de eerder genoemde 43 dB L_{den}. Het gezamenlijke geluid op de locatie bedraagt ten hoogste 65 dB L_{den}. De gevelwering dient op deze locatie dan 22 dB te bedragen. Omdat er gebruik wordt gemaakt van COACH-units met een minimale gevelwering van 30 dB, zal het binnenniveau op de locatie ten hoogste 35 dB L_{den} bedragen. Daarmee wordt voldaan aan de gestelde waarde van 43 dB L_{den} voor het binnenniveau.

Er kan vanwege de tijdelijkheid van het initiatief en het feit dat er een aanvaardbaar binnenniveau op de locatie aanwezig is, gezegd worden dat het woon- en leefklimaat is aanvaardbaar is voor de opvang van personen.

BIJLAGE: PLATTEGROND



Project
AZC Uden
Boekelsedijk , Uden

Project nr.
1929

Opdrachtgever
COA

Fase
VO

Onderwerp
Plankaart

Schaal	Formaat	Datum
1 : 500	A1	05-11-2025

Gewijzigd

Tekening nr.
NT-2000

II

BIJLAGE: VERKEERSGEGEVENS

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.
--	38236	0	09:39, 17 okt 2025	-3	2	48	Lippstadt-singel_N264
--	38244	0	09:39, 17 okt 2025	-19	2	947	Lippstadt-singel_N264
--	38253	0	09:39, 17 okt 2025	-37	2	1123	Lippstadt-singel_N264
--	38255	0	09:39, 17 okt 2025	-41	2	1369	Lippstadt-singel_N264
--	38257	0	09:39, 17 okt 2025	-45	2	1381	Lippstadt-singel_N264
--	38265	0	09:39, 17 okt 2025	-61	2	1891	Lippstadt-singel_N264
--	38266	0	09:39, 17 okt 2025	-63	2	2001	N264 - Lippstadt-singel
--	38268	0	09:39, 17 okt 2025	-67	2	2060	Lippstadt-singel_N264
--	38269	0	09:39, 17 okt 2025	-69	2	2061	Lippstadt-singel_N264
--	38270	0	09:39, 17 okt 2025	-71	2	2063	Lippstadt-singel_N264
--	38566	0	09:41, 17 okt 2025	-663	2	292425169	Lippstadt-singel_N264

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	Vorm	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n	ISO_H
--	Polylijn	171688,47	406643,35	172410,55	406582,92	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
--	Polylijn	171429,44	406621,96	171688,47	406643,35	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
--	Polylijn	172410,55	406582,92	172692,73	406511,39	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
--	Polylijn	171429,44	406621,96	171557,43	406618,94	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
--	Polylijn	172410,55	406582,92	172552,53	406540,59	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
--	Polylijn	172692,73	406511,39	172715,40	406503,59	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
--	Polylijn	172737,96	406498,83	172715,40	406503,59	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
--	Polylijn	171688,47	406643,35	171557,43	406618,94	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
--	Polylijn	172737,96	406498,83	172864,12	406480,42	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
--	Polylijn	172692,73	406511,39	172552,53	406540,59	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
--	Polylijn	172737,96	406498,83	172864,34	406465,22	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	Min.RH	Max.RH	Min.AH	Max.AH	ISO M.	Hdef.	Vormpunten	Lengte	Lengte3D
--	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	15	731,57	731,57
--	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	9	265,82	265,82
--	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	10	295,47	295,47
--	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	5	134,16	134,16
--	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	6	148,30	148,30
--	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	2	23,97	23,97
--	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	2	23,06	23,06
--	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	9	134,16	134,16
--	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	7	130,06	130,06
--	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	6	148,30	148,30
--	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	6	133,70	133,70

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	Min.lengte	Max.lengte	NEN3610ID	Namespace	LokaalID	Versie	SituatieVan	Type	Cpl	Cpl_W
--	19,81	160,67					0	Verdeling	False	1,5
--	6,05	69,72					0	Verdeling	False	1,5
--	5,76	49,97					0	Verdeling	False	1,5
--	9,34	62,46					0	Verdeling	False	1,5
--	14,56	44,30					0	Verdeling	False	1,5
--	23,97	23,97					0	Verdeling	False	1,5
--	23,06	23,06					0	Verdeling	False	1,5
--	3,36	32,81					0	Verdeling	False	1,5
--	2,78	53,96					0	Verdeling	False	1,5
--	2,76	47,94					0	Verdeling	False	1,5
--	9,27	61,02					0	Verdeling	False	1,5

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	Hbron	Helling	Wegdek	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))
--	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
--	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
--	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
--	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
--	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
--	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
--	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
--	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
--	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
--	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	V(LV(P4))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MV(P4))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	30 km/uur
--	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
--	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
--	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
--	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
--	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
--	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
--	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
--	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
--	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
--	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
--	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)
--	25732,10	6,62	2,79	1,17	--	--	--	--	--	80,42	89,27	76,75
--	13241,17	6,62	2,79	1,17	--	--	--	--	--	80,71	89,44	77,07
--	13241,17	6,62	2,79	1,17	--	--	--	--	--	80,71	89,44	77,07
--	12490,93	6,62	2,78	1,17	--	--	--	--	--	80,12	89,09	76,41
--	12490,93	6,62	2,78	1,17	--	--	--	--	--	80,12	89,09	76,41
--	25732,10	6,62	2,79	1,17	--	--	--	--	--	80,42	89,27	76,75
--	20448,25	6,61	2,84	1,16	--	--	--	--	--	84,09	91,46	80,94
--	12490,93	6,62	2,78	1,17	--	--	--	--	--	80,12	89,09	76,41
--	10321,36	6,61	2,84	1,16	--	--	--	--	--	84,13	91,48	81,00
--	12490,93	6,62	2,78	1,17	--	--	--	--	--	80,12	89,09	76,41
--	10126,89	6,61	2,84	1,16	--	--	--	--	--	84,03	91,43	80,88

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)
--	--	11,75	6,44	11,86	--	7,83	4,29	11,39	--	--	--	--	--
--	--	11,58	6,33	11,69	--	7,72	4,22	11,23	--	--	--	--	--
--	--	11,58	6,33	11,69	--	7,72	4,22	11,23	--	--	--	--	--
--	--	11,93	6,55	12,03	--	7,95	4,36	11,56	--	--	--	--	--
--	--	11,93	6,55	12,03	--	7,95	4,36	11,56	--	--	--	--	--
--	--	11,75	6,44	11,86	--	7,83	4,29	11,39	--	--	--	--	--
--	--	9,55	5,13	9,72	--	6,37	3,42	9,34	--	--	--	--	--
--	--	11,93	6,55	12,03	--	7,95	4,36	11,56	--	--	--	--	--
--	--	9,52	5,11	9,69	--	6,35	3,41	9,31	--	--	--	--	--
--	--	11,93	6,55	12,03	--	7,95	4,36	11,56	--	--	--	--	--
--	--	9,58	5,14	9,75	--	6,39	3,43	9,37	--	--	--	--	--

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	LV(D)	LV(A)	LV(N)	LV(P4)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	MV(P4)	ZV(D)	ZV(A)
--	1369,93	640,89	231,07	--	200,16	46,23	35,71	--	133,38	30,80
--	707,48	330,42	119,40	--	101,51	23,38	18,11	--	67,67	15,59
--	707,48	330,42	119,40	--	101,51	23,38	18,11	--	67,67	15,59
--	662,51	309,36	111,67	--	98,65	22,74	17,58	--	65,74	15,14
--	662,51	309,36	111,67	--	98,65	22,74	17,58	--	65,74	15,14
--	1369,93	640,89	231,07	--	200,16	46,23	35,71	--	133,38	30,80
--	1136,59	531,14	191,99	--	129,08	29,79	23,06	--	86,10	19,86
--	662,51	309,36	111,67	--	98,65	22,74	17,58	--	65,74	15,14
--	573,97	268,15	96,98	--	64,95	14,98	11,60	--	43,32	10,00
--	662,51	309,36	111,67	--	98,65	22,74	17,58	--	65,74	15,14
--	562,49	262,96	95,01	--	64,13	14,78	11,45	--	42,77	9,86

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	ZV(N)	ZV(P4)	GE	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k
--	34,29	--	121,93	87,46	97,25	104,59	114,10	118,27	112,60	104,53
--	17,40	--	119,03	84,53	94,33	101,66	111,17	115,37	109,70	101,63
--	17,40	--	119,03	84,53	94,33	101,66	111,17	115,37	109,70	101,63
--	16,89	--	118,82	84,36	94,15	101,49	111,01	115,16	109,47	101,42
--	16,89	--	118,82	84,36	94,15	101,49	111,01	115,16	109,47	101,42
--	34,29	--	121,93	87,46	97,25	104,59	114,10	118,27	112,60	104,53
--	22,15	--	120,58	85,90	95,74	103,01	112,43	117,00	111,45	103,25
--	16,89	--	118,82	84,36	94,15	101,49	111,01	115,16	109,47	101,42
--	11,15	--	117,61	82,93	92,76	100,03	109,45	114,02	108,48	100,28
--	16,89	--	118,82	84,36	94,15	101,49	111,01	115,16	109,47	101,42
--	11,01	--	117,54	82,86	92,69	99,97	109,38	113,95	108,40	100,20

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	LE (D) 8k	LE (D) Totaal	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k	LE (A) 4k
--	94,03	120,70	82,24	92,15	99,29	108,50	113,84	108,50	100,08
--	91,11	117,80	79,31	89,23	96,37	105,57	110,94	105,60	97,17
--	91,11	117,80	79,31	89,23	96,37	105,57	110,94	105,60	97,17
--	90,92	117,60	79,12	89,03	96,18	105,39	110,70	105,35	96,94
--	90,92	117,60	79,12	89,03	96,18	105,39	110,70	105,35	96,94
--	94,03	120,70	82,24	92,15	99,29	108,50	113,84	108,50	100,08
--	92,59	119,36	80,86	90,82	97,89	106,97	112,73	107,48	98,96
--	90,92	117,60	79,12	89,03	96,18	105,39	110,70	105,35	96,94
--	89,62	116,38	77,89	87,85	94,91	104,00	109,76	104,51	95,99
--	90,92	117,60	79,12	89,03	96,18	105,39	110,70	105,35	96,94
--	89,55	116,31	77,81	87,78	94,84	103,93	109,68	104,43	95,91

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	LE (A) 8k	LE (A) Totaal	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k
--	89,15	116,07	80,44	90,28	97,66	107,27	111,09	105,25	97,31
--	86,24	113,17	77,51	87,35	94,73	104,34	108,18	102,35	94,40
--	86,24	113,17	77,51	87,35	94,73	104,34	108,18	102,35	94,40
--	86,02	112,94	77,34	87,18	94,56	104,18	107,97	102,12	94,19
--	86,02	112,94	77,34	87,18	94,56	104,18	107,97	102,12	94,19
--	89,15	116,07	80,44	90,28	97,66	107,27	111,09	105,25	97,31
--	87,90	114,90	78,84	88,71	96,03	105,56	109,75	104,05	95,97
--	86,02	112,94	77,34	87,18	94,56	104,18	107,97	102,12	94,19
--	84,93	111,93	75,86	85,73	93,05	102,58	106,78	101,08	92,99
--	86,02	112,94	77,34	87,18	94,56	104,18	107,97	102,12	94,19
--	84,85	111,85	75,80	85,67	92,99	102,52	106,70	101,00	92,92

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	LE (N) 8k	LE (N) Totaal	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k
--	86,89	113,58	--	--	--	--	--	--	--
--	83,97	110,67	--	--	--	--	--	--	--
--	83,97	110,67	--	--	--	--	--	--	--
--	83,79	110,47	--	--	--	--	--	--	--
--	83,79	110,47	--	--	--	--	--	--	--
--	86,89	113,58	--	--	--	--	--	--	--
--	85,41	112,17	--	--	--	--	--	--	--
--	83,79	110,47	--	--	--	--	--	--	--
--	82,43	109,20	--	--	--	--	--	--	--
--	83,79	110,47	--	--	--	--	--	--	--
--	82,36	109,13	--	--	--	--	--	--	--

Model: Verkeerscijfers 2030 - BBMA
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	LE (P4) 8k	LE (P4) Totaal
--	--	--
--	--	--
--	--	--
--	--	--
--	--	--
--	--	--
--	--	--
--	--	--
--	--	--
--	--	--
--	--	--

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.
Wegen	38236	2	13:03, 23 okt 2025	-675	2	48	Lippstadt-singel_N264
Wegen	38244	2	13:03, 23 okt 2025	-677	2	947	Lippstadt-singel_N264
Wegen	38253	2	13:03, 23 okt 2025	-679	2	1123	Lippstadt-singel_N264
Wegen	38255	2	13:03, 23 okt 2025	-681	2	1369	Lippstadt-singel_N264
Wegen	38257	2	13:03, 23 okt 2025	-683	2	1381	Lippstadt-singel_N264
Wegen	38265	2	13:03, 23 okt 2025	-685	2	1891	Lippstadt-singel_N264
Wegen	38266	2	13:03, 23 okt 2025	-687	2	2001	N264 - Lippstadt-singel
Wegen	38268	2	13:03, 23 okt 2025	-689	2	2060	Lippstadt-singel_N264
Wegen	38269	2	13:03, 23 okt 2025	-691	2	2061	Lippstadt-singel_N264
Wegen	38270	2	13:03, 23 okt 2025	-693	2	2063	Lippstadt-singel_N264
Wegen	38566	2	13:03, 23 okt 2025	-695	2	292425169	Lippstadt-singel_N264

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	Vorm	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n	ISO_H
Wegen	Polylijn	171688,47	406643,35	172410,55	406582,92	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
Wegen	Polylijn	171429,44	406621,96	171688,47	406643,35	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
Wegen	Polylijn	172410,55	406582,92	172692,73	406511,39	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
Wegen	Polylijn	171429,44	406621,96	171557,43	406618,94	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
Wegen	Polylijn	172410,55	406582,92	172552,53	406540,59	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
Wegen	Polylijn	172692,73	406511,39	172715,40	406503,59	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
Wegen	Polylijn	172737,96	406498,83	172715,40	406503,59	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
Wegen	Polylijn	171688,47	406643,35	171557,43	406618,94	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
Wegen	Polylijn	172737,96	406498,83	172864,12	406480,42	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
Wegen	Polylijn	172692,73	406511,39	172552,53	406540,59	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00
Wegen	Polylijn	172737,96	406498,83	172864,34	406465,22	0,00	0,00	<-->	<-->	0,00

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	Min.RH	Max.RH	Min.AH	Max.AH	ISO M.	Hdef.	Vormpunten	Lengte	Lengte3D
Wegen	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	15	731,57	731,57
Wegen	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	9	265,82	265,82
Wegen	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	10	295,47	295,47
Wegen	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	5	134,16	134,16
Wegen	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	6	148,30	148,30
Wegen	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	2	23,97	23,97
Wegen	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	2	23,06	23,06
Wegen	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	9	134,16	134,16
Wegen	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	7	130,06	130,06
Wegen	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	6	148,30	148,30
Wegen	0,00	0,00	<-->	<-->	--	Relatief	6	133,70	133,70

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	Min.lengte	Max.lengte	NEN3610ID	Namespace	LokaalID	Versie	SituatieVan	Type	Cpl	Cpl_W
Wegen	19,81	160,67					0	Verdeling	False	1,5
Wegen	6,05	69,72					0	Verdeling	False	1,5
Wegen	5,76	49,97					0	Verdeling	False	1,5
Wegen	9,34	62,46					0	Verdeling	False	1,5
Wegen	14,56	44,30					0	Verdeling	False	1,5
Wegen	23,97	23,97					0	Verdeling	False	1,5
Wegen	23,06	23,06					0	Verdeling	False	1,5
Wegen	3,36	32,81					0	Verdeling	False	1,5
Wegen	2,78	53,96					0	Verdeling	False	1,5
Wegen	2,76	47,94					0	Verdeling	False	1,5
Wegen	9,27	61,02					0	Verdeling	False	1,5

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	Hbron	Helling	Wegdek	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))
Wegen	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
Wegen	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
Wegen	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
Wegen	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
Wegen	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
Wegen	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
Wegen	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
Wegen	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
Wegen	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
Wegen	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80
Wegen	0,75	0	W1	Referentiewegdek	--	--	--	--	80	80	80

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	V(LV(P4))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MV(P4))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	30 km/uur
Wegen	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
Wegen	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
Wegen	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
Wegen	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
Wegen	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
Wegen	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
Wegen	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
Wegen	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
Wegen	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False
Wegen	--	80	80	80	--	80	80	80	--	False

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)
Wegen	27315,14	6,62	2,79	1,17	--	--	--	--	--	80,42	89,27	76,75
Wegen	14055,77	6,62	2,79	1,17	--	--	--	--	--	80,71	89,44	77,07
Wegen	14055,77	6,62	2,79	1,17	--	--	--	--	--	80,71	89,44	77,07
Wegen	13259,37	6,62	2,78	1,17	--	--	--	--	--	80,12	89,09	76,41
Wegen	13259,37	6,62	2,78	1,17	--	--	--	--	--	80,12	89,09	76,41
Wegen	27315,14	6,62	2,79	1,17	--	--	--	--	--	80,42	89,27	76,75
Wegen	21706,23	6,61	2,84	1,16	--	--	--	--	--	84,09	91,46	80,94
Wegen	13259,37	6,62	2,78	1,17	--	--	--	--	--	80,12	89,09	76,41
Wegen	10956,33	6,61	2,84	1,16	--	--	--	--	--	84,13	91,48	81,00
Wegen	13259,37	6,62	2,78	1,17	--	--	--	--	--	80,12	89,09	76,41
Wegen	10749,90	6,61	2,84	1,16	--	--	--	--	--	84,03	91,43	80,88

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)
Wegen	--	11,75	6,44	11,86	--	7,83	4,29	11,39	--	--	--	--	--
Wegen	--	11,58	6,33	11,69	--	7,72	4,22	11,23	--	--	--	--	--
Wegen	--	11,58	6,33	11,69	--	7,72	4,22	11,23	--	--	--	--	--
Wegen	--	11,93	6,55	12,03	--	7,95	4,36	11,56	--	--	--	--	--
Wegen	--	11,93	6,55	12,03	--	7,95	4,36	11,56	--	--	--	--	--
Wegen	--	11,75	6,44	11,86	--	7,83	4,29	11,39	--	--	--	--	--
Wegen	--	9,55	5,13	9,72	--	6,37	3,42	9,34	--	--	--	--	--
Wegen	--	11,93	6,55	12,03	--	7,95	4,36	11,56	--	--	--	--	--
Wegen	--	9,52	5,11	9,69	--	6,35	3,41	9,31	--	--	--	--	--
Wegen	--	11,93	6,55	12,03	--	7,95	4,36	11,56	--	--	--	--	--
Wegen	--	9,58	5,14	9,75	--	6,39	3,43	9,37	--	--	--	--	--

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	LV(D)	LV(A)	LV(N)	LV(P4)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	MV(P4)	ZV(D)	ZV(A)
Wegen	1454,20	680,32	245,28	--	212,47	49,08	37,90	--	141,59	32,69
Wegen	751,00	350,74	126,74	--	107,75	24,82	19,22	--	71,83	16,55
Wegen	751,00	350,74	126,74	--	107,75	24,82	19,22	--	71,83	16,55
Wegen	703,27	328,40	118,54	--	104,72	24,14	18,66	--	69,78	16,07
Wegen	703,27	328,40	118,54	--	104,72	24,14	18,66	--	69,78	16,07
Wegen	1454,20	680,32	245,28	--	212,47	49,08	37,90	--	141,59	32,69
Wegen	1206,51	563,81	203,80	--	137,02	31,62	24,47	--	91,40	21,08
Wegen	703,27	328,40	118,54	--	104,72	24,14	18,66	--	69,78	16,07
Wegen	609,28	284,65	102,95	--	68,95	15,90	12,32	--	45,99	10,61
Wegen	703,27	328,40	118,54	--	104,72	24,14	18,66	--	69,78	16,07
Wegen	597,09	279,13	100,86	--	68,07	15,69	12,16	--	45,41	10,47

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	ZV(N)	ZV(P4)	GE	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k
Wegen	36,40	--	122,19	87,72	97,51	104,85	114,36	118,53	112,86	104,79
Wegen	18,47	--	119,29	84,79	94,59	101,92	111,43	115,63	109,96	101,89
Wegen	18,47	--	119,29	84,79	94,59	101,92	111,43	115,63	109,96	101,89
Wegen	17,93	--	119,08	84,62	94,41	101,75	111,27	115,41	109,73	101,68
Wegen	17,93	--	119,08	84,62	94,41	101,75	111,27	115,41	109,73	101,68
Wegen	36,40	--	122,19	87,72	97,51	104,85	114,36	118,53	112,86	104,79
Wegen	23,52	--	120,84	86,16	96,00	103,27	112,69	117,26	111,71	103,51
Wegen	17,93	--	119,08	84,62	94,41	101,75	111,27	115,41	109,73	101,68
Wegen	11,83	--	117,87	83,19	93,02	100,29	109,71	114,28	108,74	100,54
Wegen	17,93	--	119,08	84,62	94,41	101,75	111,27	115,41	109,73	101,68
Wegen	11,68	--	117,80	83,12	92,95	100,23	109,64	114,21	108,66	100,46

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	LE (D) 8k	LE (D) Totaal	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k	LE (A) 4k
Wegen	94,28	120,96	82,50	92,41	99,55	108,76	114,10	108,76	100,33
Wegen	91,37	118,06	79,57	89,49	96,63	105,83	111,19	105,86	97,43
Wegen	91,37	118,06	79,57	89,49	96,63	105,83	111,19	105,86	97,43
Wegen	91,18	117,85	79,38	89,29	96,43	105,65	110,96	105,61	97,20
Wegen	91,18	117,85	79,38	89,29	96,43	105,65	110,96	105,61	97,20
Wegen	94,28	120,96	82,50	92,41	99,55	108,76	114,10	108,76	100,33
Wegen	92,85	119,62	81,12	91,08	98,15	107,23	112,99	107,74	99,22
Wegen	91,18	117,85	79,38	89,29	96,43	105,65	110,96	105,61	97,20
Wegen	89,87	116,64	78,15	88,11	95,17	104,25	110,02	104,77	96,25
Wegen	91,18	117,85	79,38	89,29	96,43	105,65	110,96	105,61	97,20
Wegen	89,80	116,57	78,07	88,03	95,10	104,19	109,94	104,69	96,17

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	LE (A) 8k	LE (A) Totaal	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k
Wegen	89,41	116,33	80,70	90,54	97,91	107,53	111,35	105,50	97,57
Wegen	86,50	113,42	77,77	87,61	94,99	104,59	108,44	102,61	94,66
Wegen	86,50	113,42	77,77	87,61	94,99	104,59	108,44	102,61	94,66
Wegen	86,28	113,20	77,60	87,44	94,82	104,44	108,23	102,38	94,45
Wegen	86,28	113,20	77,60	87,44	94,82	104,44	108,23	102,38	94,45
Wegen	89,41	116,33	80,70	90,54	97,91	107,53	111,35	105,50	97,57
Wegen	88,16	115,16	79,10	88,97	96,29	105,82	110,01	104,31	96,23
Wegen	86,28	113,20	77,60	87,44	94,82	104,44	108,23	102,38	94,45
Wegen	85,19	112,19	76,12	85,99	93,31	102,84	107,04	101,34	93,25
Wegen	86,28	113,20	77,60	87,44	94,82	104,44	108,23	102,38	94,45
Wegen	85,11	112,11	76,06	85,93	93,25	102,78	106,96	101,26	93,18

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

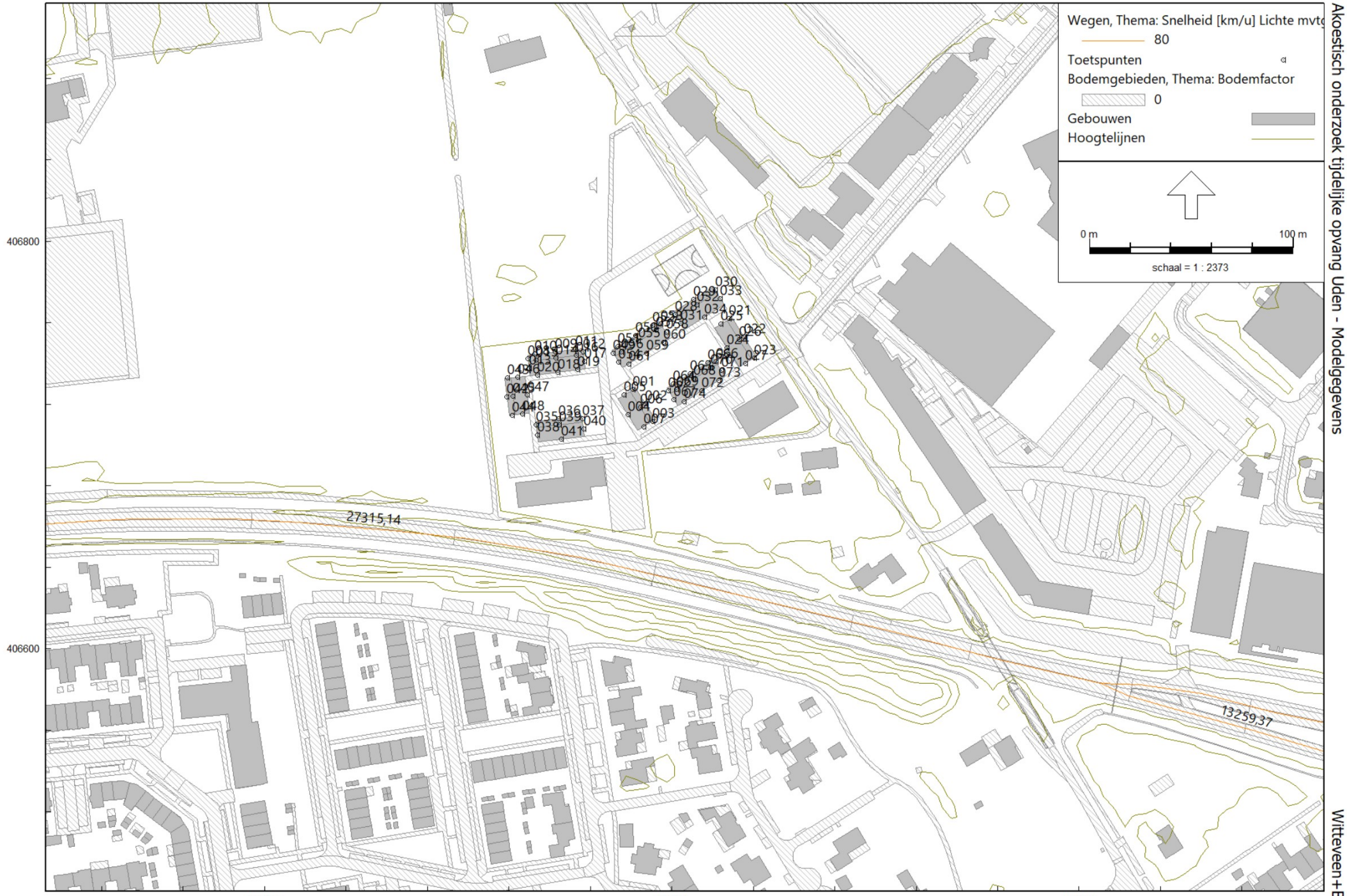
Groep	LE (N) 8k	LE (N) Totaal	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k
Wegen	87,15	113,84	--	--	--	--	--	--	--
Wegen	84,23	110,93	--	--	--	--	--	--	--
Wegen	84,23	110,93	--	--	--	--	--	--	--
Wegen	84,05	110,73	--	--	--	--	--	--	--
Wegen	84,05	110,73	--	--	--	--	--	--	--
Wegen	87,15	113,84	--	--	--	--	--	--	--
Wegen	85,67	112,43	--	--	--	--	--	--	--
Wegen	84,05	110,73	--	--	--	--	--	--	--
Wegen	82,69	109,46	--	--	--	--	--	--	--
Wegen	84,05	110,73	--	--	--	--	--	--	--
Wegen	82,62	109,39	--	--	--	--	--	--	--

Model: Verkeerscijfers 2036 - 1% autonome groei
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Groep	LE (P4) 8k	LE (P4) Totaal
Wegen	--	--
Wegen	--	--
Wegen	--	--
Wegen	--	--
Wegen	--	--
Wegen	--	--
Wegen	--	--
Wegen	--	--
Wegen	--	--
Wegen	--	--
Wegen	--	--

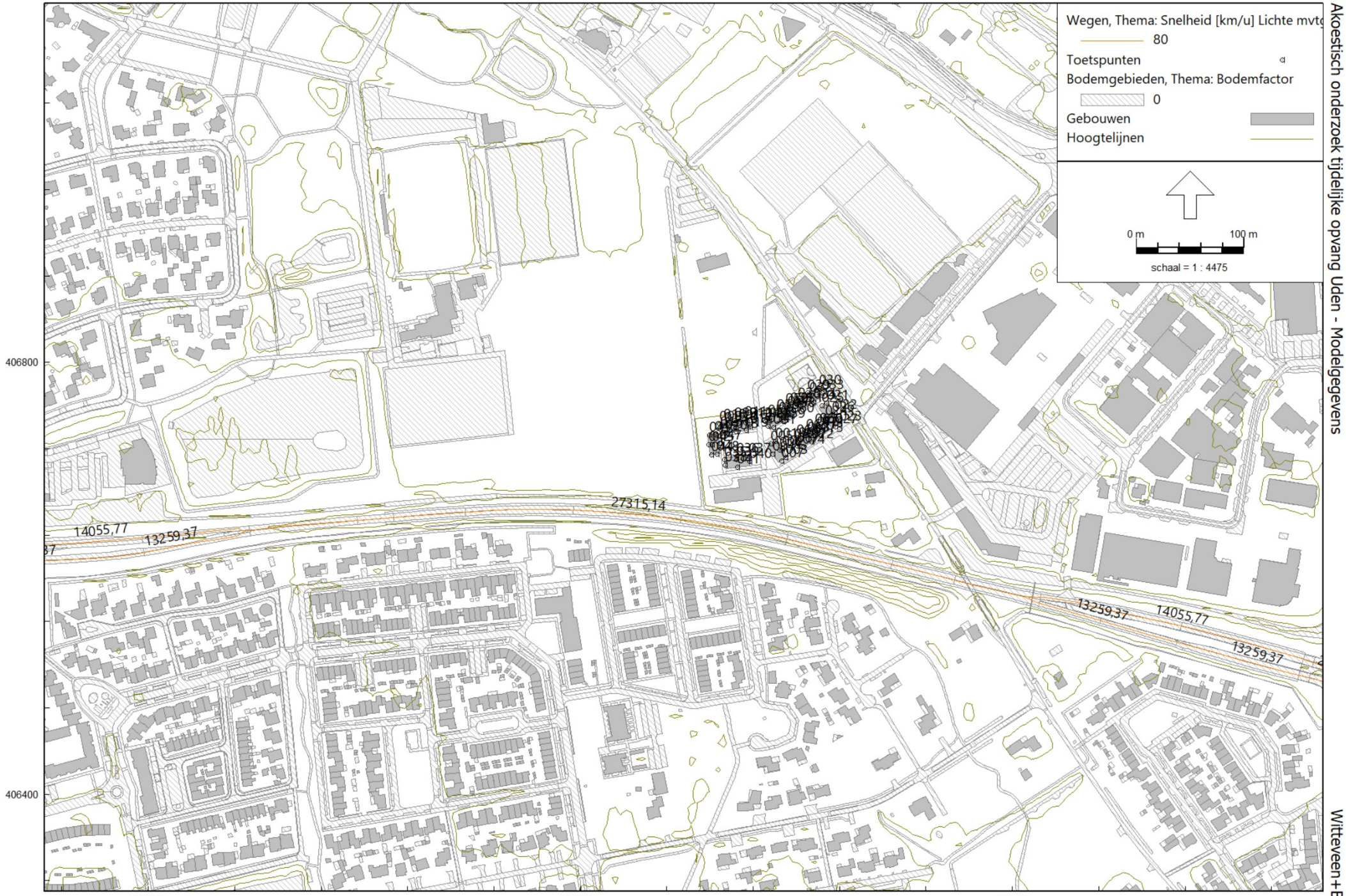
III

BIJLAGE: MODELGEGEVENS



Akoestisch onderzoek tijdelijke opvang Uden - Modelgegevens

Witteveen+Bos



Akoestisch onderzoek tijdelijke opvang Uden - Modelgegevens

Witteveen+Bos

Omgevingswet, wegverkeer, [Tijdelijke opvang Uden - Akoestisch onderzoek tijdelijke opvang Uden - wegverkeer] , Geomilieu V2024.2 rev 1 Licentiehouder: Witteveen+Bos

IV

BIJLAGE: BEREKENINGSRESULTATEN

Rapport: Resultatentabel
Model: Akoestisch onderzoek tijdelijke opvang Uden - wegverkeer
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
001_A	Gebouw D	172180,76	406727,17	2,00	51,58	47,64	45,11	53,24
001_B	Gebouw D	172180,76	406727,17	5,00	51,85	47,71	45,22	53,40
002_A	Gebouw D	172186,99	406720,19	2,00	57,19	53,39	50,83	58,92
002_B	Gebouw D	172186,99	406720,19	5,00	57,95	53,92	51,40	59,55
003_A	Gebouw D	172190,53	406711,52	2,00	61,59	57,71	55,09	63,24
003_B	Gebouw D	172190,53	406711,52	5,00	62,86	58,63	56,05	64,30
004_A	Gebouw D	172178,36	406714,80	2,00	60,02	56,03	53,43	61,61
004_B	Gebouw D	172178,36	406714,80	5,00	61,43	57,10	54,54	62,82
004_C	Gebouw D	172178,36	406714,80	8,00	61,76	57,21	54,65	63,01
005_A	Gebouw D	172176,53	406724,53	2,00	50,19	45,85	43,20	51,53
005_B	Gebouw D	172176,53	406724,53	5,00	51,07	46,65	44,07	52,39
005_C	Gebouw D	172176,53	406724,53	8,00	52,56	48,16	45,53	53,87
006_C	Gebouw D	172184,47	406718,61	8,00	57,97	53,81	51,25	59,47
007_A	Gebouw D	172186,30	406708,88	2,00	61,98	58,10	55,48	63,63
007_B	Gebouw D	172186,30	406708,88	5,00	63,24	58,99	56,41	64,67
007_C	Gebouw D	172186,30	406708,88	8,00	63,63	59,17	56,60	64,93
008_A	Gebouw A	172129,28	406742,53	2,00	53,64	49,37	46,65	54,99
008_B	Gebouw A	172129,28	406742,53	5,00	54,57	50,20	47,56	55,89
009_A	Gebouw A	172142,71	406745,78	2,00	41,36	37,41	34,83	42,98
009_B	Gebouw A	172142,71	406745,78	5,00	38,77	34,61	32,20	40,34
010_A	Gebouw A	172132,78	406744,56	2,00	39,78	35,73	33,17	41,35
010_B	Gebouw A	172132,78	406744,56	5,00	37,96	33,73	31,33	39,49
011_A	Gebouw A	172152,63	406746,99	2,00	41,48	37,50	34,94	43,09
011_B	Gebouw A	172152,63	406746,99	5,00	38,80	34,62	32,23	40,37
012_A	Gebouw A	172156,52	406745,86	2,00	54,72	51,00	48,41	56,49
012_B	Gebouw A	172156,52	406745,86	5,00	55,99	51,99	49,46	57,61
013_A	Gebouw A	172129,88	406737,58	2,00	50,98	46,64	43,98	52,31
013_B	Gebouw A	172129,88	406737,58	5,00	51,91	47,48	44,92	53,23
013_C	Gebouw A	172129,88	406737,58	8,00	54,17	49,68	47,13	55,46
014_C	Gebouw A	172143,07	406742,81	8,00	36,08	31,79	29,41	37,58
015_C	Gebouw A	172133,14	406741,60	8,00	35,72	31,42	29,05	37,22
016_C	Gebouw A	172152,99	406744,03	8,00	36,28	31,95	29,58	37,76
017_A	Gebouw A	172157,13	406740,91	2,00	54,85	51,11	48,52	56,61
017_B	Gebouw A	172157,13	406740,91	5,00	56,31	52,28	49,74	57,90
017_C	Gebouw A	172157,13	406740,91	8,00	57,42	53,16	50,61	58,86
018_A	Gebouw A	172143,94	406735,67	2,00	56,67	52,90	50,27	58,39
018_B	Gebouw A	172143,94	406735,67	5,00	57,85	53,81	51,24	59,42
018_C	Gebouw A	172143,94	406735,67	8,00	59,27	54,98	52,42	60,68
019_A	Gebouw A	172153,87	406736,89	2,00	56,87	53,07	50,46	58,58
019_B	Gebouw A	172153,87	406736,89	5,00	58,06	53,97	51,41	59,60
019_C	Gebouw A	172153,87	406736,89	8,00	59,47	55,15	52,58	60,86
020_A	Gebouw A	172134,02	406734,46	2,00	53,24	49,59	47,02	55,07
020_B	Gebouw A	172134,02	406734,46	5,00	54,50	50,58	48,09	56,19
020_C	Gebouw A	172134,02	406734,46	8,00	57,11	52,98	50,46	58,65
021_A	Gebouw F	172228,13	406762,07	2,00	46,82	42,87	40,27	48,43
021_B	Gebouw F	172228,13	406762,07	5,00	47,45	43,29	40,81	48,99
022_A	Gebouw F	172235,56	406753,19	2,00	49,81	46,30	43,61	51,67
022_B	Gebouw F	172235,56	406753,19	5,00	50,56	46,91	44,32	52,38
023_A	Gebouw F	172240,29	406742,61	2,00	56,21	52,24	49,63	57,81
023_B	Gebouw F	172240,29	406742,61	5,00	58,93	54,83	52,21	60,44
024_A	Gebouw F	172226,93	406747,79	2,00	50,28	46,37	43,81	51,94
024_B	Gebouw F	172226,93	406747,79	5,00	54,65	50,63	48,02	56,21
024_C	Gebouw F	172226,93	406747,79	8,00	56,83	52,57	49,98	58,25
025_A	Gebouw F	172223,90	406759,43	2,00	46,54	42,51	39,92	48,11
025_B	Gebouw F	172223,90	406759,43	5,00	48,09	43,96	41,43	49,62
025_C	Gebouw F	172223,90	406759,43	8,00	51,11	46,91	44,34	52,58
026_C	Gebouw F	172233,03	406751,60	8,00	50,85	47,12	44,50	52,60
027_A	Gebouw F	172236,06	406739,97	2,00	56,60	52,59	49,99	58,17
027_B	Gebouw F	172236,06	406739,97	5,00	59,32	55,20	52,59	60,82

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Akoestisch onderzoek tijdelijke opvang Uden - wegverkeer
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
027_C	Gebouw F	172236,06	406739,97	8,00	60,41	56,11	53,52	61,80
028_A	Gebouw G	172201,73	406764,03	2,00	48,42	44,27	41,68	49,91
028_B	Gebouw G	172201,73	406764,03	5,00	50,13	45,81	43,30	51,55
029_A	Gebouw G	172210,62	406771,46	2,00	48,48	44,11	41,51	49,82
029_B	Gebouw G	172210,62	406771,46	5,00	48,33	43,90	41,35	49,66
030_A	Gebouw G	172221,19	406776,19	2,00	48,76	45,27	42,60	50,64
030_B	Gebouw G	172221,19	406776,19	5,00	49,53	45,92	43,32	51,37
031_A	Gebouw G	172204,37	406759,80	2,00	46,71	42,67	40,11	48,29
031_B	Gebouw G	172204,37	406759,80	5,00	48,31	44,04	41,58	49,79
031_C	Gebouw G	172204,37	406759,80	8,00	51,82	47,40	44,92	53,19
032_C	Gebouw G	172212,20	406768,93	8,00	48,45	44,00	41,42	49,75
033_A	Gebouw G	172223,84	406771,96	2,00	48,75	45,27	42,60	50,64
033_B	Gebouw G	172223,84	406771,96	5,00	49,54	45,92	43,33	51,38
033_C	Gebouw G	172223,84	406771,96	8,00	49,51	45,82	43,21	51,29
034_A	Gebouw G	172216,01	406762,83	2,00	47,35	43,57	41,06	49,12
034_B	Gebouw G	172216,01	406762,83	5,00	50,60	46,67	44,11	52,25
034_C	Gebouw G	172216,01	406762,83	8,00	53,58	49,47	46,89	55,10
035_A	Gebouw C	172133,28	406709,95	2,00	61,66	57,41	54,72	63,03
035_B	Gebouw C	172133,28	406709,95	5,00	62,90	58,44	55,82	64,18
036_A	Gebouw C	172144,48	406712,93	2,00	52,32	48,43	45,77	53,94
036_B	Gebouw C	172144,48	406712,93	5,00	53,08	48,97	46,40	54,60
037_A	Gebouw C	172156,06	406712,75	2,00	57,09	53,41	50,79	58,87
037_B	Gebouw C	172156,06	406712,75	5,00	58,48	54,46	51,90	60,07
038_A	Gebouw C	172133,89	406704,99	2,00	61,53	57,25	54,57	62,89
038_B	Gebouw C	172133,89	406704,99	5,00	62,78	58,29	55,69	64,05
038_C	Gebouw C	172133,89	406704,99	8,00	63,08	58,54	55,94	64,32
039_C	Gebouw C	172144,84	406709,97	8,00	53,95	49,64	47,05	55,34
040_A	Gebouw C	172156,67	406707,80	2,00	55,96	52,33	49,69	57,77
040_B	Gebouw C	172156,67	406707,80	5,00	57,46	53,48	50,91	59,07
040_C	Gebouw C	172156,67	406707,80	8,00	59,94	55,63	53,04	61,33
041_A	Gebouw C	172145,72	406702,83	2,00	59,11	54,80	52,17	60,48
041_B	Gebouw C	172145,72	406702,83	5,00	60,51	56,10	53,53	61,84
041_C	Gebouw C	172145,72	406702,83	8,00	62,75	58,33	55,73	64,06
042_A	Gebouw B	172118,94	406723,52	2,00	60,07	55,91	53,20	61,49
042_B	Gebouw B	172118,94	406723,52	5,00	61,35	56,96	54,31	62,66
043_A	Gebouw B	172119,40	406732,87	2,00	40,44	36,21	33,67	41,90
043_B	Gebouw B	172119,40	406732,87	5,00	39,58	35,19	32,80	41,01
044_A	Gebouw B	172121,65	406714,56	2,00	61,91	57,73	55,03	63,32
044_B	Gebouw B	172121,65	406714,56	5,00	63,33	58,90	56,27	64,62
045_C	Gebouw B	172121,91	406723,88	8,00	61,70	57,22	54,57	62,95
046_A	Gebouw B	172124,35	406733,48	2,00	40,07	35,78	33,24	41,49
046_B	Gebouw B	172124,35	406733,48	5,00	39,58	35,16	32,75	40,99
046_C	Gebouw B	172124,35	406733,48	8,00	39,51	35,08	32,71	40,93
047_A	Gebouw B	172129,05	406724,76	2,00	52,54	48,85	46,37	54,39
047_B	Gebouw B	172129,05	406724,76	5,00	53,44	49,50	47,06	55,14
047_C	Gebouw B	172129,05	406724,76	8,00	55,35	51,23	48,74	56,91
048_A	Gebouw B	172126,61	406715,17	2,00	61,35	57,16	54,46	62,76
048_B	Gebouw B	172126,61	406715,17	5,00	62,74	58,29	55,67	64,02
048_C	Gebouw B	172126,61	406715,17	8,00	62,87	58,37	55,76	64,13
049_A	Gebouw H	172171,26	406745,00	2,00	53,67	49,72	47,15	55,30
049_B	Gebouw H	172171,26	406745,00	5,00	54,74	50,52	48,01	56,22
050_A	Gebouw H	172182,06	406753,62	2,00	43,01	38,70	36,16	44,42
050_B	Gebouw H	172182,06	406753,62	5,00	42,77	38,34	35,88	44,14
051_A	Gebouw H	172173,58	406748,32	2,00	41,48	37,25	34,73	42,95
051_B	Gebouw H	172173,58	406748,32	5,00	39,09	34,72	32,36	40,55
052_A	Gebouw H	172190,54	406758,92	2,00	46,10	41,78	39,20	47,48
052_B	Gebouw H	172190,54	406758,92	5,00	46,12	41,69	39,18	47,47
053_A	Gebouw H	172194,54	406759,54	2,00	47,44	43,54	41,00	49,12
053_B	Gebouw H	172194,54	406759,54	5,00	49,35	45,34	42,87	50,99

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Akoestisch onderzoek tijdelijke opvang Uden - wegverkeer
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
054_A	Gebouw H	172173,90	406740,77	2,00	54,46	50,53	47,95	56,10
054_B	Gebouw H	172173,90	406740,77	5,00	55,17	50,96	48,43	56,65
054_C	Gebouw H	172173,90	406740,77	8,00	56,58	52,22	49,65	57,94
055_C	Gebouw H	172183,64	406751,09	8,00	44,77	40,26	37,76	46,07
056_C	Gebouw H	172175,16	406745,79	8,00	43,66	39,13	36,66	44,97
057_C	Gebouw H	172192,12	406756,39	8,00	46,05	41,58	39,03	47,35
058_A	Gebouw H	172197,18	406755,31	2,00	47,70	43,90	41,39	49,46
058_B	Gebouw H	172197,18	406755,31	5,00	49,46	45,47	43,00	51,11
058_C	Gebouw H	172197,18	406755,31	8,00	51,55	47,43	44,90	53,09
059_A	Gebouw H	172187,45	406744,99	2,00	54,56	50,90	48,33	56,38
059_B	Gebouw H	172187,45	406744,99	5,00	55,73	51,77	49,23	57,37
059_C	Gebouw H	172187,45	406744,99	8,00	57,15	52,94	50,37	58,61
060_A	Gebouw H	172195,93	406750,28	2,00	54,18	50,25	47,72	55,84
060_B	Gebouw H	172195,93	406750,28	5,00	55,02	50,87	48,40	56,57
060_C	Gebouw H	172195,93	406750,28	8,00	56,27	51,95	49,42	57,68
061_A	Gebouw H	172178,97	406739,69	2,00	56,09	52,49	49,90	57,94
061_B	Gebouw H	172178,97	406739,69	5,00	56,50	52,60	50,06	58,18
061_C	Gebouw H	172178,97	406739,69	8,00	57,84	53,70	51,12	59,34
062_A	Gebouw E	172198,30	406726,51	2,00	58,38	54,49	51,90	60,04
062_B	Gebouw E	172198,30	406726,51	5,00	59,97	55,78	53,23	61,45
063_A	Gebouw E	172209,10	406735,13	2,00	50,64	46,44	43,98	52,16
063_B	Gebouw E	172209,10	406735,13	5,00	52,16	47,84	45,41	53,62
064_A	Gebouw E	172200,62	406729,83	2,00	51,10	47,12	44,65	52,76
064_B	Gebouw E	172200,62	406729,83	5,00	52,42	48,25	45,82	53,98
065_A	Gebouw E	172217,58	406740,43	2,00	50,78	46,49	44,00	52,23
065_B	Gebouw E	172217,58	406740,43	5,00	51,66	47,27	44,84	53,07
066_A	Gebouw E	172221,58	406741,05	2,00	54,08	49,87	47,42	55,60
066_B	Gebouw E	172221,58	406741,05	5,00	55,38	51,14	48,68	56,88
067_A	Gebouw E	172200,95	406722,27	2,00	59,81	55,87	53,27	61,43
067_B	Gebouw E	172200,95	406722,27	5,00	61,19	56,96	54,39	62,64
067_C	Gebouw E	172200,95	406722,27	8,00	62,09	57,60	55,03	63,37
068_C	Gebouw E	172210,68	406732,60	8,00	53,28	48,90	46,38	54,66
069_C	Gebouw E	172202,20	406727,30	8,00	53,18	48,90	46,38	54,62
070_C	Gebouw E	172219,16	406737,90	8,00	53,98	49,57	47,02	55,32
071_A	Gebouw E	172224,23	406736,82	2,00	52,53	48,38	45,91	54,08
071_B	Gebouw E	172224,23	406736,82	5,00	53,72	49,48	47,02	55,22
071_C	Gebouw E	172224,23	406736,82	8,00	55,85	51,58	49,05	57,29
072_A	Gebouw E	172214,49	406726,49	2,00	59,96	56,06	53,44	61,60
072_B	Gebouw E	172214,49	406726,49	5,00	61,16	57,00	54,41	62,64
072_C	Gebouw E	172214,49	406726,49	8,00	61,98	57,59	55,01	63,32
073_A	Gebouw E	172222,98	406731,79	2,00	59,01	55,07	52,46	60,62
073_B	Gebouw E	172222,98	406731,79	5,00	60,39	56,23	53,65	61,88
073_C	Gebouw E	172222,98	406731,79	8,00	61,32	56,97	54,39	62,69
074_A	Gebouw E	172206,01	406721,20	2,00	60,61	56,71	54,10	62,25
074_B	Gebouw E	172206,01	406721,20	5,00	61,83	57,64	55,06	63,30
074_C	Gebouw E	172206,01	406721,20	8,00	62,59	58,18	55,59	63,91

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

V

BIJLAGE: GEVELWERINGONDERZOEK COACH-UNITS

www.noormanadvies.nl

Noorman
Bouw- en milieu-advies

Rapport 22510119.R03

Nieuwbouw 36 woningen COA Medemblik

- Beoordeling geluid -



Akoestiek
Bouwfysica
Brandveiligheid
Geluid
Milieu

Noorman
Bouw- en milieu-advies

Rapport 22510119.R03

Nieuwbouw 36 woningen COA Medemblik

- Beoordeling geluid -

Datum: 26 september 2025

Opdrachtgever: [redacted]

Auteur: [redacted]

Collegiale toets: [redacted]

Noorman Hendriks Partners BV

Hoofdvestiging en postadres
Paterswoldseweg 808
9728 BM Groningen

Vestiging Apeldoorn
Laan van Westenenk 162
7336 AV Apeldoorn

T 050 525 09 92
E info@noormanadvies.nl
I www.noormanadvies.nl

Bank rek.nr.
NL05 INGB 0005 9657 21
BTW NL008482627.B01

Kvk nr 02042874 | Lid NLingenieurs | ISO 9001 gecertificeerd

Inhoud

1 |	**Inleiding**	**5**
2 |	**Uitgangspunten**	**5**
2.1	Tekeningen	5
2.2	Situatie	6
2.3	Beoordelingskader	6
2.4	Gebruiksfuncties	6
3 |	**Geluid van buiten**	**6**
3.1	Eisen Bbl en te realiseren geluidwering	6
3.2	Geluidbelasting	7
3.3	Bouwkundige voorzieningen	7
3.4	Berekening gevelgeluidwering	8
4 |	**Installatiegeluid, inpandig**	**9**
4.1	Eisen	9
4.2	Beoordeling installaties	10
4.3	Aandachtspunten installaties	11
5 |	**Installatiegeluid, uitpandig**	**11**
5.1	Eisen Besluit bouwwerken leefomgeving	11
5.2	Berekening geluidniveaus	12
6 |	**Interne geluidisolatie**	**12**
6.1	Eisen	12
6.2	Opbouw Hodes bouwsysteem	14

Figuren

1 Impressie

2 Gebruikte tekeningen

3 Overzicht gebruiksoppervlakten en verblijfsgebieden
- 3.1 perceel 1.2
- 3.2 perceel 1.3

4 Overzicht geluidvoorzieningen intern
- 4.1 perceel 1.2
- 4.2 perceel 1.3

Bijlagen

1. Berekening gevelgeluidwering

2. Berekening geluid buitenunit warmtepomp

3. Berekening geluid techniekruimte
- 3.1. verblijfsruimte
- 3.2. verkeersruimte

Dit document is eigendom van de opdrachtgever en mag door hem/haar worden gebruikt voor het doel waarvoor het is opgesteld. Niets uit dit document mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en/of van Noorman Bouw- en milieu-advies. Kwaliteit en verbetering van product en proces zijn bij Noorman Bouw- en milieu-advies gewaarborgd middels een kwaliteitsmanagementsysteem volgens NEN-EN-ISO 9001:2015.

1 | Inleiding

In opdracht van Hodes Huisvesting is voor de aanvraag omgevingsvergunning het bouwplan voor de nieuwbouw van 36 woningen Medemblik van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers getoetst aan de eisen uit het Besluit bouwwerken leefomgeving ten aanzien van geluid. Gecontroleerd is of aan de prestatie-eisen van het Besluit bouwwerken leefomgeving wordt voldaan, waarbij de aandachtspunten en randvoorwaarden voor de verdere uitwerking en realisatie zijn aangegeven. Beoordeeld zijn de volgende aspecten:

- gevelgeluidwering
- installatiegeluid
- lucht- en contactgeluid

Overige eisen vanuit het programma van eisen vanuit het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers, zoals de te stellen eisen aan de geluidisolatie naar de omliggende ruimten binnen de woning, zijn project specifiek en zijn in deze rapportage tevens nader beoordeeld.

Het bouwsysteem bestaat uit losse prefab modules die opgebouwd zijn uit een betonvloer met een stalen randbalk, stalen kolommen en een houten dak-/plafondelement. De gevels en woningscheidende wanden worden ingevuld met HSB-elementen. Afhankelijk van de wensen van een opdrachtgever kunnen met het bouwsysteem zowel grondgebonden woningen als woongebouwen gerealiseerd worden. Een woongebouw bestaat in dat geval uit meerdere, gestapelde modules.

De genoemde aspecten komen in dit rapport als hoofdstukken terug. In ieder hoofdstuk c.q. paragraaf is eerst ingegaan op de van toepassing zijnde regelgeving, waarna de uitwerking voor het bouwsysteem volgt. Hierbij is onderscheid gemaakt in de toepassing van het systeem voor grondgebonden woningen en gestapelde bouw.

2 | Uitgangspunten

2.1 Tekeningen

De berekeningen zijn gebaseerd op de door Hodes Huisvesting gemaakte BA-tekeningen “nieuwbouw 36 woningen COA Medemblik” d.d. 28-08-2025.

Bovengenoemde tekeningen zijn verschaald als onderlegger gebruikt voor de bij dit rapport gevoegde figuren 1 t/m 4.2.

2.2 Situatie

De bouwlocatie van de woningen worden bij deze aanvraag universeel gemaakt en de woningen kunnen buiten beschouwing van verhoogde omgevingsaspecten overal in Nederland gerealiseerd worden. Een impressie met de beoogde bebouwing is opgenomen in figuur 1.

2.3 Beoordelingskader

De te realiseren woningen worden geplaatst voor een periode van 10 jaar. Hiermee is volgens het Besluit bouwwerken leefomgeving (hierna Bbl) sprake van tijdelijke bouw. De woningen moeten daarmee voldoen aan de minimale eisen als geldend voor tijdelijke bouw.

Op verzoek van de opdrachtgever zijn de woningen in deze rapportage getoetst aan de eisen voor nieuwbouw. Indien aan de nieuwbouweisen wordt voldaan wordt ook voldaan aan de eisen voor tijdelijk bouw.

Door het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) zijn aanvullende eisen gesteld welke opgenomen zijn in het document ‘Richtlijnen en eisen – verplaatsbare, modulaire en flexibele (bouw)systemen – perceel 1 – grondgebonden & perceel 2 – gestapelde woningen’ van d.d. oktober 2023 versie 3.0. De eisen zijn voor zover relevant verwerkt in deze rapportage.

2.4 Gebruiksfuncties

De woningen worden gerealiseerd als zelfstandige woonfuncties en vallen onder de categorie “woonfunctie”. Een overzicht van de aangehouden gebruiksfuncties, gebruiksoppervlakten en verblijfsgebieden is gegeven in figuur 3.1 en 3.2.

3 | Geluid van buiten

3.1 Eisen Bbl en te realiseren geluidwering

Op grond van paragraaf 4.3.1 van het Bbl dienen de verblijfsgebieden en -ruimten van nieuwe woningen te worden beschermd tegen geluid van buiten. De geluidbelaste gevels van de woonfuncties moeten, uitgaande van de gezamenlijke geluidbelasting, een karakteristieke gevelgeluidwering hebben van:

- $G_{A;k} \geq (L_{den}$ geluidsbelasting) – 33 dB voor verblijfsgebieden en
- $G_{A;k} \geq (L_{den}$ geluidsbelasting) – 35 dB voor verblijfsruimten,

met een minimum van 20 dB [= minimumeis standaard gevels] voor een verblijfsgebied en een minimum van 18 dB voor een verblijfsruimte.

met een minimum van 20 dB [= minimumeis standaard gevels] voor verblijfsgebieden en 18 dB voor verblijfsruimten.

3.2 Geluidbelasting

De aanwezige geluidbelasting is door het geluidBuro nader onderzocht en vastgelegd in de rapportage “Akoestisch onderzoek – Verkenning naar de geluidaspecten van de tijdelijke opvanglocatie aan het Opperdoezerpad 6 te Medemblik” met kenmerk 20240763 W001 en datum 27 mei 2025. Hieruit volgt dat de maximale gezamenlijke geluidbelasting L_{gez} = 63 dB bedraagt (contourlijn)

3.3 Bouwkundige voorzieningen

Gesloten geveldelen

De gesloten geveldelen worden uitgevoerd in houtskeletbouw (BP4). De opbouw is als volgt (van binnen naar buiten):

- 12,5 mm LaDura premium vezelversterkte gipskartonplaat
- 12 mm Unilin Qualirack plaat
- dampdichte folie
- 235 mm stijl- en regelwerk met minerale wol
- 4,5 mm cembrit windstopper
- houten regelwerk
- gevelplanken met naad

De opbouw heeft een R_A-waarde van 37 dB(A), geluidspectrum voor wegverkeer.

Beglazing

De kozijnen in de standaard uitvoering van de Hodes gevels worden voorzien van HR^{+++} glas. In de berekeningen is uitgegaan van SGG Climatop Acoustic 44/40 met een geluidisolatiewaarde $R_A \geq$ 36 dB(A) voor standaard buitengeluid om te voldoen aan de geluidseisen. Het glas heeft een opbouw van 10-12-4-12-6 mm.

Kier- en naaddichting

De te openen ramen en deuren in de gevels worden standaard uitgevoerd met kunststof kozijnen met een dubbele kierdichting en knevelende meerpuntssluitingen (benodigde kierterm K40, $R_A \geq$

40 dB(A)). De indrukking van de dichtingsprofielen dient ten minste 3,5 mm te bedragen. De deuren en draairamen dienen daarnaast te worden voorzien van een dubbele aanslag rondom.

Verder gelden voor de kierdichting de volgende eisen:

- Kierdichtingen moeten worden gerealiseerd met ingelaten duurzame kunststof- of rubberprofielen. De profielen dienen rondom aan te sluiten. Lasverbindingen van afdichtingsprofielen moeten zonder spanning op de profielen worden gemaakt.
- Niet in groeven aangebrachte tochtweringsprofielen dienen in verstek te worden gezaagd en onderling te worden aangesloten. Het sluitmechanisme van de bewegende delen mag de tochtweringsprofielen niet onderbreken.
- Bijzondere aandacht moet worden besteed aan het afhangen van de bewegende delen. Daarbij kan het gebruik van na-stelbare scharnieren en sluitpennen nodig zijn.

Bij de op elkaar aansluitende vaste bouwdelen dient met een elastisch blijvende kit en/of schuimband een goede naaddichting te worden aangebracht (let hierbij vooral op de kozijnranden en de aansluiting gevel - dak). De afdichting dient rond de kozijnen met opdeklatten te worden afgewerkt.

Ventilatievoorzieningen
Binnen het bouwplan is gekozen voor een ventilatieconcept met volledige mechanische toe- en afvoer. Het toepassen van balansventilatie heeft t.a.v. geluidwering van de gevel geen invloed op de berekening. Er zijn geen roosters opgenomen in de berekening.

3.4 Berekening gevelgeluidwering

Algemeen
De methode voor het berekenen van de geluidwering is gebaseerd op de randvoorwaarden als vastgelegd in de NPR 5272 “Geluidwering in gebouwen - Aanwijzingen voor de toepassing van het rekenvoorschrift voor de geluidwering van de gevels op basis van de NEN-EN 12354-3”.

De karakteristieke geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructies is vervolgens berekend volgens de richtlijnen als gegeven in de NEN 5077 “Geluidwering in gebouwen - Bepalingsmethoden voor de grootheden voor geluidwering van uitwendige scheidingsconstructies, luchtgeluidisolatie, contactgeluidisolatie en geluidniveaus veroorzaakt door installaties”. De berekeningen zijn uitgevoerd met behulp van het rekenprogramma BOA dirActivity-software BV. Er is gerekend met spectrum2.

Berekeningsresultaten
De karakteristieke geluidwering is berekend voor de uitwendige scheidingsconstructies van een tussenwoning en een hoekwoning. De plattegronden, gevelaanzichten en doorsneden van de woningen zijn gegeven in figuur 2.1 t/m 2.36.

De berekeningen voor de woningen uitgaande van ventilatietype D zijn bijgevoegd in bijlage 1. In tabel 1 zijn de rekenresultaten samengevat. De aangehouden c.q. vereiste bouwkundige voorzieningen zijn omschreven in de vorige paragraaf.

Tabel 1: Berekeningsresultaten geluidwering gevels (geluidbelast, ventilatietype D)

Bouwlaag	Verblijfsgebied	Geluidwering gevels ($G_{A;k}$ in dB)	
		Berekend	Eis
Begane grond	Verblijfsgebied 1	31	≥ 30
	Woonkamer (achterzijde)	31	≥ 28
	Verblijfsgebied 1	31	≥ 30
	Slaapkamer 1 (voorzijde)	31	≥ 28
1e verdieping	Verblijfsgebied 2	32	≥ 30
	Slaapkamer 2 (achterzijde)	32	≥ 28
	Verblijfsgebied 3	32	≥ 30
	Slaapkamer 3 (voorzijde)	31	≥ 28
	Slaapkamer 4 (voorzijde)	32	≥ 28
2e verdieping	Verblijfsgebied 4	32	≥ 30
	Slaapkamer 5 (achterzijde)	32	≥ 28
	Verblijfsgebied 5	32	≥ 28
	Slaapkamer 6 (voorzijde)	30	≥ 28

4 | Installatiegeluid, inpandig

4.1 Eisen

In de woningen mag geen hinder ontstaan ten gevolge van geluid afkomstig van de installaties in het gebouw. Hiertoe dient te worden voldaan aan de in paragraaf 4.3.2 van het Bbl gestelde eisen, waarin staat aangegeven dat het toelaatbare karakteristieke installatiegeluidniveau niet meer dan 30 dB mag bedragen in een verblijfsgebied van een woning. Dit betreft geluid afkomstig van de volgende installaties:

- een toilet met waterspoeling, een kraan, een mechanisch ventilatiesysteem, een warmwatertoestel, een installatie voor het verhogen van waterdruk of een lift in een *andere* gebruiksfunctie (aangrenzende woning of algemene ruimte) en
- de *eigen* mechanische luchtverversing, warmte-opwekking of warmteterugwinning.

Conform het PvE van COA mag ten gevolge van installatiegeluid het geluidniveau in de verkeersruimten van de woningen maximaal 45 dB bedragen.

4.2 Beoordeling installaties

Indien de woningen worden voorzien van een lucht-water warmtepomp met een binnen- en buitenunit en een ventilatie-unit worden de binnenunit van de warmtepomp en de ventilatie-unit opgesteld in de techniekruimte. Om te beoordelen of in de verblijfsruimten en de verkeersruimten wordt voldaan aan het maximale installatiegeluidniveau zijn berekeningen uitgevoerd. Deze zijn opgenomen in bijlage 1. De berekeningen zijn gebaseerd op de volgende uitgangspunten.

- Het toepassen van een ventilatie-unit van Zehnder ComfoAir Q450 met een geluidsvermogen van maximaal 62 dB(A), bij ventilatie type D.
- Het toepassen van een warmtepomp van Daikin. De binnenunit van deze warmtepomp heeft een geluidsvermogen van 44 dB(A) en is daarmee niet maatgevend voor het totale geluidsniveau van de zendruimte (techniekruimte).
- Een gesloten wand tussen een verblijfsruimte en de techniekruimte wordt opgebouwd uit een HSB wand, gevuld met minerale wol met aan weerszijden ten minste een dubbele gipskartonplaat (2x 12,5 mm).
- Een wand met deur tussen de verkeersruimte en de techniekruimte is opgebouwd uit:
  - een HSB wand, gevuld met minerale wol met aan weerszijde ten minste een gipskartonplaat (12,5 mm);
  - een massieve deur van 38 mm (massa > 20 kg/m^2);
  - een goede enkele kierdichting (kierterm 40 dB);
  - een spleet van maximaal 10 mm onder de deur.

Uit de berekening in bijlage 3 blijkt dat met de gehanteerde uitgangspunten voldaan kan worden aan het maximaal toelaatbare karakteristieke installatiegeluidniveau van 30 dB in de verblijfsruimten en 45 dB in de verkeersruimten.

4.3 Aandachtspunten installaties

Trillingen
De wtw-units en de warmtepomp worden gemonteerd aan een lichte constructie. Dit kan door toepassing van trillingsdempende voorzieningen, waarbij de units worden gekoppeld aan een frame dat op de vloer is geplaatst.

Ventilatorgeluid wtw-units
Tussen de units en de aan- en afvoerpunten moeten geluiddempende slangen worden aangebracht met een lengte van ten minste 1 m om geluidhinder via de kanalen te voorkomen.

5 | Installatiegeluid, uitpandig

5.1 Eisen Besluit bouwwerken leefomgeving

Voor buiten op te stellen warmtepompen geldt dat moet worden voldaan aan de onderstaande eisen:

- Een installatie voor warmte- of koudeopwekking, die is opgesteld buiten de uitwendige scheidingsconstructie van een bouwwerk, veroorzaakt op de perceelgrens met een perceel voor een andere woonfunctie en geluidniveau van 40 dB, bepaald volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (artikel 4.107, lid 2).
- Een installatie voor warmte- of koudeopwekking, die is opgesteld buiten de uitwendige scheidingsconstructie van een bouwwerk, veroorzaakt ter plaatse van een te openen raam of deur van een niet-gemeenschappelijk verblijfsgebied van een aangrenzende op hetzelfde perceel gelegen woonfunctie een geluidniveau van ten hoogste 40 dB, bepaald volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (artikel 4.108, lid 3).

Ter bescherming van de woningen bij woonblokken moet worden gekeken naar het geluidniveau ter plaatse van de ramen en deuren van (naastgelegen) woningen. Oftewel: het geluidniveau van de warmtepomp behorende bij woning X mag bij de ramen en deuren van woning Y geen hoger geluidniveau veroorzaken dan 40 dB en vice versa.

De beoordeling en toetsing heeft betrekking op de individuele warmtepompen. Er zijn in het Bbl geen eisen gesteld met betrekking tot cumulatie van geluid, door het in bedrijf zijn van meerdere warmtepompen.

Voor het bepalen van de geluidbelasting is door het Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties een rekentool uitgebracht. Deze kan worden gebruikt in de ontwerpfase.

5.2 Berekening geluidniveaus

Voor de analyse is de rekentool van het Ministerie gebruikt. Hierbij is er vanuit gegaan dat de buitenunits het gehele etmaal onder vollast in bedrijf zijn, met een geluidvermogen L_W = 60 dB(A), conform opgave Daikin. De berekening is bijgevoegd in bijlage 2.

Er is in de berekening van uitgegaan dat de buitenunits van de warmtepompen op het dak worden geplaatst. Bepalend voor de beoordeling is de (kortste) afstand tussen een warmtepomp en de perceelsgrens en de (kortste) afstand tussen een warmtepomp en het dichtstbijgelegen woning. Er is dan ook gekozen voor de berekening van de situatie waarbij een warmtepomp het dichtst bij een raam van een woning ligt. Voor de berekening van de geluidbelasting op de gevels geldt:

- De warmtepomp staat op het dak (hoogte ca 10 m), circa 2,5 meter achter de dakrand.
- Het dichtstbijgelegen te openen raam/deur is op 1,8 m gemeten vanuit het hart van de warmtepomp.
- Berekend is een geluidniveau van 36 dB(A) (zie bijlage 2).

Uit de akoestische beoordeling volgt dat met de gekozen buitenunit voor de warmtepomp van Daikin aan de Bbl wordt voldaan.

6 | Interne geluidisolatie

6.1 Eisen

Besluit bouwwerken leefomgeving

De geluidisolatie tussen woningen onderling en tussen woningen en andere gebruiksfuncties dient te voldoen aan de eisen als gesteld in afdeling 4.3.4 van het Bbl. Een overzicht is gegeven in tabel 2.

Tabel 2: Grenswaarden geluidisolatie woonfuncties onderling en woningen – andere gebruiksfuncties

Situatie	$D_{nT,A,k}$	$L_{nT,A}$
besloten ruimte woning – verblijfsgebied (= VG) aangrenzende woning	≥ 52 dB	≤ 54 dB
besloten ruimte woning – besloten ruimte buiten VG aangrenzende woning	≥ 47 dB	≤ 59 dB
besloten gem. verkeersruimte – verblijfsgebied woning	≥ 52 dB	≤ 54 dB

Situatie	$D_{nT,A,k}$	$L_{nT,A}$
besl. ruimte andere gebruiksfunctie – verblijfsgebied aangrenzende woning	≥ 52 dB	≤ 54 dB
besl. ruimte andere gebruiksfunctie – besl. ruimte buiten VG aangrenz. woning	≥ 47 dB	≤ 59 dB

Verder geldt op basis van het Bbl dat de geluidisolatie van gesloten wanden (zonder deur) tussen de verschillende verblijfsruimten binnen één en dezelfde woonfunctie moet voldoen aan de eis: $D_{nT,A,k} \geq$ 32 dB en $L_{nT,A} \leq$ 79 dB. Dit geldt dus niet voor verblijfsruimten die rechtstreeks in open verbinding staan via een deur.

Programma van Eisen COA

Vanuit het PvE van het COA gelden verder de volgende aanvullende eisen tussen de verschillende ruimten binnen één en dezelfde woonfunctie:

- Tussen slaapkamers en andere ruimten (m.u.v. verkeersruimte): $R'_w \geq 40$ dB;
- Tussen verblijfsruimten/badruimten en verkeersruimten: $R'_w \geq 22$ dB;
- Tussen overige verblijfsruimten ruimten onderling: $R'_w \geq 35$ dB.

De R'w-waarde bepaald volgens de ISSO 717 komt ongeveer overeen met de getalswaarde voor de $D_{nT,A,k}$ bepaald volgens de NEN 5077. Om eenduidigheid in de eisen en de toetsing te krijgen is in deze rapportage daarom uitgegaan van de $D_{nT,A,k}$ -waarden (zie figuur 4).

De te realiseren geluidisolatiewaarden voor de binnenwanden zijn te behalen met de volgende opbouw:

- Een gesloten wand wordt opgebouwd uit een HSB wand, gevuld met minerale wol met aan weerszijden ten minste een dubbele gipsplaat (2x 12,5 mm LaDura).Voor de wanden met een geluideis van 22 dB kan worden volstaan met een enkele gipsplaat.
- De deur in de wand naar de verkeersruimte wordt als volgt uitgevoerd:
  - een massieve deur van 40 mm (massa > 20 kg/m^2), bijv. Berkvens verzwaarde volspaan binnendeur;
  - een goede enkele kierdichting (kierterm 40 dB);
  - een spleet van maximaal 10 mm onder de deur.

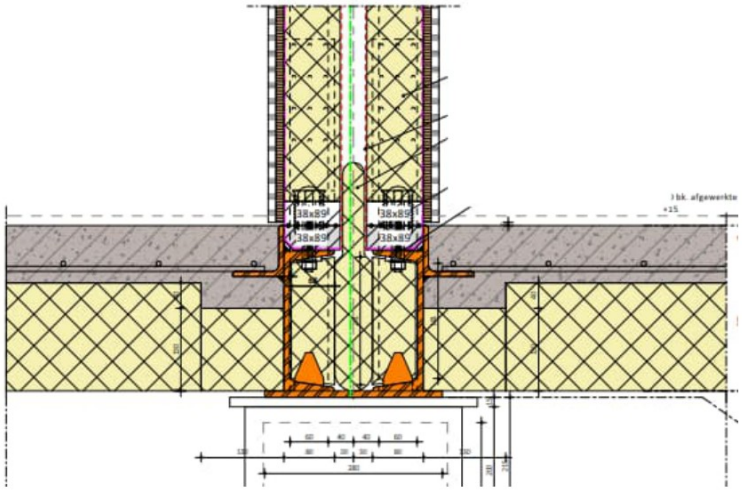
De schacht dient vanaf de slaapkamer op de eerste verdieping bereikt te kunnen worden. Deze kan gerealiseerd worden door middel van een geschroefd verdiepingshoog paneel of door een binnendeurkozijn te plaatsen in deze scheiding. Om de luchtgeluidisolatie $D_{nT;A,k} \geq 35$ dB te realiseren, dient het paneel dezelfde opbouw te krijgen als de hiervoor genoemde Metal stud wanden. Wanneer er-

voor gekozen wordt om dit met behulp van een binnendeurkozijn te realiseren, dient een stompe volspaan binnendeur met een dikte van 40mm en 3-zijdige kierafdichting in het kozijn toegepast te worden.

6.2 Opbouw Hodes bouwsysteem

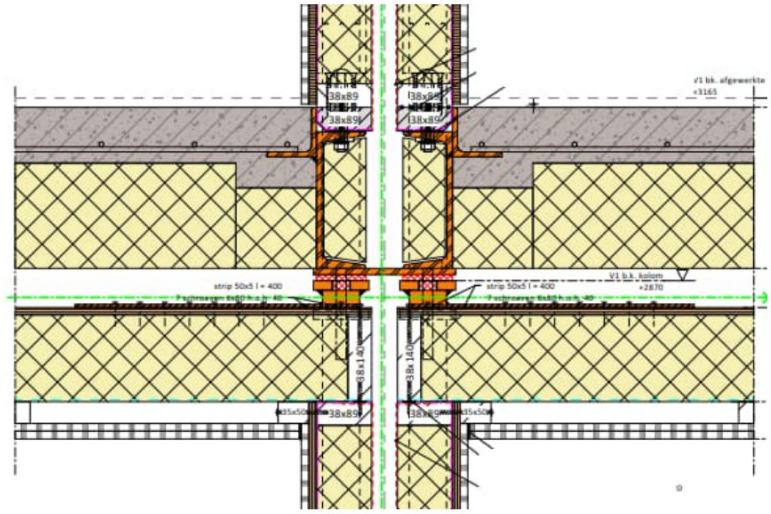
In afbeelding 1 is een detail gegeven van de opbouw van een begane grondvloer ter plaatse van de woningscheidende wand. De vloer is opgebouwd uit 90 mm beton met een stalen UNP-profiel rondom. Dit profiel is gekoppeld aan de stalen kokerprofielen op de hoeken van een module. Deze kokerprofielen staan vervolgens op de fundering en worden gekoppeld middels een stalen conusplaat. In combinatie met een woningscheidende wand (HSB) wordt voldaan aan de gestelde eisen. De kokerprofielen worden vrijgehouden van de wanden.

Afbeelding 1: Detail aansluiting begane grondvloer



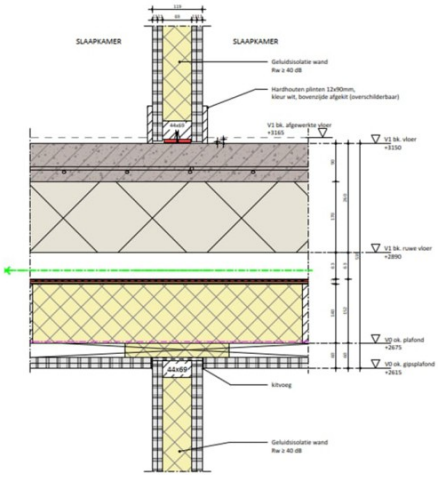
In afbeelding 2 is een detail gegeven van de opbouw van een verdiepingsvloer ter plaatse van de woningscheidende vloer en wand. De verdiepingsvloer heeft dezelfde opbouw als de begane grondvloer. Hieronder komt een akoestisch ontkoppeld en brandwerend plafond van de onderliggende module. De verdiepingsvloer (bovenliggende module) steunt met conusvormige koppelplaten op de kokerprofielen van de onderliggende module met daartussen rubber voor de akoestische ontkoppeling.

Afbeelding 2: Detail akoestisch ontkoppelde verdiepingsvloer



In afbeelding 3 is een detail gegeven van de opbouw van een verdiepingsvloer ter plaatse van de ruimtescheidende wand. De wand wordt opgebouwd uit een HSB-element met 2x 12,5 mm gipsvezel en een minerale wol isolatie. In de wand mogen per vak maar aan één zijde wandcontactdozen of andere doorvoeringen aanwezig zijn.

Afbeelding 3: Detail ruimtescheidende wand



Noorman Bouw- en milieu-advies

Figuren

22510119
Figuur 1 - situatie

1

2

3

4

5

6

Ca. 2.31 ha

Situatie (bron: pdok.nl):



RENVOOI

1 - Beoordeelde bouwblokken

N

0 5 10 15 20m
schaal 1:500

Opdrachtgever:
Centraal orgaan Opvang Asielzoekers

Project:
Medemblik AZC

Fase:
SO

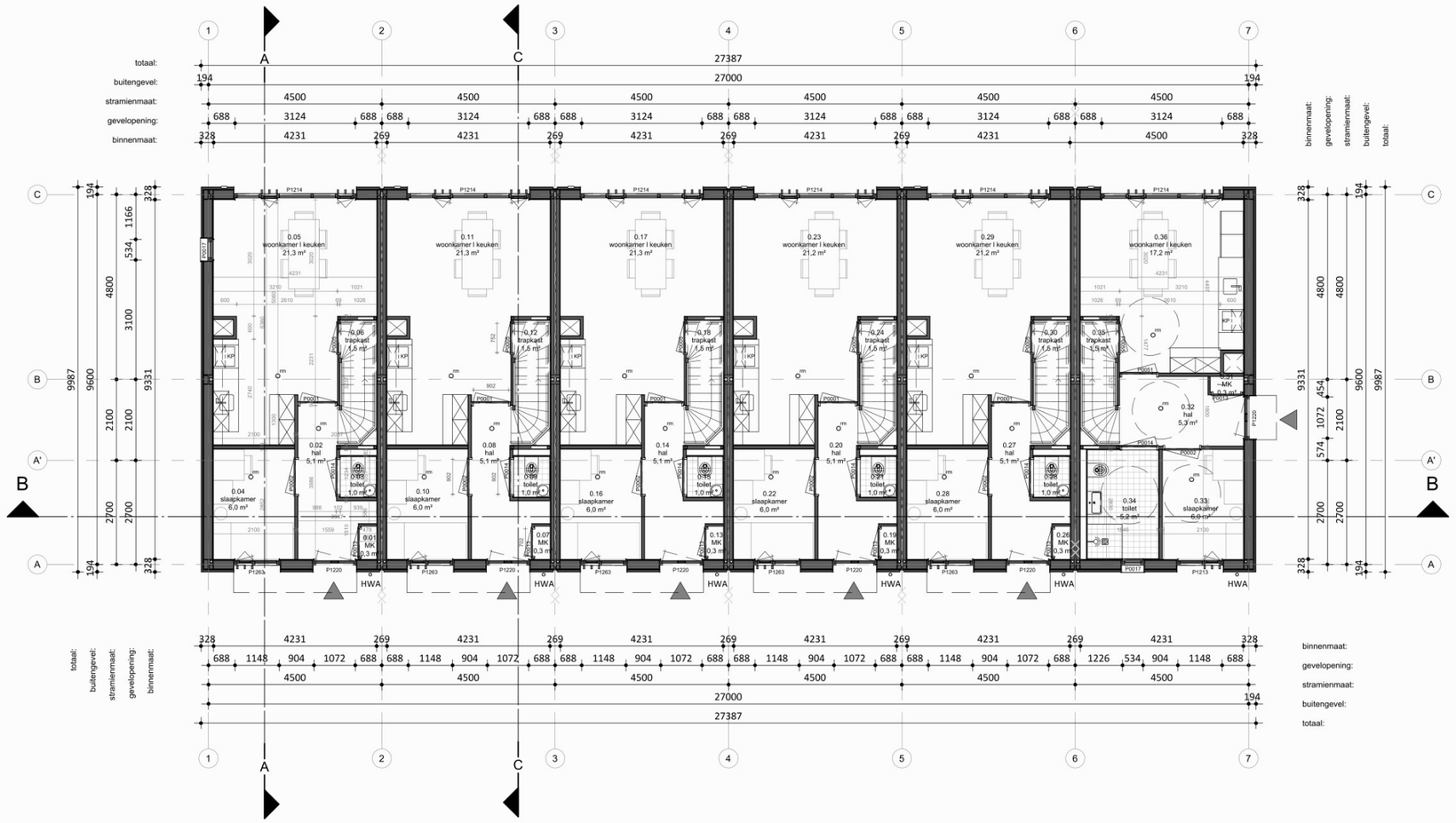
Onderwerp:
Situatie / Inrichtingsplan
Plangebied / oppervlakten

Getekend:	GW	Datum:	07.07.'25
Goedgekeurd:	GW	Datum:	07.07.'25
Schaal:	1:500	Status:	Concept
Formaat:	A1	Versie:	V1
Projectcode:	P08813	Soort document:	TEKENING

burostedenbouw
ontwerp | ruimtelijke ordening | advies

ONDERDEEL VAN
DAGNL
DC ADVIESBUREAU

Tekeningnummer:
P08813 IP01 SO



Nr.	Bouw		
0.01	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.02	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.03	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.04	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.05	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,3 m²
0.06	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.07	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.08	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.09	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.10	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.11	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,3 m²
0.12	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.13	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.14	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.15	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.16	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.17	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,3 m²
0.18	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.19	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.20	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.21	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.22	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.23	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,2 m²
0.24	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.26	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.27	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.28	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.28	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.29	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,2 m²
0.30	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.31	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.32	verkeersruimte	hal	5,3 m²
0.33	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.34	toiletruimte	toilet	5,2 m²
0.35	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.36	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	17,2 m²

BVO totaal: 746,59 m²

Gebruiksoppervlakte totaal: 642,12 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	5x	535.1 m²
Perceel 1.3	107.02 m²	1x	107.02 m²

RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop — HWA: hemelwaterafvoer

Entree Woning — Rookmelder (NEN 2555)

Binnenwerkse maatvoering — Dagmaat binnenkozijnen

WTW: Gebalanceerde ventilatie — Valbeveiligingskedge

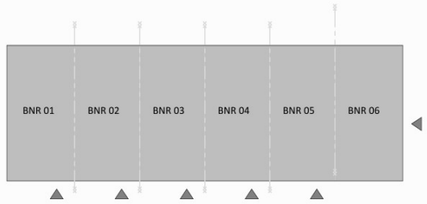
WM: Opstelplaats wasmachine — KP: Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Perspectief



Overzicht begane grond

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND
28-08-2025 WH

GEWIJZIGD

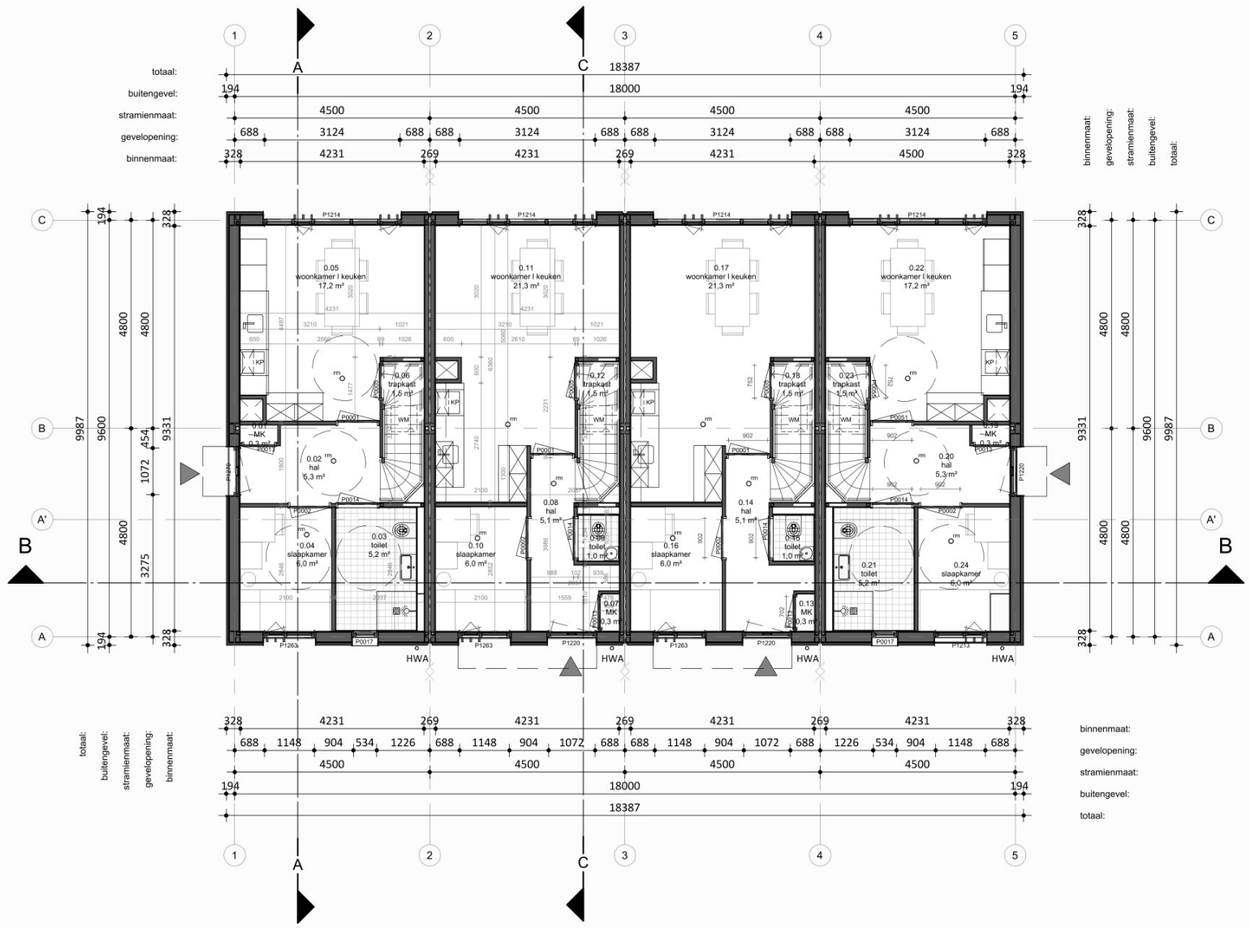
PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Begane grond - blok 1

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-101	A2 (594x420)	1:100	DEFINITIEF

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl

Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



ruimtenummer	Bouwkundige ruimte	Gebruiksfunctie	Oppervlakte
Nr.	Bouw		
0.01	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.02	verkeersruimte	hal	5,3 m²
0.03	toiletruimte	toilet	5,2 m²
0.04	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.05	verblijfsruimte	woonkamer I keuken	17,2 m²
0.06	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.07	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.08	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.09	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.10	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.11	verblijfsruimte	woonkamer I keuken	21,3 m²
0.12	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.13	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.14	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.15	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.16	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.17	verblijfsruimte	woonkamer I keuken	21,3 m²
0.18	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.19	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.20	verkeersruimte	hal	5,3 m²
0.21	toiletruimte	toilet	5,2 m²
0.22	verblijfsruimte	woonkamer I keuken	17,2 m²
0.23	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.24	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²

BVO totaal: 501,26 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 428 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107 m²	2x	214 m²
Perceel 1.3	107 m²	2x	214 m²

RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

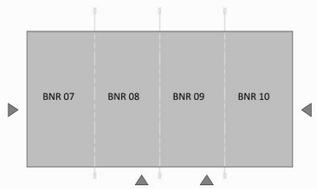
NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
rm Rookmelder (NEN 2555)
1000 Binnenwerkse maatvoering
1000 Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Perspectief



Overzicht begane grond

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND
28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

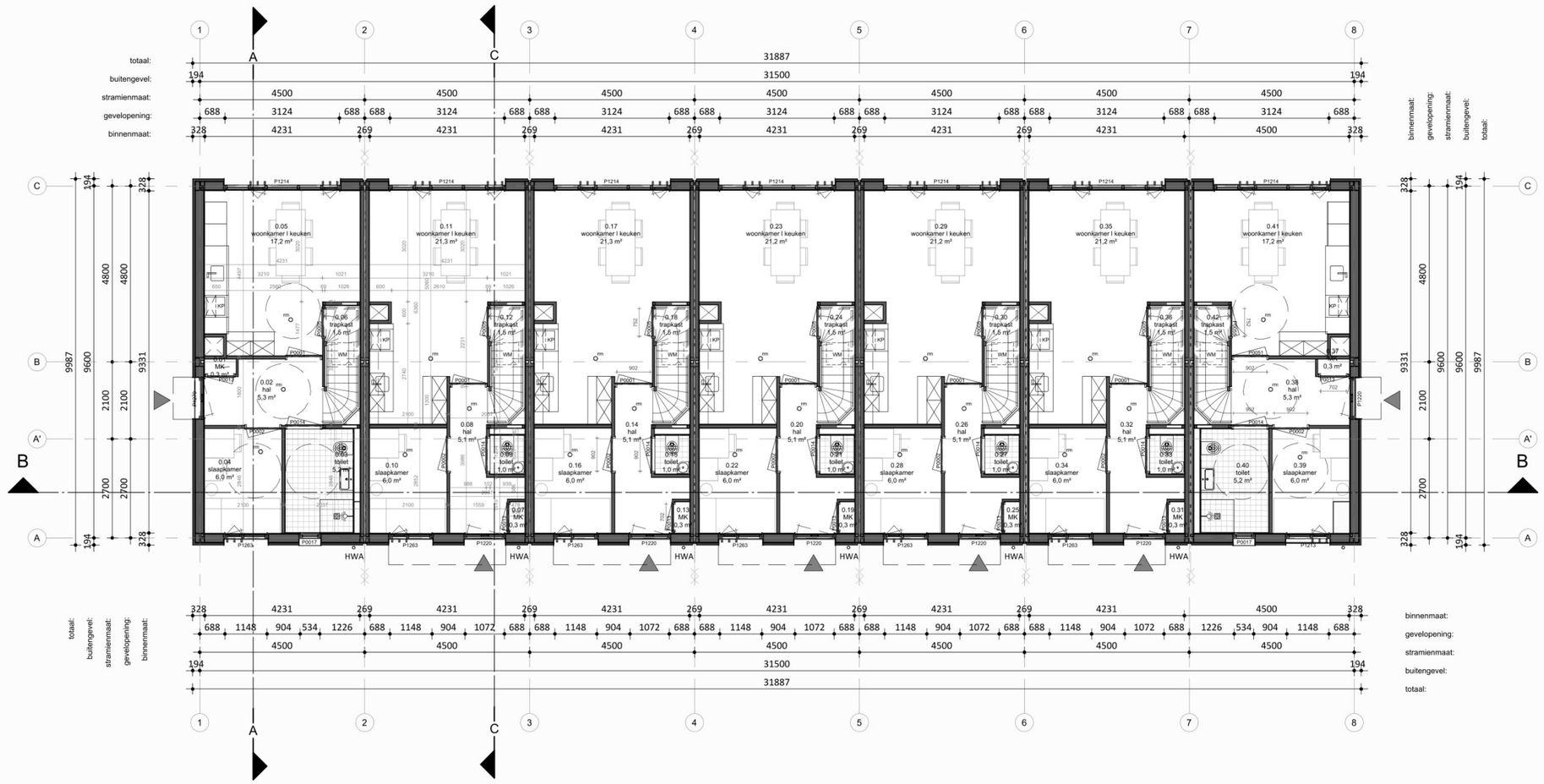
ONDERWERP
Begane grond - blok 2

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-102	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.

BVO totaal: 869,28 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 749,14 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	5x	535.1 m²
Perceel 1.3	107.02 m²	2x	214.04 m²



Nr.	Bouw		
0.01	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.02	verkeersruimte	hal	5,3 m²
0.03	toiletruimte	toilet	5,2 m²
0.04	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.05	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	17,2 m²
0.06	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.07	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.08	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.09	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.10	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.11	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,3 m²
0.12	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.13	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.14	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.15	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.16	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.17	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,3 m²
0.18	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.19	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.20	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.21	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.22	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.23	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,2 m²
0.24	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.25	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.26	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.27	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.28	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.29	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,2 m²
0.30	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.31	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.32	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.33	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.34	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.35	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,2 m²
0.36	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.37	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.38	verkeersruimte	hal	5,3 m²
0.39	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.40	toiletruimte	toilet	5,2 m²
0.41	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	17,2 m²
0.42	opslagruimte	trapkast	1,5 m²

RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

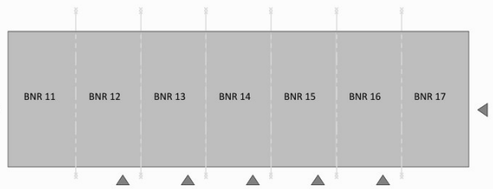
NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
rm Rookmelder (NEN 2555)
1000 Binnenwerkse maatvoering
1000 Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Perspectief



Overzicht begane grond

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

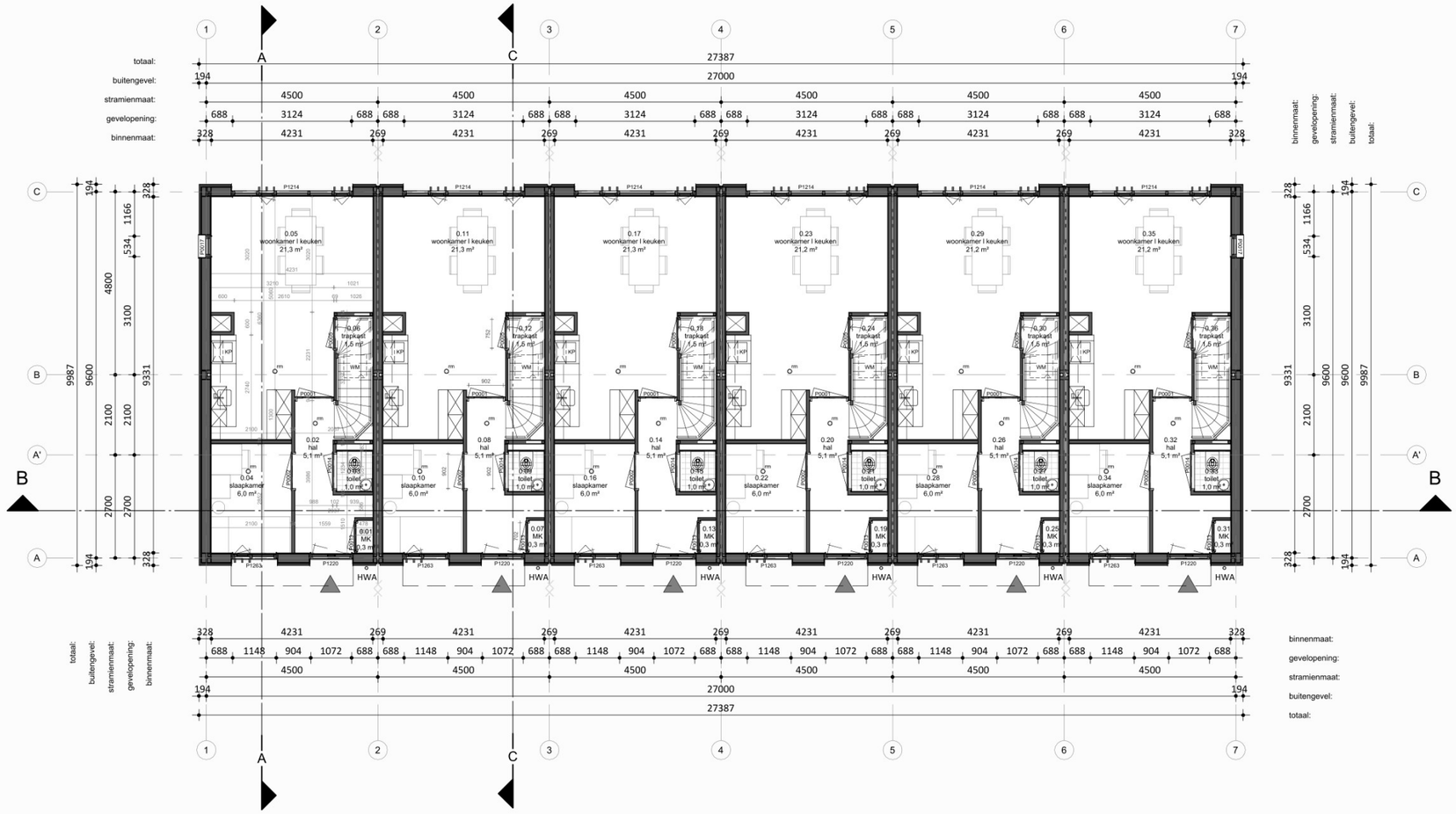
PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Begane grond - blok 3

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-103	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl

Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



Nr.	Bouw		
0.01	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.02	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.03	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.04	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.05	verblijfsruimte	woonkamer I keuken	21,3 m²
0.06	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.07	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.08	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.09	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.10	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.11	verblijfsruimte	woonkamer I keuken	21,3 m²
0.12	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.13	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.14	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.15	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.16	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.17	verblijfsruimte	woonkamer I keuken	21,3 m²
0.18	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.19	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.20	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.21	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.22	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.23	verblijfsruimte	woonkamer I keuken	21,2 m²
0.24	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.25	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.26	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.27	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.28	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.29	verblijfsruimte	woonkamer I keuken	21,2 m²
0.30	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.31	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.32	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.33	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.34	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.35	verblijfsruimte	woonkamer I keuken	21,2 m²
0.36	opslagruimte	trapkast	1,5 m²

BVO totaal: 746,59 m²

Gebruiksoppervlakte totaal: 642,12 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	6x	642.12 m²

RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop — HWA: hemelwaterafvoer

Entree Woning — Rookmelder (NEN 2555)

1000 Binnenwerkse maatvoering — 1000 Dagmaat binnenkozijnen

WTW Gebalanceerde ventilatie — Valbeveiligingskedge

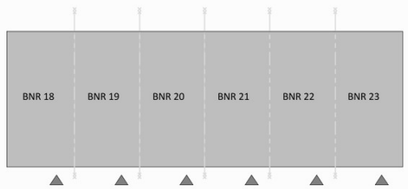
WM Opstelplaats wasmachine — KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Perspectief



Overzicht begane grond

HODES 100 huisvesting jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND 28-08-2025
GEWIJZIGD

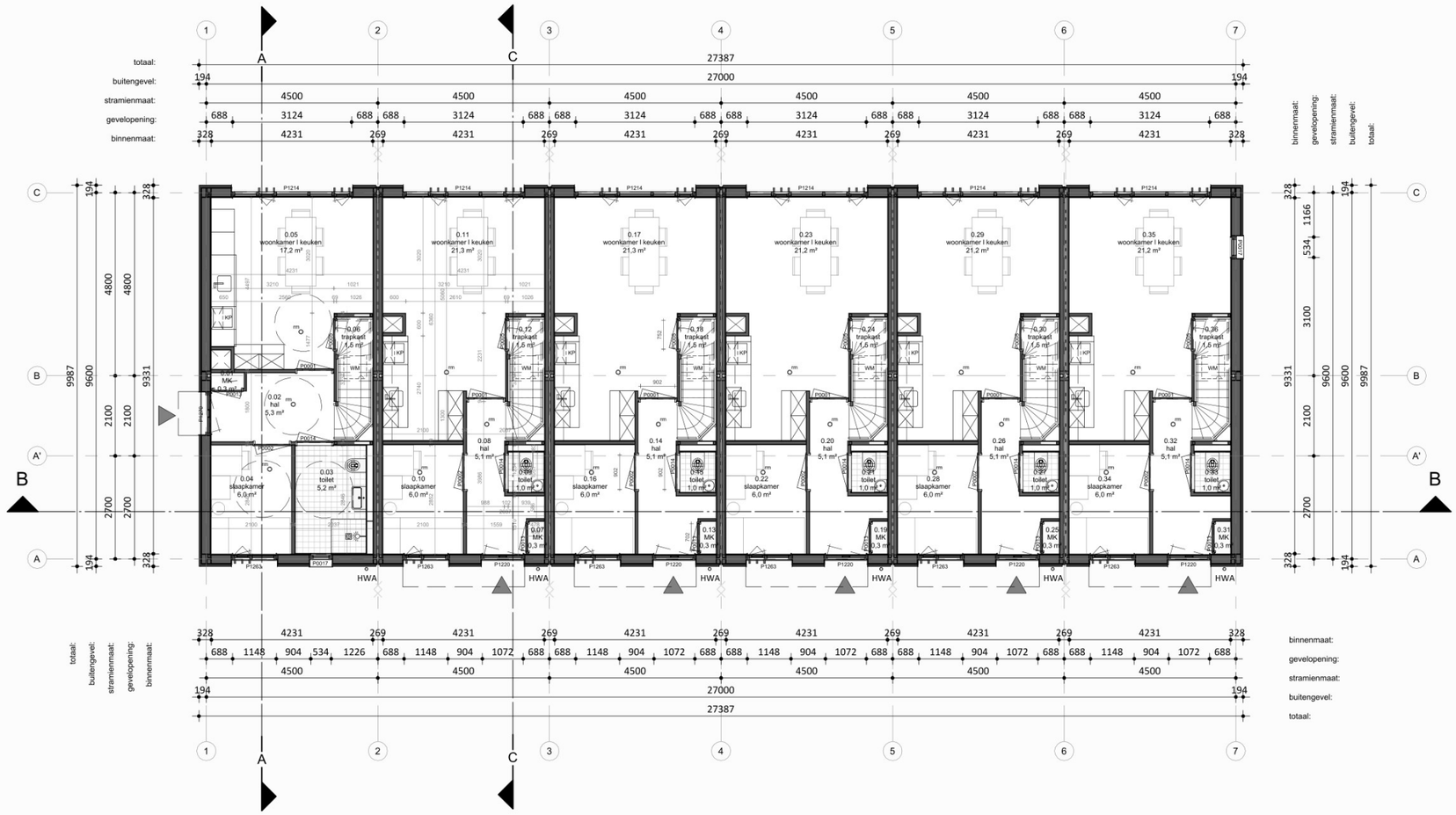
PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Begane grond - blok 4

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-104	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl

Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



Nr.	Bouw		
0.01	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.02	verkeersruimte	hal	5,3 m²
0.03	toiletruimte	toilet	5,2 m²
0.04	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.05	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	17,2 m²
0.06	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.07	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.08	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.09	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.10	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.11	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,3 m²
0.12	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.13	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.14	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.15	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.16	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.17	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,3 m²
0.18	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.19	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.20	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.21	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.22	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.23	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,2 m²
0.24	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.25	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.26	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.27	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.28	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.29	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,2 m²
0.30	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.31	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.32	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.33	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.34	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.35	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,2 m²
0.36	opslagruimte	trapkast	1,5 m²

BVO totaal: 746,59 m²

Gebruiksoppervlakte totaal: 642,12 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	5x	535.1 m²
Perceel 1.3	107.02 m²	1x	107.02 m²

RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

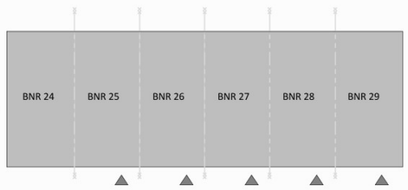
NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
rm Rookmelder (NEN 2555)
1000 Binnenwerkse maatvoering
1000 Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Perspectief



Overzicht begane grond

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND
28-08-2025 J

GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Begane grond - blok 5

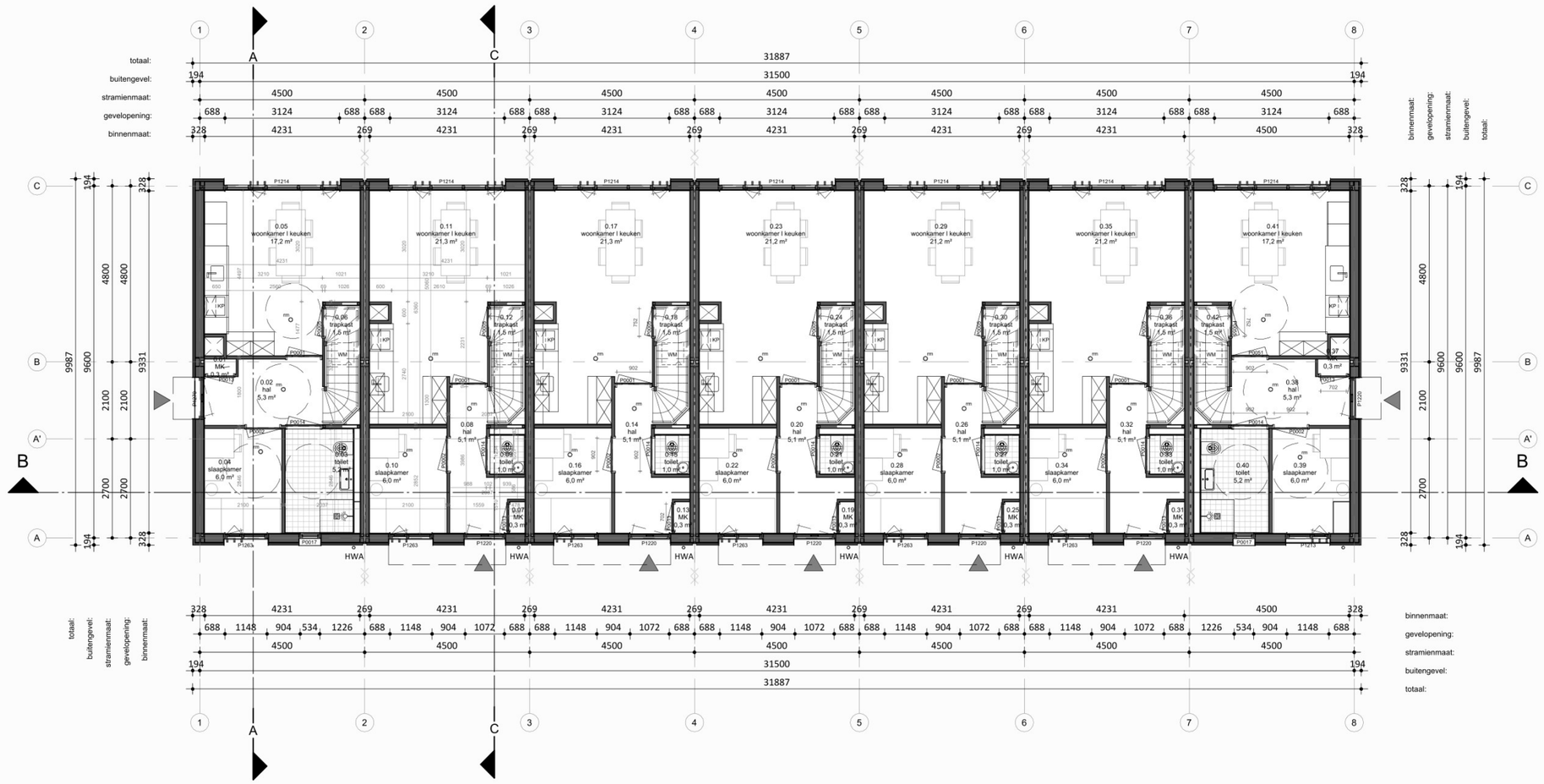
TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-105	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl

Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.

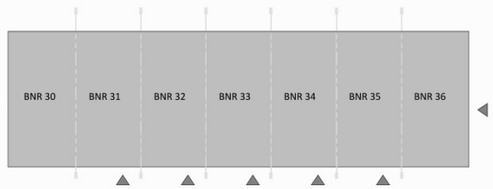
BVO totaal: 869,28 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 749,14 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	5x	535.1 m²
Perceel 1.3	107.02 m²	2x	214.04 m²





Perspectief



Overzicht begane grond

Nr.	Bouw		
0.01	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.02	verkeersruimte	hal	5,3 m²
0.03	toiletruimte	toilet	5,2 m²
0.04	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.05	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	17,2 m²
0.06	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.07	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.08	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.09	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.10	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.11	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,3 m²
0.12	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.13	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.14	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.15	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.16	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.17	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,3 m²
0.18	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.19	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.20	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.21	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.22	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.23	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,2 m²
0.24	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.25	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.26	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.27	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.28	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.29	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,2 m²
0.30	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.31	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.32	verkeersruimte	hal	5,1 m²
0.33	toiletruimte	toilet	1,0 m²
0.34	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.35	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	21,2 m²
0.36	opslagruimte	trapkast	1,5 m²
0.37	technische ruimte	MK	0,3 m²
0.38	verkeersruimte	hal	5,3 m²
0.39	verblijfsruimte	slaapkamer	6,0 m²
0.40	toiletruimte	toilet	5,2 m²
0.41	verblijfsruimte	woonkamer l keuken	17,2 m²
0.42	opslagruimte	trapkast	1,5 m²

RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
rm Rookmelder (NEN 2555)
1000 Binnenwerkse maatvoering
1000 Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

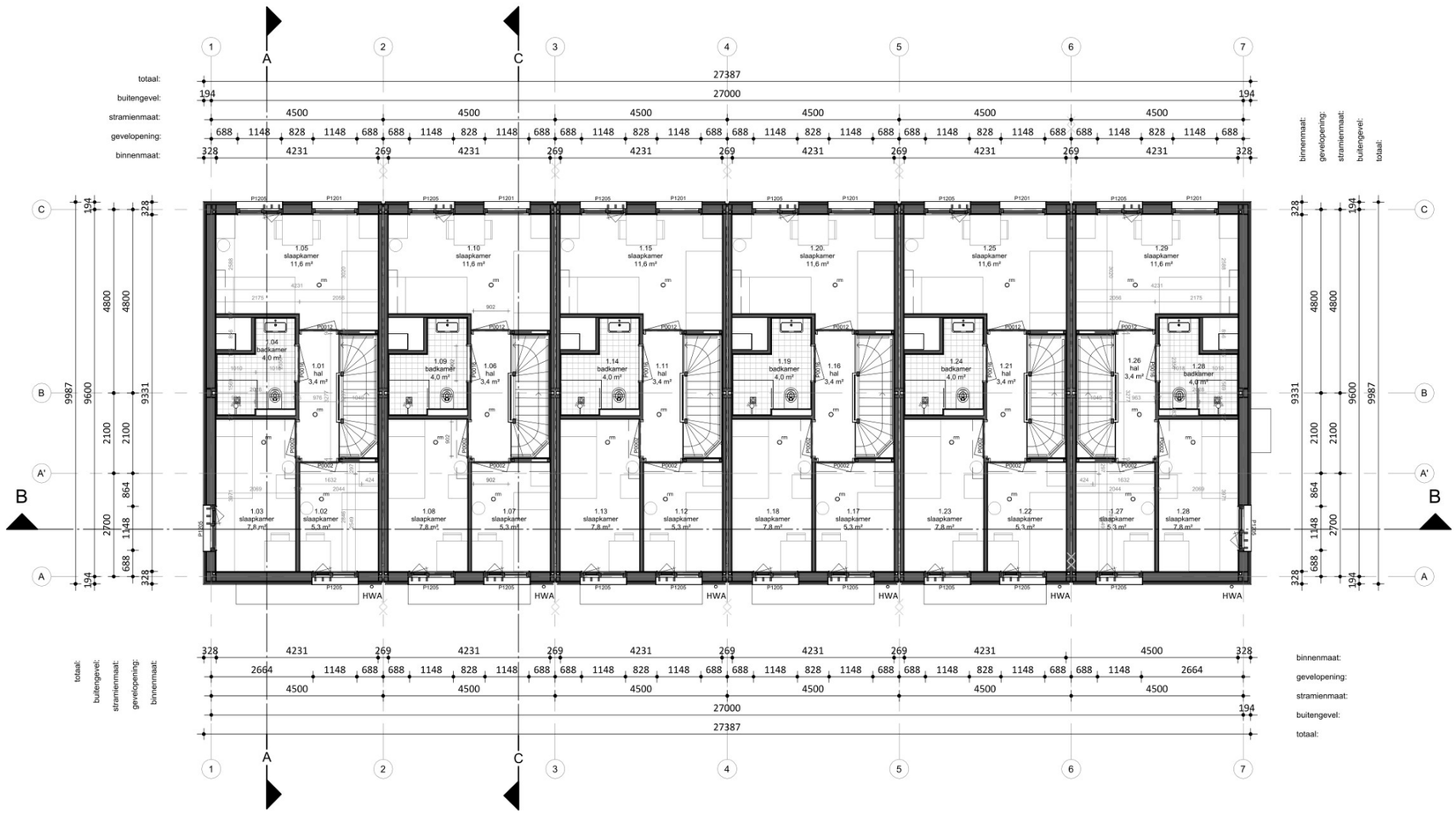
GETEKEND 28-08-2025
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Begane grond - blok 6

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-106	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



Nr	Bouw		
1.01	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.02	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.03	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.04	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.05	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.06	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.07	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.08	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.09	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.10	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.11	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.12	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.13	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.14	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.15	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.16	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.17	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.18	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.19	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.20.	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.21	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.22	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.23	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.24	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.25	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.26	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.27	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.28	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.28	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.29	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²

BVO totaal: 746,59 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 642,12 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	5x	535.1 m²
Perceel 1.3	107.02 m²	1x	107.02 m²

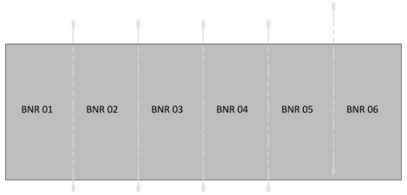
RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
Rookmelder (NEN 2555)
Binnenwerkse maatvoering
Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Overzicht 1ste verdieping

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND
28-08-2025 J

GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Eerste verdieping - blok 1

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-111	A2 (594x420)	1:100	**DEFINITIEF**

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



ruim			
Nr	**Bouw**		
1.01	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.02	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.03	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.04	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.05	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.06	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.07	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.08	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.09	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.10	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.11	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.12	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.13	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.14	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.15	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.16	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.17	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.18	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.19	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.20	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²

BVO totaal: 501,26 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 428 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107 m²	2x	214 m²
Perceel 1.3	107 m²	2x	214 m²

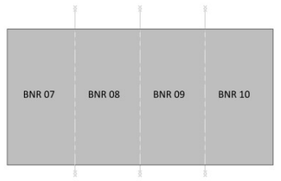
RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
rm Rookmelder (NEN 2555)
1000 Binnenwerkse maatvoering
1000 Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Overzicht 1ste verdieping

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

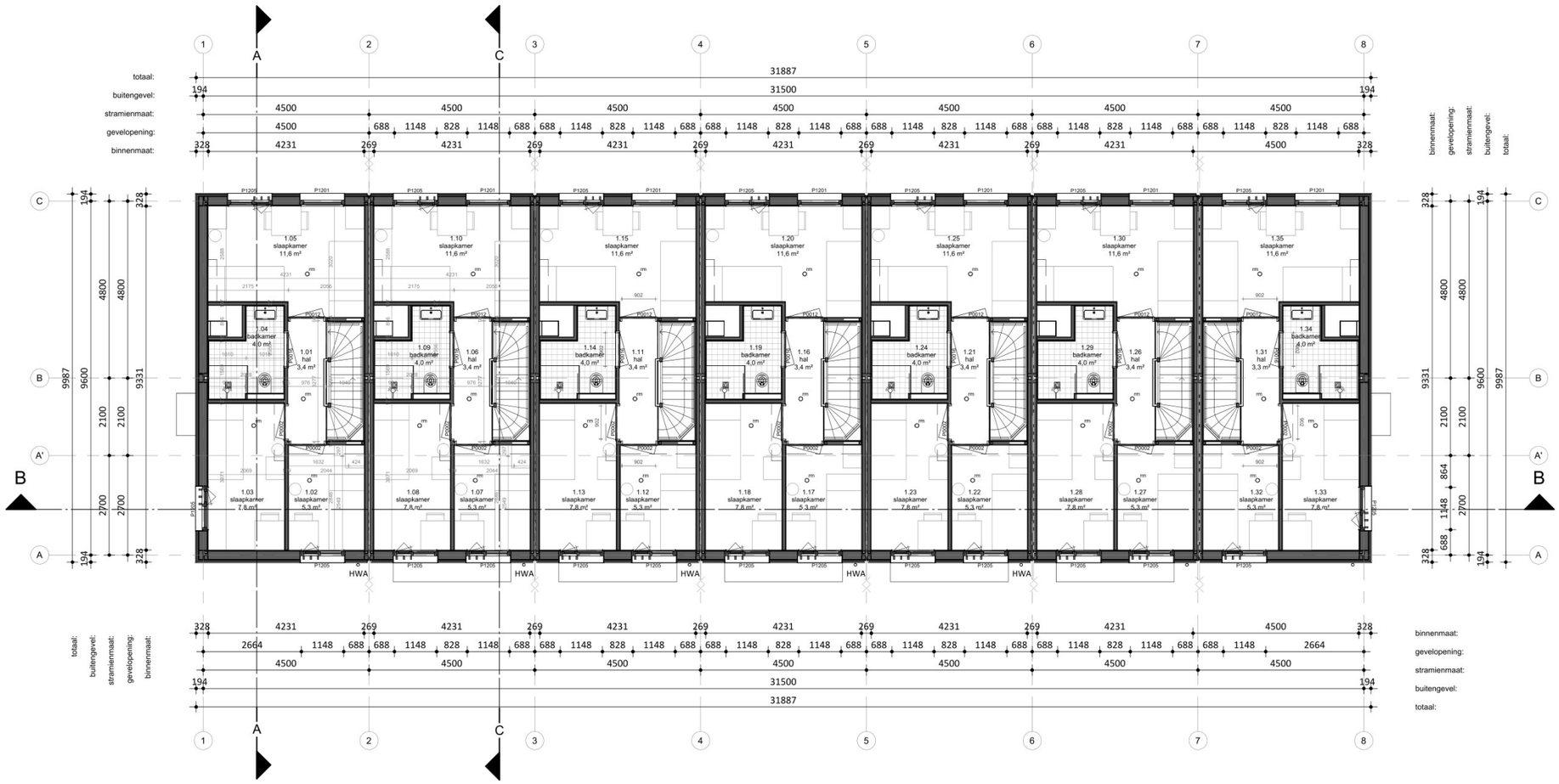
GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Eerste verdieping - blok 2

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-112	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



ruim			
Nr	**Bouw**		
1.01	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.02	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.03	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.04	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.05	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.06	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.07	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.08	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.09	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.10	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.11	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.12	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.13	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.14	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.15	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.16	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.17	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.18	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.19	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.20	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.21	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.22	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.23	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.24	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.25	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.26	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.27	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.28	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.29	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.30	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.31	verkeersruimte	hal	3,3 m²
1.32	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.33	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.34	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.35	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²

BVO totaal: 869,28 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 749,14 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	5x	535.1 m²
Perceel 1.3	107.02 m²	2x	214.04 m²

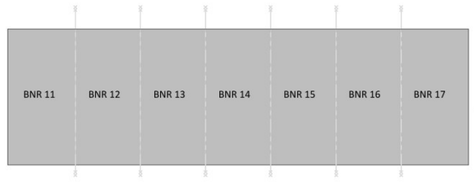
RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
Rookmelder (NEN 2555)
Binnenwerkse maatvoering
Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Overzicht 1ste verdieping

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

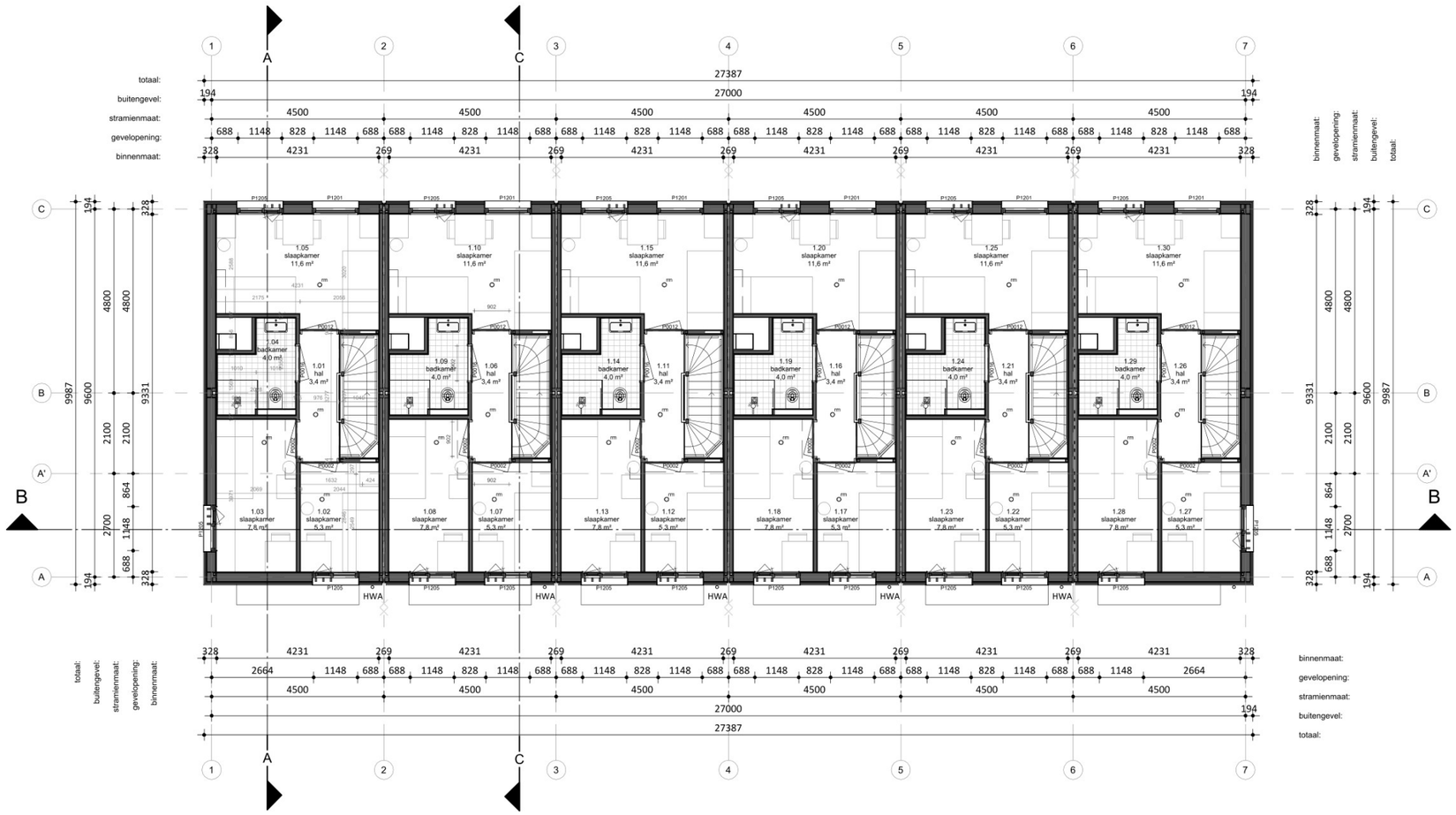
GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Eerste verdieping - blok 3

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-113	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



Nr	Bouw		
1.01	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.02	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.03	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.04	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.05	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.06	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.07	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.08	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.09	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.10	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.11	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.12	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.13	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.14	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.15	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.16	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.17	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.18	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.19	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.20	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.21	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.22	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.23	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.24	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.25	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.26	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.27	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.28	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.29	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.30	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²

BVO totaal: 746,59 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 642,12 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	6x	642.12 m²

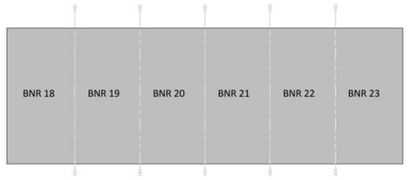
RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
rm Rookmelder (NEN 2555)
1000 Binnenwerkse maatvoering
1000 Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Overzicht 1ste verdieping

HODES 100 huisvesting jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

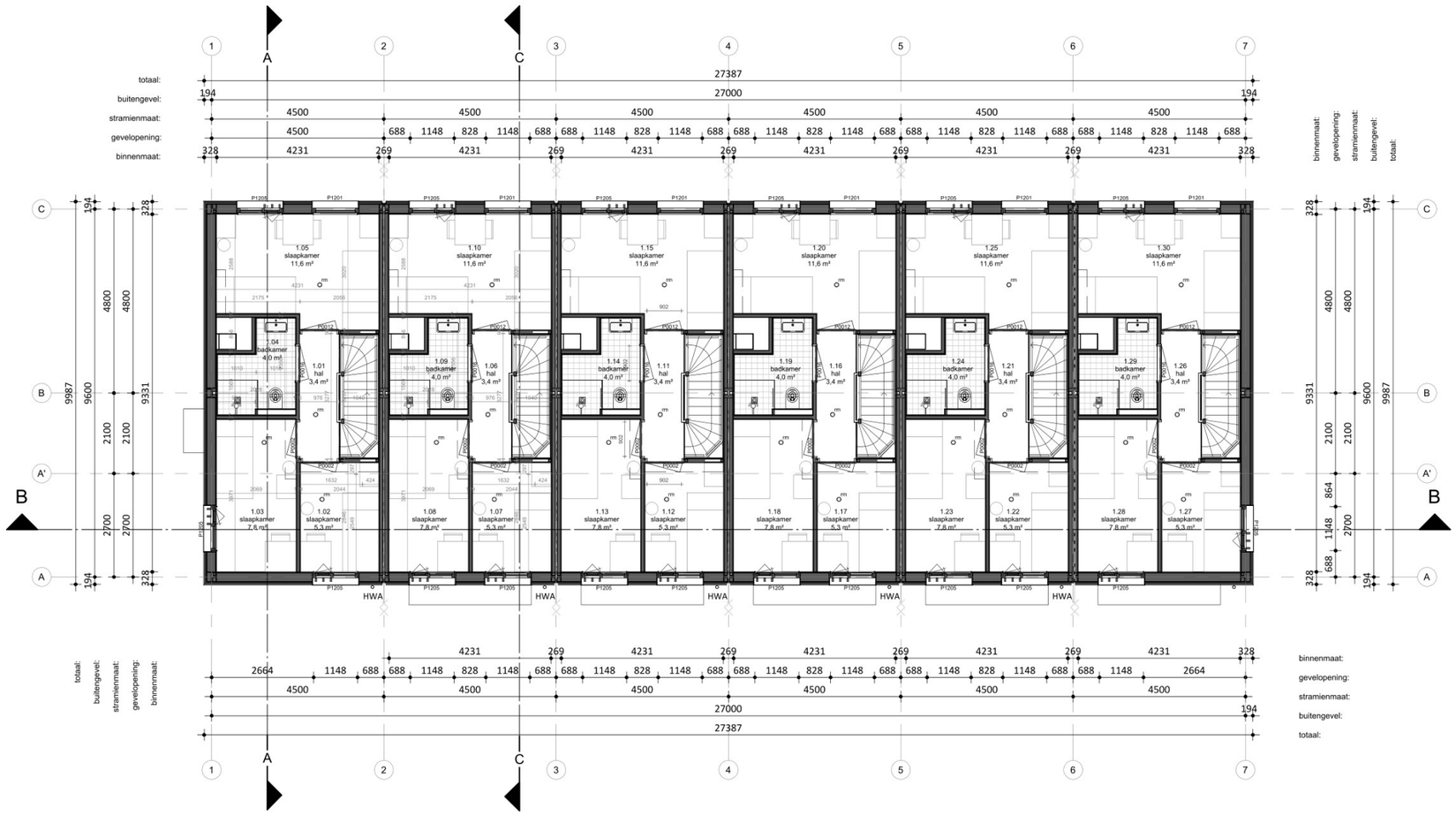
GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Eerste verdieping - blok 4

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-114	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



ruim			
Nr	**Bouw**		
1.01	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.02	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.03	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.04	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.05	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.06	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.07	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.08	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.09	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.10	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.11	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.12	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.13	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.14	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.15	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.16	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.17	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.18	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.19	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.20	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.21	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.22	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.23	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.24	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.25	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.26	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.27	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.28	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.29	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.30	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²

BVO totaal: 746,59 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 642,12 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	5x	535.1 m²
Perceel 1.3	107.02 m²	1x	107.02 m²

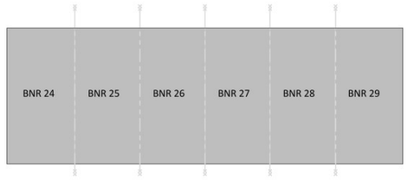
RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
Rookmelder (NEN 2555)
Binnenwerkse maatvoering
Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Overzicht 1ste verdieping

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

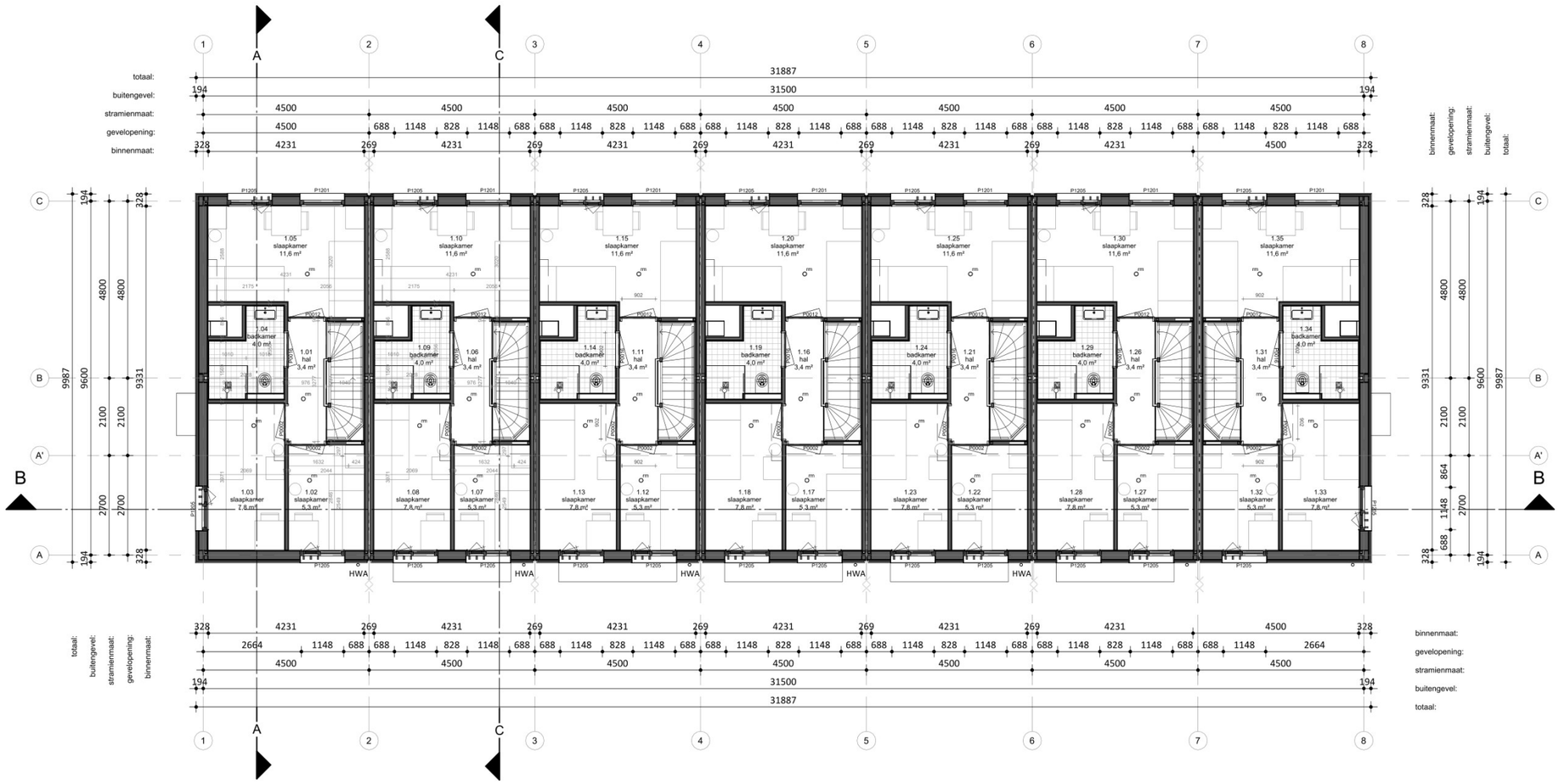
GETEKEND
28-08-2025
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Eerste verdieping - blok 5

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-115	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



ruim			
Nr	**Bouv**		
1.01	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.02	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.03	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.04	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.05	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.06	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.07	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.08	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.09	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.10	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.11	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.12	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.13	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.14	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.15	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.16	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.17	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.18	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.19	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.20	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.21	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.22	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.23	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.24	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.25	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.26	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.27	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.28	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.29	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.30	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²
1.31	verkeersruimte	hal	3,4 m²
1.32	verblijfsruimte	slaapkamer	5,3 m²
1.33	verblijfsruimte	slaapkamer	7,8 m²
1.34	badruimte	badkamer	4,0 m²
1.35	verblijfsruimte	slaapkamer	11,6 m²

BVO totaal: 869,28 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 749,14 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	5x	535.1 m²
Perceel 1.3	107.02 m²	2x	214.04 m²

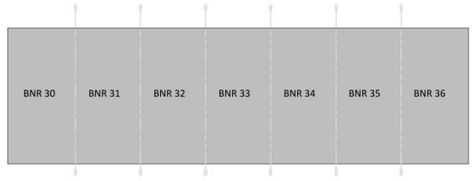
RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
Rookmelder (NEN 2555)
Binnenwerkse maatvoering
Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Overzicht 1ste verdieping

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

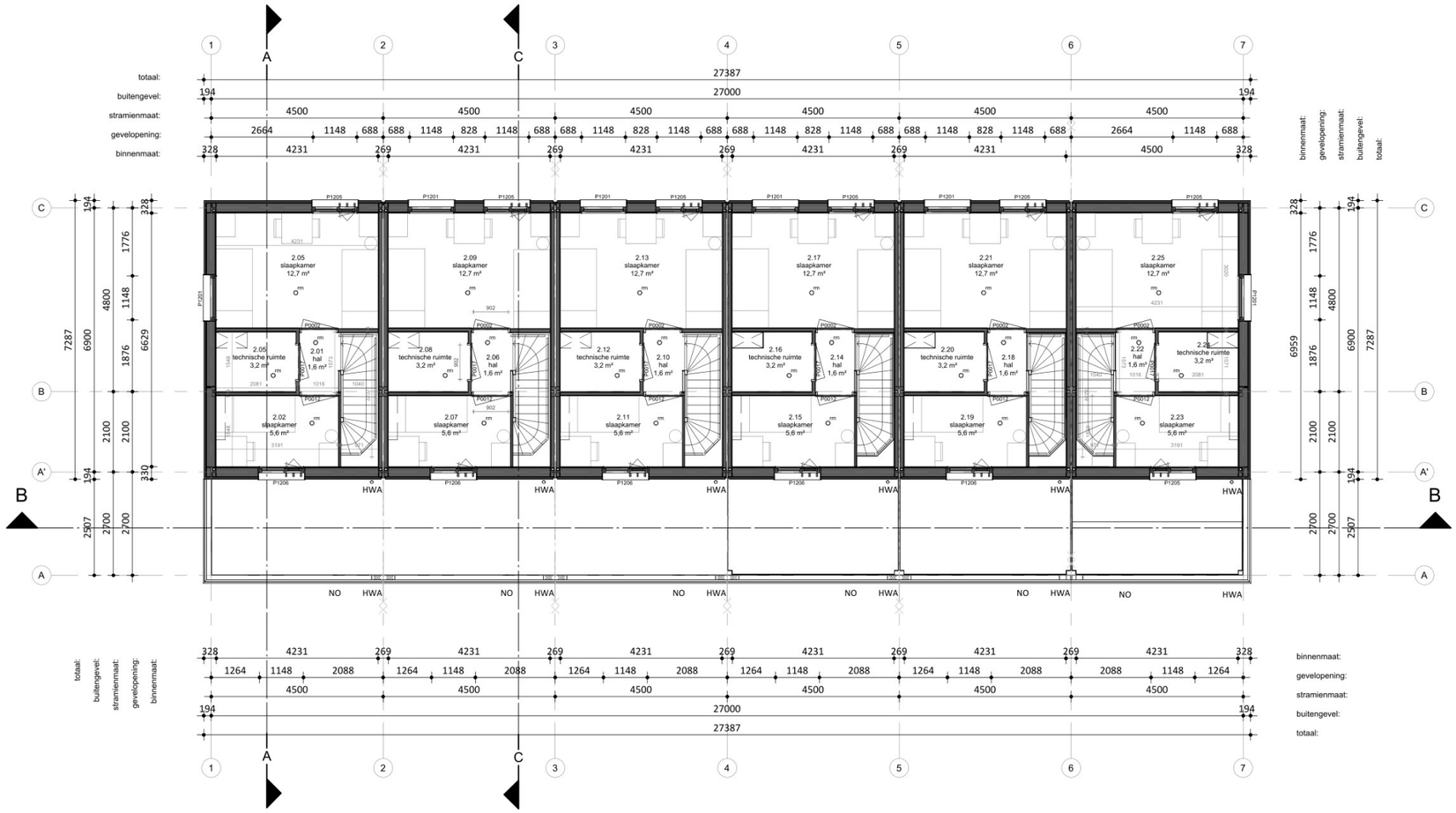
GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Eerste verdieping - blok 6

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-116	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



ruimt			
Nr	**Bouv**		
2.01	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.02	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.05	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.05	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.06	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.07	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.08	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.09	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.10	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.11	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.12	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.13	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.14	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.15	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.16	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.17	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.18	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.19	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.20	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.21	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.22	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.23	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.24	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.25	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²

BVO totaal: 746,59 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 642,12 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	5x	535.1 m²
Perceel 1.3	107.02 m²	1x	107.02 m²

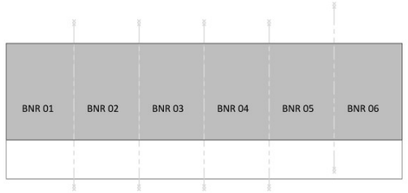
RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
rm Rookmelder (NEN 2555)
1000 Binnenwerkse maatvoering
1000 Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Overzicht 2e verdieping

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

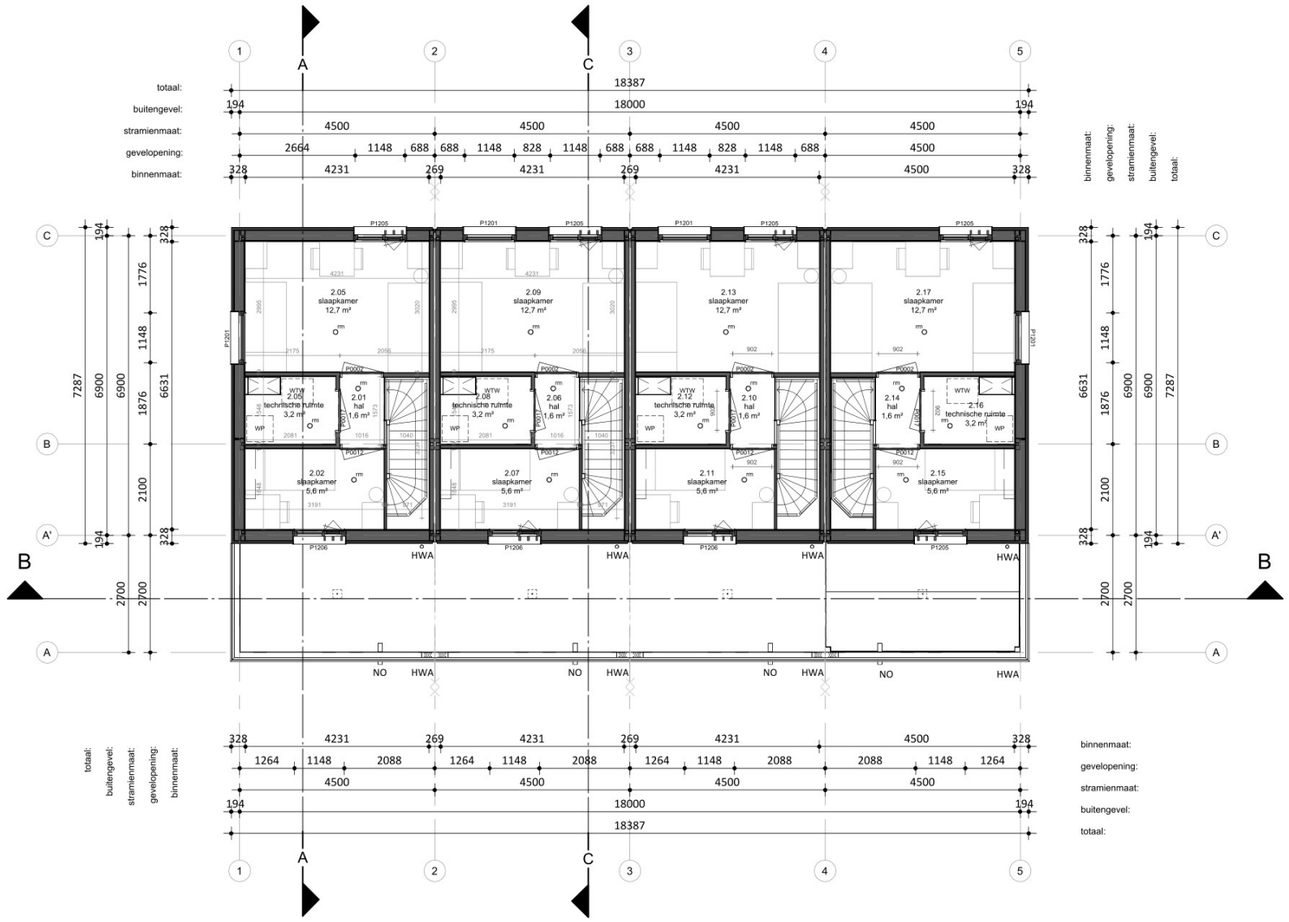
PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Tweede verdieping - blok 1

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-121	A2 (594x420)	1:100	DEFINITIEF

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.

Figuur 2.14 - Gebruikte tekeningen
Blok 2, tweede verdieping



ruimt			
Nr	**Bouv**		
2.01	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.02	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.05	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.05	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.06	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.07	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.08	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.09	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.10	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.11	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.12	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.13	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.14	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.15	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.16	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.17	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²

BVO totaal: 501,26 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 428 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107 m²	2x	214 m²
Perceel 1.3	107 m²	2x	214 m²

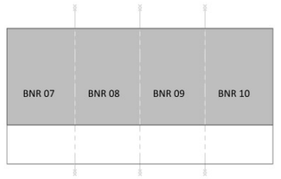
RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
rm Rookmelder (NEN 2555)
1000 Binnenwerkse maatvoering
1000 Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Overzicht 2e verdieping

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND
28-08-2025 J
GEWIJZIGD

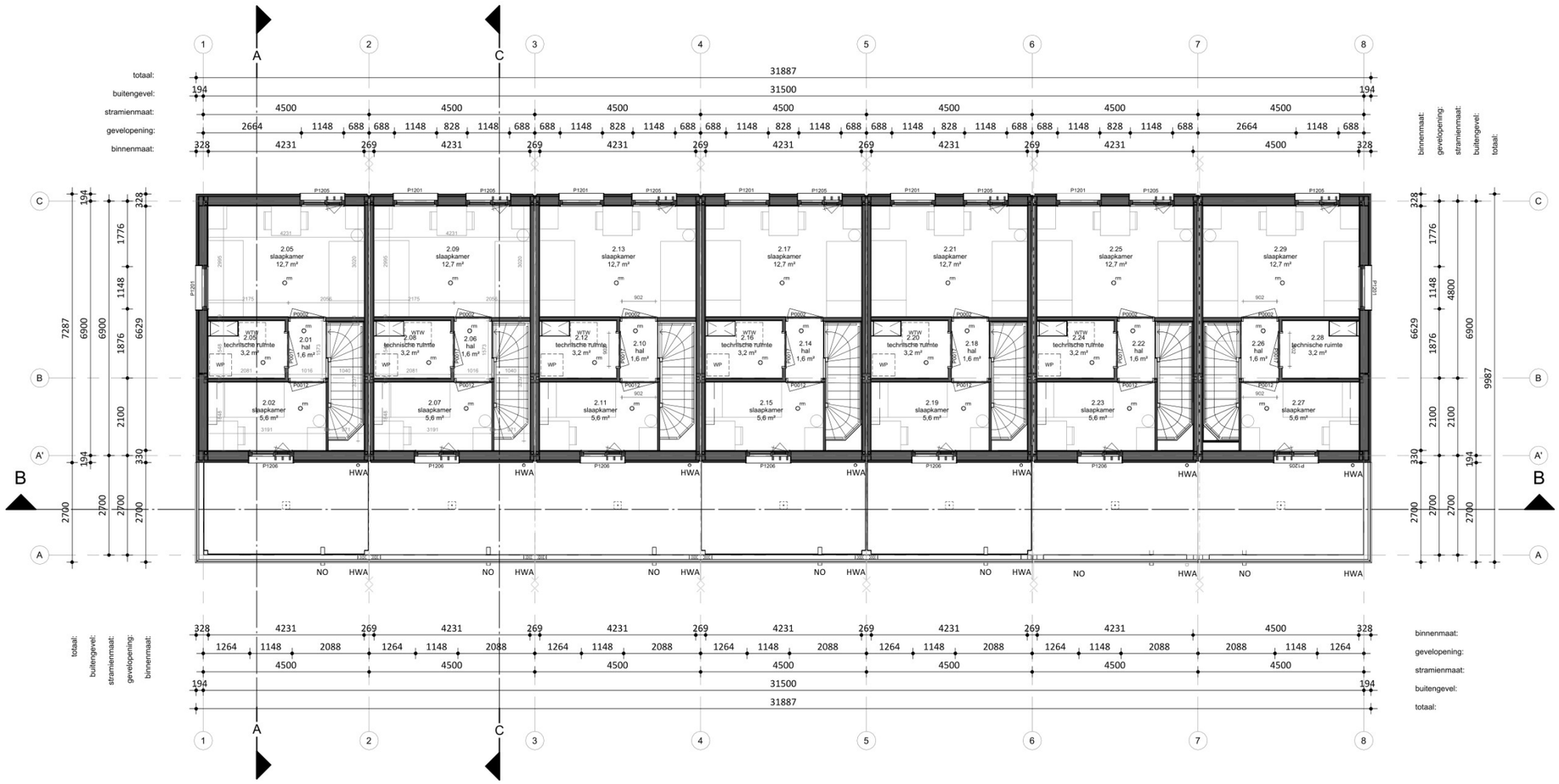
ONDERWERP
Tweede verdieping - blok 2

PROJECTNUMMER
001907

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-122	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl

Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



ruimt			
Nr	**Bouv**		
2.01	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.02	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.05	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.05	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.06	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.07	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.08	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.09	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.10	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.11	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.12	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.13	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.14	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.15	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.16	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.17	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.18	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.19	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.20	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.21	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.22	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.23	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.24	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.25	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.26	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.27	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.28	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.29	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²

BVO totaal: 869,28 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 749,14 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	5x	535.1 m²
Perceel 1.3	107.02 m²	2x	214.04 m²

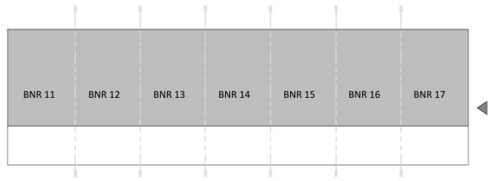
RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
rm Rookmelder (NEN 2555)
1000 Binnenwerkse maatvoering
1000 Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Overzicht 2e verdieping

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

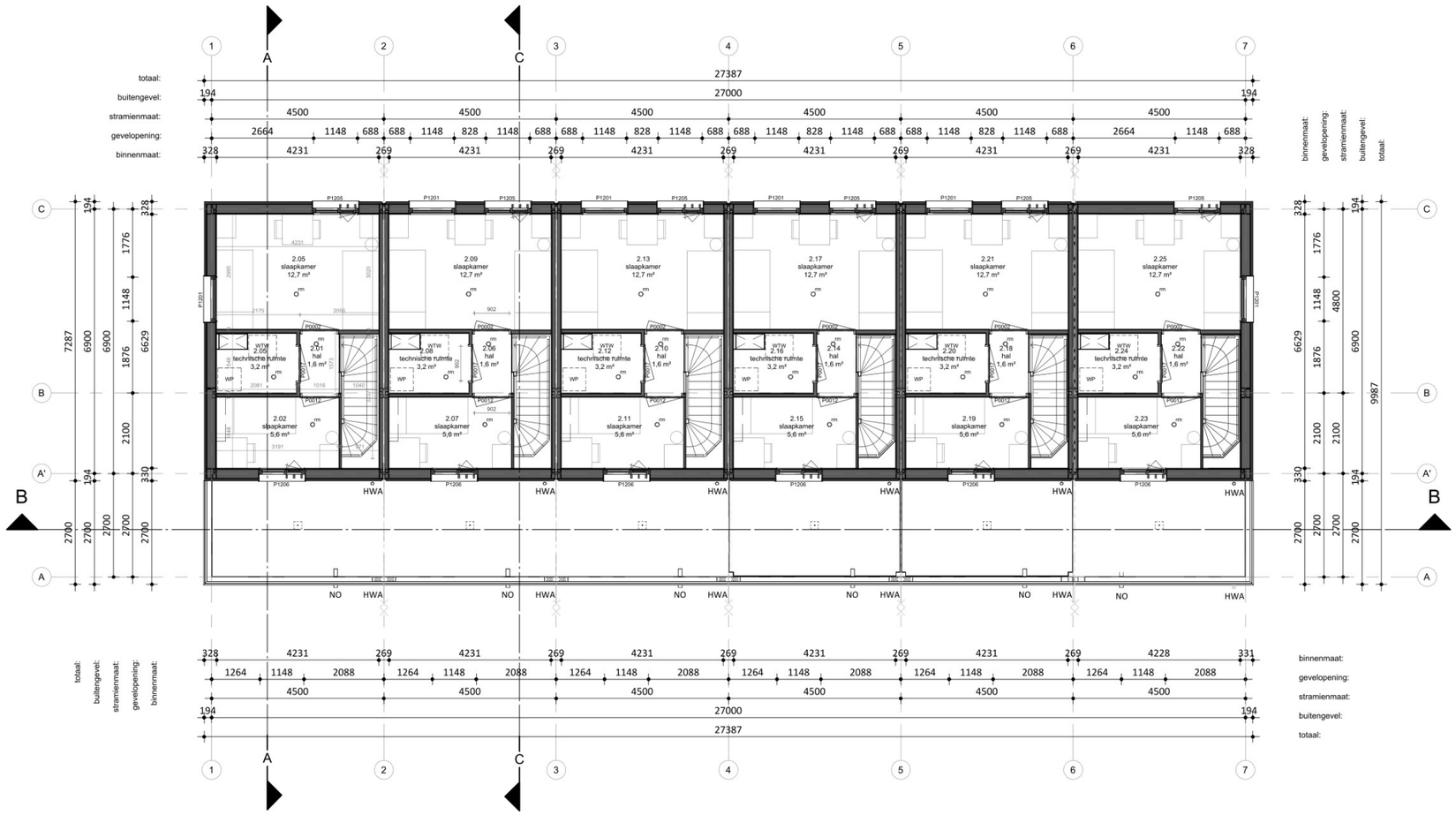
GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Tweede verdieping - blok 3

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-123	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



ruimt			
Nr	**Bouv**		
2.01	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.02	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.05	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.05	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.06	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.07	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.08	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.09	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.10	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.11	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.12	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.13	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.14	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.15	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.16	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.17	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.18	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.19	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.20	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.21	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.22	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.23	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.24	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.25	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²

BVO totaal: 746,59 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 642,12 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	6x	642.12 m²

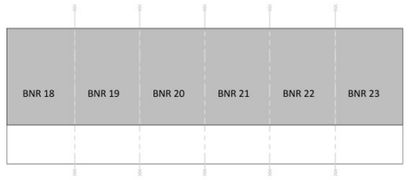
RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
Rookmelder (NEN 2555)
Binnenwerkse maatvoering
Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Overzicht 2e verdieping

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

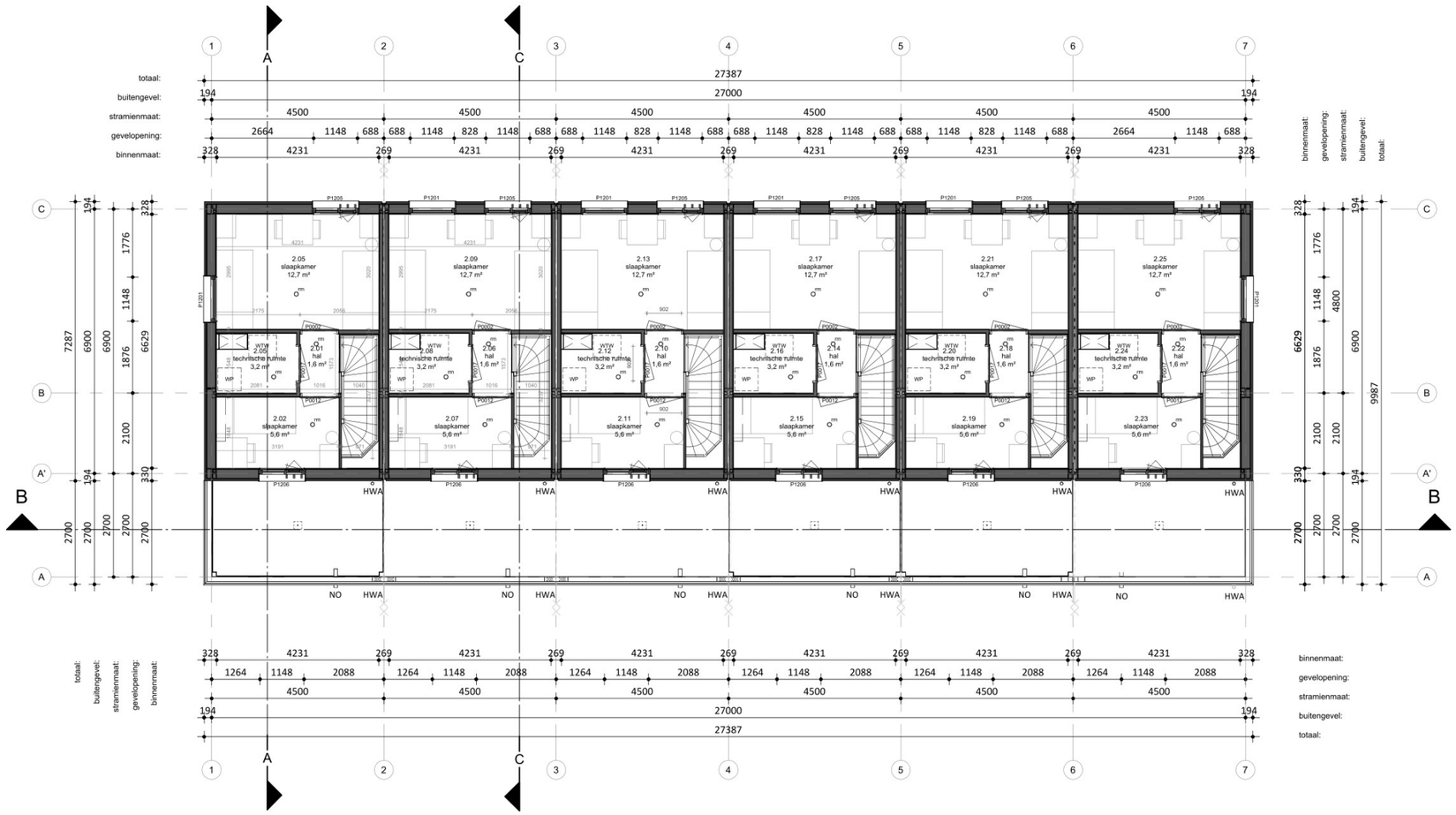
GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Tweede verdieping - blok 4

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-124	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



ruimt			
Nr	**Bouv**		
2.01	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.02	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.05	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.05	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.06	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.07	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.08	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.09	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.10	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.11	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.12	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.13	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.14	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.15	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.16	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.17	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.18	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.19	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.20	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.21	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.22	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.23	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.24	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.25	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²

BVO totaal: 746,59 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 642,12 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	5x	535.1 m²
Perceel 1.3	107.02 m²	1x	107.02 m²

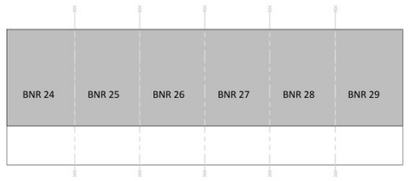
RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
Rookmelder (NEN 2555)
Binnenwerkse maatvoering
Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Overzicht 2e verdieping

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

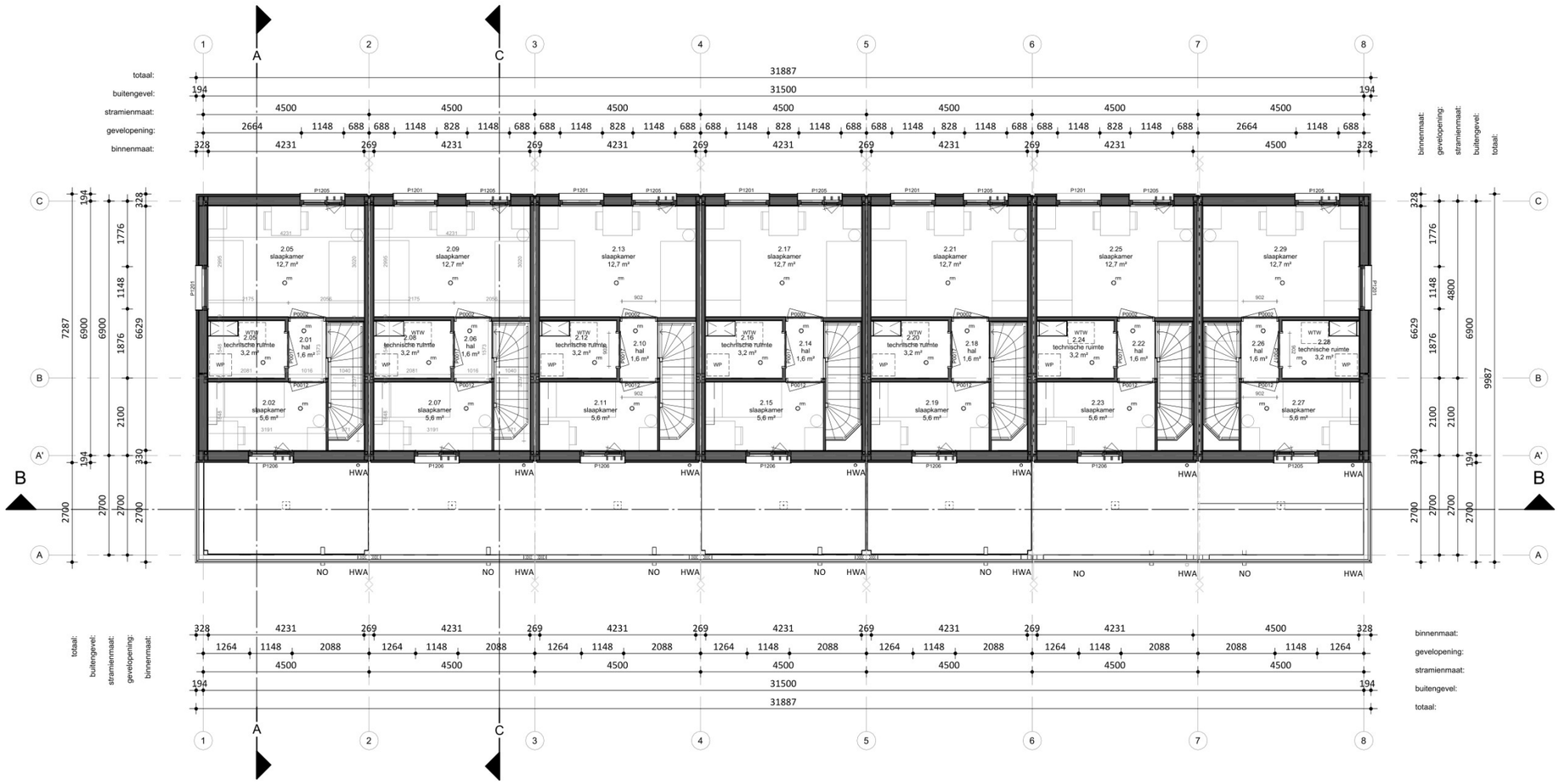
GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Tweede verdieping - blok 5

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-125	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



ruimt			
Nr	**Bouv**		
2.01	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.02	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.05	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.05	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.06	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.07	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.08	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.09	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.10	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.11	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.12	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.13	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.14	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.15	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.16	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.17	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.18	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.19	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.20	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.21	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.22	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.23	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.24	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.25	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²
2.26	verkeersruimte	hal	1,6 m²
2.27	verblijfsruimte	slaapkamer	5,6 m²
2.28	technische ruimte	technische ruimte	3,2 m²
2.29	verblijfsruimte	slaapkamer	12,7 m²

BVO totaal: 869,28 m²
Gebruiksoppervlakte totaal: 749,14 m²

Woningtype:	Woning:		Totaal:
Perceel 1.2	107.02 m²	5x	535.1 m²
Perceel 1.3	107.02 m²	2x	214.04 m²

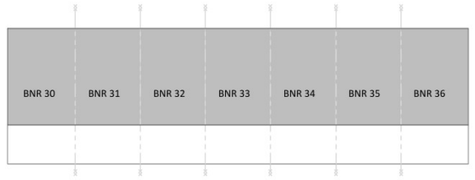
RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
rm Rookmelder (NEN 2555)
1000 Binnenwerkse maatvoering
1000 Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200



Overzicht 2e verdieping

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

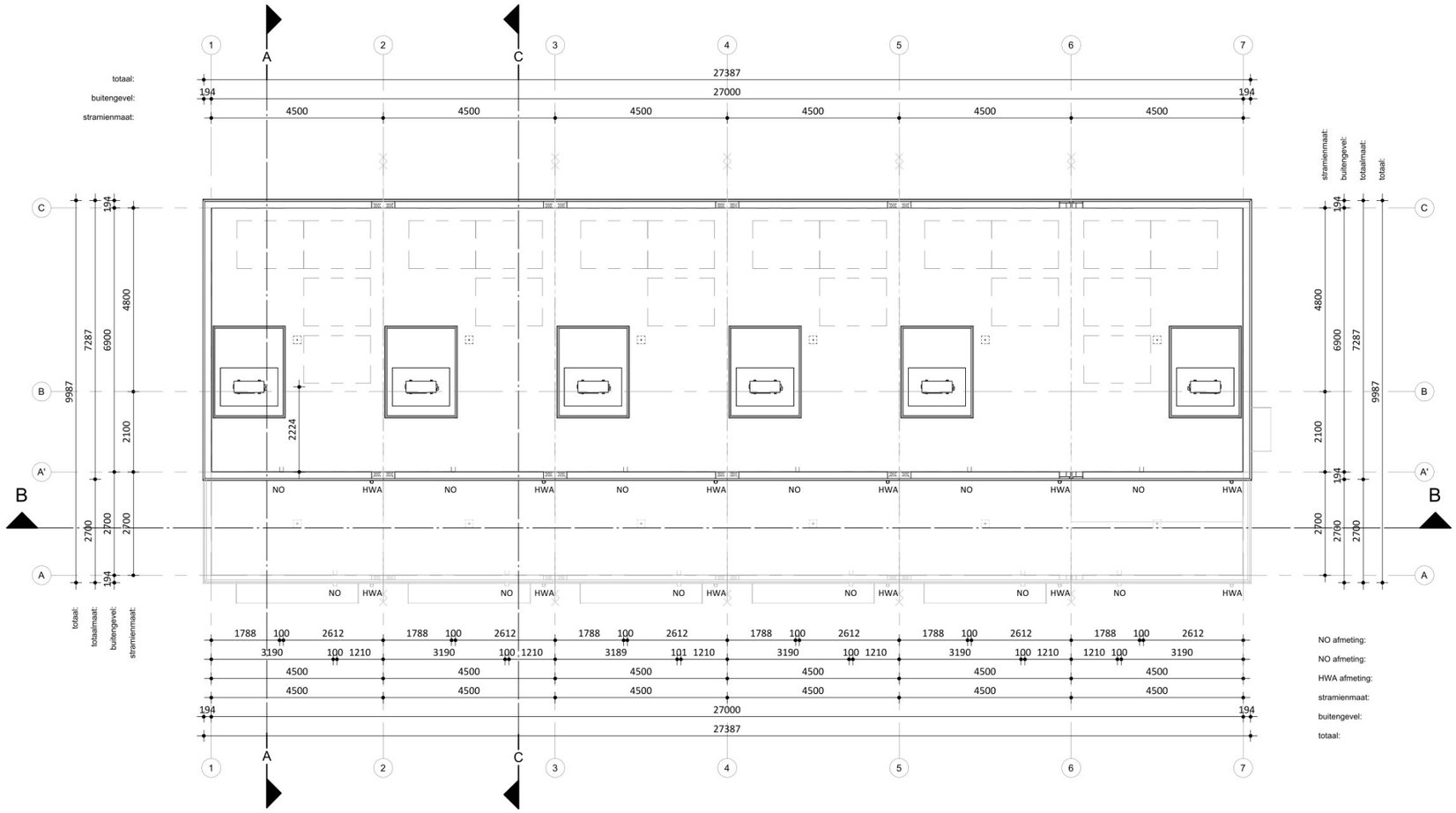
GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Tweede verdieping - blok 6

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-126	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
Rookmelder (NEN 2555)
Binnenwerkse maatvoering
Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

LEGPLAN PV INDICATIEF

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

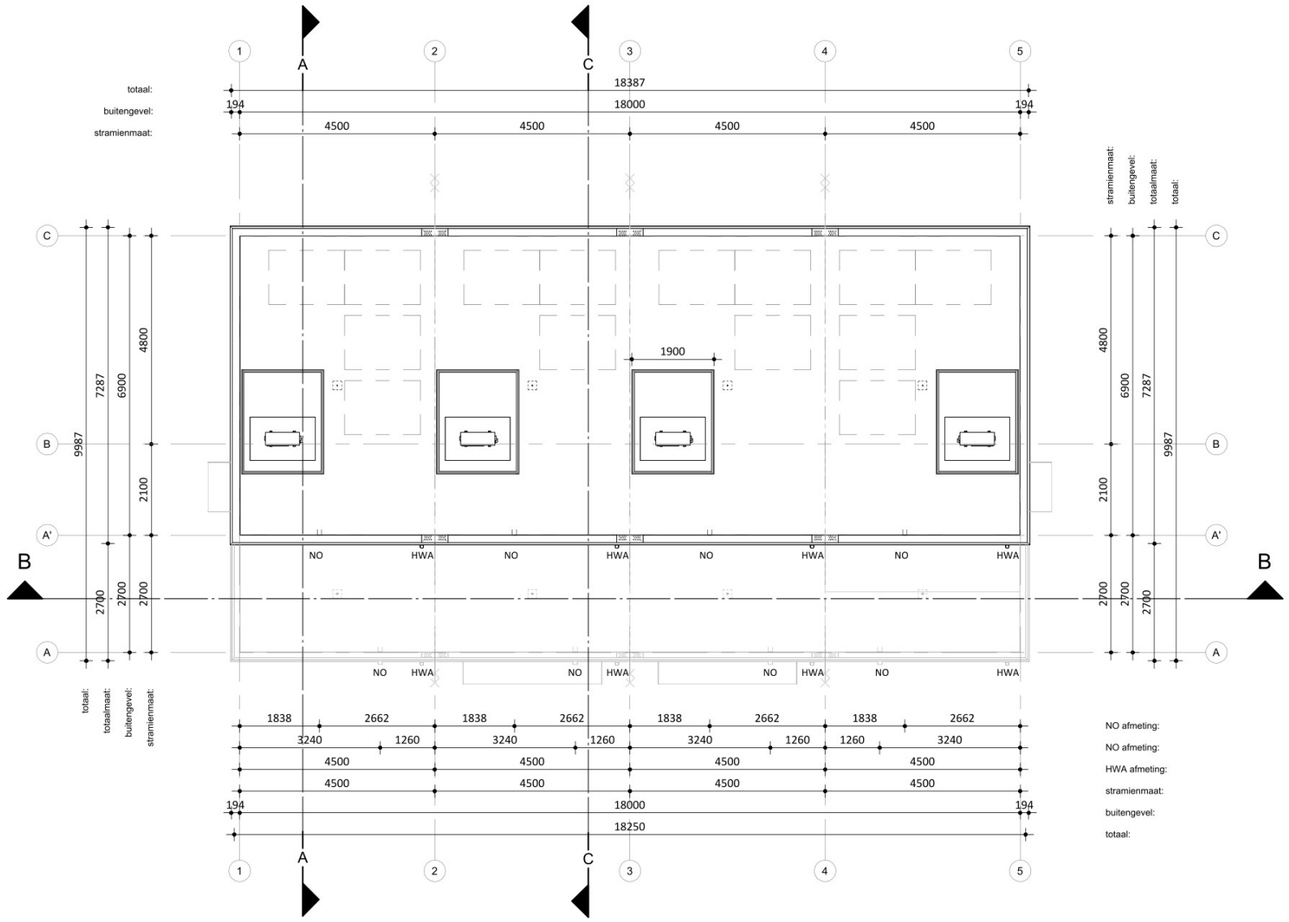
GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Daktekening - blok 1

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-131	A2 (594x420)	1:100	DEFINITIEF

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
Rookmelder (NEN 2555)
Binnenwerkse maatvoering
Dagmaat binnenkozijnen
Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

LEGPLAN PV INDICATIEF

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

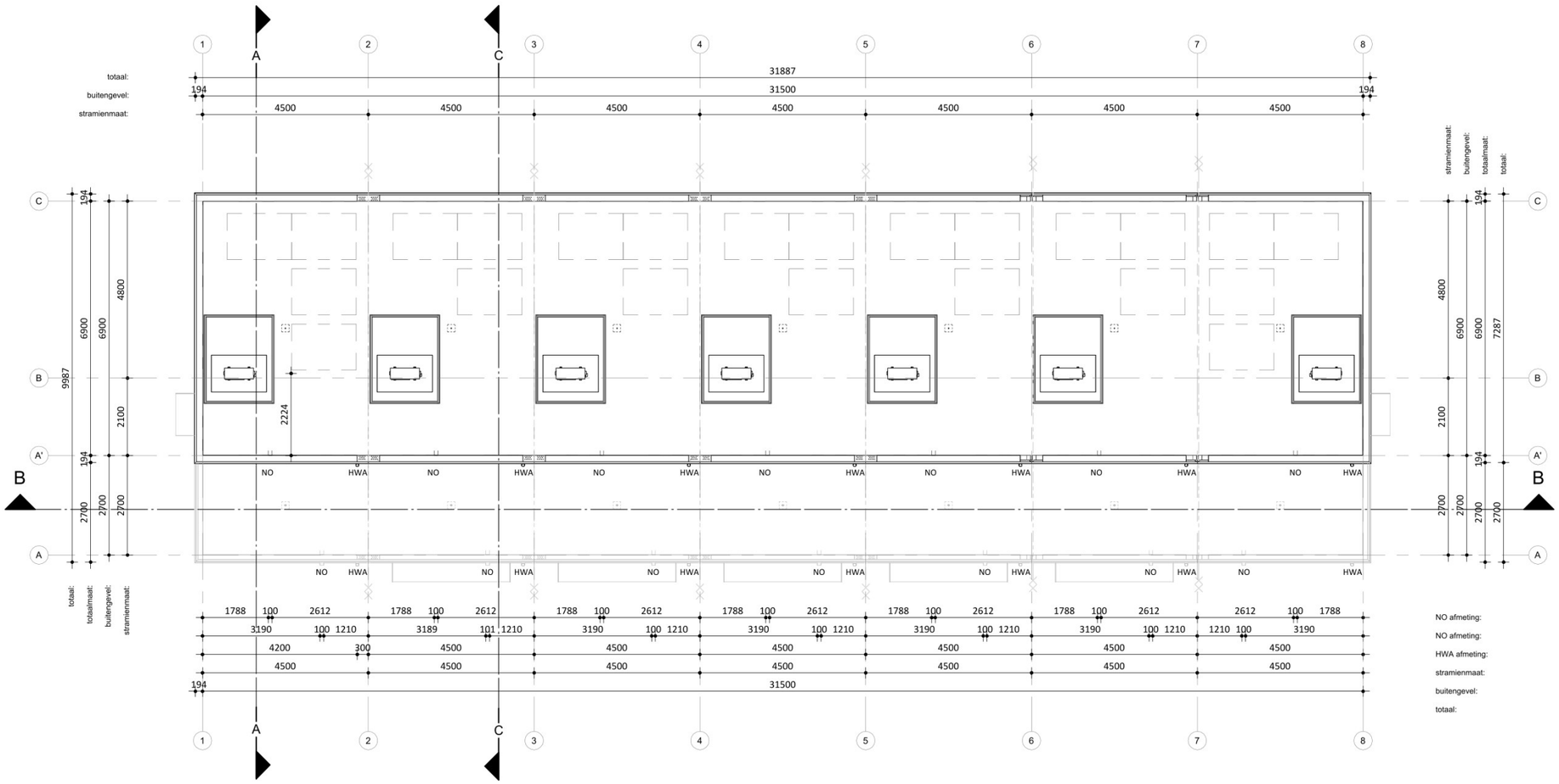
GETEKEND
28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Daktekening - blok 2

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-132	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
rm Rookmelder (NEN 2555)
1000 Binnenwerkse maatvoering
1000 Dagmaat binnenkozijnen
WTW Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM Opstelplaats wasmachine
KP Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

LEGPLAN PV INDICATIEF

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

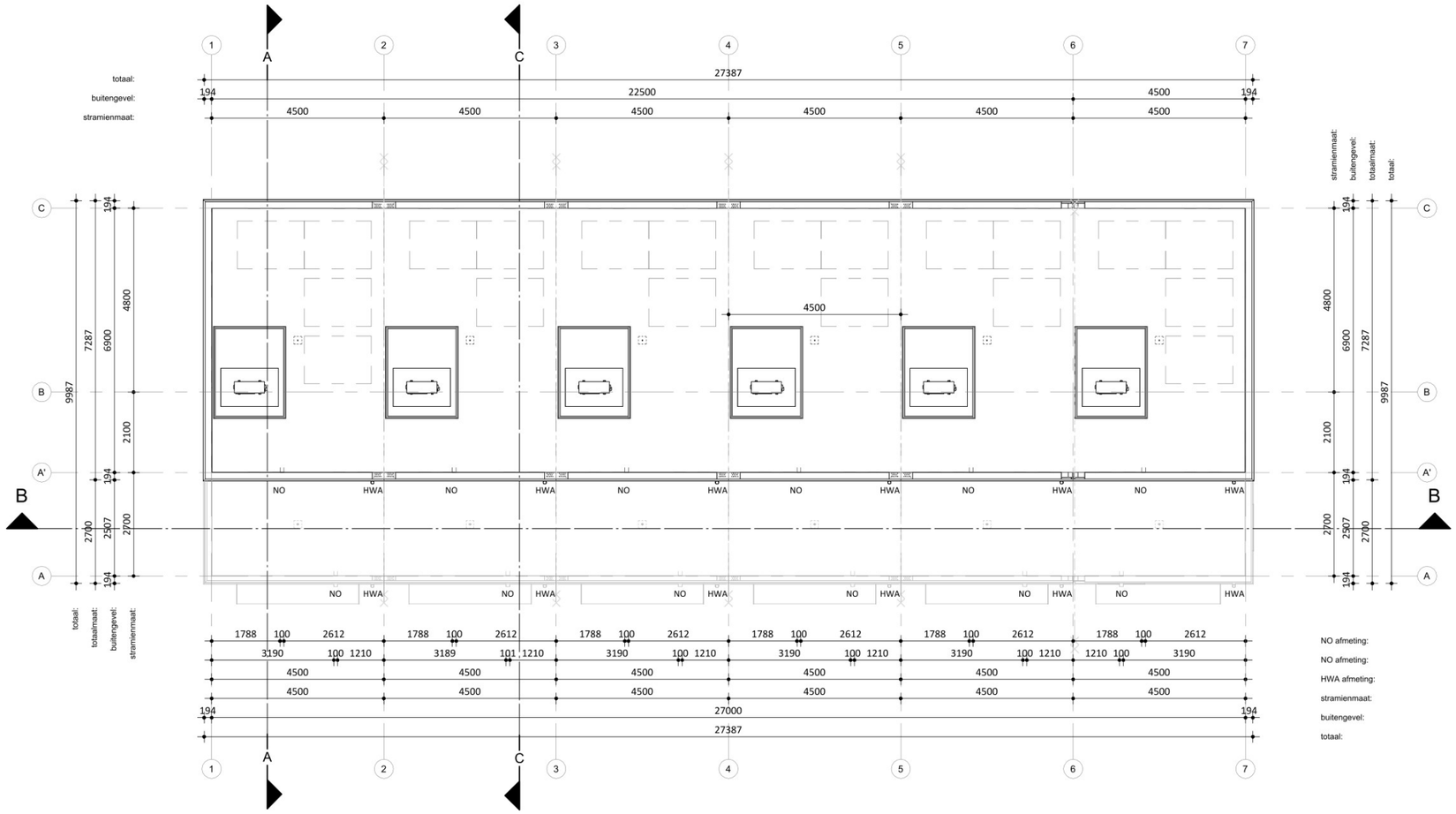
GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Daktekening - blok 3

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-133	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer

Entree Woning
Rookmelder (NEN 2555)
Binnenwerkse maatvoering
Dagmaat binnenkozijnen
WTW — Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM — Opstelplaats wasmachine
KP — Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

LEGPLAN PV INDICATIEF

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

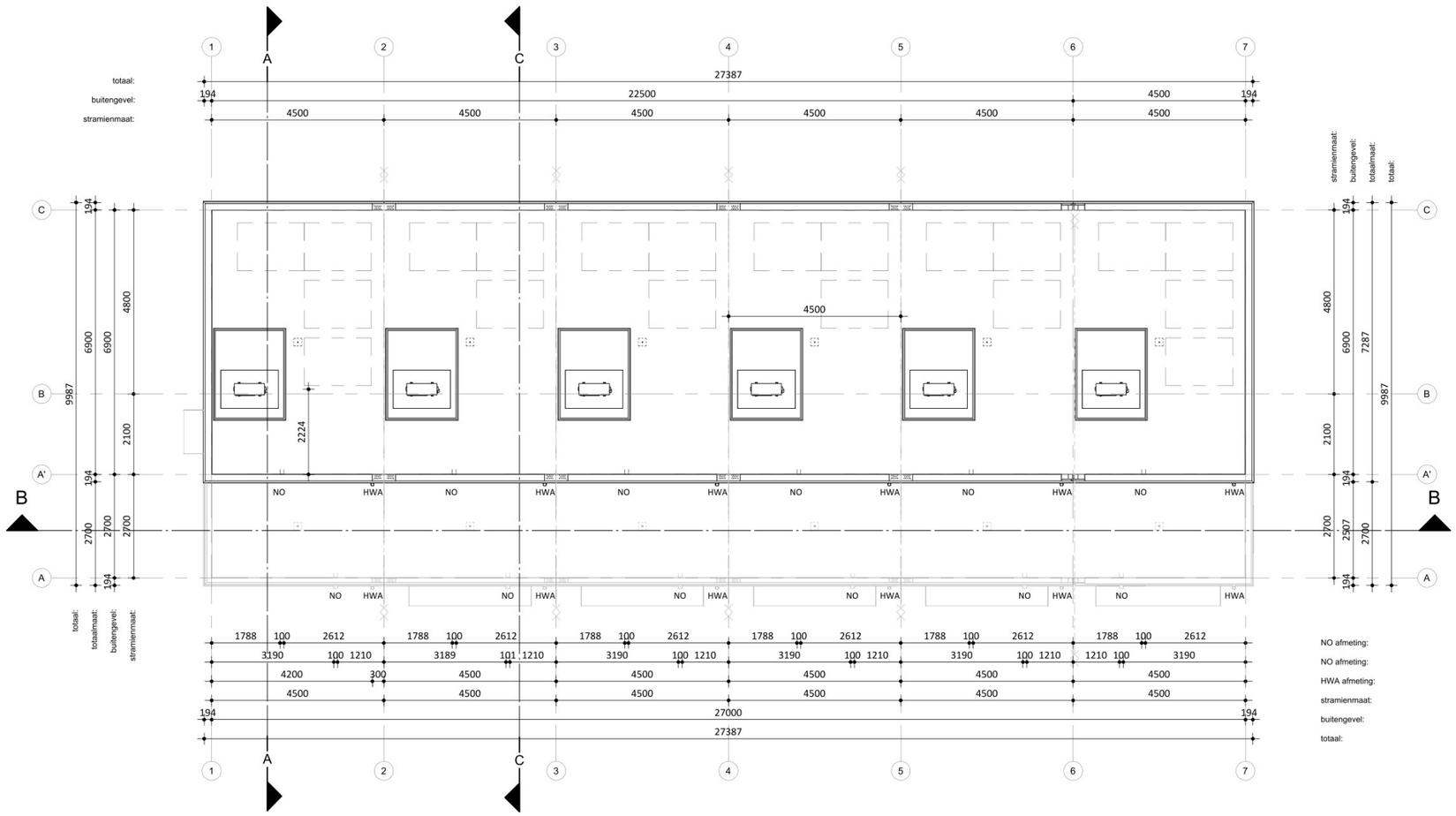
GETEKEND
28-08-2025
GEWIJZIGD

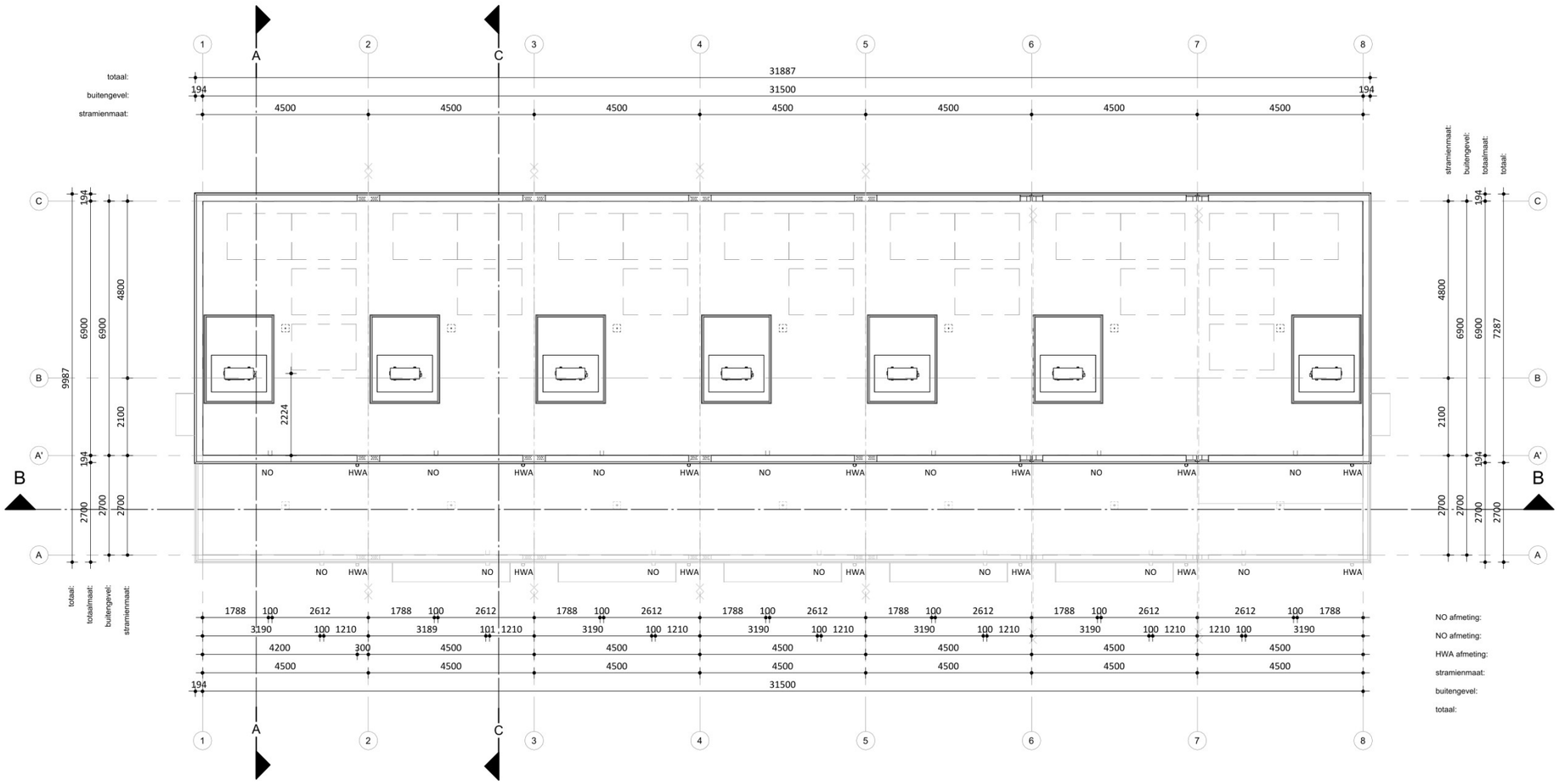
PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Daktekening - blok 4

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-134	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.


totaal:
buitengevel:
stramienmaat:
27387
194
22500
4500
4500
4



RENVOOI Algemeen

- Beton-, hout-, en staalconstructies alsmede wapening volgens berekening van de constructeur
- Constructie-onderdelen stormvast veranderen d.m.v. ankers en boutconstructies
- Staalconstructie-onderdelen welke in aanraking komen met de buitenlucht thermisch verzinken volgens NEN 1275 en ISO 1461
- Luchtverversing volgens NEN 1087; riool volgens NTR 3216
- Elektra volgens NEN 1010, NPR 3510; Water volgens NEN 1006
- Bad- en toiletruimten voorzien van tegelwerk tot 2,6m + vloer.
- Brand- en rookklasse volgens brandveiligheidsadvies Noorman tabel 1.
- Trap wordt voorzien van een trapleuning.

NO: Noodoverloop
HWA: hemelwaterafvoer
Entree Woning
Rookmelder (NEN 2555)
Binnenwerkse maatvoering
Dagmaat binnenkozijnen
WTW — Gebalanceerde ventilatie
Valbeveiligingskedge
WM — Opstelplaats wasmachine
KP — Kookplaat

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

LEGPLAN PV INDICATIEF

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

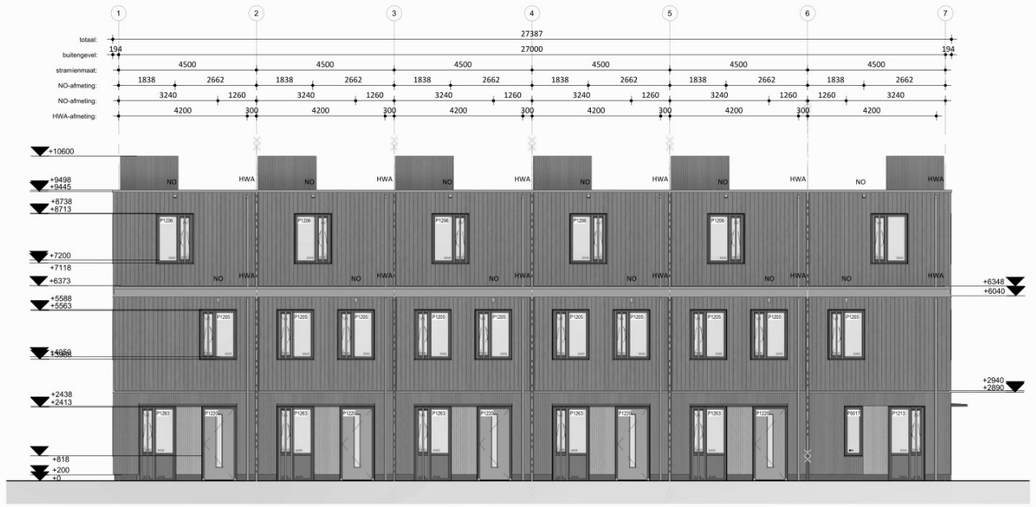
GETEKEND
28-08-2025
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

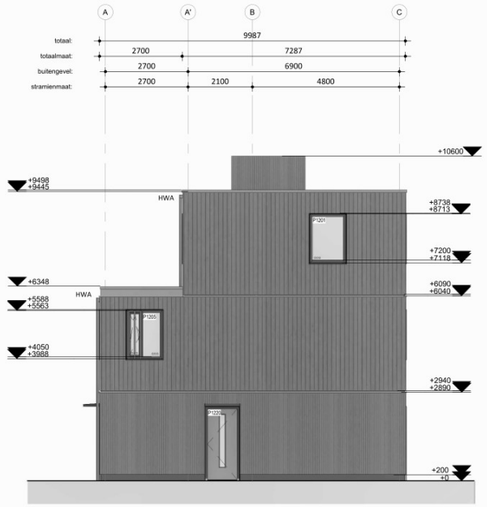
ONDERWERP
Daktekening - blok 6

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-136	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

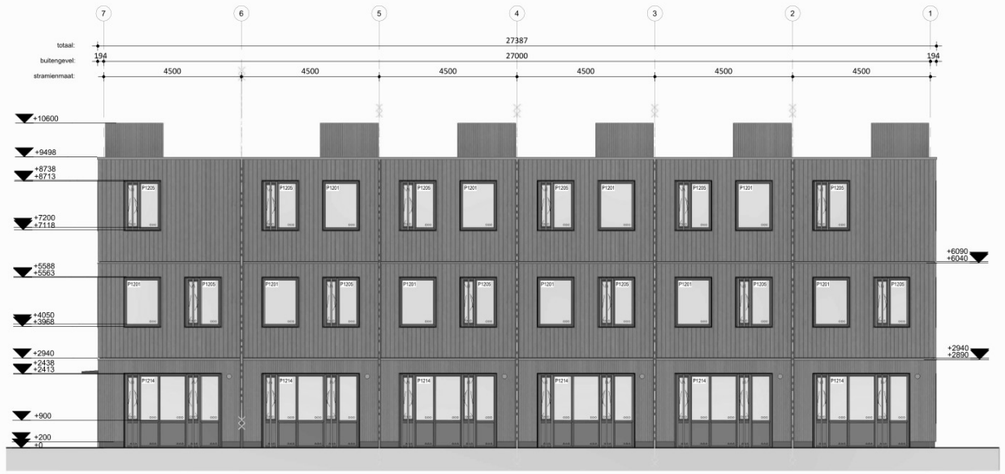
Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



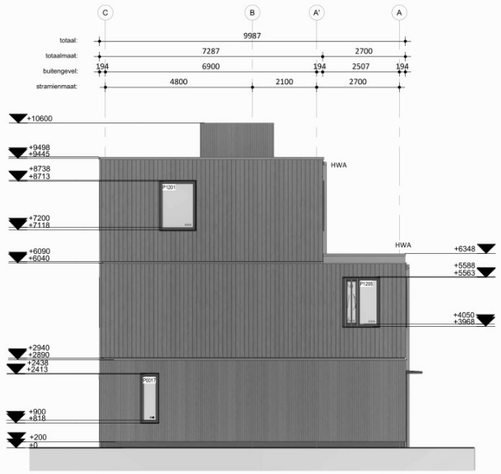
Voorgevel



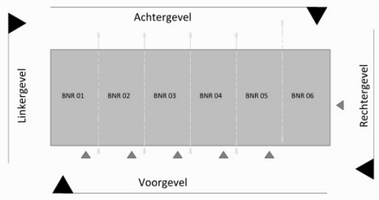
Rechtergevel



Achtergevel



Linkergevel



Overzicht

Renvooi Materialisatie

Onderdeel	Materiaalkeuze	Kleur
Luifel	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Dakrand	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Gevelkozijnen	Kunststof	Ombergrijs - RAL 7022
Draaiende delen	Kunststof	Ombergrijs - RAL 7022
paneelvulling	Colorbel	Kwartsgrijs - RAL 7039
Voordeuren	Toplaag: Akoumé Triplex	Okergeel - RAL 1024
Gevelbekleding	Ne Vuren Safewood FRX	Grijsbeige - Sikkens E4.15.55
Gevelbekleding tbv voordeur	Ne Vuren Safewood FRX	Equal Weathering
Lamellen op kozijnen	Ne Vuren Safewood FRX	Grijsbeige - Sikkens E4.15.55
Plint	Cementvezel	Antraciet
Dakbedekking	2-Laagse APP Bitumen	Zwart
Dakrandafwerking	Aluminium daktrim	Grijsbeige - RAL 1019
Kaders	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Waterslagen	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Hemelwaterafvoeren	Dikwandig aluminium	Grijsbeige - RAL 1019

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

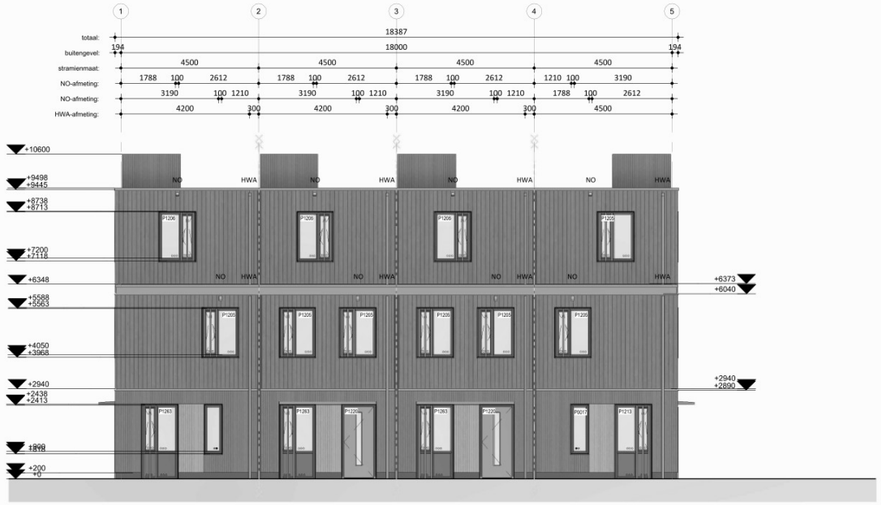
GETEKEND 28-08-2025
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

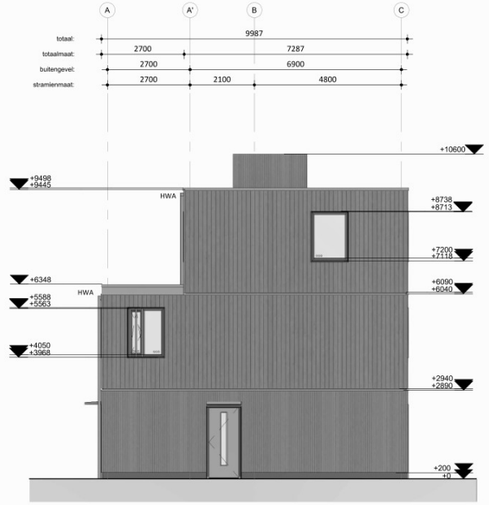
ONDERWERP
Gevels - blok 1

TEKENINGNUMMER **DO-201**
FORMAAT A1 (841x594)
SCHAAL 1:100
STATUS **DEFINITIEF**

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



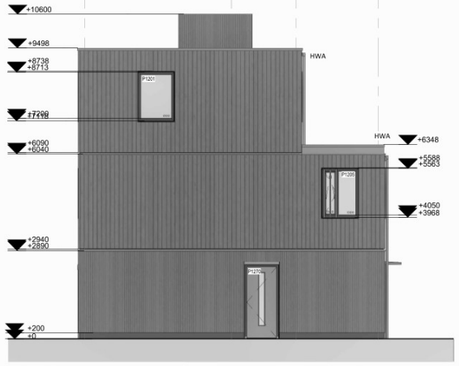
Voorgevel



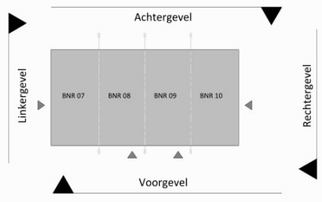
Rechtergevel



Achtergevel



Linkergevel



Overzicht

Renvooi Materialisatie		
Onderdeel	Materiaalkeuze	Kleur
Luifel	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Dakrand	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Gevelkozijnen	Kunststof	Ombergrijs - RAL 7022
Draaiende delen	Kunststof	Ombergrijs - RAL 7022
paneelvulling	Colorbel	Kwartsgrijs - RAL 7039
Voordeuren	Toplaag: Akoumé Triplex	Okergeel - RAL 1024
Gevelbekleding	Ne Vuren Safewood FRX	Grijsbeige - Sikkens E4.15.55
Gevelbekleding tbv voordeur	Ne Vuren Safewood FRX	Equal Weathering
Lamellen op kozijnen	Ne Vuren Safewood FRX	Grijsbeige - Sikkens E4.15.55
Plint	Cementvezel	Antraciet
Dakbedekking	2-Laagse APP Bitumen	Zwart
Dakrandafwerking	Aluminium daktrim	Grijsbeige - RAL 1019
Kaders	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Waterslagen	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Hemelwaterafvoeren	Dikwandig aluminium	Grijsbeige - RAL 1019

RENVOOI BRAND

	WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND
28-08-2025 J
GEWIJZIGD

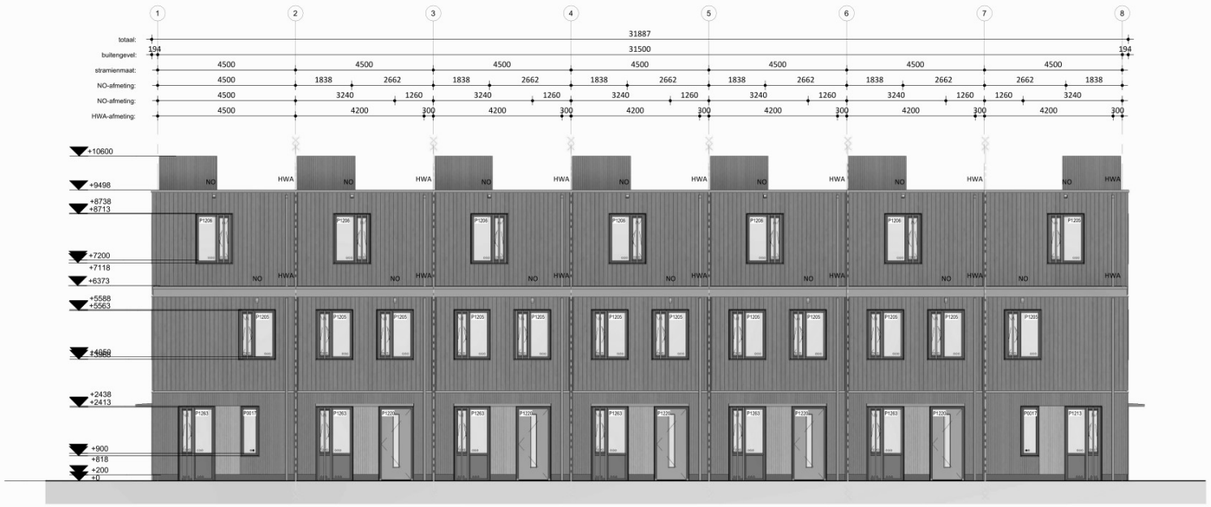
PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Gevels - blok 2

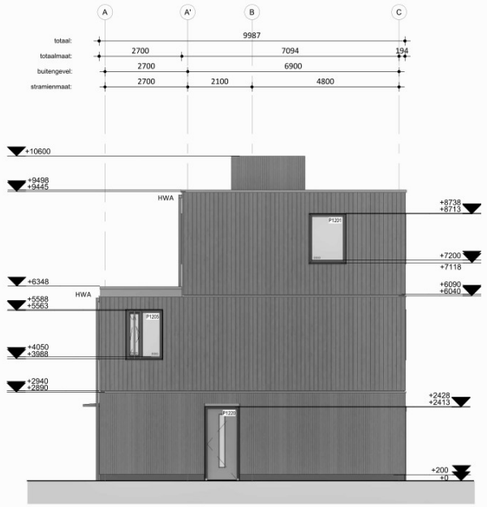
TEKENINGNUMMER **DO-202**
FORMAAT A1 (841x594)
SCHAAL 1:100
STATUS **VOORLOPIG**

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.

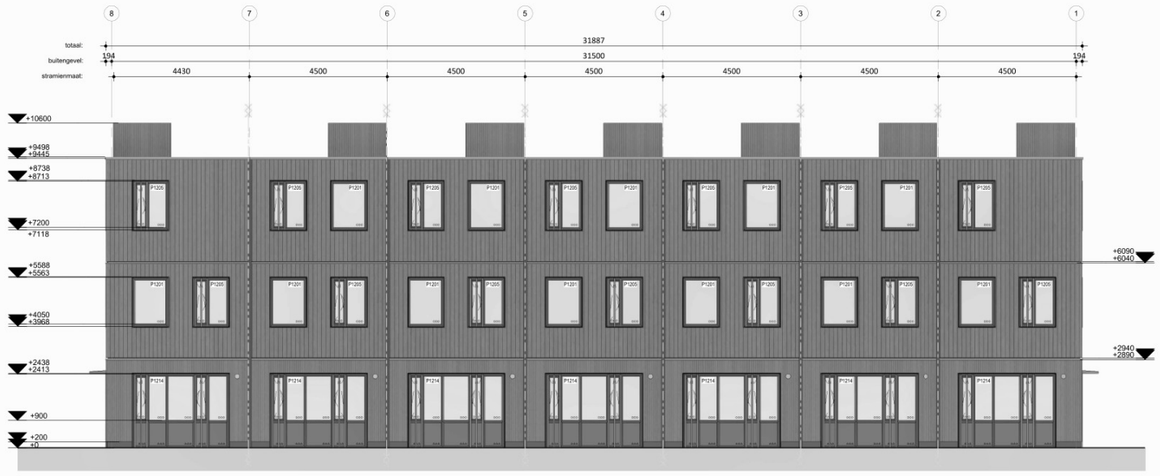
22510119
Figuur 2.27 - Gebruikte tekeningen
Blok 3, gevelaanzichten



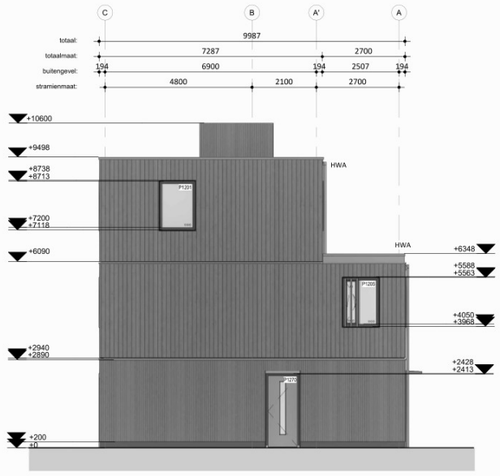
Voorgevel



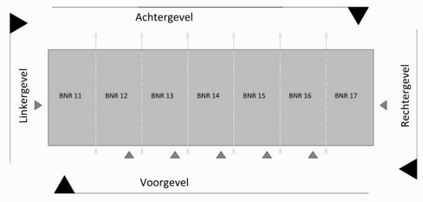
Rechtergevel



Achtergevel



Linkergevel



Overzicht

Renvooi Materialisatie		
Onderdeel	Materiaalkeuze	Kleur
Luifel	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Dakrand	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Gevelkozijnen	Kunststof	Ombergrijs - RAL 7022
Draaiende delen	Kunststof	Ombergrijs - RAL 7022
paneelvulling	Colorbel	Kwartsgrijs - RAL 7039
Voordeuren	Toplaag: Akoumé Triplex	Okergeel - RAL 1024
Gevelbekleding	Ne Vuren Safewood FRX	Grijsbeige - Sikkens E4.15.55
Gevelbekleding tbv voordeur	Ne Vuren Safewood FRX	Equal Weathering
Lamellen op kozijnen	Ne Vuren Safewood FRX	Grijsbeige - Sikkens E4.15.55
Plint	Cementvezel	Antraciet
Dakbedekking	2-Laagse APP Bitumen	Zwart
Dakrandafwerking	Aluminium daktrim	Grijsbeige - RAL 1019
Kaders	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Waterslagen	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Hemelwaterafvoeren	Dikwandig aluminium	Grijsbeige - RAL 1019

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

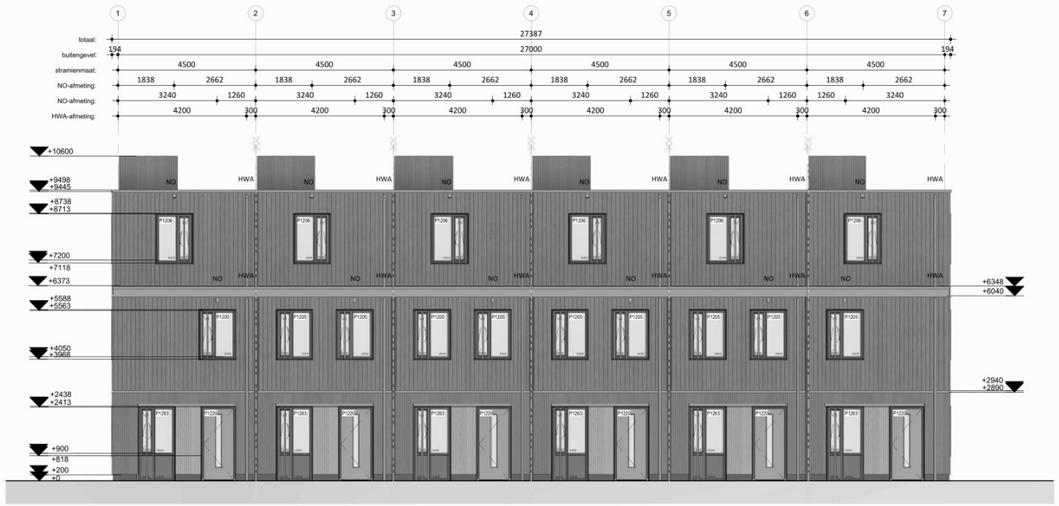
GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

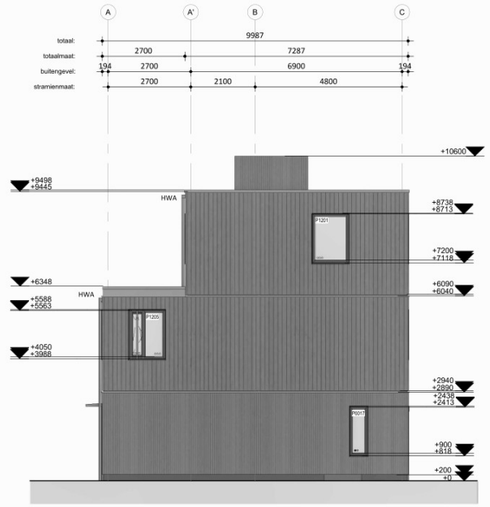
ONDERWERP
Gevels - blok 3

TEKENINGNUMMER **DO-203**
FORMAAT A1 (841x594)
SCHAAL 1:100
STATUS VOORLOPIG

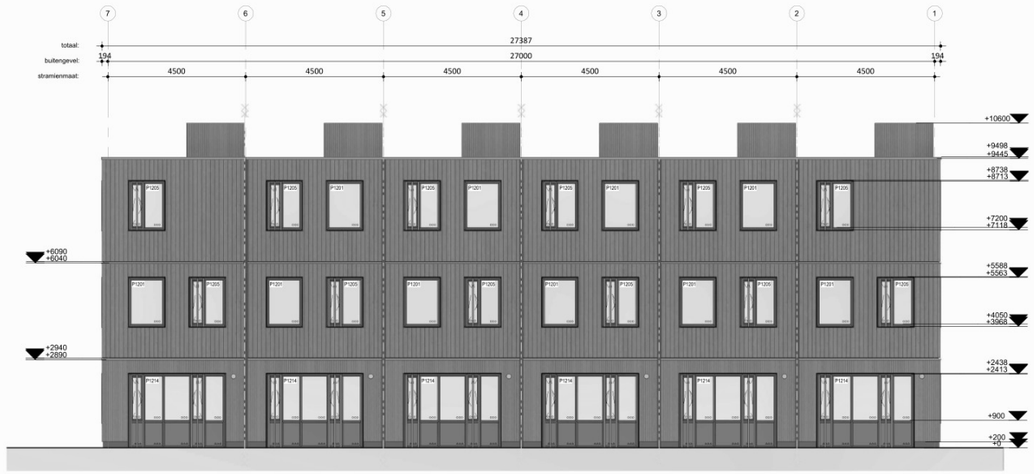
Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



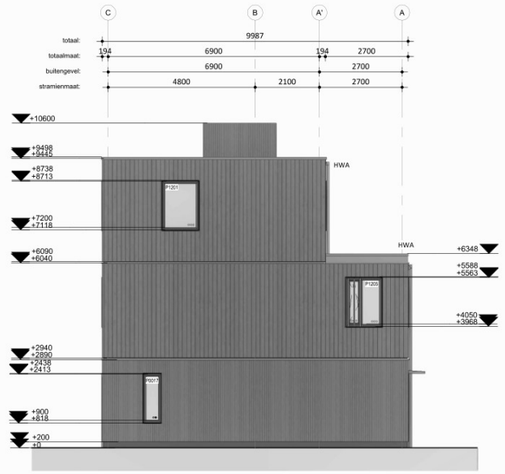
Voorgevel



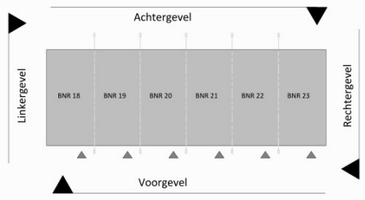
Rechtergevel



Achtergevel



Linkergevel



Overzicht

Renvooi Materialisatie		
Onderdeel	Materiaalkeuze	Kleur
Luifel	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Dakrand	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Gevelkozijnen	Kunststof	Ombergrijs - RAL 7022
Draaiende delen	Kunststof	Ombergrijs - RAL 7022
paneelvulling	Colorbel	Kwartsgrijs - RAL 7039
Voordeuren	Toplaag: Akoumé Triplex	Okergeel - RAL 1024
Gevelbekleding	Ne Vuren Safewood FRX	Grijsbeige - Sikkens E4.15.55
Gevelbekleding tbv voordeur	Ne Vuren Safewood FRX	Equal Weathering
Lamellen op kozijnen	Ne Vuren Safewood FRX	Grijsbeige - Sikkens E4.15.55
Plint	Cementvezel	Antraciet
Dakbedekking	2-Laagse APP Bitumen	Zwart
Dakrandafwerking	Aluminium daktrim	Grijsbeige - RAL 1019
Kaders	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Waterslagen	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Hemelwaterafvoeren	Dikwandig aluminium	Grijsbeige - RAL 1019

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

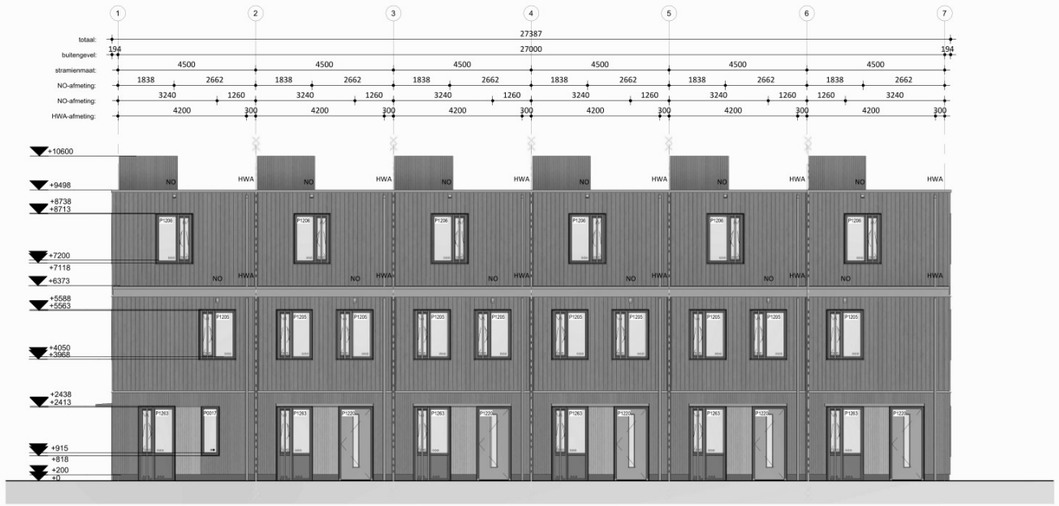
GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

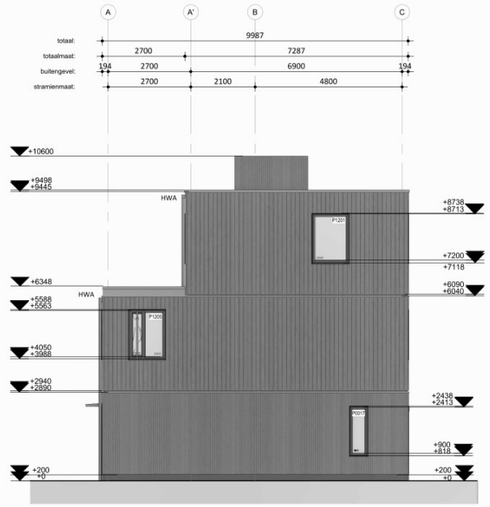
ONDERWERP
Gevels - blok 4

TEKENINGNUMMER **DO-204**
FORMAAT A1 (841x594)
SCHAAL 1:100
STATUS VOORLOPIG

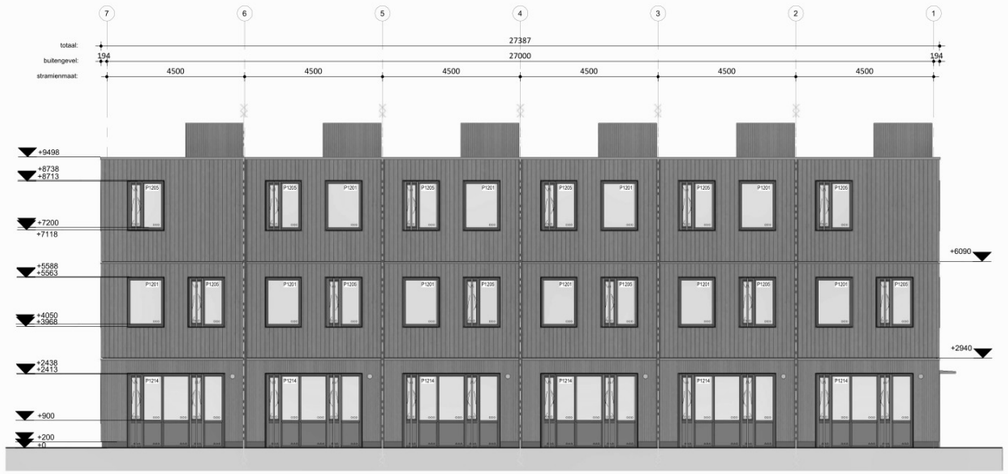
Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



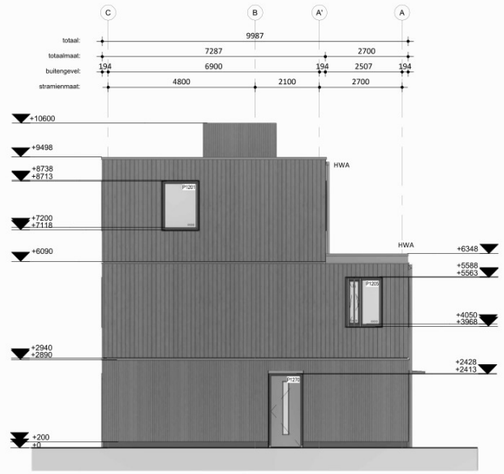
Voorgevel



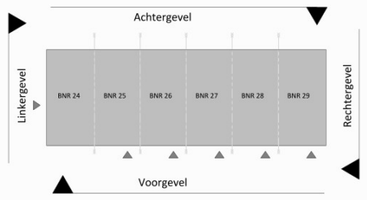
Rechtergevel



Achtergevel



Linkergevel



Overzicht

Renvooi Materialisatie		
Onderdeel	Materiaalkeuze	Kleur
Luifel	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Dakrand	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Gevelkozijnen	Kunststof	Ombergrijs - RAL 7022
Draaiende delen	Kunststof	Ombergrijs - RAL 7022
paneelvulling	Colorbel	Kwartsgrijs _ RAL 7039
Voordeuren	Toplaag: Akoumé Triplex	Okergeel - RAL 1024
Gevelbekleding	Ne Vuren Safewood FRX	Grijsbeige - Sikkens E4.15.55
Gevelbekleding tbv voordeur	Ne Vuren Safewood FRX	Equal Weathering
Lamellen op kozijnen	Ne Vuren Safewood FRX	Grijsbeige - Sikkens E4.15.55
Plint	Cementvezel	Antraciet
Dakbedekking	2-Laagse APP Bitumen	Zwart
Dakrandafwerking	Aluminium daktrim	Grijsbeige - RAL 1019
Kaders	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Waterslagen	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Hemelwaterafvoeren	Dikdwandig aluminium	Grijsbeige - RAL 1019

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

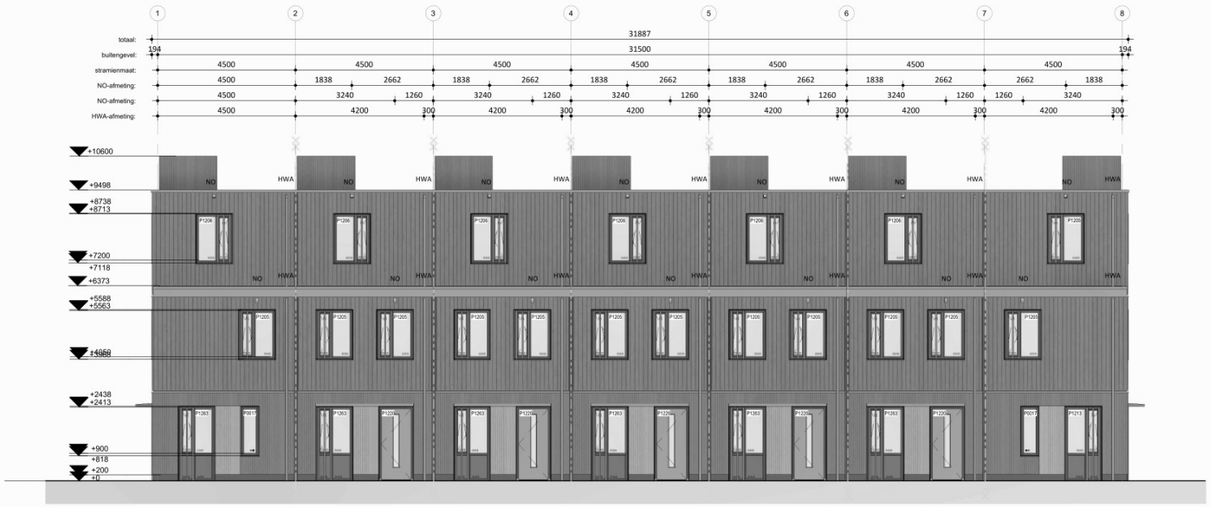
GETEKEND 28-08-202
GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

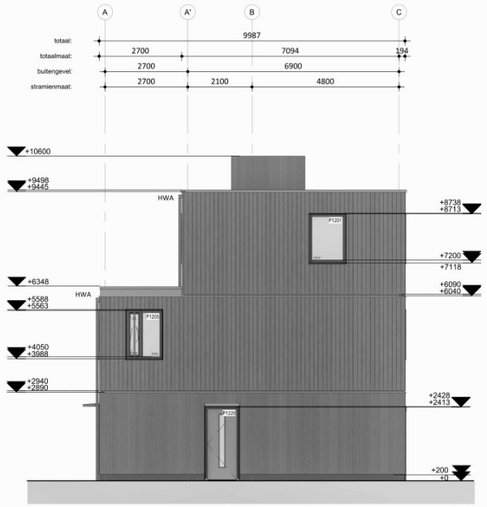
ONDERWERP
Gevels - blok 5

TEKENINGNUMMER **DO-205** | FORMAAT A1 (841x594) | SCHAAL 1:100 | STATUS VOORLOPIG

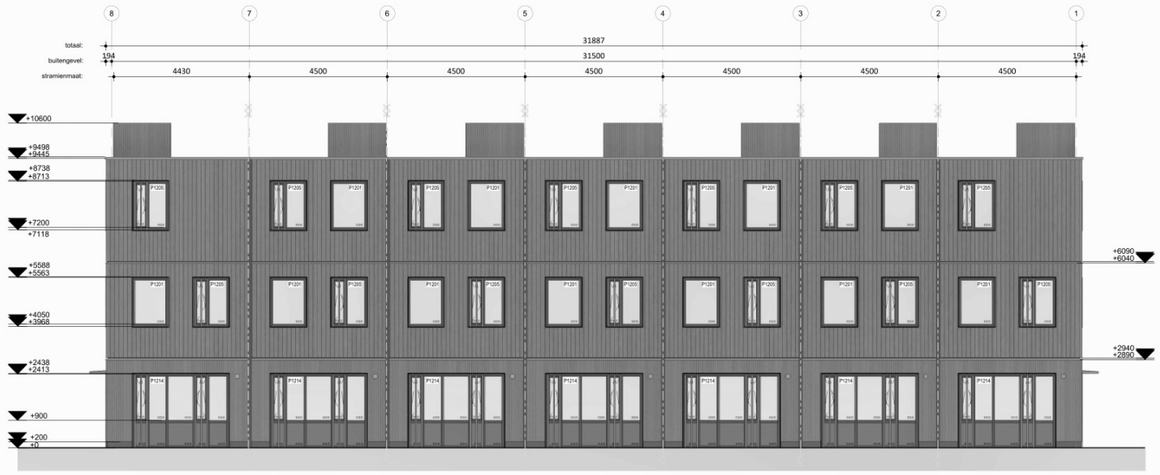
Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



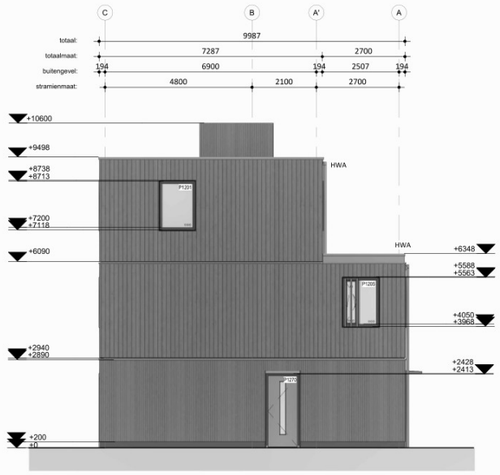
Voorgevel



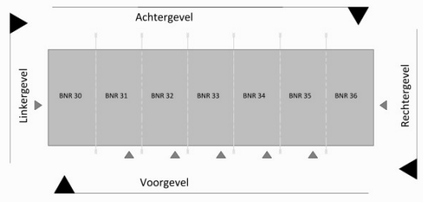
Rechtergevel



Achtergevel



Linkergevel



Overzicht

Renvooi Materialisatie		
Onderdeel	Materiaalkeuze	Kleur
Luifel	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Dakrand	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Gevelkozijnen	Kunststof	Ombergrijs - RAL 7022
Draaiende delen	Kunststof	Ombergrijs - RAL 7022
paneelvulling	Colorbel	Kwartsgrijs - RAL 7039
Voordeuren	Toplaag: Akoumé Triplex	Okergeel - RAL 1024
Gevelbekleding	Ne Vuren Safewood FRX	Grijsbeige - Sikkens E4.15.55
Gevelbekleding tbv voordeur	Ne Vuren Safewood FRX	Equal Weathering
Lamellen op kozijnen	Ne Vuren Safewood FRX	Grijsbeige - Sikkens E4.15.55
Plint	Cementvezel	Antraciet
Dakbedekking	2-Laagse APP Bitumen	Zwart
Dakrandafwerking	Aluminium daktrim	Grijsbeige - RAL 1019
Kaders	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Waterslagen	Aluminium	Grijsbeige - RAL 1019
Hemelwaterafvoeren	Dikwandig aluminium	Grijsbeige - RAL 1019

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

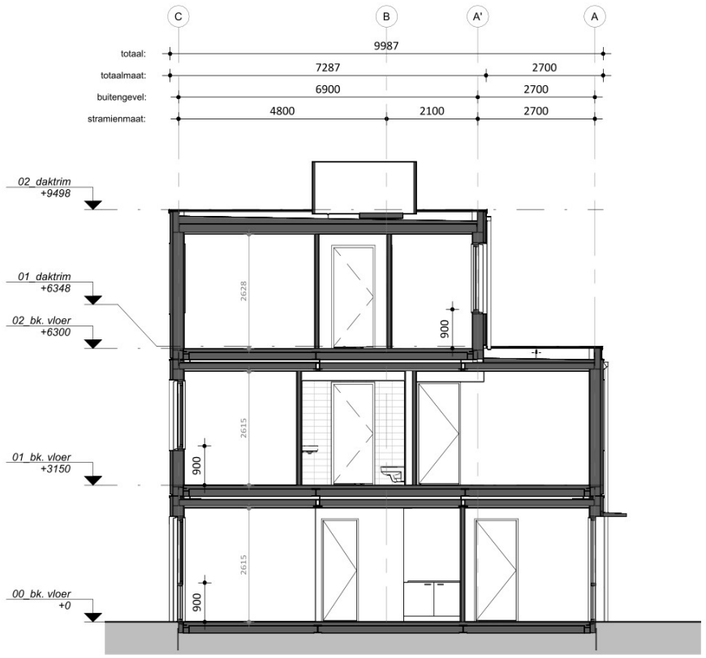
GETEKEND 28-08-2025 J
GEWIJZIGD

ONDERWERP
Gevels - blok 6

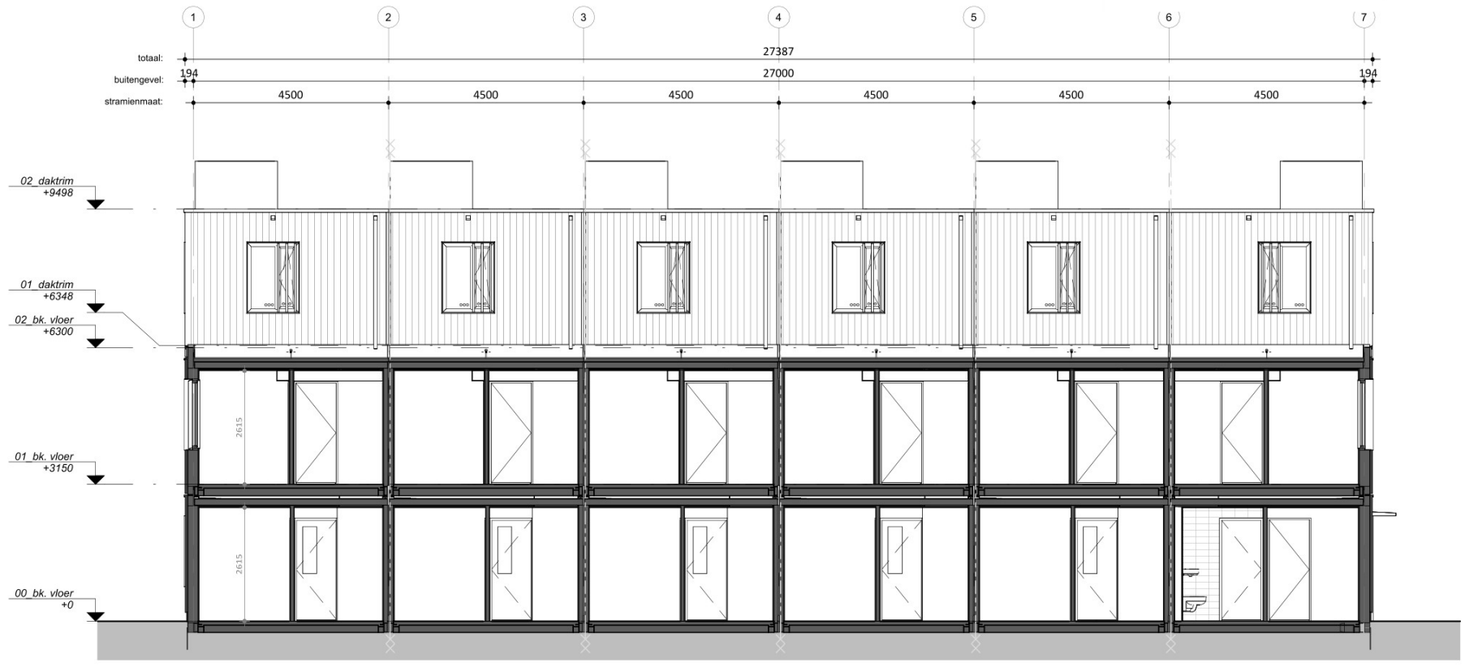
PROJECTNUMMER
001907

TEKENINGNUMMER **DO-206**
FORMAAT A1 (841x594)
SCHAAL 1:100
STATUS **VOORLOPIG**

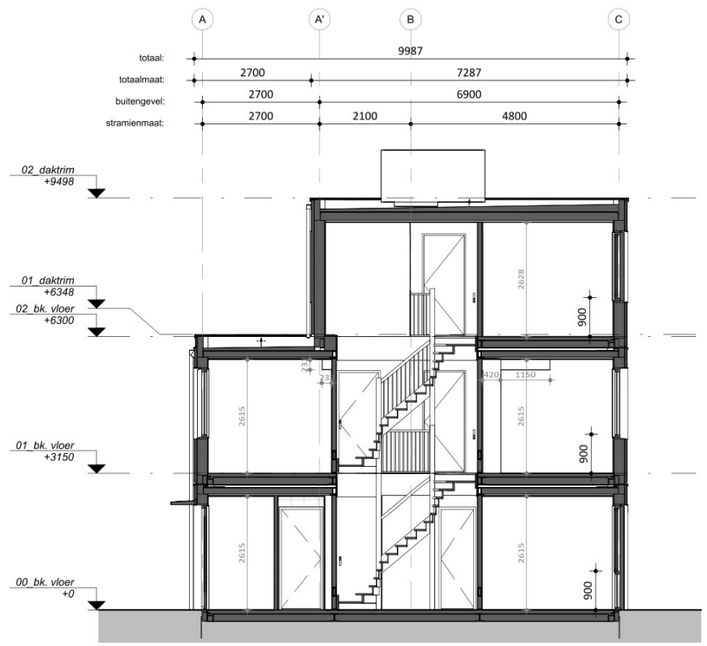
Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



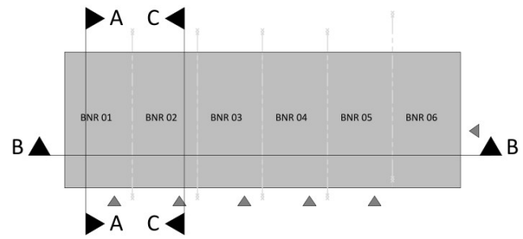
Doorsnede A



Doorsnede B



Doorsnede C



Overzicht

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND
28-08-2025 J

GEWIJZIGD

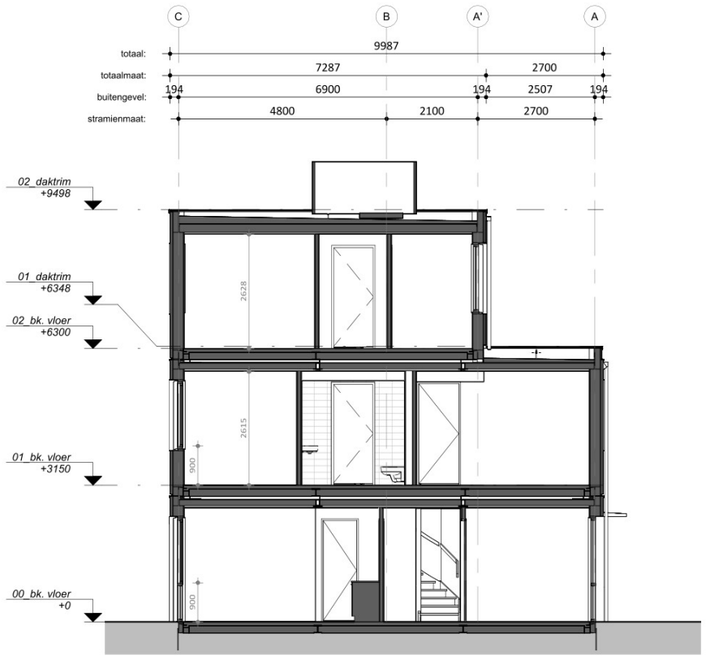
PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Doorsneden - blok 1

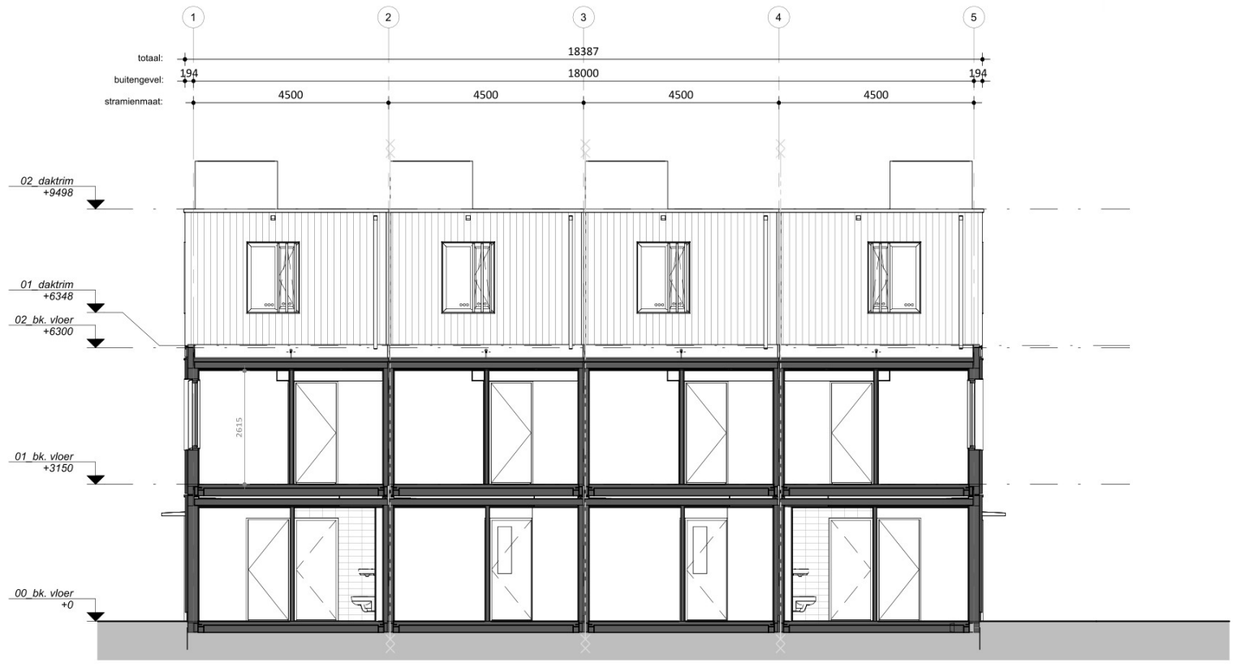
TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-301	A2 (594x420)	1:100	DEFINITIEF

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl

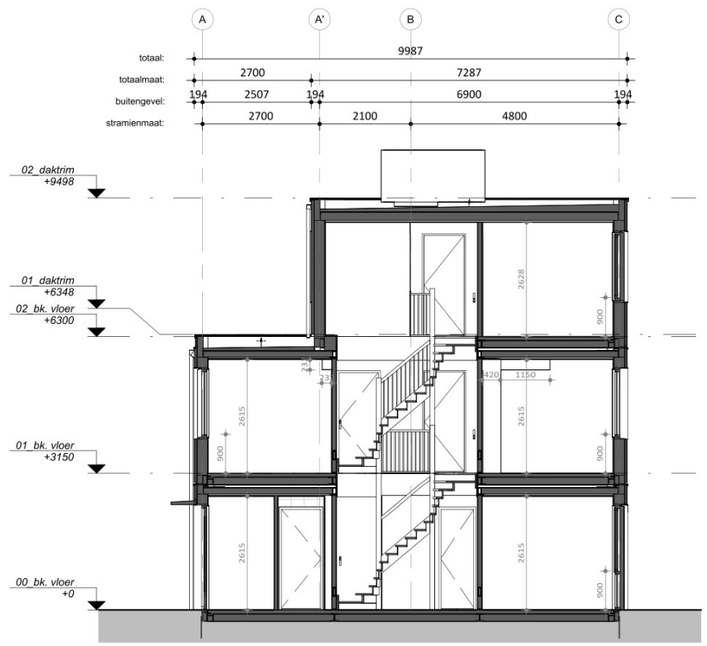
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



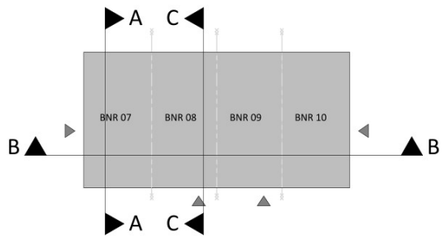
Doorsnede A



Doorsnede B



Doorsnede C



Overzicht

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND
28-08-2025 J

GEWIJZIGD

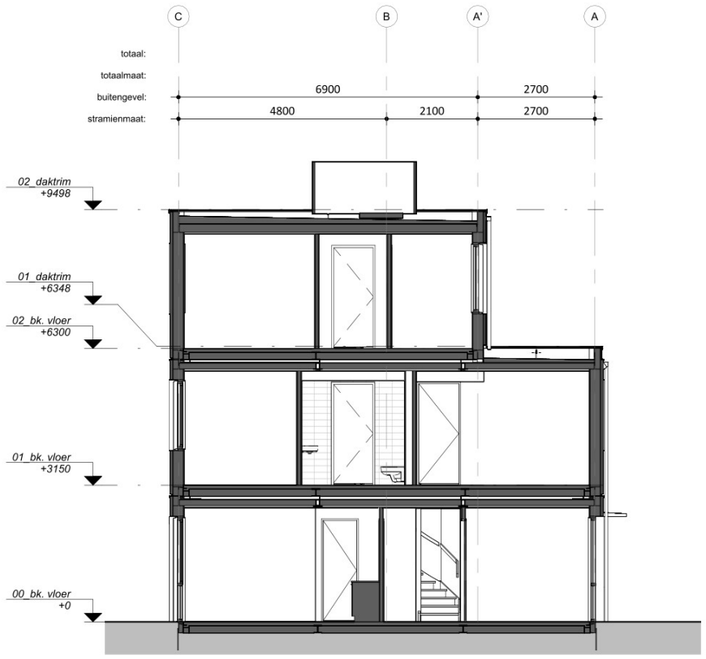
PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Doorsneden - blok 2

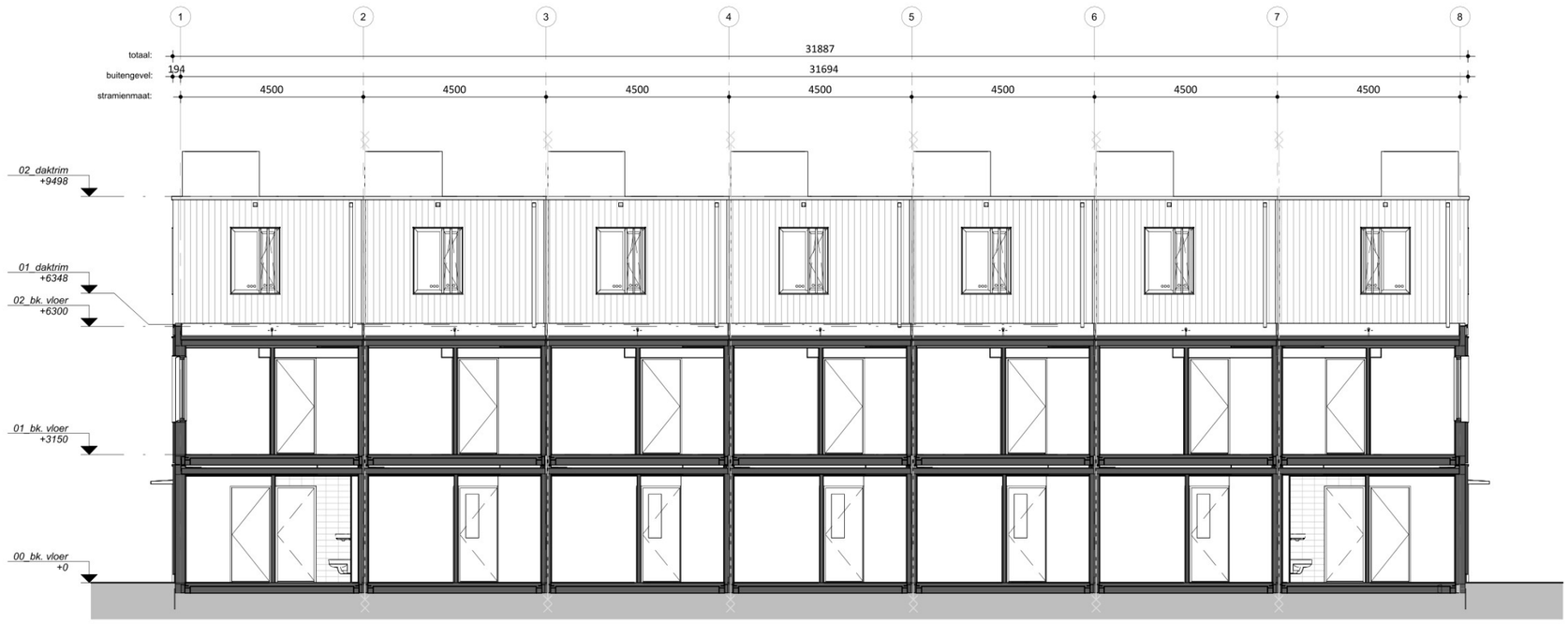
TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-302	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl

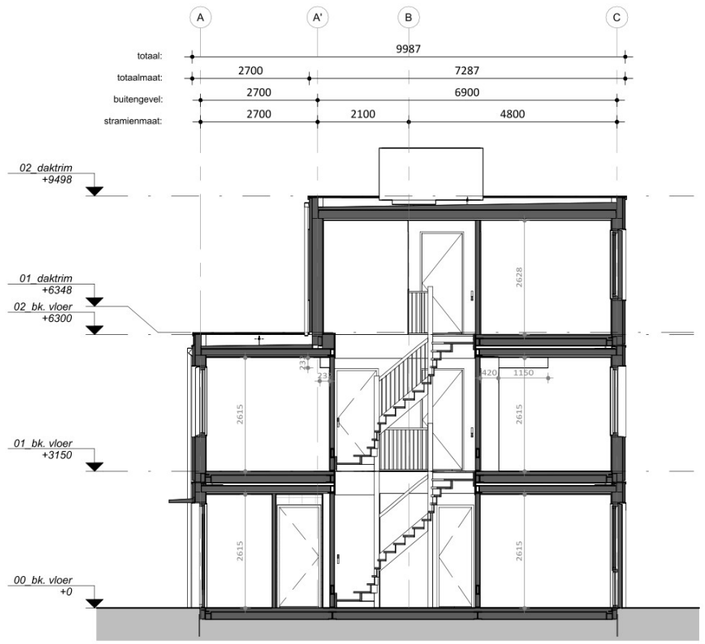
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



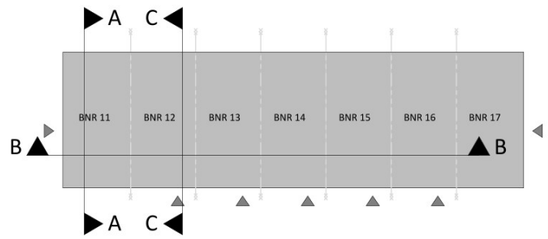
Doorsnede A



Doorsnede B



Doorsnede C



Overzicht

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND
28-08-2025 J

GEWIJZIGD

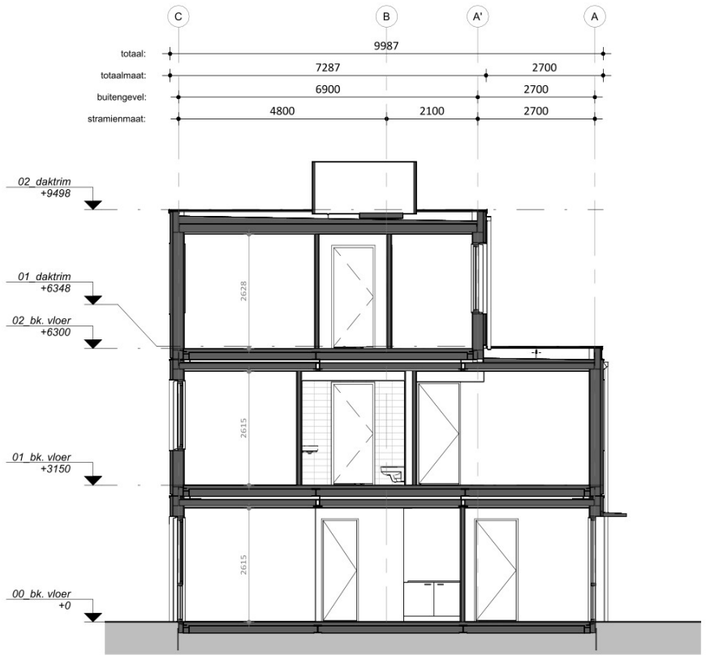
PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Doorsneden - blok 3

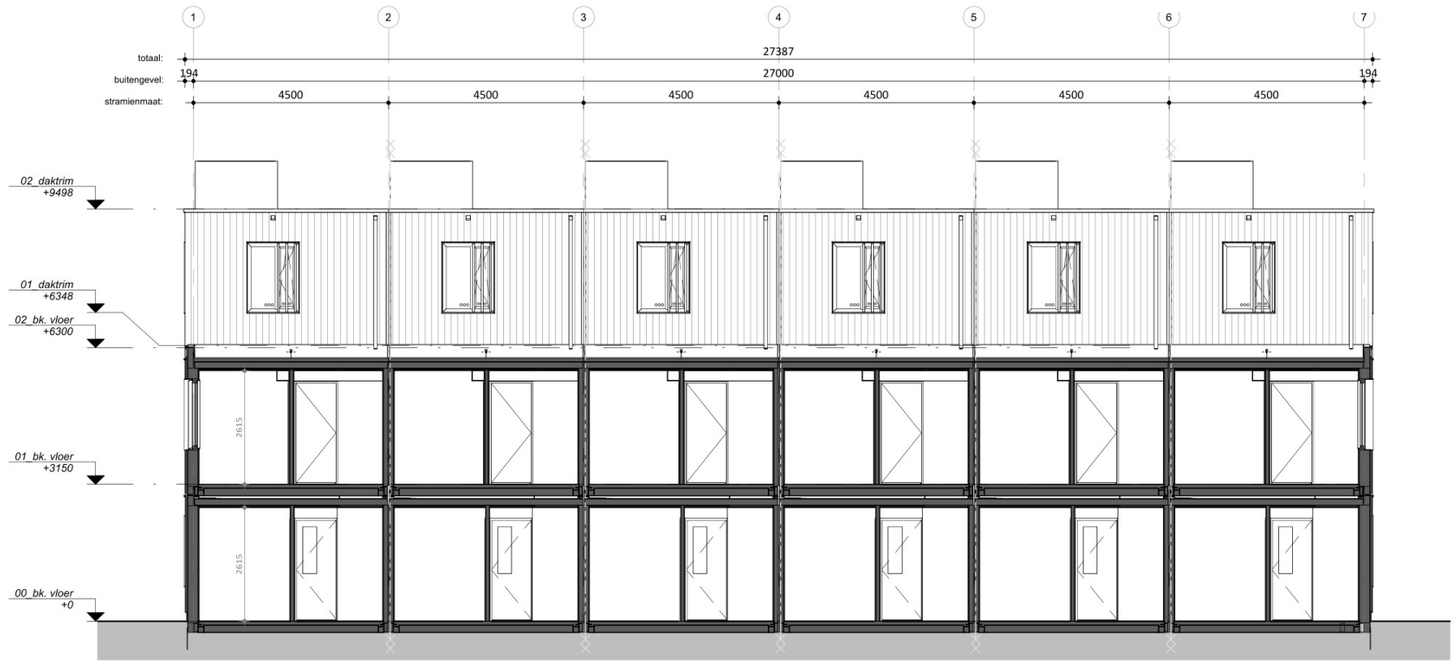
TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-303	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl

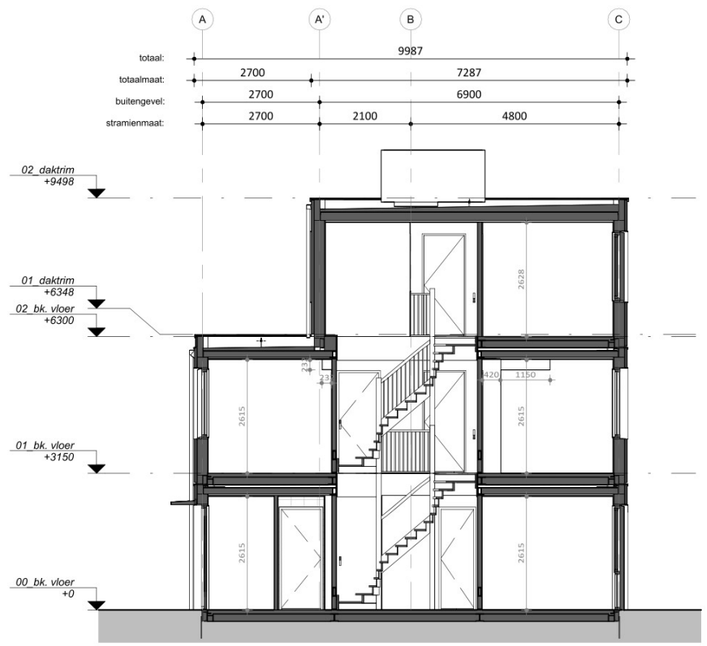
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



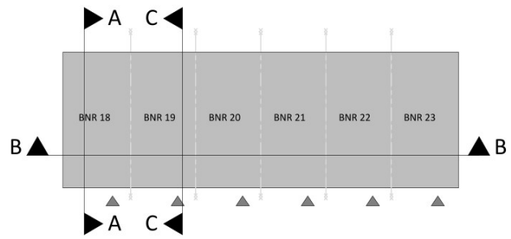
Doorsnede A



Doorsnede B



Doorsnede C



Overzicht

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND
28-08-2025 J

GEWIJZIGD

PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Doorsneden - blok 4

TEKENINGNUMMER
DO-304

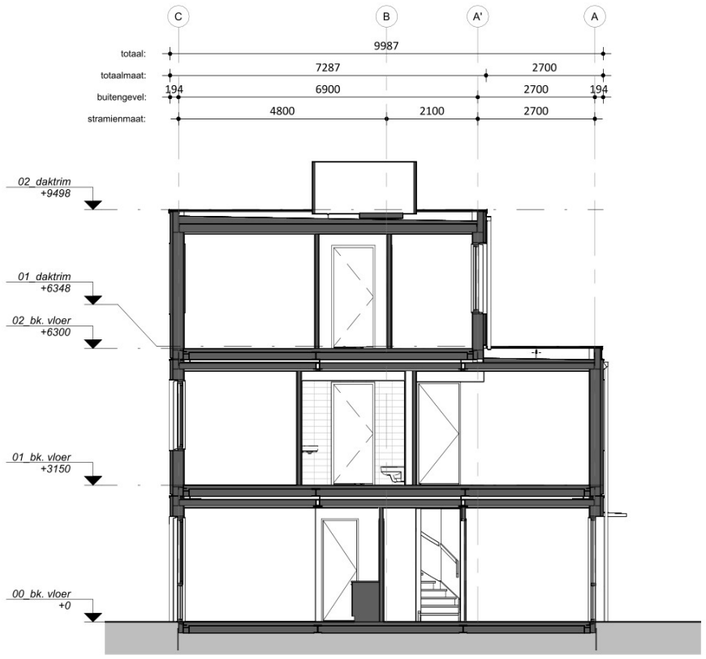
FORMAAT
A2 (594x420)

SCHAAL
1:100

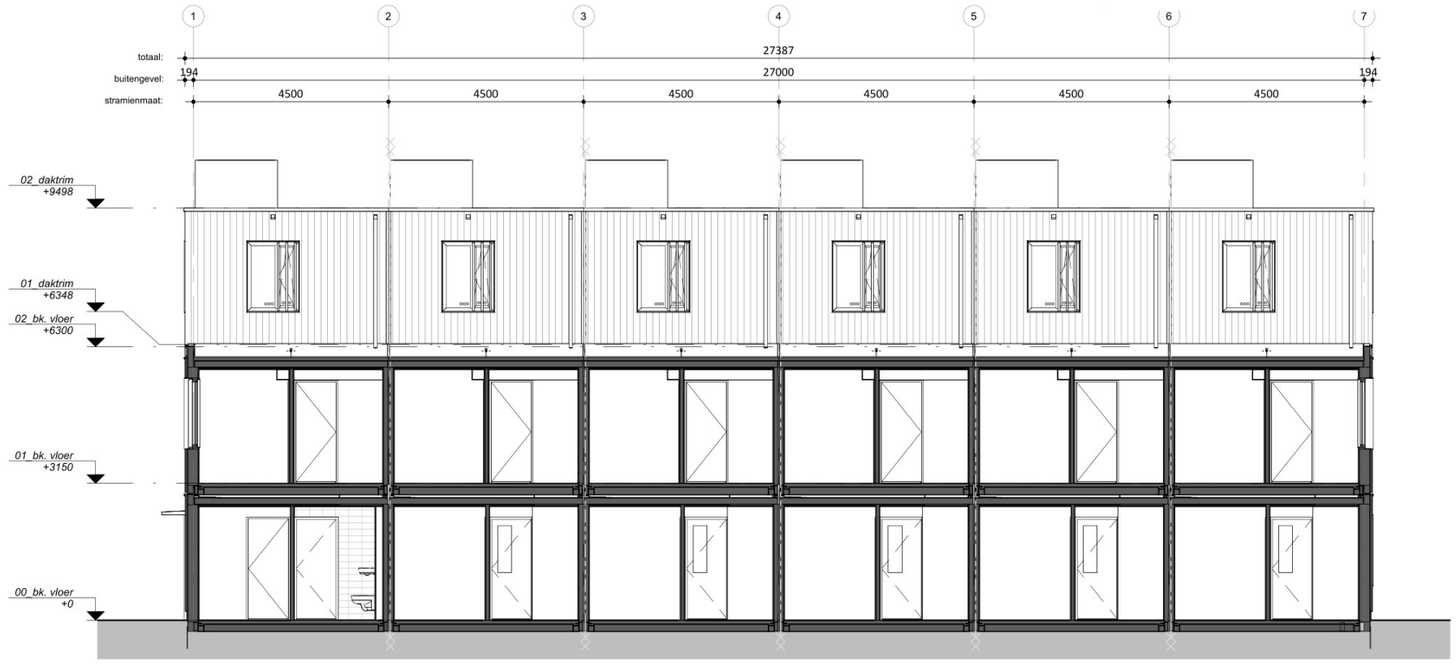
STATUS
VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl

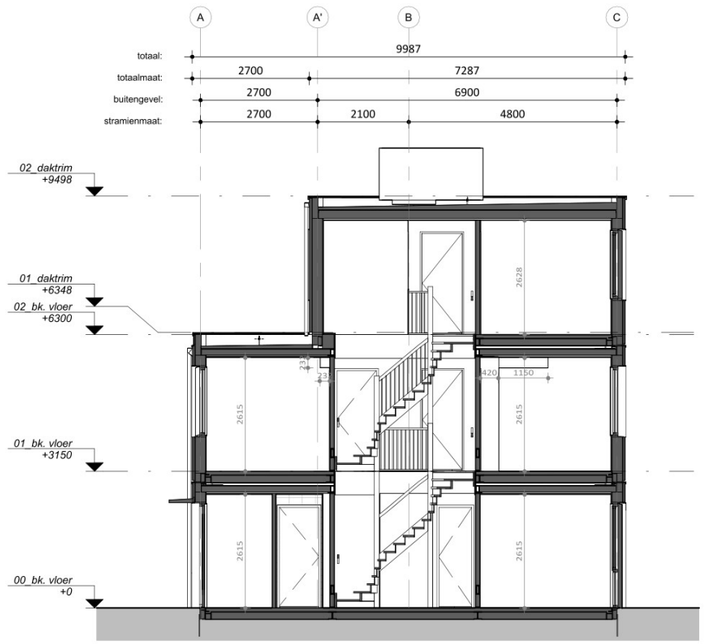
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



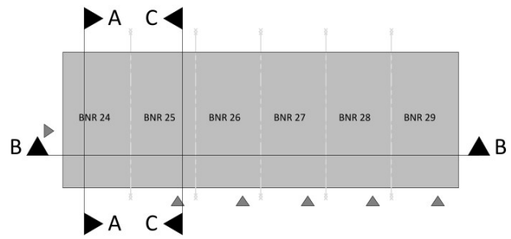
Doorsnede A



Doorsnede B



Doorsnede C



Overzicht

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND
28-08-2025 J

GEWIJZIGD

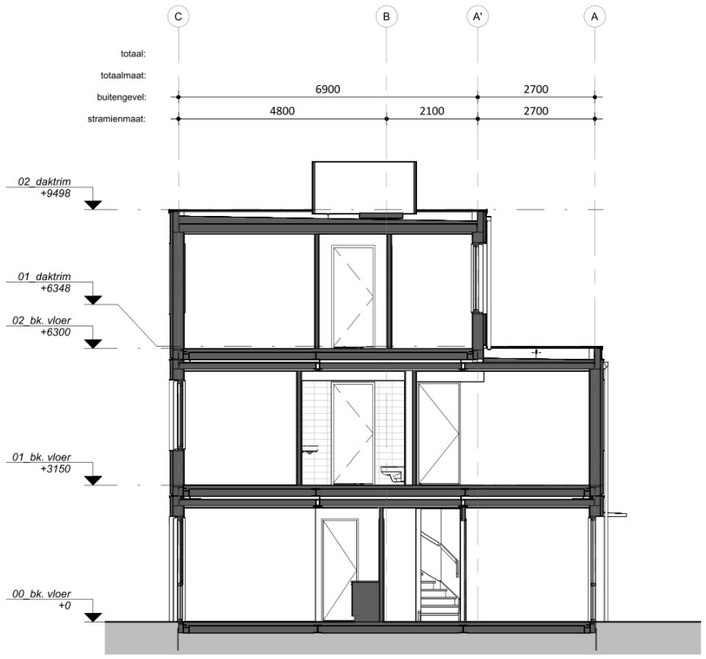
PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Doorsneden - blok 5

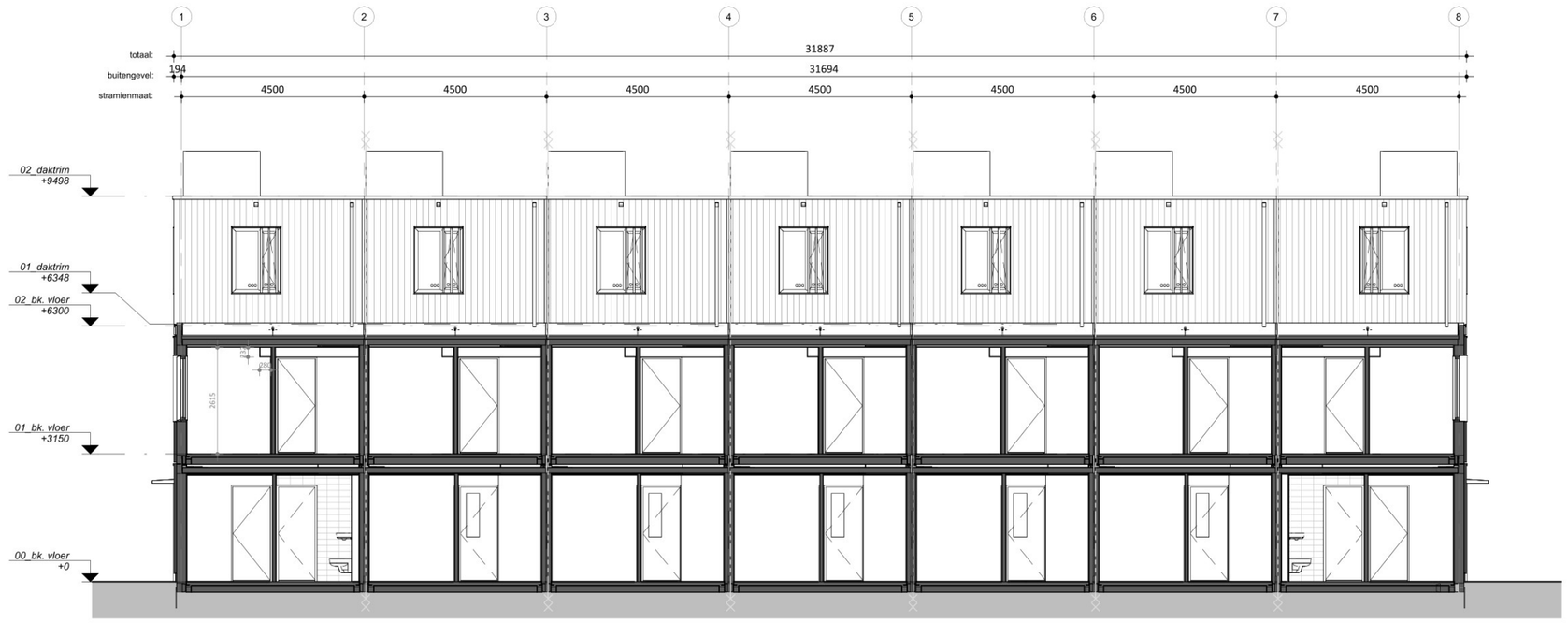
TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-305	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl

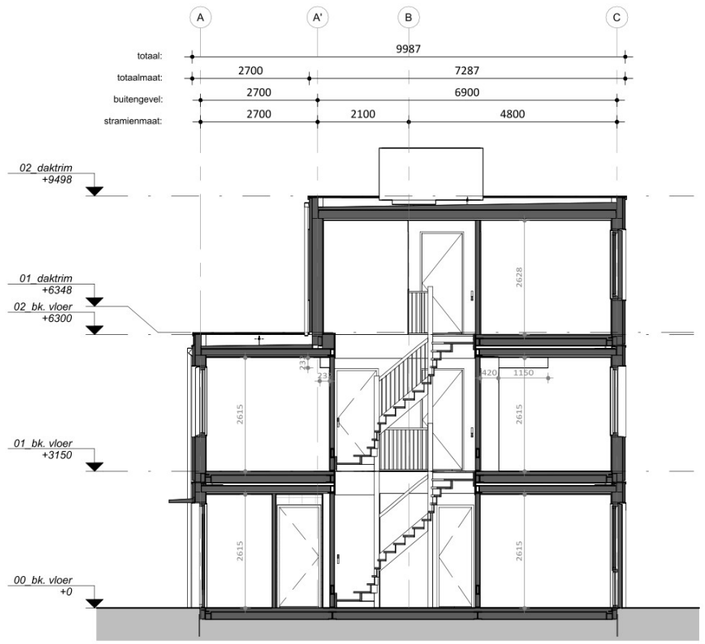
Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



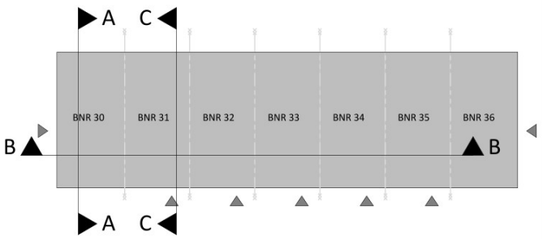
Doorsnede A



Doorsnede B



Doorsnede C



Overzicht

RENVOOI BRAND

WBDBO EI 60 / WRD RA & R200

HODES huisvesting 100 jaar

NB 36 woningen COA Medemblik

OPDRACHTGEVER
Centraal Bureau COA
Rijnstraat 8
2515 XP 's-Gravenhage

GETEKEND
28-08-2025
GEWIJZIGD

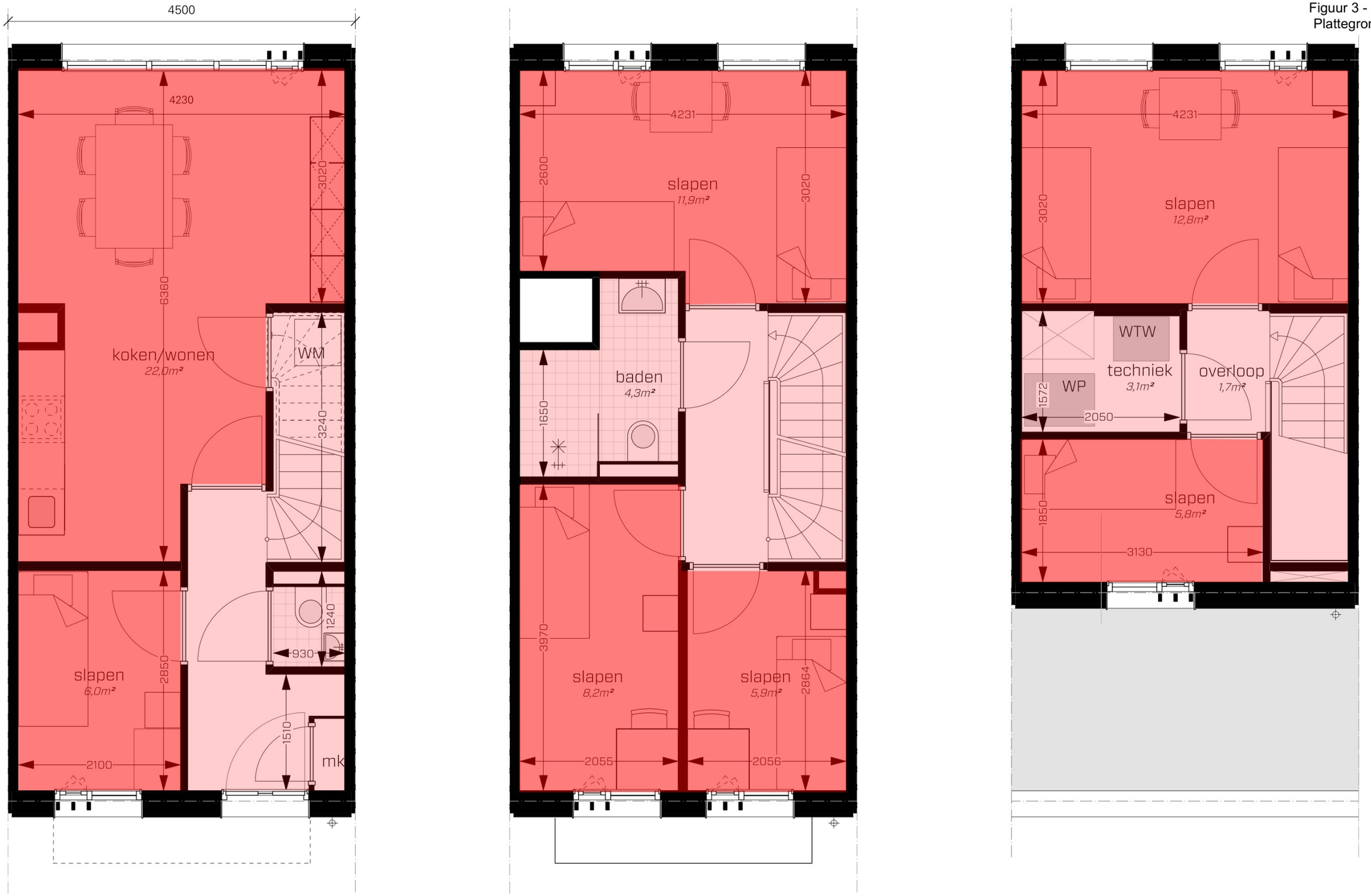
PROJECTNUMMER
001907

ONDERWERP
Doorsneden - blok 6

TEKENINGNUMMER	FORMAAT	SCHAAL	STATUS
DO-306	A2 (594x420)	1:100	VOORLOPIG

Hodes Huisvesting B.V. Nieuwenkampsmaten 14 7472 DE Goor T. 088 398 00 00 info@hodes-huisvesting.nl

Eigendom en auteursrecht voorbehouden aan Hodes Huisvesting B.V. Deze tekening mag op generlei wijze ten behoeve van derden gebruikt, gekopieerd of getoond worden.



Technisch

1:50

07-11-2024 | Nieuwbouw COA: Perceel 1.2 grondgebonden 8-persoonswoning

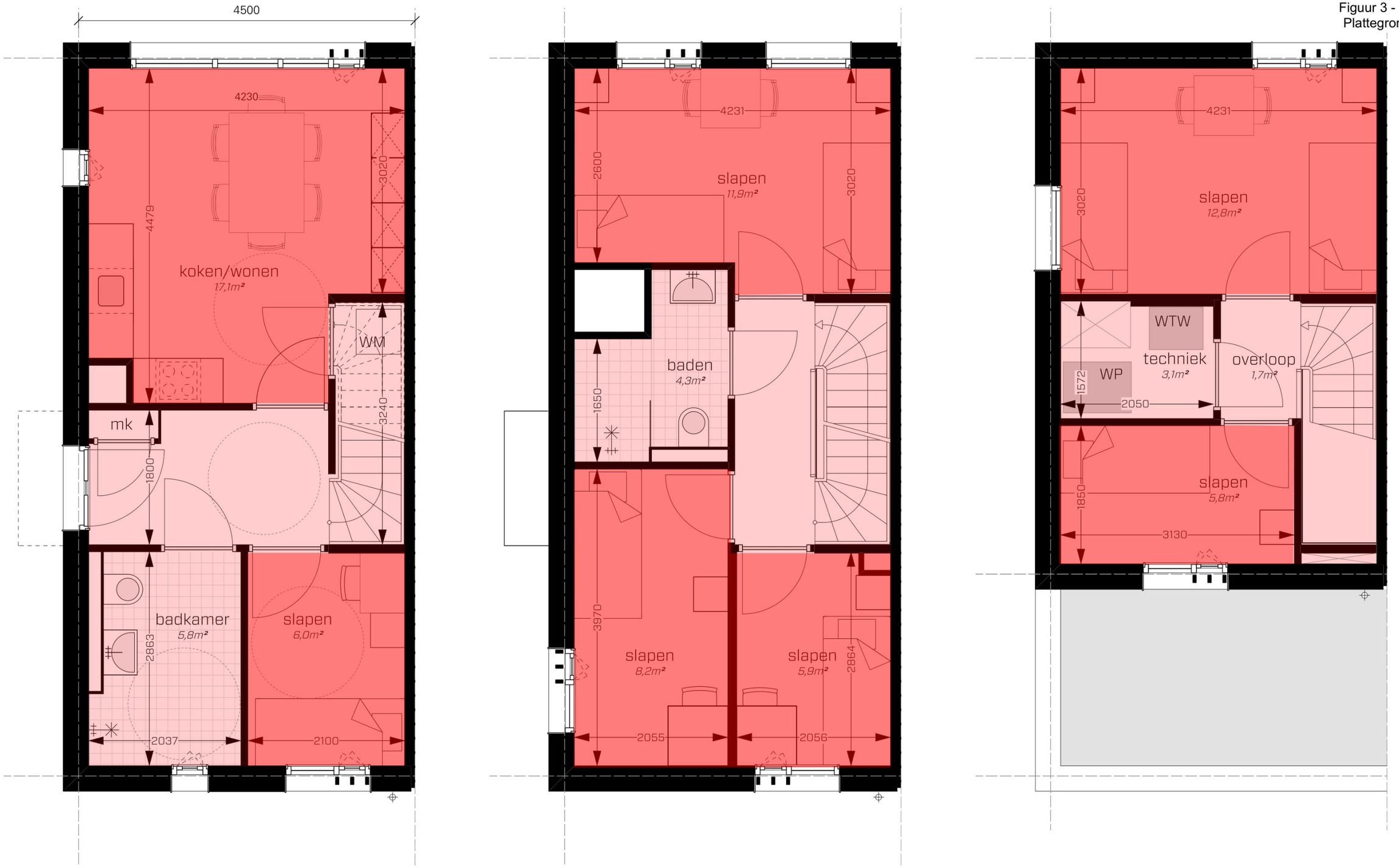
VG oppervlakte:	72,66 m²
GO oppervlakte:	106,9 m²
VG/GO%:	67,97%

RENVOOI

- woonfunctie
- woonfunctie, VG

HODES huisvesting

22510119
Figuur 3 - gebruiksfuncties
Plattegronden perceel 1.3



Technisch

1:50

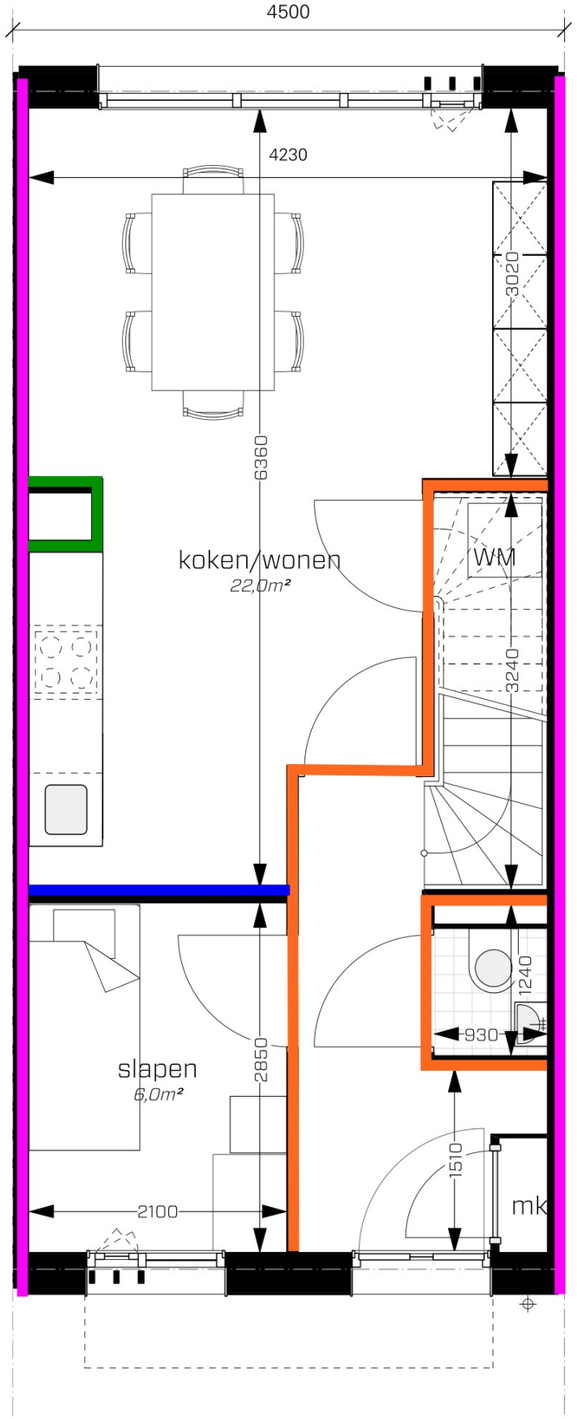
20-11-2024 | Nieuwbouw COA: Perceel 1.3 grondgebonden 8-persoonswoning - MIVA eindwoni

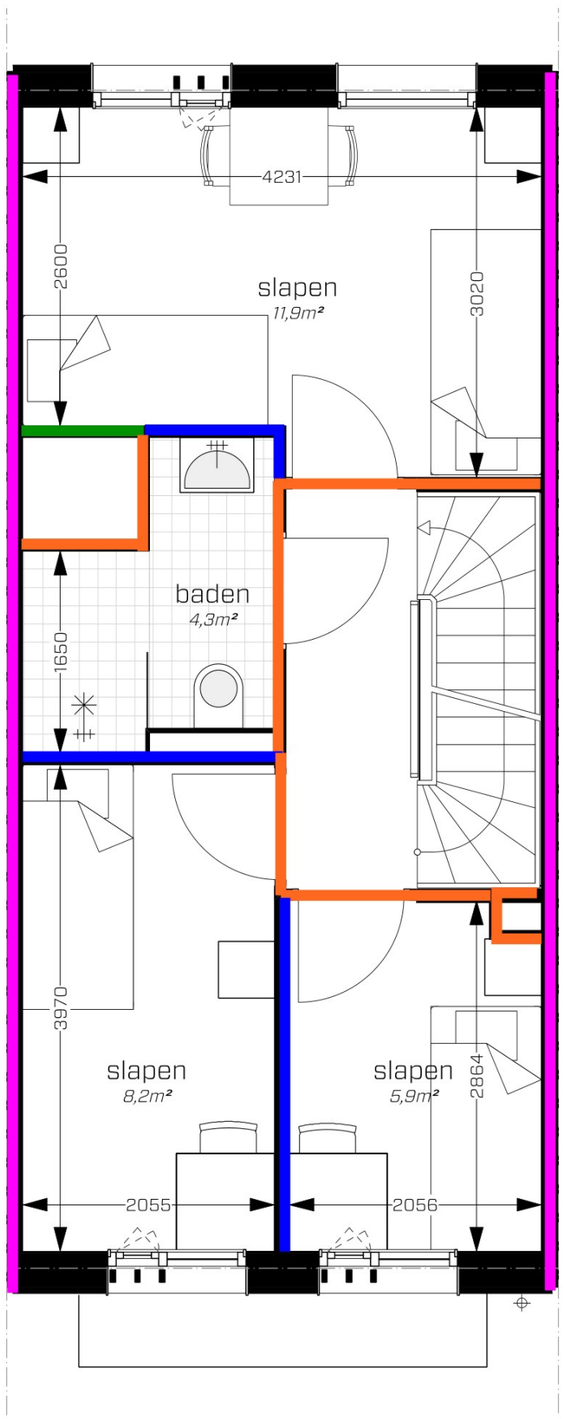
VG oppervlakte:	67,76 m²
GO oppervlakte:	106,9 m²
VG/GO%:	63,39%

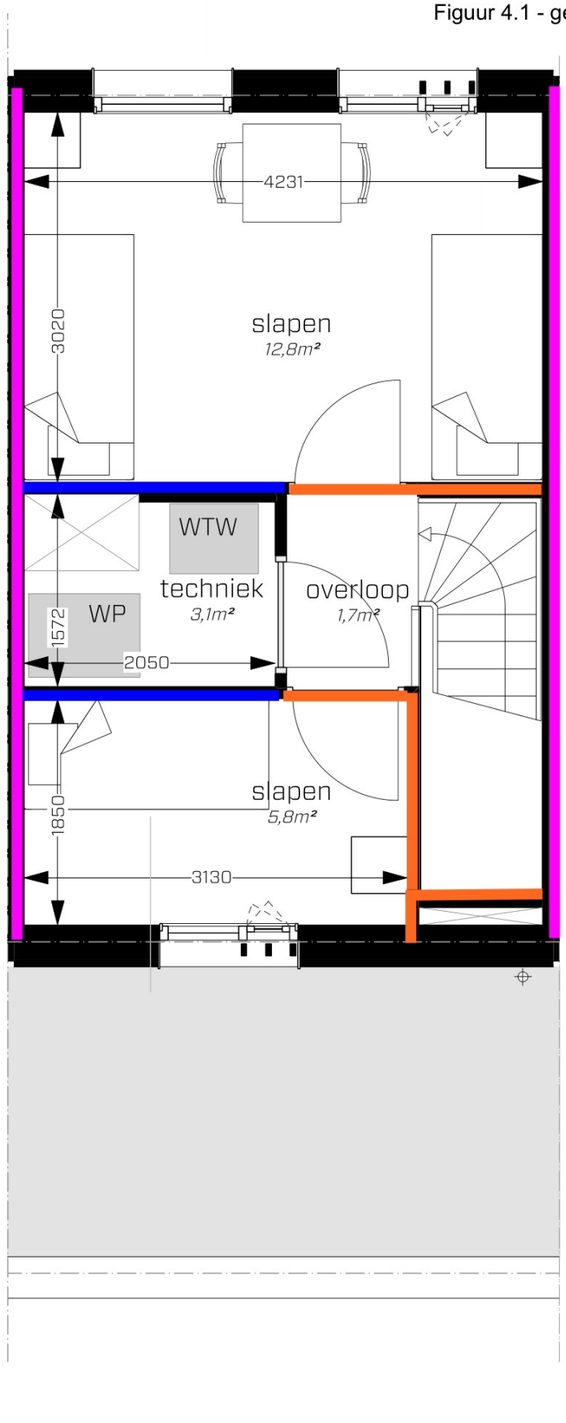
RENVOOI

- woonfunctie
- woonfunctie, VG

HODES huisvesting







Technisch

1:50

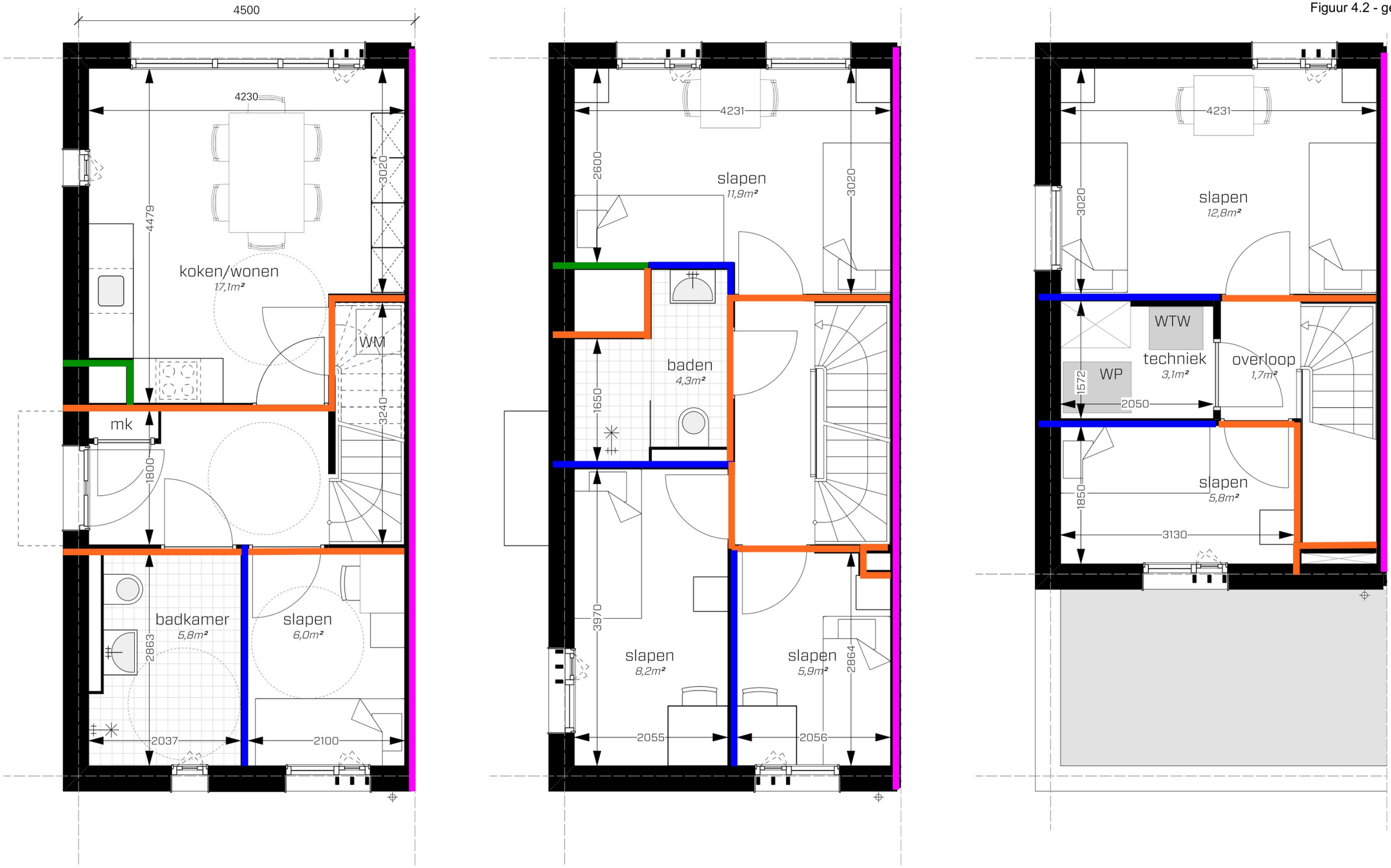
07-11-2024 | Nieuwbouw COA: Perceel 1.2 grondgebonden 8-persoonswoning

RENVOOI

- luchtgeluidisolatie $D_{nT;A,k} \geq 52$ dB
- luchtgeluidisolatie $D_{nT;A,k} \geq 40$ dB
- luchtgeluidisolatie $D_{nT;A,k} \geq 35$ dB
- luchtgeluidisolatie $D_{nT;A,k} \geq 22$ dB

Het geluidniveau t.g.v installaties ($L_{I;A}$):
- ≤ 30 dB in verblijfsruimten
- ≤ 70 dB in technische ruimten en meterkast
- ≤ 45 dB in badkamer, toilet en entree-gang

HODES huisvesting



Technisch

1:50

20-11-2024 | Nieuwbouw COA: Perceel 1.3 grondgebonden 8-persoonswoning - MIVA eindwoningen

RENVOOI

- luchtgeluidisolatie $D_{nT;A,k} \geq 52$ dB
- luchtgeluidisolatie $D_{nT;A,k} \geq 40$ dB
- luchtgeluidisolatie $D_{nT;A,k} \geq 35$ dB
- luchtgeluidisolatie $D_{nT;A,k} \geq 22$ dB

Het geluidniveau t.g.v installaties ($L_{I;A}$):
- ≤ 30 dB in verblijfsruimten
- ≤ 70 dB in technische ruimten en meterkast
- ≤ 45 dB in badkamer, toilet en entree-gang

HODES huisvesting

Bijlagen

BOA Geluidwering Gevels **Noorman Bouw- en milieu-advies** ***(c) dirActivity-software BV 2025***

project	**22510119, Nieuwbouw 36 woningen COA Medemblik**
Projectdatum	18-09-2025
Opdrachtgever	Hodes Huisvesting
Uitgevoerd door	Noorman bouw- en milieuadvies

gebouw	**Perceel 1.2**							
Rekenmethode	NPR 5272 V/Sr is minimaal 3, conform NEN5077-C3 (2013)		totaal	125	250	500	1000	2000
Spectrum	spect.2(NPR)	Ci		-14.0	-10.0	-7.0	-4.0	-6.0
Uitgevoerd door								

verblijfsgebied	**VG1, begane grond**			totaal	125	250	500	1000	2000
Geluidbelasting	63	dB							
Opgegeven als			Lden						
Su,tot	11.1	m2	(Opp. uitw. gevelconstructie verblijfsgebied)						
GA;k	**31.1**	**dB**							
GA;k, vereist	30.0	dB							

BOA Geluidwering Gevels **Noorman Bouw- en milieu-advies**

(c) dirActivity-software BV 2025

woonkeuken

Su,ruimte	11.1	m2								
GA;k	**31.1**	**dB**								
GA;k, vereist	28	dB								
V	58.8	m3								
T,ref	0.5	s								
GA	33.5	dB			GA	37.9	40.7	42.5	40.3	43.4
Lp	29.5	dB			Lp	25.1	22.3	20.5	22.7	19.6

achtergevel

Su,gevel	11.1	m2			Cl	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cfs figuur (NPR5272)	handinvoer				Cfs	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
absorptie plafond	--									
hoogte gesloten ballustrade	--	m	H	-- m						
diepte balkon/galerij	--	m	D	-- m						
GA;k,gevel	31.1	dB								
GA,gevel	33.5	dB			GA,g	33.5	37.9	40.7	42.5	40.3	43.4
					Gi,g		23.9	30.7	35.5	36.3	37.4
Lp,gevel	29.5	dB			Lp,g	29.5	25.1	22.3	20.5	22.7	19.6

Gvldeel	Afm.	Cat.nr.	Msoort	Materiaal	GA;k,p	Lp;p	Cvlg		totaal	125	250	500	1000	2000
dichte gevel	3.50 m2	pa37b	paneel	BP4;Buigsl.constr. ca.55 kg/m2	39.2	21.4	--	RA		25.0	35.0	40.0	45.0	50.0
kierdichting,	7.30 m	k40	kier	O-profiel indrukking 3,5 mm	38.4	22.1	--	RA		41.0	44.0	44.0	38.0	39.0
naadichting glas	18.80 m	bgl46	begl.rand	Kroonband 0 N/m	40.4	20.1	--	RA		32.0	50.0	57.0	60.0	65.0
naaddichting ge	9.50 m	na55	naad	Eenzijdig gekit	53.0	7.5	--	RA		45.0	50.0	60.0	60.0	65.0
kozijn	2.14 m2	ko33	kozijn	Kozijn K2	37.5	23.0	--	RA		26.0	28.0	34.0	36.0	40.0
beglazing,	0.68 m2	gs40ap	glas	SGG CLIMATOP ACOUSTIC 44/40	45.3	15.3	--	RA		27.0	32.2	36.6	40.9	39.4
beglazing,	1.21 m2	gs40ap	glas	SGG CLIMATOP ACOUSTIC 44/40	42.8	17.8	--	RA		27.0	32.2	36.6	40.9	39.4
beglazing,	1.75 m2	gs40ap	glas	SGG CLIMATOP ACOUSTIC 44/40	41.1	19.4	--	RA		27.0	32.2	36.6	40.9	39.4
beglazing,	0.64 m2	gs40ap	glas	SGG CLIMATOP ACOUSTIC 44/40	45.5	15.0	--	RA		27.0	32.2	36.6	40.9	39.4
beglazing,	1.20 m2	gs40ap	glas	SGG CLIMATOP ACOUSTIC 44/40	42.8	17.8	--	RA		27.0	32.2	36.6	40.9	39.4

verblijfsgebied	**VG1, begane grond**			totaal	125	250	500	1000	2000
Geluidbelasting	63	dB							
Opgegeven als			Lden						
Su,tot	5.5	m2	(Opp. uitw. gevelconstructie verblijfsgebied)						
GA;k	**31.3**	**dB**							
GA;k, vereist	30.0	dB							

BOA Geluidwering Gevels **Noorman Bouw- en milieu-advies**

(c) dirActivity-software BV 2025

slaapkamer 1

Su,ruimte	5.5	m2								
GA;k	**31.2**	**dB**								
GA;k, vereist	28	dB								
V	15.8	m3								
T,ref	0.5	s								
GA	31.2	dB			GA	35.3	38.5	40.4	37.9	41.2
Lp	31.8	dB			Lp	27.7	24.5	22.6	25.1	21.8

voorgevel

Su,gevel	5.5	m2			Cl	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cfs figuur (NPR5272)	handinvoer				Cfs	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
absorptie plafond	--									
hoogte gesloten ballustrade	--	m	H	-- m						
diepte balkon/galerij	--	m	D	-- m						
GA;k,gevel	31.2	dB								
GA,gevel	31.2	dB			GA,g	31.2	35.3	38.5	40.4	37.9	41.2
					Gi,g		21.3	28.5	33.4	33.9	35.2
Lp,gevel	31.8	dB			Lp,g	31.8	27.7	24.5	22.6	25.1	21.8

Gvldeel	Afm.	Cat.nr.	Msoort	Materiaal	GA;k,p	Lp;p	Cvlg		totaal	125	250	500	1000	2000
dichte gevel	2.70 m2	pa37b	paneel	BP4;Buigsl.constr. ca.55 kg/m2	37.1	25.9	--	RA		25.0	35.0	40.0	45.0	50.0
kierdichting,	3.65 m	k40	kier	O-profiel indrukking 3,5 mm	38.2	24.8	--	RA		41.0	44.0	44.0	38.0	39.0
naadichting glas	7.10 m	bgl46	begl.rand	Kroonband 0 N/m	41.4	21.6	--	RA		32.0	50.0	57.0	60.0	65.0
naaddichting ge	5.50 m	na55	naad	Eenzijdig gekit	52.1	10.9	--	RA		45.0	50.0	60.0	60.0	65.0
kozijn	0.95 m2	ko33	kozijn	Kozijn K2	37.8	25.2	--	RA		26.0	28.0	34.0	36.0	40.0
beglazing,	0.64 m2	gs40ap	glas	SGG CLIMATOP ACOUSTIC 44/40	42.3	20.7	--	RA		27.0	32.2	36.6	40.9	39.4
beglazing,	1.21 m2	gs40ap	glas	SGG CLIMATOP ACOUSTIC 44/40	39.5	23.5	--	RA		27.0	32.2	36.6	40.9	39.4

verblijfsgebied	**VG2, 1e verdieping**			totaal	125	250	500	1000	2000
Geluidbelasting	63	dB							
Opgegeven als			Lden						
Su,tot	11.1	m2	(Opp. uitw. gevelconstructie verblijfsgebied)						
GA;k	**32.2**	**dB**							
GA;k, vereist	30.0	dB							

slaapkamer 2

Su,ruimte	11.1	m2								
GA;k	**31.9**	**dB**								
GA;k, vereist	28	dB								
V	31.2	m3								
T,ref	0.5	s								
GA	31.9	dB			GA	35.2	39.3	41.3	39.9	43.4
Lp	31.1	dB			Lp	27.8	23.7	21.7	23.1	19.6

achtergevel

Su,gevel	11.1	m2			Cl	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cfs figuur (NPR5272)	handinvoer				Cfs	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
absorptie plafond	--									
hoogte gesloten ballustrade	--	m	H	-- m						
diepte balkon/galerij	--	m	D	-- m						
GA;k,gevel	31.9	dB								
GA,gevel	31.9	dB			GA,g	31.9	35.2	39.3	41.3	39.9	43.4
					Gi,g		21.2	29.3	34.3	35.9	37.4
Lp,gevel	31.1	dB			Lp,g	31.1	27.8	23.7	21.7	23.1	19.6

Gvldeel	Afm.	Cat.nr.	Msoort	Materiaal	GA;k,p	Lp;p	Cvlg		totaal	125	250	500	1000	2000
dichte gevel	7.41 m2	pa37b	paneel	BP4;Buigsl.constr. ca.55 kg/m2	35.6	27.4	--	RA		25.0	35.0	40.0	45.0	50.0
kierdichting,	3.65 m	k40	kier	O-profiel indrukking 3,5 mm	41.1	21.9	--	RA		41.0	44.0	44.0	38.0	39.0
naadichting glas	11.90 m	bgl46	begl.rand	Kroonband 0 N/m	42.1	20.9	--	RA		32.0	50.0	57.0	60.0	65.0
naaddichting ge	11.00 m	na55	naad	Eenzijdig gekit	52.1	10.9	--	RA		45.0	50.0	60.0	60.0	65.0
beglazing,	1.45 m2	gs40ap	glas	SGG CLIMATOP ACOUSTIC 44/40	41.7	21.3	--	RA		27.0	32.2	36.6	40.9	39.4
beglazing,	1.14 m2	gs40ap	glas	SGG CLIMATOP ACOUSTIC 44/40	42.7	20.3	--	RA		27.0	32.2	36.6	40.9	39.4
kozijn	1.13 m2	ko33	kozijn	Kozijn K2	40.0	23.0	--	RA		26.0	28.0	34.0	36.0	40.0

verblijfsgebied	**VG3, 1e verdieping**		totaal	125	250	500	1000	2000
Geluidbelasting	63	dB						
Opgegeven als		Lden						
Su,tot	10.8	m2 (Opp. uitw. gevelconstructie verblijfsgebied)						
GA;k	**31.9**	**dB**						
GA;k, vereist	30.0	dB						

BOA Geluidwering Gevels **Noorman Bouw- en milieu-advies**

(c) dirActivity-software BV 2025

slaapkamer 3

Su,ruimte	5.4	m2								
GA;k	**31.3**	**dB**								
GA;k, vereist	28	dB								
V	15.3	m3								
T,ref	0.5	s								
GA	31.3	dB			GA		35.0	39.0	40.8	38.2	41.6
Lp	31.7	dB			Lp		28.0	24.0	22.2	24.8	21.4

voorgevel

Su,gevel	5.4	m2			Cl		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cfs figuur (NPR5272)	handinvoer				Cfs		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
absorptie plafond	--										
hoogte gesloten ballustrade	--	m	H	-- m							
diepte balkon/galerij	--	m	D	-- m							
GA;k,gevel	31.3	dB									
GA,gevel	31.3	dB			GA,g	31.3	35.0	39.0	40.8	38.2	41.6
					Gi,g		21	29	33.8	34.2	35.6
Lp,gevel	31.7	dB			Lp,g	31.7	28.0	24.0	22.2	24.8	21.4

Gvldeel	Afm.	Cat.nr.	Msoort	Materiaal	GA;k,p	Lp;p	Cvlg		totaal	125	250	500	1000	2000
dichte gevel	3.54 m2	pa37b	paneel	BP4;Buigsl.constr. ca.55 kg/m2	35.7	27.3	--	RA		25.0	35.0	40.0	45.0	50.0
beglazing,	1.14 m2	gs40ap	glas	SGG CLIMATOP ACOUSTIC 44/40	39.6	23.4	--	RA		27.0	32.2	36.6	40.9	39.4
kierdichting	3.65 m	k40	kier	O-profiel indrukking 3,5 mm	38.0	25.0	--	RA		41.0	44.0	44.0	38.0	39.0
naadichting glas	7.25 m	bgl46	begl.rand	Kroonband 0 N/m	41.2	21.8	--	RA		32.0	50.0	57.0	60.0	65.0
naaddichting ge	5.45 m	na55	naad	Eenzijdig gekit	52.0	11.0	--	RA		45.0	50.0	60.0	60.0	65.0
kozijn	0.72 m2	ko33	kozijn	Kozijn K2	38.8	24.2	--	RA		26.0	28.0	34.0	36.0	40.0

slaapkamer 4

Su,ruimte	5.4	m2								
GA;k	**32.2**	**dB**								
GA;k, vereist	28	dB								
V	21.4	m3								
T,ref	0.5	s								
GA	33.4	dB			GA	36.5	40.5	42.5	42.2	46.8
Lp	29.6	dB			Lp	26.5	22.5	20.5	20.8	16.2

voorgevel

Su,gevel	5.4	m2			Cl	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cfs figuur (NPR5272)	handinvoer				Cfs	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
absorptie plafond	--									
hoogte gesloten ballustrade	--	m	H	-- m						
diepte balkon/galerij	--	m	D	-- m						
GA;k,gevel	32.2	dB								
GA,gevel	33.4	dB			GA,g	33.4	36.5	40.5	42.5	42.2	46.8
					Gi,g		22.5	30.5	35.5	38.2	40.8
Lp,gevel	29.6	dB			Lp,g	29.6	26.5	22.5	20.5	20.8	16.2

Gvldeel	Afm.	Cat.nr.	Msoort	Materiaal	GA;k,p	Lp;p	Cvlg		totaal	125	250	500	1000	2000
dichte gevel	3.54 m2	pa37b	paneel	BP4;Buigsl.constr. ca.55 kg/m2	36.0	25.8	--	RA		25.0	35.0	40.0	45.0	50.0
beglazing,	1.14 m2	gs40ap	glas	SGG CLIMATOP ACOUSTIC 44/40	39.9	21.9	--	RA		27.0	32.2	36.6	40.9	39.4
kierdichting,	3.65 m	k45	kier	Dubbele dichting indrukking 3,5 mm	43.8	18.0	--	RA		41.0	45.0	46.0	44.0	48.0
naadichting glas	7.25 m	bgl46	begl.rand	Kroonband 0 N/m	41.4	20.4	--	RA		32.0	50.0	57.0	60.0	65.0
naaddichting ge	5.45 m	na55	naad	Eenzijdig gekit	52.3	9.5	--	RA		45.0	50.0	60.0	60.0	65.0
kozijn	0.72 m2	ko33	kozijn	Kozijn K2	39.1	22.7	--	RA		26.0	28.0	34.0	36.0	40.0

BOA Geluidwering Gevels **Noorman Bouw- en milieu-advies**

(c) dirActivity-software BV 2025

verblijfsgebied	**VG4, 2e verdieping**			totaal	125	250	500	1000	2000
Geluidbelasting	63	dB							
Opgegeven als			Lden						
Su,tot	11.1	m2	(Opp. uitw. gevelconstructie verblijfsgebied)						
GA;k	**32.2**	**dB**							
GA;k, vereist	30.0	dB							

slaapkamer 5

Su,ruimte	11.1	m2								
GA;k	**32.2**	**dB**								
GA;k, vereist	28	dB								
V	33.5	m3								
T,ref	0.5	s								
GA	32.2	dB			GA	35.5	39.7	41.6	40.2	43.7
Lp	30.8	dB			Lp	27.5	23.3	21.4	22.8	19.3

achtergevel

Su,gevel	11.1	m2			Cl	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cfs figuur (NPR5272)	handinvoer				Cfs	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
absorptie plafond	--									
hoogte gesloten ballustrade	--	m	H	-- m						
diepte balkon/galerij	--	m	D	-- m						
GA;k,gevel	32.2	dB								
GA,gevel	32.2	dB			GA,g	32.2	35.5	39.7	41.6	40.2	43.7
					Gi,g		21.5	29.7	34.6	36.2	37.7
Lp,gevel	30.8	dB			Lp,g	30.8	27.5	23.3	21.4	22.8	19.3

Gvldeel	Afm.	Cat.nr.	Msoort	Materiaal	GA;k,p	Lp;p	Cvlg		totaal	125	250	500	1000	2000
dichte gevel	7.41 m2	pa37b	paneel	BP4;Buigsl.constr. ca.55 kg/m2	35.9	27.1	--	RA		25.0	35.0	40.0	45.0	50.0
beglazing,	2.59 m2	gs40ap	glas	SGG CLIMATOP ACOUSTIC 44/40	39.4	23.5	--	RA		27.0	32.2	36.6	40.9	39.4
kierdichting,	3.65 m	k40	kier	O-profiel indrukking 3,5 mm	41.4	21.5	--	RA		41.0	44.0	44.0	38.0	39.0
naadichting glas	12.15 m	bgl46	begl.rand	Kroonband 0 N/m	42.3	20.7	--	RA		32.0	50.0	57.0	60.0	65.0
naaddichting ge	10.90 m	na55	naad	Eenzijdig gekit	52.4	10.6	--	RA		45.0	50.0	60.0	60.0	65.0
kozijn	1.13 m2	ko33	kozijn	Kozijn K2	40.3	22.7	--	RA		26.0	28.0	34.0	36.0	40.0

verblijfsgebied	**VG5, 2e verdieping**			totaal	125	250	500	1000	2000
Geluidbelasting	63	dB							
Opgegeven als			Lden						
Su,tot	8.2	m2	(Opp. uitw. gevelconstructie verblijfsgebied)						
GA;k	**32.3**	**dB**							
GA;k, vereist	30.0	dB							

BOA Geluidwering Gevels **Noorman Bouw- en milieu-advies**

(c) dirActivity-software BV 2025

slaapkamer 6

Su,ruimte	8.2	m2								
GA;k	**30.1**	**dB**								
GA;k, vereist	28	dB								
V	15.1	m3								
T,ref	0.5	s								
GA	30.1	dB			GA		33.4	37.9	39.8	37.7	41.4
Lp	32.9	dB			Lp		29.6	25.1	23.2	25.3	21.6

voorgevel

Su,gevel	8.2	m2			Cl		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cfs figuur (NPR5272)	handinvoer				Cfs		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
absorptie plafond	--										
hoogte gesloten ballustrade	--	m	H	-- m							
diepte balkon/galerij	--	m	D	-- m							
GA;k,gevel	30.1	dB									
GA,gevel	30.1	dB			GA,g	30.1	33.4	37.9	39.8	37.7	41.4
					Gi,g		19.4	27.9	32.8	33.7	35.4
Lp,gevel	32.9	dB			Lp,g	32.9	29.6	25.1	23.2	25.3	21.6

Gvldeel	Afm.	Cat.nr.	Msoort	Materiaal	GA;k,p	Lp;p	Cvlg		totaal	125	250	500	1000	2000
dichte gevel	6.37 m2	pa37b	paneel	BP4;Buigsl.constr. ca.55 kg/m2	33.1	29.9	--	RA		25.0	35.0	40.0	45.0	50.0
beglazing,	1.14 m2	gs40ap	glas	SGG CLIMATOP ACOUSTIC 44/40	39.6	23.4	--	RA		27.0	32.2	36.6	40.9	39.4
kierdichting,	3.65 m	k40	kier	O-profiel indrukking 3,5 mm	38.0	25.0	--	RA		41.0	44.0	44.0	38.0	39.0
naadichting glas	7.25 m	bgl46	begl.rand	Kroonband 0 N/m	41.1	21.9	--	RA		32.0	50.0	57.0	60.0	65.0
naaddichting ge	5.45 m	na55	naad	Eenzijdig gekit	52.0	11.0	--	RA		45.0	50.0	60.0	60.0	65.0
kozijn	0.72 m2	ko33	kozijn	Kozijn K2	38.8	24.2	--	RA		26.0	28.0	34.0	36.0	40.0

Materialen met catalogusnummers eindigend op * of ** zijn door de gebruiker ingevoerd.

Noorman

Gegevens plan:	
Omschrijving:	Warmtepomp op dak COA woning 8-persoons
Organisatie	Hodes Huisvesting
Uitgevoerd door	Noorman Bouw- en milieuadvies
Datum:	2025.06.03

AP: Bron tegen appartementengebouw of op dak

Bronpositie			
Xb (bij voorkeur 0!)	0,00	m	X-coördinaat bron, afstand langs gevel / of op dak van gebouw
Yb (afstand tot gevel)	2,50	m	Y-coördinaat bron
Zb = hoogte bron v.a. maaiveld	10,00	m	Z-coördinaat van de bronhoogte (bodemvlak + 1/2e hoogte buitenunit)
Bronsterkte			
Geluidvermogenniveau LwA	60	dB(A)	Vrij in te vullen; heeft geen invloed op toegestaan LwA.
marge:	3	dB(A)	

Invoer ontvangposities		positie 1	positie 2	positie 3	positie 4	positie 5	positie 6	positie 7	positie 8
Omschrijving	**(bv:)**	**Links**	**Rechts**	**Boven**	**Onder**	**LB**	**RB**	**LO**	**RO**
Xontv ("nvt" invullen om postitie niet mee te nemen)	m	-0,8	0,8	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Yontv (afstand uit gevel t.o.v. brongevel)	m	0,0	0,0						
Zontv	m	8,5	8,5						
Buitenunit afgeschermd op ontvangpositie?	J / N	j	j						
Ontvangpositie bij raam/deur met balkon?	J / N	n	n						
Q-geluidbron (bij buitenunit)	-	2,0	2,0						
Q-ontvanger	-	2,0	2,0						

Q – geluidbron: 2 = voor gevel, (of op dak) rondom vrij binnen 2,5 m van bron.
1 = voor gevel, in richting van ontvanger 1 extra reflector-vlak binnen 2,5 m van bron
0.5 = voor gevel, in richting van ontvanger 2 of meer extra reflector-vlakken binnen 2,5 m van bron
Q - ontvanger: 2 = op raam of deur in vlakke gevel, rondom vrij binnen 2,5 m van bron.
1 = op raam of gevel, met in richting van bron 1 extra reflector-vlak binnen 2,5 m van ontvanger
0.5 = op raam of gevel, in richting van bron 2 of meer extra reflector-vlakken binnen 2,5 m van bron

Berekend zonder marge:		positie 1	positie 2	positie 3	positie 4	positie 5	positie 6	positie 7	positie 8
Berekeningen									
Lp (berekend bij ingevoerd LwA)	dB(A)	36	36						
		invallend	invallend						
toelaatbaar geluid (zonder marge)		positie 1	positie 2	positie 3	positie 4	positie 5	positie 6	positie 7	positie 8
(L_{wA} + K_1 - $D_{omkasting}$) max, dag =	dB(A)	69	69						
(L_{wA} + K_1 - $D_{omkasting}$) max, avond+nacht =	dB(A)	64	64						

Berekend toelaatbaar maximaal geluidvermogenniveau:	Dag (7 - 19 u)	Av.+Nacht (19 - 7 u)	
berekend (L_{wA} + K_1 - $D_{omkasting}$)$_{max}$ =	**66**	**61**	**dB (A-gewogen)**

Beschrijving installatie:		
Toestel:	Toestel	
Maximaal vermogen	5,6	kW
Maximaal begrensd vermogen	3,8	kW
Merk	Daikin	
Type	EHV(H)(X)(Z)04S23E*	

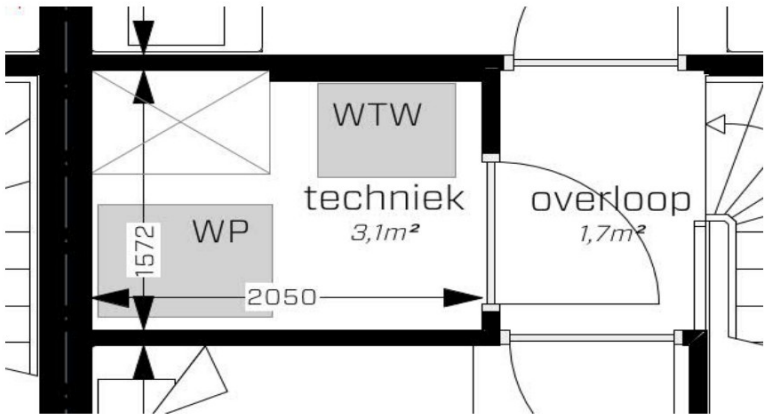
Toetsing	Dag (7 - 19 u)	Av.+Nacht (19 - 7 u)	
Opgave $L_{wA\text{-}max}$ van leverancier:	60	60	dB (A-gewogen)
Opgave K_1 van leverancier	0	0	dB (tonaaltoeslag)
Opgave $D_{omkasting}$ van leverancier	0	0	dB (geluiddreductie)
($L_{wA\text{-}max}$ + K_1 -$D_{omkasting}$) leverancier:	60	60	dB (A-gewogen)
Toetsresultaat op basis prognose:	**VOLDOET**	**VOLDOET**	**naar verwachting**

Berekening geluidniveau tgv installatieruimte

Project:	Nieuwbouw Perceel 1.2 COA
Versie:	22-08-2025
Omschrijving:	Bepaling geluidniveau verblijfsruimte tgv techniek

		octaafbandmiddenfrequentie [Hz]								
		63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	tot.
Zendruimte										
Zehnder ComfoAir Q450, 450 m3/u		54,0	57,0	56,0	53,0	46,0	46,0	43,0	32,0	61,6
A-weging		-26,2	-16,1	-8,6	-3,2	0,0	1,2	1,0	-1,1	
Geluidsvermogen bron in dB(A)		27,8	40,9	47,4	49,8	46,0	47,2	44,0	30,9	54,5
Geluidsniveau zendruimte										
gem. afstand tot bron	0,30 m									
volume	8,5 m³									
gemiddelde nagalmtijd	0,8 s									
Geluidsniveau zendruimte in dB(A)		33,9	47,0	53,5	55,9	52,1	53,3	50,1	37,0	60,6
Scheidingswand										
Totaal opp	5,39 m²									
Kierterm	60 dB									
wand, MS90/2.40.2.A	5,39 m²	16,5	28,7	42,3	51,5	60	57,1	54,1	51	
geluidisolatie Rtot dB(A)		*16,50*	*28,70*	*42,23*	*50,93*	*56,99*	*55,30*	*53,11*	*50,49*	
Ontvangstruimte										
oppervlakte scheidingswand	5,39 m²									
volume	31,3 m³									
gemiddelde nagalmtijd	0,8 s									
Geluidsniveau in dB(A)		16,5	17,4	10,4	4,1	-	-	-	-	**20,7**
										voldoet aan Bbl-eis

Situatie:

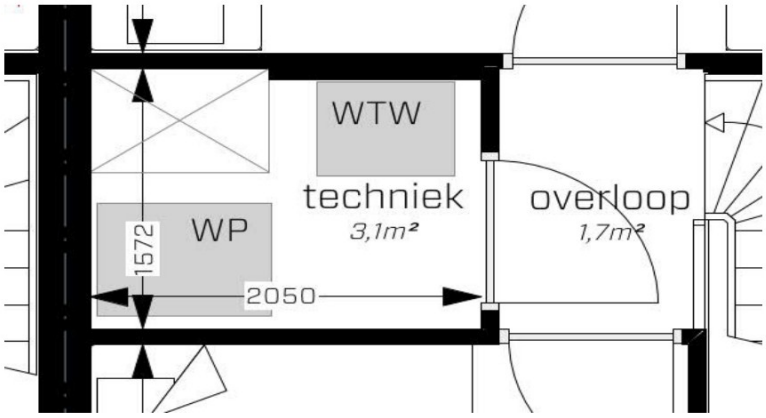


Berekening geluidniveau tgv installatieruimte

Project: Nieuwbouw Perceel 1.2 COA
Versie: 27-08-2025
Omschrijving: Bepaling geluidniveau verkeersruimte tgv techniek

		octaafbandmiddenfrequentie [Hz]								
		63	125	250	500	1.000	2.000	4.000	8.000	tot.
Zendruimte										
Zehnder ComfoAir Q450, 450 m3/u		54,0	57,0	56,0	53,0	46,0	46,0	43,0	32,0	61,6
A-weging		-26,2	-16,1	-8,6	-3,2	0,0	1,2	1,0	-1,1	
Geluidsvermogen bron in dB(A)		27,8	40,9	47,4	49,8	46,0	47,2	44,0	30,9	54,5
Geluidsniveau zendruimte										
gem. afstand tot bron	0,50 m									
volume	8,5 m³									
gemiddelde nagalmtijd	0,8 s									
Geluidsniveau zendruimte in dB(A)		32,4	45,5	52,0	54,4	50,6	51,8	48,6	35,5	59,1
Scheidingswand										
Totaal opp	4,13 m²									
Kierterm	40 dB									
deur, massief 38 mm	1,99 m²	20,0	24,0	28,0	29,0	30,0	34,0	38,0	42,0	
wand, MS75/1.50.1.A	2,13 m²	14,6	17,7	35,7	47,2	57,2	51,2	45,8	43	
10 mm spleet	0,009 m²	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
geluidisolatie Rtot dB(A)		*16,04*	*18,91*	*25,11*	*25,53*	*25,74*	*26,24*	*26,44*	*26,50*	
Ontvangstruimte										
oppervlakte scheidingswand	4,13 m²									
volume	8,6 m³									
gemiddelde nagalmtijd	0,8 s									
Geluidsniveau in dB(A)		20,0	30,2	30,5	32,5	28,5	29,2	25,8	12,6	**37,8**
										voldoet aan COA-eis

Situatie:



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden publiceerbaar

Uw verzoek

Ingediend bij	**Gemeente Maashorst**
Soort	Aanvraag vergunning
Activiteit(en)	Afwijken van regels in het omgevingsplan
Doel	Aanvullen
Status	Aangevuld
Verzoeknummer(s)	20251031 01361 000 (ingediend op 31-10-2025)
	20251031 01361 001 (ingediend op 06-11-2025)

Project

Naam van dit project
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

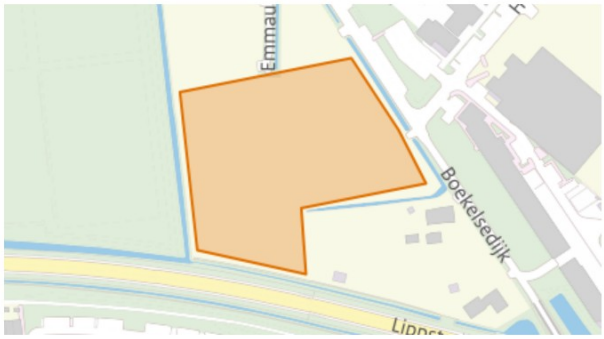
Projectomschrijving
Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is landelijk bezig om zo spoedig mogelijk tijdelijke opvangplaatsen te realiseren. Aan de Boekelsedijk, te Uden (gemeente Maashorst), ziet COA kansen voor
de realisatie van een tijdelijke opvanglocatie. Het betreft een herontwikkeling van het terrein dat zich bij het sportpark aan de Boekelsedijk bevindt. COA is voornemens de locatie geschikt te maken voor de opvang van maximaal 300 personen, voor een periode van 10 jaar.

Het voornemen is in strijd met de planregels. Om de locatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit aangevraagd. Onderhavige aanvraag voorziet hierin.

De benodigde bouwvergunningen (ruimtelijk en technisch) en melding brandveilig gebruik worden separaat ingediend.

Locatie

Teken een gebied op de kaart



Algemeen

U kunt een bijlage toevoegen over het contact met anderen (participatie).

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage VIII) - Participatieverslag COA - gemeente Maashorst - Uden Boekelsedijk inclusief bijlagen.pdf	Nee

Voeg als bijlage toe: gegevens over de grens van de locatie.

Geen documenten.

Participatie: anderen betrekken bij uw plannen

Heeft u contact gehad met anderen voor wie uw plannen gevolgen hebben?
Ja

Hoe heeft u anderen betrokken bij uw plannen?
geen openbare informatie

Welke reacties heeft u gekregen?
geen openbare informatie

Verzoek

Geef uw verzoek een naam
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

Toelichting op uw verzoek
geen openbare informatie

Uw referentienummer
geen openbare informatie

Hierbij verklaar ik alle vragen naar waarheid te hebben ingevuld.
Ja

Zijn er gegevens die u later opstuurt? Denk aan bouwtekeningen, foto's, plattegronden, etc. Geef hier aan welke gegevens dat zijn en waarom u die later opstuurt.

geen openbare informatie

Zijn er gegevens die u nu niet opstuurt? Geef aan welke gegevens dat zijn en waarom u die niet opstuurt. Bijvoorbeeld omdat u die eerder heeft opgestuurd.
geen openbare informatie

Uw gegevens

Gegevens van de gemachtigde

Naam van de organisatie
Witteveen+Bos
Vooraf ingevuld antwoord.

KVK-nummer
38020751
Vooraf ingevuld antwoord.

Vestigingsnummer
-

RSIN
800288920
Vooraf ingevuld antwoord.

Straatnaam
Leeuwenbrug
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisnummer
8
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
50

Postcode
7411TJ
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaatsnaam
Deventer
Vooraf ingevuld antwoord.

Contactgegevens van de gemachtigde

Naam van contactpersoon of afdeling
geen openbare informatie

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Gegevens van de initiatiefnemer

Naam van de organisatie
Centraal Bureau COA
Vooraf ingevuld antwoord.

KVK-nummer
27380622
Vooraf ingevuld antwoord.

Vestigingsnummer
000009514856
Vooraf ingevuld antwoord.

RSIN
-

Straatnaam
Rijnstraat
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisnummer
8
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
-

Postcode
2515XP
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaatsnaam
's-Gravenhage
Vooraf ingevuld antwoord.

Contactgegevens van de initiatiefnemer

Naam van contactpersoon of afdeling
geen openbare informatie

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Vragen en antwoorden

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Omschrijf wat u wilt gaan doen.
Een tijdelijke opvanglocatie realiseren voor de opvang van maximaal 300 personen voor een periode van 10 jaar.

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen activiteiten of het gebruik in strijd zijn met de regels uit het omgevingsplan.
Op de beoogde projectlocatie geldt het tijdelijke deel van het omgevingsplan (voormalig bestemmingsplan) 'Woongebieden' (d.d. 8 juli 2010). De beoogde projectlocatie is aangeduid met de bestemming 'agrarisch'. Een tijdelijke opvanglocatie is in strijd met het tijdelijke deel van het omgevingsplan. Om de opvanglocatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (hierna: BOPA) aangevraagd conform artikel 16.3 van de Omgevingswet.

Geef aan waarom u van regels in het omgevingsplan wil afwijken.
Om een tijdelijke opvanglocatie te realiseren voor de opvang van maximaal 300 personen voor een periode van 10 jaar.

Het afwijken van de regels in het omgevingsplan kan gevolgen hebben voor de leefomgeving. Beschrijf deze gevolgen.
Zie GoFlo in bijlage.

Wilt u tijdelijk afwijken van de regels in het omgevingsplan?
Ja

Tijdelijk afwijken: Geef aan hoe lang u wilt afwijken van de regels in het omgevingsplan.
Voor een periode van 10 jaar.

Milieueffectrapportage

Wat geldt er voor de activiteiten van deze aanvraag?
Voor 1 of meer activiteiten geldt een 'project-mer-beoordelingsplicht'

Is er al een mer-beoordelingsbeslissing?
Nee

Bijlagen

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Mededeling mer-beoordelingsplichtig project

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage III) - 148926_25-017.311_tcn_final_Mer-beoordeling COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden.pdf	Nee

Overige gegevens noodzakelijk voor toetsing aan het omgevingsplan

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee
(Bijlage III) - 148926_25-017.311_tcn_final_Mer-beoordeling COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden.pdf	Nee
(Bijlage IV) - 148926_25-016.917_tcn_final_Akoestisch onderzoek.pdf	Nee
(Bijlage V) - 148926_25-017.312_tcn_final02_Analyse omgevingsveiligheid COA tijdelijke opvanglocatie Uden.pdf	Nee
(Bijlage VI) - 148926_25-016.661_tcn_final02_Stikstofdepositie onderzoek tijdelijke opvanglocatie Uden.pdf	Nee
(Bijlage VII) - Veiligheids- en omgevingsplan Maashorst Boekelsedijk.pdf	Nee
(Bijlage VIII) - Participatieverslag COA - gemeente Maashorst - Uden Boekelsedijk inclusief bijlagen.pdf	Nee
148926_25-017.315_rep_final02_Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving.pdf	Nee

Overzichtstekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee

Rapport archeologische waarde

Geen documenten.

Situatietekening bestaande toestand

Geen documenten.

Situatietekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee

NOTITIE

Onderwerp	COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden
Project	COA Tijdelijke opvanglocatie Uden
Opdrachtgever	Centraal Orgaan opvang asielzoekers
Projectcode	148926
Status	Definitief
Datum	5 november 2025
Referentie	148926/25-017.311

Bijlage(n)	-
Aan	Centraal Orgaan opvang asielzoekers Gemeente Maashorst

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

In voorliggende notitie is voor de tijdelijke opvanglocatie aan de Boekelsedijk te Uden (gemeente Maashorst) een mer-beoordeling conform bijlage V bij het Omgevingsbesluit uitgevoerd. Hier wordt ingegaan op de milieuaspecten die relevant zijn voor de tijdelijke opvanglocatie. Een tijdelijke opvanglocatie van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) staat niet in bijlage V van het Omgevingsbesluit. Echter is uit jurisprudentie gebleken dat in specifieke gevallen het een opvanglocatie van het COA gezien kan worden als een stedelijk ontwikkelingsproject (J 11 in bijlage V van het Omgevingsbesluit). Veiligheidshalve wordt, op verzoek van het bevoegd gezag, een mer-beoordeling opgesteld.

1.2 Doel mer-beoordeling

Een onderdeel van de beoordeling of een aanvraag van een BOPA volledig is, is toetsten aan de regels omtrent de milieueffectrapportage. Deze staan opgenomen in paragraaf 16.4.2 van de Omgevingswet en afdeling 11.2 van het Omgevingsbesluit. Een besluit of de activiteit is mer-beoordelingsplichtig wanneer het opgenomen staat in bijlage V bij het Omgevingsbesluit. Artikel 11.6 en 11.8 van het Omgevingsbesluit geeft een nadere onderbouwing hiervan.

In tabel 1.1 is een overzicht gegeven van de activiteit die wordt genoemd in bijlage V van het Omgevingsbesluit dat voor de voorgenomen ontwikkeling mogelijk relevant zijn.

Tabel 1.1 Overzicht bijlage V van het Omgevingsbesluit

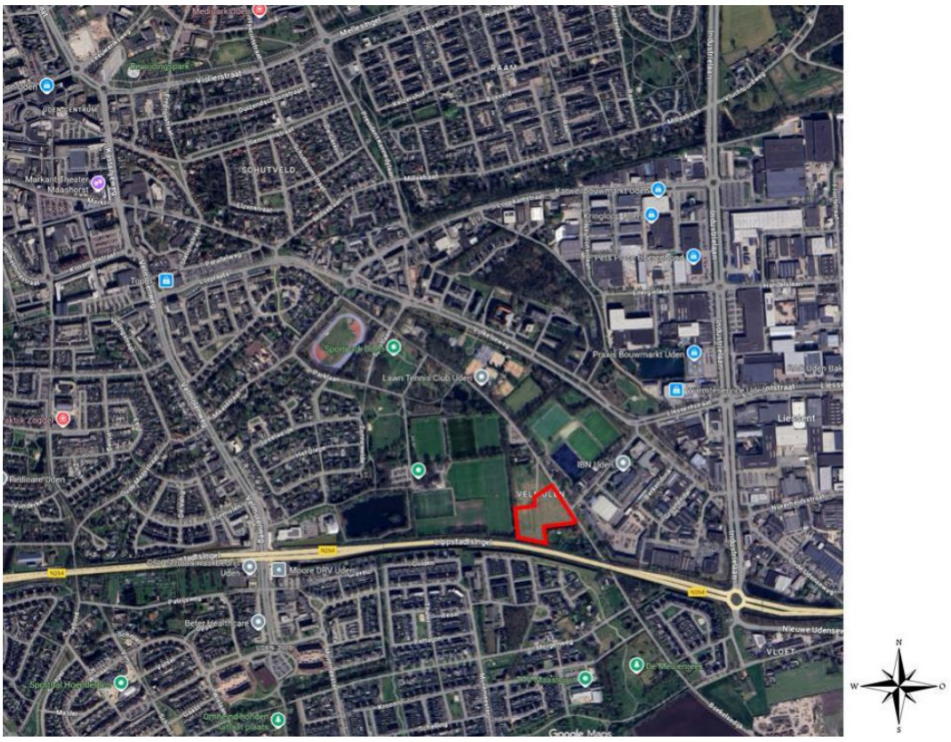
Projecten	Gevallen waarin de mer-plicht geldt	Gevallen waarin de mer-beoordelingsplicht geldt	Besluit als bedoeld in artikel 11.6, derde lid, onder c, van dit besluit	
J11 Stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en de aanleg van parkeerterreinen	niet van toepassing	aanleg, wijziging of uitbreiding	het omgevingsplan	stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en de aanleg van parkeerterreinen

1.3 Tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is landelijk bezig om zo spoedig mogelijk tijdelijke opvangplaatsen te realiseren. Aan de Boekelsedijk, te Uden (gemeente Maashorst), ziet COA kansen voor de realisatie van een tijdelijke opvanglocatie. Het betreft een herontwikkeling van het terrein dat zich bij het sportpark aan de Boekelsedijk bevindt. COA is voornemens de locatie geschikt te maken voor de opvang van 300 personen, voor een periode van 10 jaar.

Op de beoogde projectlocatie geldt het tijdelijke deel van het omgevingsplan (voormalig bestemmingsplan) 'Woongebieden' (d.d. 8 juli 2010). De beoogde projectlocatie is aangeduid met de bestemming 'agrarisch'. Een tijdelijke opvanglocatie is in strijd met het tijdelijke deel van het omgevingsplan. Om de opvanglocatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit aangevraagd conform artikel 16.3 van de Omgevingswet. Afbeelding 1.1 geeft de ligging van de projectlocatie weer.

Afbeelding 1.1 Ligging van de projectlocatie in Uden (bron: Witteveen+Bos, 2025)



1.4 Mer-beoordeling

Tabel 1.2 geeft een overzicht van de mer-beoordeling die is uitgevoerd voor de tijdelijke opvanglocatie. In deze tabel worden de kenmerken van het project, de locatie en de mogelijke milieueffecten besproken. Voor ieder milieuaspect wordt beoordeeld welke effecten de tijdelijke opvanglocatie op de omgeving heeft en vice-versa. De beoordeling wordt afgesloten met een samenvattende conclusie.

Tabel 1.2 mer-beoordeling

Project	Tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden
1. Kenmerken van het project	
omvang van het project (relatie met bijlage V van het Omgevingsbesluit)	Het project betreft een tijdelijke opvanglocatie van het COA voor een periode van 10 jaar. Door de tijdsduur en omvang van de opvanglocatie kan deze mogelijkerwijs worden gezien als een stedelijk ontwikkelingsproject zoals benoemd in J11 van bijlage V bij het Omgevingsbesluit
cumulatie met andere projecten	Ten tijde van het opstellen van de mer-beoordeling is bekend dat er een voornemen bestaat voor de realisatie van woningbouw aan de noordzijde van het terrein. Dit voornemen wordt momenteel verder uitgewerkt, maar er is op dit moment nog geen vergunning verleend en de planning van het project is nog niet bekend. Omdat het niet duidelijk is wanneer dit voornemen gerealiseerd zal worden, kan het niet worden meegenomen in de cumulatie met andere projecten. Verder spelen er geen projecten die een cumulatie kunnen vormen met de tijdelijke opvanglocatie. Cumulatie met andere projecten is geen belemmering voor de tijdelijke opvanglocatie
locatie	Boekelsedijk (ongenummerd), Uden, perceel: UDN00-I-3803
bevoegd gezag	Gemeente Maashorst
vigerend ruimtelijke plan	Op de beoogde projectlocatie geldt het tijdelijke deel van het omgevingsplan (voormalig bestemmingsplan) 'Woongebieden' (d.d. 8 juli 2010). De beoogde projectlocatie is aangeduid met de bestemming 'agrarisch'
productie afvalstoffen	Regulier huisvuil, karton, papier en bio-resten
energieverbruik	Units voldoen aan de BENG-norm
natuurlijke hulpbronnen	De energievoorziening is volledig elektrisch, waardoor geen gasgestookte voorzieningen nodig zijn
rampen als gevolg van klimaatverandering	Klimaatverandering heeft, gezien het tijdelijke karakter van het voornemen, geen direct effect op de ontwikkeling. Om toch bij te dragen aan het verminderen van de gevolgen van klimaatverandering, is COA van plan het terrein te vergroenen door extra beplanting aan te leggen. Daarnaast wordt er waterberging gerealiseerd om wateroverlast te voorkomen
verontreiniging en hinder	Niet van toepassing
risico voor ongevallen	Niet van toepassing
2. Plaats van het project	
potentiële milieueffecten van het project	Ter onderbouwing van de milieueffecten zijn er verschillende effectonderzoeken uitgevoerd. Hieronder volgen de belangrijkste resultaten van de toetsing per aspect. Hierbij

worden de effecten van het voornemen op de omgeving als vice-versa behandeld:

Verkeersgeneratie, -afwikkeling en parkeren
Voor de tijdelijke opvanglocatie is de verwachte verkeersgeneratie bepaald met een rekentool van Witteveen+Bos, gebaseerd op actuele, feitelijke gegevens van COA-opvanglocaties. Hiermee is het gemotoriseerd verkeer in beeld gebracht. Hieruit volgt dat (naar verwachting) per dag 35 gemotoriseerde voertuigen de locatie aan- en afrijden. De toename van verkeer op de omliggende wegen blijft beperkt met dit geringe aantal extra bewegingen en past binnen de capaciteit van het bestaande wegennet. Daarmee zijn geen negatieve effecten op doorstroming, verkeersveiligheid of leefomgeving te verwachten

De ontsluiting van de tijdelijke opvanglocatie verloopt via de Boekelsedijk en de Hockeyweg, met de N264 als dichtstbijzijnde hoofdweg. Op deze routes is nauwelijks sprake van verkeerscongestie, ook niet tijdens de spits. De verwachte toename van circa 35 voertuigen per etmaal als gevolg van de opvanglocatie heeft geen merkbaar effect op de doorstroming of verkeersveiligheid. De extra verkeersbewegingen vallen binnen het huidige verkeersbeeld en leiden niet tot verslechtering van de verkeerssituatie

Voor het bepalen van de parkeerbehoefte hanteert de gemeente Maashorst de CROW-richtlijnen, maar voor tijdelijke opvanglocaties is geen specifieke parkeernorm vastgesteld. De ervaring bij COA-opvanglocaties laat zien dat de parkeerbehoefte laag is, omdat vooral medewerkers en ondersteunende diensten over een auto beschikken. Bewoners maken vooral gebruik van de fiets, lopen of reizen met het OV. Parkeren vindt volledig op eigen terrein plaats, waarmee parkeeroverlast in de omgeving wordt voorkomen. Op basis van de personeelsbezetting is voorzien in 38 parkeerplaatsen voor auto's, inclusief laadpalen voor elektrische voertuigen. Dit aantal is conservatief ingeschat, mede doordat het personeel in shifts werkt. Daarnaast wordt een overdekte fietsenstalling met 150 plekken gerealiseerd, waarmee ruimschoots wordt voorzien in de fietsparkeerbehoefte. Hiermee zijn geen negatieve effecten op de parkeerdruk in de omgeving te verwachten. Verkeer en parkeren vormt geen belemmering voor de tijdelijke opvanglocatie

Luchtkwaliteit
De achtergrondconcentratiewaarde stikstof (NO_2) en fijnstof (PM_{10} en $PM_{2,5}$) voldoen aan de omgevingswaarden voor een nieuwe ontwikkeling:
- $PM_{2,5}$ een jaargemiddelde van 8 - 9 en 9 - 10 microgram/ m^3;
- PM_{10} een jaargemiddelde van 15 - 16 microgram/ m^3;
- NO_2 een jaargemiddelde van 14 -16 en 16 - 20 microgram/m^3

NIBM
De tijdelijke opvanglocatie voorziet niet in een activiteit die een dermate verslechtering van de luchtkwaliteit met zich meebrengt. Tevens blijkt na het invullen van de NIBM-tool dat het extra aantal verkeersbewegingen niet-in-betekende-mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de tijdelijke opvanglocatie

Project	Tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden
	Geluid Witteveen+Bos heeft een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat het geluidsniveau op de gevels van de tijdelijke opvanglocatie, als gevolg van de nabijgelegen provinciale wegen, maximaal 65 dB Lden bedraagt. Volgens de Miedema-classificatie varieert het woon- en leefklimaat van zeer goed tot tamelijk slecht, met op het meest belaste punt een beoordeling als slecht. Door toepassing van COACH-units met een hoge gevelisolatie (minimaal 30 dB), blijft het binnenniveau van het geluid ruim onder de norm van 43 dB Lden (standaardwaarde), namelijk maximaal 35 dB Lden. Hierdoor wordt, ondanks de relatief hoge geluidbelasting, een goed en aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de opvanglocatie gegarandeerd. Het akoestisch onderzoek is separaat bijgevoegd in de aanvraag Op het buitenterrein varieert de geluidsbelasting van 65 dB aan de zuidzijde tot 47 dB aan de noordzijde. Volgens de methode Miedema betekent dit dat het woon- en leefklimaat uiteenloopt van tamelijk slecht tot goed. Het is hierbij van belang op te merken dat de meeste buiten recreatieve activiteiten, zoals het speelveld, plaatsvinden aan de noordzijde of tussen de bouwwerken, waar het geluidsniveau lager is. Op de noordzijde is tevens de meest geluidsluwe buitenruimte gelegen van het terrein. Hierdoor zijn er voldoende mogelijkheden om buiten te recreëren Een tijdelijke opvanglocatie is zelf geen bron van geluidshinder. Gezien het stedelijk karakter van het gebied en de reeds aanwezige geluidsbronnen in de omgeving, heeft de tijdelijke opvanglocatie geen significant effect op de geluidssituatie in de omgeving. Het aspect geluid vormt geen belemmering voor de tijdelijke opvanglocatie. **Geur** In de directe omgeving van de projectlocatie zijn geen agrarische percelen aanwezig, waardoor geurhinder vanuit de intensieve veehouderij kan worden uitgesloten. Tevens zijn er nabij de projectlocatie geen andere activiteiten die naar verwachting geurhinder veroorzaken. Op basis van de achtergrondbelastingkaart van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant is het leefklimaat op de projectlocatie zeer goed Een tijdelijke opvanglocatie is geen bron van geurhinder. Het aspect geur vormt geen belemmering voor de tijdelijke opvanglocatie **Trillingen** In de omgeving van de projectlocatie zijn geen spoorwegen aanwezig die trillinghinder kunnen veroorzaken. De locatie ligt aan de N264, maar door de aanwezigheid van een watergang en een afstand van ruim 50 m tussen de weg en de opvanglocatie, worden eventuele trillingen effectief gedempt Tevens is een tijdelijke opvanglocatie geen bron van trillingshinder op de omgeving. Hierdoor vormt het aspect trillingen geen belemmering voor de tijdelijke opvanglocatie **Omgevingsveiligheid** Uit het onderzoek naar omgevingsveiligheid blijkt dat de projectlocatie binnen het brandaandachtsgebied van een aardgasleiding valt. Hiervoor zijn passende maatregelen getroffen, waaronder een brandveiligheidsplan, ontruimingsplan en inrichtingsmaatregelen, om de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid te waarborgen. Andere

risicobronnen in de omgeving hebben geen invloed op de projectlocatie. Brandveiligheid is hiermee voor de BOPA-aanvraag voldoende onderbouwd. Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit wordt aanvullende informatie aangeleverd en vindt na de gebruiksmelding een controle door de brandweer plaats. Het bevoegd gezag beoordeelt uiteindelijk of de getroffen maatregelen toereikend zijn

Een tijdelijke opvanglocatie voorziet niet in een activiteit die conform het Bkl als risicobron wordt geduid. Het aspect omgevingsveiligheid vormt geen belemmering voor de tijdelijke opvanglocatie

Activiteiten en milieuzonering

Planologische situatie
De projectlocatie heeft momenteel geen specifieke milieucategorie. Voor tijdelijke opvanglocaties geldt geen expliciete functie in de VNG-handreiking, maar het beoogde gebruik sluit het meest aan bij een maatschappelijke functie, doorgaans milieucategorie 1 of 2. Dergelijke functies veroorzaken nauwelijks hinder in de vorm van geur, geluid of trillingen richting de omgeving en zijn zelf juist gevoelig voor milieubelasting van zwaardere functies. Daarom gelden beschermende richtafstanden en zoneringen ten opzichte van bedrijven met een hogere milieucategorie

Sportcomplex
Direct naast de projectlocatie ligt een sportcomplex met voetbal- en hockeyvelden. Volgens de VNG-handreiking vallen sportvelden onder milieucategorie 3.1, waarvoor in een gemengd gebied een richtafstand van 30 m geldt. De projectlocatie ligt binnen deze afstand, maar doordat de sportvelden en woonunits niet direct aan de perceelgrenzen grenzen, is de feitelijke afstand tussen de functies groter. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbelasting op de opvanglocatie vooral wordt veroorzaakt door wegverkeer; het geluid van de sportvelden is slechts incidenteel aanwezig en wordt door het verkeersgeluid overstemd. De invloed van het sportcomplex op het geluidniveau bij de opvanglocatie is daarmee gering

Bedrijventerrein
Op circa 40 m van de projectlocatie ligt bedrijventerrein Loopkant-Liessent, waar bedrijven tot milieucategorie 3.1 zijn toegestaan. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de richtafstand van 30 m voor gemengde gebieden. De verblijfsunits komen bovendien niet direct aan de perceelgrens, waardoor de feitelijke afstand groter is. De aanwezige bedrijven werken vooral inpandig, waardoor geen hinder van geur, geluid of chemische stoffen wordt verwacht. Door de ruime afstand en het tijdelijke karakter van de opvanglocatie worden de belangen en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bedrijven niet onevenredig aangetast. De BOPA maakt uitsluitend het tijdelijke project mogelijk; na afloop gelden de regels uit het omgevingsplan weer, zodat de milieurechten van de bedrijven behouden blijven

Cumulatie milieueffecten
Gebaseerd op de voorgaande paragrafen over luchtkwaliteit, geur, geluid, trillingen en omgevingsveiligheid is er geen cumulatie van milieueffecten te verwachten. Vanuit dit

oogpunt zijn er geen belemmeringen voor de opvanglocatie. Het aspect activiteiten en milieuzonering vormt geen belemmering voor de tijdelijke opvanglocatie

Weging van het waterbelang
De projectlocatie ligt binnen de beschermingszone van een A-watergang, waarvoor volgens de waterschapsverordening een obstakelvrije strook van 5 m geldt. Deze watergang is essentieel voor de afwatering van het oostelijk deel van Uden. In het ontwerp is hiermee rekening gehouden: alle bouwwerken worden minimaal 5 m van de watergang geplaatst en er vinden geen werkzaamheden in of aan de watergang plaats. Hierdoor wordt voldaan aan de eisen van het waterschap en is geen omgevingsvergunning vereist. Het tijdelijke voornemen heeft geen invloed op de werking of het onderhoud van de A-watergang

De gemeentelijke sloten aan de oost- en zuidzijde van de projectlocatie hebben geen beschermingszone. Omdat COA geen werkzaamheden in of aan deze sloten uitvoert en de sloten met een hek worden afgeschermd, is er geen effect op deze watergangen. Voor de opvanglocatie geldt een bergingseis van 60 mm per vierkante m, waarvoor infiltratiekratten worden toegepast. Deze zorgen bij hevige regenval voor tijdelijke wateropslag en voorkomen wateroverlast. De uitwerking hiervan wordt vastgelegd in een watermemo. Het tijdelijke plan heeft daarmee geen negatieve invloed op de waterhuishouding in de omgeving

Flora en fauna

Gebiedsbescherming
Door de afstand van 500 m tot omliggende Natura 2000-gebieden is verstoring of vernietiging door oppervlakteverlies, geluid, licht, trillingen, verdroging, vernatting of optische effecten uitgesloten. Een voortoets is daarom niet nodig. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, Vlijmens Ven, Moerputten en Bossche Broek, ligt op meer dan 20 km afstand. Uit de AERIUS-berekening blijkt dat de stikstofdepositie door de ontwikkeling en het gebruik van de tijdelijke opvanglocatie 0,00 mol/ha/jr bedraagt. Er zijn geen negatieve effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten

Stikstof
Witteveen+Bos heeft voor COA een stikstofdepositieonderzoek uitgevoerd naar de aanleg- en gebruiksfase van de opvanglocatie. Uit de berekening met de AERIUS Calculator blijkt dat er geen toename van stikstofdepositie optreedt op omliggende Natura 2000-gebieden (0,00 mol/ha/jaar). Hierdoor zijn significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden uitgesloten en is geen vergunning nodig in het kader van de Omgevingswet. Het stikstofonderzoek is separaat ingediend in het Omgevingsloket

Soortenbescherming
Momenteel wordt door Witteveen+Bos een Quickscan flora en fauna uitgevoerd om inzicht te krijgen in de aanwezige natuurwaarden en in hoeverre het voornemen significante effecten heeft op de natuur. De Quickscan wordt zo spoedig mogelijk toegevoegd aan de aanvraag

Houtopstanden
Binnen de projectlocatie zijn er geen bomen of houtopstanden die voor het realiseren van de opvanglocatie gekapt worden. Directe negatieve effecten door het voornemen op houtopstanden of individuele bomen zijn niet aan de orde. Vervolgstappen vanuit het landelijke en/of gemeentelijke beleid ten aanzien van houtsopstanden zijn niet nodig

Bodem
Uit het bodemonderzoek[1] van Archimil B.V. blijkt dat op de projectlocatie asbesthoudend puin is aangetroffen. De vervuilde plekken zijn gemarkeerd en worden afgezet tot aan sanering. In overleg met gemeente en provincie wordt het asbesthoudend puin onder asbestcondities verwijderd door erkende bedrijven. Na sanering wordt het terrein gezeefd om eventuele resten te verwijderen. Lichte verontreinigingen met zware metalen, PCB's, PAK's en xylenen vormen geen milieuhygiënisch bezwaar voor herontwikkeling; wel wordt het gebruik van grondwater afgeraden voor consumptie. Ter actualisatie voert Witteveen+Bos momenteel aanvullend bodemonderzoek uit, waarvan de resultaten worden toegevoegd aan de aanvraag

Archeologie
Uit archeologisch booronderzoek[2] blijkt dat bij werkzaamheden waarbij de bodem dieper dan 30 cm wordt verstoord, archeologische begeleiding nodig is. Dit geldt ook voor kabel- en rioleringssleuven breder dan 100 cm. De archeoloog begeleidt het graafwerk, zodat eventuele archeologische vondsten direct veiliggesteld worden. De aannemer dient hiervoor een Programma van Eisen (PvE) Archeologie ter goedkeuring aan de gemeente voor te leggen. Na goedkeuring worden de werkzaamheden onder archeologische begeleiding uitgevoerd, waarmee zorgvuldig wordt omgegaan met eventuele archeologische waarden in de ondergrond

Cultuurhistorie
De projectlocatie is niet aangeduid met een monumentale of cultuurhistorische waarde. Er is tevens geen erfgoed aanwezig. Het tijdelijke voornemen heeft geen invloed op monumenten, erfgoed of ander cultuurhistorische waarden

Kabels en leidingen
Op de projectlocatie zijn geen hoogspanningskabels aanwezig. Planologisch relevante leidingen, zoals buisleidingen met een externe veiligheidszone en hoogspanningslijnen, dienen altijd te worden gewaarborgd; voor overige leidingen bepaalt het bevoegd gezag de relevantie. Bij de verdere uitwerking wordt rekening gehouden met mogelijke beperkingen rond aanwezige leidingen en verbindingen, zodat de veiligheid en ruimtelijke inpasbaarheid gewaarborgd zijn

[1] Het bodemonderzoek is uitgevoerd in het kader van het ontwerpbestemmingsplan 'Boekelsedijk Uden Red Sox' (d.d. 5 december 2021. Opgehaald van: https://ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0856.BPRedSox-ON01/b_NL.IMRO.0856.BPRedSox-ON01_tb.html

[2] Het archeologisch booronderzoek is uitgevoerd in het kader van het ontwerpbestemmingsplan 'Boekelsedijk Uden Red Sox' (d.d. 5 december 2021. Opgehaald van: https://ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0856.BPRedSox-ON01/b_NL.IMRO.0856.BPRedSox-ON01_tb.html

Project	Tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden
	Sociale veiligheid Het COA treft een pakket aan maatregelen om de sociale veiligheid in de omgeving van de projectlocatie te waarborgen en heeft hierover afstemming met de gemeente Maashorst. Tevens is een veiligheidsplan met regels en maatregelen die COA treft om een sociale veilige omgeving te waarborgen. Het veiligheidsplan is separaat ingediend bij de aanvraag in het Omgevingsloket. Door het nemen van deze maatregelen vormt het aspect sociale veiligheid geen belemmering voor de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie
3. Kenmerken van het potentiële effect	
bereik van het effect	Er zijn, op soortenbescherming, archeologie en bodem na geen effecten naar voren gekomen die leiden tot een relevante negatieve invloed op het milieu en de omgeving. De openstaande aspecten worden op een later moment onderzocht en dienen toegevoegd te worden
grensoverschrijdend karakter	Geen van de milieuthema's zijn grensoverschrijdend
waarschijnlijkheid effect	Niet van toepassing
duur, frequentie en omkeerbaarheid effect	De opvanglocatie wordt voor 10 jaar aangevraagd. Na 5 jaar wordt de locatie geëvalueerd
omkeerbaarheid project	Het voornemen betreft een tijdelijke ontwikkeling. Na verloop van de vergunning wordt de projectlocatie weer in originele situatie teruggebracht
4. Conclusie	De toetsing van de potentiële effecten van de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie aan de Boekelsedijk maakt duidelijk dat er geen sprake is van belangrijk nadelige milieueffecten. Er is geen noodzaak tot het opstellen van een volledig MER



Project
AZC Uden
Boekelsedijk , Uden

Project nr.
1929

Opdrachtgever
COA

Fase
VO

Onderwerp
Plankaart

Schaal	Formaat	Datum
1 : 500	A1	05-11-2025

Gewijzigd

Tekening nr.
NT-2000



RUIMTELIJKE VERKENNING

COA UDEN

projectnummer 1929
fase: SO
documentnummer VO-1001
05 november 2025

BRAAKSMA & ROOS
ARCHITECTENBUREAU



BRAAKSMA & ROOS
ARCHITECTENBUREAU

INTRO

HAALBAARHEIDSSTUDIE BOEKELSEDIJK, UDEN

Dit document bevat de ruimtelijke verkenning voor de realisatie van een AZC ter vervanging van de huidige noodlocatie in een Van der Valk Hotel te Uden.

Vraag:
- AZC voor 300 bewoners (330 technisch)
- COACH (woningen en voorzieningen gebouwen)
- Gecombineerd met wonen (Deze ontwikkeling wordt separaat door de gemeente onderzocht)
- Uitgangspunt is een stedenbouwkundige opzet met woonhofjes en qualitatief hoogwaardige buitenruimte.
- Voorkeur voor grotendeels woonfuncties aan de Boekelsedijk en kantoor-en recreatie-gebouwen verder op het terrein
- Twee inritten voor goede circulatie en parkeren op eigen perceel
- Sport-, speel- en groen-voorziening kan gezamenlijk worden ingezet voor zowel het AZC als de overige woningen.
- Scheidingen tussen de verschillende functies en de omgeving bij voorkeur door middel van groen en water en geen hekken.
- Er dient een waterberging meegenomen te worden op het terrein.
- Aandacht voor bestaande groenstructuur

Locatie

LOCATIEANALYSE

HUIDIGE SITUATIE







LOCATIE ANALYSE

STEDENBOUWKUNDIGE ANALYSE

De locatie is gelegen in het Zuid-Oostelijke deel van Uden in de buurtschap Velmolen langs de provinciale weg. De plek is omgeven door sportvelden van UDI'19/Swiss Sense en Hockey Clud Uden. Ten oosten ligt het bedrijventerrein Liessent.

Aan de overkant van de N264 ligt de wijk Uden Zuid. Om overlast tegen te gaan is er een geluidsscherm geplaast tussen de provinciale weg en de wijk. De eerste rij bebouwing is met entree van de weg af geplaatst. De gemiddelde bouwhoogte is 7-10m hoog met een mix van platte en schuine daken.



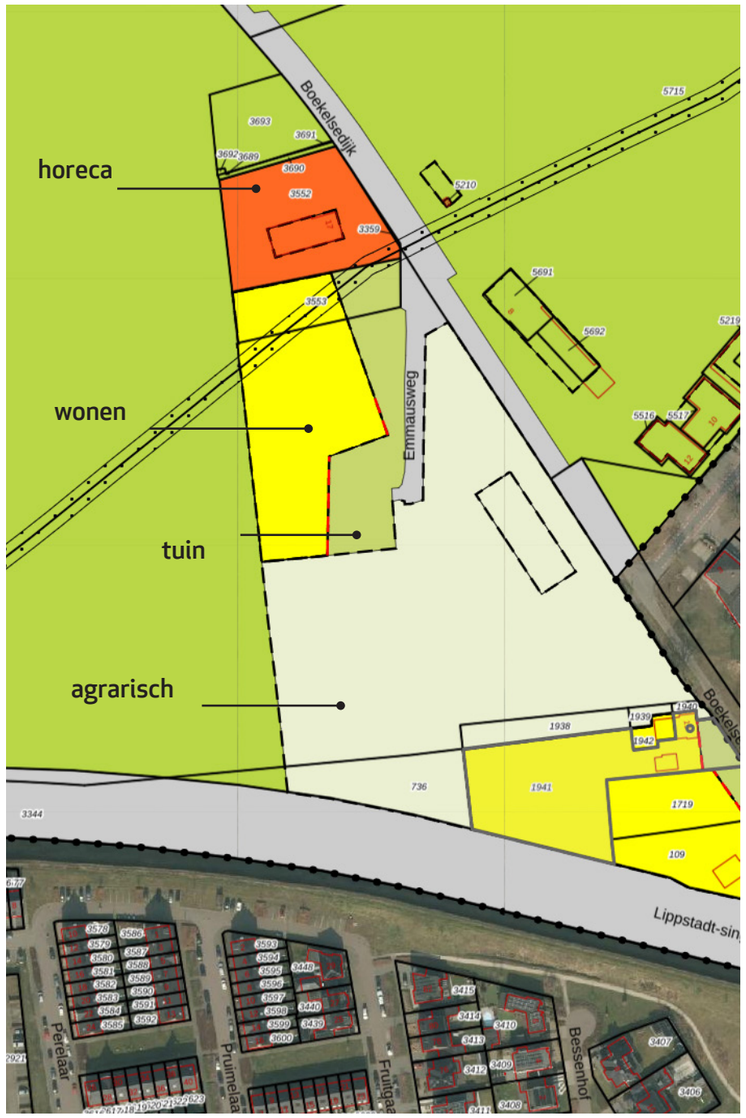
LOCATIEANALYSE

BESTEMMINGSPLAN

De linker afbeelding geeft de bestemmingsvlakken volgens het opgestelde bestemmingsplan uit 2010 weer. Binnen het plangebied liggen 3 verschillende bestemmingsvlakken: agrarisch, wonen en tuin. De horeca bestemming valt hier net buiten.

De rechter afbeelding toont een aanpassing van het bestemmingsplan uit 2010, naar aanleiding van een ontwerp voor de honk- en softbalvereniging Uden Red Sox. Dit bestemmingsplan heeft de status voorlopig.

In het vervolgtraject zal er worden gekeken wat er binnen het bestemmingsplan mogelijk is in verband met tijdelijke huisvesting.



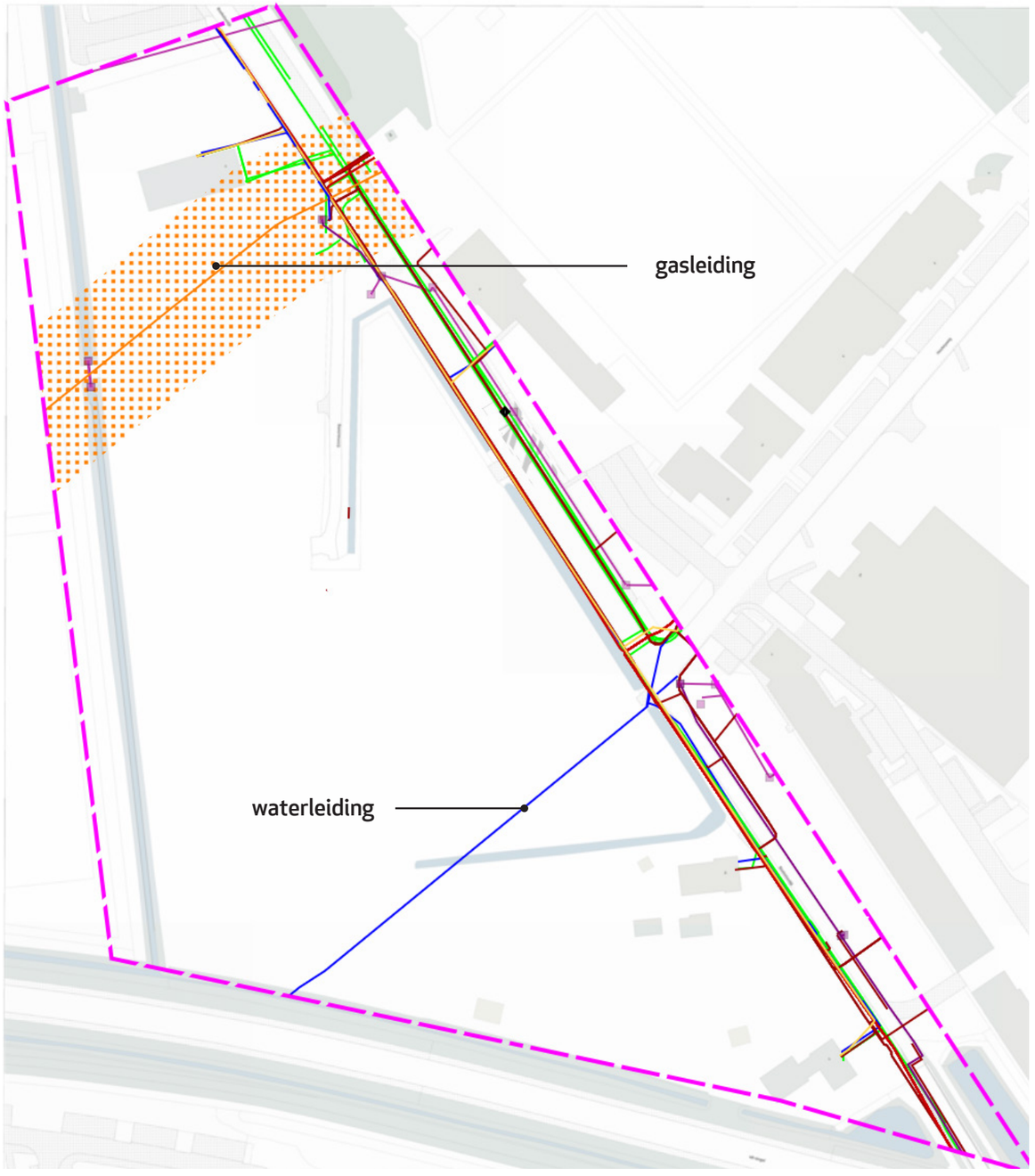


Bron: Omgevingsloket; Regels op de kaart.

LOCATIEANALYSE

KLIC MELDING

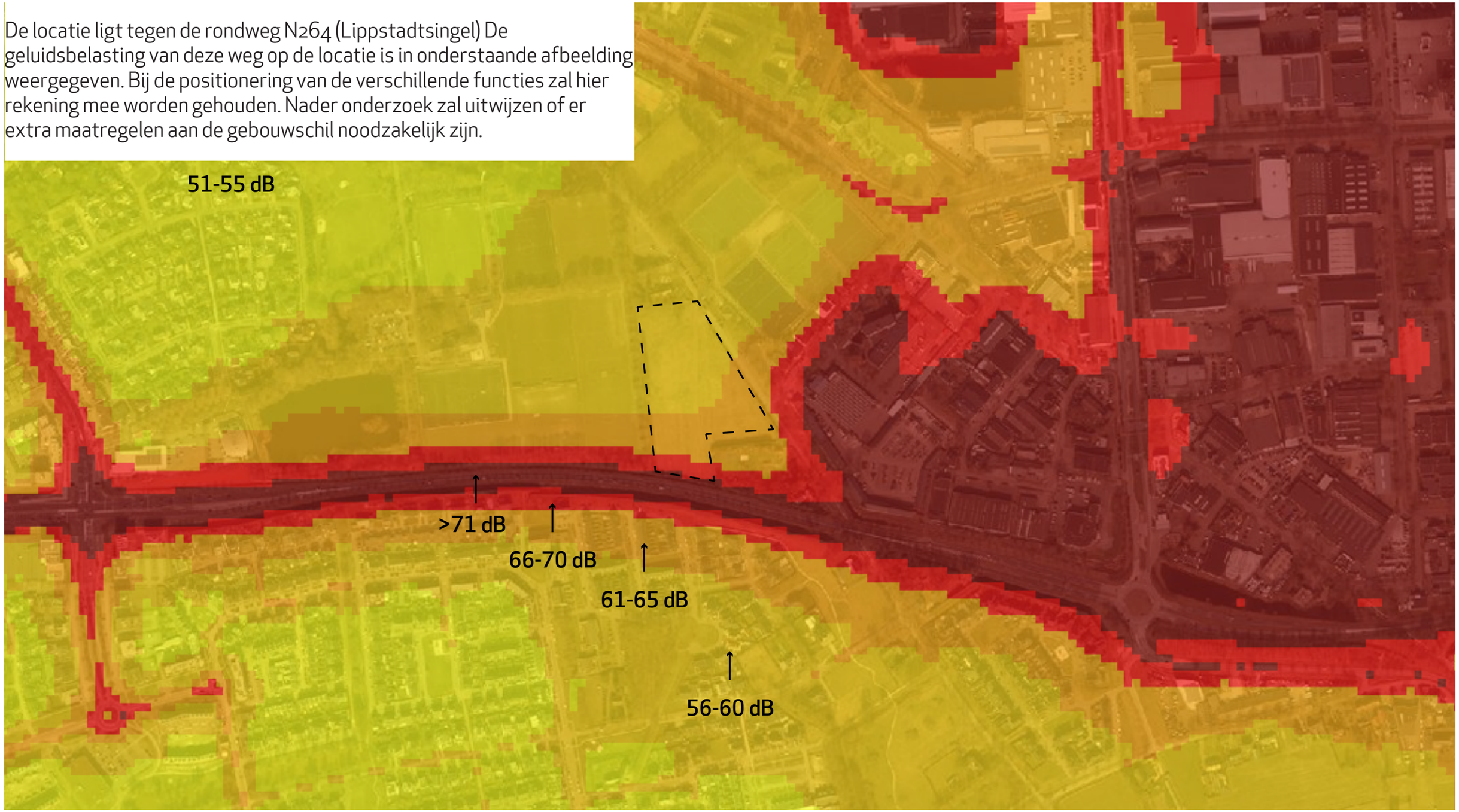
Bij het ontwerp moet rekening worden gehouden met de aanwezigheid van een gasleiding en de bijbehorende brandgrens aan de bovenzijde van het perceel. Aan de onderzijde van het perceel bevindt zich een waterleiding.



LOCATIEANALYSE

OMGEVINGSGELUID

De locatie ligt tegen de rondweg N264 (Lippstadtsingel) De geluidsbelasting van deze weg op de locatie is in onderstaande afbeelding weergegeven. Bij de positionering van de verschillende functies zal hier rekening mee worden gehouden. Nader onderzoek zal uitwijzen of er extra maatregelen aan de gebouwschil noodzakelijk zijn.



Bron: Atlas Leefomgeving; Omgevingsgeluid.

LOCATIEANALYSE

HISTORISCHE ANALYSE

Overzicht van de stedelijke ontwikkeling van de locatie. Van landelijk buitengebied naar bebouwd gebied met voornamelijk sport en lichte industrie omgeven door woonfuncties.



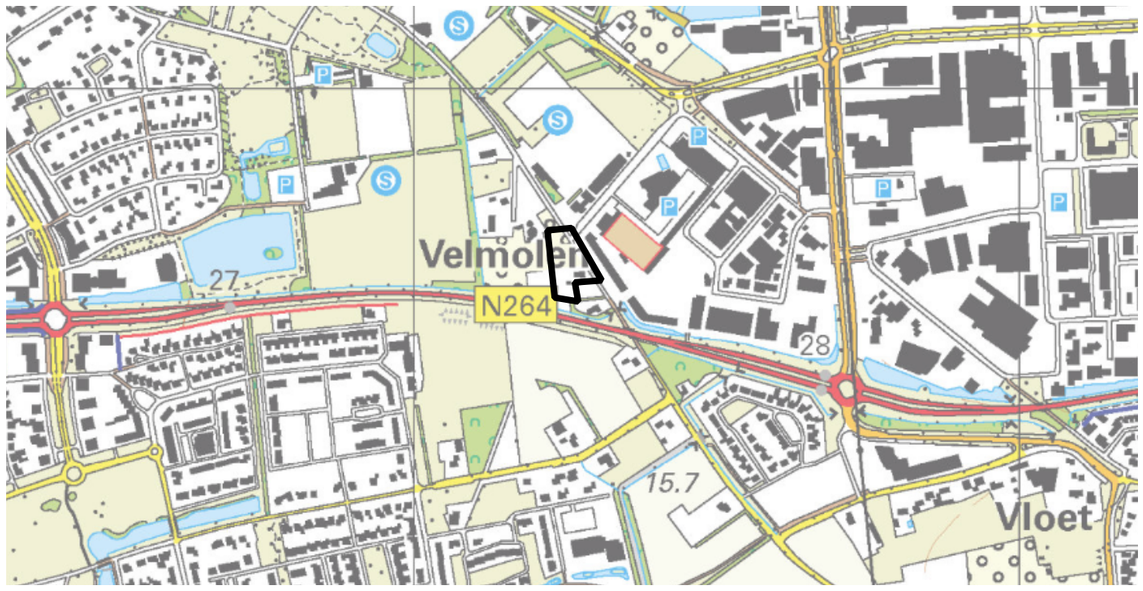
tot 1966



1978



1998



sinds 2015

LOCATIEANALYSE

STRAATBEELD



Boekelsedijk



Lippstadtsingel

LOCATIEANALYSE

BELENDING



Hockey Club Uden



Restaurant Muggels by Gijs

Uitgangspunten

PROGRAMMA VAN EISEN: WONEN

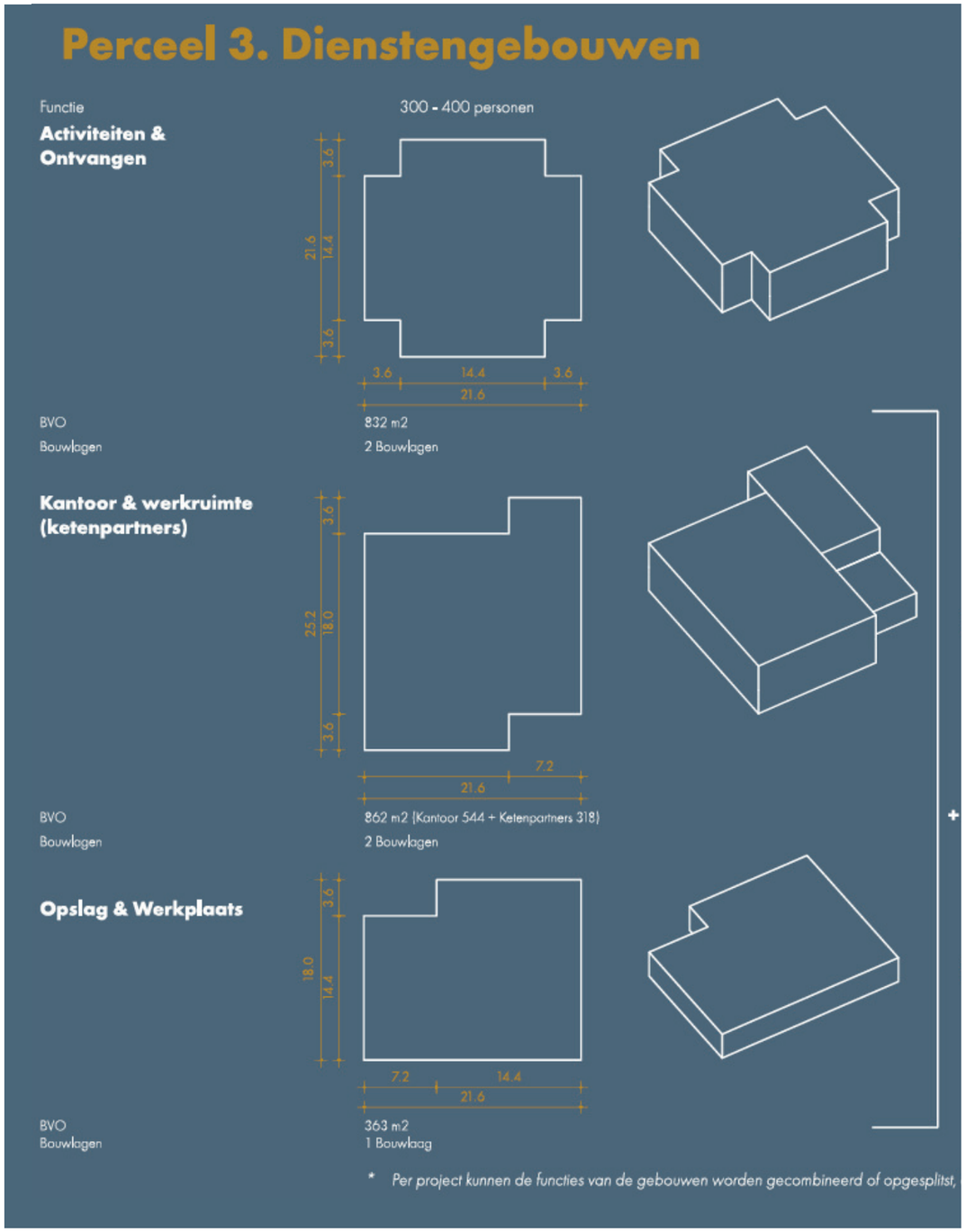
Voor de woningen is er op basis van het COACH principe keuze uit onderstaande varianten als basis. Het programma voor een AZC van 300 bewoners vraagt 41 8-persoonswoningen. waarbij er ook rekening moet worden gehouden met miva-woningen en dubbel-4 conform het basis PVE.
De voorkeur gaat doorgaans uit naar grondgebondenwoningen. De variant met schuine kap is afhankelijk van de gebruiksperiode financieel niet altijd haalbaar.

GRONDGEBONDEN

4,5 x 9,7m

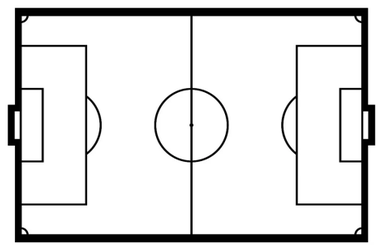


PROGRAMMA VAN EISEN: VOORZIENINGEN EN KANTOOR & WERKRUIMTE





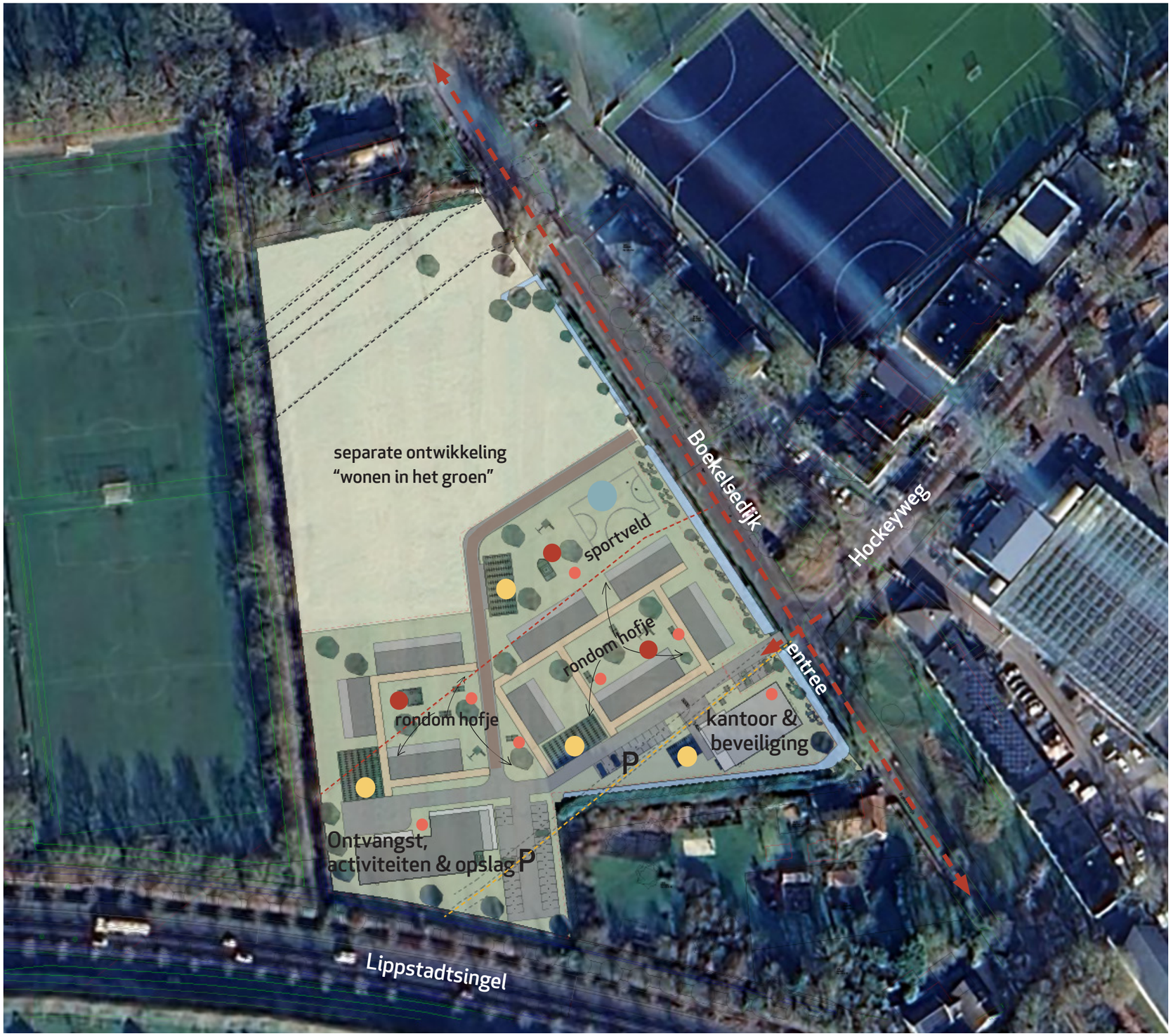
buitenspeelplaats / speelveld





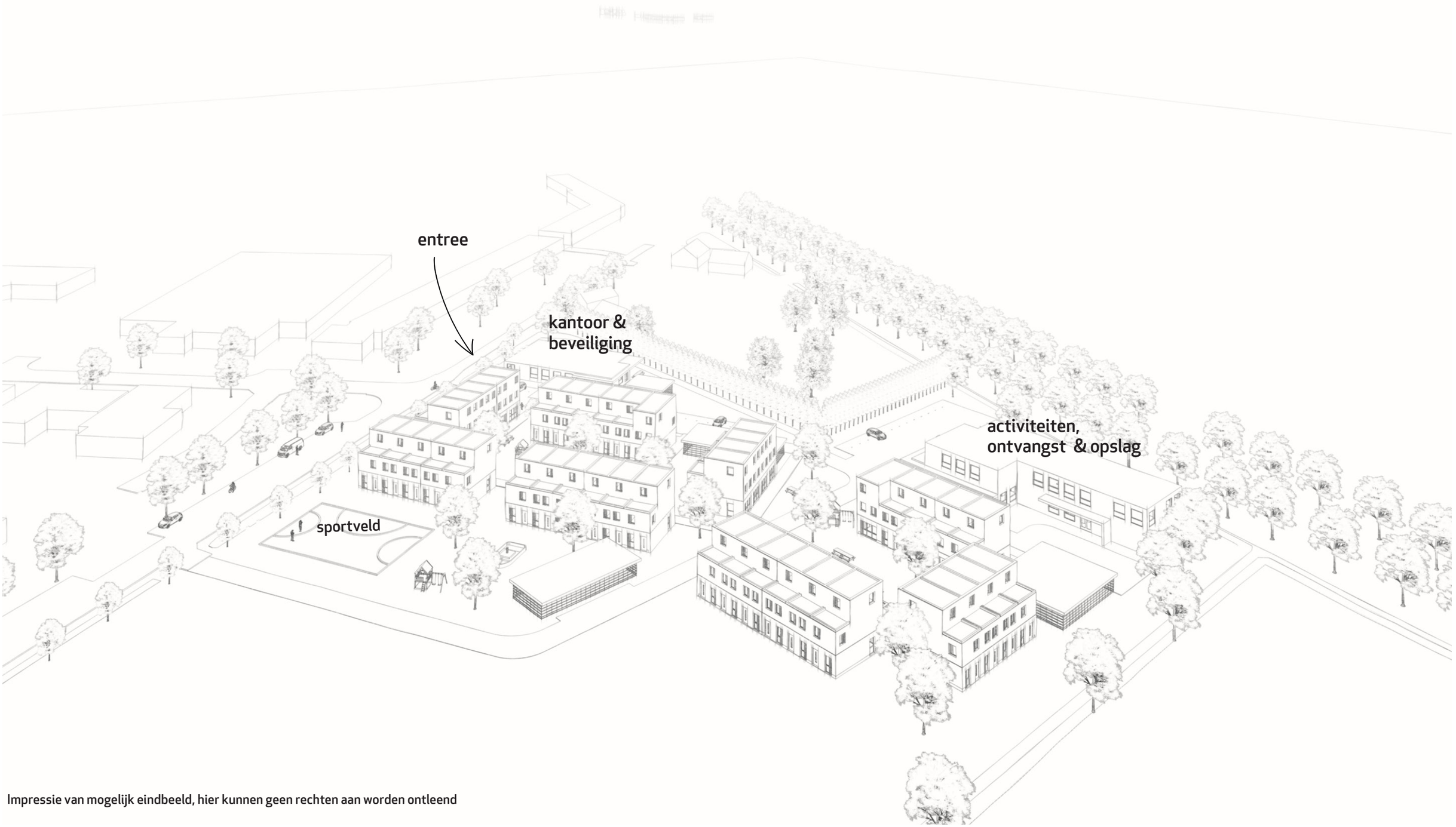
PLANPROJECTIE IN DE SITUATIE





- speeltuin
- fietsenstalling
- zitgelegenheid
- sportveld


calamiteitenroute (halfverharding)
speelveld
Fietsenstalling (overdekt)
H = 3m
voetpad tbv woningsontsluiting
groen binnenhof voorzien van speel en recreatie voorzieningen
contour plangebied voorzien van erfsfscheiding in de vorm van een haag of een hek
Entree plangebied
Toegangscontrole (slagboom)
voetpad tbv woningsontsluiting
H = 10m
BVO = 118m
BVO = 115m
BAG
MIVA
BVO = 140m
Fietsenstalling (overdekt)
H = 7m
parkeerplaats
kantoor/beveiliging
BVO = 410 m2
H = 7m
waterleiding
Fietsenstalling (overdekt)
hoofdontsluitingsroute
BVO = 1190 m2
H = 11m
ontvangen,opslag, VWN, GZA, activiteiten (2 verd.)
parkeerplaats



Impressie van mogelijk eindbeeld, hier kunnen geen rechten aan worden ontleend



Impressie van mogelijk eindbeeld, hier kunnen geen rechten aan worden ontleend



Impressie van mogelijk eindbeeld, hier kunnen geen rechten aan worden ontleend



Impressie van mogelijk eindbeeld, hier kunnen geen rechten aan worden ontleend



Impressie van mogelijk eindbeeld, hier kunnen geen rechten aan worden ontleend



Impressie van mogelijk eindbeeld, hier kunnen geen rechten aan worden ontleend

BRAAKSMA & ROOS
ARCHITECTENBUREAU

Toussaintkade 52 - 2513 CL Den Haag
070 361 53 63 - www.braaksma-roos.nl

Aanvullend onderzoek naar marterachtigen i.h.k.v. ontwikkelingen aan de Boekelsedijk te Uden



Mei 2019
P19-012/W1635
Auteur: [redacted]

Natuur-Wetenschappelijk Centrum
078-6213921
nwcadvies@nwcadvies.nl
www.nwcadvies.nl

Aanvullend onderzoek naar marterachtigen i.h.k.v. ontwikkelingen aan de Boekelsedijk te Uden

Natuur-Wetenschappelijk Centrum, Noorderelsweg 4A, 3329 KH Dordrecht

Aanvullend onderzoek naar marterachtigen i.h.k.v. ontwikkelingen aan de Boekelsedijk te Uden.

Opdrachtgever: Buro Waalbrug

Uitvoering: Natuur-Wetenschappelijk Centrum

Veldwerk: [redacted]

Samenstelling: [redacted]

Foto's: NWC

Aanvullend onderzoek naar marterachtigen in het kader van ontwikkelingen aan de Boekelsedijk te Uden [Samenst.: [redacted], C.] [Foto's: NWC]. Met lit. opg., Dordrecht: [redacted] NWC.

Trefw.: Wet natuurbescherming, marterachtigen, Bunzing, Hermelijn, Wezel, Boekelsedijk, Uden

W1635/P19-012

Niets uit deze uitgave mag openbaar worden gemaakt of verveelvoudigd, door middel van; druk, fotokopie, microfilm of op enige andere wijze, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever of de opdrachtgever.

© strix uitgeverij

NGB

Dordrecht, mei 2019

Inhoud

Samenvatting

1 Inleiding 7

2 Gebiedsbeschrijving 9

3 Wettelijk kader 11

4 Methode 17

5 Resultaten 19

6 Effecten, verplichtingen en aanbevelingen 21

Referenties

Bijlagen:
Bijlage 1: Beschermde soorten Wet Natuurbescherming en Rode Lijst

Samenvatting

Onderstaande tabel geeft de conclusies uit voorliggend rapport weer. Voor de volledigheid en om een verkeerde interpretatie te voorkomen, dient ook hoofdstuk 6 (effecten, verplichtingen en aanbevelingen) gelezen te worden.

Soortgroep	Effecten beschermde soorten	Verplichtingen
Grondgebonden zoogdieren - Bunzing	Geen.	Zorgplicht. Aanbevolen wordt om (lijnvormige) bosschages aan de randen van het plangebied zoveel mogelijk onaangetast te laten, betreding zoveel mogelijk te voorkomen en het gebied niet te verlichten.

1. Inleiding

Er bestaan plannen om de locatie aan de Boekelsedijk te Uden te herontwikkelen ten behoeve van de herhuisvesting van een honkbalvereniging met speelveld, clubhuis, toegangsweg en parkeerplaats. Deze werkzaamheden kunnen van invloed zijn op de aanwezige flora en fauna in het plangebied.

Bij dergelijke ruimtelijke ingrepen dient, in het kader van de Wet natuurbescherming, onderzoek gedaan te worden naar de aanwezige natuurwaarden en dient een beoordeling gemaakt te worden van eventuele negatieve effecten van de plannen op deze waarden.

Uit een in september 2018 door Econsultancy uitgevoerde quickscan (Moree, 2018), blijkt dat het plangebied geschikt kan zijn als verblijfplaats en/of functionele leefomgeving voor grondgebonden zoogdieren zoals de Bunzing (*Mustela putorius*), de Hermelijn (*Mustela erminea*) en de Wezel (*Mustela nivalis*). Bij het verwijderen van de aangetroffen bouwmaterialen en groen op de onderzoekslocatie kunnen vaste rust- en verblijfplaatsen en daarnaast ook de functionele leefomgeving van deze soorten verstoord worden.

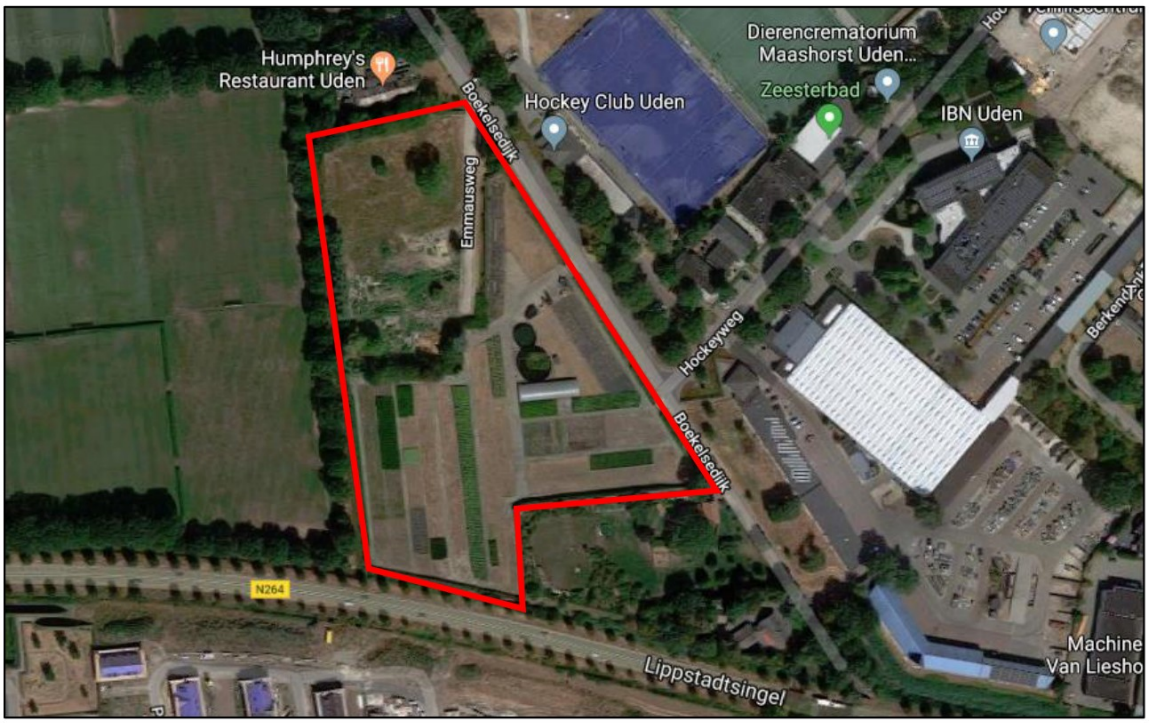
Zowel de bovengenoemde soorten grondgebonden zoogdieren als de functionele leefomgeving van soorten, zijn streng beschermd door de Wet natuurbescherming. Om te bepalen of er bij de voorgenomen werkzaamheden sprake is van overtreding van verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming, diende aanvullend onderzoek plaats te vinden. Hiermee kon de aanwezigheid van de grondgebonden zoogdieren en de leefomgeving van deze soorten worden aangetoond, dan wel uitgesloten en kon achterhaald worden welke functie(s) het plangebied voor hen vervuld. Met behulp van de resultaten is bepaald welke gevolgen de voorgenomen plannen voor deze soorten hebben.

Buro Waalbrug heeft het NWC opdracht gegeven voor het aanvullende onderzoek naar marterachtigen en om te adviseren in het kader van de natuurwetgeving.

2. Gebiedsbeschrijving en voorgenomen plannen

Gebiedsbeschrijving

Het plangebied bevindt zich binnen de bebouwde kom van Uden in de wijk Velmolen (provincie Noord-Brabant). Het plangebied bestaat uit twee delen. Het ene deel betreft een plantenkwekerij met kas, twee wateropslagtanks en een schuurtje. Het andere deel van het plangebied betreft bouwpuin en kuilen. Tussen beide delen in bevinden zich een aantal bomen. Ten westen van het plangebied bevindt zich een sloot en is er ook een bomenrij aanwezig. Aan de oostzijde is eveneens een bomenrij aanwezig. Ten zuiden van het plangebied is een N-weg gelegen (figuur 1).

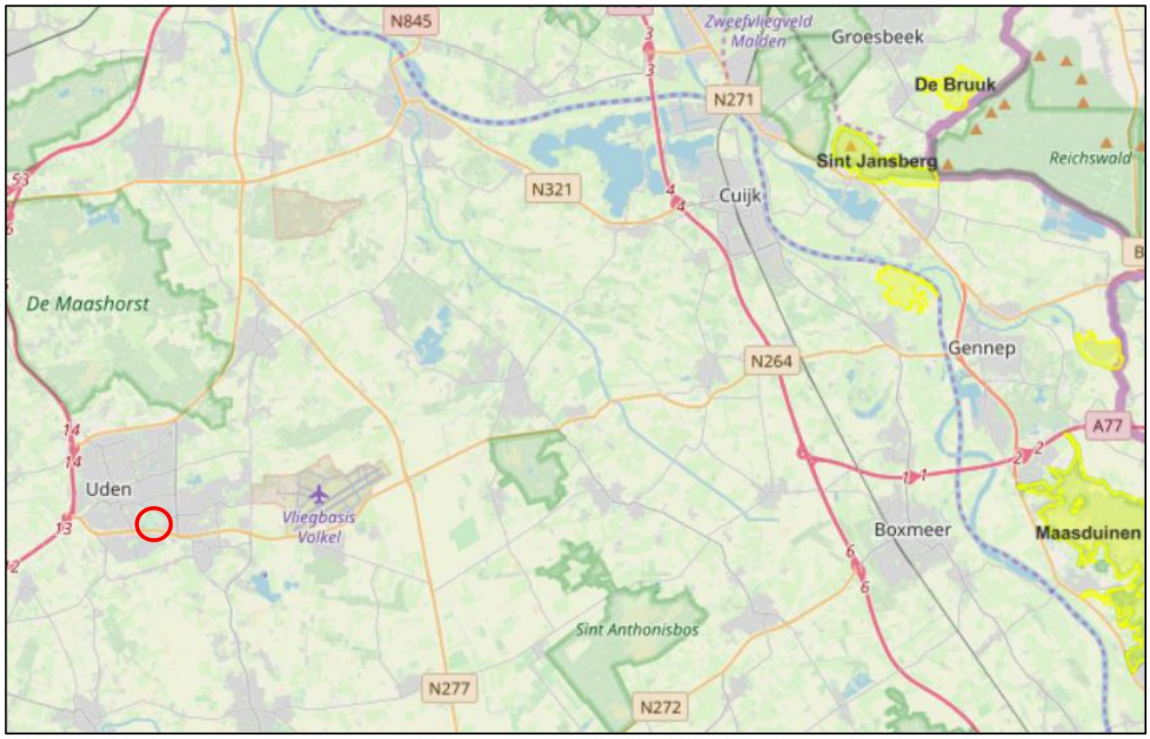


Figuur 1: Ligging van het plangebied aan de Boekelsedijk te Uden (rood omcirkeld).

Beschermde gebieden

Het Natura 2000-gebied dat het dichtstbij het plangebied ligt is “Oeffelter Meelt”. Dit beschermde natuurgebied ligt op ongeveer 22 kilometer afstand van het plangebied (figuur 4). Vanwege de grote afstand van het Natura 2000-gebied tot het plangebied wordt er als gevolg van de herontwikkeling geen significante toename van de stikstofdepositie verwacht.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van bestaand Natuurnetwerk Nederland (NNN). Omdat er, als gevolg van de voorgenomen plannen geen nadelige effecten op het NNN optreden, is een toetsing aan die wet- en regelgeving niet nodig.



Figuur 2: Ligging locatie (rood omcirkeld) t.o.v. Natura-2000-gebied "Oeffelter Meent" (geel gearceerd).

3. Wettelijk kader

In Nederland is de bescherming van belangrijke natuurwaarden vanaf 2017 wettelijk vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Het gaat hierbij zowel om bescherming van soorten als bescherming van gebieden.

Onderzoek in het kader van de Wet natuurbescherming

De provincies zijn sinds 1 januari 2017 verantwoordelijk voor de uitvoering van de Wet natuurbescherming en dus ook voor ontheffingsaanvragen.

Om een ontheffingsaanvraag in behandeling te nemen, dient het onderzoek aan goedgekeurde voorwaarden (o.a. ten aanzien van methode, intensiteit, periode, tijd tussen onderzoeksmomenten) te voldoen. Slechts als het onderzoek volgens deze voorwaarden uitgevoerd is, kan volgens de wetgever een goed onderbouwde uitspraak gedaan worden over;

- de aanwezigheid van beschermde soorten;
- de functie van een gebied of onderdelen binnen een gebied voor deze beschermde soorten;
- het belang van een gebied of onderdelen binnen een gebied voor aanwezige beschermde soorten;
- de effecten van plannen op deze soorten;
- de keuze voor te nemen (mitigerende- en/of compenserende) maatregelen.

De voorwaarden waaraan onderzoek moet voldoen, staan beschreven in de kennisdocumenten die in opdracht van de wetgever door BIJ12 opgesteld zijn en de inventarisatieprotocollen van het Netwerk Groene Bureaus. Onderzoeken die niet volgens deze voorwaarden uitgevoerd zijn, kunnen volgens het bevoegd gezag geen basis en onderbouwing vormen van ontheffingsaanvragen en aanvragen zullen om die reden afgewezen worden.

Het NWC is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus en werkt volgens bovengenoemde kennisdocumenten en inventarisatieprotocollen.

Soortbescherming

Voor dier- en plantensoorten zijn in de Wnb een aantal verbodsbepalingen opgenomen, waarvan vooral de artikelen 3.1, 3.5 en 3.10 belangrijk zijn in het kader van flora- en faunaonderzoek bij onder andere ruimtelijke ontwikkelingen (tekstvak 1 op de volgende pagina).

De verbodsbepalingen uit de artikelen gelden overal in Nederland, ongeacht het type of de omvang van de werkzaamheden of activiteiten die uitgevoerd worden. De bepalingen uit de Wnb kunnen daarom van invloed zijn op ruimtelijke ingrepen, zoals het aanleggen van infrastructuur, het slopen en realiseren van bebouwing, het uitbreiden van industriegebieden en het kappen van bomen. Ook bij het opstellen of

herzien van bestemmingsplannen zijn de bepalingen uit de Wnb van belang. In het kader van het zorgvuldigheidsbeginsel en het voorzorgsbeginsel (Algemene Wet Bestuursrecht) dient bij het opstellen en herzien van bestemmingsplannen en bij (ruimtelijke) activiteiten een toetsing aan de Wnb plaats te vinden. Deze toetsing moet de volgende onderdelen bevatten:

- Een inventarisatie van het voorkomen van wettelijk beschermde dier- en plantensoorten in het plangebied en binnen de invloedssfeer van de activiteit;
- Een inventarisatie en beoordeling van (significant) nadelige effecten als gevolg van de activiteit, op beschermde soorten die binnen het plangebied en/of binnen de invloedssfeer van de activiteit aanwezig zijn;
- Indien nodig een opname van maatregelen die de negatieve effecten op de beschermde soorten en hun leefgebieden mitigeren en/of compenseren.

De Wnb kent drie categorieën van beschermde soorten die ook terug te vinden zijn in de artikelen met verbodsbepalingen: alle vogels uit de Europese Vogelrichtlijn (artikel 3.1), alle soorten die in de Europese Habitatrichtlijn vermeld worden (artikel 3.5) en “overige soorten” (artikel 3.10) die alleen op nationaal niveau beschermd worden. Provincies mogen afwijken van de lijst met “overige soorten” door vrijstelling te verlenen voor bepaalde soorten. Hierdoor kan deze lijst per provincie verschillen. Een overzicht van alle beschermde soorten is te vinden in bijlage 1.

Soorten Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn

Wanneer één of meerdere verbodsbepalingen uit artikel 3.1 en/of artikel 3.5 Wnb overtreden worden door de voorgenomen activiteit, dient een ontheffing aangevraagd te worden bij de provincie waarin de activiteit plaatsvindt. Een ontheffing voor het overtreden van verbodsbepalingen wordt voor soorten uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn alleen verleend wanneer voldaan wordt aan *elk* van de volgende voorwaarden:

- Er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- Zij is nodig:
  a) In het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid; of
  b) In het belang van een dwingende reden van groot openbaar belang; of
  c) In het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
- Er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Voor vogels kan echter geen beroep gedaan worden op belang b “dwingende reden van groot openbaar belang”.

Wanneer overtreding van de verbodsbepalingen voorkomen kan worden door het treffen van mitigerende maatregelen, is het aanvragen van een ontheffing niet nodig. Wel kan in dergelijke gevallen toch ontheffing aangevraagd worden om de te treffen

maatregelen goed te laten keuren. Indien het bevoegd gezag de maatregelen goedkeurt, wordt door hen een “positieve afwijzing” afgegeven.

Tekstvak 1: Verbodsbepalingen Wet natuurbescherming

Artikelen 3.1, 3.5 en 3.10 Wet Natuurbescherming:

Artikel 3.1

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.

Artikel 3.5

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van de dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV bij de Habitatrichtlijn of bijdrage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen of af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Artikel 3.10

1. Het is verboden:
    a) In het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten genoemd in de bijlage, onderdeel A bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
    b) De vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen;
    c) Vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Bij de aanvraag van een ontheffing in het kader van de Wnb zijn een activiteitenplan en, in sommige gevallen, een compensatieplan noodzakelijk. Hierin staan de bevindingen uit de flora- en faunatoets vermeld en worden maatregelen beschreven die uitgevoerd zullen worden om ervoor te zorgen dat de nadelige effecten op beschermde plant- en diersoorten in en binnen de invloedssfeer van de activiteit zoveel mogelijk te voorkomen, dan wel te beperken.

Overige soorten
Voor de soorten uit deze categorie geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit artikel 3.10 mits een door het ministerie van EZ goedgekeurde gedragscode van toepassing is op de activiteit. Indien aantoonbaar gewerkt kan worden volgens een dergelijke gedragscode, hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden voor het overtreden van één of meerdere verbodsbepalingen uit artikel 3.10 van de Wnb.
Indien er geen goedgekeurde gedragscode van toepassing is op de activiteit of het niet mogelijk is om volgens een dergelijke gedragscode te werken, dient bij overtreding van verbodsbepalingen wel een ontheffing aangevraagd te worden. De ontheffing kan voor deze soorten echter op grond van meer belangen verleend worden dan het geval is voor de Vogel- en Habitatrichtlijnsoorten.

Zorgplicht
Tenslotte geldt voor alle plant- en diersoorten (ook de onbeschermde) de zorgplicht uit artikel 1.11 van de Wet Natuurbescherming. Deze houdt in dat mogelijke nadelige gevolgen voor planten en dieren, voor zover redelijk, zoveel mogelijk vermeden moeten worden.

<u>Gebiedsbescherming</u>
Bescherming van natuurgebieden en hun bijzondere natuurwaarden vindt onder de Wet Natuurbescherming plaats via Europese Natura 2000 -gebieden. De Wet Natuurbescherming regelt de bescherming van specifieke natuurwaarden in gebieden die in het kader van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn aangewezen en/of aangemeld zijn als speciale beschermingszone (Natura 2000-gebieden). Voor deze beschermde gebieden zijn aanwijzingsbesluiten opgesteld waarin beschreven staat voor welke (natuurlijke) habitats en dier- en plantensoorten het gebied aangewezen is. Voor deze kwalificerende waarden zijn instandhoudingsdoelen opgesteld.
Projecten, plannen en andere handelingen die nadelige effecten hebben op één of meerdere instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied, zijn vergunningplicht of moeten de goedkeuring, een “bestuurlijk oordeel”, van het bevoegd gezag hebben (in veel gevallen zijn dit Gedeputeerde Staten en in andere gevallen is dit de minister van Economische Zaken). Zij oordelen dan dat een vergunning niet nodig is. Of deze goedkeuring wordt gegeven, is afhankelijk van de uitkomst van de zogenaamde habitattoets.
Uit de habitattoets kunnen drie mogelijkheden volgen:

- Er is zeker geen nadelig effect. In dit geval is er geen vergunning nodig in het kader van de Wet natuurbescherming;
- Er is sprake van een nadelig effect in de vorm van verstoring, maar dit is niet significant en er is geen sprake van verslechtering van aangewezen habitats. Hieruit volgt dat een vergunningaanvraag niet aan de orde is. Wel is een bestuurlijk oordeel van het bevoegd gezag nodig;

- Er is sprake van een mogelijk significant nadelig effect in de vorm van verstoring en/of er is sprake van verslechtering van aangewezen habitats. In dit geval dient een passende beoordeling opgesteld te worden en is een vergunning nodig.

Een 'passende beoordeling' is een rapport waarin (de zo exact mogelijke omvang van) de effecten, afzonderlijk of in combinatie met andere activiteiten, van een plan, project of handeling op een Natura 2000-gebied beschreven staan. Deze nadelige effecten worden in relatie tot de instandhoudingsdoelen bepaald.
Indien uit de passende beoordeling volgt dat er significant nadelige gevolgen op zullen treden, moeten de plannen getoetst worden aan de zogenaamde ADC-criteria;

1. Zijn er Alternatieven?
2. Is er sprake van een Dwingende reden van groot openbaar belang?
3. Zijn er Compenserende maatregelen voorzien?

Wanneer er een alternatief bestaat voor de voorgenomen plannen dat niet tot significant nadelige effecten op instandhoudingsdoelstellingen leidt, moet dit alternatief gekozen worden. De ecologische belangen hebben in dit geval voorrang op economische belangen.
Wanneer er geen alternatieven voorhanden zijn, er sprake is van een dwingende reden van groot openbaar belang en/of er voldoende compenserende maatregelen getroffen worden, kan vergunning voor de voorgenomen plannen verleend worden.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)
Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen Ecologische Hoofdstructuur) is een Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. De provincies zijn verantwoordelijk voor de begrenzing en de ontwikkeling van dit natuurnetwerk. De bescherming van het natuurnetwerk is opgenomen in de Verordening Ruimte van de desbetreffende provincie en valt hiermee buiten de Wet Natuurbescherming.
Natuurwaarden van het NNN worden afgemeten aan doelsoorten. Het is belangrijk dat verlies van en winst aan belangrijke natuurwaarden hieraan worden afgemeten. Ruimtelijke ingrepen moeten vooraf worden getoetst op hun effect op het areaal, de samenhang en de kwaliteit van het NNN. Ingrepen die geen significant negatief effect op wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN hebben, kunnen in principe doorgang vinden. Als echter het tegenovergestelde geldt, hangt doorgang van de plannen onder meer af van het belang van de plannen en van de mogelijkheden voor mitigatie en compensatie. Hierbij geldt het 'Nee, tenzij-regime'. Per saldo dient de kwaliteit en/of kwantiteit van het NNN te verbeteren. Waar Natura 2000 -gebieden met het NNN overlappen, blijft ook het NNN-regime gelden.

4. Methode

Grondgebonden zoogdieren

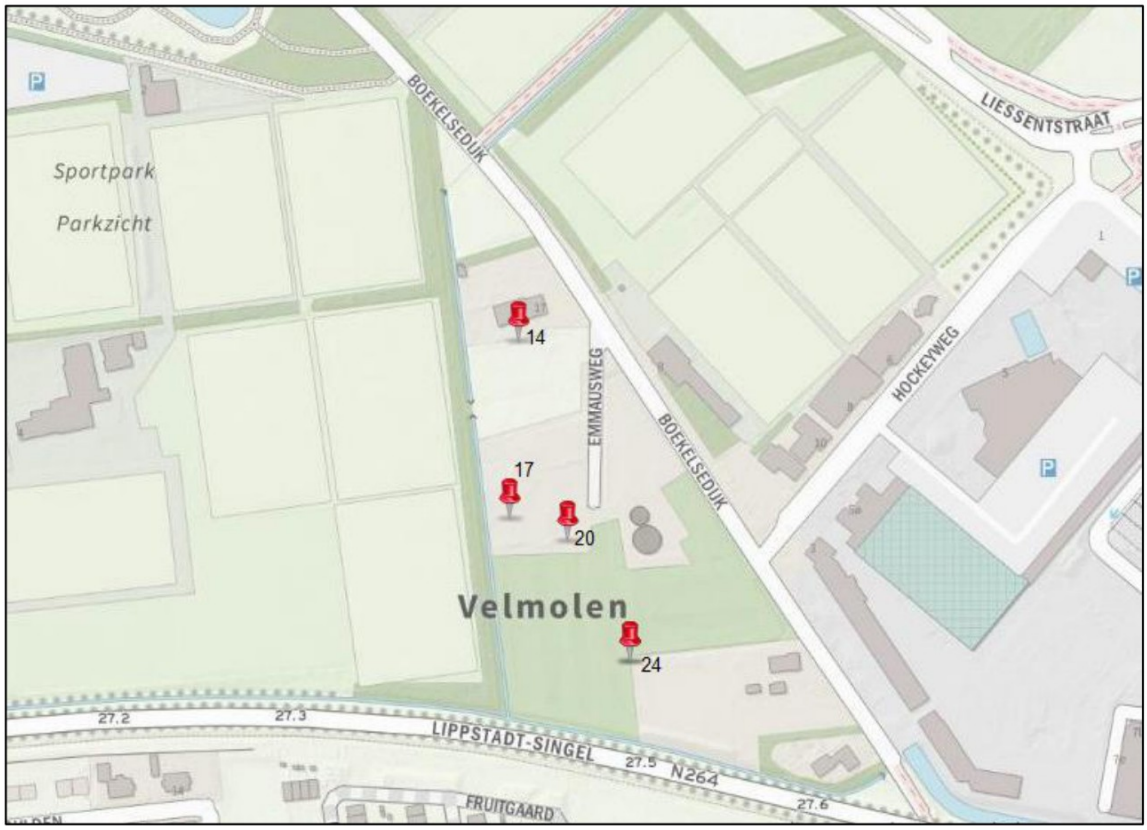
Tijdens het veldbezoek, dat in september 2018 is uitgevoerd door Econsultancy, is gebleken dat het plangebied mogelijk onderdeel is van de functionele leefomgeving van verschillende grondgebonden zoogdieren zoals de Bunzing (*Mustela putorius*), de Hermelijn (*Mustela erminea*) en de Wezel (*Mustela nivalis*). Nader onderzoek naar de functie van het gebied voor deze diersoorten was daarom nodig.

Het onderzoek naar grondgebonden zoogdieren is uitgevoerd met behulp van wildcamera's. Dit zijn infrarood camera's die beginnen met opnemen zodra ze beweging en/of een warmtebron detecteren. Op deze manier kunnen dieren op een minder arbeidsintensieve manier en zonder stress in hun natuurlijke habitat bestudeerd worden. De camera's zijn op vier verschillende locaties in het onderzoeksgebied ingezet (figuur 3) en hebben beelden gemaakt over de periode van 15 maart tot en met 26 april 2019 (tabel 1). Tijdens het verwisselen van de SD kaartjes is ook gezocht naar sporen van de soort.

De beelden die de camera's in het veld hebben gemaakt zijn op de computer bekeken waarbij alle door de camera's vastgelegde diersoorten genoteerd zijn. Ook zijn notities gemaakt over het gedrag dat de dieren vertoonden.

Tabel 1: Data waarop de cameravallen geplaatst, gecontroleerd en weggehaald zijn.

Datum	Activiteit
15/03/2019	Plaatsen van 3 wildcamera's
29/03/2019	Wildcamera's controleren
12/04/2019	Wildcamera's controleren
26/04/2019	Wildcamera's controleren en weghalen



Figuur 3: Locaties en nummering van de geplaatste wildcamera's.

5. Resultaten

Grondgebonden zoogdieren

De wildcamera's hebben verschillende zoogdiersoorten vastgelegd. Welke soorten dit zijn en door welke van de vier camera's (figuur 3) ze gefilmd zijn, is te zien in tabel 2.

Tabel 2: Waarnemingen m.b.v. cameravallen met soort.

Camera	Diersoort
Camera 14	Bosmuis
	Citroenvlinder
	Egel
	Ekster
	Houtduif
	Kat
	Koolmees
	Merel
	Oranjetipje
	Zanglijster
Camera 17	Bosmuis
	Bunzing (foto 1)
	Egel
	Ekster
	Gaai
	Haas
	Heggenmus
	Houtduif
	Kat
	Kauw
	Konijn
	Koolmees
	Merel
	Vink
	Zanglijster
	Zwarte kraai
Camera 20	Bosmuis
Camera 24	Egel
	Ekster
	Gaai
	Haas
	Heggenmus
	Houtduif
	Konijn
	Merel

	Patrijs
	Roodborst
	Spreeuw
	Zanglijster
	Zwarte kraai



Foto 1: Bunzing waargenomen op de wildcamera's.

<u>De functie van het gebied voor mogelijk aanwezige beschermde soorten</u>

Bunzing

Er zijn tijdens de quickscan geschikte locaties gevonden die kunnen dienen als vaste rust- en/ of verblijfplaats voor de Bunzing. Daarnaast is het plangebied geschikt als functionele leefomgeving voor deze soort. Omdat er in de weken van het aanvullende onderzoek slechts één opname door de camera's is gemaakt van de Bunzing zal het plangebied zeer waarschijnlijk niet gebruikt worden als rustplaats of nestplaats door deze soort. Omdat de Bunzing wel is waargenomen in het plangebied maakt deze soort dus wel gebruik van het plangebied als foerageergebied en/of mitigatieroute naar de omliggende gebieden.

6. Effecten, verplichtingen en aanbevelingen

Grondgebonden zoogdieren

In totaal zijn 5 verschillende soorten grondgebonden zoogdieren in het plangebied waargenomen door middel van de wildcamera's. Hiervan is er één strikt beschermd, namelijk de Bunzing (*Mustela putorius*). Omdat er van deze soort slechts één opname is gemaakt in een tijdsbestek van zes weken is het uit te sluiten dat deze soort het plangebied gebruikt als vaste rust- en verblijfplaats. De Bunzing zal het plangebied mogelijk wel gebruiken als foerageerplaats en/of looproute. Echter, omdat het om zo weinig waarnemingen gaat, zal het hier niet om een essentieel foerageergebied en/of mitigatieroute gaan. Daarnaast zal de functie van het gebied na realisatie van de plannen behouden blijven voor de Bunzing en zal deze soort het plangebied mogelijk nog steeds gebruiken als foerageergebied en/of mitigatieroute. Hierdoor bestaan er vanuit de Wet natuurbescherming geen verdere verplichtingen. Wel wordt aanbevolen om (lijnvormige) bosschages aan de randen van het plangebied zoveel mogelijk onaangetast te houden, betreding te voorkomen en het gebied niet te verlichten.

Referenties

Moree, M., 2018. *Rapportage quickscan flora en fauna Boekelsedijk te Uden.* 7384.002 – D1. Econsultancy

Database NWC

Ravon.nl

Waarneming.nl

Zoogdiervereniging.nl

Synbiosis.alterra.nl

Bij12.nl → kennisdocumenten

Bijlage 1: Beschermde soorten Wet Natuurbescherming en Rode Lijst

In het kader van de Wet Natuurbescherming worden alle in Europa voorkomende en in het wild levende vogels beschermd en onderstaande soorten uit overige soortgroepen:

Amfibieën
Habitatrichtlijn
Boomkikker
Geelbuikvuurpad
Heikikker
Kamsalamander
Knoflookpad
Poelkikker
Rugstreeppad
Vroedmeesterpad

Overige soorten
Alpenwatersalamander
Bruine kikker
Gewone pad
Kleine watersalamander
Meerkikker
Middelste groene kikker/bastaard kikker
Vinpootsalamander
Vuursalamander

Vissen
Habitatrichtlijn
Houting
Steur

Overige soorten
Beekdonderpad
Beekprik
Elrits
Gestippelde alver
Grote modderkruiper
Kwabaal

Zeezoogdieren
Habitatrichtlijn
Bruinvis
Bultrug
Butskop
Dwergpotvis
Gestreepte dolfijn
Dwergvinvis
Gewone dolfijn
Gewone spitsdolfijn
Gewone vinvis
Griend
Grijze dolfijn
Kleine zwaardwalvis
Narwal
Noordse vinvis
Orca
Potvis
Spitsdolfijn van gray
Tuimelaar
Walrus
Witflankdolfijn
Witsnuitdolfijn
Witte dolfijn

Vleermuizen
Habitatrichtlijn
Baardvleermuis
Bechsteins vleermuis
Bosvleermuis
Brandts vleermuis
Franjestaart
Gewone dwergvleermuis
Gewone grootoorvleermuis
Grijze grootoorvleermuis
Grote hoefijzerneus
Grote rosse vleermuis
Ingekorven vleermuis
Kleine dwergvleermuis
Kleine hoefijzerneus
Laatvlieger
Meervleermuis
Mopsvleermuis
Noordse vleermuis
Rosse vleermuis
Ruige dwergvleermuis
Tweekleurige vleermuis
Vale vleermuis
Watervleermuis

Landzoogdieren
Habitatrichtlijn
Bever
Hamster
Hazelmuis
Lynx
Noordse woelmuis
Otter
Wilde kat
Wolf

Overige soorten
Aardmuis
Boommarter
Bosmuis
Bunzing
Damhert
Das
Dwergmuis
Dwergspitsmuis
Edelhert
Eekhoorn
Egel
Eikelmuis
Gewone bosspitsmuis
Gewone zeehond
Grijze zeehond
Grote bosmuis
Haas
Hermelijn
Huisspitsmuis
Konijn
Molmuis
Ondergrondse woelmuis
Ree
Rosse woelmuis
Steenmarter
Tweekleurige bosspitsmuis
Veldmuis
Veldspitsmuis
Vos
Waterspitsmuis
Wezel
Wild zwijn
Woelrat

Kreeftachtigen
Overige soorten
Europese rivierkreeft

Weekdieren
Habitatrichtlijn
Bataafse stroommossel
Platte schijfhoren

Sporenplanten-bladmossen

Habitatrichtlijn

Geel schorpioenmos

Tonghaarmuts

Sporenplanten-varens

Habitatrichtlijn

Kleine vlotvaren

Overige soorten

Blaasvaren

Groensteel

Schubvaren

Zaadplanten

Habitatrichtlijn

Drijvende waterweegbree

Groenknolorchis

Kruipend moerasscherm

Liggende raket

Zomerschroeforchis

Overige soorten

Akkerboterbloem

Akkerdoornzaad

Akkerogentroost

Beklierde ogentroost

Berggamander

Bergnachtorchis

Blauw guichelheil

Bokkenorchis

Bosboterbloem

Bosdravik

Brave hendrik

Brede wolfsmelk

Breed wollegras

Bruinrode wespenorchis

Dennenorchis

Dreps

Echte gamander

Franjegentiaan

Geelgroene wespenorchis

Geplooide vrouwenmantel

Getande veldsla

Gevlekt zonneroosje

Glad biggenkruid

Gladde zegge

Groene nachtorchis

Groot spiegelklokje

Grote bosaardbei

Grote leeuwenklauw

Honingorchis

Kalkboterbloem

Kalketrip

Karthuizeranjer

Karwijselie

Kleine ereprijs

Kleine schorseneer

Kleine wolfsmelk

Kluwenklokje

Knollathyrus

Knolspirea

Korensla

Kranskarwij

Kruiptijm

Lange zonnedauw

Liggende ereprijs

Moerasgamander

Muurbloem

Naakte lathyrus

Naaldenkervel

Pijlscheefkelk

Roggelelie

Rood peperboompje

Rozenkransje

Ruw parelzaad

Scherpkruid

Schubzegge

Smalle raai

Spits havikskruid

Steenbraam

Stijve wolfsmelk

Stofzaad

Tengere distel

Tengere veldmuur

Trosgamander

Veenbloembies

Vliegenorchis

Vroege ereprijs

Wilde averuit

Wilde ridderspoor

Wilde weit

Wolfskers

Zandwolfsmelk

Zinkviooltje

Zweedse kornoelje

Dagvlinders

Habitatrichtlijn

Apollovlinder

Boszandoog

Donker pimpernelblauwtje

Grote vuurvlinder

Moerasparelmoer-vlinder

Pimpernelblauwtje

Tijmblauwtje

Zilverstreephooi-beestje

Overige soorten

Aardbeivlinder

Bosparelmoer-vlinder

Bruin dikkopje

Bruine eikenpage

Duinparelmoer-vlinder

Gentiaanblauwtje

Grote parelmoervlinder

Grote vos

Grote weerschijnvlinder

Iepenpage

Kleine heivlinder

Kleine ijsvogelvlinder

Kommavlinder

Sleedoornpage

Spiegeldikkopje

Veenbesblauwtje

Veenbesparel-moervlinder

Veenhooibeestje

Veldparelmoer-vlinder

Zilveren maan

Nachtvlinders

Habitatrichtlijn

Teunisbloempijl-staart

Haften

Habitatrichtlijn

Oeveraas

Libellen

Habitatrichtlijn

Bronslibel

Gaffellibel

Gevlekte witsnuitlibel

Groene glazenmaker

Mercuurwaterjuffer

Noordse winterjuffer

Oostelijke witsnuitlibel

Rivierrombout

Sierlijke witsnuitlibel

Overige soorten

Beekrombout

Bosbeekjuffer

Donkere waterjuffer

Gevlekte glanslibel

Gewone bronlibel

Hoogveenglanslibel

Kempense heidelibel

Speerwaterjuffer

Kevers

Habitatrichtlijn

Brede geelrandwaterroof-kever

Gestreepte waterroofkever

Juchtleerkever

Vermiljoenkever

Overige soorten

Vliegend hert

Reptielen

Habitatrichtlijn

Dikkopschildpad

Gladde slang

Kemp's zeeschildpad

Lederschildpad

Muurhagedis

Soepschildpad

Zandhagedis

Overige soorten

Adder

Hazelworm

Levendbarende hagedis

Ringslang

Vaatplanten (ernstig bedreigd en bedreigd)
Akkerboterbloem
Akkerdoornzaad
Akkerogentroost
Armbloemige waterbies
Beklierde ogentroost
Bergandoorn
Bergbeemdgras
Berggamander
Berghertshooi
Bergvrouwen-mantel
Besanjelier
Betonie
Bilzekruid
Blaasvaren
Blauw guichelheil
Bleek bosvogeltje
Bleek schildzaad
Bleke schubwortel
Blonde zegge
Bosdravik
Bottelroos
Brave hendrik
Brede raai
Breed wollegras
Bruinrode wespenorchis
Christoffelkruid
Draadgentiaan
Draadklaver
Dreps
Driedistel
Driekantige bies
Duifkruid
Duitse
Duitse brem
Dwergrus
Dwergvlas
Echt lepelblad
Eironde leeuwenbek
Fijn goudscherm
Fijnstengelige

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

QUICKSCAN FLORA EN FAUNA

BOEKELSEDIJK

TE UDEN

Ecologie



Rapportage quickscan flora en fauna

Boekelsedijk te Uden

Opdrachtgever	Buro Waalbrug Postbus 165 6640 AD Beuningen
Rapportnummer	7384.002
Versienummer	D2
Status	Eindrapportage
Datum	15 februari 2019

Vestiging	Brabant Heinz Moormannstraat 1b 5831 AS Boxmeer 0485 - 581818 [redacted]@econsultancy.nl
Opsteller	[redacted]
Paraaf	[redacted]
Kwaliteitscontrole	ir. [redacted]
Paraaf	[redacted]

Kwaliteitszorg
Econsultancy is lid van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Het NGB is een vereniging van ecologische advies- en onderzoeksbureaus die werkt aan de kwaliteit van advisering gericht op natuur, landschap, water, milieu en ruimte en die de belangen behartigt van groene adviesbureaus. Het Netwerk hanteert een gedragscode die opdrachtgevers en andere belanghebbenden een basis biedt om de leden aan te spreken op de kwaliteit van hun werk.

Econsultancy werkt volgens een dynamisch kwaliteits- en milieusysteem, zoals beschreven in het kwaliteits- en milieuhandboek. Ons kwaliteits- en milieusysteem is gecertificeerd volgens de eisen in de NEN-EN-ISO 9001 en NEN-EN-ISO 14001.

Betrouwbaarheid
Dit onderzoek is op zorgvuldige wijze uitgevoerd conform de toepasselijke en van kracht zijnde regelgeving ten aanzien van natuurwetgeving. Het onderzoek betreft een momentopname en geeft een inschatting van de geschiktheid van de onderzoekslocatie voor beschermde soorten en het al dan niet voorkomen van soorten. De gebruikte informatie omtrent verspreiding van soorten is deels afkomstig uit de NDFF en mag niet zonder toestemming worden verstrekt aan derden of op enige andere wijze openbaar gemaakt worden. Econsultancy accepteert op voorhand geen aansprakelijkheid ten aanzien van mogelijke beslissingen die de opdrachtgever naar aanleiding van het door Econsultancy uitgevoerde onderzoek neemt.

In het algemeen kan gesteld worden dat een quickscan geldig is voor een periode van 2 tot 3 jaar, tenzij in deze periode de ecologische omstandigheden wezenlijk zijn veranderd en/of de Wet natuurbescherming, dan wel inzichten hieromtrent zijn gewijzigd. Bij uitstel van de uitvoering van een project met meer dan 3 jaar verdient het de aanbeveling de resultaten van de quickscan opnieuw te toetsen.

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 1

2 GEBIEDSBESCHRIJVING 2

2.1 Huidig gebruik onderzoekslocatie en omgeving 2
2.2 Toekomstig gebruik van de onderzoekslocatie en voorgenomen ingrepen 4

3 ONDERZOEKSMETHODIEK 5

4 OVERZICHT VAN DE NATIONALE NATUURWETGEVING 6

4.1 Zorgplicht 6
4.2 Soortenbescherming 6
4.3 Gebiedenbescherming 7
4.4 Houtopstanden 8

5 AANGETROFFEN EN TE VERWACHTEN BESCHERMDE SOORTEN 9

5.1 Vogels 9
5.2 Vleermuizen 10
5.3 Overige zoogdieren 11
5.4 Reptielen, amfibieën en vissen 13
5.5 Ongewervelden 13
5.6 Vaatplanten 14

6 TOETSING AAN SOORTENBESCHERMING 15

6.1 Algemene broedvogels 15
6.2 Bunzing, hermelijn en wezel (kleine marterachtigen) 15
6.3 Algemene grondgebonden zoogdieren en amfibieën 15
6.4 Overige soort(groep)en 16

7 TOETSING AAN GEBIEDENBESCHERMING 17

7.1 Natura 2000 17
7.2 Natuurnetwerk Nederland 18

8 HOUTOPSTANDEN 19

9 SAMENVATTING EN CONCLUSIES 20

Bijlage 1 toelichting verbodsbepalingen Wet natuurbescherming
Bijlage 2 verklarende woordenlijst

1 INLEIDING

Econsultancy heeft van Buro Waalbrug opdracht gekregen voor het uitvoeren van een quickscan flora en fauna aan de Boekelsedijk te Uden.

De quickscan flora en fauna is uitgevoerd in het kader van een bestemmingsplanwijziging en heeft als doel in te schatten of er op de onderzoekslocatie planten- en diersoorten aanwezig of te verwachten zijn, die volgens de Wet natuurbescherming een beschermde status hebben en die mogelijk negatieve invloed kunnen ondervinden door de voorgenomen ingreep. Tevens is beoordeeld of de voorgenomen ingreep invloed kan hebben op Natura 2000-gebieden, houtopstanden die middels de Wet natuurbescherming zijn beschermd, of op gebieden die deel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland.

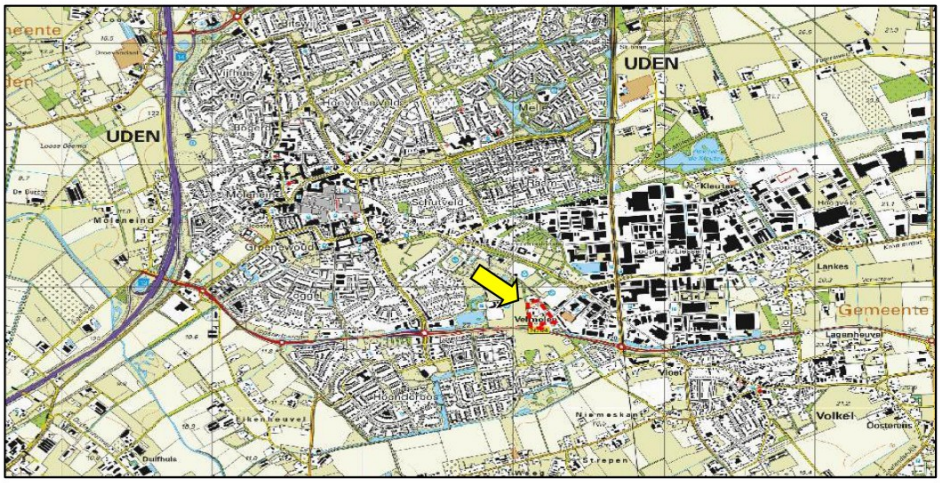
Econsultancy is lid van de brancheverenigingen "Netwerk Groene Bureaus" en werkt volgens de door het Netwerk opgestelde gedragscode en protocollen. In dat kader verklaart Econsultancy ten behoeve van de onderzoekslocatie niet eerder betrokken te zijn geweest voor ecologische advisering of ecologisch onderzoek.

2 GEBIEDSBESCHRIJVING

2.1 Huidig gebruik onderzoekslocatie en omgeving

De onderzoekslocatie (± 2,6 ha) ligt aan de Boekelsedijk, in de kern van Uden. In figuur 1 is de topografische ligging van de onderzoekslocatie weergegeven.

Volgens de topografische kaart van Nederland, kaartblad 45 O (schaal 1:25.000), zijn de coördinaten van het midden van de onderzoekslocatie X = 51.649492, Y = 5.635337.



Figuur 1. Topografische ligging van de onderzoekslocatie.

De onderzoekslocatie is te onderscheiden in twee delen. Het ene deel, dat momenteel wordt beheerd door IBN, betreft een plantenkwekerij met kas, twee wateropslagtanks en een klein schuurtje. Aan de rand met het andere deel van de onderzoekslocatie staan een aantal bomen (loof en naald).
Het andere deel is ooit bebouwd geweest, hiervan zijn enkel nog kuilen en enkele restanten van (asbestverdacht) bouwpuin aanwezig. Tevens zijn op dit deel nog talloze gecultiveerde planten aanwezig en enkele bomen, waaronder een appelboom. Ten westen van het perceel loopt een sloot en is een rij bomen aanwezig, aan de oostkant bevindt zich eveneens een rij bomen.

Ten noorden van de onderzoekslocatie bevindt zich de kern van Uden. Ten zuiden van de onderzoekslocatie bevindt zich een N-weg, met daarachter een nieuwbouwwijk in aanbouw. De onderzoekslocatie bevind zich aan de rand van Uden, er is agrarisch gebied nabij de locatie.

In figuur 2 is een luchtfoto van de onderzoekslocatie en de directe omgeving weergegeven. De figuren 3 t/m 8 geven een impressie van de onderzoekslocatie, middels foto's die zijn genomen tijdens het veldbezoek.



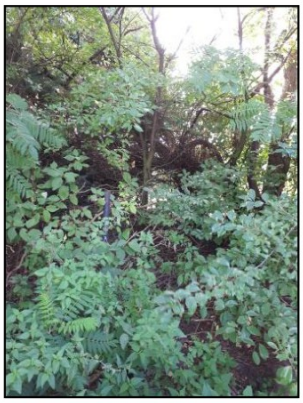
Figuur 2. Luchtfoto onderzoekslocatie en directe omgeving.



Figuur 3. Zuidzijde van de boomkwekerij.



Figuur 4. Oostzijde boomkwekerij met de huidige bebouwing.



Figuur 5. Dichte begroeiing en boomopstand tussen 2 delen locatie in.



Figuur 6. Overzicht oude woonerf.



Figuur 7. Hoge beplanting in oude tuin.



Figuur 8. Verscheidene hopen asbestverdacht bouwpuin.

2.2 Toekomstig gebruik van de onderzoekslocatie en voorgenomen ingrepen

De initiatiefnemer is voornemens de onderzoekslocatie te herontwikkelen ten behoeve van de herhuisvesting van een honkbalvereniging met speelveld, clubhuis, toegangsweg en parkeerplaats.

3 ONDERZOEKSMETHODIEK

Het onderzoek is uitgevoerd middels het verrichten van een veldbezoek en een bureauonderzoek. Op deze wijze is inzicht verkregen in de aanwezigheid van geschikt habitat en de daarbij te verwachten beschermde soorten, gesitueerd op of nabij de onderzoekslocatie.

Het veldbezoek is afgelegd op 11 september 2018. Tijdens dit veldbezoek is de gehele onderzoekslocatie, alsmede de directe omgeving beoordeeld. Gedurende het veldbezoek is gelet op de mogelijke aanwezigheid van beschermde en bedreigde soorten op basis van het aanwezige habitat.

Vanwege de aanwezigheid van mogelijke holtebomen is er met behulp van een ladder gezocht naar mogelijke holtes. Aangetroffen holtes zijn nader onderzocht met een boomcamera.

Verder is aan de hand van verspreidingsatlassen, andere standaardwerken en op basis van “expert judgement” nagegaan welke bijzondere planten- en diersoorten er voor kunnen komen op de onderzoekslocatie en zijn omtrent gebiedsbescherming gegevens van de provincie Noord-Brabant. Actuele verspreidingsgegevens van flora en fauna zijn uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) opgevraagd.

De quickscan flora en fauna is een toets van de ecologische potenties van de onderzoekslocatie en betreft geen volwaardig soort(en) specifiek onderzoek. Er zijn in het onderhavige onderzoek geen inventarisaties uitgevoerd van soorten en soortgroepen. Een ecologische inventarisatie beslaat meerdere veldbezoeken gedurende de voor de soortgroep meest gunstige periode van het jaar.

4 OVERZICHT VAN DE NATIONALE NATUURWETGEVING

Dit hoofdstuk geeft achtergrondinformatie over de natuurwetgeving waaraan de voorgenomen ingreep op de onderzoekslocatie wordt getoetst. Er wordt een globale toelichting gegeven ten aanzien van potentiële overtredingen van de Wet natuurbescherming bij de meest voorkomende soorten en soortgroepen. Dit hoofdstuk is niet toegespitst op de situatie op de onderzoekslocatie, maar geeft enkel een beschrijving van de vigerende wetgeving. De Wet natuurbescherming is gericht op:

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur, mede vanwege de intrinsieke waarde en het behouden en herstellen van de biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur ter vervulling van maatschappelijke functies;
- het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen, vanwege hun bijdrage aan de biologische diversiteit en hun cultuurhistorische betekenis, mede ter vervulling van maatschappelijke functies.

De bevoegdheid voor het verlenen van ontheffingen en vrijstellingen bij soortenbescherming ligt grotendeels bij de provincies. De provincie is bevoegd gezag voor de toetsing van handelingen met mogelijke gevolgen voor beschermde dier- en plantensoorten (de soortenbeschermingsbepalingen) én voor Natura 2000-gebieden (de gebiedenbeschermingsbepalingen). Alleen bij ruimtelijke ingrepen waarmee grote nationale belangen zijn gemoeid, blijft het Rijk bevoegd gezag.

4.1 Zorgplicht

Het eerste artikel in de Wet natuurbescherming heeft betrekking op de zorgplicht en heeft betrekking op het voorkomen of beperken van schade aan soorten en gebieden, voor zover deze niet middels overige verbodsbepalingen zijn gereguleerd. Het gaat daarbij in de praktijk vooral om minder streng beschermde soorten, waarbij het onnodig doden, verwonden of beschadigen dient te worden vermeden.

In bijlage 1 wordt dit artikel nader toegelicht.

4.2 Soortenbescherming

Bij een quickscan flora en fauna wordt in beeld gebracht of er (potentiële) vaste rust- of verblijfplaatsen aanwezig zijn van de soorten uit de verschillende beschermingsregimes. Vervolgens wordt beoordeeld of de voorgenomen ingreep verstorend kan zijn en of nader onderzoek noodzakelijk wordt geacht.

De Wet natuurbescherming onderscheidt beschermingsregimes voor soorten op grond van internationale verdragen, aangevuld met soorten die vanuit een nationaal oogpunt beschermd worden. Hierdoor zijn er in de Wet natuurbescherming drie verschillende verbodsartikelen per categorie soorten;

- soorten van de Vogelrichtlijn *(artikel 3.1)*;
- soorten van de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn *(artikel 3.5)*;
- andere soorten *(artikel 3.10)*.

In bijlage 1 worden deze artikelen nader toegelicht.

4.3 Gebiedenbescherming

Indien een plangebied in of nabij een beschermd gebied is gelegen, dan dient te worden bepaald of er een (extern) effect valt te verwachten. Het gaat daarbij om Natura 2000-gebieden en gebieden behorend tot het Natuurnetwerk Nederland.

4.3.1 Natura 2000

Natura 2000 is de benaming voor een Europees netwerk van natuurgebieden waarin belangrijke flora en fauna voorkomen, gezien vanuit een Europees perspectief. Met Natura 2000 wil men deze flora en fauna duurzaam beschermen. De staatssecretaris van Economische Zaken heeft voor Nederland ruim 160 Natura 2000-gebieden aangewezen. Gezamenlijk hebben ze een oppervlak van ruim 1,1 miljoen hectare. Ze maken deel uit van een samenhangend netwerk van natuurgebieden in de Europese Unie die zijn aangewezen op grond van de vogelrichtlijn en habitatrichtlijn. Het doel van Natura 2000 is het keren van de achteruitgang van de biodiversiteit.

Binnen een gebied kan spanning optreden tussen economie en ecologie. In een zogenaamd beheerplan leggen Rijk en provincies vast welke activiteiten, op welke wijze mogelijk zijn. Uitgangspunt is steeds het realiseren van ecologische doelen met respect voor en in een zorgvuldige balans met wat particulieren en ondernemers willen. Het opstellen gebeurt daarom in overleg met alle direct betrokkenen, zoals beheerders, gebruikers, omwonenden, gemeenten, natuurorganisaties en waterschappen. Samen geven ze invulling aan beleven, gebruiken en beschermen. Daar draait het om in de Nederlandse Natura 2000-gebieden (bron: Regiegroep Natura 2000).

Het is krachtens de Wet natuurbescherming verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen (artikel 2.7, lid 2).

Handelingen die een negatieve invloed hebben op Natura 2000-gebieden, worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Een vergunning is vereist. Door middel van het Nederlandse vergunningsstelsel wordt een zorgvuldige afweging gewaarborgd. De vergunningen zullen beoordeeld en afgegeven worden door de desbetreffende provincie.

4.3.2 Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied.

Het Natuurnetwerk Nederland bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, waaronder de 20 Nationale Parken;
- gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt;
- landbouwgebieden, beheerd volgens agrarisch natuurbeheer;
- ruim 6 miljoen hectare grote wateren: meren, rivieren, de Noordzee en de Waddenzee;
- alle Natura 2000-gebieden.

Conform artikel 1.12 van de Wet natuurbescherming dragen gedeputeerde staten in hun provincie zorg voor de totstandkoming en instandhouding van een samenhangend landelijk ecologisch netwerk,

genaamd ‘Natuurnetwerk Nederland’. Zij wijzen daartoe in hun provincie gebieden aan die tot dit netwerk behoren.

De planologische begrenzing en beschermingsregimes van het Natuurnetwerk Nederland loopt via het traject van de provinciale ruimtelijke structuurvisies en verordeningen.

4.4 Houtopstanden

De bescherming van houtopstanden conform hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming heeft als doel om het aanwezige areaal bos in Nederland te behouden. Onder houtopstanden vallen alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van tien are of meer of rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat. In bijlage 1 (tabel V) word de regels nader toegelicht.

Wanneer houtopstanden geveld worden, niet vallende onder artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming, geldt een meldingsplicht bij Gedeputeerde Staten van desbetreffende provincie (artikel 4.2 Wnb). Op basis van deze melding wordt door de provincie beoordeeld of de voorgenomen velling aanvaardbaar is in het kader van natuur- en landschapswaarden. Indien er geen bezwaar is om de houtopstanden te kappen, verplicht artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming om binnen 3 jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand op dezelfde grond houtopstanden opnieuw aan te planten. Er geldt een algehele vrijstelling van de herplantplicht voor houtopstanden die gekapt worden in het kader van natuurbeheer en natuurbehoud.

Indien bij de voorgenomen ontwikkeling herplantplicht geldt, maar niet voldaan kan worden aan de herplantplicht op de projectlocatie zelf, dan dient een ontheffing aangevraagd te worden met betrekking tot de herplantplicht bij de desbetreffende provincie. De provincie toetst vervolgens of voldaan wordt aan de bij de provinciale verordening gestelde regels voor herbeplanting op andere perceelsgronden. Deze regels hebben onder andere betrekking op de kwaliteit, oppervlakte en locatie van de andere grond en de natuurwaarde van de te vellen houtopstand. Tevens kan ontheffing verleend worden van herplantplicht ter plaatse, indien gewerkt wordt via een door het ministerie goedgekeurde gedragscode die gebruikt mag worden door een van de betrokken partijen voor een wijze van vellen en een wijze van herplanten.

5 AANGETROFFEN EN TE VERWACHTEN BESCHERMDE SOORTEN

Het voorkomen van planten- en diersoorten in een gebied wordt mede bepaald door de aanwezigheid van geschikt leefgebied. Een soort kan in zijn leefgebied gebruik maken van verschillende plekken om te verblijven. Al deze plekken (biotopen) kunnen een bepaalde functie voor de soort vervullen. In dit hoofdstuk wordt op basis van het aanwezige habitat / verblijfsmogelijkheden samen met verspreidingsgegevens beschreven welke beschermde soorten binnen de onderzoekslocatie kunnen voorkomen. Afhankelijk van de soort wordt ingegaan op de potentiële aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen, foerageergebied en verbindingsroutes. Tevens wordt beoordeeld of de voorgenomen plannen een negatief effect kunnen hebben op de mogelijk aanwezige beschermde soorten. In hoofdstuk 6 wordt beschreven welke juridische implicaties dit voor het project heeft.

5.1 Vogels

5.1.1 Broedvogels (nesten jaarrond beschermd)

Er zijn broedvogels waarvan de nesten ook beschermd zijn op het moment dat ze niet voor de voortplanting in gebruik zijn. Aan de rand van de bebouwde kom kunnen dit zijn: huismus, gierzwaluw, slechtvalk, kerkuil, steenuil, roek, sperwer, ransuil, havik, buizerd en boomvalk. Van deze soorten kan de slechtvalk op voorhand worden uitgesloten. Deze soort broedt enkel op hoge stenige bebouwing, zoals kantoorgebouwen, torens en fabrieksschoorstenen.

Huismussen en gierzwaluwen broeden in bebouwing onder de dakpannen, in kleine nissen en nestkasten. De nog aanwezige bebouwing op de onderzoekslocatie (wateropslag, kas en kleine schuur) zijn niet geschikt als broedlocatie voor deze soorten. Het is bekend dat huismussen ook in hagen kunnen broeden. De hagen op de onderzoekslocatie bieden niet voldoende dekking voor huismussen om in te broeden, tijdens het veldbezoek zijn ook geen nesten aangetroffen. Negatieve effecten ten aanzien van de huismus en gierzwaluw zijn niet te verwachten.
De roek is een echte kolonievogel die zijn nesten in clusters bouwt in hoge bomen. Binnen de onderzoekslocatie zijn geen grote nesten waargenomen waardoor een nestlocatie van de roek uit te sluiten is. Ook in de bomenrij langs de onderzoekslocatie zijn geen nesten van de roek aangetroffen. Negatieve effecten ten aanzien van de roek zijn niet te verwachten.

Op en rond de onderzoekslocatie zijn de bomen gecontroleerd op nesten van de buizerd, welke niet zijn aangetroffen. In de omgeving is een buizerdhorst aanwezig, maar omdat de onderzoekslocatie matig geschikt foerageerhabitat is en de buizerd enkele kilometers af kan leggen om te foerageren en er in de omgeving beter geschikt foerageerhabitat is, zijn negatieve gevolgen ten aanzien van het foerageergebied van de buizerd uit te sluiten.

De steenuil heeft nestlocaties in de directe omgeving, maar omdat de onderzoekslocatie matig geschikt is als foerageergebied en de weg aan de zuidkant van de onderzoekslocatie een groot obstakel is voor een soort met een maximale foerageerafstand van 300 meter, zijn negatieve effecten van de herrealisatie ten aanzien van de steenuil redelijkerwijs uit te sluiten.

Overige roofvogels en uilen
Op de onderzoekslocatie zijn geen aanwijzingen aangetroffen die wijzen op een nestlocatie van een jaarrond beschermde soort als boomvalk, kerkuil, havik, sperwer, of ransuil. De aanwezige bomen op de onderzoekslocatie zijn gecontroleerd op nesten, welke niet zijn aangetroffen. Daarnaast zijn er geen uitwerpselen, braakballen of pluksporen gevonden. Verstoring of vernietiging van vaste rust- en/of verblijfplaats van roofvogels en uilen zal bij de voorgenomen plannen niet aan de orde zijn.

Tevens zal geen essentieel foerageergebied van deze soorten verloren gaan, aangezien er in de omgeving meer geschikt foerageergebied aanwezig is in de vorm van velden en weilanden.

5.1.2 Overige broedvogels

De beplanting op de onderzoekslocatie kan onderdak bieden aan algemene broedvogelsoorten zoals merel, winterkoning, groenling, roodborst en houtduif. Tijdens het veldbezoek zijn oude nesten van waarschijnlijk de houtduif, of een andere niet jaarrond beschermde soort aangetroffen. De nesten van deze soorten zijn alleen beschermd op het moment dat ze als zodanig in gebruik zijn. Overtredingen van verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming zijn te voorkomen (zie hoofdstuk 6).

De broedvogels waarvan het nest in uitzonderlijke gevallen eveneens jaarrond is beschermd, zijn voornamelijk holenbroeders, zoals spechten en mezen, of makers van grote nesten, zoals ekster en zwarte kraai. Tijdens het veldbezoek is de roep van zowel de grote bonte specht als de groene specht gehoord op de onderzoekslocatie, maar zijn geen waarnemingen gedaan van holen en grote nesten. Daarnaast gaat het hierbij om algemeen voorkomende soorten, die ook in de directe omgeving voldoende broedgelegenheid hebben. Er zijn derhalve geen bijzondere ecologische omstandigheden die rechtvaardigen dat de nesten van genoemde soorten op de onderzoekslocatie een jaarrond beschermde status zouden moeten hebben. Het werken buiten het broedseizoen is voldoende om overtreding van de Wet natuurbescherming te voorkomen (zie hoofdstuk 6).

5.2 Vleermuizen

Volgens verspreidingsgegevens van de NDFF en vleermuis.net is de onderzoekslocatie gelegen in een deel van Nederland waar de volgende vleermuissoorten kunnen voorkomen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, franjestaart, meervleermuis, bosvleermuis en watervleermuis.

Verblijfplaatsen op de onderzoekslocatie
De onderzoekslocatie is minimaal bebouwd (kas, wateropslag en tuinhuisje) en mogelijke verblijfplaatsen voor gebouw bewonende vleermuizen (als stootvoegen, openingen onder dakpannen en andere kleine overhangende openingen) ontbreken, waardoor uitgesloten kan worden dat er verblijfplaatsen van gebouw bewonende vleermuizen aanwezig zijn. Overtreding van de Wet natuurbescherming ten aanzien van gebouw bewonende vleermuizen is niet aan de orde.

De aanwezige bomen op de onderzoekslocatie zijn onderzocht op holtes, spleten en/of loshangend schors, welke kunnen dienen als potentiële vaste rust- en verblijfplaats voor boombewonende vleermuizen. De aanwezige holtes zijn met de boomcamera onderzocht naar geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen, maar de meeste holtes waren te ondiep en de appelboom was helemaal rot van binnen. Aanwezigheid van boombewonende vleermuizen is redelijkerwijs uit te sluiten.

Verblijfplaatsen buiten de onderzoekslocatie
Het is door de onderlinge afstand tot de bebouwing in de omgeving niet aannemelijk dat er in de directe invloedssfeer van de onderzoekslocatie potentiële verblijfplaatsen aanwezig zijn die negatieve invloed kunnen ondervinden van de werkzaamheden.

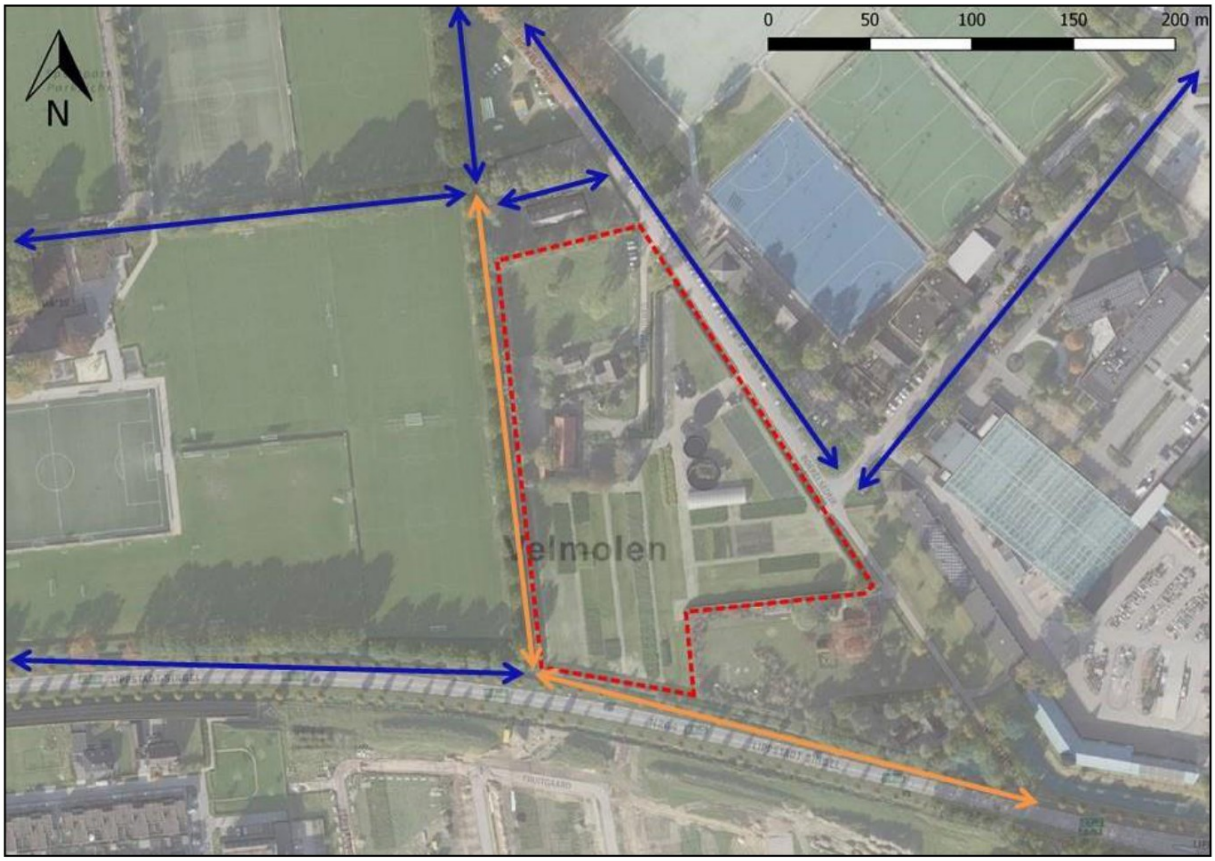
Eventuele verblijfplaatsen in nabijgelegen bomen met holtes zullen ook geen verstoring ondervinden van de werkzaamheden mits deze bomen niet verstoord worden tijdens de ingreep. Het gaat hierbij om bomen in de directe omgeving van het terrein, die niet onder de onderzoekslocatie vallen.

Foerageerhabitat

De onderzoekslocatie zal, gelet op het aanwezige habitat gebruikt kunnen worden door in de omgeving verblijvende vleermuizen als gewone dwergvleermuis, laatvlieger en mogelijk ruige dwergvleermuis om te foerageren. De plannen zullen echter geen aantasting van belangrijk foerageerhabitat vormen. Door de voorgenomen ingreep zal het aanbod van foerageermogelijkheden niet in het geding komen, in de directe omgeving is meer geschikt foerageerhabitat voor vleermuizen aanwezig. Het betreft omliggende tuinen, parken en lanen.

Vliegroutes

Vleermuizen maken veelal gebruik van lijnvormige (donkere) landschapselementen als houtsingels, beken en lanen om zich te verplaatsen tussen verblijfplaatsen en foerageergebieden. Door de herinrichting van de onderzoekslocatie worden geen vliegroutes verstoord, vooropgesteld dat de bomen in de omgeving die als potentiële vliegroute kunnen fungeren, gehandhaafd blijven bij de herbestemming van de onderzoekslocatie. De opdrachtgever geeft aan dat ten behoeve van het sporten geen verlichting aangebracht wordt. Ook in de toekomst mag de verlichting van deze bomen niet toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Dit betreft de bomenrijen direct aangrenzend aan de onderzoekslocatie. De initiatiefnemer is voornemens deze bomen te behouden.



Figuur 9. Potentiele vliegroutes op de onderzoekslocatie (oranje) en daar aan aansluitend (blauw).

5.3 Overige zoogdieren

Alle zoogdieren in Nederland zijn beschermd. Voor sommige algemeen voorkomende soorten geldt een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. Op deze wijze is er onderscheid te maken in streng beschermde en minder streng beschermde soorten.

Volgens verspreidingsgegevens van de NDFF en Broekhuizen et. al. (2016) ligt de onderzoekslocatie binnen het verspreidingsgebied van de volgende streng beschermde grondgebonden zoogdieren: steenmarter, das (burchtlocatie), kleine marterachtigen (bunzing, hermelijn, wezel) en eekhoorn.

Streng beschermde soorten
De onderzoekslocatie vormt geschikt habitat voor de steenmarter. Deze soort komt in de omgeving veelvuldig voor. Steenmarters gebruiken hooizolders, loze ruimtes onder het dak, schuurtjes en dergelijke, als verblijfplaats. Deze soort heeft binnen zijn territorium verscheidene verblijfplaatsen. Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen, zoals uitwerpselen of prooiresten, aangetroffen die duiden op het gebruik van de onderzoekslocatie als vaste rust- of verblijfplaats door de steenmarter. Gelet op het ontbreken van sporen kan worden gesteld dat de onderzoekslocatie niet in gebruik is door de steenmarter.

De onderzoekslocatie vormt geschikt habitat voor de bunzing, hermelijn en wezel. Deze soorten maken gebruik van oude holen van onder andere konijnen, mollen en muizen, maar ook houtwallen, steenhopen, puinhopen, holle bomen, ruimtes onder boomwortels, hooizolders en stallen. Desbetreffende soorten hebben binnen hun territorium verscheidene verblijfplaatsen. Op de onderzoekslocatie zijn oude holen van muizen en konijnen aangetroffen. Verder zijn er binnen de onderzoekslocatie meerdere hopen van bouwmaterialen aangetroffen die kunnen dienen als potentiële vaste rust- en verblijfplaatsen voor de bunzing, hermelijn en wezel. De weilanden, boomopstanden en akkergebieden nabij de onderzoekslocatie kunnen dienen als foerageergebied voor desbetreffende soorten en de boom- en struikopstanden kunnen een verbindingsfunctie hebben. Bij verwijdering van de bouwmaterialen en het groen op de onderzoekslocatie kunnen vaste rust- en verblijfplaatsen van deze soorten mogelijk verstoord worden (hoofdstuk 6).

De onderzoekslocatie vormt geschikt habitat voor de eekhoorn. De hoge bomen op de onderzoekslocatie hadden geen geheel dicht bladerdek en konden goed worden onderzocht op de aanwezigheid van nesten. Er zijn geen nesten van eekhoorns aangetroffen, zodat de aanwezigheid van een vaste-rust of verblijfplaats van eekhoorn kan worden uitgesloten.

De das komt volgens de verspreidingsgegevens voor in de omgeving. De onderzoekslocatie is door het ontbreken van reliëf en/of schuilmogelijkheden ongeschikt als vaste rust- en verblijfplaats door dassen. Tijdens het veldbezoek zijn op de onderzoekslocatie en de directe omgeving eveneens geen loop- of eetsporen, latrines en/of wissels aangetroffen die duiden op de aanwezigheid en/of het gebruik van de onderzoekslocatie door de das. Dassen zullen eerder hun leefgebied hebben in de nabij gelegen natuurgebieden en de aansluitende weilanden. Verstoring ten aanzien van de das als gevolg van de voorgenomen ingreep is niet aan de orde.

Het voorkomen van overige grondgebonden zoogdieren waarvoor geen vrijstelling geldt, is tijdens het veldbezoek niet vastgesteld. Vanwege het ontbreken van geschikt habitat kan het voorkomen ervan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Licht beschermde soorten
De onderzoekslocatie vormt geschikt habitat voor een aantal soorten grondgebonden zoogdieren. Het gaat daarbij om algemene soorten als konijn, haas, egel, vos, ree en diverse muizensoorten. Dergelijke soorten kunnen tijdens de werkzaamheden mogelijk verstoord worden. Ook bestaat de kans dat vaste- rust en verblijfplaatsen van desbetreffende soorten verloren gaan (zie hoofdstuk 6).

5.4 Reptielen, amfibieën en vissen

Reptielen
Volgens verspreidingsgegevens van RAVON (van Delft *et al*. 2015) en de NDFF is binnen enkele kilometers van de onderzoekslocatie de volgende reptielensoort waargenomen: levendbarende hagedis.

Reptielen stellen specifieke eisen aan het habitat die betrekking hebben op verschillende factoren. Voor de levendbarende hagedis zijn dit structuurrijke overgangen van vochtige naar droge terreinen (vochtige heide, veen, schraal grasland, open plekken in bossen en rijk begroeidenbosranden). Op de onderzoekslocatie is vergelijkbaar habitat niet aanwezig. De waarnemingen van de beschermde levendbarende hagedis, hebben betrekking op het nabij gelegen natuurnetwerk De Maashorst ten noorden van de stadskern van Uden.

Amfibieën
Volgens gegevens van RAVON (van Delft *et al*. 2015) en de NDFF zijn binnen enkele kilometers rondom de onderzoekslocatie de volgende soorten waargenomen: kleine watersalamander, alpenwatersalamander, gewone pad, rugstreeppad, knoflookpad, bruine kikker, heikikker en poelkikker.

Vanwege het ontbreken van geschikt voortplantingswater in de directe omgeving is het redelijkerwijs uit te sluiten dat streng beschermde soorten als de knoflookpad, rugstreeppad, heikikker en poelkikker gebruik maken van de onderzoekslocatie als voortplantings- of landbiotoop. Het voorkomen van deze soorten betreft het natuurnetwerk gebied De Maashorst ten noorden van de kern van Uden en natuurnetwerk ten westen van de kern van Uden. De minimale afstand tot deze gebieden vanaf de onderzoekslocatie is ongeveer 3 kilometer. Vanwege de afstand tot de voortplantingsgebieden en de geïsoleerde ligging van de onderzoekslocatie is verstoring ten aanzien van streng beschermde amfibieën als gevolg van de voorgenomen plannen dan ook redelijkerwijs uit te sluiten. Verstoring ten aanzien van algemene amfibieën zoals de gewone pad, kleine watersalamander en bruine kikker is echter niet uit te sluiten. Tijdens de werkzaamheden is het zaak om rekening te houden met de zorgplicht (zie hoofdstuk 6).

Vissen
Direct langs de onderzoekslocatie loopt een bijna drooggevallen, vervuilde sloot. Aanwezigheid van beschermde soorten is redelijkerwijs uit te sluiten. Voor mogelijke algemene soorten in de sloot geldt een vrijstelling. Ten alle tijden dient er wel rekening gehouden te worden met de zorgplicht (zie hoofdstuk 6).

5.5 Ongewervelden

Libellen
Er zijn slechts enkele libellensoorten die binnen de Wet natuurbescherming een strenge bescherming genieten. Deze zijn voor wat betreft hun verspreiding gebonden aan specifieke habitateisen, die veelal alleen in natuurgebied zijn te vinden. Beschermde soorten zijn op de onderzoekslocatie niet te verwachten. De waarneming in de buurt van de onderzoekslocatie van de gevlekte glanslibel betreft een klein natuurgebied tussen de akkerlanden ten zuiden van de kern van Uden.

Dagvlinders
Beschermde dagvlinders stellen specifieke eisen aan het voortplantingshabitat met waard- en nectarplanten. De beschermde bruine eikenpage is in de buurt van de onderzoekslocatie waargenomen, maar de aanwezigheid van geschikte waard- en nectarplanten, en kleine wegkwijnende eikjes voor ei

afzet ontbreken of zijn zeer schaars op de onderzoekslocatie. De waarnemingen van de bruine eikenpage betreffen natuurgebied De Maashorst ten noorden van de kern van Uden.

Overige soorten
Overige beschermde soorten, zoals vliegend hert, Europese rivierkreeft en platte schijfhoren, zijn op de onderzoekslocatie uit te sluiten. Er is geen geschikt habitat voor dergelijke beschermde soorten op de onderzoekslocatie aanwezig en er zijn geen waarnemingen bekend in de directe omgeving van de onderzoekslocatie.

5.6 Vaatplanten

Aangezien de onderzoekslocatie bestaat uit een boomkwekerij en een stuk braakliggend terrein wat voorheen uit woonhuis met tuin bestond is het niet te verwachten dat er beschermde of zeldzame plantensoorten op de locatie te vinden zijn. De aanwezigheid van water, de zuurgraad van de bodem, de beschikbare hoeveelheid voedingsstoffen, de hoeveelheid zonlicht en de antropogene beïnvloeding bepalen in hoeverre een groeiplaats voor een bepaalde plant geschikt is. Vanwege de specifieke eisen die de meeste beschermde soorten stellen aan de groeiomstandigheden zijn beschermde vaatplanten op de onderzoekslocatie niet te verwachten.

De waarneming van de in de buurt waargenomen beschermde soort korensla betreft een waarneming net iets ten noorden van natuurgebied de Maashorst, ten noorden van de kern van Uden.

6 TOETSING AAN SOORTENBESCHERMING

Als gevolg van de voorgenomen ingreep op de onderzoekslocatie kunnen er overtredingen van verbodsbepalingen uit soortbeschermingsparagrafen uit de Wet natuurbescherming optreden. In dit hoofdstuk wordt beschreven voor welke soorten er sprake is van dreigende overtreding van de Wet natuurbescherming en of met eenvoudige maatregelen overtreding is te voorkomen. Verder wordt beschreven voor welke soorten een vervolgtraject noodzakelijk is, bijvoorbeeld omdat toetsing van de ingreep aan de Wet natuurbescherming op basis van de huidige onderzoeksinspanning niet mogelijk is, en wat de eventuele consequenties zijn ten aanzien van ontheffingen.

6.1 Algemene broedvogels

Voor de algemene broedvogelsoorten die op de onderzoekslocatie zijn te verwachten geldt dat, indien het groen buiten het broedseizoen wordt verwijderd, er geen overtredingen plaats zullen vinden met betrekking tot deze soorten. Artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming (Het is verboden nesten te beschadigen, te vernielen of weg te nemen) is van toepassing. De nesten mogen echter wel worden weggenomen wanneer deze op dat moment niet in gebruik zijn. In de Wet natuurbescherming wordt geen vaste periode gehanteerd voor het broedseizoen. Globaal kan voor het broedseizoen de periode maart tot half augustus worden aangehouden. Geldend is echter de aanwezigheid van een broedgeval op het moment van ingrijpen. Indien toch gewerkt wordt in het broedseizoen dient een broedvogelinspectie uitgevoerd te worden voorafgaand aan de werkzaamheden.

6.2 Bunzing, hermelijn en wezel (kleine marterachtigen)

In de provincie Noord-Brabant behoren de bunzing, hermelijn en wezel tot de beschermde inheemse diersoorten. Het verwijderen van het bouwpuin, bomen/struiken en/of graafwerkzaamheden kunnen leiden tot verstoring van vaste rust- en verblijfplaatsen van kleine marterachtigen. Het is daarom van belang om vast te stellen wat de functie van de onderzoekslocatie is voor deze soorten, en of deze überhaupt gebruik maken van de onderzoekslocatie. Indien blijkt dat de onderzoekslocatie in gebruik is door desbetreffende soorten dienen mitigerende maatregelen genomen te worden en dient mogelijk een ontheffing te worden aangevraagd.

6.3 Algemene grondgebonden zoogdieren en amfibieën

Voor de te verwachten soorten geldt dat de werkzaamheden mogelijk verstorend kunnen werken. Als gevolg van graafwerkzaamheden kunnen dieren verwond of gedood worden en holen kunnen worden verwijderd. Dit houdt een overtreding van artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming in. Voor de te verwachten soorten geldt, op grond van het provinciale soortenbeleid, bij ruimtelijke ontwikkelingen echter een vrijstelling, waardoor geen ontheffing hoeft te worden aangevraagd. Het is echter in het kader van de zorgplicht wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor de aanwezige individuen en al het redelijkerwijs mogelijke dient gedaan te worden om het doden van individuen te voorkomen.

Het doden of verwonden kan plaatsvinden indien schuil- of voortplantingslocaties worden beschadigd. Dit kan door het verwijderen van stenenstapels, takkenhopen, bladeren en andere materialen die door langdurige opslag of aanwezigheid schuilplaatsen bieden. Het verwijderen van de materialen dient daarom buiten de gevoelige periode van voortplanting of winterrust plaats te vinden. Aanwezige dieren moeten de gelegenheid krijgen om veilig weg te komen.

6.4 Overige soort(groep)en

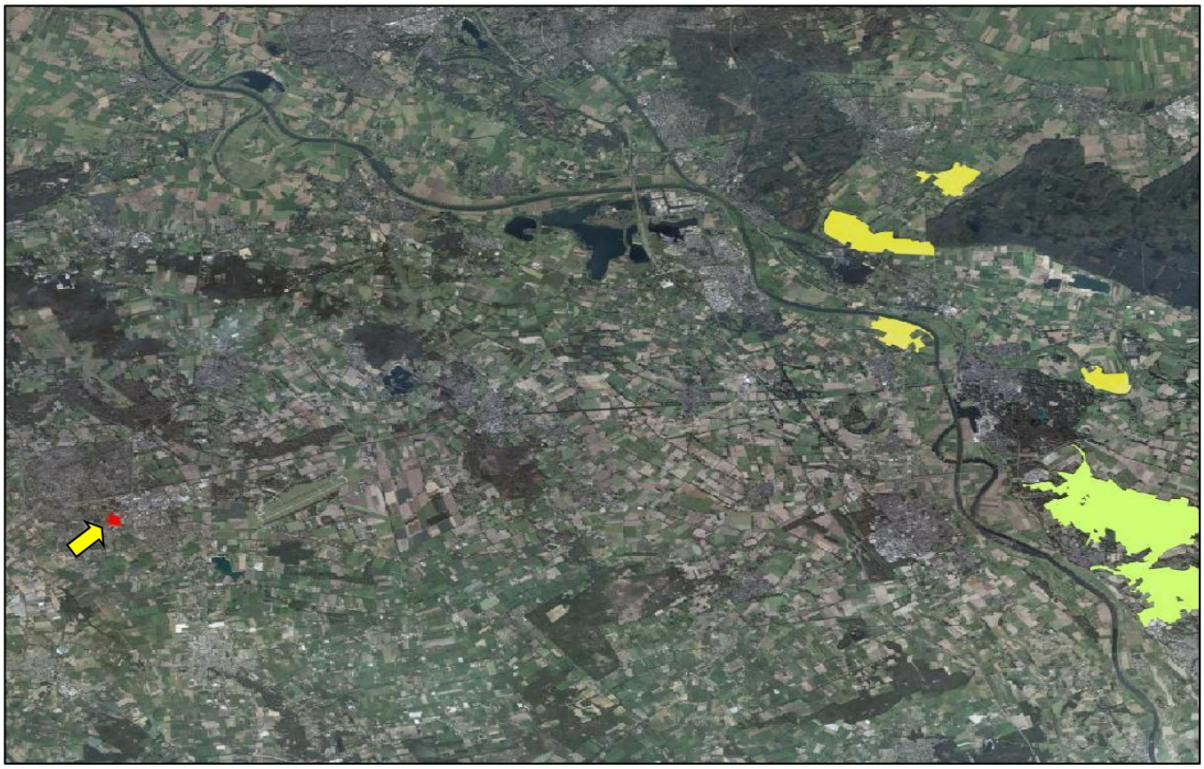
Overtredingen van de Wet natuurbescherming ten aanzien van beschermde soorten behorend tot de overige soortgroepen zijn wegens het ontbreken van geschikt habitat/verblijfsmogelijkheden, op basis van verspreidingsgegevens, de aanwezigheid van voldoende alternatieven en/of gezien de aard van de ingreep in dit geval niet aan de orde.

7 TOETSING AAN GEBIEDENBESCHERMING

In algemene zin kan er door een plan sprake zijn van negatieve gevolgen vanuit natuurwetgeving beschermde gebieden. In dit hoofdstuk wordt beschreven voor welke gebieden er mogelijk sprake is van negatieve effecten als gevolg van de voorgenomen ingrepen op de onderzoekslocatie. Verder wordt beschreven of een vervolgtraject noodzakelijk is en wat de eventuele consequenties zijn ten aanzien van vergunningen.

7.1 Natura 2000

De onderzoekslocatie is niet gelegen binnen de grenzen, of in de directe nabijheid van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, de Rijtjes, bevindt zich op circa 22 kilometer afstand ten noord-oosten van de onderzoekslocatie (zie figuur 9).

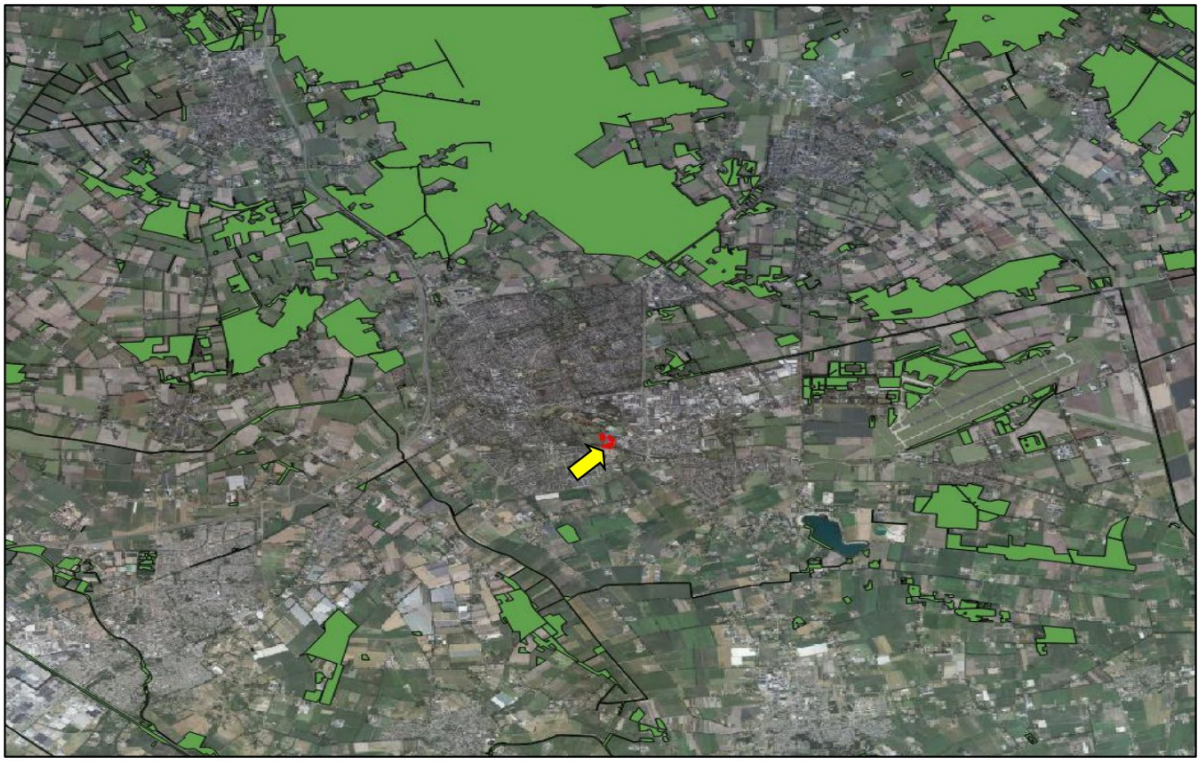


Figuur 9. Ligging onderzoekslocatie ten opzichte van Natura 2000.

De onderzoekslocatie is niet gelegen binnen een Natura 2000-gebied. Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect, zoals toenamen van geluid, licht of depositie van stikstof. Externe effecten als gevolg van de voorgenomen plannen op de onderzoekslocatie zijn, gezien de afstand (± 22 km) tot de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden in combinatie met de aard van de plannen (herrealisatie naar honkbalvereniging) niet te verwachten. Vervolgonderzoek in het kader van de gebiedsbeschermingsparagrafen uit de Wet natuurbescherming wordt niet noodzakelijk geacht.

7.2 Natuurnetwerk Nederland

De onderzoekslocatie maakt geen deel uit van het Natuurnetwerk. De onderzoekslocatie ligt echter ook niet in de nabijheid van een gebied, behorend tot het Natuurnetwerk Nederland. Het meest nabijgelegen gebied bevindt zich circa 1,1 kilometer ten noord-oosten van de onderzoekslocatie. In figuur 10 is de ligging van de onderzoekslocatie ten opzichte van het Natuurnetwerk Nederland weergegeven.



Figuur 10. Ligging onderzoekslocatie ten opzichte van het Natuurnetwerk Nederland.

De onderzoekslocatie is op ruim 1,1 kilometer afstand van een onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland gelegen. Door de voorgenomen plannen op de onderzoeklocatie in combinatie met de afstand, zullen de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland derhalve niet worden aangetast. Vervolgonderzoek in het kader van het Natuurnetwerk Nederland wordt niet noodzakelijk geacht.

8 HOUTOPSTANDEN

In algemene zin is het mogelijk dat bij een voorgenomen ontwikkeling sprake is van het verloren gaan van houtopstanden die beschermd zijn conform artikel 4 van de Wet natuurbescherming. In een dergelijk geval kan er sprake zijn van een meldingsplicht en herplantplicht. In dit hoofdstuk wordt beschreven of bij de voorgenomen ontwikkeling mogelijk sprake is van een meldingsplicht en herplantplicht conform artikel 4.3 van de Wet natuurbescherming. Verder wordt beschreven of vervolgstappen nodig zijn in kader van beschermde houtopstanden en of een ontheffingsaanvraag in het kader van de herplantplicht noodzakelijk is.

De te kappen bomen zijn niet beschermd conform artikel 4 van de Wet natuurbescherming. De oppervlakte van de te kappen bomen is minder dan tien are, of het betreft een rijbeplanting van maximaal twintig bomen; hierdoor vallen ze niet onder de definitie houtopstanden. Bij de voorgenomen kap is dan ook geen sprake van een meldingsplicht en herplantverplichting in het kader van artikel 4.2 en 4.3 van de Wet natuurbescherming.

9 SAMENVATTING EN CONCLUSIES

Econsultancy heeft in opdracht van Buro Waalbrug een quickscan flora en fauna uitgevoerd aan de Boekelsedijk te Uden.

De quickscan flora en fauna is uitgevoerd in het kader van een bestemmingsplanwijziging en heeft als doel in te schatten of er op de onderzoekslocatie planten- en diersoorten aanwezig of te verwachten zijn, die volgens de Wet natuurbescherming een beschermde status hebben en die mogelijk negatieve invloed kunnen ondervinden door de voorgenomen ingreep. Tevens is beoordeeld of de voorgenomen ingreep invloed kan hebben op Natura 2000-gebieden, houtopstanden die middels de Wet natuurbescherming zijn beschermd, of op gebieden die deel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland.

De initiatiefnemer is voornemens de onderzoekslocatie te herontwikkelen ten behoeve van de herhuisvesting van een honkbalvereniging met speelveld, clubhuis, toegangsweg en parkeerplaats.

De aanwezigheid van geschikt habitat op de onderzoekslocatie voor de verschillende soorten en soortgroepen is weergegeven in tabel I. In de tabel is samengevat of de voorgenomen ingreep mogelijk verstorend kan werken en wat de consequenties zijn voor eventuele vervolgstappen, zoals soortgericht nader onderzoek of vergunningtrajecten. In de tabel is weergegeven of maatregelen noodzakelijk zijn om overtreding van de Wet natuurbescherming voor bepaalde soortgroepen te voorkomen.

Tabel I. Overzicht geschiktheid onderzoekslocatie voor soortgroepen en te nemen vervolgstappen

Soortgroep		**Geschikt habitat**	**Ingreep verstorend**	**Nader onderzoek**	**Ontheffings-aanvraag**	**Bijzonderheden / opmerkingen**
Broedvogels	algemeen	ja	mogelijk	nee	nee	Het verwijderen van nestgelegenheden buiten het broedseizoen uitvoeren of voorafgaand aan de werkzaamheden een broedvogelinspectie
	jaarrond beschermd	nee	nee	nee	nee	-
Vleermuizen	verblijfplaatsen	nee	nee	nee	nee	-
	foerageergebied	ja	nee	nee	nee	Aandacht voor verlichting van bomenrijen
	vliegroutes	ja	nee	nee	nee	Aandacht voor verlichting van bomenrijen
Kleine marterachtigen		ja	mogelijk	ja	mogelijk	Nader onderzoek: bunzing, hermelijn, wezel.
Overige grondgebonden zoogdieren		ja	mogelijk	nee	nee	Aandacht voor zorgplicht ten aanzien van de algemene soorten konijn, haas, egel, vos, ree en diverse muizensoorten.
Amfibieën		minimaal	mogelijk	nee	nee	Aandacht voor zorgplicht ten aanzien van bruine kikker, kleine watersalamander en gewone pad
Reptielen		nee	nee	nee	nee	-
Vissen		nee	nee	nee	nee	Vrijstelling voor algemene soorten
Libellen en dagvlinders		nee	nee	nee	nee	-
Overige ongewervelden		nee	nee	nee	nee	-
Vaatplanten		nee	nee	nee	nee	-
Gebiedsbescherming		**Gebied**	**Ingreep**	**Nader**	**Vergunning-**	

	aanwezig	verstorend	onderzoek	plicht	
Natura 2000	22 km	nee	nee	nee	-
Natuurnetwerk Nederland	1,1 km	nee	nee	nee	-
Houtopstanden	nee	nee	nee	nee	-

Conclusie

Op basis van de onderhavige quickscan flora en fauna dient voor uitvoering van de herrealisatie van de onderzoekslocatie middels aanvullend onderzoek meer duidelijkheid te worden verkregen omtrent de aan- of afwezigheid van verblijfplaatsen van bunzing, hermelijn en wezel.

Ten aanzien van algemene broedvogels kunnen overtredingen worden voorkomen door rekening te houden met het broedseizoen of voorafgaand aan de werkzaamheden een broedvogelinspectie uit voeren. Daarnaast dient bij werkzaamheden te allen tijde de zorgplicht in acht te worden genomen ten aanzien van onder andere algemene zoogdieren en amfibieën.

Voor beschermde soorten behorend tot de overige soortgroepen zijn overtredingen ten aanzien van de Wet natuurbescherming wegens het ontbreken van geschikt habitat, het ontbreken van sporen en/of vanwege een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling niet aan de orde. Wel dient rekening te worden gehouden met de algemene zorgplicht.

Met betrekking tot beschermde gebieden en houtopstanden worden geen bezwaren voorzien in de uitvoering van de voorgenomen herontwikkeling op de onderzoeklocatie.

Econsultancy
Boxmeer, **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**

GERAADPLEEGDE BRONNEN

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J. Thissen, K. Canters, & J. Buys 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren - Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

van Delft, J., J. Kranenbarg, A. de Bruin & P. Frigge 2015. Waarnemingenoverzicht 2014. Bijlage bij RAVON 59 Jaargang 17 (4).

Limpens, H.J.G.A., K. Mostert & W. Bongers (red.) 1997. Atlas van de Nederlandse Vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.

Ministerie van Economische Zaken 2016. Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen. Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt. Versie 1.3, december 2016. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag.

Nationale Database Flora en Fauna (NDFF), uitvoerportaal; https://ndff-ecogrid.nl, zoekgebied *, periode 2008-2018

Literatuur Noord-Brabant

Brouwer, T., M. Dorenbosch, R. van Eekelen & J. Spier 2010. Vissenatlas Noord-Brabant. Uitgeverij Profiel, Bedum.

van Delft, J.J.C.W. & W. Schuitema 2005. Werkatlas amfibieën en reptielen in Noord-Brabant. Stichting RAVON, Nijmegen.

Twisk, P. & H. Limpens 2006. Een thuis voor de vleermuis. Beschermingsplan voor vleermuizen in Noord-Brabant. Zoogdiervereniging VZZ, Arnhem.

Algemene websites

www.eis-nederland.nl (soortgegevens ongewervelden)
www.floron.nl (soortgegevens planten)
www.ravon.nl (soortgegevens amfibieën, reptielen en vissen)
www.rijksoverheid.nl (natuurwetgeving)
www.mijn.rvo.nl (natuurwetgeving)
www.rvo.nl (nationale natuurwetgeving en soortenstandaarden)
www.sovon.nl (soortgegevens vogels)
www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/ (Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten)
www.verspreidingsatlas.nl/planten (verspreidingsgegevens planten)
www.vlinderstichting.nl (soortgegevens vlinders en libellen)
www.zoogdiervereniging.nl (soortgegevens zoogdieren)

Provinciale websites

www.brabant.nl (NNN en beschermde gebieden in Noord-Brabant)
www.dassenwerkgroepbrabant.nl (gegevens das in Noord-Brabant)

Bijlage 1 toelichting verbodsbepalingen Wet natuurbescherming

Zorgplicht

Het eerste artikel in de Wet natuurbescherming heeft betrekking op de zorgplicht en heeft betrekking op het voorkomen of beperken van schade aan soorten en gebieden, voor zover deze niet middels overige verbodsbepalingen zijn gereguleerd (zie tabel II). Het gaat daarbij in de praktijk vooral om minder streng beschermde soorten, waarbij het onnodig doden, verwonden of beschadigen dient te worden vermeden.

Tabel II. Zorgplicht

Artikel 1.11. Zorgplicht
1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving. 2. De zorg houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten: a) dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel, b) indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of c) voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.

Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; “de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd”. Deze formulering van de zorgplicht brengt met zich mee dat wanneer men een bepaalde handeling wilt verrichten die gevolgen voor natuurwaarden zou kunnen hebben, men zich daaraan voorafgaand op de hoogte stelt van de aanwezige natuurwaarden, de kwetsbaarheid ervan en de mogelijke gevolgen daarvoor van het voorgenomen handelen. De zorgplicht is te allen tijde van toepassing, ook al vindt er geen overtreding van een verbodsbepaling plaats. Indien er aanleiding is maatregelen te nemen ten aanzien van de zorgplicht, zal dat voor het betreffende beschermde natuurgebied en de betreffende soortgroep in deze rapportage worden aangegeven.

Soortenbescherming

De Wet natuurbescherming onderscheidt beschermingsregimes voor soorten op grond van internationale verdragen, aangevuld met soorten die vanuit een nationaal oogpunt beschermd worden. Hierdoor zijn er in de Wet natuurbescherming drie verschillende verbodsartikelen per categorie soorten;

- soorten van de Vogelrichtlijn *(artikel 3.1)*;
- soorten van de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn *(artikel 3.5)*;
- andere soorten *(artikel 3.10)*.

In tabel III t/m V worden deze artikelen nader toegelicht.

Tabel III. Verbodsbepalingen en toelichting Artikel 3.1 Wet natuurbescherming

Artikel 3.1. Soorten van de Vogelrichtlijn
1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen. 2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen. 3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben. 4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen. 5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.
Toelichting
Alle inheemse vogelsoorten in Nederland vallen onder de Vogelrichtlijn. De Vogelrichtlijn is een richtlijn vanuit de Europese Unie uit 1979 en heeft betrekking op de instandhouding van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied van de Lidstaten waarop het Verdrag van toepassing is. De lijst met soorten is niet limitatief.

Tabel IV. Verbodsbepalingen en toelichting Artikel 3.5 Wet natuurbescherming

Artikel 3.5. In het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn	
1. Het is verboden in het wild levende dieren van deze soorten in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen. 2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren. 3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen. 4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze dieren te beschadigen of te vernielen. 5. Het is verboden planten van soorten uit de Habitatrichtlijn of het Verdrag van Bern in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.	
Toelichting	
Het gaat bij artikel 3.5 over in het wild levende dieren van verschillende soortgroepen. In de wet wordt voor vogelsoorten uit bijlage II van het verdrag van Bern geen uitzondering gemaakt. Van de vogelsoorten die in Nederland voorkomen is hieronder een selectie gemaakt. Van de overige soortengroepen zijn alle soorten genoemd.	
Soorten	
Planten	drijvende waterweegbree, groenknolorchis, kruipend moerasscherm, zomerschroeforchis
Zoogdieren	bever, hamster, hazelmuis, lynx, Noordse woelmuis, otter, wolf, wilde kat
Walvisachtigen	bruinvis, bultrug, butskop (hille), dwergpotvis, dwergvinvis, gestreepte dolfijn, gewone dolfijn, gewone spitsdolfijn, gewone vinvis, griend, grijze dolfijn, kleine zwaardwalvis, narwal, Noordse vinvis, orka, potvis, spitsdolfijn van Gray, tuimelaar, walrus witflankdolfijn, witsnuitdolfijn, witte dolfijn
Vleermuizen	Bechsteins vleermuis, bosvleermuis, Brandts vleermuis, franjestaart, gewone baardvleermuis, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, grote hoefijzerneus, grote rosse vleermuis, ingekorven vleermuis, kleine dwergvleermuis, kleine hoefijzerneus, laatvlieger, meervleermuis, mopsvleermuis, Noordse vleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, tweekleurige vleermuis, vale vleermuis, watervleermuis
Amfibieën	boomkikker, geelbuikvuurpad, heikikker, kamsalamander, knoflookpad, poelkikker, rugstreeppad, vroedmeesterpad
Reptielen	dikkopschildpad, gladde slang, Kemps' zeeschildpad, lederschildpad, muurhagedis, soepschildpad, zandhagedis
Vissen	houting, steur
Vlinders	apollovlinder, boszandoog, donker pimpernelblauwtje, grote vuurvlinder, moerasparelmoervlinder, monarchvlinder, pimpernelblauwtje, teunisbloempijlstaart, tijmblauwtje, zilverstreephooibeestje
Libellen	bronslibel, gaffellibel, gevlekte witsnuitlibel, groene glazenmaker, mercuurwaterjuffer, Noordse winterjuffer, oostelijke witsnuitlibel, rivierrombout, sierlijke witsnuitlibel
Insecten	brede geelrandwaterroofkever, gestreepte waterroofkever, heldenbok, juchtleerkever, oeveraas, vermiljoenkever
Overig	Bataafse stroommossel, platte schijfhoren

Artikel 3.5. In het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn	
Vogels	appelvink, baardman, beflijster, bergeend, bergfluiter, bijeneter, blauwborst, blauwe kiekendief, boerenzwaluw, bontbekplevier, bonte strandloper, bonte vliegenvanger, boomklever, boomkruiper, boompieper, boomvalk, bosrietzanger bosruiter, bosuil, braamsluiper, brandgans, bruine kiekendief, buizerd, casarca, Cetti's zanger, draaihals, duinpieper, dwergmeeuw, dwergstern, Engelse kwikstaart, Europese kanarie, fitis, fluiter, geelgors, gekraagde roodstaart, gele kwikstaart, geoorde fuut, glanskop, goudhaan, grasmus, graspieper, graszanger, grauwe kiekendief, grauwe klauwier, grauwe vliegenvanger, griel, groene specht, groenling, grote bonte specht, grote gele kwikstaart, grote karekiet, grote stern, grote zilverreiger, havik, heggenmus, hop, huiszwaluw, ijsvogel, kerkuil, klapekster, klein waterhoen, kleine barmsijs, kleine bonte specht, kleine karekiet, kleine plevier, kleine zilverreiger, kleinst waterhoen, kluut, kneu, koolmees, koereiger, kraanvogel, krekelzanger, kortsnavelboomkruiper, kruisbek, kuifmees, kwak, kwartelkoning, lepelaar, matkop, middelste bonte specht, nachtegaal, Noordse stern, oehoe, oeverloper, oeverpieper, oeverzwaluw, ooievaar, orpheusspotvogel, paapje, pestvogel, pimpelmees, poelruiter, porseleinhoen, purperreiger, putter, ransuil, rietgors, rietzanger, rode wouw, roerdomp, roodborst, roodborsttapuit, roodhalsfuut, rouwkwikstaart, sijs, slangenarend, slechtvalk, smelleken, snor, sperwer, spotvogel, sprinkhaanzanger, steenuil, steltkluut, strandplevier, taigaboomkruiper, tapuit, tjiftjaf, torenvalk, tuinfluiter, velduil, visarend, visdief, vuurgoudhaan, wespendief, wielewaal, winterkoning, witbandkruisbek, witte kwikstaart, witwangstern, nachtzwaluw, woudaap, zeearend, zwarte mees, zwarte ooievaar, zwarte roodstaart, zwarte specht, zwarte stern, zwarte wouw, zwartkop, zwartkopmeeuw

Tabel V. Verbodsbepalingen en toelichting Artikel 3.10 Wet natuurbescherming

Artikel 3.10. Andere soorten		
Het is verboden om: 1. In het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A1, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen. 2. De vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen. 3. Vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B2, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.		
Toelichting		
Het gaat bij artikel 10 om in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers. Dieren zijn opgenomen in bijlage onderdeel A1. Planten zijn opgenomen in bijlage onderdeel B2 van de Wet natuurbescherming. Voor een aantal zoogdieren, amfibieën en reptielen geldt per provincie een vrijstelling onder bepaalde voorwaarden. Dit verschilt per provincie. De betreffende soorten zijn aangegeven met een sterretje. Daarnaast is het mogelijk dat sommige provincies ook 'eigen' beschermde soorten hanteren, als aanvulling op het landelijke.		
Soorten		
Dieren	Zoogdieren	aardmuis*, boommarter, bosmuis*, bunzing*, damhert, das, dwergmuis*, dwergspitsmuis*, edelhert, eekhoorn*, egel*, eikelmuis, gewone bosspitsmuis*, gewone zeehond, grote bosmuis, grijze zeehond, haas*, hermelijn*, huisspitsmuis*, konijn*, molmuis, ondergrondse woelmuis*, ree*, rosse woelmuis*, steenmarter*, tweekleurige bosspitsmuis*, veldmuis*, veldspitsmuis, vos*, waterspitsmuis, wezel*, wild zwijn, woelrat*
	Amfibieën	Alpenwatersalamander, bruine kikker*, gewone pad*, kleine watersalamander*, meerkikker*, middelste groene kikker*, vinpootsalamander, vuursalamander
	Reptielen	adder, hazelworm*, levendbarende hagedis*, ringslang
	Vissen	beekdonderpad, beekprik, elrits, gestippelde alver, grote modderkruiper, kwabaal
	Dagvlinders	aardbeivlinder, bosparelmoervlinder, bruin dikkopje, bruine eikenpage, donker pimpernelblauwtje, duinparelmoervlinder, gentiaanblauwtje, grote parelmoervlinder, grote vos, grote vuurvlinder, grote weerschijnvlinder, iepenpage, kleine heivlinder, kleine ijsvogelvlinder, kommavlinder, pimpernelblauwtje, sleedoornpage, spiegeldikkopje, veenbesblauwtje, veenbesparelmoervlinder, veenhooibeestje, veldparelmoervlinder, zilveren maan
	Libellen	beekrombout, bosbeekjuffer, donkere waterjuffer, gevlekte glanslibel, gewone bronlibel, hoogveenglanslibel, Kempense heidelibel, speerwaterjuffer
	Overige soorten	Europese rivierkreeft, vliegend hert
Planten	akkerboterbloem, akkerdoornzaad, akkerogentroost, beklierde ogentroost, berggamander, bergnachtorchis, blaasvaren, blauw guichelheil, bokkenorchis, bosboterbloem, bosdravik, brave hendrik, brede wolfsmelk, breed wollegras, bruinrode wespenorchis, dennenorchis, dreps, echte gamander, franjegentiaan, geelgroene wespenorchis, geplooide vrouwenmantel, getande veldsla, gevlekt zonneroosje, glad biggenkruid, gladde zegge, groene nachtorchis, groensteel, groot spiegelklokje, grote bosaardbei, grote leeuwenklauw, honingorchis, kalkboterbloem, kalketrip, karthuizeranjer, karwijselie, kleine ereprijs, kleine schorseneer, kleine wolfsmelk, kluwenklokje, knollathyrus, knolspirea, korensla, kranskarwij, kruiptijm, lange zonnedauw, liggende ereprijs, moerasgamander, muurbloem, naakte lathyrus, naaldenkervel, pijlscheefkalk, roggelelie, rood peperboompje, rozenkransje, ruw parelzaad, scherpkruid, schubvaren, schubzegge, smalle raai, spits havikskruid, steenbraam	

Volgens artikel 3.31 zijn de verboden, bedoeld in de artikelen 3.1, 3.5 en 3.10 niet van toepassing op handelingen die zijn beschreven in en aantoonbaar worden uitgevoerd overeenkomstig een door het Ministerie van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode en die plaatsvinden in het kader van bestendig beheer, bestendig gebruik, of ruimtelijke ontwikkeling of inrichting.

Houtopstanden

De bescherming van houtopstanden onder conform hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming heeft als doel om het aanwezige areaal bos in Nederland te behouden. Onder houtopstanden vallen alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van tien are of meer of rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat.

Binnen de Wet natuurbescherming zijn op houtopstanden de artikelen van toepassing die zijn opgenomen in tabel VI.

Tabel VI. Bescherming houtopstanden in de Wet natuurbescherming

Artikel 4.1	De artikelen uitgezonderd artikel 4.6 zijn niet van toepassing op: a) Houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom; b) Houtopstanden op erven of in tuinen; c) Fruitbomen en windschermen om boomgaarden; d) Naaldbomen, kennelijk bedoeld om te dienen als kerstbomen, indien niet ouder dan twintig jaar; e) Kweekgoed; f) Wegbeplantingen, beplantingen langs waterwagen en eenrijige beplantingen langs landbouwgronden bestaande uit wilgen en populieren; g) het dunnen van een houtopstand; h) uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die kennelijk zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa, indien zij: 1. ten minste eens per tien jaar worden geoogst; 2. bestaan uit minstens tienduizend stoven per hectare per beplantingseenheid, zijnde een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter, en 3. zijn aangelegd na 1 januari 2013.
Artikel 4.2	1. Het is verboden een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen of te doen vellen, met uitzondering van het periodiek vellen van griend- of hakhout, zonder voorafgaande melding daarvan bij gedeputeerde staten. 3. Gedeputeerde staten kunnen het vellen van houtopstanden telkens voor ten hoogste vijf jaar verbieden ter bescherming van bijzondere natuur- of landschapswaarden.
Artikel 4.3 lid 1 en 2	Ingeval een houtopstand geheel of gedeeltelijk is geveld, met uitzondering van het periodiek vellen van griend- of hakhout, of anderszins teniet is gegaan, draagt de rechthebbende zorg voor het op bosbouwkundig verantwoorde wijze herbeplanten van dezelfde grond binnen drie jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand. De rechthebbende vervangt binnen drie jaar na de herbeplanting, bedoeld in het eerste lid, herbeplanting die niet is aangeslagen.
Artikel 4.4 lid 1	De artikelen 4.2, eerste en derde lid, en 4.3, eerste en tweede lid, zijn niet van toepassing op: het vellen van houtopstanden en herbeplanten op een wijze die is beschreven in en aantoonbaar wordt gerealiseerd overeenkomstig een door Onze Minister goedgekeurde gedragscode. het vellen van houtopstanden ter uitvoering van een instandhoudingsmaatregel of een passende maatregel in het kader van natuurontwikkeling en -beheer
Artikel 4.5	Gedeputeerde staten kunnen ontheffing verlenen van artikel 4.3, eerste en tweede lid, ten behoeve van herbeplanting op andere grond, indien de herbeplanting voldoet aan bij provinciale verordening gestelde regels.

Bijlage 2 Verklarende woordenlijst

Externe werking

Niet alleen activiteiten in een Natura 2000-gebied/NNN hebben invloed op de staat van instandhouding van het gebied, ook activiteiten buiten het gebied kunnen de natuurwaarden in een gebied beïnvloeden. Dit wordt "externe werking" genoemd. Er bestaat geen ruimtelijke grens voor externe werking: bepalend zijn de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de soorten en habitattypen in het Natura 2000-gebied/NNN, ongeacht de afstand tot het beschermde gebied.

Expert Judgement

Inschatting van een deskundige op grond van zijn kennis en ervaring.

Foerageerhabitat

Het gebied waarbinnen een soort voedsel zoekt.

Foerageren

Zoeken en vinden van voedsel door dieren (jachtgebied).

Functioneel leefgebied

Hiermee wordt het gebied dat is benodigd om de functionaliteit van een voortplantingsplaats of van een vaste- rust of verblijfplaats te behouden. Een nestlocatie of voortplantingsplaats kan bijvoorbeeld alleen succesvol functioneren, wanneer er voldoende habitat (schuilgelegenheid, voedsel etc.) van voldoende kwaliteit aanwezig is om te kunnen paren, eieren te leggen en jongen groot te brengen.

Gunstige staat van instandhouding

Er is sprake van een gunstige staat van instandhouding van een soort of habitattype als de omstandigheden waarin de soort of het habitattype voorkomt perspectief bieden op een duurzaam voortbestaan van die soort of dat habitattype.

Habitat

Omvat de plaatsen waar een bepaald organisme voorkomt doordat de abiotische en biotische factoren (niet levende en levende natuur) van die plaatsen voldoen aan de eisen en toleranties die het organisme stelt om te kunnen overleven, groeien en zich voortplanten.

Kraamverblijfplaats

Voortplantingsplaats van vleermuizen. Het gaat hierbij vaak om de vrouwelijke exemplaren van een kolonie (ook wel kraamgroep genoemd) die gezamenlijk hun jongen grootbrengen. De aantallen vleermuizen in een kraamgroep kun oplopen tot meerdere honderden exemplaren.

Landschappelijk inpassingsplan

Het inpassen van ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied middels een ontwerp van de groenvoorziening, dat voldoet aan het beleid ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit. Hierdoor wordt zorg gedragen dat een ruimtelijke ontwikkeling past in het landschap.

Landhabitat

Amfibieën zijn voor de voortplanting afhankelijk van water**.** Buiten de voortplantingsperiode maakt de soortgroep gebruik van landhabitat als onderdeel van het leefgebied. Landhabitat voor amfibieën omvat onder andere structuurrijke of opgaande vegetatie zoals (loof)bos, houtwallen, struikgewas, heide, ruigtekruiden, vegetaties en moeras.

Mitigerende maatregelen

Maatregelen die negatieve effecten bij een ingreep voorkomen of reduceren.

Omgevingscheck

Een omgevingscheck wordt uitgevoerd bij verlies van leefgebied van een jaarrond beschermde functie van een soort die door een ingreep (tijdelijk) verloren gaat. De omgeving van de ingreep wordt door een ter zake deskundige beoordeeld op aanwezigheid van voldoende alternatief leefgebied en/of potentiële verblijfplaatsen.

Ontheffing

De Wet natuurbescherming is bedoeld om planten- en diersoorten die vrij in het wild leven te beschermen. Om deze kwetsbare soorten te beschermen bevat de Wet natuurbescherming een aantal verbodsbepalingen. Onder bepaalde voorwaarden mogen de activiteiten wel doorgaan, daarvoor kan een ontheffing benodigd zijn. Een ontheffing is een besluit waarbij in een individueel concreet geval een uitzondering op een wettelijk verbod wordt gemaakt.

Paarverblijfplaats

Dit is een verblijfplaats die hoofdzakelijk in het najaar (september/oktober) door vleermuizen worden gebruikt om te paren. Eén mannetje kan een dergelijke verblijfplaats met meerdere vrouwtjes delen. In de omgeving van de paarverblijfplaats wordt veelal door het territoriale mannetje middels baltsvluchten getracht vrouwtjes aan te lokken.

Projectplan

Een projectplan dient als begeleidend document voor een ontheffingsaanvraag. In het projectplan zijn maatregelen verwoord waarmee de functionaliteit van een rust- of verblijfplaats van een beschermde soort behouden blijft en schade aan individuen wordt voorkomen.

Populatie

Een biologische populatie is een groep individuen van dezelfde soort die zich onderling voortplant en als zodanig geïsoleerd is van andere zulke groepen.

Rode Lijst

Rode Lijsten laten zien welke soorten zijn verdwenen en welke soorten in een gebied sterk zijn achteruitgegaan of zeldzaam zijn. Er bestaan verschillende Rode Lijsten. Voor vogels, voor zoogdieren, planten, paddenstoelen, insecten en voor allerlei andere soortgroepen. Rode Lijsten hebben geen officiële juridische status. Plaatsing op de lijst maakt een dier dus nog geen 'beschermde diersoort' in de zin van de Wet natuurbescherming. De Rode Lijsten hebben in de praktijk wel een belangrijke signaleringfunctie. Door de Rode Lijst te raadplegen, kunnen alle instellingen die met natuurbehoud te maken hebben rekening houden met bedreigde soorten.

Significant negatief effect

Een effect is in het kader van de Wet natuurbescherming significant als de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied dreigen te worden aangetast.

Het begrip 'significant' staat centraal in de toepassing van het beschermingsregime voor Natura 2000-gebieden bij zowel vaststelling van beheerplannen als de vergunningverlening. Het bepaalt of een uitvoerige toetsing, een zogenaamde passende beoordeling, moet worden uitgevoerd. Indien als gevolg van een ingreep de toekomstige oppervlakte habitat of leefgebied, aantal van een soort of kwaliteit van een habitat lager zal worden dan zoals bedoeld in de instandhoudingsdoelstelling, dan kan sprake zijn van significante gevolgen. Voor het goede begrip, de soorten hoeven er niet te zitten, het gebied moet geschikt zijn voor de soorten.

Voortplantingsplaats of rustplaats

Een plek binnen het leefgebied van een soort die essentieel is voor de levenscyclus van een individu. De Wet natuurbescherming omschrijft niet exact wat een vaste rust- of verblijfplaats is. Dit is soortafhankelijk.

Vliegroute

Een vaste route die door vleermuizen wordt gebruikt tussen de verblijfplaatsen naar foerageergebieden.

Winterverblijfplaats

Verblijfplaats die gebruikt wordt om de periode van winterrust te overbruggen. Voor vleermuizen zijn dit vorstvrije, maar koele en vochtige plekken. Er kans sprake zijn van massaverblijfplaatsen, verblijfplaatsen van kleine groepen of één of enkele individuen.

Zomerverblijfplaats

Is een vleermuisverblijfplaats anders dan een kraamverblijf. Buiten de kraamperiode worden deze door vrouwtjes gebruikt, binnen de kraamperiode door individuele mannetjes.



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ARCHEOLOGISCH VERKENNEND BOORONDERZOEK

BOEKELSEDIJK

TE UDEN

GEMEENTE UDEN

Archeologie

archeologisch verkennend booronderzoek

Boekelsedijk te Uden

Opdrachtgever	Buro Waalbrug Postbus 165 6640 AD Beuningen
Rapportnummer	7384.006
Versienummer[1]	1
Datum	5 juni 2019
Vestiging	Limburg Rijksweg Noord 39 6071 KS [redacted] 0475 - 504961 [redacted]@econsultancy.nl
Opsteller	[redacted] MA
Paraaf	[redacted]
Kwaliteitscontrole	[redacted] M. Stiekema
Paraaf	[redacted]

© Econsultancy bv, Swalmen
Foto's en tekeningen: Econsultancy bv, tenzij anders vermeld.

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers. Econsultancy aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

ISSN: 2210-8777 (Analoog rapport)
ISSN: 2210-8785 (Digitaal rapport E-depot)

[1] Versie 1 betreft een rapport waarvan geen beoordeling van de bevoegde overheid is ontvangen, bij versie 2 is het rapport wel beoordeeld door de bevoegde overheid.

Administratieve gegevens plangebied		
Projectcode	7384.006	
Toponiem	Boekelsedijk	
Opdrachtgever	Buro Waalbrug	
Gemeente	Uden	
Plaats	Uden	
Provincie	Noord-Brabant	
Kadastrale gegevens	Gemeente Uden, Sectie I, nummers 3553 en 308 (ged.) en Sectie P, nummer 736 (ged.)	
Omvang plangebied	Circa 2,6 ha	
Kaartblad	45H (1:25.000)	
Coördinaten centrum plangebied	X: 172.165/ Y: 406.775	
Bevoegde overheid	Gemeente Uden Markt 145, 5401 EJ Uden Postbus 83, 5400 AB Uden	T: 0413-14 0413 F: 0413-281 481 E: [redacted]@uden.nl
Deskundige namens de bevoegde overheid	ArchAeO [redacted] Rapelenburglaan 9 5654 AP Eindhoven	T: 04[redacted] M: 06-[redacted] E: [redacted]@archaeo.nl W: www.archaeo.nl
ARCHIS3 Onderzoeksmeldingsnummer (OM-nr.)	Booronderzoek 4711035100	
Archeoregio NOaA	Brabants zandgebied	
Beheer en plaats documentatie	Econsultancy, Swalmen/ Provinciaal Archeologisch Depot Noord-Brabant	
Uitvoerders	Econsultancy, [redacted] en [redacted]	

Kwaliteitszorg
Econsultancy is onder meer gecertificeerd voor protocollen 4001, 4002, 4003 en 4004 van de BRL SIKB 4000. Verder is Econsultancy lid van de Nederlandse Vereniging van Archeologische Opgravingsbedrijven (NVAO). De leden van de NVAO bieden kwalitatief hoogstaand archeologisch onderzoek. Het lidmaatschap is een waarborg voor kwaliteit en betrouwbaarheid. Tevens is Econsultancy aangesloten bij de Vereniging van Ondernemers in Archeologie (VOiA). De VOiA behartigt de belangen van meer dan 100 bedrijven in alle takken van de archeologie.

Betrouwbaarheid
Dit onderzoek is op zorgvuldige wijze uitgevoerd, conform de toepasselijke en van kracht zijnde regelgeving. Een booronderzoek wordt in het algemeen uitgevoerd door het steekproefsgewijs onderzoeken van de bodem, waardoor het, op basis van de resultaten van een booronderzoek, onmogelijk is garanties af te geven ten aanzien van de aan- of afwezigheid van archeologische waarden. In dit kader dient ook opgemerkt te worden dat geraadpleegde bronnen niet altijd zonder fouten en volledig zijn. Daar Econsultancy voor het verkrijgen van historische informatie afhankelijk is van deze bronnen, kan Econsultancy niet instaan voor de juistheid en volledigheid van deze informatie.

SAMENVATTING

Econsultancy heeft in opdracht van Buro Waalbrug in juni 2018 een inventariserend veldonderzoek (IVO, verkennende fase) door middel van boringen uitgevoerd. Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van de voorgenomen realisatie van speelvelden, clubhuis en parkeergelegenheid van de honk- en softbalvereniging Uden Red Sox. Het plangebied is gelegen aan de Boekelsedijk te Uden in de gemeente Uden.

Het inventariserend veldonderzoek (IVO-overig, verkennende fase) heeft tot doel de in het bureauonderzoek opgestelde gespecificeerde archeologische verwachting aan te vullen en te toetsen door middel van boringen. Het veldonderzoek heeft tot doel antwoorden te vinden op wat de bodemopbouw is binnen het plangebied en wat de gevolgen zijn van het in het plangebied aangetroffen bodemprofiel voor de gespecificeerde archeologische verwachting. Met de resultaten van het archeologisch onderzoek kan worden vastgesteld of binnen het plangebied archeologische waarden aanwezig (kunnen) zijn en of vervolgonderzoek dan wel planaanpassing noodzakelijk is.

Resultaten inventariserend veldonderzoek
Tijdens het booronderzoek is er in één boring, nr. 11, een restant van een podzolbodem aangetroffen. In de overige boringen is een bouwvoor op een dunne verstoringslaag met hieronder de natuurlijke afzettingen aangetroffen. De bouwvoor en verstoringslaag is circa 40 cm dik. In het plangebied zijn enkele verstoringen aangetroffen die aan het historisch gebruik worden gerelateerd. Deze boringen (nr. 9, 17, 12 en 15) bevinden zich in het westelijke en noordelijke deel.

Conclusie
Op basis van de boorprofielen kan de gespecificeerde archeologische verwachting die is opgesteld in het bureauonderzoek worden gehandhaafd. Er geldt dus een lage archeologische verwachting voor resten uit het Paleolithicum en Mesolithicum, een middelhoge verwachting voor resten uit het Neolithicum tot en met de Middeleeuwen en een hoge verwachting voor resten uit de Nieuwe tijd. In het westelijke en noordelijke deel van het plangebied zijn enkele sporen/verstoringen aangetroffen die met de historische bebouwing uit de Nieuwe tijd gerelateerd kunnen worden.

Advies
Op grond van de archeologische verwachting is er vervolgonderzoek noodzakelijk. Er dient echter ook rekening gehouden te worden met de toekomstige plannen. Het grootste deel van het plangebied zal niet dieper dan 30 cm –mv worden verstoord. Enkel de locaties van de vier dug-outs, het clubhuis en de locatie van de kabel- en rioleringssleuf zullen dieper worden verstoord. De exacte diepte is nog niet bekend.

De verstoringsdiepte van 30 cm –mv zal geen gevolgen hebben voor de eventuele aanwezige archeologische resten. De natuurlijke afzettingen en daarmee ook het archeologisch niveau bevindt zich namelijk op een diepte van circa 40 cm -mv. Op de locaties waar er een minimale verstoring plaats gaat vinden, adviseert Econsultancy een dubbelbestemming archeologie te handhaven.

Ter plaatse van de vier dug-outs, het clubhuis en kabel- en rioleringssleuven breder dan 100 cm wordt geadviseerd om een vervolgonderzoek in de vorm van opgraving - variant archeologische begeleiding uit te voeren. Met name in het noordwestelijke deel (twee dug-outs en het clubhuis) worden mogelijke archeologische resten van historische bebouwing verwacht.

Bovenstaand betreft een advies, opgesteld door Econsultancy. Het advies dient ter goedkeuring voorgelegd te worden aan de bevoegde overheid (gemeente Uden). Na beoordeling wordt door de bevoegde overheid een besluit genomen.

Mochten tijdens de graafwerkzaamheden toch archeologische waarden worden aangetroffen in de gebieden met een dubbelbestemming, dan dient hiervan melding te worden gemaakt conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet uit juli 2016. Melding van archeologische waarden kan plaatsvinden bij de gemeente Uden, de Provincie Noord-Brabant of bij het Ministerie van OCW (de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)[2].

[2] Infodesk email: info@cultureelerfgoed.nl of tel: 03[redacted]

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 1

1.1 Aanleiding tot het onderzoek en leeswijzer 1
1.2 Huidige situatie 1
1.3 Toekomstige situatie 1
1.4 Resultaten vooronderzoek 2

2 INVENTARISEREND VELDONDERZOEK 2

2.1 Doelstelling en onderzoeksvragen 2
2.2 Methoden 2
2.3 Resultaten 3
2.4 Conclusie veldonderzoek 5

3 CONCLUSIE EN ADVIES 6

LITERATUUR 8

BRONNEN 8

LIJST VAN TABELLEN

Tabel I. Hoofdlijn bodemopbouw van boring 1 t/m 7 en 10
Tabel II. Hoofdlijn bodemopbouw van boring 8
Tabel III. Hoofdlijn bodemopbouw van boring 9 en 17
Tabel IV. Hoofdlijn bodemopbouw van boring 11
Tabel V. Hoofdlijn bodemopbouw van boring 12 en 15
Tabel VI. Hoofdlijn bodemopbouw van boring 13, 14 en 16

LIJST VAN AFBEELDINGEN

Figuur 1. Situering van het plangebied binnen Nederland
Figuur 2. Detailkaart van het plangebied
Figuur 3. Luchtfoto van het plangebied
Figuur 4. Boorpuntenkaart

BIJLAGEN

Bijlage 1 Overzicht geologische en archeologische tijdvakken
Bijlage 2 AMZ-cyclus
Bijlage 3 Planontwerp
Bijlage 4 Boorprofielen

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding tot het onderzoek en leeswijzer

Econsultancy heeft in opdracht van Buro Waalbrug een inventariserend veldonderzoek (IVO-overig, verkennende fase) uitgevoerd voor een plangebied gelegen aan de Boekelsedijk te Uden in de gemeente Uden (zie figuur 1). De initiatiefnemer is voornemens om het plangebied te herontwikkelen ten behoeve van de herhuisvesting van een honkbalvereniging met speelveld, clubhuis, toegangsweg en parkeerplaats. Het archeologisch onderzoek is noodzakelijk om te bepalen of er archeologische waarden aanwezig zijn binnen het plangebied en of deze door de voorgenomen bodemingrepen kunnen worden aangetast. Binnen het kader van de Erfgoedwet (juli 2016), voortvloeiend uit het Verdrag van Malta uit 1992, is men verplicht voorafgaand archeologisch onderzoek uit te voeren (zie bijlage 2).

In de rapportage zal na een samenvatting van het vooronderzoek (§ 1.4) eerst de doelstelling van het huidige onderzoek en de te beantwoorden onderzoeksvragen beschreven worden (hoofdstuk 2.1). Vervolgens zullen de methodiek en resultaten van het inventariserend veldonderzoek (IVO-overig, verkennende fase) door middel van boringen worden behandeld (hoofdstuk 2). Op basis van het onderzoek wordt een advies gegeven of vervolgstappen nodig zijn en zo ja, in welke vorm (hoofdstuk 3).

1.2 Huidige situatie

Op basis van de luchtfoto blijkt dat het plangebied in gebruik is door een boomkwekerij. In het noordwestelijke deel van het plangebied aan de Emmausweg bevindt zich een woonhuis met stallen, een paardenbak en weiland (zie figuur 3). Bij het veldbezoek blijkt echter dat alle gebouwen, kweekvelden, waterbassins en tunnelkas van de boomkwekerij zijn gesloopt/verwijderd. Het terrein is braakliggend.

1.3 Toekomstige situatie

Het toekomstige gebruik van het plangebied kan bepalend zijn voor het vervolgtraject (behoud *in-situ* of behoud *ex-situ* van archeologische waarden). De toekomstige inrichting van het plangebied kan gevolgen hebben op het in-/ex-situ behoud van de archeologische waarde.

In het plangebied wordt aan de noordzijde een softbalveld en aan de zuidzijde een honkbalveld gerealiseerd. Aan de rand van het honkbalveld zal een clubhuis worden gerealiseerd (zie bijlage 3). Er is contact opgenomen met de opdrachtgever, de voorzitter van de honkbalvereniging en met de projectleider Ruimte van gemeente Uden voor aanvullende informatie.[3] Het honkbalveld zal voldoen aan de eisen die het vadecum van de honkbalbond stelt. Zo zijn er bijvoorbeeld eisen voor het gravel van het speelveld.[4] Ter plaatse van het speelveld zal de bodem niet dieper dan 30 cm –mv worden verstoord. Om het speelveld wordt een hoog hek gerealiseerd. Voor het hekwerk zijn ook eisen gesteld in het vadecum, echter is de diepte van de funderingen onbekend. In totaal worden vier dug-outs gerealiseerd. De diepte van dug-outs is niet bekend. In het westelijke deel van het plangebied zal een clubhuis worden gerealiseerd. Van en naar het clubhuis zullen kabels, leidingen en riolering worden aangelegd. Er is nog geen bouwplan bekend, waardoor de diepte van de funderingen en kabel-, leidingen- en rioleringssleuf ook niet bekend is. Over het algemeen worden de funderingen, de kabels, leidingen en riolering aangelegd op een diepte van 80 cm –mv. Vanuit het clubhuis zal in de noordelijke richting een weg worden aangelegd met een fietsenstalling en een parkeerplaats.

[3] Van gemeente Uden is geen reactie ontvangen.
[4] Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond, 2018.

1.4 Resultaten vooronderzoek[5]

In september 2018 is door Econsultancy een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd. Het plangebied ligt op een plateau-achtige horst, nabij twee dalvormige laagten. Op basis van de Bodemkaart van Nederland ligt het zuidwestelijke deel binnen een gebied dat is gekarteerd als laarpodzolgronden. Het overige deel ligt binnen veldpodzolgronden. Deze bodemprofielen bestaat uit een A-horizont op een donkerbruine of roodbruine vaste of verkitte B-horizont die geleidelijk over gaat naar een lichtgrijze C-horizont.

Het noordelijke deel van het plangebied is al vanaf het begin van de 19e eeuw bebouwd. Het overige deel was in gebruik als akkerland. Tevens waren er enkele wegen te zien. Op de kaart van begin 19e eeuw was de huidige Emmausweg aanwezig, deze liep in zuidelijke richting door. Verder was er ook nog een haaks liggende straat aanwezig. Vanaf circa 1950 is een deel van het plangebied in gebruik genomen als boomgaard en is er een tuinbouwkas gerealiseerd. De infrastructuur is gedeeltelijk verwijderd. In de omgeving zijn enkele archeologische onderzoeken uitgevoerd. De aangetroffen fenomenen zijn vooral te relateren aan landbouw en verkaveling in de 19e/20e eeuw.

Voor het plangebied geldt een lage gespecificeerde archeologische verwachting voor resten uit het Laat-Paleolithicum en Mesolithicum, een middelhoge verwachting voor resten uit het Neolithicum tot en met de Middeleeuwen en een hoge verwachting voor resten uit de Nieuwe tijd in het noordelijk deel waar historische bebouwing aanwezig kan zijn. Voor het overige deel geldt er een middelhoge archeologische verwachting voor resten uit de Nieuwe tijd.

Op basis van deze verwachting heeft Econsultancy geadviseerd om vervolgonderzoek uit te voeren. Vanwege de beperkte dieptes van de toekomstige verstoring, met uitzondering van mogelijk de dugouts en het clubhuis, is er maar op enkele locaties vervolgonderzoek noodzakelijk. Econsultancy heeft geadviseerd om alle toekomstige plannen die dieper reiken dan 30 cm –mv uit te voeren onder archeologische begeleiding. Het bureauonderzoek en advies is beoordeeld door Monumentenhuis Brabant. Zij hebben geconcludeerd dat de ingrepen te minimaal zijn voor een archeologische begeleiding. Om een beter inzicht te krijgen in de bodemopbouw, adviseren ze om een verkennend booronderzoek uit te voeren.

2 INVENTARISEREND VELDONDERZOEK

2.1 Doelstelling en onderzoeksvragen

Het inventariserend veldonderzoek (IVO-overig, verkennende fase) heeft tot doel de gespecificeerde archeologische verwachting aan te vullen en te toetsen door middel van boringen. Het veldonderzoek heeft tot doel antwoorden te vinden op wat de bodemopbouw is binnen het plangebied. Tevens dient te worden vastgesteld wat de gevolgen zijn van het in het plangebied aangetroffen bodemprofiel voor de gespecificeerde archeologische verwachting.

2.2 Methoden

Het inventariserend veldonderzoek is uitgevoerd in de vorm van een verkennend booronderzoek, onder certificaat op grond van de BRL SIKB 4000 (4.0, 07-06-2016) en Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 4.0, 07-06-2016), specificatie VS03. Voor het inventariserend veldonderzoek is op 27 mei 2019 door [redacted] (senior prospector) en [redacted] MA (archeoloog) een Plan van Aanpak (PvA) opgesteld.

[5] Beurskens, 2018.

De boringen zijn verspreid binnen het plangebied gezet. De raaien zijn verspringend ten opzichte van elkaar gezet, waardoor een systeem bestaande uit gelijkbenige driehoeken ontstaat. Bij het zetten van de boringen is rekening gehouden met de aanwezige verhardingen en (voormalige) bebouwing. In totaal zijn er met behulp van een edelmanboor (diameter 7 cm) 17 boringen tot maximaal 150 cm - mv gezet (zie figuur 4). Twee van deze boringen zijn aanvullende boringen. Tijdens het veldwerk is besloten om deze aanvullende boringen te plaatsen vanwege het bodemprofiel in de nabij gelegen boring (nr. 9 en 15). Boring 16 is geplaatst ten westen van boring 15. Op basis van het boorprofiel in boring 9, is besloten om één extra boring ten noorden te plaatsen (boring 17). De boringen zijn lithologisch conform de Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode beschreven.[6] De exacte locatie van de boringen (x-, y- en z-waarden) is vastgelegd met behulp van dGPS.

Aan de hand van het opgeboorde materiaal is beoordeeld of er wel, geen of slechts deels sprake is van een gaaf bodemprofiel. Tevens is gekeken naar de aanwezigheid van mogelijke vegetatie- en/of cultuurlagen, die zichtbaar zijn als bodemverkleuringen. Het opgeboorde materiaal is in het veld door middel van versnijden/verkruimelen geïnspecteerd op het voorkomen van archeologische indicatoren, zoals fragmenten vuursteen, aardewerk, houtskool, verbrand leem en bot.

2.3 Resultaten

Geologie en bodem

De resultaten van de boringen zijn opgenomen in de vorm van boorprofielen en worden in bijlage 4 weergegeven. Op basis van de boringen is duidelijk dat er verschillende bodemprofielen aanwezig zijn in het plangebied. De hoofdlijnen van de opbouw van de bodem van boring 1 tot en met 7 en 10 kunnen als volgt worden weergegeven:

Tabel I. ***Hoofdlijn bodemopbouw van boring 1 t/m 7 en 10***

Diepte	Samenstelling	Interpretatie
0-25 cm	Zwak siltig, zwak humeus, matig fijn donkerbruin zand	Bouwvoor
25-45 cm	Zwak siltig, matig fijn donkerbruin geel gevlekt zand	Verstoring
45-80 cm	Zwak tot matig siltig, matig fijn tot grof wit/beige zand met grind en gleyverschijnselen	C-horizont, rivierafzettingen

De bodemopbouw van boring 1 tot en met 7 en boring 10 bestaat uit een 25 tot 55 cm dikke bouwvoor. Plaatselijk zijn er in de bouwvoor baksteenfragmenten aangetroffen. Onder de bouwvoor bevindt zich een 15-20 cm dikke gevlekte donkerbruin geel gevlekte laag. Deze laag is geïnterpreteerd als een verstoring vanwege de gevlektheid. Op een diepte van circa 45 cm bevinden zich de natuurlijke afzettingen, oftewel de C-horizont. Deze bestaat in deze boringen uit zwak tot matig siltig, matig fijn tot matig grof wit/beige zand met grind. In enkele boringen zijn er gleyverschijnselen aanwezig. De afwisseling van het percentage silt en de mate van grofheid is typisch voor rivierafzettingen.

Tabel II. ***Hoofdlijn bodemopbouw van boring 8***

Diepte	Samenstelling	Interpretatie
0-40 cm	Zwak siltig, zwak humeus, matig fijn donkerbruin zand	Bouwvoor
40-45 cm	Zwak siltig, matig fijn geel zand	C-horizont, dekzandafzettingen
45-80 cm	Zwak siltig, matig grof witbeige zand met grind	C-horizont, rivierafzettingen

[6] Bosch, 2005.

In boring 8 bevindt zich een 40 cm donkerbruine bouwvoor op een zeer dun laagje matig fijn geel zand. Dit laagje is geïnterpreteerd als dekzandafzettingen. Dekzandafzettingen hebben een fijnere korrelgrote en kleur dan de rivierafzettingen. Op een diepte van 45 cm –mv zijn rivierafzettingen aangetroffen. Deze bestaan uit matig grof witbeige zand met grind.

Tabel III. ***Hoofdlijn bodemopbouw van boring 9 en 17***

Diepte	Samenstelling	Interpretatie
0-25 cm	Zwak siltig, matig fijn, beige bouwzand met grind	Ophoging
25-85 cm	Zwak siltig, zwak humeus, matig fijn gevlekt donkerbruin zand	Historische verstoring
85-100 cm	Zwak siltig, matig fijn witbeige zand	C-horizont, dekzandafzettingen

In boring 9 en 17 is een 25 cm dikke ophoging aangetroffen. De ophoging bestaat uit beige bouwzand met grind. Hieronder bevindt zich een 60 cm zwak humeuze verstoring die donkerbruin van kleur is. Op een diepte van 85 cm –mv zijn dekzandafzettingen aangetroffen. Op basis van de historische kaarten is het duidelijk dat boring 9 en 17 zich bevinden op de locatie van historische bebouwing. De verstoring kan mogelijk bij de bouw van de historische bebouwing zijn ontstaan. Aangezien de bebouwing uit circa 1900 dateert, kan de verstoring als archeologisch spoor worden aangeduid.

Tabel IV. ***Hoofdlijn bodemopbouw van boring 11***

Diepte	Samenstelling	Interpretatie
0-35 cm	Zwak siltig, matig humeus, matig fijn donkerbruinzwart zand	Bouwvoor
35-60 cm	Zwak siltig, matig fijn lichtbruin zand	BC-horizont
60-70 cm	Zwak siltig, matig fijn geel zand met grind	C-horizont, rivierafzettingen
70-80 cm	Zwak siltig, matig grof, beige zand met grind	C-horizont, rivierafzettingen

Alleen in boring 11 is een restant van een podzolbodem aangetroffen zoals werd verwacht op basis van de Bodemkaart van Nederland. Onder een 35 cm donkerbruinzwarte bouwvoor is een lichtbruin zandlaagje aangetroffen. Dit is geïnterpreteerd als een BC-horizont. Op een diepte van 60 cm bevinden zich gele matig fijne rivierafzettingen met grindjes. Hieronder bevindt zich een matig grove beige zandlaag met grind die eveneens als rivierafzettingen gecategoriseerd kunnen worden. Zoals bij de beschrijving van boring 1 tot en met 7 en 10 is vermeld, is de afwisseling van meerdere fijne en grove zandlagen kenmerkend voor rivierafzettingen.

Tabel V. ***Hoofdlijn bodemopbouw van boring 12 en 15***

Diepte	Samenstelling	Interpretatie
0-90 cm	Zwak siltig, matig fijn, sterk humeus, donkerbruinzwart zand met baksteenfragmenten en fragment van bot	Historische verstoring
90-130 cm	Zwak siltig, matig fijn zwak humeus donkerbruin zand	Historische verstoring
130-150 cm	Zwak siltig, matig grof lichtgrijs zand met grind	C-horizont, rivierafzettingen

Het profiel van boring 12 bestaat uit een 90 cm sterk humeus donkerbruinzwart zand. In de laag zijn baksteenfragmenten en één fragment van verbrand bot aangetroffen. Onder de sterk humeuze laag is een zwak humeuze donkerbruine laag aangetroffen tot circa 130 cm –mv. Deze twee humeuze lagen zijn geïnterpreteerd als een verstoring. Als er op de historische kaarten wordt gekeken naar de locatie van boring 12 dan is deze verstoring te relateren aan de historische bebouwing of aan perceelsgrenzen. Op een diepte van 130 cm –mv is de C-horizont aangetroffen. De C-horizont zijn rivierafzettingen

bestaande uit matig grof lichtgrijs zand met grind. In boring 15 is een vergelijkbaar profiel aangetroffen dat ook wordt gerelateerd aan het historisch gebruik.

Tabel VI. Hoofdlijn bodemopbouw van boring 13, 14 en 16

Diepte	Samenstelling	Interpretatie
0-40 cm	Zwak siltig, matig humeus, matig fijn donkerbruin zand	Bouwvoor
40-80 cm	Zwak siltig, matig fijn beige zand met gleyverschijnselen	C-horizont, dekzandafzettingen

In boring 13, 14 en 16 is een 40 tot 60 cm dikke bouwvoor aangetroffen. In boring 14 is de bouwvoor in twee lagen te onderscheiden. De onderste 20 cm zijn namelijk sterk humeus en donkerbruinzwart van kleur. In boring 13 bevindt zich onder de bouwvoor een 5 cm gevlekte laag. De natuurlijke sedimenten bevinden zich onder bouwvoor of gevlekt laagje. Deze bestaan uit beige of lichtgrijs dekzand.

De aangetroffen bodemprofielen komen niet overeen met het bodemtype zoals weergegeven op de Bodemkaart van Nederland. Enkel in boring 11, in het oostelijke deel van het plangebied, bevindt zich een restant van een podzolbodem. In de overige boringen is een bouwvoor met hieronder de natuurlijke afzettingen aangetroffen. De natuurlijke afzettingen zijn enkel dekzand, dekzand op rivierzand of enkel rivierzand. Op basis van de geologische kaart werd er een dekzandpakket verwacht. Dit is in enkele boringen in het noordelijk deel aangetroffen. De reden voor het ontbreken van het dekzandpakket in het zuidelijk deel is niet duidelijk. Dit kan door natuurlijke omstandigheden zijn verdwenen of zijn opgenomen in de bouwvoor door bijvoorbeeld ploegen.

Archeologische indicatoren

Behalve baksteenfragmenten en één stukje verbrand bot, zijn in geen van de boringen archeologische indicatoren waargenomen. Het gaat hier echter om een verkennend bodemonderzoek, dat zich richt op de bodemopbouw en mogelijke bodemverstoringen die de archeologische trefkans kunnen beïnvloeden en niet zo zeer op het onderzoeken op de aanwezigheid van archeologische vondsten en/of sporen.

2.4 Conclusie veldonderzoek

Het veldonderzoek heeft tot doel antwoorden te vinden op wat de bodemopbouw is binnen het plangebied en wat de gevolgen zijn van het in het plangebied aangetroffen bodemprofiel voor de gespecificeerde archeologische verwachting.

Tijdens het booronderzoek is er in één boring, nr. 11, een restant van een podzolbodem aangetroffen. In de overige boringen is een bouwvoor, dunne verstoringslaag met hieronder de natuurlijke afzettingen aangetroffen. De bouwvoor en verstoringslaag is circa 40 cm dik. In het plangebied zijn enkele verstoringen aangetroffen die aan het historisch gebruik worden gerelateerd. Deze boringen (nr. 9, 17, 12 en 15) bevinden zich in het westelijke en noordelijke deel.

Op basis van de boorprofielen kan de gespecificeerde archeologische verwachting die is opgesteld in het bureauonderzoek worden gehandhaafd. Er geldt dus een lage archeologische verwachting voor resten uit het Paleolithicum en Mesolithicum, een middelhoge verwachting voor resten uit het Neolithicum tot en met de Middeleeuwen en een hoge verwachting voor resten uit de Nieuwe tijd. In het westelijke en noordelijke deel van het plangebied, zijn enkele sporen/verstoringen aangetroffen die met de historische bebouwing uit de Nieuwe tijd gerelateerd kunnen worden.

3 CONCLUSIE EN ADVIES

Het bureauonderzoek toonde aan dat er zich mogelijk archeologische waarden in het plangebied zouden kunnen bevinden. Op basis van het bureauonderzoek had Econsultancy geadviseerd om een archeologische begeleiding uit te voeren. Dit advies geldt alleen voor graafwerkzaamheden waarbij de bodem dieper dan 30 cm –mv wordt verstoord. De adviseur van de gemeente adviseerde echter om eerst meer inzicht te krijgen in de bodemopbouw door middel van een verkennend booronderzoek.

Uit het booronderzoek blijkt dat de bodem over het algemeen bestaat uit een 40 cm bouwvoor en dunne verstoringslaag. Hieronder bevinden zich de natuurlijke dekzand- en/of rivierafzettingen. Enkel in boring 11 is een rest van een podzolbodem aangetroffen. Onder een 35 cm bouwvoor bevindt zich een restant van ene BC-horizont op de rivierafzettingen. In boring 9, 12, 15 en 17 zijn enkele humeuze lagen met baksteenfragmenten en één fragment verbrand bot aangetroffen. Deze lagen worden geïnterpreteerd als een verstoring die gerelateerd wordt aan het historisch gebruikt (bebouwing of perceelsgrens).

Het grootste deel van het plangebied zal niet dieper dan 30 cm –mv worden verstoord. Enkel de locaties van de vier dug-outs, het clubhuis en de locatie van de kabel- en rioleringssleuf zullen dieper worden verstoord. De exacte diepte is nog niet bekend.

De verstoringsdiepte van 30 cm –mv zal geen gevolgen hebben voor de eventuele aanwezige archeologische resten. De natuurlijke afzettingen en daarmee ook het archeologisch niveau bevindt zich namelijk op een diepte van circa 40 cm -mv. Op de locaties waar er een minimale verstoring plaats gaat vinden, adviseert Econsultancy een dubbelbestemming archeologie te handhaven. Bij een dubbelbestemming worden de mogelijke archeologische waarden *in situ* bewaard. De actuele verstoringsdiepte zoals vermeld op de verwachtingskaart van de gemeente Uden, namelijk 40 cm –mv, kan worden gehandhaafd.

Ter plaatse van de zuidwestelijke gelegen dug-outs geldt er een middelhoge archeologische verwachting voor het Neolithicum tot en met de Nieuwe tijd. Op basis van de historische kaarten wordt er geen bebouwing verwacht. Tevens zijn er geen resten die gerelateerd kunnen worden aan historisch gebruik aangetoond. Desalniettemin kunnen archeologische resten niet worden uitgesloten. De oppervlaktes van deze zuidwestelijke dug-outs wordt circa 40 m^2. Er wordt geadviseerd om de dug-outs uit te graven onder toezicht van een archeologisch team. Dit onderzoek valt onder het protocol opgraving - variant archeologische begeleiding.

Ter plaatse van de noordwestelijk gelegen dug-out bevindt zich volgens de historische kaarten bebouwing uit circa 1931. Tevens bevindt zich ter plaatse van het toekomstige clubhuis een historisch gebouw uit 1889-1931. Op deze locaties zijn ook enkele boringen geplaatst. In deze boringen zijn humeuze lagen aangetroffen met hierin baksteenfragmenten en één fragment verbrand bot. De lagen en de resten kunnen gerelateerd worden aan het historisch gebruik. Op basis van deze informatie is er vervolgonderzoek noodzakelijk. Het oppervlakte van de noordelijke dug-outs en het clubhuis is beperkt, maar niet te beperkt voor de zichtbaarheid van eventuele archeologische waardes. De dug-outs hebben ieder een oppervlakte van circa 22 m^2 en het clubhuis een totale oppervlakte van circa 142 m^2. Er wordt geadviseerd om de locaties van de dug-outs en clubhuis uit te graven onder het protocol opgraving - variant archeologische begeleiding.

Het advies om een opgraving – variant archeologische begeleiding uit te voeren geldt voor alle werkzaamheden waarbij de bodem dieper dan 30 cm wordt verstoord. Dit advies geldt ook voor kabel- en rioleringssleuven breder dan 100 cm. In sleuven smaller dan 100 cm is de zichtbaarheid nihil en de

informatiewaarde laag door het kleine oppervlak. Bij een opgraving - variant archeologische begeleiding begeleidt de archeoloog de civieltechnische graafwerkzaamheden waarbij archeologische waarden bij het aantreffen direct geborgen worden en daarmee *ex-situ* worden behouden. Voor dit onderzoek dient een door de bevoegde overheid goedgekeurd Programma van Eisen te zijn opgesteld waarin is vastgelegd waaraan het onderzoek moet voldoen.

Bovenstaand advies is van Econsultancy. De resultaten van onderhavig onderzoek dienen te worden beoordeeld door de bevoegde overheid (gemeente Uden). De bevoegde overheid neemt vervolgens een besluit.

Mochten tijdens de graafwerkzaamheden toch archeologische waarden worden aangetroffen in de gebieden met een dubbelbestemming, dan dient hiervan melding te worden gemaakt conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet uit juli 2016. Melding van archeologische waarden kan plaatsvinden bij de gemeente Uden, de Provincie Noord-Brabant of bij het Ministerie van OCW (de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)[7].

[7] Infodesk email: info@cultureelerfgoed.nl of tel: 03[redacted]

LITERATUUR

Alterra, 2003: *Digitale Geomorfologische kaart van Nederland*, schaal 1:25.000.

Bakker, H. de & J. Schelling, 1989: *Systeem van bodemclassificatie voor Nederland De hogere niveaus.* Wageningen.

Beurskens, P., 2018: *Archeologisch bureauonderzoek Boekelsedijk te Uden in de gemeente Uden.* Econsultancy rapport 7384.001.

Bosch, J.H.A., 2005: *Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode, Versie 5.2.* Utrecht (TNO-rapport, NITG 05-043-A).

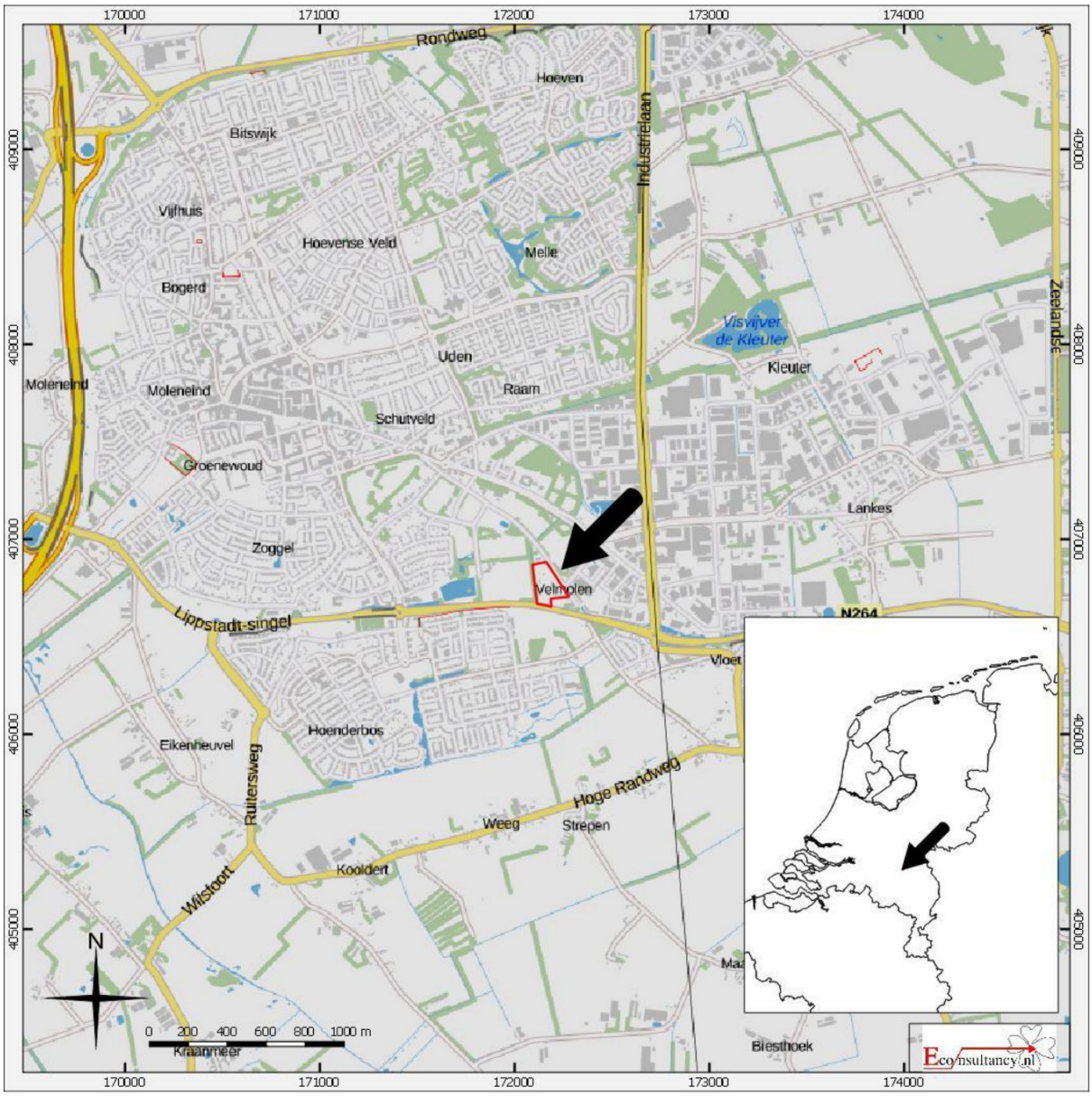
Stichting voor Bodemkartering, 1976: *Bodemkaart van Nederland, schaal 1:50.000, blad 45 Oost/ 's-Hertogenbosch.*

Stiekema, M. & [redacted], 2019: *Plan van Aanpak verkennend booronderzoek Boekseldijk te Uden in de gemeente Uden.* Econsultancy, [redacted]

BRONNEN

SIKB; internetsite, juni 2019.
http://www.sikb.nl

Figuur 1. Situering van het plangebied binnen Nederland



Boekelsedijk te Uden.

Situering van het plangebied binnen Nederland

Legenda

Plangebied

Figuur 2. Detailkaart van het plangebied



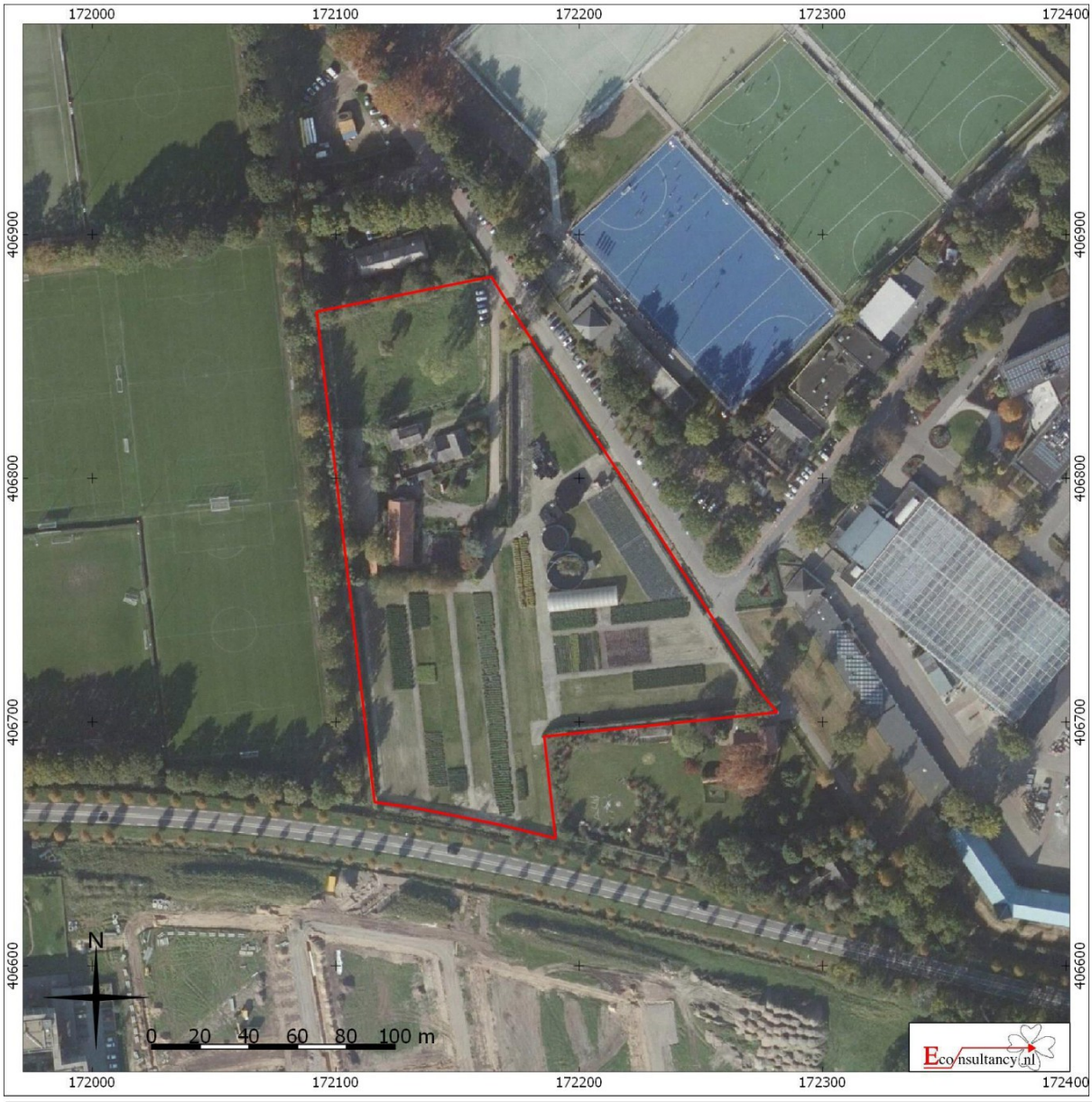
Boekelsedijk te Uden.

Detailkaart van het plangebied

Legenda

Plangebied

Figuur 3. Luchtfoto van het plangebied



Boekelsedijk te Uden.

Luchtfoto van het plangebied

Legenda

Plangebied

Figuur 4. Boorpuntenkaart



Boekelsedijk te Uden.

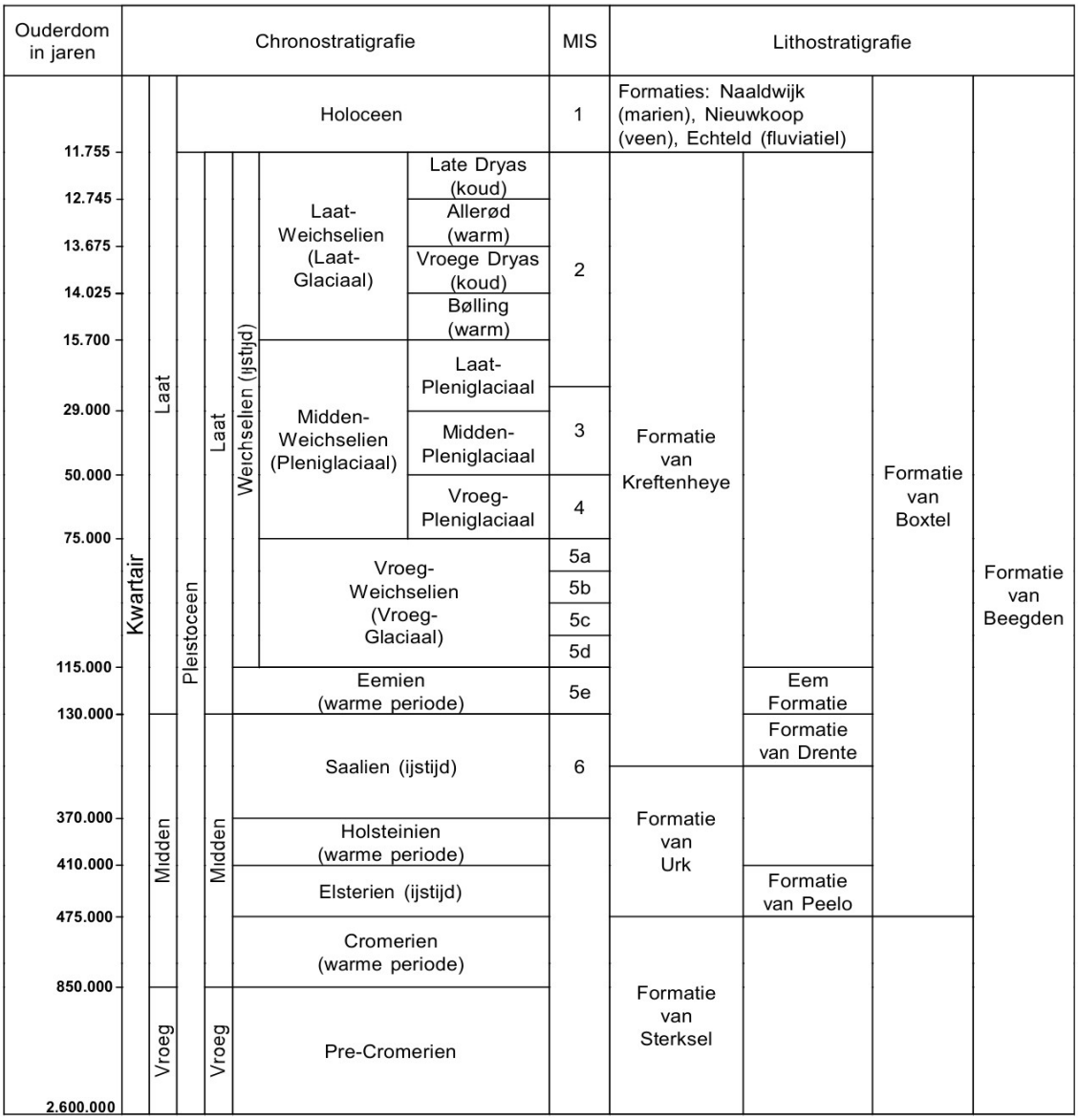
Boorpuntenkaart

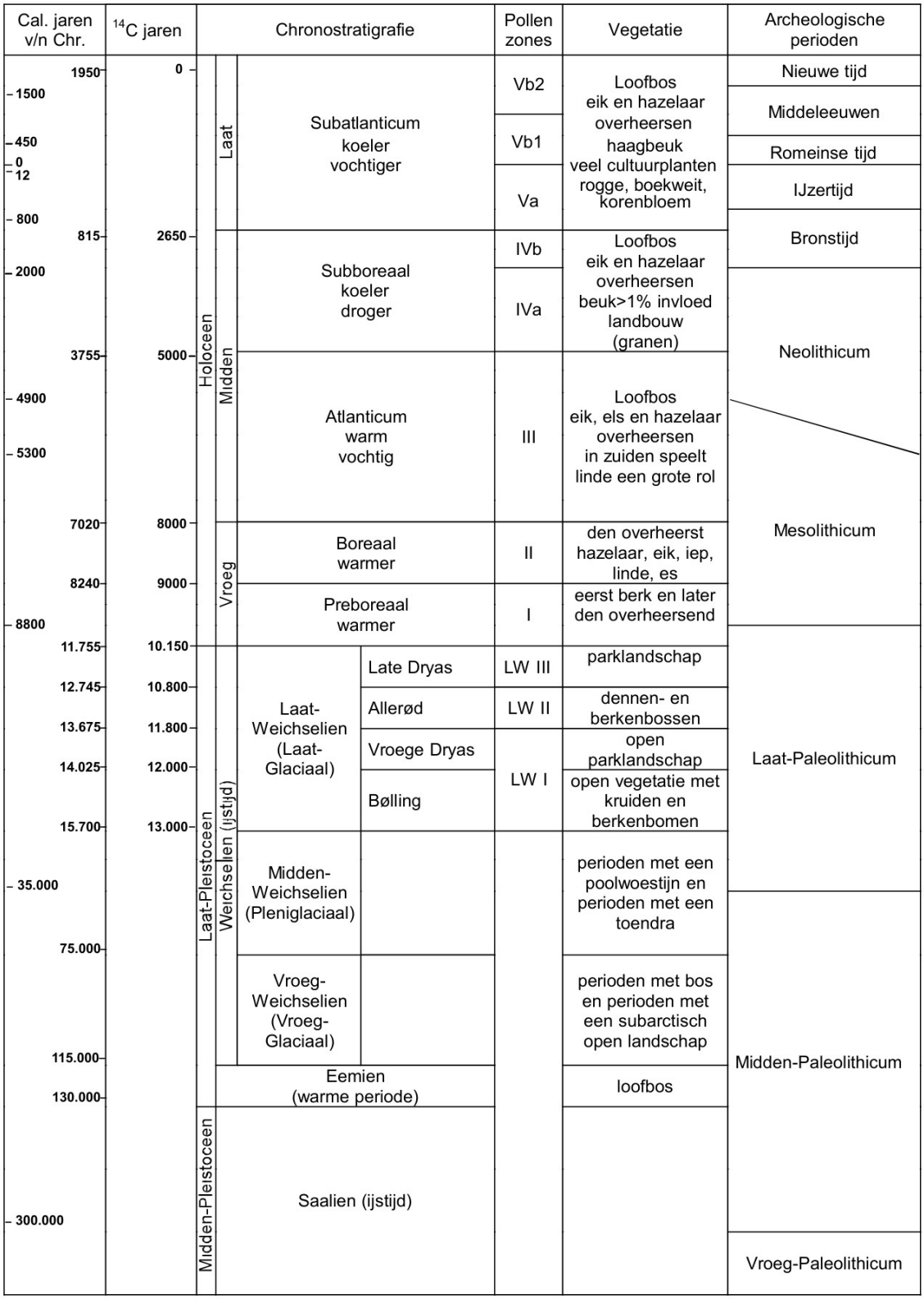
Legenda

Plangebied

Boorpunt met nummer

Bijlage 1 Overzicht geologische en archeologische tijdvakken





Chronostratigrafie voor Noordwest-Europa volgens Zagwijn (1974), Vandenberghe (1985) en De Mulder *et al.* (2003). Lithostratigrafie volgens De Mulder *et al.* (2003). Mariene isotoop stadium (MIS) volgens Bassinot *et al.* (1994). Atmosferische data volgens Stuiver *et al.* (1998). Zuurstofisotoop calibratie (OxCal) versie 3.9 Bronk Ramsey (2003), toegepast op het Laat-Weichselien en het Holoceen. Archeologische periode-indeling en ouderdom volgens de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB). Vegetatie bewerkt volgens Berendsen (2000). Pollenzones volgens P. Vos & P. Kiden (2005).

Bijlage 2 AMZ-cyclus

Het AMZ-proces

Archeologisch onderzoek in Nederland wordt in het algemeen uitgevoerd binnen het kader van de Archeologische Monumentenzorg (AMZ). Het gehele traject van de AMZ omvat een aantal stappen die elkaar kunnen opvolgen, afhankelijk van het resultaat van de voorgaande stappen. Om inhoudelijke, prijs- en planningstechnische redenen kan er soms voor gekozen worden om bepaalde stappen gelijktijdig uit te voeren. Bovendien kan, indien reeds voldoende gegevens bekend zijn, een stap worden overgeslagen. Elke stap eindigt met een rapport met daarin een advies voor de vervolgstappen. Na elke stap wordt er een besluit genomen door de bevoegde overheid, gemeente, provincie of de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, op basis van de resultaten van het archeologisch onderzoek. Indien na een bepaalde stap blijkt dat geen nader vervolgonderzoek nodig is, wordt het archeologisch onderzoek afgesloten. Ook kan de bevoegde overheid besluiten dat een vindplaats van zo groot belang is, dat deze *in situ* behouden moet worden. Dan dienen de archeologische resten in de grond beschermd te worden door planaanpassing of planinpassing.

Het begint met het bepalen van de onderzoeksplicht. Gemeentelijke, provinciale en landelijke archeologische waardenkaarten geven aan of het plangebied in een gebied ligt met een archeologische verwachting. Indien dit het geval is, dan zal er in het kader van de planprocedure onderzoek verricht moeten worden om te bepalen of er archeologische waarden binnen het plangebied aanwezig zijn. Hiermee start de zogenaamde AMZ-cyclus (zie schema).

De eerste fase: Bureauonderzoek

Elk archeologisch onderzoek begint met een bureauonderzoek. Dit heeft tot doel het verwerven van informatie, aan de hand van bestaande bronnen, over bekende of verwachte archeologische waarden, binnen het plangebied om tot een gespecificeerd verwachtingsmodel te komen, op basis waarvan een beslissing genomen kan worden ten aanzien van een eventuele vervolgstap.

De tweede fase: Inventariserend VeldOnderzoek (IVO)

Het doel van een IVO is het aanvullen en toetsen van het gespecificeerde verwachtingsmodel. Het IVO moet informatie geven over de aan- of afwezigheid, de aard, het karakter, de omvang, de datering, de gaafheid, de conservering en de inhoudelijke kwaliteit van de archeologische waarden.

Inventariserend Veldonderzoek; Booronderzoek en Veldkartering

Door een booronderzoek kan er een goede inschatting gemaakt worden van de kans op archeologische waarden (grondsporen en daarmee samenhangende voorwerpen). Bij het booronderzoek is een onderscheid aangebracht in een verkennende, karterende en waarderende fase. De verkennende fase heeft tot doel inzicht te krijgen in de vormeenheden van het landschap, voor zover deze van invloed zijn op de locatiekeuze. Op deze manier worden kansarme zones uitgesloten en kansrijke zones geselecteerd voor de volgende fasen. Tijdens de karterende fase wordt het onderzoeksgebied systematisch onderzocht op de aanwezigheid van archeologische vondsten of sporen. De waarderende fase sluit aan op de karterende fase. Het waarnemingsnet kan verdicht worden om de horizontale begrenzing, ligging en omvang van archeologische vindplaatsen vast te stellen.

Een veldkartering wordt uitgevoerd wanneer vondsten of sporen aan de oppervlakte worden verwacht en zichtbaar zijn op het moment dat het onderzoek uitgevoerd wordt. Dit type onderzoek bestaat uit het systematisch belopen van het maaiveld van het plangebied.

Inventariserend Veldonderzoek; Proefsleuven
Als uit vooronderzoek blijkt dat binnen het plangebied archeologische resten aangetroffen kunnen worden kan de bevoegde overheid beslissen tot een proefsleuvenonderzoek. Proefsleuven zijn lange sleuven van minimaal twee tot vijf meter breed die worden aangelegd in de zones waar in de voorgaande onderzoeksfase aanwijzingen voor vindplaatsen zijn aangetroffen. De KNA schrijft voor dat bij een dergelijk onderzoek minimaal 5% van het te verstoren gebied onderzocht dient te worden.

Variant archeologische begeleiding
Als het vooronderzoek niet voldoende informatie heeft opgeleverd om de archeologische waarde van de archeologische resten te bepalen, kan besloten worden tot proefsleuven variant archeologische begeleiding van de sloop- of graafwerkzaamheden. Dit betekent dat archeologen bij het graafwerk aanwezig zijn om het werk te volgen en eventuele resten te documenteren. Wanneer tijdens de werkzaamheden vondsten (van hoge archeologische waarde) naar boven komen, die aanleiding geven tot nader onderzoek, kan alsnog besloten worden om tot een opgraving over te gaan.

De derde fase: Opgraven
Indien de archeologische resten niet *in situ* bewaard kunnen blijven, maar wel van belang zijn voor de wetenschap, kan de bevoegde overheid besluiten over te gaan tot een opgraving. Het doel hiervan is volgens de KNA het documenteren van gegevens en het veiligstellen van materiaal van vindplaatsen om daarmee informatie te behouden, die van belang is voor kennisvorming over het verleden.

Variant archeologische begeleiding
Als het vooronderzoek niet voldoende informatie heeft opgeleverd om de archeologische waarde van de archeologische resten te bepalen, kan besloten worden tot een opgraving variant archeologische begeleiding van de sloop- of graafwerkzaamheden. Dit betekent dat archeologen bij het graafwerk aanwezig zijn om het werk te volgen en eventuele resten te documenteren. Wanneer tijdens de werkzaamheden vondsten (van hoge archeologische waarde) naar boven komen, die aanleiding geven tot nader onderzoek, kan alsnog besloten worden om tot een opgraving over te gaan.

Schema van de Archeologische Monumenten Zorg

Vergunningaanvraag/ruimtelijke ontwikkeling ▼ Toetsing aan archeologisch beleid (Gemeente, Provincie, Rijk)		
▼ Bureauonderzoek* (verzamelen gegevens en opstellen verwachtingsmodel)	►	Vergunningverlening indien geen onderzoek noodzakelijk wordt geacht.
▼ Besluit (door de bevoegde overheid op basis van resultaten)	►	Bij geen of geringe kans op aanwezigheid van archeologie. Einde onderzoek, vrijgeven voor functie (eventueel met bouwkundige voorwaarden). Ook kan besloten worden over te gaan op het begeleiden van de graafwerkzaamheden door archeologen.***
▼ Inventariserend veldonderzoek*		
▼ Verkennend veldonderzoek Door middel van: - terreininspectie booronderzoek**	►****	▼ Karterend veldonderzoek Door middel van: - oppervlaktekartering - booronderzoek** - proefsleuven***
▼ Besluit (door de bevoegde overheid op basis van resultaten)	►	Bij geen of geringe kans op aanwezigheid van archeologie. Einde onderzoek, vrijgeven voor functie (eventueel met bouwkundige voorwaarden). Ook kan besloten worden over te gaan op het begeleiden van de graafwerkzaamheden door archeologen.***
▼ Bewezen of hoge kans op de aanwezigheid van archeologie ▼****** Waarderend veldonderzoek door middel van proefsleuven*** (variant begeleiding)		
▼ Besluit (door de bevoegde overheid op basis van resultaten)	►	Bij geen of geringe kans op aanwezigheid van archeologie, wel archeologische waarden aanwezig maar geen vervolgonderzoek noodzakelijk op grond van waardering. Einde onderzoek, vrijgeven voor functie (eventueel met bouwkundige voorwaarden).
▼ Opgraven*** Verwijderen van de archeologische resten door archeologen (variant begeleiding)		▼ Beschermen Bescherming van de archeologie door planaanpassing

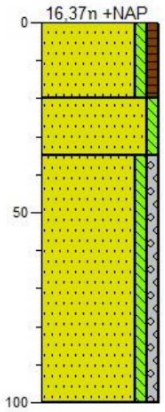
* Combinatie bureauonderzoek en IVO verkennende of karterende fase mogelijk, indien een PvA aanwezig is.
** Voorafgaand aan het booronderzoek dient een PvA worden opgesteld, toetsing door de bevoegde overheid.
*** Voorafgaand aan het onderzoek dient een PvE en PvA te worden opgesteld, toetsing door de bevoegde overheid.
**** Na een verkennend booronderzoek kan de bevoegde overheid besluiten dat een aanvullend karterend bureauonderzoek moet worden uitgevoerd.
***** Een combinatie van bureauonderzoek en IVO karterende en waarderende fase door middel van proefsleuven is mogelijk, indien een PvA en een goedgekeurd PvE aanwezig is en met instemming van de bevoegde overheid.
****** Een combinatie van bureauonderzoek en IVO karterende en waarderende fase door middel van proefsleuven of een IVO karterende en waarderende fase door middel van proefsleuven is mogelijk, indien een PvA en een goedgekeurd PvE aanwezig is en met instemming van de bevoegde overheid.

Bijlage 3 Planontwerp



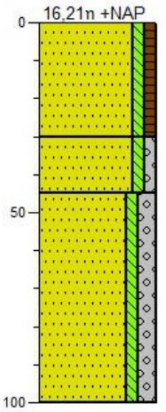
Bijlage 4 Boorprofielen

Boring: 1
X: 172158,00
Y: 406669,00



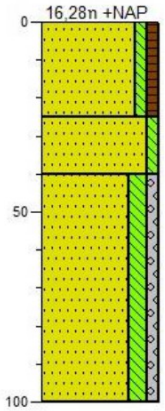
0	braak
	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, donkerbruin, bouwvoor
20	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, donker geelbruin, gevlekt
35	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak gleyhoudend, beige, C-horizont
100	

Boring: 2
X: 172125,00
Y: 406703,00



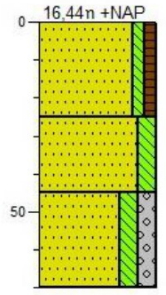
0	braak
	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, donkerbruin, bouwvoor
30	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, donker geelbruin, gevlekt
45	
	Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, zwak gleyhoudend, geel, plaatselijk siltiger, C-horizont
100	

Boring: 3
X: 172174,00
Y: 406708,00



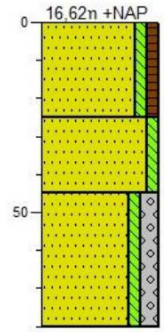
0	braak
	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, donkerbruin, bouwvoor
25	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak gleyhoudend, donker beigebruin, gevlekt
40	
	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak grindig, zwak gleyhoudend, witbeige, C-horizont
100	

Boring: 4
X: 172223,00
Y: 406709,00



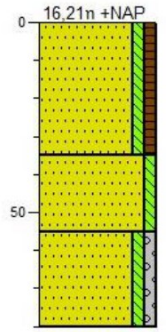
0	braak
	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, donkerbruin, bouwvoor
25	
	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak gleyhoudend, donker geelbruin, gevlekt
45	
	Zand, matig fijn, matig siltig, matig grindig, matig gleyhoudend, beige, C-horizont
70	

Boring: 5
X: 172265,00
Y: 406715,00



0	braak
	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, donkerbruin, bouwvoor
25	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, matig gleyhoudend, donker oranjebruin, gevlekt
45	
	Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, beige, sterk gleyhoudend bovenin, C-horizont
80	

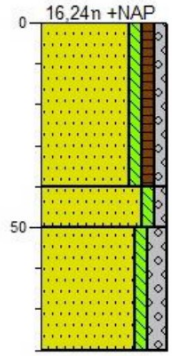
Boring: 6
X: 172117,00
Y: 406741,00



0	braak
	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak baksteenhoudend, donker zwartbruin, bouwvoor
35	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, donker beigebruin, gevlekt, scherpe overgang
55	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, lichtgrijs, C-horizont
80	

Boring: 7

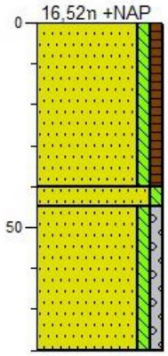
X: 172171,00
Y: 406748,00



0 braak
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, bouwvoor
40
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, donker geelbruin, gevlekt
50
Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, geel, C-horizont
80

Boring: 8

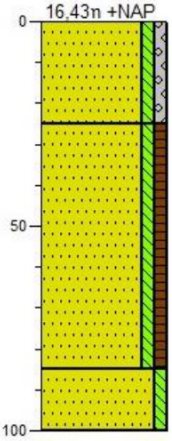
X: 172220,00
Y: 406757,00



0 braak
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, donkerbruin, bouwvoor
40
45
Zand, matig fijn, zwak siltig, geel, dekzand, C-horizont
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, witbeige, C-horizont
80

Boring: 9

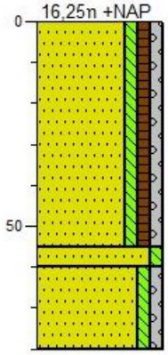
X: 172113,00
Y: 406777,00



0 braak
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, beige, bouwzand, opgehoogd
25
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, donkerbruin, gevlekt
85
Zand, matig fijn, zwak siltig, witbeige, dekzand
100

Boring: 10

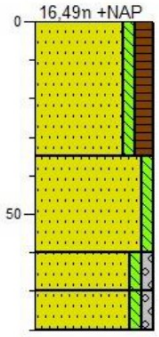
X: 172158,00
Y: 406790,00



0 braak
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, zwak baksteenhoudend, donkerbruin, bouwvoor
55
60
Zand, matig fijn, zwak siltig, donker witbruin, gevlekt
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, beige, C-horizont
80

Boring: 11

X: 172211,00
Y: 406793,00



0 braak
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, donker zwartbruin, bouwvoor

35
Zand, matig fijn, zwak siltig, lichtbruin, geleidelijke overgang, BC-horizont

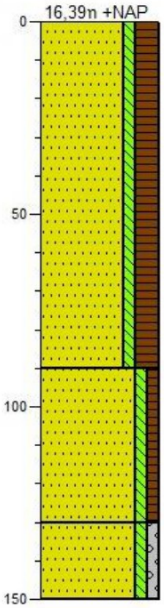
60
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, geel, C-horizont

70
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, beige, C-horizont

80

Boring: 12

X: 172121,00
Y: 406824,00



0 braak
Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk humeus, zwak baksteenhoudend, donker zwartbruin, bouwvoor, Onverbrand bot: weinig

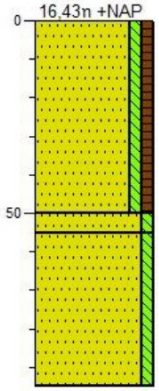
90
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, donker zwartbruin

130
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, lichtgrijs, C-horizont

150

Boring: 13

X: 172176,00
Y: 406833,00



0 braak
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, donkerbruin, bouwvoor

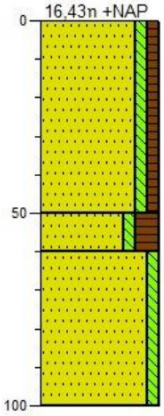
50
55
Zand, matig fijn, zwak siltig, donker geelbruin, Gevlekt

Zand, matig fijn, zwak siltig, beige, Dekzand, C-horizont

95

Boring: 14

X: 172103,00
Y: 406855,00



0 braak
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, donkerbruin, bouwvoor

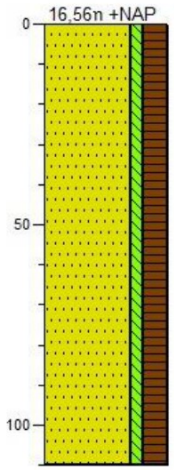
50
60
Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk humeus, donker zwartbruin

Zand, matig fijn, zwak siltig, lichtgrijs, geleidelijke overgang, dekzand, C-horizont

100

Boring: 15

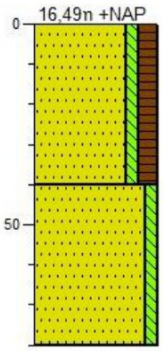
X: 172151,00
Y: 406864,00



0	braak
	Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk humeus, sterk baksteenhoudend, donker zwartbruin
110	

Boring: 16

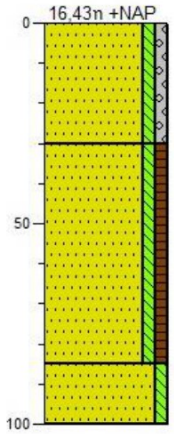
X: 172148,00
Y: 406864,00



0	braak
	Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, donkerbruin, bouwvoor
40	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak gleyhoudend, geel, dekzand, C-horizont
80	

Boring: 17

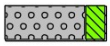
X: 172116,00
Y: 406791,00

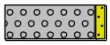


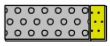
0	braak
	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, geelbeige, bouwzand, opgehoogd
30	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, donkerbruin, gevlekt
85	
	Zand, matig fijn, zwak siltig, beige, dekzand, C-horizont
100	

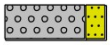
Legenda (conform NEN 5104)

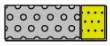
grind


Grind, siltig


Grind, zwak zandig


Grind, matig zandig


Grind, sterk zandig


Grind, uiterst zandig

zand


Zand, kleïig


Zand, zwak siltig


Zand, matig siltig

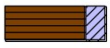

Zand, sterk siltig


Zand, uiterst siltig

veen


Veen, mineraalarm


Veen, zwak kleïig

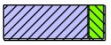

Veen, sterk kleïig


Veen, zwak zandig


Veen, sterk zandig

klei

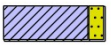

Klei, zwak siltig


Klei, matig siltig


Klei, sterk siltig


Klei, uiterst siltig


Klei, zwak zandig


Klei, matig zandig


Klei, sterk zandig

leem


Leem, zwak zandig

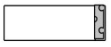

Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

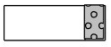

zwak humeus


matig humeus


sterk humeus


zwak grindig


matig grindig


sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

geroerd monster

ongeroerd monster

volumering

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand


slib


water



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ARCHEOLOGISCH BUREAUONDERZOEK

BOEKELSEDIJK

TE UDEN

GEMEENTE UDEN

Archeologie

archeologisch bureauonderzoek

Boekelsedijk te Uden

Opdrachtgever	Buro Waalbrug Postbus 165 6640 AD Beuningen
Rapportnummer	7384.001
Versienummer[1]	2
Datum	30 april 2019
Vestiging	Limburg Rijksweg Noord 39 6071 KS Swalmen 0475 - 504961 [redacted]@econsultancy.nl
Opsteller	[redacted] MA
Paraaf	[redacted]
Kwaliteitscontrole	[redacted] [redacted]
Paraaf	[redacted]

© Econsultancy bv, Swalmen
Foto's en tekeningen: Econsultancy bv, tenzij anders vermeld.

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers. Econsultancy aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

ISSN: 2210-8777 (Analoog rapport)
ISSN: 2210-8785 (Digitaal rapport E-depot)

[1] Versie 1 betreft een rapport waarvan geen beoordeling van de bevoegde overheid is ontvangen, bij versie 2 is het rapport wel beoordeeld door de bevoegde overheid.

Administratieve gegevens plangebied		
Projectcode	7384.001	
Toponiem	Boekelsedijk	
Opdrachtgever	Buro Waalbrug	
Gemeente	Uden	
Plaats	Uden	
Provincie	Noord-Brabant	
Kadastrale gegevens	Gemeente Uden, Sectie I, nummers 3553 en 308 (ged.) en Sectie P, nummer 736 (ged.)	
Omvang plangebied	circa 2,6 ha	
Kaartblad	45H (1:25.000)	
Coördinaten centrum plangebied	X: 172.165/ Y: 406.775	
Bevoegde overheid	Gemeente Uden Markt 145, 5401 EJ Uden Postbus 83, 5400 AB Uden	T: [redacted] F: 0413-281 481 E: Postbus83@uden.nl
Deskundige namens de bevoegde overheid	ArchAeO [redacted] Rapelenburglaan 9 5654 AP Eindhoven	T: 04[redacted] M: 06-[redacted] E: advies@archaeo.nl W: www.archaeo.nl
ARCHIS3 Onderzoeksmeldingsnummer (OM-nr.)	Bureauonderzoek 4639805100	
Archeoregio NOaA	Brabants zandgebied	
Beheer en plaats documentatie	Econsultancy, Swalmen/ Provinciaal Archeologisch Depot Noord-Brabant	
Uitvoerders	Econsultancy, [redacted] MA	

Kwaliteitszorg
Econsultancy is onder meer gecertificeerd voor protocollen 4003 en 4004 van de BRL SIKB 4000. Verder is Econsultancy lid van de Nederlandse Vereniging van Archeologische Opgravingsbedrijven (NVAO). De leden van de NVAO bieden kwalitatief hoogstaand archeologisch onderzoek. Het lidmaatschap is een waarborg voor kwaliteit en betrouwbaarheid. Tevens is Econsultancy aangesloten bij de Vereniging van Ondernemers in Archeologie (VOiA). De VOiA behartigt de belangen van meer dan 100 bedrijven in alle takken van de archeologie.

Betrouwbaarheid
Dit onderzoek is op zorgvuldige wijze uitgevoerd, conform de toepasselijke en van kracht zijnde regelgeving. Een booronderzoek wordt in het algemeen uitgevoerd door het steekproefsgewijs onderzoeken van de bodem, waardoor het, op basis van de resultaten van een booronderzoek, onmogelijk is garanties af te geven ten aanzien van de aan- of afwezigheid van archeologische waarden. In dit kader dient ook opgemerkt te worden dat geraadpleegde bronnen niet altijd zonder fouten en volledig zijn. Daar Econsultancy voor het verkrijgen van historische informatie afhankelijk is van deze bronnen, kan Econsultancy niet instaan voor de juistheid en volledigheid van deze informatie.

SAMENVATTING

Econsultancy heeft in opdracht van Buro Waalbrug in september 2018 een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd. Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van de voorgenomen herontwikkeling van het terrein. Het plangebied is gelegen aan de Boekelsedijk te Uden in de gemeente Uden.

In het plangebied zal een clubhuis van een honkbalvereniging met speelveld, toegangsweg en parkeerplaats worden gerealiseerd. Bij de aanvraag van de hiervoor benodigde omgevingsvergunning is gebleken dat voor het plangebied een archeologische onderzoeksplicht geldt. Deze onderzoeksplicht vloeit voort uit het Verdrag van Malta (1992) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo, 2010). Het archeologisch onderzoek is noodzakelijk om te bepalen of er archeologische waarden aanwezig zijn binnen het plangebied en of deze door de voorgenomen bodemingrepen kunnen worden aangetast.

Doel van het bureauonderzoek is een antwoord te vinden op de vraag wat de gespecificeerde archeologische verwachting voor het plangebied is. Dit wordt uitgevoerd door middel van het verwerven van informatie, aan de hand van bestaande bronnen, over bekende en verwachte archeologische waarden.

Gespecificeerde archeologische verwachting bureauonderzoek
Op basis van de gegevens van het bureauonderzoek geldt een lage verwachting voor het Paleolithicum en Mesolithicum. De locatie ligt ver water verwijderd waardoor het een ongeschikte locatie was voor de jager-verzamelaars. Voor de landbouwers tijdens het Neolithicum tot en met de Middeleeuwen was het een geschikte locatie. Er zijn echter in de omgeving archeologische onderzoeken uitgevoerd waar geen resten van deze periodes is aangetroffen. Hierdoor geldt er een middelhoge archeologische verwachting. Het plangebied is al minstens vanaf het begin van de 19e eeuw bebouwd. Vanwege deze historische bebouwing geldt er een hoge verwachting voor de Nieuwe tijd.

Advies
Gezien de in dit onderzoek opgestelde archeologische verwachting is binnen het plangebied vervolgonderzoek noodzakelijk. Op basis van de tot nu toe bekende informatie over de toekomstige plannen, is de beste onderzoeksmethode een opgraving variant archeologische begeleiding. De archeologische begeleiding is van toepassing op alle toekomstige plannen die de bodem dieper dan 30 cm –mv zal verstoren. Verder zal de archeologische begeleiding alleen van toepassing zijn op sleuven voor de aanleg van kabels en leidingen die breder zijn dan 50 cm. In sleuven smaller dan 50 cm is de zichtbaarheid nihil en de informatiewaarde laag door het kleine oppervlak. Voor dit onderzoek dient een door de bevoegde overheid goedgekeurd Programma van Eisen te zijn opgesteld waarin is vastgelegd waaraan het onderzoek moet voldoen.

In het overige deel van het plangebied, waar niet dieper dan 30 cm –mv wordt verstoord, adviseert Econsultancy een dubbelbestemming archeologie te behouden. Bij een dubbelbestemming worden de mogelijke archeologische waarden *in situ* bewaard.

Bovenstaand betreft een advies, opgesteld door Econsultancy. Het advies dient ter goedkeuring voorgelegd te worden aan de bevoegde overheid (gemeente Uden). Na beoordeling wordt door de bevoegde overheid een besluit genomen. *Monumentenhuis Brabant, de adviseur van gemeente Uden, heeft een beoordeling opgesteld. Monumentenhuis Brabant is van mening dat een archeologische begeleiding niet zinvol is aangezien de ingrepen te klein zijn om inzicht te krijgen in de bodemopbouw. In hoeverre de bodem ter plaatse van de thans voorziene plannen nog intact is, kan op basis van de bureaustudie niet zo duidelijk worden bepaald. Daarover zou een inventariserend veldonderzoek in de vorm van boringen meer uitsluitsel kunnen geven. Op basis van de bureaustudie*

adviseert Monumentenhuis Brabant ter toetsing een verkennend booronderzoek te laten verrichten. Bodemverstoring door ontwikkelingen in de tweede helft van de 20e eeuw binnen het plangebied is echter wel waarschijnlijk.

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 1

2 BUREAUONDERZOEK 1

2.1 Doelstelling en onderzoeksvragen 1
2.2 Methoden 1
2.3 Afbakening en huidige situatie van het plangebied 2
2.4 Toekomstige situatie 3
2.5 Aardwetenschappelijke gegevens 4
2.6 Archeologische waarden 7
2.7 Beschrijving van het historische gebruik 10
2.8 Gespecificeerd archeologisch verwachtingsmodel 12

3 CONCLUSIE EN ADVIES 15

LITERATUUR 16

BRONNEN 18

LIJST VAN TABELLEN

Tabel I. Aardwetenschappelijke gegevens plangebied
Tabel II. Grondwatertrappenindeling
Tabel III. Geraadpleegd historisch kaartmateriaal
Tabel IV. Verleende bouwvergunningen
Tabel V. Gespecificeerde archeologische verwachting

LIJST VAN AFBEELDINGEN

Figuur 1. Situering van het plangebied binnen Nederland
Figuur 2. Detailkaart van het plangebied
Figuur 3. Luchtfoto van het plangebied
Figuur 4. Situering van het plangebied binnen de archeologische verwachtingskaart: jager-verzamelaars
Figuur 5. Situering van het plangebied binnen de archeologische verwachtingskaart: landbouwers
Figuur 6. Situering van het plangebied binnen de archeologische verwachtingskaart: cultuurhistorie
Figuur 7. Situering van het plangebied binnen de archeologische verwachtingskaart: gecombineerd jager-verzamelaars en landbouwers
Figuur 8. Situering van het plangebied binnen de Geomorfologische kaart
Figuur 9. Situering van het plangebied binnen het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)
Figuur 10. Situering van het plangebied binnen de Bodemkaart
Figuur 11. Archeologische Gegevenskaart van het onderzoeksgebied
Figuur 12. Situering van het plangebied binnen de historische kaarten
Figuur 13. Situering van de toekomstige plannen en de historische bebouwing uit 1817
Figuur 14. Situering van de toekomstige plannen en de historische bebouwing uit 1899
Figuur 15. Situering van de toekomstige plannen en de historische bebouwing uit 1931

BIJLAGEN

Bijlage 1 Overzicht geologische en archeologische tijdvakken
Bijlage 2 Onderzoeksmeldingen
Bijlage 3 Vondstmeldingen
Bijlage 4 Bewoningsgeschiedenis van Nederland
Bijlage 5 AMZ-cyclus
Bijlage 6 Planontwerp

1 INLEIDING

Econsultancy heeft in opdracht van Buro Waalbrug een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd voor een plangebied gelegen aan de Boekelsedijk te Uden in de gemeente Uden (zie figuur 1). De initiatiefnemer is voornemens om het plangebied te herontwikkelen ten behoeve van de herhuisvesting van een honkbalvereniging met speelveld, clubhuis, toegangsweg en parkeerplaats.

Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, moet eerst een wijziging van het bestemmingsplan worden doorgevoerd. Hierbij moet ook inzichtelijk te worden gemaakt welke archeologische waarden binnen het plangebied kunnen worden verwacht. De noodzaak tot archeologisch onderzoek vloeit voort uit het Verdrag van Malta (1992) en de Wet ruimtelijke ordening (Wro, 2006).

Het archeologisch onderzoek bestaat uit een bureauonderzoek (hoofdstuk 2). Uitgaande van de in het bureauonderzoek opgestelde gespecificeerde archeologische verwachting wordt een advies gegeven of vervolgstappen noodzakelijk zijn (hoofdstuk 3).

Het archeologisch onderzoek is uitgevoerd in september 2018 door [redacted] MA (archeoloog). Het rapport is gecontroleerd door [redacted] (senior KNA-archeoloog).

2 BUREAUONDERZOEK

2.1 Doelstelling en onderzoeksvragen

Het doel van het bureauonderzoek is om een antwoord te vinden op de vraag wat de gespecificeerde archeologische verwachting voor het plangebied is. Om deze vraag te beantwoorden wordt een inventarisatie gemaakt van bekende aardwetenschappelijke, archeologische en (cultuur)historische gegevens. Aan de hand deze inventarisatie wordt het gespecificeerd archeologisch verwachtingsmodel opgesteld.

2.2 Methoden

Het archeologisch onderzoek is uitgevoerd conform de eisen en normen zoals aangegeven in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 4.0, 07-06-2016), die is vastgesteld door het Centraal College van Deskundigen (CCvD) Archeologie en is ondergebracht bij het SIKB te Gouda.

Voor de uitvoering van het bureauonderzoek gelden de specificaties LS01, LS02, LS03, LS04 en LS05. De resultaten van dit onderzoek worden in dit rapport weergegeven conform specificatie LS06.[2]

Binnen dit onderzoek zijn de volgende werkzaamheden verricht:

- afbakening van het plangebied en vaststellen van de consequenties van het mogelijk toekomstige gebruik (LS01);
- beschrijving van de huidige en toekomstige situatie (LS02);
- beschrijving van de historische situatie en mogelijke verstoringen (LS03);
- beschrijving van bekende archeologische en historische waarden en aardwetenschappelijke gegevens (LS04);
- opstellen van een gespecificeerde verwachting (LS05).

[2] Beschikbaar via www.sikb.nl.

Bij het uitvoeren van deze werkzaamheden zijn de volgende bronnen geraadpleegd:

- het Archeologische Informatie Systeem (ARCHIS);
- de Archeologische Monumenten Kaart (AMK);
- de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW)
- geologische kaarten, geomorfologische kaarten en bodemkaarten;
- de centrale toegangspoort tot Data en Informatie van de Nederlandse Ondergrond (DINOLoket);
- literatuur en historisch kaartmateriaal;
- bouwhistorische gegevens;
- de recente topografische kaart (schaal 1:25.000);
- recente luchtfoto's;
- het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN);
- de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Brabant;
- de archeologische verwachtingskaarten van de gemeente Uden;
- plaatselijke heemkundevereniging.

2.3 Afbakening en huidige situatie van het plangebied

Afbakening

Er dient een onderscheid gemaakt te worden tussen het onderzoeksgebied en het plangebied. Het plangebied is het gebied waarbinnen feitelijk de bodemverstorende ingreep gaat plaatsvinden. Het onderzoeksgebied is het gebied waarover informatie is verzameld om een goed beeld te krijgen van de archeologische waarden binnen het plangebied. Dit gebied is groter dan het plangebied. In het huidige onderzoek betreft het onderzoeksgebied het gebied binnen een straal van circa 750 meter rondom het plangebied.[3]

De onderzoekslocatie, circa 2,6 ha, ligt aan de Boekelsedijk, ten zuidoosten van Uden in de gemeente Uden (zie figuur 1 en figuur 2). Volgens het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) bevindt het maaiveld zich op een hoogte van circa 16,5 m +NAP. Het gebied is kadastraal bekend als gemeente Uden, Sectie I, nummers 3553 en 308 (ged.) en Sectie P, nummer 736 (ged.). Volgens de topografische kaart van Nederland, 45H (1:25.000), zijn de coördinaten van het midden van de onderzoekslocatie X: 172.165/ Y:406.775

Huidige situatie

Voor het bureauonderzoek is het van belang de huidige situatie te onderzoeken. Landgebruik en bebouwing kunnen van invloed zijn op de archeologische verwachting. Hiervoor is gebruik gemaakt van de meest recente gegevens (waaronder een veldinspectie).

Het plangebied is momenteel in gebruik door een boomkwekerij. In het noordwestelijke deel van het plangebied, aan de Emmausweg bevindt zich een woonhuis met stallen, een paardenbak en weiland (zie figuur 3).

Vigerend beleid

Sinds 1 juli 2016 is de Erfgoedwet van kracht. Het doel van deze wet is te voorkomen dat archeologische waarden uit het verleden verloren gaan. In deze wet zijn de gemeenten verantwoordelijk voor het beheer van het bodemarchief binnen hun grondgebied. Voor een goed beheer van dit bodemar-

[3] Binnen deze straal wordt geacht dat er voldoende informatie beschikbaar is om een gefundeerde uitspraak te doen over de archeologische verwachting van het plangebied.

chief gebruikt de gemeente een archeologische beleidskaart. De archeologische beleidskaart geeft een gemeentebreed overzicht van bekende en te verwachten archeologische waarden. De kaart maakt inzichtelijk waar en bij welke ruimtelijke ingrepen een archeologisch onderzoek verplicht is en wordt als toetsingskader gebruikt voor ruimtelijke procedures.

Gemeente Uden heeft meerdere verwachtingskaarten.[4] Volgens de archeologische verwachtingkaart die betrekking heeft op de jager-verzamelaars tijdens het Paleolithicum en Mesolithicum ligt het plangebied in een zone met een hoge archeologische verwachting voor droge landschappen. De verwachtingskaart voor de landbouwers, Neolithicum tot en met de Nieuwe tijd, ligt het plangebied in een zone met een zeer hoge verwachting voor droge landschappen. Tevens ligt in het plangebied in een historische kern net huispercelen, type geconcentreerd gehucht met een gemiddelde waardering (zie figuur 4 tot en met 6). Op de combinatiekaart voor alle periodes valt het plangebied binnen categorie 3: gebieden met een hoge archeologische waarde, waaronder AMK-terreinen van (hoge) archeologische waarde en historische kernen van dorpen en gehuchten en categorie 4: gebieden met een hoge archeologisch verwachting (zie figuur 7). Voor beide categorieën geldt dat er archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd bij bodemingrepen met een oppervlakte van 250 m^2 en een diepte van 0,4 m –mv.

Bodemloket

De overheid initieert middels het Bodemloket inzicht te geven in maatregelen die de afgelopen jaren getroffen zijn om de bodemkwaliteit in Nederland in kaart te brengen (bodemonderzoek) of te herstellen (bodemsanering). Ook laat het Bodemloket zien waar vroeger (bedrijfs-) activiteiten hebben plaatsgevonden die extra aandacht verdienen. Ook worden op het Bodemloket voormalige potentieel bodembedreigende bedrijfsactiviteiten weergegeven. Gegevens van het Bodemloket dienen als indicatief te worden beschouwd.

In Bodemloket staat weergeven dat er in augustus 2018 een verkennend bodemonderzoek heeft plaatsgevonden.[5] Het resultaat van dit onderzoek is nog niet bekend.

2.4 Toekomstige situatie

Het toekomstige gebruik van het plangebied kan bepalend zijn voor het vervolgtraject (behoud *in-situ* of behoud *ex-situ* van archeologische waarden). De toekomstige inrichting van het plangebied kan gevolgen hebben op het in-/ex-situ behoud van de archeologische waarde.

In het plangebied wordt een honkbalveld gerealiseerd. Aan de rand van het honkbalveld zal een clubhuis worden gerealiseerd (zie bijlage 6). Er is contact opgenomen met de voorzitter van de honkbalvereniging en met de projectleider Ruimte van gemeente Uden voor aanvullende informatie.[6] Het honkbalveld zal voldoen aan de eisen die het vadecum van de honkbalbond stelt. Zo zijn er bijvoorbeeld eisen voor het gravel van het speelveld.[7] Ter plaatse van het speelveld zal de bodem niet dieper dan 30 cm –mv worden verstoord. Om het speelveld wordt een hoog hek gerealiseerd. Voor het hekwerk zijn ook eisen gesteld in het vadecum, echter is de diepte van de funderingen onbekend. In totaal worden vier dug-outs gerealiseerd. Er zijn twee opties om een dug-out aan te leggen, namelijk een dug-out plaatsen op het maaiveld of ingraven. Het is niet bekend welke van de twee opties van toepassing is bij de toekomstige plannen. In het westelijke deel van het plangebied zal een clubhuis worden gerealiseerd. Er is nog geen bouwplan opgesteld, waardoor het totale oppervlakte en diepte

[4] Verhoeven, 2013/ Keunen, 2014.
[5] www.bodemloket.nl.
[6] Van gemeente Uden is geen reactie ontvangen.
[7] Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond, 2018.

van de verstoring ook niet bekend is. Van en naar het clubhuis zullen kabels en leidingen worden aangelegd. Vanuit het clubhuis zal in de noordelijke richting een weg worden aangelegd met een fietsenstalling en een parkeerplaats.

2.5 Aardwetenschappelijke gegevens

Het landschap heeft altijd een belangrijke rol gespeeld in het nederzettingspatroon. Bij onderzoek naar archeologische sporen in een bepaald gebied is het van groot belang te weten hoe het landschap er in het verleden heeft uitgezien. Men kan meer te weten komen over dit landschap door de geologische opbouw, de bodem en de hydrologie van een gebied te bestuderen.

De volgende aardwetenschappelijke gegevens zijn bekend van het plangebied:

Tabel I. Aardwetenschappelijke gegevens plangebied

Type gegevens	Gegevensomschrijving
Geologie[8]	Formatie van Beegden veelal met een dek van de Formatie van Boxtel, Laagpakket van Wierden; rivierzand en –grind veelal met een zanddek (Be4)
Geomorfologie[9]	Niet gekarteerd vanwege bebouwing
Bodemkunde[10]	Zuidwestelijke deel: Laarpodzolgronden; leemarm en zwak lemig fijn zand (cHn21) Overig deel: Veldpodzolgronden; leemarm en zwak lemig fijn zand (Hn21G-VI/ Hn21g-VII)
Grondwatertrap	VI

Landschappelijke ontwikkeling

Volgens de geologische kaart bevindt het plangebied zich in een gebied waar de Formatie van Beegden, veelal met een dek van de Formatie van Boxtel, Laagpakket van Wierden (rivierzand en –grind veelal met een zanddek) (Be4) aan het maaiveld wordt aangetroffen. De Formatie van Beegden bestaat hier uit sedimenten die door de Rijn en de Maas zijn afgezet gedurende het Vroeg- en Midden-Pleistoceen. Gedurende de laatste ijstijd had de wind vrij spel in het verplaatsen van zand en silt. In deze periode werd over een groot deel van Nederland, waaronder ook op de Pleistocene rivierafzettingen in het zuiden plangebied, een (dun) pakket dekzand afgezet. Het dekzand behoort tot de Formatie van Boxtel.[11]

Het plangebied maakt deel uit van de Peelhorst, een landschap dat door sedimentatie van het vlechtende riviersysteem van de Rijn en de Maas in het Vroeg - Midden Pleistoceen is ontstaan. Vlechtende rivieren komen voornamelijk voor in koude gebieden en worden gekenmerkt door grote verschillen in de hoeveelheid water (debiet) die de rivier te verwerken krijgt. Tijdens de vorstperiode krijgt de rivier weinig water te verwerken en tijdens de dooi veel. Doordat de rivier een te kleine bedding heeft ontstaan er tijdens periodes met een hoog debiet kleine stroompjes die in elkaar overgaan en elkaar kruisen. De hoge stroomsnelheid zorgt er tevens voor dat grof materiaal zoals grind en kiezel vanuit de Eiffel getransporteerd en afgezet worden in de Peelhorst.

De Peelhorst ligt in het Peelblok en is gelegen tussen twee breuklijnen in: de Peelrandbreuk en de Tegelenbreuk. Het Peelblok is een door tektoniek opwaarts bewegend gebied, terwijl de naast gele-

[8] De Mulder et al., 2003.
[9] Alterra, 2003.
[10] Stichting voor Bodemkartering, 1976.
[11] Berendsen, 2008.

gen Roerdalslenk (ten westen) en Venloslenk (ten oosten) dalende gebieden zijn. Het plangebied in het Peelblok ligt dicht tegen de rand met de Roerdalslenk.[12]

DINO[13]
Het Dinoloket is de centrale toegangspoort tot Data en Informatie van de Nederlandse Ondergrond (DINO). Het DINO-systeem is de centrale opslagplaats voor geowetenschappelijke gegevens over de diepe en ondiepe ondergrond van Nederland. Het archief omvat diepe en ondiepe boringen, grondwatergegevens, sonderingen, geo-elektrische metingen, resultaten van geologische, geochemische en geomechanische monsteranalyses, boorgatmetingen en seismische gegevens. De site wordt beheerd door TNO.

In het Dinoloket zijn enkele boringen bestudeerd. Hieruit blijkt dat de ondergrond bestaat uit enkele meters fijn en middelgrof zand.[14] Deze afzettingen behoren tot de dekzandafzettingen van de Formatie van Boxtel. Plaatselijk bevindt zich op een diepte van circa 2,5-3 m –mv een laag klei. [15] Deze afzettingen behoren tot de Formatie van Beegden.

Geomorfologie
De geomorfologische kaart van Nederland (1:50.000) geeft de mate van reliëf en de vormen die in het landschap te onderscheiden zijn weer.

Doordat het plangebied zich binnen de bebouwde kom van Uden bevindt, is de geomorfologie niet gekarteerd (zie figuur 8). Uit extrapolatie van geomorfologische gegevens buiten het plangebied is het aannemelijk dat het plangebied ligt binnen plateau-achtige horst (4F1). Verder ligt het plangebied liggen in de nabijheid twee dalvormige laagten (2R2). Deze laagten zijn vermoedelijk ontstaan bij het afwateren van oppervlaktewater van de hoger gelegen Peelhorst naar de Roerdalslenk toe. Het oppervlaktewater stroomde over de Peelrandbreuk naar een moerassig gebied (2r5 op de geomorfologische kaart) waar later de sloot de Leigraaf in is aangelegd. Deze afwatering zal voor enige erosie gezorgd hebben.

Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)[16]
Het Actueel Hoogtebestand Nederland vormt een belangrijke aanvullende informatiebron voor de landschapsanalyse. Dit met behulp van laseraltimetrie verkregen digitale bestand vormt een gedetailleerd beeld van het huidige reliëf in het plangebied.

Uitgaande van het AHN ligt het plangebied op een overgangsgebied van de hoge gronden ten oosten naar het lager gelegen gebied ten westen (zie figuur 9). Het hoogteverschil tussen deze twee gebieden is circa 10 m. Op het overgangsgebied, circa 700-800 m ten zuiden van het plangebied, zijn enkele geultjes zichtbaar waar het water van de hoge horst richting de slenk afloopt. Ten noorden en ten oosten bevindt zich bebouwing wat een verstoord beeld oplevert.

Bodemkunde
Volgens de Bodemkaart van Nederland (1:50.000) is het uiterste zuidwestelijk deel van het plangebied gekarteerd als laarpodzolgronden; leemarm en zwak lemig fijn zand (cHn21g). Het overig deel van het plangebied is gekarteerd als veldpodzolgronden; leemarm en zwak lemig fijn zand (Hn21G-VI/ Hn21g-VII) (zie figuur 10).

[12] Berendsen, 2008.
[13] www.dinoloket.nl.
[14] DINO boornummers B45H0129.
[15] DINO boornummers B45H0412 en B45H0413.
[16] www.ahn.nl.

Laarpodzolgronden zijn oude ontginnningsgronden. Over het algemeen bestaan deze bodems uit een ABC-profiel. De 30-50 cm dikke bovengrond, A-horizont, is gedeeltelijk ontstaan door ophoging van mest uit potstallen. Deze bovengrond is donkergrijs van kleur. Plaatselijk komt er grind voor in de A-horizont. Op een diepte van circa 40 cm –mv bevindt zich de B-horizont die vaak vast of verkit is. Rond 50-60 cm –mv bevindt zich de C-horizont. De top van de C-horizont is lichtbruin van kleur die geleidelijk overgaat naar lichtgrijs zand.[17]

Veldpodzolen zijn humspodzolgronden met een humushoudende bovengrond die dunner is dan 30 cm. Onder deze A-horizont, ligt een donkerbruine, soms roodbruine, B-horizont. Bij een grondwatertrap van VI is de B-horizont vaak vast of verkit door de aanwezigheid van roest en niet doorwortelbaar. De B-horizont gaat geleidelijk over naar een lichtgrijze C-horizont. [18]

Bij het onderzoeksgebied ten zuiden van het onderhavige plangebied werd er een laarpodzolgrond en veldpodzolgrond verwacht. Tijdens het proefsleuvenonderzoek is echter in het gehele plangebied een veldpodzolgrond aangetroffen. De top van de bodem bestond uit een 40 cm dikke donkerbruin zandlaag met kiezels. Bij het vooronderzoek werd vermeld dat er een pakket dekzand en/of een plaggendek aanwezig kon zijn. Beide zijn niet aangetroffen. In het oostelijk deel van het plangebied ontbreekt de B-horizont. Hier ligt de C-horizont direct onder de A-horziont. De C-horizont bestaat uit grijsgeel zand met weinig tot geen kiezels. In het westelijk deel van het plangebied was onder de A-horizont nog een verploegde onderkant van een B-horizont aanwezig. Deze was zwartbruin van kleur. Onder de B-horizont is een kiezelrijke en grofzandige C-horizont aangetroffen.[19]

Grondwatertrap

Grondwatertrappen zijn een indicatie voor de diepte van de grondwaterstand en de seizoensfluctuatie daarvan. De grondwatertrappenindeling is gebaseerd op de gemiddeld hoogste (GHG) en de gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG). Hiermee worden de winter- en zomergrondwaterstanden gekarakteriseerd in een jaar met een gemiddelde neerslag en verdamping. In stedelijk gebied zijn geen grondwatertrappen bepaald. Deze worden als ‘witte vlekken’ op de Bodemkaart van Nederland (1:50.000) weergegeven.

Tabel II geeft een overzicht van de klassengrenzen die worden aangehouden bij de indeling van de grondwatertrappen. De trappen worden vastgesteld op een schaal van I tot VII van respectievelijk extreem nat tot extreem droog. Bij sommige grondwatertrappen is een * weergegeven: het gaat hier om tussenliggende grondwatertrappen die een drogere variant vertegenwoordigen.

Tabel II. ***Grondwatertrappenindeling***[20]

Grondwater-trap	**I**	**II'**	**III'**	**IV**	**V'**	**VI**	**VII"**	**VIII**
GHG (cm -mv)	-	<40	<40	>40	<40	40-80	>80	> 140
GLG (cm -mv)	<50	50-80	80-120	80-120	>120	>120	>120	-
') Bij deze grondwatertrappen wordt een droger deel onderscheiden ") Een met een * achter de code als onderverdeling aangegeven "zeer droog deel" heeft een GHG dieper dan 140 cm beneden maaiveld								

Gebiedsdelen met een goede ontwatering (Grondwatertrap VI, VII en VIII) zijn zeer geschikt voor landbouw en vormden mede daarom, vooral in het verleden, een aantrekkelijk vestigingsgebied. Ook is het grondwaterpeil een indicatie voor de conservering van metalen en organische resten, hoe beter

[17] Stichting voor Bodemkartering, 1976.
[18] Stichting voor Bodemkartering, 1976.
[19] Hos, 2016.
[20] Locher & Bakker, 1990.

de ontwatering hoe slechter de conservering. Het plangebied bevindt zich in een gebied dat wordt gekenmerkt met een grondwatertrap VI. Er wordt niet verwacht dat door de toekomstige bebouwing het toekomstig grondwaterpeil zal worden beïnvloed.

2.6 Archeologische waarden

Voor de uitkomst van het bureauonderzoek is het van belang de bekende archeologische waarden (al dan niet volledig onderzocht) te beschrijven. Een belangrijke informatiebron is het landelijke ARCHeologisch Informatie Systeem (ARCHIS), dat beheerd wordt door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE).[21] In dit systeem worden alle archeologische gegevens verzameld en via internet zijn deze door bevoegden te raadplegen.

De bekende archeologische waarden zijn middels kaartmateriaal weergegeven in figuur 11. Tevens zijn in de figuur de indicatieve archeologische waarde en de in ARCHIS geregistreerde AMK-terreinen, waarnemingen, vondstmeldingen en onderzoeksmeldingen binnen een straal van 750 m weergegeven. Aangezien de gemeentelijke beleidskaart een hoger detailniveau heeft dan de landelijke IKAW (Indicatieve Kaart Archeologische Waarde) is de IKAW voor het onderzoek niet geraadpleegd.

Cultuurhistorische Waardenkaart Provincie Noord-Brabant[22]

In de CHW-kaart van de provincie Noord-Brabant heeft de provincie het provinciaal 'belang aangeduid'. Dit belang bestaat uit 21 cultuurhistorische en 16 archeologische landschappen. In de 21 cultuurhistorische landschappen heeft de provincie verschillende cultuurhistorische vlakken gedefinieerd. Van al deze landschappen en vlakken zijn beknopte beschrijvingen gemaakt. De 16 archeologische landschappen hebben tot doel om het bodemarchief in de bewuste gebieden duurzaam en in samenhang te behouden. Het plangebied ligt in een regio die van provinciaal cultuurhistorisch belang is, namelijk de Peelrand.

De Peelrand bestaat uit een ring van middeleeuwse dorpen die op enige afstand van het voormalige veengebied van De Peel liggen. Deze oude dorpen hebben kenmerken akkercomplexen, schaarse groenlanden en voormalige heidevelden. De heidevelden zijn in de 19^{e} en 20^{e} eeuw ontgonnen en grotendeels omgezet in landbouwgrond. Hierdoor is een waardevol mozaïek ontstaan van oude en jonge ontginningen. In het gebied De Peel en de Peelrand liggen enkele kastelen, diverse kloosters en de Peel-Raamstelling die een extra cultuurhistorische betekenis geven.

AMK-terreinen binnen het onderzoeksgebied[23]

De Archeologische Monumentenkaart (AMK) bevat een overzicht van archeologische monumenten/terreinen in Nederland. De terreinen zijn beoordeeld op verschillende criteria (kwaliteit, zeldzaamheid, representativiteit, ensemblewaarde en belevingswaarde). Op grond daarvan zijn deze ingedeeld in vier categorieën; terreinen met archeologische waarde, een hoge archeologische waarde, een zeer hoge archeologische waarde of een zeer hoge archeologische waarde met een beschermde status.

Het plangebied ligt niet binnen een AMK-terrein. Binnen het onderzoeksgebied liggen ook geen AMK-terreinen (zie figuur 11).

[21] Archeologisch informatiesysteem Archis3, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), Amersfoort.
[22] Cultuurhistorische Waardenkaart, provincie Noord-Brabant.
[23] Archeologisch informatiesysteem Archis3, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), Amersfoort.

In het verleden uitgevoerde archeologische onderzoeken binnen het onderzoeksgebied[24]
Binnen het onderzoeksgebied zijn in de afgelopen jaren door verschillende archeologische bedrijven en instellingen in totaal 16 archeologische onderzoeken uitgevoerd. Het gaat daarbij om bureauonderzoeken, booronderzoeken (verkennend/karterend), proefsleuvenonderzoeken, archeologische begeleidingen van graafwerkzaamheden en opgravingen (zie bijlage 2 en figuur 11).

Velmolen Oost fase 3 (onderzoeksnr. 3997557100)
Aan de overzijde van de weg ten zuiden van het plangebied is een archeologisch bureau-, boor- en proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Het bureau- en booronderzoek van het plangebied 'Velmolen-Oost' is niet beschikbaar in de database van Archis of Dans Easy. Hierdoor zijn de exacte verwachtingen en resultaten van het booronderzoek niet bekend.[25]
Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn er sporen aangetroffen die behoren tot de perceleringsindeling van het plangebied vanaf de 18e eeuw. Het betreft de greppels van de Velmolenweg en een zijweg hiervan en greppels en paalsporen van perceelsscheidingen, zandwinningskuilen en enkele ondiepe kuilen. Nagenoeg al deze sporen zijn terug te vinden op historische kaarten.
Bij het gravend onderzoek is een ABC-profiel aangetroffen, waarbij de B-horizont op meerdere plaatsen ontbrak. De top van de bodem bestaat uit een bouwvoor van donkerbruin middelgrof zand met kiezel met een dikte van circa 40 cm. Als er een pakket dekzand aanwezig was dan is deze opgenomen in de bouwvoor. Ook is er geen plaggendek aangetroffen. De onderliggende C-horizont verschilt qua aard tussen kiezelrijk en fijn zand. Aan de westkant ligt een kiezelrijke grofzandige laag. Naar het oosten toe steeds zandiger. In het westen waar de kiezelrijke laag voorkomt, is in enkele profielen aan de onderkant van de bouwvoor nog een enkele centimeters dikke zwartbruine laag aangetroffen die geïnterpreteerd kan worden als de verploegde onderkant van een B-horizont van een veldpodzol. In het oosten ligt de bouwvoor direct op de C-horizont. De C-horizont bestaat hier uit grijsgeel fijn zand met weinig tot geen kiezel. Ook deze laag is geïnterpreteerd als rivierzand.[26]

Morgenweg 45 (onderzoeksnr. 2470535100 en 2485561100)
De locatie Morgenweg 45 ligt circa 500 m ten zuiden van het plangebied. Uit het bureauonderzoek blijkt dat er een hoge kans is op het aantreffen van archeologische resten uit alle periodes. Op basis van het aangetroffen vondstmateriaal, fragmenten van Romeins en laatmiddeleeuws aardewerk en verbrand botmateriaal, is de kans groot op het aantreffen van een Romeins/middeleeuwse nederzetting of Romeins grafveld. Er wordt geadviseerd om een vervolgonderzoek in de vorm van een proefsleuvenonderzoek te laten uitvoeren.[27] Vanwege deze vondsten is in juni 2015 een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Tijdens het proefsleuvenonderzoek is een intact sporenniveau aangetroffen. Er is echter er maar één spoor aangetroffen, namelijk een greppel die gerelateerd kan worden aan de kadastrale kaart van 1832. Daarnaast zijn er enkele fragmenten moderne dakpan en aardewerk aangetroffen. Een scherf dateert in de Romeinse tijd of de Volle-Middeleeuwen.[28]

Volkel West (onderzoeksnr. 2445871100 en 2458986100)
Circa 600 m ten zuidoosten van het plangebied is een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Op basis van het bureauonderzoek blijkt dat er een hoge verwachting geldt voor het Neolithicum tot en met de Nieuwe tijd. Er geldt met name een zeer hoge archeologische verwachting voor de 19e en 20e eeuw aangezien het in de historische kern van het gehucht Vloet ligt. Uit het booronderzoek blijkt dat de top van de bouwvoor, circa 50 cm –mv is verploegd. De mate van verstoring is echter beperkt. De C-horizont is intact met uitzondering van het noordelijk deel van het plangebied. Op basis van deze re-

[24] Archeologisch informatiesysteem Archis3, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), Amersfoort.
[25] Coolen, 2008.
[26] Hos, 2016.
[27] Nales, 2015.
[28] Hakvoort, 2015.

sultaten wordt geadviseerd om een vervolgonderzoek in de vorm van een proefsleuvenonderzoek uit te voeren.[29]
Bij het proefsleuvenonderzoek zijn er zeven sleuven aangelegd. In sleuf 1 is een perceels- en/of ontwateringgreppel uit de Nieuwe tijd aangetroffen. Deze greppel is op de kaart van 1811 zichtbaar. In sleuf 4 tot en met 7 zijn onregelmatige kuilen met heterogene vullingen waargenomen. De functie en datering van deze kuilen is onbekend. Mogelijk gaat het om zandwinningkuilen uit de Nieuwe tijd. De archeologische sporen waren aanwezig op een diepte van circa 50 cm –mv.
In alle sleuven bestaat de top van de bodemopbouw uit een opgehoogd pakket. Dit is gedaan om het natte gebied geschikt te maken voor landbouw. In sleuf 1 en 2 was hieronder een intact podzolprofiel aanwezig. In de overige sleuven is de E-horizont niet meer aanwezig en zijn alleen een B- of BC-horizont aangetroffen.[30]

Conclusie
Bij de archeologische onderzoeken uitgevoerd in de omgeving zijn fenomenen aangetroffen die vooral te relateren zijn aan landbouw en verkaveling in de 19e/20e eeuw. De sporen zijn aanwezig op een diepte van circa 50 cm –mv. De bodemopbouw bestaat uit een ABC-profiel en is geïnterpreteerd als een podzolbodem. Een soortgelijke bodemopbouw kan worden verwacht in het plangebied.

Vondstmeldingen binnen het onderzoeksgebied[31]
In ARCHIS staan alle bekende archeologische vondstmeldingen geregistreerd. Binnen het plangebied zijn geen vondstmeldingen geregistreerd. Binnen het onderzoeksgebied staan drie vondstmeldingen geregistreerd (zie bijlage 2 en figuur 11).

De meeste van deze vondsten zijn niet direct aan een context te koppelen aangezien ze niet zijn aangetroffen in een spoor bij een gravend onderzoek. Zo is 450 m ten oosten een vuurstenen afslag uit het Mesolithicum/Neolithicum aangetroffen. In het plangebied van Morgenweg 45 zijn er vondsten aangetroffen die gerelateerd kunnen worden aan een nederzetting of grafveld uit de Romeinse tijd-Late-Middeleeuwen. Echter ontbreken de duidelijke sporen die dit bevestigen. Andere sporen die wijzen op menselijke activiteiten zijn de bij archeologisch onderzoek aangetroffen sloten uit de Nieuwe tijd die gerelateerd kunnen worden aan eerdere percelering.

Wetenschappelijke publicaties, archieven en provinciaal archeologisch depot
In het kader van dit bureauonderzoek zijn enkele wetenschappelijke publicaties geraadpleegd. De resultaten van deze onderzoeken zijn in bovenstaande paragraaf beschreven. Eén publicatie was niet beschikbaar in de databases van Archis en Dans Easy.[32] Aangezien het plangebied bebouwd is, zijn de bouwdossiers geraadpleegd bij gemeente Uden (zie paragraaf 2.7). Er is geen contact gezocht met het provinciaal depot van Noord-Brabant, aangezien er niet werd verwacht dat dit aanvullende informatie zou opleveren.

Aanvullende informatie

Heemkunde Vereniging
Voor aanvullende informatie is contact gezocht met de plaatselijke Heemkundekring Uden, maar dit heeft binnen het tijdsbestek van de uitvoering van dit onderzoek geen aanvullende informatie opgeleverd.

[29] Peeters, 2014.
[30] Verhoeven, 2014.
[31] Archeologisch informatiesysteem Archis3, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), Amersfoort
[32] De niet beschikbare publicatie was: Coolen, 2008.

2.7 Beschrijving van het historische gebruik

In het plangebied kunnen naast archeologische sporen ook historische relicten voorkomen die nog in het landschap zichtbaar zijn. Het gaat hierbij om historisch geografische relicten zoals nederzettingsvormen en wegen- en kavelpatronen. Veel van deze bewaard gebleven historische geografie geeft door de herverkavelingen in de tweede helft van de 20e eeuw een incompleet beeld van het historisch landschap. Historische kaarten van vóór de herverkaveling zijn een goede aanvulling op het huidige incomplete beeld.

Korte bewoningsgeschiedenis van Uden[33]

In deze paragraaf wordt een bespreking van de bewoningsgeschiedenis van de streek gegeven. Een algemene ontwikkeling van de bewoningsgeschiedenis van Nederland wordt weergegeven in bijlage 4.

Van Uden is voor het eerst sprake rond 1200. Uden bestond toen uit een aantal rond de huidige kern verspreid liggende dorpen die geleidelijk een eenheid zijn gaan vormen: de omgeving van de huidige Pius X-kerk, een kerk in de Bitswijk die uit de vóór-Frankische tijd dateerde, een Frankische nederzetting in de buurt van het driehoekige marktveld, de omgeving van het Birgittinissenklooster en het Moleneind. In 1339 verleende [redacted] aan Uden een dorpsreglement (dat toen “keur” werd genoemd), het oudste bekende dorpsreglement van Uden.

De oudste bekende vermelding van Uden is in de persoonsnaam [redacted] uit 1190. Naamkundigen hebben de suggestie gedaan dat dit Uthen afgeleid kan zijn van het Germaanse woord uthwo dat ochtendgloren of morgenwei zou betekenen. Het Udense gemeentewapen is eigenlijk een aangepaste versie van het wapen van Kleef. Uden kwam in 1396 in handen van de hertog van Kleef. De schepenbank gebruikte tot die tijd een zegel (waarvan de oudste bekende afdruk dateert uit 1331), waarop een eikenboom is afgebeeld, waaraan twee schilden hangen. Op deze schilden staan de wapens van de oudste heren uit het geslacht [redacted] en dat van hun opvolgers uit het geslacht [redacted] Deze laatste familie kwam in 1328 in bezit van de heerlijkheid. Op alle zegels van na 1396 komt het wapen van Kleef voor. Het 17e-of 18e-eeuwse dorpszegel met het Kleefse wapen heeft in 1817 tot voorbeeld gediend voor het huidige gemeentewapen. Het dorp heeft van oudsher een centrumfunctie gehad. De Sint Petruskerk was het godsdienstige centrum voor de omgeving, rond het marktveld lag het economische centrum.

Historisch kaartmateriaal

De situatie van het plangebied is op verschillende historische kaarten als volgt:

Tabel III. Geraadpleegd historisch kaartmateriaal

Bron	Periode	Kaartblad	Schaal	Omschrijving plangebied	Bijzonderheden/directe omgeving
Kadastrale minuut[34]	1817	Gemeente Uden, Sectie H, Blad 01	1:2.500	Landbouwgrond, wegen en bebouwd	De Boekelsedijk en Emmausstraat zijn al aanwezig
Militaire topografische kaart[35] (nettekening)	1850-1864	610	1:50.000	Landbouwgrond, wegen en bebouwd	-
Militaire topografische kaart (veldminuut)	1899	610	1:50.000	Landbouwgrond, wegen en bebouwd	Ten zuiden en ten oosten zijn gebouwen gerealiseerd

[33] www.bhic.nl
[34] Beeldbank Cultureelerfgoed
[35] Kadaster Topotijdreis (bron voor deze kaart en de hierop volgende kaarten in deze tabel).

Militaire topografische kaart (veldminuut)	1929	610	1:50.000	Landbouwgrond, wegen en bebouwd	-
Militaire topografische kaart (veldminuut)	1931	610	1:50.000	Landbouwgrond, wegen en bebouwd	-
Topografische kaart	1956	45H	1:25.000	Landbouwgrond, wegen en bebouwd	-
Topografische kaart	1967	45H	1:25.000	Landbouwgrond, boom-gaard, wegen en bebouwd	-
Topografische kaart	1978	45H	1:25.000	Landbouwgrond, boom-gaard, wegen en bebouwd	Ten oosten worden meerdere gebouwen gerealiseerd
Topografische kaart	1984	45H	1:25.000	Landbouwgrond, boom-gaard, wegen en bebouwd	-
Topografische kaart	1997	45H	1:25.000	Landbouwgrond, boom-gaard, wegen en bebouwd	-

Op het beschikbare gedetailleerde historische kaartmateriaal is te zien dat het plangebied al vanaf het begin van de 19e eeuw is bebouwd. In het noorden zijn enkele gebouwen met bijgebouwen weergeven. Het overige deel van het plangebied is in agrarisch gebruik. Tevens zijn er enkele wegen te zien. De huidige Emmausstraat is aanwezig, deze loopt in de zuidelijke richting door. Ten oosten van het plangebied is de huidige Boekelsedijk aanwezig. Haaks op de Boekelsedijk is ook nog een weg aanwezig. Aan het eind van de 19e eeuw worden ten zuiden en ten oosten van het plangebied nog enkele gebouwen gerealiseerd. Verder is ook het westelijke deel van de haaks liggende weg verwijderd (zie figuur 12).

De situatie in het plangebied blijft ongewijzigd in het begin van de 20e eeuw. Vanaf de tweede helft van de 20e eeuw wordt een deel van het plangebied in gebruik genomen als boomgaard, mogelijk van een boomkwekerij. Op de kaart van 1984 is te zien dat in het oosten van het plangebied een tuinbouwkas is gerealiseerd. De infrastructuur in het plangebied is gedeeltelijk verwijderd. Zo wordt het overgebleven oostelijke deel van de haaks liggende weg ook verwijderd. Aan het eind van de 20e eeuw wordt de zuidelijke helft van de Emmausstraat verwijderd, waardoor de huidige situatie ontstaat. Op de kaart van 1997 zijn er in het noorden minder gebouwen zichtbaar. In de periode 1984-1997 zijn er enkele gebouwen gesloopt.

Rijks- en gemeentemonumenten binnen attentiegebied

Het plangebied ligt niet binnen een 50 m attentiezone van zowel rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten als een MIP monument.

Bouwhistorische gegevens

Bij de gemeente Uden is bij het gemeentelijk archief een aanvraag gedaan tot inzage van bouwdossiers voor de bebouwing binnen het plangebied. Er zijn geen bouwvergunningen bekend van de realisatie van de huidige bebouwing of van de voormalige bebouwing in het plangebied. Er is enkele een bouwvergunning bekend van de aanbouw van een opslagruimte aan de tuinbouwkas, die rond 1984 is gerealiseerd. Deze bouwvergunning voor de aanbouw is aangevraagd in 1986. De funderingen bevinden zich op een diepte van circa 60 cm –mv. Op tekening van de bouwvergunning staat aangegeven dat twee kleine bijgebouwen, beide ten westen van de tuinbouwkas, gesloopt zullen worden.

Tweede Wereldoorlog

Om vast te stellen of mogelijke archeologische waarden uit de Tweede Wereldoorlog in het plangebied aanwezig zijn, is een aantal publicaties geraadpleegd.[36]

Uden was deel van het operatieterrein Market-Garden. Dit was een grootschalig geallieerd offensief met als doel het bruggenhoofd en de Duitse opmars af te snijden. De operatie slaagde niet zoals gepland. De laatste brug bij Arnhem kon niet worden ingenomen en het noorden en westen van Nederland kon niet worden bevrijd waardoor deze mensen in een Hongerwinter terecht kwamen. Het plan was de geallieerden vanuit Normandië richting Arnhem verplaatsten. Onderdeel van deze route waren enkele belangrijke bruggen over de Maas, Waal en Rijn die veroverd moesten worden.[37] Ook het militaire vliegveld in Volkel was onderdeel van de operatie Market-Garden. Dit vliegveld werd gebruikt en uitgebreid door de Luftwaffe. Om te zorgen dat de Duitse Luftwaffe werd uitgeschakeld, werd het vliegveld gebombardeerd in de maanden augustus en september 1944. Echter vielen niet alle bommen op hun doelwit aangezien de omgeving van het vliegveld en het kern van Uden ook werd gebombardeerd. Door de operatie, maar ook door de bevrijding ontstond er schade aan de gebouwen en vielen er vele slachtoffers.[38] Resten van de Tweede Wereldoorlog zijn nog steeds aanwezig in de bodem. In het plangebied en enkele meters ten oosten zijn explosieven aangetroffen.[39] Het aantreffen van resten, zoals Conventionele Explosieven, uit de Tweede Wereldoorlog in het plangebied kan niet worden uitgesloten.

2.8 Gespecificeerd archeologisch verwachtingsmodel

Op grond van de gegevens uit het bureauonderzoek is de volgende gespecificeerde archeologische verwachting opgesteld:

Tabel IV. ***Gespecificeerde archeologische verwachting***

Archeologische periode	Gespecificeerde verwachting/Complextype	Te verwachten resten en/of sporen	Relatieve diepte t.o.v. het maaiveld
(Laat-)Paleolithicum	Laag	Vuursteenstrooiïngen en vuurstenen gebruiksvoorwerpen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
Mesolithicum	Laag	Vuursteenstrooiïngen en vuurstenen gebruiksvoorwerpen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
Neolithicum	Middelhoog	Akkerlaag en/of nederzettingssporen, grafvelden, rituele plaatsen: kleine fragmenten aardewerk, natuursteen en vuurstenen gebruiksvoorwerpen, houtskool en gebruiksvoorwerpen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
Bronstijd	Middelhoog	Akkerlaag en/of nederzettingssporen, grafvelden, rituele plaatsen: kleine fragmenten aardewerk, natuursteen en vuurstenen gebruiksvoorwerpen, metaalresten, houtskool, botresten en gebruiksvoorwerpen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
IJzertijd	Middelhoog	Akkerlaag en/of nederzettingssporen, grafvelden, rituele plaatsen: kleine fragmenten aardewerk, natuursteen, metaalresten, glasresten, houtskool,	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen

[36] Amersfoort & Kamphuis, 1990/De Jong, 1969 – 1994/ikme.nl/VEO Bommenkaart/Ruimingskaart/Klep & Schoenmaker, 1995/Zwanenburg, 1990.
[37] ikme.nl
[38] Sanders, 2000.
[39] Ruimingskaart BeoBom.

		botresten en gebruiksvoorwerpen	
Romeinse tijd	Middelhoog	Akkerlaag en/of nederzettingssporen, grafvelden, rituele plaatsen: kleine fragmenten aardewerk, natuursteen, metaalresten, glasresten, houtskool, botresten en gebruiksvoorwerpen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
Vroege-Middeleeuwen	Middelhoog	Bewoningssporen van een (boeren)erf: kleine fragmenten aardewerk, metaal-resten, glasresten, houtskool, botresten, organische resten en gebruiksvoorwer-pen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
Late-Middeleeuwen	Middelhoog	Bewoningssporen van een (boeren)erf: kleine fragmenten aardewerk, metaal-resten, glasresten, houtskool, botresten, organische resten en gebruiksvoorwer-pen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
Nieuwe tijd	Hoog	Bewoningssporen van een (boeren)erf: kleine fragmenten aardewerk, metaal-resten, glasresten, houtskool, botresten, organische resten en gebruiksvoorwer-pen	Onder maaiveld/in het antropogeen eerddek en in de top van de dekzandaf-zettingen

Uit de landschappelijke ligging, blijkt dat het plangebied vanaf het Paleolithicum ongunstig is geweest voor jagers-verzamelaars en gunstig vanaf het Neolithicum voor landbouwers. Uit de archeologische gegevens die verzameld zijn uit het onderzoeksgebied blijkt dat er in de omgeving van het plangebied sporen van menselijke activiteit zijn waar genomen uit de Nieuwe tijd.

Door archeologisch onderzoek is er een goed beeld van waar de jager-verzamelaars hun tijdelijke kampementen vestigden. De jager-verzamelaars waren afhankelijk van een aantal ecologische factoren, zoals het voedselaanbod en de aanwezigheid van grondstoffen in de omgeving van de locatie. Ze leefde van de jacht, visserij en het verzamelen van onder andere noten, vruchten en wortels. Dit soort voedsel was met name te vinden op het overgangsgebied van hoge en droge gronden naar lage en natte gronden, de gradiëntzone, en dichtbij water, zoals vennen en beken. Op dit soort locaties was ook drinkwater bereikbaar.[40] Als naar de landschappelijke situatie van het plangebied wordt gekeken, bevindt stromend water zich op enige afstand (circa 700-800 m) van het plangebied. Ook ligt het niet op een gradiëntzone. Op basis van deze kennis voldoet de landschappelijke locatie niet aan de eisen van de locatiekeuze voor een tijdelijk kampement. Bij het proefsleuvenonderzoek ten zuiden op een vergelijkbare geologische locatie zijn ook geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van jager-verzamelaars aangetroffen. Op basis van deze gegevens geldt een lage archeologische verwachting voor het Paleolithicum en Mesolithicum.

Voor de landbouwers zijn andere factoren van belang bij de locatiekeuze. Vanaf het Neolithicum ging men zich vestigen op één locatie. Om te kunnen blijven wonen op één plek werd het kunnen uitvoeren van landbouw een belangrijke factor. Voor akkerbouw is onder andere een vruchtbare bodem en een goede afwatering van belang.[41] In eerste instantie werden de van nature vruchtbare gronden bebouwd. Bij zandgronden is het probleem dat deze zonder bemesting niet vruchtbaar zijn, waardoor een lange tijd werd gedacht dat ze niet bebouwd en bewoond werden. Dit is door archeologisch onderzoek in de afgelopen decennia weerlegd. De geologische situatie van het plangebied zou een geschikte locatie zijn voor de landbouwers. In de omgeving zijn maar enkele vuursteenvondsten uit het Neolithicum bekend. Uit de periodes Bronstijd en IJzertijd zijn geen vondsten bekend. Echter

[40] Louwe Kooijmans et al., 2005.
[41] Louwe Kooijmans et al., 2005.

vanwege de geschikte locatie, kunnen sporen en vondsten uit deze periodes niet worden uitgesloten. Er geldt een middelhoge verwachting voor het Neolithicum tot en met de IJzertijd.

Ook tijdens de Romeinse tijd en Middeleeuwen was de ligging op een hoge dekzandrug een geschikte bewoningslocatie. Bij de gravende onderzoeken in de omgeving zijn geen sporen aangetroffen uit deze periodes. Echter zijn 400 m ten zuiden van het plangebied enkele fragmenten van aardewerk en verbrand bot aangetroffen die kunnen wijzen op de aanwezigheid van een mogelijk een nederzetting of grafveld uit de Romeinse tijd/Late-Middeleeuwen. De verwachting voor de Romeinse tijd en Middeleeuwen is middelhoog.

Voor de Nieuwe tijd geldt een hoge archeologische verwachting. Volgens de verwachtingskaarten van de gemeente ligt het plangebied in een historische kern van middelhoge waarde. Het plangebied ligt binnen een gehucht 'Velmolen' waar nog oude bebouwing aanwezig is. Op basis van de historische kaarten is duidelijk dat het noordwestelijk deel van het plangebied al zeker vanaf het begin van de 19e eeuw is bebouwd. Op de historische kaarten is te zien dat in de loop van de tijd bebouwing wordt gesloopt, maar ook wordt gerealiseerd. Op figuur 13-15 zijn de toekomstige plannen en de historische bebouwing te zien. Bij de realisatie van het clubhuis is er een grote kans dat één van de eventuele resten van de historische gebouwen uit circa 1899-1931 wordt aangetroffen. Ook bij de realisatie van de noordwestelijk gelegen dug-out is er kans dat de mogelijke resten van een historisch gebouw uit circa 1931 wordt aangesneden. De grondroeringen die bij de realisatie en sloop van deze historische bebouwing vallen onder de categorie 'archeologie'. Dit zijn namelijk alle sporen en vondsten van vóór 1945. De kans op het aantreffen van sporen en/of vondsten uit de Nieuwe tijd is voor het noordelijk deel, specifiek de locaties van de voormalige bebouwing, hoog. Het overige deel was in gebruik als landbouwgrond. Het agrarisch gebruik heeft waarschijnlijk geen/nauwelijks sporen achtergelaten. Echter zijn sporen niet volledig uit te sluiten, daarom geldt voor dit deel een middelhoge archeologische verwachting.

In het hele plangebied kunnen archeologische resten voorkomen uit alle archeologische perioden. De kans op het voorkomen van de resten is hoog/middelhoog**.** De archeologische resten worden direct aan of onder het maaiveld verwacht. De vondstenlaag wordt verwacht in de eerste 30 cm beneden het maaiveld. Archeologische sporen (uitgezonderd diepe paalsporen en waterputten) worden binnen 50 cm beneden het maaiveld verwacht. Deze archeologische resten bestaan hoofdzakelijk uit aardewerk- en/of vuursteenstrooiïngen. Organische resten en bot zullen door de relatief droge en zure bodemomstandigheden slecht zijn geconserveerd. Het complextype en de omvang kunnen niet nader worden gespecificeerd door de beperkte gegevens.

Bodemverstoring

Dat een gebied een middelhoge of hoge archeologische verwachting heeft, betekent niet dat eventuele aanwezige archeologische resten behoudenswaardig zijn. De waarde van archeologische vindplaatsen wordt grotendeels bepaald door de mate waarin grondsporen dan wel vondsten *in situ* bewaard zijn gebleven.

Het plangebied is in het verleden in gebruik geweest als landbouwgrond en al minstens vanaf het begin van de 19e eeuw bebouwd. Tevens is een deel in gebruik geweest als boomgaard. Door ploegen/rooiwerkzaamheden/bouwactiviteiten kunnen eventueel aanwezige archeologische waarden, die vanaf het maaiveld worden verwacht, mogelijk verloren zijn gegaan.

3 CONCLUSIE EN ADVIES

Doel van het bureauonderzoek is een antwoord te vinden op de vraag wat de gespecificeerde archeologische verwachting voor het plangebied is.

Op basis van de gegevens van het bureauonderzoek geldt een lage verwachting voor het Paleolithicum en Mesolithicum. De locatie ligt ver water verwijderd waardoor het een ongeschikte locatie was voor de jager-verzamelaars. Voor de landbouwers tijdens het Neolithicum tot en met de Middeleeuwen was het een geschikte locatie. Er zijn echter in de omgeving archeologische onderzoeken uitgevoerd waar geen resten van deze periodes is aangetroffen. Hierdoor geldt er een middelhoge archeologische verwachting. Het plangebied is al minstens vanaf het begin van de 19e eeuw bebouwd. Vanwege deze historische bebouwing geldt er een hoge verwachting voor de Nieuwe tijd.

Gezien de in dit onderzoek opgestelde archeologische verwachting is binnen het plangebied vervolgonderzoek noodzakelijk. Op basis van de tot nu toe bekende informatie over de toekomstige plannen, is de beste onderzoeksmethode een opgraving variant archeologische begeleiding. De archeologische begeleiding is van toepassing op alle toekomstige plannen die de bodem dieper dan 30 cm –mv zal verstoren. Verder zal de archeologische begeleiding alleen van toepassing zijn op sleuven voor de aanleg van kabels en leidingen die breder zijn dan 50 cm. In sleuven smaller dan 50 cm is de zichtbaarheid nihil en de informatiewaarde laag door het kleine oppervlak. Voor dit onderzoek dient een door de bevoegde overheid goedgekeurd Programma van Eisen te zijn opgesteld waarin is vastgelegd waaraan het onderzoek moet voldoen.

In het overige deel van het plangebied, waar niet dieper dan 30 cm –mv wordt verstoord, adviseert Econsultancy een dubbelbestemming archeologie te behouden. Bij een dubbelbestemming worden de mogelijke archeologische waarden *in situ* bewaard.

Bovenstaand advies is van Econsultancy. De resultaten van onderhavig onderzoek dienen te worden beoordeeld door de bevoegde overheid (gemeente Uden). De bevoegde overheid neemt vervolgens een besluit. *Monumentenhuis Brabant, de adviseur van gemeente Uden, heeft een beoordeling opgesteld. Monumentenhuis Brabant is van mening dat een archeologische begeleiding niet zinvol is aangezien de ingrepen te klein zijn om inzicht te krijgen in de bodemopbouw. In hoeverre de bodem ter plaatse van de thans voorziene plannen nog intact is, kan op basis van de bureaustudie niet zo duidelijk worden bepaald. Daarover zou een inventariserend veldonderzoek in de vorm van boringen meer uitsluitsel kunnen geven. Op basis van de bureaustudie adviseert Monumentenhuis Brabant ter toetsing een verkennend booronderzoek te laten verrichten. Bodemverstoring door ontwikkelingen in de tweede helft van de 20e eeuw binnen het plangebied is echter wel waarschijnlijk.*

LITERATUUR

Alterra, 2003: *Digitale Geomorfologische kaart van Nederland*, schaal 1:25.000.

Amersfoort, H. & P.H. Kamphuis, 1990: *Mei 1940. De strijd op Nederlands grondgebied*. 's- Gravenhage.

Berendsen, H.J.A., 2008: *Fysische Geografie van Nederland, deel 1: De vorming van het land. Inleiding in de geologie en de geomorfologie.* Van Gorcum, Assen.

Coolen, J., 2008: *Onderzoeksgebied Velmolen-Oost, gemeente Uden; archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (karterende fase).* RAAP-rapport 1586.

Hakvoort, A., 2015: *Archeologisch inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven. Uden, Morgenweg 45, gemeente Uden (Noord-Brabant).* Transect-rapport 713.

Hos, T.H.L., 2016: *Proefsleuvenonderzoek aan Velmolen Oost te Uden in de gemeente Uden.* Econsultancy rapport 1563.001.

Jong, L. de, 1969-1994: *Het Koninkrijk der Nederlanden in de Tweede Wereldoorlog*. 's- Gravenhage.

Keunen. L.J., 2014: *Wonen op de rand van de Peelhorst; een cultuurhistorische waardenkaart van de gemeente Uden.* RAAP-rapport 2822.

Klep C. & B. Schoenmaker, 1995: *De Bevrijding Van Nederland 1944-1945 - Oorlog op de flank.* Den Haag.

Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond, 2018: *Vademecum Honkbal- en Softbalaccommodaties, versie 2*.

Locher, W.P. & H. de Bakker, 1990: *Bodemkunde van Nederland. Deel 1: Algemene bodemkunde.* Malmberg, Den Bosch.

Louwe Kooijmans,. L.P., P.W. van den Broeke, H. Fokkens, A. van Gijn (red.), 2005: *Nederland in de prehistorie.* Uitgeverij Bert Bakker, Amsterdam.

Mulder, E.F.J. de, M.C. Geluk, I.L. Ritsema, W.E. Westerhoff, T.E. Wong, 2003: *De ondergrond van Nederland.* Wolters-Noordhoff, Groningen.

Nales, T., 2015: *Uden, Morgenweg 45, gemeente Uden (Noord-Brabant).* Transect-rapport 595.

Peeters, M.M., 2014: *Plangebied Volkel West II, gemeente Uden; archeologisch vooronderzoek: een bureauonderzoek en verkennend booronderzoek*. RAAP-notitie 4836.

Sanders, A.L.M., 2000: *Uden in de Tweede Wereldoorlog.* Uden.

Stichting voor Bodemkartering, 1976: *Bodemkaart van Nederland, schaal 1:50.000, blad 45 Oost/ 's-Hertogenbosch.*

Verhoeven, M.P.F., 2013: *Een archeologische verwachtingskaart voor de gemeente Uden.* RAAP-rapport 2798.

Verhoeven, M.P.F., 2014: *Volkel West II in Uden, gemeente Uden; archeologisch onderzoek: een waarderend proefsleuvenonderzoek*. RAAP-rapport 2916.

Zwanenburg G.J., 1990: *En nooit was het stil - Kroniek van een luchtoorlog*. Emmen.

BRONNEN

AHN; internetsite, april 2019.
http://www.ahn.nl

Archeologisch informatiesysteem Archis3, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), Amersfoort, april 2019.
https://archis.cultureelerfgoed.nl

Bodemloket, internetsite, april 2019.
http://www.bodemloket.nl

Beeldbank Cultureelerfgoed; internetsite, april 2019
http://www.beeldbank.cultureelerfgoed.nl

Brabants Historisch Informatiecentrum; internetsite, april 2019.
http://www.bhic.nl

Cultuurhistorische Waardenkaart van de Provincie Noord-Brabant; internetsite, april 2019.
http://www.brabant.nl/kaarten.aspx

Dinoloket; internetsite, april 2019.
http://www.dinoloket.nl/

Indicatieve kaart Militair Erfgoed; internetsite, april 2019.
http://www.ikme.nl/

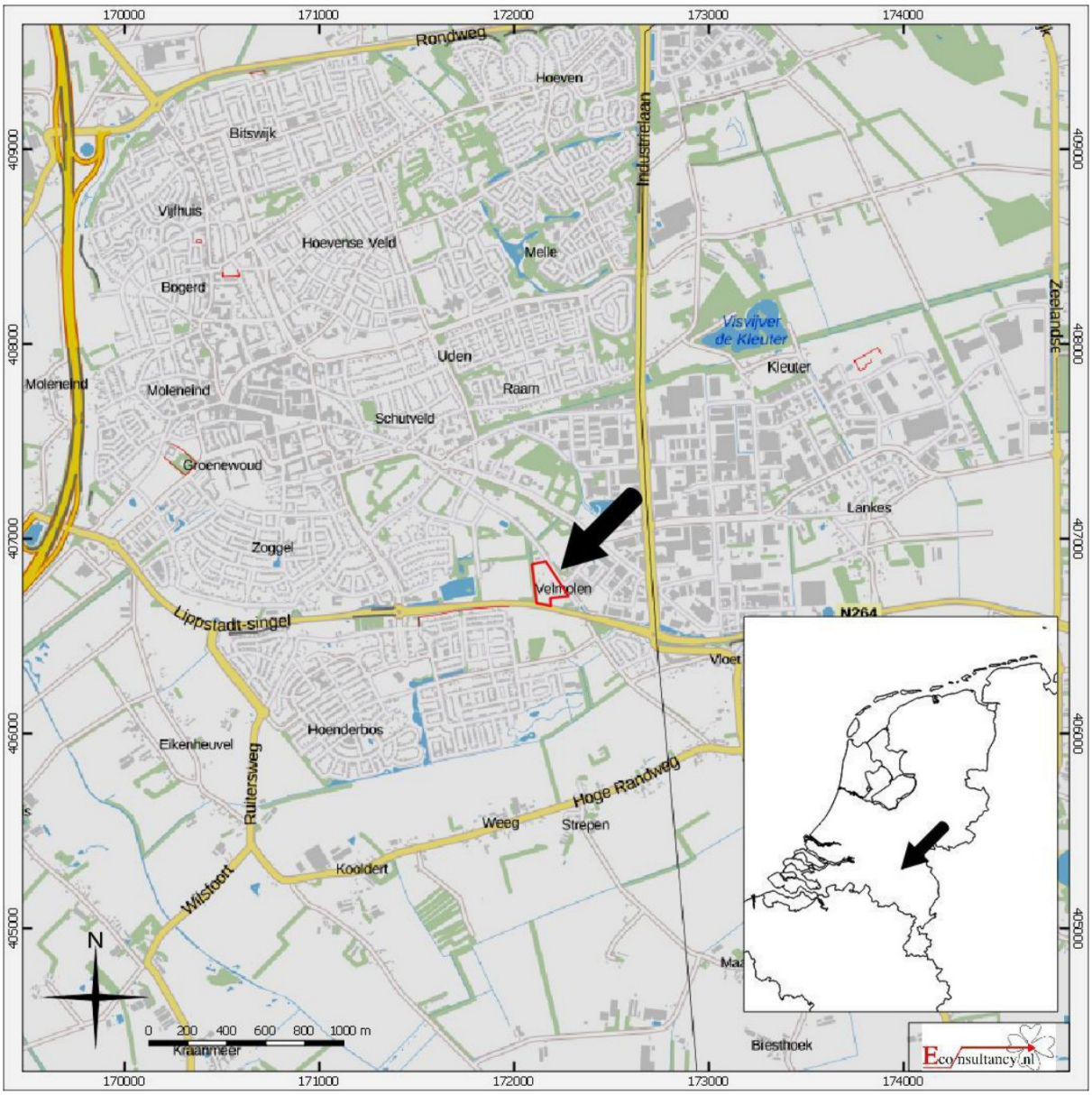
Kadaster Topotijdreis; internetsite, april 2019.
http://www.topotijdreis.nl/

Ruimingskaart; internetsite, september 2018.
http://www.beobom.nl/ruimingskaart/

SIKB; internetsite, april 2019.
http://www.sikb.nl

VEO Bommenkaart; internetsite, september 2018.
http://www.explosievenopsporing.nl/veo-bommenkaart/

Figuur 1. Situering van het plangebied binnen Nederland



Boekelsedijk te Uden.

Situering van het plangebied binnen Nederland

Legenda

Plangebied

Figuur 2. Detailkaart van het plangebied



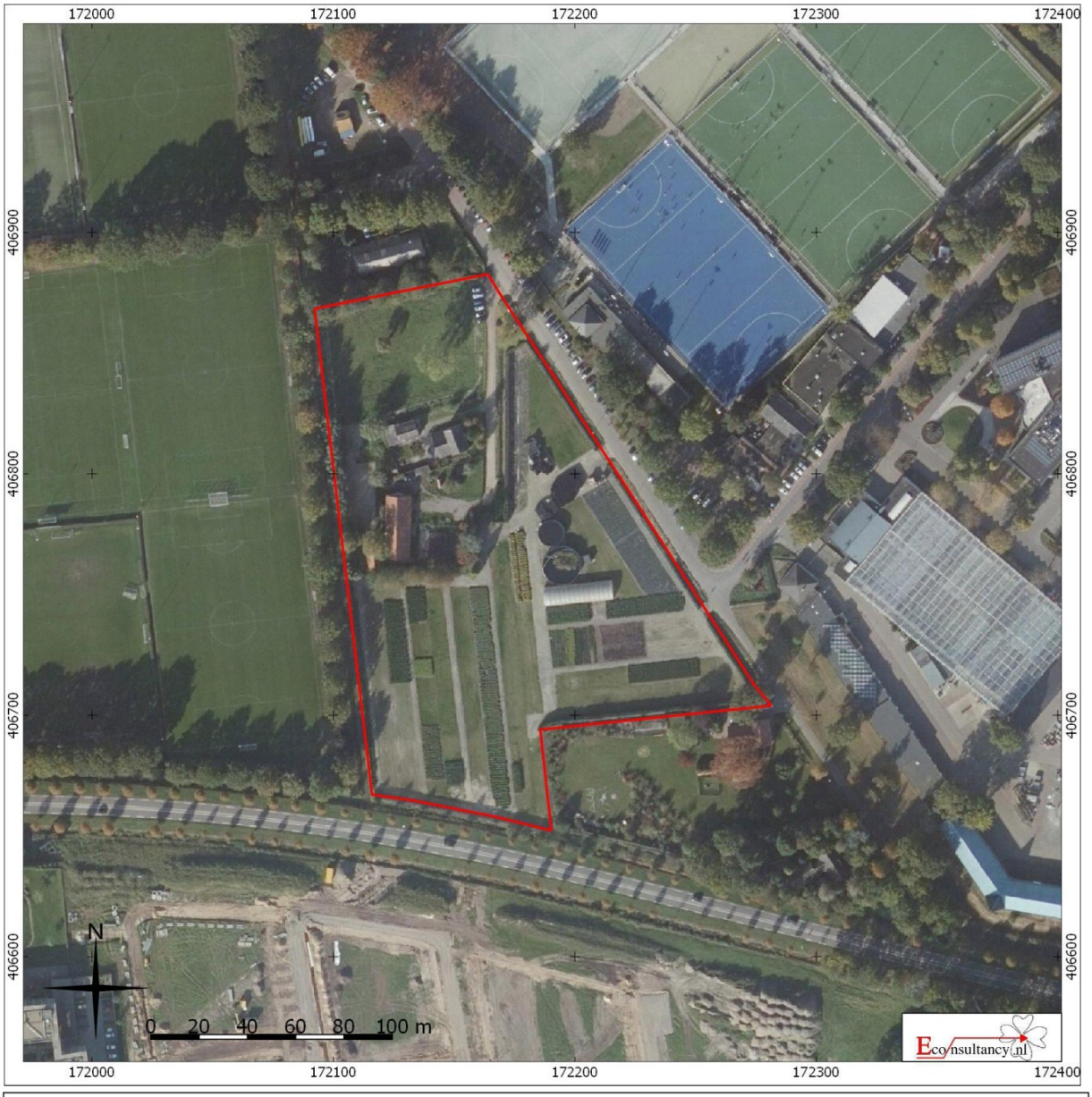
Boekelsedijk te Uden.

Detailkaart van het plangebied

Legenda

Plangebied

Figuur 3. Luchtfoto van het plangebied



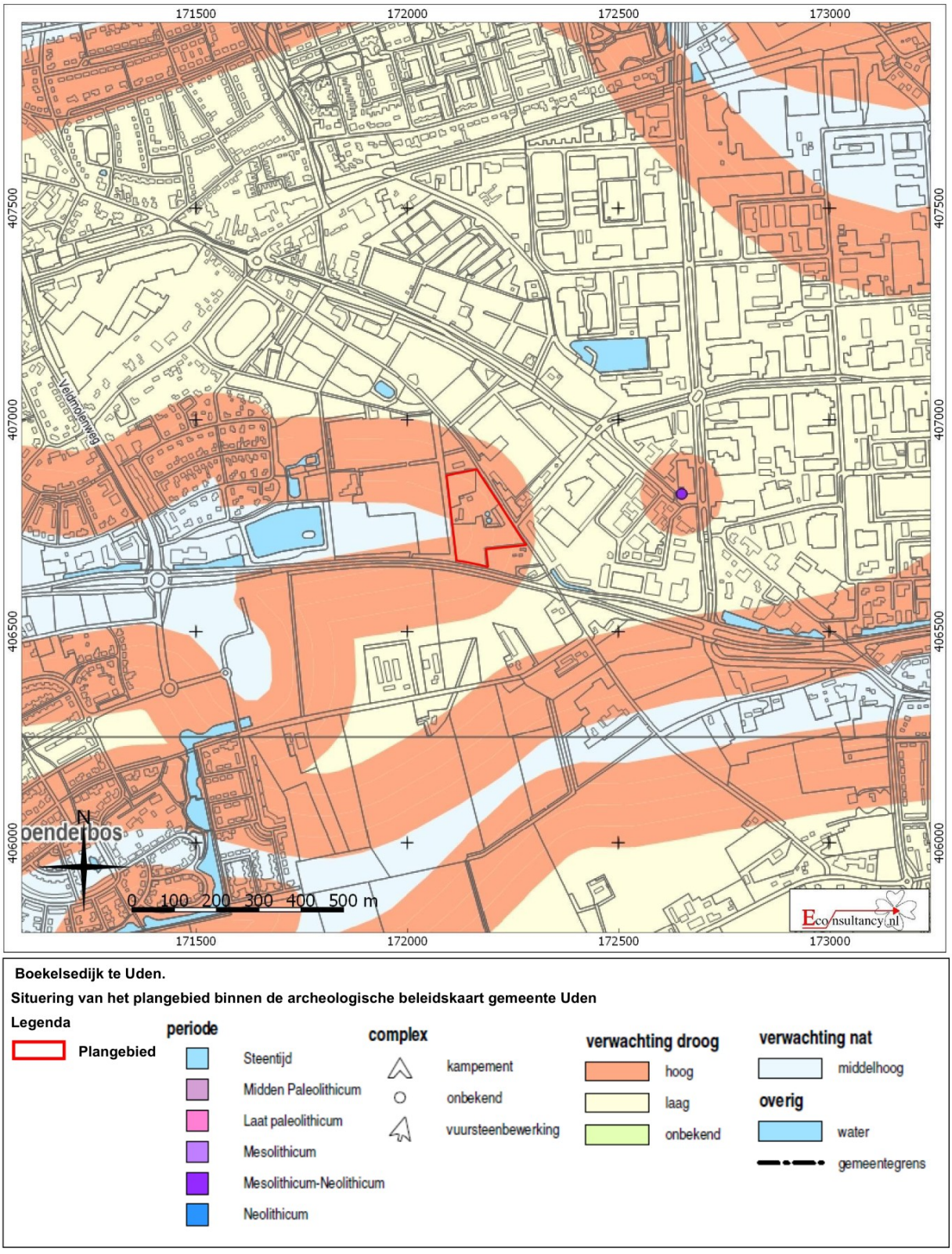
Boekelsedijk te Uden.

Luchtfoto van het plangebied

Legenda

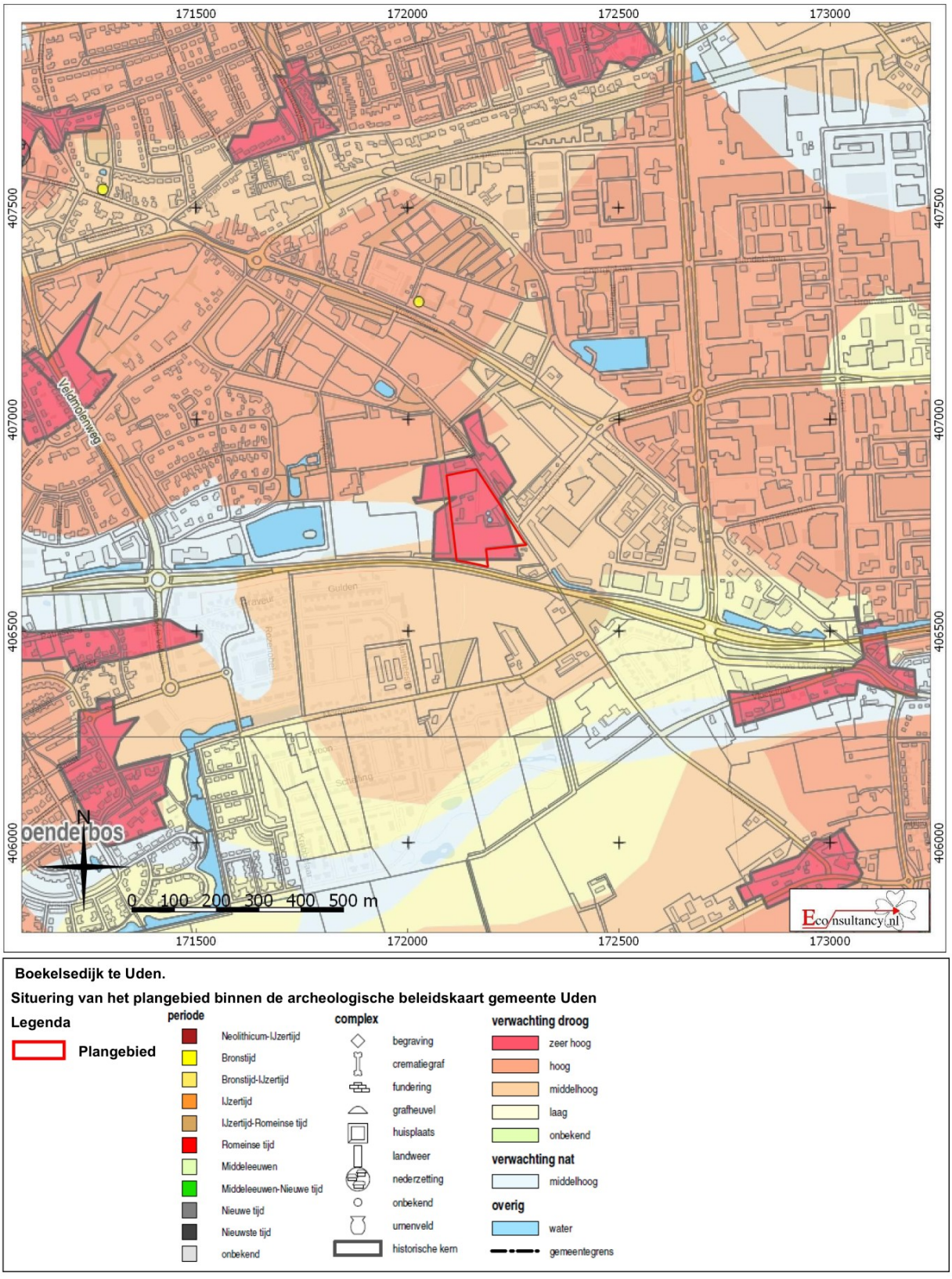
Plangebied

Figuur 4. Situering van het plangebied binnen de archeologische verwachtingskaart: jager-verzamelaars[42]



[42] Verhoeven, 2013.

Figuur 5. Situering van het plangebied binnen de archeologische verwachtingskaart: landbouwers[43]



Boekelsedijk te Uden.

Situering van het plangebied binnen de archeologische beleidskaart gemeente Uden

Legenda

Plangebied

periode

- Neolithicum-IJzertijd
- Bronstijd
- Bronstijd-IJzertijd
- IJzertijd
- IJzertijd-Romeinse tijd
- Romeinse tijd
- Middeleeuwen
- Middeleeuwen-Nieuwe tijd
- Nieuwe tijd
- Nieuwste tijd
- onbekend

complex

- begraving
- crematiegraf
- fundering
- grafheuvel
- huisplaats
- landweer
- nederzetting
- onbekend
- urnenveld
- historische kern

verwachting droog

- zeer hoog
- hoog
- middelhoog
- laag
- onbekend

verwachting nat

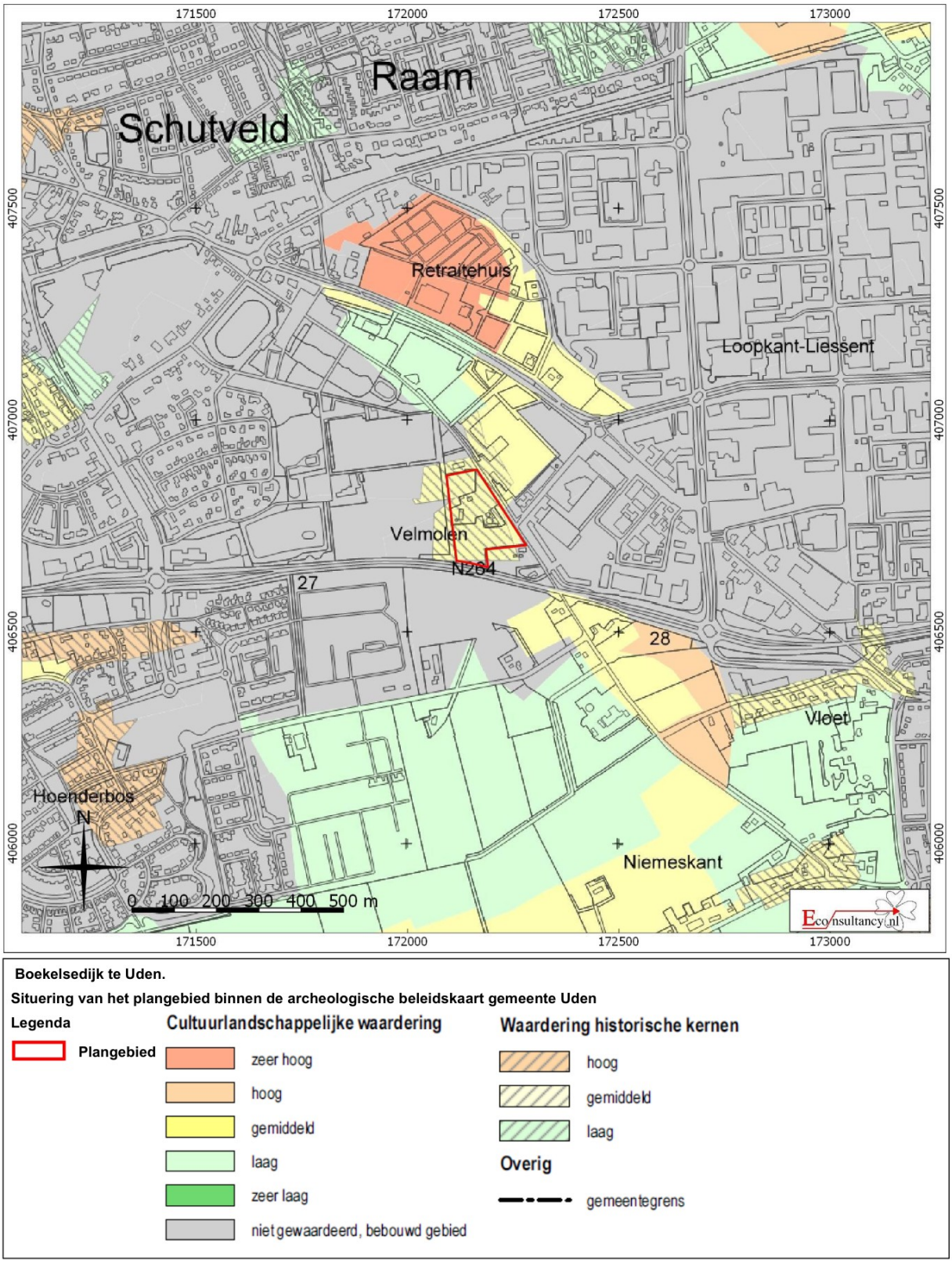
- middelhoog

overig

- water
- gemeentegrens

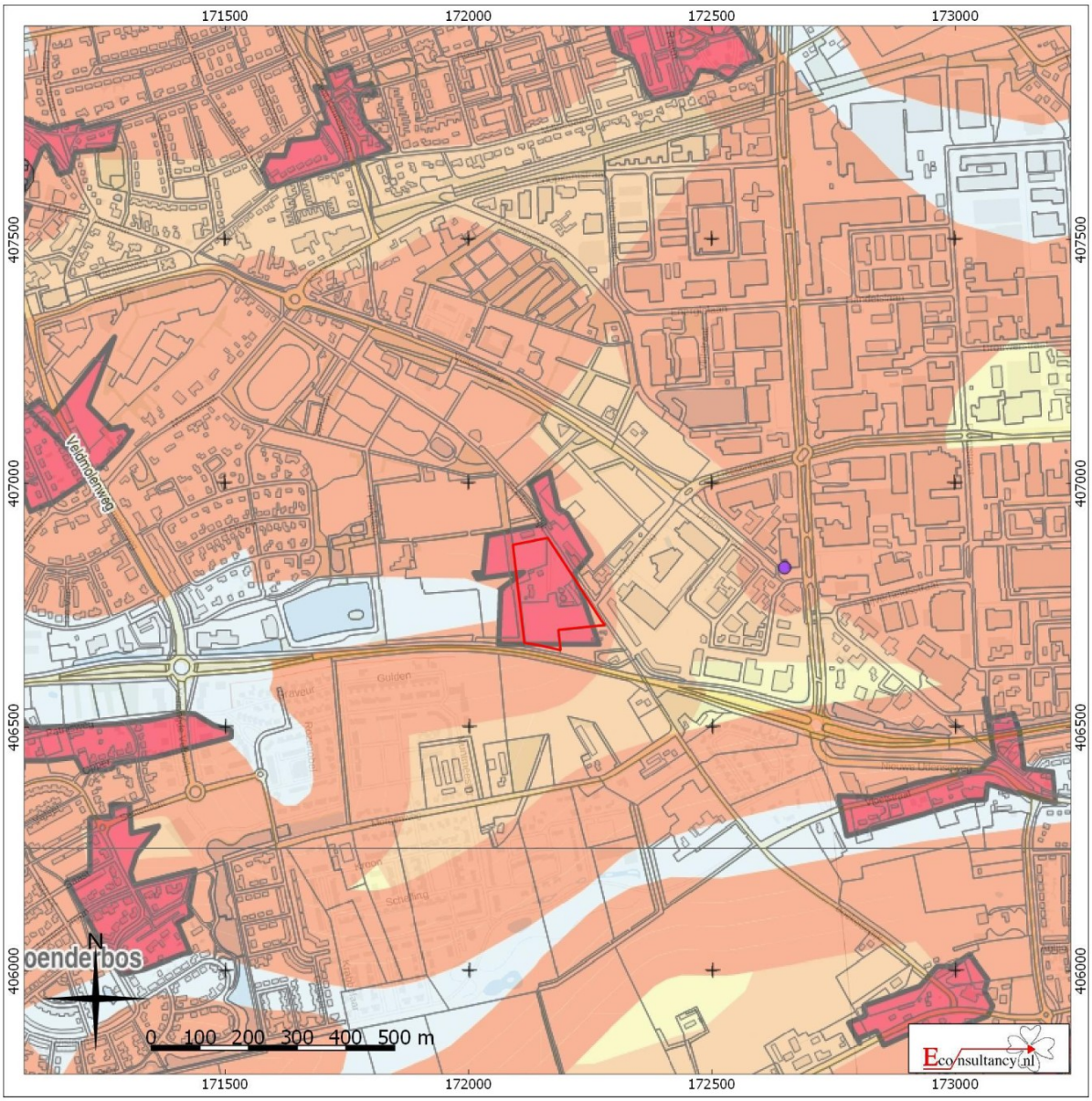
[43] Verhoeven, 2013.

Figuur 6. Situering van het plangebied binnen de archeologische verwachtingskaart: cultuur-historie[44]



[44] Keunen, 2014.

Figuur 7. Situering van het plangebied binnen de archeologische verwachtingskaart: gecombineerd jager-verzamelaars en landbouwers[45]



Boekelsedijk te Uden.

Situering van het plangebied binnen de archeologische beleidskaart gemeente Uden

Legenda

Plangebied

periode

- Steentijd
- Midden Paleolithicum
- Laat paleolithicum
- Mesolithicum
- Mesolithicum-Neolithicum
- Neolithicum
- Neolithicum-IJzertijd
- Bronstijd
- Bronstijd-IJzertijd
- IJzertijd
- IJzertijd-Romeinse tijd
- Romeinse tijd
- Middeleeuwen
- Middeleeuwen-Nieuwe tijd
- Nieuwe tijd
- Nieuwste tijd
- onbekend

verwachting droog

- zeer hoog
- hoog
- middelhoog
- laag
- onbekend

verwachting nat

- middelhoog

overig

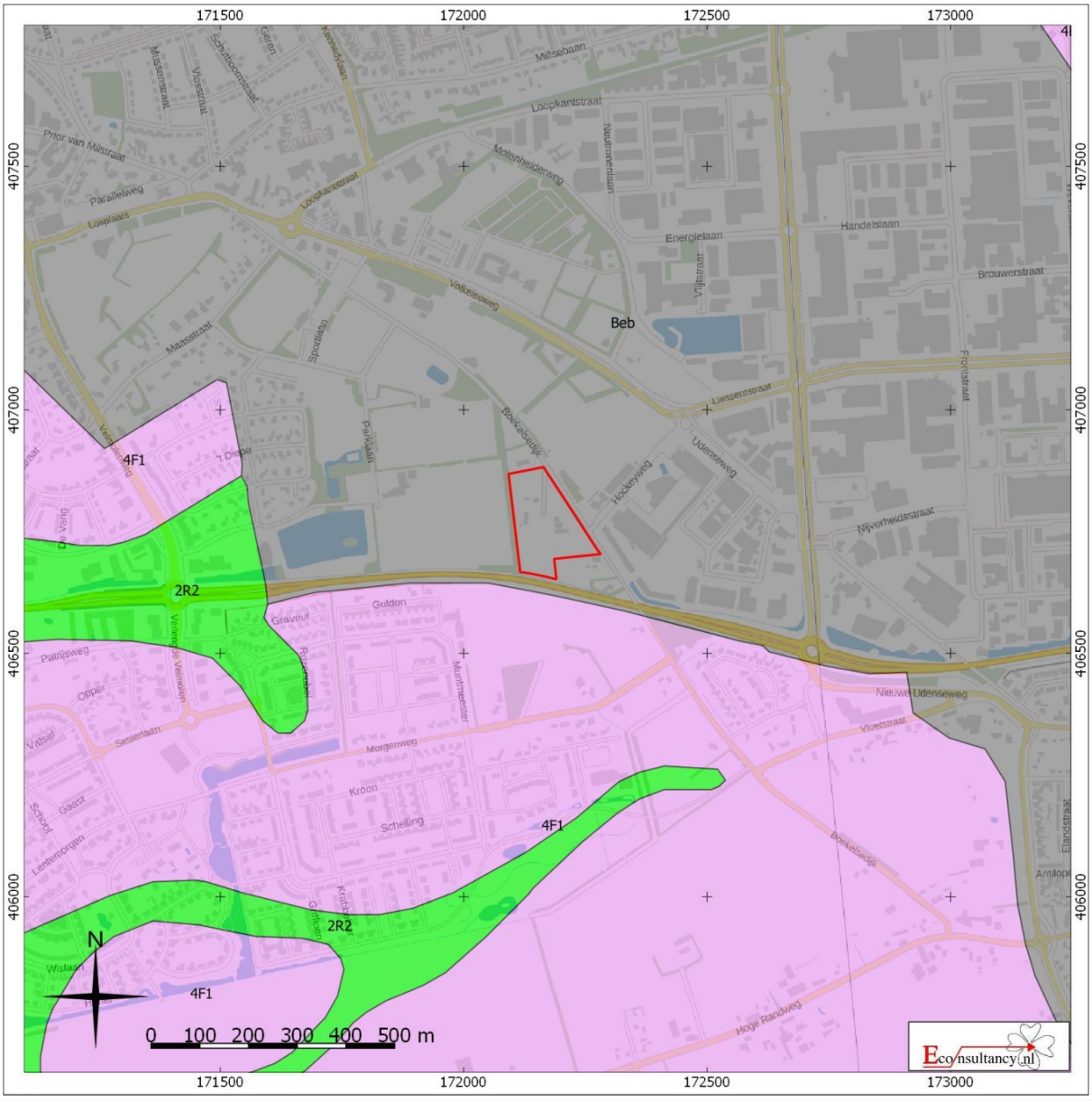
- water
- gemeentegrens

complex

- begraving
- crematiegraf
- fundering
- grafheuvel
- huisplaats
- kampement
- landweer
- nederzetting
- onbekend
- urnenveld
- vuursteenbewerking
- historische kern

[45] Verhoeven, 2013.

Figuur 8. Situering van het plangebied binnen de Geomorfologische kaart[46]



Boekelsedijk te Uden.

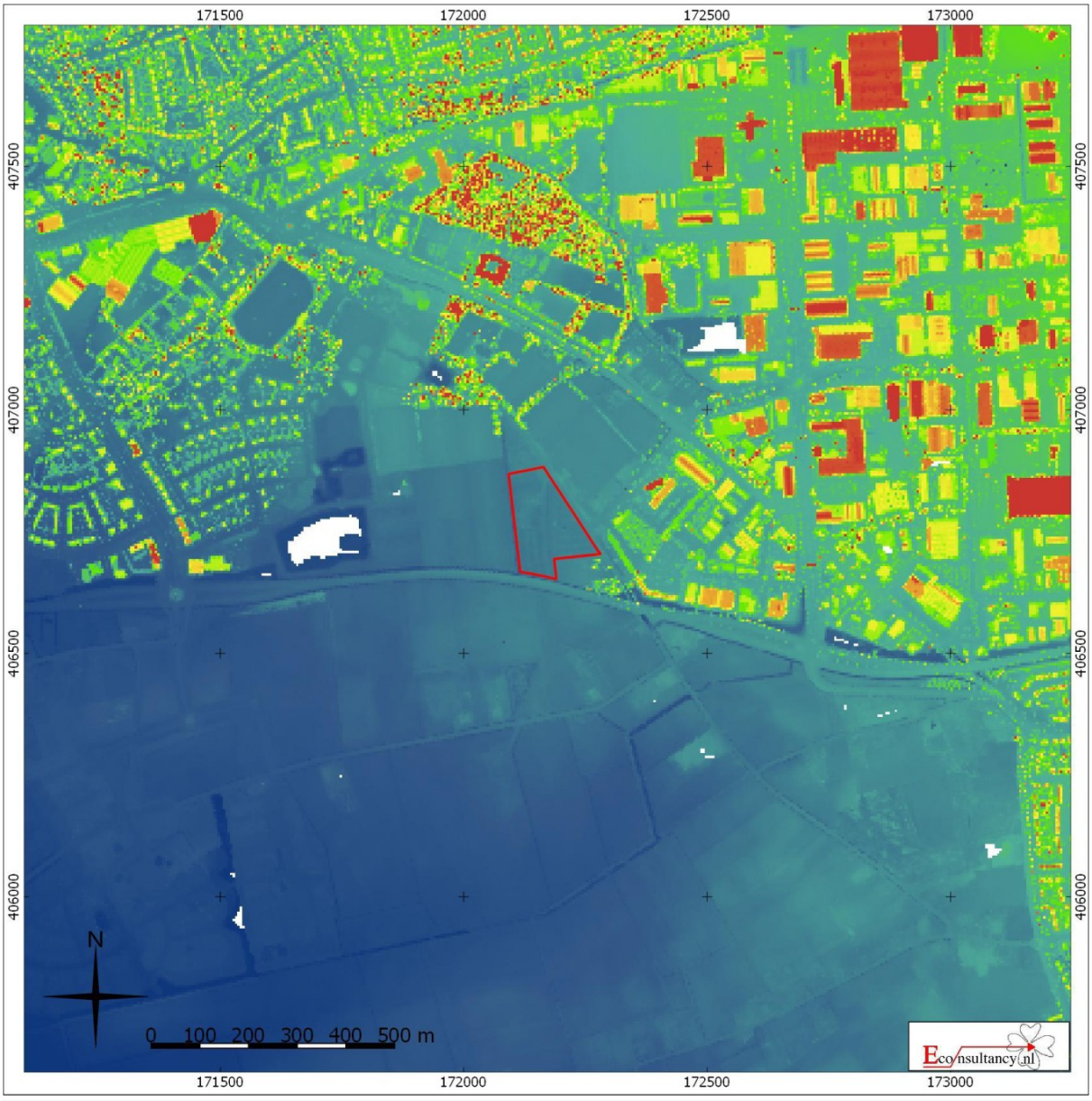
Situering van het plangebied binnen de Geomorfologische kaart

Plangebied

Wanden	Plateau-achtige vormen	Laagten
Hoge heuvels en ruggen	Waaiervormige glooiingen	Ondiepe dalen
Bebouwing	Niet-waaiervormige glooiingen	Matig diepe dalen
Hoge duinen	Lage ruggen en heuvels	Diepe dalen
Plateaus	Welvingen	Water
Terrassen	Vlakten	Overige

[46] Archeologisch informatiesysteem Archis3, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), Amersfoort.

Figuur 9. Situering van het plangebied binnen het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) [47]



Boekelsedijk te Uden.

Situering van het plangebied binnen Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)

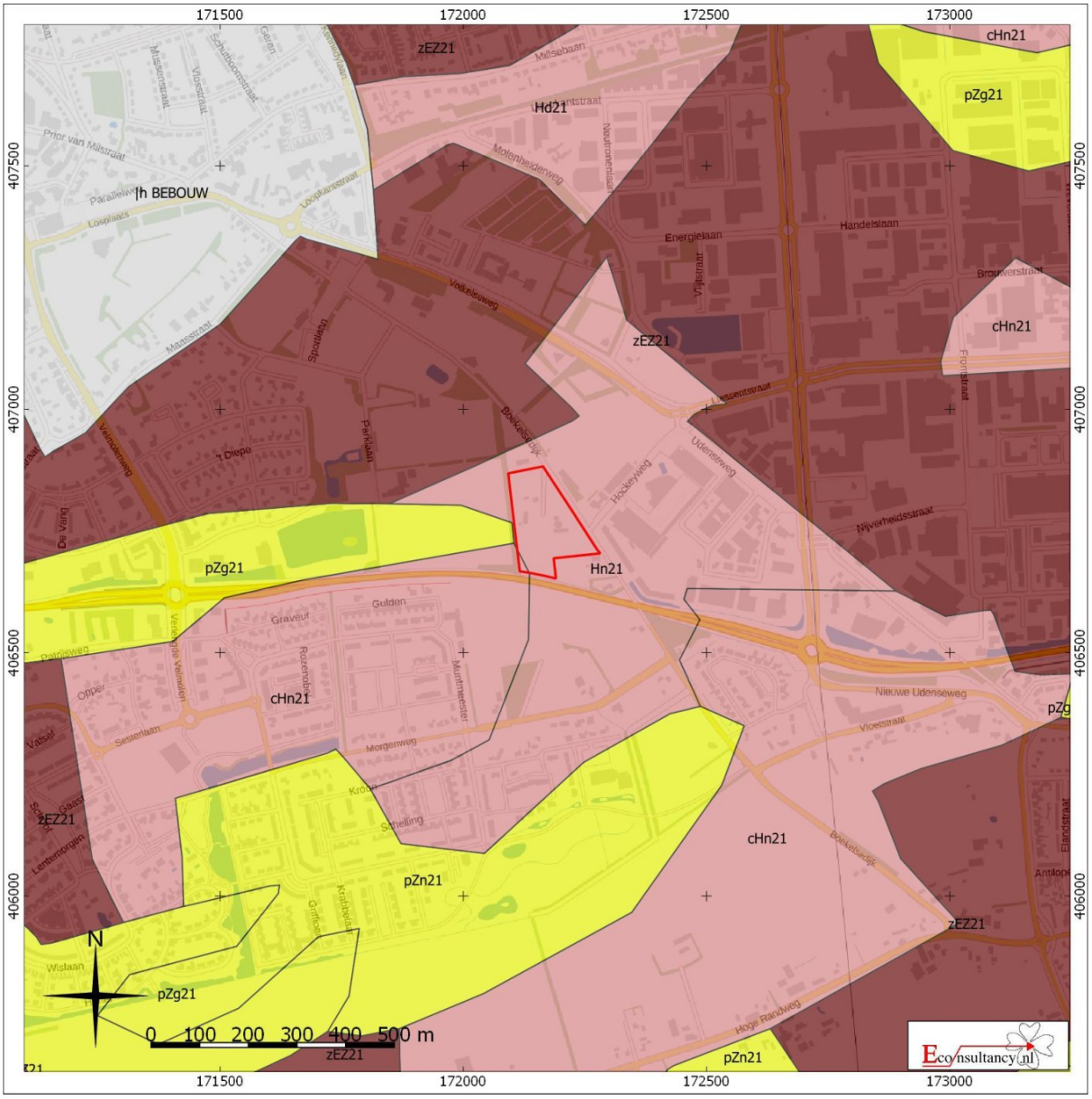
Legenda

Plangebied

13,2	21,1
15,9	23,7
18,5	26,3

[47] AHN

Figuur 10. Situering van het plangebied binnen de Bodemkaart[48]



Boekelsedijk te Uden.

Situering van het plangebied binnen de bodemkaart

Legenda

Plangebied

- Associaties
- Brikgronden
- Bebouwing
- Dijk
- Dikke eerdgronden
- Fluviatiele afzettingen ouder dan pleistoceen
- Groeve, gegraven, mijnstort
- Kalksteenverweringsgronden
- Oude rivierkleigronden
- Overige oude kleigronden
- Ondiepe keileemgronden
- Leemgronden
- Zeekleigronden
- Mariene afzettingen ouder dan pleistoceen
- Niet-gerijpte minerale gronden
- Oude bewoningsplaatsen
- Rivierkleigronden
- Kalkhoudende bijzonder lutumarme gronden
- Veengronden
- Moerige gronden
- Water, moeras
- Podzolgronden
- Kalkloze zandgronden
- Kalkhoudende zandgronden

[48] Archeologisch informatiesysteem Archis3, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), Amersfoort.

Figuur 11. Archeologische Gegevenskaart van het onderzoeksgebied[49]



Boekelsedijk te Uden.

Archeologische Gegevenskaart van het onderzoeksgebied (bron: Archeologisch informatiesysteem Archis3, AHN)

Plangebied

Monumenten
- Terrein van archeologische waarde
- Terrein van hoge archeologische waarde
- Terrein van zeer hoge archeologische waarde
- Terrein van zeer hoge archeologische waarde, beschermd

Onderzoeksmeldingen

Waarnemingen, Vondsten

Categorie
- Nederzetting
- Grafcontext
- Verdedigingswerk
- Religieuze context
- Onbepaald

Periode
- Paleolithicum
- Mesolithicum
- Neolithicum
- Bronstijd
- IJzertijd
- Romeinse tijd
- Middeleeuwen
- Nieuwe tijd
- Onbepaald

[49] Archeologisch informatiesysteem Archis3, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), Amersfoort.

Figuur 12. Situering van het plangebied binnen de historische kaarten



Situatie 1817 (bron: beeldbank.cultureelerfgoed.nl)



Situatie 1899 (bron: www.topotijdreis.nl)



Situatie 1931 (bron: www.topotijdreis.nl)



Situatie 1956 (bron: www.topotijdreis.nl)



Situatie 1978 (bron: www.topotijdreis.nl)



Situatie 1997 (bron: www.topotijdreis.nl)

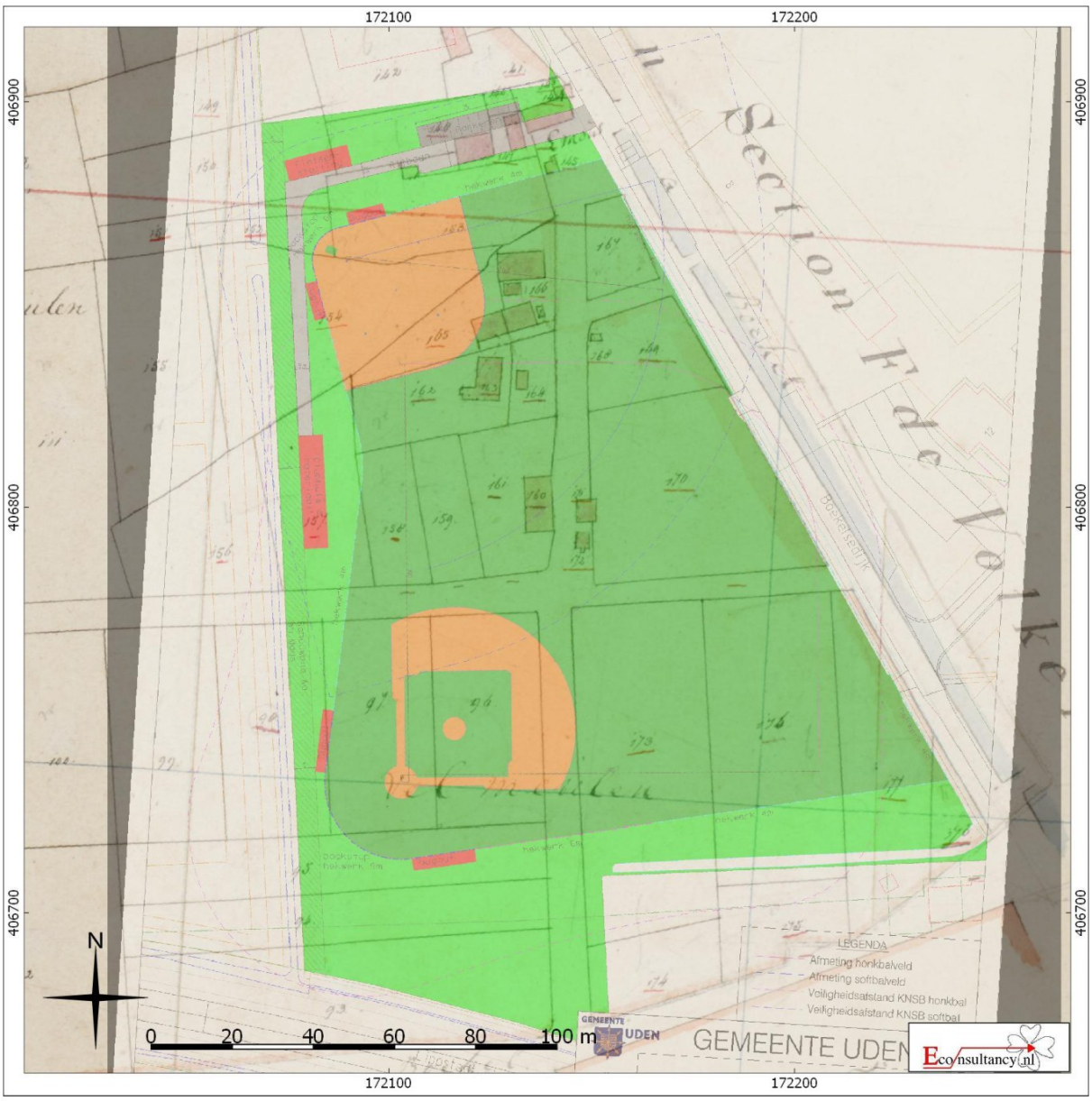
Boekelsedijk te Uden.

Situering van het plangebied binnen de historische kaarten

Legenda

Plangebied

Figuur 13. Situering van de toekomstige plannen en de historische bebouwing uit 1817



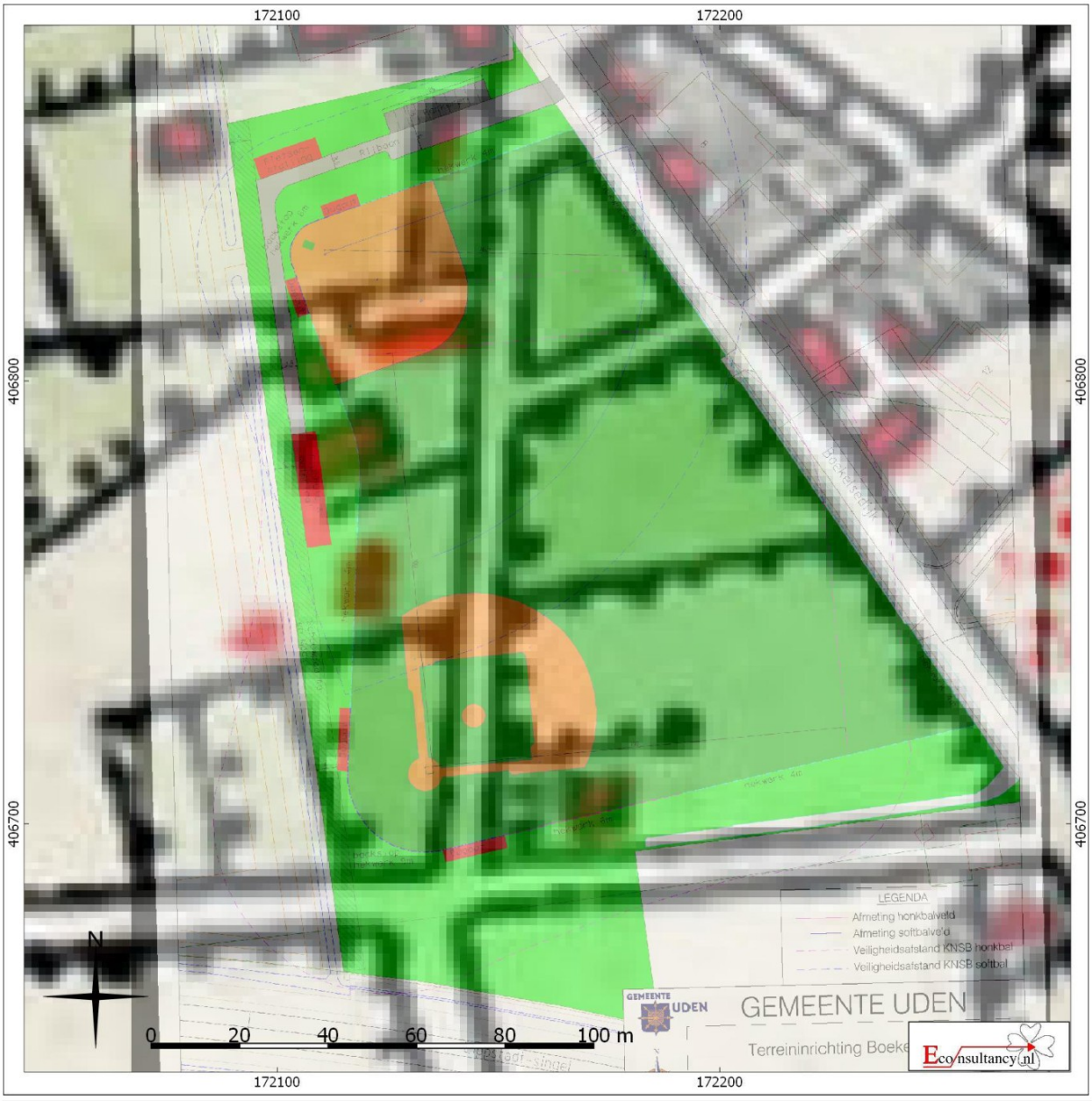
Boekelsedijk te Uden.

Situering van het plangebied binnen de historische kaarten

Legenda

- **Toekomstige bebouwing (dug-outs, fietsenstalling en clubhuis)**
- **Speelveld**
- **Verharding**
- **Contouren historische wegen en percelen**
- **Historische bebouwing**

Figuur 14. Situering van de toekomstige plannen en de historische bebouwing uit 1899



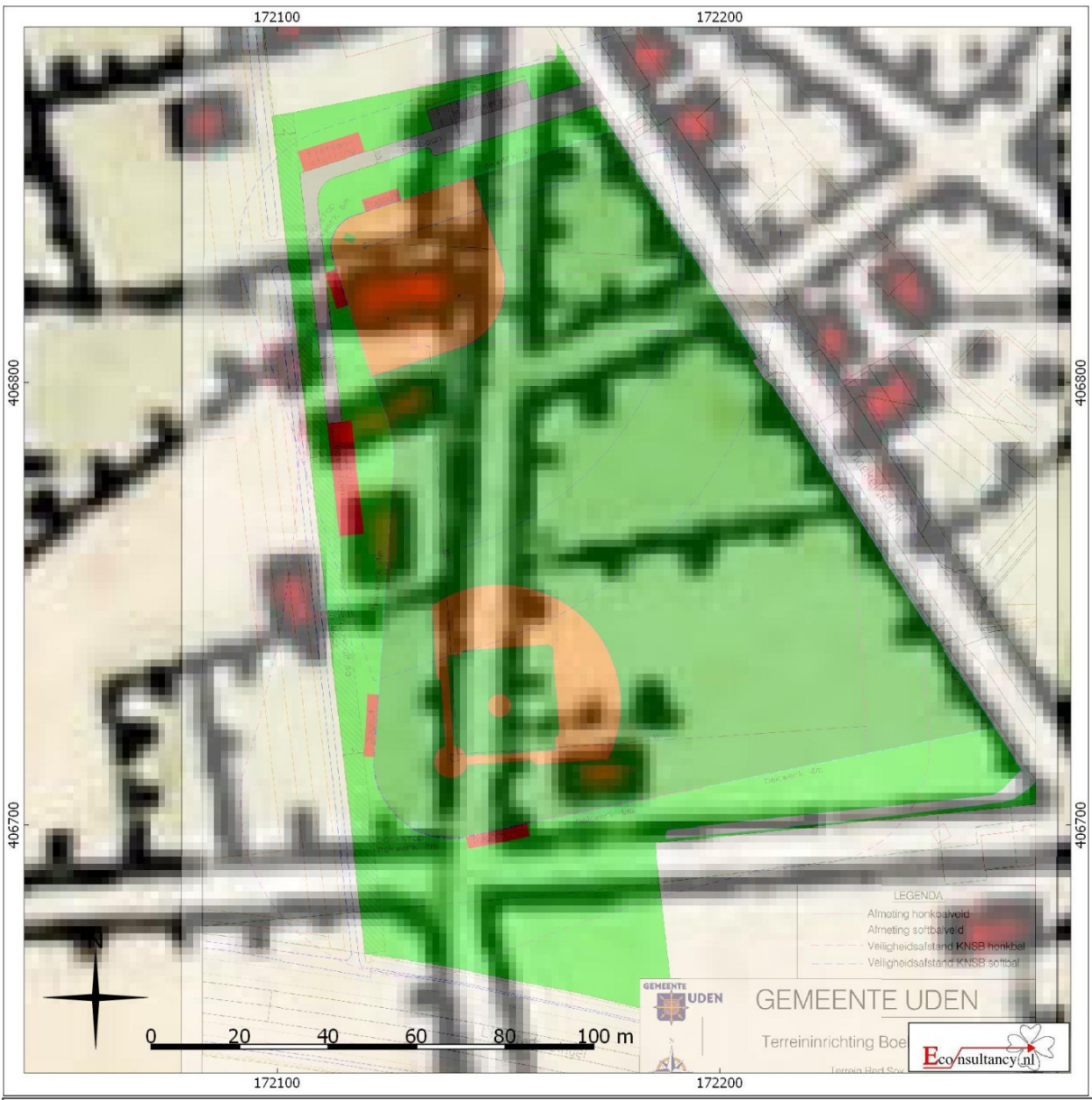
Boekelsedijk te Uden.

Situering van het plangebied binnen de historische kaarten

Legenda

- **Toekomstige bebouwing (dug-outs, fietsenstalling en clubhuis)**
- **Speelveld**
- **Verharding**
- **Contouren historische wegen en percelen**
- **Historische bebouwing**

Figuur 15. Situering van de toekomstige plannen en de historische bebouwing uit 1931



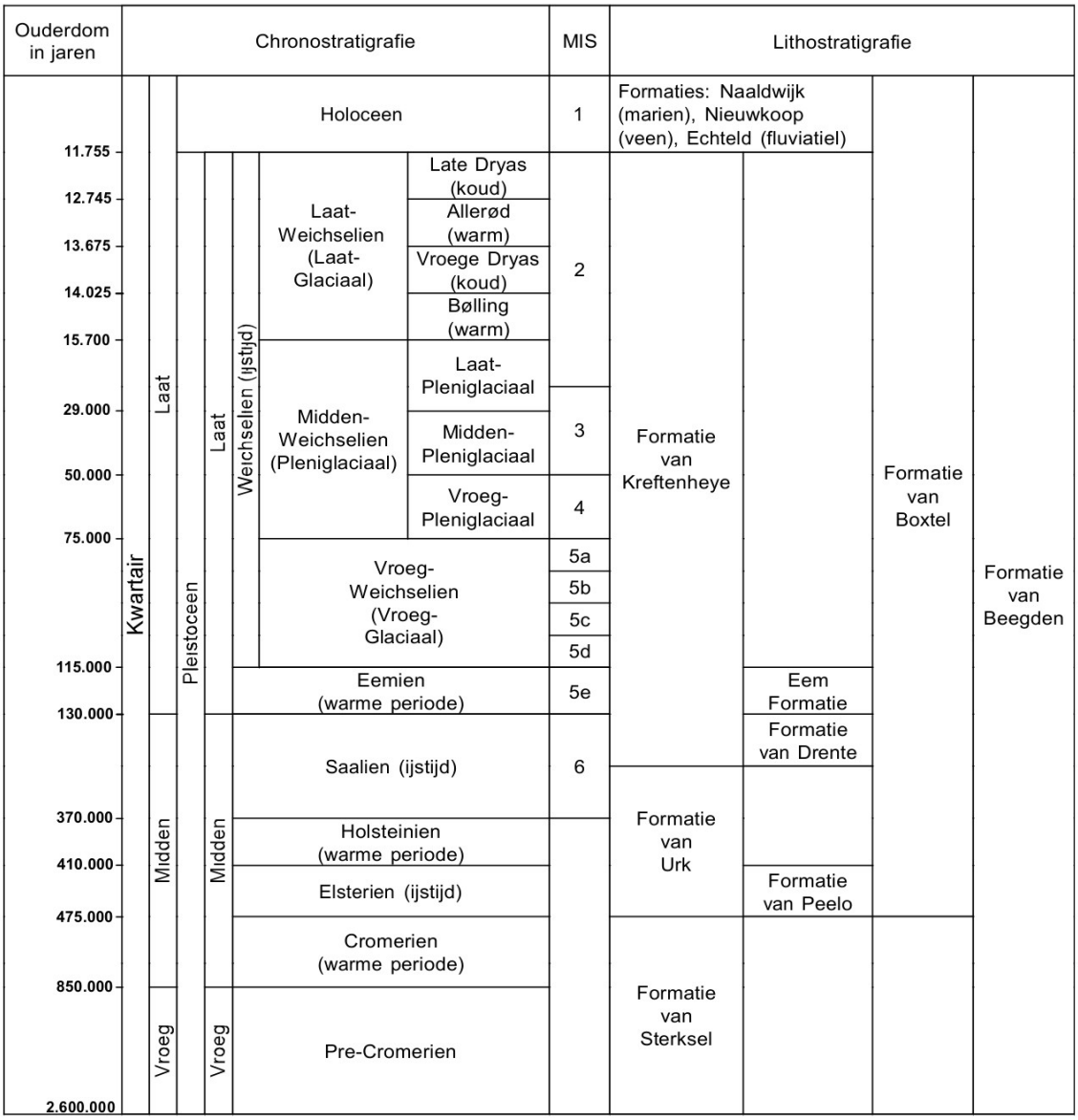
Boekelsedijk te Uden.

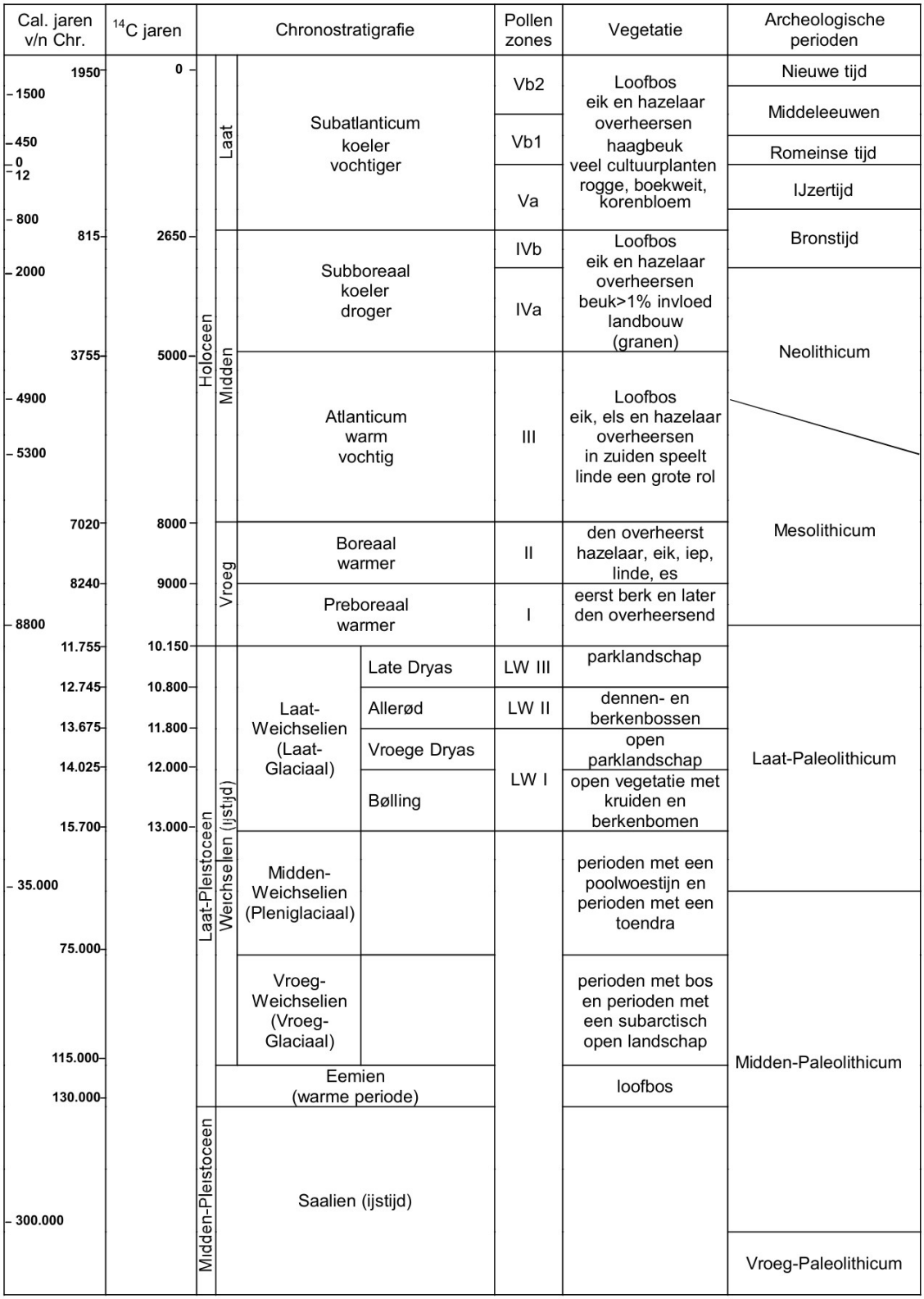
Situering van het plangebied binnen de historische kaarten

Legenda

- **Toekomstige bebouwing (dug-outs, fietsenstalling en clubhuis)**
- **Speelveld**
- **Verharding**
- **Contouren historische wegen en percelen**
- **Historische bebouwing**

Bijlage 1 Overzicht geologische en archeologische tijdvakken





Chronostratigrafie voor Noordwest-Europa volgens Zagwijn (1974), Vandenberghe (1985) en De Mulder *et al.* (2003). Lithostratigrafie volgens De Mulder *et al.* (2003). Mariene isotoop stadium (MIS) volgens Bassinot *et al.* (1994). Atmosferische data volgens Stuiver *et al.* (1998). Zuurstofisotoop calibratie (OxCal) versie 3.9 Bronk Ramsey (2003), toegepast op het Laat-Weichselien en het Holoceen. Archeologische periode-indeling en ouderdom volgens de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB). Vegetatie bewerkt volgens Berendsen (2000). Pollenzones volgens P. Vos & P. Kiden (2005).

Bijlage 2 Onderzoeksmeldingen

Zaaknummer (OM-nummer)	Situering t.o.v. plange-bied	Aard, uitvoerder en resultaten van het onderzoek
3997557100	50 meter ten zuiden	Type onderzoek: proefsleuvenonderzoek Toponiem: Uden Uitvoerder: Econsultancy BV Datum: 28-4-2016 Resultaat: Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn voornamelijk sporen aangetroffen die te maken hebben met de inrichting van het plangebied in de 18e, 19e en 20e eeuw (weg en percelering). Van de historische weg de Velmolen zijn van een tweetal fases de greppels gevonden. Nederzettingssporen zijn niet aangetroffen. Het in gebruik nemen van het terrein als cultuurlandschap kan gedateerd worden aan de hand van het vondstmateriaal dat is aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek. Op een scherfje roodbakkend aardewerk na kunnen alle vondsten gedateerd worden vanaf de 18e eeuw. Vermoedelijk is het terrein dan ook in de 18e eeuw in gebruik genomen.
2196561100 (28426)	300 meter ten noorden	Type onderzoek: booronderzoek Toponiem: Volkelseweg Uden Uitvoerder: IDDS Archeologie B.V. Datum: 29-4-2008 Resultaat: Tijdens het veldonderzoek is geconstateerd dat het bodemprofiel van het plangebied verstoord is. Op basis van de resultaten van het Inventariserend Veldonderzoek wordt geadviseerd om geen archeologisch vervolgonderzoek uit te laten voeren.
4545675100	300 meter ten noordoosten	Type onderzoek: booronderzoek Toponiem: Uden Uitvoerder: Transect Datum: 26-5-2017 Resultaat: Op basis van het vooronderzoek is vastgesteld dat het plangebied een lage verwachting heeft op de aanwezigheid van archeologische resten uit het Laat-Paleolithicum – Nieuwe tijd. Dit is gebaseerd op de hoge mate van verstoring van de ondergrond in het plangebied. De verstoring hangt vermoedelijk samen met de vroegere turfwinning in het gebied maar vooral met de bouw van de school in 1956, waarbij relatief diepgaande graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden. De bodem is daarbij naar verwachting zodanig omgewerkt dat eventueel aanwezige archeologische resten vernietigd zullen zijn. Het plangebied heeft een lage archeologische verwachting. Op grond hiervan zijn ten aanzien van de nieuwbouw van de school geen aanvullende maatregelen noodzakelijk voor wat betreft het behoud van archeologische waarden.
2156830100 (22662)	450 meter ten zuiden	Type onderzoek: booronderzoek Toponiem: Veldmolen Oost Uden Uitvoerder: RAAP Archeologisch Adviesbureau Datum: 16-5-2007 Resultaat: Dit rapport is niet beschikbaar in Archis of Dans Easy
2470535100 (65029)	500 meter ten zuiden	Type onderzoek: booronderzoek Toponiem: Morgenweg 45 Uden Uitvoerder: Transect Datum: 3-2-2015 Resultaat: Op basis van het vooronderzoek is vastgesteld dat het plangebied grotendeels een hoge verwachting heeft op de aanwezigheid van archeologische resten. Dit is gebaseerd op de aanwezigheid van een relatief gave bodemopbouw in de gebiedsdelen rondom de bebouwing en het aantreffen van archeologische indicatoren in de boringen. Op basis van het vondstmateriaal (fragmenten Romeins en laatmiddeleeuws aardewerk en verbrand botmateriaal) is de kans groot dat de eventuele resten in het plangebied samenhangen met een nederzetting uit één van die perioden of een mogelijk Romeins grafveld. Dit sluit echter resten uit andere archeologische perioden niet uit. Alleen ter plaatse van de boerderij is de bodem naar verwachting verstoord. Op die plekken is sprake van een lage archeologische verwachting. De hoge verwachting leidt ertoe dat in het plangebied rekening gehouden moet worden met de aanwezigheid van archeologische resten. Daarom wordt geadviseerd een hoge archeologische verwachting in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen. Het handhaven van een dubbelbestemming in het terrein betekent uiteindelijk dat in het kader van de herinrichting van het plangebied vooraf aanvullend archeologisch onderzoek zal moeten worden uitgevoerd (IVO, karterende/waarderende fase). Dit onderzoek kan het beste plaatsvinden met behulp van proefsleuven (IVO-P).
2485561100 (66953)	500 meter ten zuiden	Type onderzoek: proefsleuvenonderzoek Toponiem: Morgenweg 45 Uden Uitvoerder: Transect Datum: 28-5-2015 Resultaat: Dit rapport is niet beschikbaar in Archis of Dans Easy
2321819100 (45724)	550 meter ten noorden	Type onderzoek: booronderzoek Toponiem: Volkelseweg Uden Uitvoerder: BAAC BV Datum: 14-3-2011 Resultaat: Uit het veldonderzoek bleek dat in de zone waar veldpodzolen worden verwacht, gooreerdgronden voor-

		komen. Enkeerdgronden zijn alleen aangetroffen in depressies in het landschap. Op een klein aantal boringen na bleek de bodem buiten de gooreerdgronden tot in de C-horizont verstoord te zijn. In de zones waar een verstoorde bodem of een gooreerdgrond is aangetroffen, kan de archeologische verwachting worden bijgesteld naar een lage verwachting voor alle perioden. In zes boringen in het westelijke deel van het plangebied is een podzol-B horizont aangetroffen. In een dergelijke bodem kunnen in theorie archeologische resten of sporen bewaard zijn gebleven. Echter vanwege de omvorming van heide naar bos zullen eventuele indicatoren verspreid zijn geraakt. Een archeologisch vervolgonderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.
2445871100 (61882)	600 meter ten zuidoosten	Type onderzoek: booronderzoek Toponiem: Volkel West Uden Uitvoerder: RAAP Archeologisch Adviesbureau Datum: 2-6-2014 Resultaat: Tijdens het verkennend booronderzoek is de overgangsligging van het plangebied bevestigd. In het zuidelijke deel van het plangebied zijn hogere (drogere) gronden aangetroffen. De gronden worden hier gekenmerkt door een cultuurdek, wat wijst op langduriger landbouwkundig gebruik. Het noordelijke deel van het plangebied ligt zichtbaar wat lager. Hier ontbreekt een dergelijk cultuurdek. De gronden in het plangebied blijken al (deels) te zijn verploegd (tot minimaal 50 cm -Mv). De mate van verstoring lijkt echter beperkt. Het lijkt er op dat de C-horizont redelijk intact is gebleven. Het meest noordelijk deel van het plangebied (ter hoogte van de boringen 7 en 8) is wel volledig verstoord. Uit de resultaten van het onderzoek blijkt aan dat in het plangebied archeologische resten verwacht worden die gerelateerd zijn aan ‘droge archeologie’ (zone voor vervolgonderzoek). Het meest noordelijke deel van het plangebied is al dermate verstoord dat intacte archeologische resten hier niet meer worden verwacht. Voorafgaand aan de definitieve vaststelling van het bestemmingsplan kan al een waarderend veldonderzoek in de vorm van proefsleuven worden uitgevoerd (zone voor vervolgonderzoek). Gemeente laat het gebied verder onderzoeken middels proefsleuvenonderzoek.
2458986100 (63546)	600 meter ten zuidoosten	Type onderzoek: proefsleuvenonderzoek Toponiem: Volkel West 2 Uden Uitvoerder: RAAP Archeologisch Adviesbureau Datum: 14-10-2014 Resultaat: In sleuf 1 is een greppel uit de Nieuwe tijd aangetroffen. In de overige sleuven zijn grote hoeveelheden door mensen veroorzaakte verstoringen aangetroffen in de vorm van zeer onregelmatige kuilen. Omdat vondsten ontbreken is de datering en functie van deze kuilen onbekend, maar gelet op de soms scherpe insteek in profiel, gaat het waarschijnlijk om kuilen uit de Nieuwe tijd. Er is geen behoudenswaardige vindplaats aangetroffen; het plangebied kan voor ontwikkeling worden vrijgegeven.
2270198100 (38686)	650 meter ten noordwesten	Type onderzoek: bureauonderzoek Toponiem: Boekelseweg Uden Uitvoerder: Hazenberg Archeologie Leiden BV Datum: 22-12-2009 Resultaat: Dit rapport is niet beschikbaar in Archis of Dans Easy
4554196100	650 meter ten noordwesten	Type onderzoek: booronderzoek Toponiem: Uden Uitvoerder: Transect Datum: 12-7-2017 Resultaat: Dit rapport is niet beschikbaar in Archis of Dans Easy
3981623100	700 meter ten noordwesten	Type onderzoek: booronderzoek Toponiem: Uden Uitvoerder: Transect Datum: 28-11-2015 Resultaat: Dit rapport is niet beschikbaar in Archis of Dans Easy
4001467100	750 meter ten noordwesten	Type onderzoek: booronderzoek Toponiem: Uden Uitvoerder: Transect Datum: 1-6-2016 Resultaat: Dit rapport is niet beschikbaar in Archis of Dans Easy
4008741100	750 meter ten noordoosten	Type onderzoek: booronderzoek Toponiem: Uden Uitvoerder: ADC ArcheoProjecten Datum: 22-7-2016 Resultaat: Dit rapport is niet beschikbaar in Archis of Dans Easy
4569132100	750 meter ten noorden	Type onderzoek: bureauonderzoek Toponiem: Uden Uitvoerder: Bureau voor Archeologie Datum: 10-10-2017 Resultaat: Dit rapport is niet beschikbaar in Archis of Dans Easy
4569140100	750 meter ten noorden	Type onderzoek: booronderzoek Toponiem: Uden Uitvoerder: Bureau voor Archeologie Datum: 16-10-2017 Resultaat: Dit rapport is niet beschikbaar in Archis of Dans Easy

Bijlage 3 Vondstmeldingen

Zaaknummer (Waarnemingsnr.)	**Locatie t.o.v. plange-bied**	**Omschrijving**
3018468100 (252019)	450 meter ten oosten	*Mesolithicum - Neolithicum* : - vuursteen afslag
2470535100	500 meter ten zuiden	*Romeinse tijd* : - fragment van ruwwandig gedraaid aardewerk - 2 fragmenten van aardewerk objecten, *Middeleeuwen* : - fragment van een aardewerk object, *Late-Middeleeuwen* : - 9 fragmenten van grijsbakkend gedraaid aardewerk - fragment van geelwitbakkend Pingsdorf aardewerk *Late-Middeleeuwen - Nieuwe tijd* : - 2 bakstenen *Nieuwe tijd* : - fragment van een KKP kleipijp
2458986100	650 meter ten zuidoosten	*Nieuwe tijd* : - greppel/sloot

Bijlage 4 Bewoningsgeschiedenis van Nederland

Als aanvullende informatie wordt hieronder een algemene ontwikkeling van de bewoningsgeschiedenis van Nederland weergegeven.

Paleolithicum (tot ca. 8800 voor Chr.)

De vroegste bewoningssporen in Nederland uit deze periode dateren uit de voorlaatste ijstijd, ca. 300.000-130.000 jaar geleden. Waarschijnlijk hebben in de koudste fasen van de ijstijden in Nederland geen mensen geleefd. Daarentegen was bewoning in de warmere perioden wel mogelijk. De mensen die hier toen leefden trokken als jagers/vissers/verzamelaars rond in kleine groepen en maakten gebruik van tijdelijke kampementen. Veranderingen in het klimaat zorgden voor een veranderende flora en fauna. Tijdens de koude perioden bestond het groot wild onder meer uit rendieren, mammoeten, paarden en steppewisenten. Vooral op paarden en rendieren werd in het Laat-Paleolithicum intensief jacht gemaakt. Tijdens de warmere perioden werd er onder andere op herten, wilde zwijnen en oerossen gejaagd.

Mesolithicum (ca. 8800-4900 voor Chr.)

Rond de overgang van het Pleistoceen naar het Holoceen (ca. 9000 voor Chr.) verbeterde het klimaat voor een langdurige periode. De gemiddelde temperatuur steeg, waardoor de variatie in flora en fauna (o.a. bosontwikkeling) toenam. De mens kreeg nu de mogelijkheid om meer gevarieerd te eten: vruchten en andere eetbare gewassen stonden nu vaker op het menu. Doordat de temperatuur steeg, trok het groot wild (met name rendieren) naar het noorden, en maakte plaats voor meer territoriumgebonden klein wild, vogels en vissen. Door deze veranderende leefomstandigheden werd de jachttechniek aangepast. De vuursteen bewerkingstechniek hield met deze ontwikkeling gelijke tred. Er werden kleine vuursteenspitsen vervaardigd die als pijl- en harpoenpunt werden gebruikt. Met de stijging van de temperatuur begon het landijs te smelten en de zeespiegel te stijgen. Het tot dan toe droge Noordzee-Bekken kwam onder water te staan. De groepen jagers/vissers/verzamelaars wisselden nog wel van locatie maar exploiteerden kleinere gebieden. In het voorjaar viste men in de rivieren, tijdens de zomer leefde men voornamelijk langs de kust, waar naast vis en schaaldieren ook zeehonden als voedselbron dienden. In de herfst verzamelde men noten en vruchten, terwijl in de winter op onder meer pelsdieren werd gejaagd.

Neolithicum (ca. 5300-2000 voor Chr.)

Aan het begin van deze periode gingen het jagen, vissen en verzamelen een steeds minder belangrijke rol spelen. Men ging nu zelf cultuurgewassen telen en dieren houden bij het kamp. Uit vondsten valt af te leiden dat het om twee groepen mensen gaat, enerzijds kolonisten met een vrijwel agrarische levenswijze, anderzijds om de autochtone mesolitische bevolking die een halfagrarische levensstijl erop na gaat houden. Deze verandering ging gepaard met enkele technologische en sociale vernieuwingen zoals: het wonen op een vaste plek in een huis, het gebruik van vaatwerk van (gebakken) klei en de introductie van geslepen stenen dissels en bijlen. De bevolking groeide nu gestaag, mede door de productie van overschotten. Uit het Neolithicum zijn verschillende nu nog zichtbare grafmonumenten bekend, te weten grafkelders, hunebedden en grafheuvels.

Bronstijd (ca. 2000-800 voor Chr.)

Het begin van dit tijdvak valt samen met het eerste gebruik van bronzen voorwerpen zoals bijlen. Vuurstenen werktuigen bleven, zij het minder, in gebruik. Het aardewerk uit deze periode is over het algemeen tamelijk zeldzaam. Vuursteenmateriaal uit de Bronstijd is meestal niet goed te onderscheiden van dat uit andere perioden. Lange tijd bleven bronzen voorwerpen zeer schaars binnen Nederlands grondgebied. Door het van nature ontbreken van de benodigde grondstoffen moest het brons worden geïmporteerd en ontstonden er handelscontacten over langere afstanden. Eén en ander had

wel tot gevolg dat er binnen de bevolking grotere verschillen ontstonden door verschillen op basis van bezit. De grafheuveltraditie, die tijdens het Neolithicum haar intrede deed, werd in eerste voortgezet, maar rond 1200 voor Chr. vervangen door begravingen in urnenvelden. Het gaat hier om ingegraven urnen met crematieresten waar overheen kleine heuveltjes werden opgeworpen, omgeven door een greppel. Een Kopertijd voorafgaand aan de Bronstijd wordt in Noordwest-Europa niet onderscheiden, in tegenstelling tot bijvoorbeeld het Middellandse Zeegebied. Wel zijn uit het Laat-Neolithicum koperen voorwerpen bekend.

IJzertijd (ca. 800-12 voor Chr.)

In deze periode werden voor het eerst ijzeren voorwerpen vervaardigd. Voor de productie van werktuigen en wapens werd brons vervangen door ijzer. Er ontstond een inheemse ijzerproductie. Het gebruik van vuursteen voor het vervaardigen van werktuigen duurde nog in beperkte mate voort. Ten opzichte van de Bronstijd traden er in de aardewerktraditie geen radicale veranderingen op. Evenals in het Neolithicum en de Bronstijd woonden de mensen in verspreid liggende hoeven ('Einzelhöfe') of in nederzettingen bestaande uit maar enkele huizen; deze werden in een beperkt gebied nogal eens verplaatst. Op de hogere zandgronden ontstonden uitgebreide omwalde akkercomplexen ('Celtic fields'). Opvallend zijn de verschillen in materiële welstand (bezit van metalen voorwerpen), die mogelijk op sociale ongelijkheid duiden. In de zogenaamde vorstengraven uit Zuid Nederland, met daarin luxe, geïmporteerde bijgaven, zijn vermoedelijk lokale of regionale autoriteiten begraven. De meeste begravingen vonden nog immer plaats in urnenvelden. Tijdens de IJzertijd werd het Friese kustgebied gekoloniseerd en ontstonden de eerste terpen.

Romeinse tijd (ca. 12 voor Chr. - 450 na Chr.)

Met de komst van de Romeinen eindigt de prehistorie en begint de geschreven geschiedenis. Aangezien de schriftelijke bronnen slechts een zeer fragmentarisch beeld schetsen, is men toch nog in belangrijke mate aangewezen op de archeologie als informatiebron. Een tijd lang diende het Nederlandse rivierengebied als uitvalsbasis voor veldtochten in het noorden van Germanië. In 47 na Chr. werd de Rijn definitief als Romeinse rijksgrens ingesteld. Ter controle en verdediging van deze zogenaamde 'limes' werden langs de Rijn, tot diep in Duitsland, 'castella' (militaire forten) gebouwd.

De inheemse manier van leven handhaafde zich nog lange tijd. Wel werd, vooral na de opstand van de Bataven tegen de Romeinse overheersers in 69-70 na Chr., de Romeinse invloed steeds duidelijker. In veel inheems-Romeinse nederzettingen was bijvoorbeeld, naast het eigen handgevormde aardewerk, Romeins importaardewerk in gebruik, dat op de draaischijf was vervaardigd. Er werden, vooral in Limburg, grootse villa's (Romeinse herenboerderijen) gebouwd, hetzij nieuw gesticht, hetzij ontwikkeld vanuit een bestaande inheemse nederzetting.

De Romeinen legden een voor die tijd al uitgebreide infrastructuur aan, waardoor het gebied steeds beter werd ontsloten. Op verschillende plaatsen ontstonden aanzienlijke nederzettingen, waarvan er enkele met een stedelijk karakter (zoals Nijmegen). De inheemse bevolking, ten noorden van de Limes, werd niet zo sterk beïnvloed door de Romeinse aanwezigheid. Er was wel sprake van handelscontacten en het uitwisselen van geschenken. In de tweede helft van de derde eeuw ontstond, onder meer door invallen van Germaanse stammen, een instabiele situatie die met korte onderbrekingen voortduurde tot in de vijfde eeuw. Uiteindelijk leidde dit in het jaar 406 tot de definitieve ineenstorting van de grensverdediging langs de Rijn.

Middeleeuwen (ca. 450-1500 na Chr.)

Over de Vroege-Middeleeuwen, vooral over het tijdvak 450-600 na Chr., is relatief weinig bekend. Zowel historische bronnen als archeologische overblijfselen zijn schaars. De bevolkingsomvang was ten opzichte van de voorafgaande periode sterk afgenomen. De marktgerichte economie verdween en de mensen vielen terug op zelfvoorziening. De politieke macht was na het wegvallen van de Ro-

meinse staatsorganisatie in handen gekomen van regionale en lokale hoofdlieden. Een gezaghebbende status was nu vooral gebaseerd op militair succes en materiële welstand. Deze instabiele periode wordt ook wel aangeduid als de 'tijd van de volksverhuizingen'.
Vanaf de 10e – 11e eeuw wordt een overheersende positie van de al dan niet adellijke grootgrondbezitters waargenomen. Dit vertaalt zich in nieuwe nederzettingsvormen als mottes, kastelen en versterkte hoeven. In verband met de aanhoudende bevolkingsgroei, en mede dankzij gunstige klimatologische omstandigheden, werd een begin gemaakt met het ontginnen van woeste gronden als bos, heide en veen. Veel van de huidige dorpen en steden dateren uit deze periode. Door de aanleg van dijken en kaden werden laaggelegen gebieden beschermd tegen wateroverlast. De heersende rivaliteit tussen de vorsten leidde, in combinatie met een zwak centraal gezag, veelvuldig tot lokaal geweld, waarvan de bevolking vaak het slachtoffer werd. Door het aanleggen van burgen, schansen, landweren en wallen trachtte men zich te beveiligen.

Nieuwe tijd (1500-heden)
De Nieuwe tijd kenmerkt zich door een groot aantal veranderingen vooral op het gebied van mens- en wereldbeeld. Er is sprake van een Europese overzeese expansie wat leidt tot handelscontacten, handelskapitalisme en het begin van een wereldeconomie. Er ontstaat een nieuwe wetenschappelijke belangstelling die resulteert in vele uitvindingen. Deze uitvindingen vormen de motor van de industriele revolutie. Er ontstaat een nationale staat die centraal bestuurd wordt. Als gevolg van deze ontwikkelingen neemt het belang en de omvang van steden toe en neemt de macht van adel af. Het grootste deel van de bevolking is niet meer werkzaam en woonachtig op het platteland maar in de steden. In verband met de aanhoudende bevolkingsgroei worden aan het eind van de 19e tot het begin van de 20e eeuw op grote schaal woeste gronden gecultiveerd. Door de industriële revolutie komen steeds meer producten beschikbaar voor steeds meer mensen waardoor de welvaart stijgt. In de Nieuwe tijd vindt er eveneens een hernieuwde oriëntatie op het erfgoed van de klassieke Oudheid plaats, wat zich tot in het begin van de 20e eeuw uit in de kunsten.

Bijlage 5 AMZ-cyclus

Het AMZ-proces

Archeologisch onderzoek in Nederland wordt in het algemeen uitgevoerd binnen het kader van de Archeologische Monumentenzorg (AMZ). Het gehele traject van de AMZ omvat een aantal stappen die elkaar kunnen opvolgen, afhankelijk van het resultaat van de voorgaande stappen. Om inhoudelijke, prijs- en planningstechnische redenen kan er soms voor gekozen worden om bepaalde stappen gelijktijdig uit te voeren. Bovendien kan, indien reeds voldoende gegevens bekend zijn, een stap worden overgeslagen. Elke stap eindigt met een rapport met daarin een advies voor de vervolgstappen. Na elke stap wordt er een besluit genomen door de bevoegde overheid, gemeente, provincie of de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, op basis van de resultaten van het archeologisch onderzoek. Indien na een bepaalde stap blijkt dat geen nader vervolgonderzoek nodig is, wordt het archeologisch onderzoek afgesloten. Ook kan de bevoegde overheid besluiten dat een vindplaats van zo groot belang is, dat deze *in situ* behouden moet worden. Dan dienen de archeologische resten in de grond beschermd te worden door planaanpassing of planinpassing.

Het begint met het bepalen van de onderzoeksplicht. Gemeentelijke, provinciale en landelijke archeologische waardenkaarten geven aan of het plangebied in een gebied ligt met een archeologische verwachting. Indien dit het geval is, dan zal er in het kader van de planprocedure onderzoek verricht moeten worden om te bepalen of er archeologische waarden binnen het plangebied aanwezig zijn. Hiermee start de zogenaamde AMZ-cyclus (zie schema).

De eerste fase: Bureauonderzoek

Elk archeologisch onderzoek begint met een bureauonderzoek. Dit heeft tot doel het verwerven van informatie, aan de hand van bestaande bronnen, over bekende of verwachte archeologische waarden, binnen het plangebied om tot een gespecificeerd verwachtingsmodel te komen, op basis waarvan een beslissing genomen kan worden ten aanzien van een eventuele vervolgstap.

De tweede fase: Inventariserend VeldOnderzoek (IVO)

Het doel van een IVO is het aanvullen en toetsen van het gespecificeerde verwachtingsmodel. Het IVO moet informatie geven over de aan- of afwezigheid, de aard, het karakter, de omvang, de datering, de gaafheid, de conservering en de inhoudelijke kwaliteit van de archeologische waarden.

Inventariserend Veldonderzoek; Booronderzoek en Veldkartering

Door een booronderzoek kan er een goede inschatting gemaakt worden van de kans op archeologische waarden (grondsporen en daarmee samenhangende voorwerpen). Bij het booronderzoek is een onderscheid aangebracht in een verkennende, karterende en waarderende fase. De verkennende fase heeft tot doel inzicht te krijgen in de vormeenheden van het landschap, voor zover deze van invloed zijn op de locatiekeuze. Op deze manier worden kansarme zones uitgesloten en kansrijke zones geselecteerd voor de volgende fasen. Tijdens de karterende fase wordt het onderzoeksgebied systematisch onderzocht op de aanwezigheid van archeologische vondsten of sporen. De waarderende fase sluit aan op de karterende fase. Het waarnemingsnet kan verdicht worden om de horizontale begrenzing, ligging en omvang van archeologische vindplaatsen vast te stellen.

Een veldkartering wordt uitgevoerd wanneer vondsten of sporen aan de oppervlakte worden verwacht en zichtbaar zijn op het moment dat het onderzoek uitgevoerd wordt. Dit type onderzoek bestaat uit het systematisch belopen van het maaiveld van het plangebied.

Inventariserend Veldonderzoek; Proefsleuven
Als uit vooronderzoek blijkt dat binnen het plangebied archeologische resten aangetroffen kunnen worden kan de bevoegde overheid beslissen tot een proefsleuvenonderzoek. Proefsleuven zijn lange sleuven van minimaal twee tot vijf meter breed die worden aangelegd in de zones waar in de voorgaande onderzoeksfase aanwijzingen voor vindplaatsen zijn aangetroffen. De KNA schrijft voor dat bij een dergelijk onderzoek minimaal 5% van het te verstoren gebied onderzocht dient te worden.

Variant archeologische begeleiding
Als het vooronderzoek niet voldoende informatie heeft opgeleverd om de archeologische waarde van de archeologische resten te bepalen, kan besloten worden tot proefsleuven variant archeologische begeleiding van de sloop- of graafwerkzaamheden. Dit betekent dat archeologen bij het graafwerk aanwezig zijn om het werk te volgen en eventuele resten te documenteren. Wanneer tijdens de werkzaamheden vondsten (van hoge archeologische waarde) naar boven komen, die aanleiding geven tot nader onderzoek, kan alsnog besloten worden om tot een opgraving over te gaan.

De derde fase: Opgraven
Indien de archeologische resten niet *in situ* bewaard kunnen blijven, maar wel van belang zijn voor de wetenschap, kan de bevoegde overheid besluiten over te gaan tot een opgraving. Het doel hiervan is volgens de KNA het documenteren van gegevens en het veiligstellen van materiaal van vindplaatsen om daarmee informatie te behouden, die van belang is voor kennisvorming over het verleden.

Variant archeologische begeleiding
Als het vooronderzoek niet voldoende informatie heeft opgeleverd om de archeologische waarde van de archeologische resten te bepalen, kan besloten worden tot een opgraving variant archeologische begeleiding van de sloop- of graafwerkzaamheden. Dit betekent dat archeologen bij het graafwerk aanwezig zijn om het werk te volgen en eventuele resten te documenteren. Wanneer tijdens de werkzaamheden vondsten (van hoge archeologische waarde) naar boven komen, die aanleiding geven tot nader onderzoek, kan alsnog besloten worden om tot een opgraving over te gaan.

Schema van de Archeologische Monumenten Zorg

Vergunningaanvraag/ruimtelijke ontwikkeling ▼ Toetsing aan archeologisch beleid (Gemeente, Provincie, Rijk)	►	Vergunningverlening indien geen onderzoek noodzakelijk wordt geacht.
▼ Bureauonderzoek* (verzamelen gegevens en opstellen verwachtingsmodel) ▼ Besluit (door de bevoegde overheid op basis van resultaten)	►	Bij geen of geringe kans op aanwezigheid van archeologie. Einde onderzoek, vrijgeven voor functie (eventueel met bouwkundige voorwaarden). Ook kan besloten worden over te gaan op het begeleiden van de graafwerkzaamheden door archeologen.***
▼ Inventariserend veldonderzoek* ▼ ▼ Verkennend veldonderzoek Door middel van: - terreininspectie - boor-onderzoek** ▼ Besluit (door de bevoegde overheid op basis van resultaten)	►	Bij geen of geringe kans op aanwezigheid van archeologie. Einde onderzoek, vrijgeven voor functie (eventueel met bouwkundige voorwaarden). Ook kan besloten worden over te gaan op het begeleiden van de graafwerkzaamheden door archeologen.***
▼ Bewezen of hoge kans op de aanwezigheid van archeologie ▼ Waarderend veldonderzoek door middel van proefsleuven*** (variant begeleiding) ▼ Besluit (door de bevoegde overheid op basis van resultaten)	►	Bij geen of geringe kans op aanwezigheid van archeologie, wel archeologische waarden aanwezig maar geen vervolgonderzoek noodzakelijk op grond van waardering. Einde onderzoek, vrijgeven voor functie (eventueel met bouwkundige voorwaarden).
▼ Opgraven*** Verwijderen van de archeologische resten door archeologen (variant begeleiding)		

► **** Karterend veldonderzoek
Door middel van:
- oppervlaktekartering
- booronderzoek**
- proefsleuven***

▼*****

▼******

* Combinatie bureauonderzoek en IVO verkennende of karterende fase mogelijk, indien een PvA aanwezig is.
** Voorafgaand aan het booronderzoek dient een PvA worden opgesteld, toetsing door de bevoegde overheid.
*** Voorafgaand aan het onderzoek dient een PvE en PvA te worden opgesteld, toetsing door de bevoegde overheid.
**** Na een verkennend booronderzoek kan de bevoegde overheid besluiten dat een aanvullend karterend bureauonderzoek moet worden uitgevoerd.
***** Een combinatie van bureauonderzoek en IVO karterende en waarderende fase door middel van proefsleuven is mogelijk, indien een PvA en een goedgekeurd PvE aanwezig is en met instemming van de bevoegde overheid.
****** Een combinatie van bureauonderzoek en IVO karterende en waarderende fase door middel van proefsleuven of een IVO karterende en waarderende fase door middel van proefsleuven is mogelijk, indien een PvA en een goedgekeurd PvE aanwezig is en met instemming van de bevoegde overheid.

Bijlage 6 Planontwerp





Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Verkennend Bodemonderzoek

Emmausweg 1/3
Uden

rapport 1489R148-5

datum: 1 augustus 2018
opdrachtgever: Gemeente Uden,
Postbus 83,
5400AB UDEN.

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en / of openbaar gemaakt zonder schriftelijke toestemming van Archimil BV. Op al onze werkzaamheden zijn de algemene leveringsvoorwaarden van toepassing, zoals gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Eindhoven, onder nummer 17159750.

VERANTWOORDING



Veldwerk



Adviseur



Ing.
Teamleider

Archimil B.V. Koningsplein 18, 5721 GJ Asten, Tel.nr. 0493-671818 – Faxnr. 0493-671800, Email: info@archimil.nl
Archimil BV, Laagheidehof 5, 5804 XB Venray, telnr. 0478-515736
Rabobank Iban NL70RABO01636.28.580, Kvk nr. 17159750

SAMENVATTING

Voor een verklaring van de gebruikte terminologie met betrekking tot eventuele verontreinigingen verwijzen wij naar de 'Circulaire Bodemsanering 2013' en het 'Besluit bodemkwaliteit'. Op een terrein aan de Emmausweg 1/3 te Uden is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd zoals voorgeschreven in de Nederlandse norm NEN 5740. Ter plaatse van het erf is gecombineerd een nader onderzoek naar asbest in de bodem uitgevoerd volgens de NEN 5707 c.q. NEN 5897.

De geografische gegevens van de onderzoekslocatie staan weergegeven in het volgende overzicht:

Gemeente	Uden	
Adres	Emmausweg 1/3 te Uden	
Kadastraal	Sectie: I	Nr: 3553, 3803 (ged.)
Coördinaten	X: 172.163	Y: 406.785
Oppervlakte onderzoekslocatie	Circa 23.200 m^2	

Het onderzoek is uitgevoerd op basis van de resultaten van het vooronderzoek van de onderzoekslocatie en de directe omgeving. Op basis van de in het vooronderzoek verzamelde gegevens zijn op de locatie op voorhand een drietal deellocaties onderscheiden. De resultaten per terreindeel staan onderstaand vermeld.

Oprit (onderzoek: NEN 5707 & VED-HE uit NEN 5740)

1. Tijdens de maaiveldinspectie is op het maaiveld geen asbesthoudend materiaal aangetroffen.
2. De toplaag (circa 15 cm) van de bodem bestaat uit zwak puinhoudende grond. In de onderliggende laag (tot circa 50 cm-mv) is een matige tot sterke bijmenging met puin aangetroffen.
3. In de grove fractie (> 20 mm) van de matig tot sterk puinhoudende bodemlaag is in meer of mindere mate asbesthoudend plaatmateriaal aangetroffen.
4. In de fijne fractie (< 20 mm) van de meest verdachte mengmonsters is geen asbest aangetoond.
5. In geen van de onderzochte inspectiesleuven wordt de interventiewaarde van 100 mg/kgds (gewogen) overschreden. Derhalve is ter plaatse geen sprake van een bodemverontreiniging met asbest.
6. Een mengmonster van matig/sterk puinhoudende grond (0,15-0,50 m-mv) is onderzocht op de componenten uit het standaardpakket en blijkt licht verontreinigd te zijn met zink, PCB's en PAK's.
7. Het zintuiglijk zwak sintelhoudende grondmonster (0,40-0,90 m-mv) van sleuf SL26 is licht verontreinigd met lood.

Erf (onderzoek: NEN 5707)

8. Verspreid over het zuidelijke deel van het erf zijn op het maaiveld enkele spots met asbestverdacht materiaal (sloopresten, recent is de bebouwing gesloopt en terrein is momenteel braakliggend) aangetroffen. De spots zijn door de sloper gemarkeerd met asbestlint.
9. Ter plaatse van het zuidelijke deel is direct onderzoek uitgevoerd middels inspectiesleuven.
10. In de bovengrond zijn matige tot sterke bijmengingen met puin aangetroffen. Plaatselijk zijn eveneens resten plastic, hout of afval aangetroffen.
11. In de grove fractie (> 20 mm) is verspreid in meer of mindere mate asbesthoudend plaatmateriaal aangetroffen.
12. In de fijne fractie (< 20 mm) van de zintuiglijk meest verdachte mengmonsters is geen asbest aangetoond.
13. In twee sleuven wordt de interventiewaarde voor asbest overschreden. Op basis van het geheel aan resultaten wordt uitgegaan van twee kernen van circa 100 m^3 grond met concentraties asbest boven de interventiewaarde.
14. Ter plaatse is sprake van een geval van ernstige verontreiniging met asbest. Niet uitgesloten kan worden dat sprake is van onaanvaardbare risico's.
15. Bij de resterende inspectiesleuven wordt de interventiewaarde niet overschreden en is derhalve geen sprake van een bodemverontreiniging met asbest.
16. Op het noordelijke deel (momenteel begroeid met onkruid/gras) zijn inspectiegaten gegraven.
17. In de bovengrond zijn sporen tot plaatselijk matige bijmengingen met puin aangetroffen. Plaatselijk zijn eveneens resten plastic, baksteen, afval, beton of slakken aangetroffen.
18. In de grove fractie (> 20 mm) van één van de inspectiegaten (SL17) is asbesthoudend plaatmateriaal aangetroffen. In de fijne fractie (< 20 mm) van de zintuiglijk meest verdachte is een maximaal gehalte 0,3 mg/kgds gewogen asbest aangetoond.
19. In de inspectiegaten is een maximaal gehalte aangetroffen van 48,7 mg/kgds asbest aangetroffen. Derhalve wordt de grens voor nader onderzoek (50 mg/kgds) niet overschreden.

Erf (onderzoek: VED-HE uit NEN 5740)

20. De sporen puinhoudende grond uit de bovenlaag (0-0,5 m-mv) is (zeer) licht verontreinigd met PCB's. De matig slakkenhoudende grond uit de bovenlaag (0,1-0,5 m-mv) van SL17 is licht verontreinigd met kobalt en koper.
21. De matig tot sterk puinhoudende grond is evenals de grond uit de onderlaag (0,5-1,8 m-mv) niet verontreinigd met één van de componenten waarop is onderzocht.
22. Het grondwater is plaatselijk licht verontreinigd met arseen, koper en xylenen (som).
23. De hypothese heterogeen verdachte locatie kan worden aangenomen op basis van de onderzoeksresultaten. De hypothese niet-verdachte locatie dient voor het grondwater formeel te worden verworpen op basis van de onderzoeksresultaten.

Teeltvelden (onderzoek: ONV-NL uit NEN 5740, met mogelijk verhoogde gehalten bestrijdingsmiddelen)

24. In de bovengrond zijn sporadisch bijmengingen met puin, beton of baksteen aangetroffen. In lijn met de NEN 5707 behoeven deze bijmengingen niet als asbestverdacht te worden beschouwd.
25. De grond uit de bovenlaag (0-0,5 m-mv) van het oostelijk terreindeel is (zeer) licht verontreinigd met drins (som).

26. De resterend grond uit de bovenlaag (0-0,5 m-mv) is niet verontreinigd met één van de componenten waarop is onderzocht.
27. De grond uit de onderlaag (0,4-1,9 m-mv) is evenmin verontreinigd met één van de componenten waarop is onderzocht.
28. Het grondwater is licht verontreinigd met zink, cadmium en/of chroom.
29. De hypothese niet-verdachte locatie kan worden aangenomen op basis van de onderzoeksresultaten.

Naar aanleiding hiervan merken wij op dat bij de sloop van de bebouwing asbesthoudend puin werd aangetroffen, onbekend is in hoeverre dit deel uitmaakte van het te slopen object. De terreindelen waar asbesthoudend puin op het maaiveld is achtergebleven zijn door de aannemer gemarkeerd in het veld. Als tijdelijke beveiligingsmaatregelen dienen de markeringen in stand te worden gehouden, wij adviseren daarnaast het terrein af te sluiten met bouwhekken.

Wanneer de asbestverdachte danwel –houdende materialen op het maaiveld worden beschouwd als sloopresten, zouden op basis van de verleende sloopvergunning kunnen worden verwijderd. Wij adviseren om, in samenspraak met het bevoegd gezag Omgevingsvergunning (gemeente) en het bevoegd gezag WBB (Provincie/Odzob) een bodemsanering uit te voeren ten behoeve van de kernen bij sleuven SL03 en SL04-SL06 (beiden ca 100 m^3) en vooruitlopend hierop het asbesthoudend puin danwel de asbesthoudende sloopresten op het maaiveld onder asbestcondities te verwijderen. De sanering kan uitgevoerd worden aan de hand van een melding. De bodemsanering dient door een SIKB7001 erkend bedrijf te worden uitgevoerd en dient te worden begeleid door een SIKB6001 erkende begeleider. Tevens adviseren wij om aansluitend op de bodemsanering het terrein verder te schonen door het te zeven over een zeefwijdte van 20 of 40 mm. Hierbij kan tevens de spot bij sleuf SL17 worden meegenomen. Aangezien bij het zeven de concentratie asbest boven de interventiewaarde danwel hergebruikswaarde (100 mg/kgds) kan komen te liggen dienen deze werkzaamheden eveneens onder asbestcondities te worden uitgevoerd.

Ons inziens behoeven er voor het overige, op basis van de onderzoeksresultaten, geen restricties gesteld te worden aan toekomstige aankoop van en herontwikkeling op de onderzochte locatie. De lichte verontreinigingen met zware metalen, PCB's en PAK's in de bovengrond vormen geen aanleiding tot het instellen van een nader onderzoek conform de Circulaire Bodemsanering [8]. De aanwezigheid van bovengenoemde componenten vormt, gezien de concentraties, vanuit milieuhygiënisch oogpunt, geen bezwaar. Gelet op de aangetroffen concentratie aan zware metalen en xylenen (som) in het grondwater is het uitvoeren van een nader onderzoek naar de herkomst volgens de Circulaire Interventiewaarden Bodemsanering niet noodzakelijk. Aangezien direct contact met het grondwater niet te verwachten is blijft het risico uit oogpunt van volksgezondheid en milieuhygiëne beperkt. Het is echter raadzaam om geen freatisch grondwater te gebruiken voor consumptieve doeleinden, zoals het besproeien van gewassen en/of drenken van dieren.

Indien, bijvoorbeeld bij bouwactiviteiten, grond vrijkomt die op een andere locatie zal worden hergebruikt dan dient bepaald te worden wat de kwaliteit is in het kader van het besluit bodemkwaliteit.

INHOUDSOPGAVE

SAMENVATTING

1 INLEIDING EN DOEL VAN HET ONDERZOEK 1

2 VOORONDERZOEK 3

2.1 GEOGRAFISCHE GEGEVENS 3
2.2 HUIDIG EN VOORMALIG BODEMGEBRUIK 3
2.2.1 Bodemonderzoeken 5
2.3 TOEKOMSTIG GEBRUIK 5
2.4 BODEMOPBOUW EN (GEO-)HYDROLOGIE 5
2.4.1 Algehele bodemkwaliteit 6
2.5 CONCLUSIE VOORONDERZOEK 6

3 OPZET EN UITVOERING VAN HET ONDERZOEK 7

3.1 OPZET BODEMONDERZOEK 7
3.2 ANALYSEPAKKETTEN 8
3.3 UITVOERING BODEMONDERZOEK 8

4 WIJZE VAN BEOORDELEN EN INTERPRETATIE 9

5 RESULTATEN 10

5.1 ALGEMEEN 10
5.2 OPRIT 10
5.2.1 Onderzoek contactzone 10
5.2.2 Resultaten laboratoriumonderzoek asbest 11
5.2.3 Resultaten laboratoriumonderzoek bodem 12
5.3 ERF 12
5.3.1 Maaiveldinspectie 12
5.3.2 Veldwerk 13
5.3.3 Veldwerk grondwater 13
5.3.4 Resultaten asbestonderzoek deel zuid 14
5.3.5 Resultaten asbestonderzoek deel noord 16
5.3.6 Resultaten laboratoriumonderzoek bodem 16
5.3.7 Gevolg/aanpak (asbest) 17
5.4 TEELTTERREIN 18
5.4.1 Veldwerk grond 18
5.4.2 Aanpassing onderzoeksopzet 19
5.4.3 Veldwerk grondwater 19
5.4.4 Analyseresultaten 19

6 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN 21

TABELLEN 24

Bijlage 1 .....overzichtstekening
Bijlage 2 ..... vooronderzoek
Bijlage 3 .....locatie en boringen
Bijlage 4 .....boorstaten
Bijlage 5 ..... analyseresultaten
Bijlage 6 .....referenties

1 INLEIDING EN DOEL VAN HET ONDERZOEK

In verband met de aankoop en herontwikkeling van het perceel aan de Emmausweg 1/3 te Uden is door de gemeente Uden schriftelijk opdracht verleend om een verkennend bodemonderzoek op bovengenoemde locatie uit te voeren.

Het doel van het onderzoek bestaat uit het verkrijgen van inzicht in de kwaliteit van de grond en het freatische grondwater op het te onderzoeken terrein. Voor de milieuhygiënische verklaring kan dit onderzoek *dienen als bewijs* voor de kwaliteit van de ontvangende bodem (Regeling bodemkwaliteit artikel 4.3.4) in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit.

Het onderzoek is uitgevoerd op basis van NEN 5740 [2] en NEN5707 conform de BRL2000 met bijhorende protocollen van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsboring Bodemonderzoek [3]. De grondmengmonsters en het grondwatermonster zijn geanalyseerd op de parameters welke opgenomen zijn in het NEN-pakket of op eventueel verdachte componenten. De analyseresultaten zijn getoetst aan de achtergrond-, streef- en interventiewaarden, zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering 2013 [8].

Het rapport is als volgt opgebouwd:

Hoofdstuk 2 geeft een beschrijving van de verzamelde gegevens van de onderzoekslocatie en/ of de daaromheen liggende percelen, welke tijdens het vooronderzoek naar voren zijn gekomen. De opzet en uitvoering van het onderzoek worden besproken in hoofdstuk 3. In hoofdstuk 4 wordt het toetsingskader van de resultaten gepresenteerd waarna in hoofdstuk 5 de gevonden resultaten besproken zullen worden. Tot slot worden in hoofdstuk 6 de conclusies besproken en worden enkele aanbevelingen gedaan. De in de tekst aangehaalde literatuurbronnen zijn opgenomen in bijlage 6.

Contactpersoon voor de opdrachtgever was [redacted]



Luchtfoto onderzoekslocatie en omgeving

2 VOORONDERZOEK

Het vooronderzoek met betrekking tot het bodemonderzoek is uitgevoerd op het standaardniveau, conform NEN 5725. Het vooronderzoek heeft zich gericht op de onderzoekslocatie en de direct aanliggende percelen vanaf de grens van het onderzoeksgebied tot aan 25 meter buiten het onderzoeksgebied. Het doel van het vooronderzoek is het verzamelen van relevante informatie over de locatie van het bodemonderzoek, door het opvragen van informatie bij de opdrachtgever, de eigenaar en de gemeente, houden van interviews, uitvoeren van terreininspectie en archiefonderzoek. De te verzamelen informatie heeft betrekking op het voormalige gebruik, het huidige gebruik, het toekomstige gebruik, de bodemopbouw, de geohydrologische situatie en financieel-juridische aspecten.

Hiervoor worden de volgende informatiebronnen geraadpleegd: milieuvergunningdossiers, archief bodemonderzoeken, etc. In bijlage 2 is een overzicht weergegeven van deze (geraadpleegde) informatiebronnen en de verkregen informatie.

Op basis van de verzamelde informatie wordt het veld- en chemisch onderzoek goed voorbereid en wordt de onderzoekshypothese voor het verkennend of nader bodemonderzoek opgesteld. Ook worden de resultaten van het vooronderzoek gebruikt bij de interpretatie van de resultaten van het bodemonderzoek.

2.1 Geografische gegevens

De geografische gegevens van de onderzoekslocatie staan weergegeven in het volgende overzicht:

Gemeente	Uden	
Adres	Emmausweg 1/3 te Uden	
Kadastraal	Sectie: I	Nr: 3553, 3803 (ged.)
Coördinaten	X: 172.163	Y: 406.785
Oppervlakte onderzoekslocatie	Circa 23.200 m^2	

Op de onderzoekslocatie is er voor zover bekend geen sprake van een calamiteit of overtreding van voorschriften in het kader van de Wet Milieubeheer en/of Wet Bodembescherming en/of andere milieuregelgeving.

2.2 Huidig en voormalig bodemgebruik

Het te onderzoeken terrein aan de Emmausweg 1/3 te Uden heeft een totale oppervlakte van circa 2,38 ha. Op deze locatie is (sinds begin jaren 70 van de vorige eeuw?) een tuindersbedrijf gevestigd, ook stonden hier twee woningen welke recent zijn gesloopt. Ten behoeve van de teeltvelden staan twee watersilo's op het terrein. In de bodem aan de noordzijde van het perceel ligt een hogedruk gasleiding. Op de locatie zal in de toekomst een uitbreiding van het sportcomplex worden gerealiseerd.

De inrit naar de recent gesloopte bebouwing is verhard met puin van onbekende oorsprong. Door de opdrachtgever is, vóór de sloop van de bebouwing, op een tweetal plaatsen (nabij de kruising met de Boekelsedijk) asbestverdacht materiaal aangetroffen bij een eerste inspectie.



Bij de sloop van de bebouwing zijn in de bodem bijmengingen met puin, grove bakstenen en dakpannen aangetroffen, wat kan duiden op aanwezigheid van asbestverdacht materiaal.

Bij de sloop zijn enkele kleine depots puin danwel puinhoudende grond achtergebleven.

Op de onderzoekslocatie hebben voor zover bekend geen olietanks in of op de bodem gelegen. Er zijn verder geen gegevens bekend omtrent eventuele activiteiten of calamiteiten op de onderzoekslocatie welke geleid kunnen hebben tot een bodemverontreiniging.

Uit de historische kaarten (bron: http://www.topotijdreis.nl) blijkt dat het noordwestelijke deel van de locatie aan het einde van de 19de eeuw al reeds bebouwd was.



circa 1930



circa 1967



1991



2012

2.2.1 Bodemonderzoeken



Ten behoeve van de grootschalige vervanging van de asbestcement waterleiding (rode lijnen, ca. 2,7 km) is door Tauw een vooronderzoek uitgevoerd (rapport R024-1235424DSB, d.d. 27-06-2016).

Op basis van de resultaten van het vooronderzoek is een bodem-onderzoek uitgevoerd (rapport R033-1235424BSA, d.d. 26 september 2016). Uit de rapportage volgt dat in de bodem, ter plaatse van de onderzoekslocatie, zwakke tot matige bijmengingen met puin zijn aangetroffen. Er is verder geen asbestonderzoek uitgevoerd. Het mengmonster van de bodem tot 0,7 m-mv was licht verontreinigd met kobalt, koper, lood en zink. Geconcludeerd is dat de werkzaamheden onder basisklasse uitgevoerd mogen worden.

Desalniettemin is door Tauw een BUS-melding tijdelijke uitplaatsing ingediend voor de Emmausweg, deze melding is door de Odzob niet in behandeling genomen. Behoudens bovenstaande zijn bij ons geen gegevens bekend van uitgevoerde bodemonderzoeken op de locatie of zijn directe omgeving.

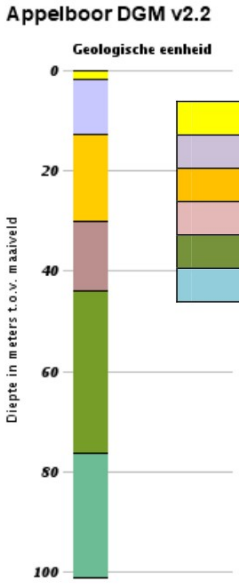
2.3 Toekomstig gebruik

Het onderzoeksterrein zal in de nabije toekomst worden aangekocht. Nadien zal op de locatie een uitbreiding plaatsvinden van het westelijke gelegen sportcomplex.

2.4 Bodemopbouw en (geo-)hydrologie

Het te onderzoeken terrein heeft een hoogteligging gelijk aan ca. 16,4 m + N.A.P. De opbouw van de ondergrond is schematisch weergegeven in figuur A.

Figuur A: opbouw ondergrond.



	Formatie van Boxtel	Zwak siltig fijn tot matig grof zand
	Formatie van Beegden	Zandige leem tot grind, uitkomst van Maasafzettingen
	Formatie van Peize / Waalre	Fluviatiel wit of grijs grof zand en grind
	Kiezelooliet formatie	Grof zand, grind en plaatselijk klei
	Formatie van Oosterhout	Middelgrof tot grof schelpenzand. Het bovenste deel bevat kleilagen
	Formatie van Breda	Mariene zanden en kleien

De freatische grondwaterspiegel bevindt zich op circa 1,3 m-mv. De stromingsrichting van het freatische grondwater is vermoedelijk westelijk gericht.

De stromingsrichting van het grondwater in het eerste watervoerende pakket is globaal westelijk gericht. Voorgenoemde geohydrologische gegevens zijn ontleend aan de grondwaterkaart van Nederland [6].

2.4.1 Algehele bodemkwaliteit

De gemeente Uden maakt gebruik van een goedgekeurde bodemkwaliteitskaart en bodembeheerplan van de regio noordoost Brabant (mei 2011) waarin diffuus verhoogde achtergrondgehalten aan verontreiniging zijn vastgelegd. Uit de bodemkwaliteitskaart volgt dat de kwaliteit van de bovengrond gemiddeld genomen voldoet aan de achtergrondwaarden.

De gemeente Uden maakt gebruik van een goedgekeurde bodemfunctieklassenkaart van de regio noordoost Brabant (januari 2010). Hierin heeft de locatie de functie Wonen toegekend gekregen.

Van de regio noordoost Brabant, noord- en midden Limburg is bekend dat er zich verhoogde achtergrondwaarden aan zware metalen in het grondwater manifesteren. Deze zijn enerzijds toe te schrijven aan uitloging uit deze verhardingen van zinkassen en depositie van zware metalen door het productieproces van deze zinkassen in de fabriek in Budel-Dorplein (diffuse verontreinigingen). Wanneer dit het geval is op een locatie zal de stof zink overheersen bij de verontreinigingen. Een andere bron van verontreiniging met zware metalen in het grondwater zijn de chemische processen die optreden wanneer anaeroob grondwater opkwelt. Doordat in de bodem ijzerhoudende lagen aanwezig zijn kunnen zware metalen in oplossing gaan en in het grondwater terechtkomen. Over het algemeen zijn arseen en nikkel overheersende componenten wanneer deze situatie zich voordoet.

2.5 Conclusie vooronderzoek

Het vooronderzoek heeft zich gericht zich op de onderzoekslocatie en de direct aanliggende percelen vanaf de grens van het onderzoeksgebied tot aan 25 meter buiten het onderzoeksgebied. Op basis van bovenstaande gegevens kunnen een aantal deellocaties worden onderscheiden. In bijlage 3 is een tekening van de geografische afbakening van de onderzoekslocatie voor het bodemonderzoek opgenomen.

<u>Oprit (circa 850 m^2)</u>
De met puin verhardde oprit dient als verdacht voor het voorkomen van een verontreiniging met asbest te worden beschouwd. Onderzoek zal plaatsvinden conform NEN 5897 danwel NEN 5707.

<u>Erf Emmausweg 1/3 (circa 7500 m^2)</u>
Het erf dient als heterogeen verdacht voor het voorkomen van asbest en andere stoffen te worden beschouwd. In het grondwater kunnen diffuus verhoogde gehalten aan zware metalen worden aangetroffen. Onderzoek dient plaats te vinden conform NEN5707 en NEN 5740.

<u>Teeltterrein (circa 1,5 ha)</u>
Ter plaatse van het resterend terrein kan de bodem vooralsnog als onverdacht worden beschouwd. Ter verificatie worden de monsters van de bovengrond aanvullend onderzocht op het voorkomen van bestrijdingsmiddelen. In het grondwater kunnen diffuus verhoogde gehalten aan zware metalen worden aangetroffen. Onderzoek dient plaats te vinden conform de strategie ONV-NL uit de NEN 5740.

3 OPZET EN UITVOERING VAN HET ONDERZOEK

3.1 Opzet bodemonderzoek

Ter plaatse van de onderzoekslocatie kunnen verschillende deellocaties worden onderscheiden. Het veldwerk zal onafhankelijk van de opdrachtgever worden uitgevoerd conform de eisen van BRL SIKB 2000 (Veldwerk milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek) en de daarbij horende protocollen.

Van elke 50 cm bodemlaag of van iedere bodemlaag afzonderlijk worden representatieve monsters genomen. Per boring wordt de samenstelling van de bodem vastgelegd. Het grondwater wordt minimaal één week na plaatsing van de peilbuizen bemonsterd. Hierbij worden in het veld de temperatuur, pH en geleidbaarheid gemeten.

Per te onderscheiden terreindeel worden onderstaande veldwerkzaamheden uitgevoerd:

Oprit (850 m^2)
Ter plaatse van de oprit wordt allereerst een maaiveldinspectie uitgevoerd waarbij vindplaatsen van asbest in kaart worden gebracht. Opgemerkt wordt dat voor de sloop van de bebouwing een maaiveldinspectie is uitgevoerd waarbij geen substantiële hoeveelheid asbestverdacht materiaal is aangetroffen. Vervolgens worden ter plaatse van de oprit een zestal gaten (30x30x50 cm) gegraven waarbij het uitkomende materiaal wordt gezeefd over 20 mm en de grove fractie (> 20 mm) in het veld wordt geïnspecteerd. De aangetroffen asbestverdachte materialen worden per gat verzameld, van de fijne fractie worden één of meerdere mengmonsters in het veld samengesteld.

Alle inspectiegaten worden doorgeboord tot 1,0 m-mv. Van elke 50 cm bodemlaag of van iedere bodemlaag afzonderlijk worden representatieve monsters genomen.

(voormalig) erf (7500 m^2)
De puinhoudende bovengrond is verdacht voor een verontreiniging met asbest. Ter plaatse wordt allereerst een maaiveldinspectie uitgevoerd waarbij vindplaatsen van asbest in kaart worden gebracht.

Vervolgens worden ter plaatse van het erf, conform de strategie heterogeen verdacht (VED-HE), 23 boringen geplaatst, waarvan zeventien boringen tot 0,5 m-mv en vier boringen tot 2 m-mv. Tevens worden twee boringen geplaatst tot circa 150 cm onder de actuele grondwaterstand en afgewerkt met een peilbuis om het grondwater te onderzoeken. Ten behoeve van het onderzoek naar asbest worden alle boringen tot 50 cm-mv uitgevoerd als inspectiegaten (30x30 cm), waarbij de uitkomende grond wordt gezeefd over 20 mm en de grove fractie (> 20 mm) in het veld wordt geïnspecteerd op het voorkomen van asbestverdacht materiaal. De aangetroffen asbestverdachte materialen worden per gat verzameld, van de fijne fractie worden tenminste twee mengmonsters in het veld samengesteld.

Teeltterrein (circa 1,5 ha)
Verspreid over het terrein worden, conform de strategie onverdacht (ONV), 23 grondboringen geplaatst, waarvan zeventien boringen tot 0,5 m-mv en vijf boringen tot 2 m-mv. Tevens worden twee boringen geplaatst tot circa 150 cm onder de actuele grondwaterstand en afgewerkt met een peilbuis om het grondwater te onderzoeken.

Van elke 50 cm bodemlaag of van iedere bodemlaag afzonderlijk worden tot de freatische grondwaterspiegel representatieve monsters genomen. De boringen worden gelijkmatig over de te onderzoeken locatie verdeeld volgens een systematisch patroon. In bijlage 3 is een situatieschets opgenomen waarin de plaatsen van de boringen en de peilbuizen zijn aangegeven.

3.2 Analysepakketten

De toegepaste NEN-pakketten bestaan uit:

Grond: standaardpakket grond:
Droge stof, Metalen (Ba,Cd,Co,Cu,Hg,Mo,Ni,Pb,Zn), Minerale Olie (GC) (C10 - C40), PAK (10 VROM), PCB (7)

Grondwater: standaardpakket grondwater:
Metalen (Ba,Cd,Co,Cu,Hg,Mo,Ni,Pb,Zn), Minerale olie (GC), Aromaten (BTEXN), Styreen, VOCl (11), Vinylchloride, 1,1 Dichlooretheen, 1,1-Dichloorpropaan, 1,2-Dichloorpropaan, 1,3-Dichloorpropaan, Bromoform

Ter bepaling van de achtergrond- en interventiewaarden worden per deellocatie tenminste twee representatieve grond(meng)monsters onderzocht op het gehalte aan lutum en organisch stof.

3.3 Uitvoering bodemonderzoek

De veldwerkzaamheden worden uitgevoerd volgens de NEN-normen en de protocollen van de Stichting Infra Kwaliteitsborging Bodemonderzoek [4]. De activiteiten bestaan uit:

1. het uitvoeren van een maaiveldinspectie;
2. het graven van inspectiegaten;
3. het visueel inspecteren van het uitkomend materiaal op asbest;
4. het verrichten van de boringen en
5. het plaatsen van de peilbuizen;
6. het bemonsteren van het asbestverdachte materiaal, de grond en het grondwater;
7. visueel en organoleptisch onderzoek van de monsters.

De inspectiegaten en grondboringen worden voor zover mogelijk met handkracht uitgevoerd waarbij gebruik wordt gemaakt van een ongelakte spade en Edelmanboor met een diameters van 6 tot 12 cm. Er wordt voor zover mogelijk geen werkwater gebruikt. Na elke boring wordt het boormateriaal met leidingwater schoongemaakt.

Voor het plaatsen van de peilbuizen wordt geboord tot circa 1,5 meter beneden de freatische grondwaterspiegel. Het materiaal van de buis is slagvast P.V.C.. Het geperforeerde gedeelte wordt omgeven door een gewassen, paraffinevrije filterkous en gegloeid en gezeefd filtergrind. Het niet-geperforeerde gedeelte wordt met de oorspronkelijke grond omstort. Het boorgat wordt afgedicht met een laag zwelklei van ca. 50 cm.

De chemische analyses van de grond- en grondwatermonsters worden uitgevoerd door een AS3000 geaccrediteerd laboratorium. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de voorbehandelings-, opwerkings-, en analysemethoden zoals beschreven in de NEN-normen en de protocollen van de Stichting Infra Kwaliteitsborging Bodemonderzoek [4].

4 WIJZE VAN BEOORDELEN EN INTERPRETATIE

Bij de beoordeling en interpretatie van de resultaten is gebruik gemaakt van de circulaire bodemsanering 2013. Deze circulaire definieert streefwaarden, achtergrondwaarden, interventiewaarden en tussenwaarden voor de beoordeling van de concentratieniveaus van diverse verontreinigingen in grond en grondwater.

In onderstaand overzicht worden deze toegelicht:
- de **Achtergrondwaarde** (grond) of **Streefwaarde** (grondwater) geeft het niveau aan waarbij, volgens de huidige inzichten, sprake is van een duurzame bodemkwaliteit. In geval er curatief gehandeld moet worden, geeft deze waarde het niveau aan dat bereikt moet worden om de functionele eigenschappen die de bodem voor mens, dier of plant heeft, volledig te herstellen;
- de **interventiewaarde (I)** geeft het niveau aan waarbij de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, dier en plant, ernstig zijn verminderd of dreigen te worden verminderd. Bij gehalten boven deze waarde is normaliter sprake van een ernstige verontreiniging en zal moeten worden bekeken of sanering urgent is;
- de **tussenwaarde (T = [S + I] / 2)** bevindt zich op de helft tussen de streef- en interventiewaarde. Boven deze waarde is in ieder geval, en onder deze waarde afhankelijk van bepaalde factoren zoals bodemtype, een nader onderzoek gewenst.

Deze waarden zijn afhankelijk van de grondsoort. Op basis van het lutum en het organische stofgehalte van de onderzochte grond, wordt een correctie uitgevoerd op de waarden zoals die voor een standaardbodem (lutum = 25% en humus = 10%) zijn vastgesteld.

Om de mate van verontreiniging weer te geven wordt in dit rapport de onderstaande terminologie gebruikt:
- **niet verontreinigd** concentratie lager dan of gelijk aan de achtergrondwaarde;
- **licht verontreinigd** concentratie hoger dan de achtergrondwaarde, maar lager dan of gelijk aan de tussenwaarde;
- **matig verontreinigd** concentratie hoger dan de tussenwaarde, maar lager dan of gelijk aan de interventiewaarde;
- **sterk verontreinigd** concentratie hoger dan de interventiewaarde.

Specifiek voor verontreinigingen met zware metalen ten gevolge van zinkassen in projectgebied de Kempen zijn in de Regeling Uniforme Saneringen terugsaneerwaarden vastgesteld voor wonen met moestuin (ABdK-M) en wonen met siertuin (ABdK-S). Deze normen zijn verruimd ten opzichte van de algemene terug-saneerwaarden zoals deze eerder in de bodemgebruikswaarden waren vastgelegd en die sinds 1 oktober 2008 zijn vervangen door de achtergrondwaarden (AW), maximale waarden voor wonen (MWW) en maximale waarden voor industrie (MWI) uit het besluit bodemkwaliteit.

Voor asbest is alleen een interventiewaarde vastgesteld, er is geen achtergrondwaarde vastgesteld. De interventiewaarde voor vaste bodem ligt op 100 mg/kgds (concentratie serpentijn plus 10 x concentratie amfibool). De interventiewaarde is gelijk aan de hergebruikswaarde voor asbest in puin.

5 RESULTATEN

5.1 Algemeen

Op 18 juni 2018 is een globale maaiveldinspectie uitgevoerd door SIKB2018 erkende veldwerkers [redacted] en [redacted] Ten tijde van de maaiveldinspectie was het onbewolkt en viel er geen neerslag. Doordat er ter plaatse van de slooplocatie nauwelijks begroeiing stond was sprake van een relatief hoge inspectie-efficiency, deze is op 70-90% geschat. Door het aantreffen van asbest op het maaiveld en het vermoeden van asbest in de puinlaag is in overleg met de opdrachtgever direct overgeschakeld op de onderzoeksinspanning voor een nader onderzoek. Ook is op basis van deze globale inspectie besloten het erf op te delen in een noordelijk terreindeel (onverdacht) en een zuidelijk terreindeel (verdacht).

5.2 Oprit

De onderzoekslocatie betreft het met puin verharde toegangspad richting de woningen. Zintuiglijk is ter plaatse van de oprit geen asbestverdacht materiaal aangetroffen.



Foto van de onderzoekslocatie – d.d. 18 juni 2018

5.2.1 Onderzoek contactzone

In lijn met de strategie voor nader onderzoek naar asbest zijn op 9 juli 2018, onafhankelijk van de opdrachtgever, op het terrein (< 1000 m^2) de inspectiegaten SL21 t/m SL26 (circa 200 x 40 cm) gegraven en geïnspecteerd door SIKB2018 erkend veldwerker [redacted], daarbij geassisteerd door [redacted] en [redacted] Een beschrijving van de bodemopbouw is opgenomen in de boorstaten in bijlage 3. Uit de boorprofielen volgt dat sprake is van een grindige en zwak puinhoudende toplaag (circa 15 cm), met daaronder een sterk puinhoudende bodemlaag (15-50 cm-mv).

Bij elk gat/sleuf is het vochtgehalte bepaald waarbij is vastgesteld dat deze rond de 7%. Voor aanvang en tijdens de werkzaamheden is het materiaal bevochtigd om stofvorming tegen te gaan. Er is dan ook geen noodzaak geweest om aanvullende adembescherming te dragen.

Het uitkomend materiaal is gezeefd over 20 mm, waarna de grove fractie (> 20 mm) is geïnspecteerd op het voorkomen van asbestverdacht materiaal. In de sterk puinhoudende bodemlaag is bij iedere sleuf in meer of mindere mate asbestverdacht materiaal aangetroffen. De asbestverdachte materialen zijn per sleuf verzameld, in de tabel aansluitend aan de tekst zijn de resultaten van de grove fractie opgenomen.

Van de fijne fractie (< 20 mm) zijn op basis van de zintuiglijke waarnemingen van de grove fractie drie mengmonsters samengesteld.

5.2.2 Resultaten laboratoriumonderzoek asbest

Tijdens onderhavig onderzoek zijn de twee meest verdachte verzamelmonsters met asbestverdacht materiaal onderzocht op het gehalte aan asbest, het analysecertificaat is opgenomen in bijlage 5. De resultaten staan weergegeven in onderstaand overzicht en zijn verwerkt in de tabel met resultaten aansluitend aan de tekst.

Sleuf	traject	Veldvochtig mat. (gr)	Serpentijn (%)	Amfibool (%)	Asbest (mg)	Asbest (mg/kgds)
SL24	15-50 cm-mv	292,4	2 – 5 %		8.010	34,1
			5 – 10 %	2 – 5%	8.670	
			15 – 30 %		563	
SL25	15-50 cm-mv	276,0	2 – 5 %		8.071	16,4

Uit het analysecertificaat volgt dat 95,6% van het asbesthoudend materiaal 2-5% hechtgebonden chrysotiel asbest bevat. Desondanks zijn de overige verzamelmonsters van het asbestverdachte materiaal getoetst aan 5-10% chrysotielasbest en 2-5% amfiboolasbest. De resultaten staan weergegeven in onderstaand overzicht en zijn *cursief* verwerkt in de tabel met resultaten aansluitend aan de tekst.

Sleuf	Traject	Veldvochtig mat. (gr)	Serpentijn (%)	Amfibool (%)	Asbest (mg)	Asbest (mg/kgds)
SL21	15-40 cm-mv	15,0	5 – 10 %	2 – 5 %	*6365*	*18,1*
SL22	20-50 cm-mv	20,0	5 – 10 %	2 – 5 %	*8503*	*21,2*
SL23	15-45 cm-mv	15,0	5 – 10 %	2 – 5 %	*6365*	*15,1*
SL26	0-35 cm-mv	10,0	5 – 10 %	2 – 5 %	*4228*	*9,0*

Van de fijne fractie zijn de twee meest verdachte mengmonsters onderzocht op het gehalte aan asbest. Het analysecertificaat is bij dit schrijven bijgevoegd.

Mengmonster	Monsters (zintuiglijke waarnemingen, grove fractie)	Concentratie (mg/kg (gewogen)
M.M.11	SL24, SL25 (onderlaag, sterk asbest)	< 0,8
M.M.12	SL21, SL22, SL23, SL24, SL25 (bovenlaag, geen asbest)	niet bepaald
M.M.13	SL21, SL22, SL23 (onderlaag, zwak asbest)	< 0,9

Op basis van de aangetroffen materialen in de grove fractie en de analyseresultaten van het plaatmateriaal en de fijne fractie zijn in de tabel aansluitend aan de tekst bepaald. Dit leidt tot de volgende resultaten per sleuf:

Sleuf	Traject	Grove fractie (mg/kgds)	Fijne fractie (mg/kgds)	Totaal gehalte asbest (mg/kgds)
SL21	15-40 cm-mv	18,1	< 0,9	*18,1*
SL22	20-50 cm-mv	21,2	< 0,9	*21,2*
SL23	15-45 cm-mv	15,1	< 0,9	*15,1*
SL24	15-50 cm-mv	34,1	< 0,8	34,1
SL25	15-50 cm-mv	16,4	< 0,8	16,4
SL26	0-35 cm-mv	9,0	< 0,9	*9,0*

In geen van de sleuven wordt de interventiewaarde (100 mg/kgds) overschreden. Er is ter plaatse van de oprit dan ook geen sprake van een bodemverontreiniging met asbest.

5.2.3 Resultaten laboratoriumonderzoek bodem

Van iedere te onderscheiden bodemlaag zijn tevens grondmonsters genomen voor milieuhygiënisch onderzoek conform NEN5740. Van de grondmonsters zijn op basis van zintuiglijke waarnemingen twee mengmonsters samengesteld van de zintuiglijk meest verontreinigde lagen, deze zijn onderzocht op de componenten uit het standaardpakket voor grond. De resultaten zijn in onderstaande tabel verkort weergegeven.

Mengmonster	Monsters (cm-mv)	Analyseresultaat	Bodemkwaliteit
Inrit (matig/ sterk puin)	sl21: 15-40, sl22: 20-50, sl23: 15-45, sl24: 15-50, sl26: 0-40	Zink, PCB's, PAK's > AW	Klasse Wonen
Inrit (zwak sintels)	sl26: 40-90	Lood > AW	Klasse Wonen

Deze verontreinigingen zijn toe te schrijven aan de aangetroffen bijmengingen. Gelet op de beperkte overschrijding van de achtergrondwaarde achten wij een nader onderzoek of het treffen van sanerende maatregelen ter plaatse op basis hiervan niet noodzakelijk. De resultaten zijn in overeenstemming met het eerdere onderzoek wat door Tauw is uitgevoerd.

5.3 Erf

Ter plaatse van het erf zijn op basis van de veldinspectie twee deellocaties onderscheiden. Ter plaatse van het zuidelijke deel is recent de voormalige bebouwing gesloopt en is op het maaiveld puin achtergebleven. Ter plaatse is het terrein (circa 3000 m^2) als heterogeen verdacht voor een verontreiniging met asbest en overige componenten beschouwd. Ter plaatse van het noordelijke deel is de locatie als niet verdacht beschouwd.

5.3.1 Maaiveldinspectie

Verspreid over het erf zijn op het maaiveld enkele spots met asbestverdacht materiaal en veel puin aangetroffen. De spots waren afgezet met asbestlint. In bijlage 3 is een situatieschets opgenomen waarop de asbestspots zijn aangegeven.



Foto's van het asbestverdachte materiaal, binnen de afgezette stukken – 16 juli 2018

5.3.2 Veldwerk

Door het aantreffen van asbest op het maaiveld en het vermoeden van asbest in de puinlaag is ter plaatse van het zuidelijke deel in overleg met de opdrachtgever direct overgeschakeld op de onderzoeksinspanning voor een nader onderzoek en zijn alle inspectiegaten uitgevoerd als inspectiesleuven.

Op 9 juli 2018 zijn ter plaatse van het zuidelijk deel de inspectiesleuven SL01 t/m SL06, SL08 en SL10 t/m SL14 gegraven en geïnspecteerd door SIKB2018 erkend veldwerker [redacted] J, daarbij geassisteerd door [redacted] J en [redacted] J Aanvullend is inspectiegat SL27 gegraven. In de bovengrond zijn matige tot sterke bijmengingen met puin aangetroffen. Plaatselijk zijn eveneens resten plastic, hout of afval aangetroffen.

Ter plaatse van het noordelijke deel zijn op 9 en 10 juli 2018 de boringen (SL07, SL15 t/m SL20, SL28 en SL29) tot 0,5 m-mv uitgevoerd als inspectiegaten. In de bovengrond zijn sporen tot plaatselijk matige bijmengingen met puin aangetroffen. Plaatselijk zijn eveneens bijmengingen met plastic, baksteen, beton, ijzer of slakken aangetroffen.

De beschrijving van de bodemopbouw is opgenomen in de boorstaten in bijlage 3. Bij elk gat/sleuf is het vochtgehalte bepaald waarbij is vastgesteld dat deze rond de 10%. Vóór aanvang en tijdens de werkzaamheden is de grond bevochtigd om stofvorming tegen te gaan. Er is dan ook geen noodzaak gebleken om aanvullende adembescherming te dragen.

Het uitkomend materiaal van zowel het zuidelijk deel als het noordelijk deel is gezeefd over 20 mm, waarna de grove fractie ($>$ 20 mm) is geïnspecteerd op het voorkomen van asbestverdacht materiaal. In de bovengrond is plaatselijk in meer of mindere mate asbestverdacht materiaal aangetroffen. De asbestverdachte materialen zijn per gat/sleuf verzameld, in de tabel aansluitend aan de tekst zijn de resultaten van de grove fractie opgenomen.

Van de fijne fractie ($<$ 20 mm) zijn op basis van de zintuiglijke waarnemingen van de grove fractie tien mengmonsters samengesteld. Ten behoeve van het verkennend onderzoek zijn de sleuven SL03 (peilbuis), SL05, SL07 (peilbuis), SL08 en SL09 doorgezet tot circa 2,0 m-mv.

5.3.3 Veldwerk grondwater

De peilbuizen zijn op 9 en 10 juli 2018 geplaatst en voorgepompt. Het grondwater is op 17 juli 2018 nogmaals voorgepompt en vervolgens bemonsterd door [redacted] J [redacted] J (erkend monsternemer SIKB 2002). De in het veld bepaalde gegevens met betrekking tot het grondwater staan vermeld in het volgende overzicht:

Peilbuis nr.	Filterstelling (m-mv)	Datum	Gw-stand (m-mv)	pH	Ec (μS/cm)	Troebelheid (FTU)	Opmerkingen
SL03	2,30 – 3,30	17 juli 2018	1,37	5.74	533	117	geen
SL07	2,10 – 3,10	17 juli 2018	1,31	4.83	360	9.80	geen

Wanneer een watermonster troebel is (> 10 FTU), dus losgespoelde gronddeeltjes bevat, is er een kans dat er gronddeeltjes worden geanalyseerd in plaats van het grondwater. (An)organische stoffen (die zich hebben gehecht aan de gronddeeltjes) kunnen daardoor de analyseresultaten beïnvloeden.

5.3.4 Resultaten asbestonderzoek deel zuid

De inspectiesleuven SL01 t/m SL06, SL08 en SL10 t/m SL14 alsmede inspectiegat SL27 zijn op dit deel van het erf geplaatst. Tijdens onderhavig onderzoek zijn de vijf meest verdachte verzamelmonsters met asbestverdacht materiaal onderzocht op het gehalte aan asbest, het analysecertificaat is opgenomen in bijlage 5. De resultaten staan weergegeven in onderstaand overzicht en zijn verwerkt in de tabel aansluitend aan de tekst.

Sleuf	Traject	Veldvochtig mat. (gr)	Serpentijn (%)	Amfibool (%)	Asbest (mg)	Asbest (mg/kgds)
SL01	0-50 cm-mv	129,2	5 – 10 %		9.158	13,7
SL02	0-50 cm-mv	1,2	< 0,1 %		0	0,0
SL03	0-50 cm-mv	2.863,4	2 – 5 %		560	1.761,6
			10 – 15 %	2 – 5 %	1.177.483	
SL05	0-30 cm-mv	1.660,3	2 – 5 %		54.145	134,9
SL06	0-50 cm-mv	975,8	2 – 5 %		27.657	66,0
			10 – 15 %		12.538	
			15 – 30 %		3.960	

Uit het analysecertificaat volgt dat 45,4% van het asbesthoudend materiaal 2-5% hechtgebonden chrysotiel asbest bevat en dat 47,8% van het asbesthoudend materiaal 10-15%% hechtgebonden chrysotiel asbest en 2-5% amfibool asbest bevat. Uitgaande van de worst-case situatie zijn de overige verzamelmonsters van het asbestverdachte materiaal getoetst aan 10-15% chrysotiel en 2-5% amosiet asbest. De resultaten staan weergegeven in onderstaand overzicht en zijn *cursief* verwerkt in de tabel met resultaten aansluitend aan de tekst.

Sleuf	Traject	Veldvochtig mat. (gr)	Serpentijn (%)	Amfibool (%)	Asbest (mg)	Asbest (mg/kgds)
SL04	0-50	45,0	5 – 10 %	2 – 5 %	19.128	*28,6*
SL11	0-50	8,0	5 – 10 %	2 – 5 %	3.401	*5,1*
SL14	0-50	12,0	5 – 10 %	2 – 5 %	5.101	*7,6*

Van de fijne fractie zijn de zes meest verdachte mengmonsters onderzocht op het gehalte aan asbest. Het analysecertificaat is bij dit schrijven bijgevoegd.

Mengmonster	Monsters (zintuiglijke waarnemingen, grove fractie)	Concentratie (mg/kg (gewogen)
M.M.1	SL01 (matig asbest)	< 0,9
M.M.2	SL02 (resten asbest)	< 0,9
M.M.3	SL03 (bovenlaag, uiterst asbest)	< 0,9
M.M.4	SL03, SL05 (onderlaag, zint. asbestvrij)	niet bepaald
M.M.5	SL10, SL12, SL13 (zint. asbestvrij)	< 0,9
M.M.6	SL04, SL11, SL14 (zwak asbest)	< 0.8
M.M.7	SL05, SL06 (sterk asbest)	< 0,8

Op basis van de aangetroffen materialen in de grove fractie en de analyseresultaten van het plaatmateriaal en de fijne fractie zijn in de tabel aansluitend aan de tekst bepaald. Dit leidt tot de volgende resultaten per gat/sleuf:

Sleuf	Grove fractie (mg/kgds)	Fijne fractie (mg/kgds)	Totaal gehalte asbest (mg/kgds)
SL01	13,7	< 0,9	13,7
SL02	< 0,1	< 0,9	0,0
SL03	**1761,6**	< 0,9	**1761,6**
SL04	*28,6*	< 0,8	*28,6*
SL05	**134,9**	< 0,8	**134,9**
SL06	66,0	< 0,8	66,0
SL11	*5,1*	< 0,8	*5,1*
SL14	*7,6*	< 0,8	*7,6*

In de bovenstaande tabel zijn alleen de inspectiesleuven vermeld waarin (zintuiglijk) asbest is aangetroffen. Bij de overige inspectiesleuven is noch in de grove fractie (> 20 mm) noch in de fijne fractie (< 20 mm) asbest aangetroffen.

Ter plaatse van sleuf SL05 is een verontreiniging met asbest aanwezig, binnen dit afgezette terreindeel is bij de sleuven SL04 en SL06 weliswaar asbest aangetroffen maar ligt de concentratie onder 100 mg/kgds. In lijn met de systematiek van NEN5707 wordt dit gehele terreindeel (ca 255 m^2) als verontreinigd beschouwd. Met een dikte van de verontreinigde laag van circa 40 cm is de hoeveelheid verontreinigde grond hier circa 100 m^3.

Ter plaatse van sleuf SL03 (binnen één van de afgezette terreindelen) wordt de interventiewaarde voor asbest (100 mg/kgds) ruimschoots overschreden. Derhalve is ter plaatse sprake van een bodemverontreiniging met asbest, er geldt dan ook een saneringsplicht. Werkzaamheden met de grond dienen, op basis van het gehalte aan asbest, onder saneringscondities te worden uitgevoerd. Rond deze sleuf liggen de sleuven SL02 en SL10 t/m SL14. Bij deze sleuven zijn geen overschrijdingen van de interventiewaarde aangetroffen. Uitgaande van een verontreinigd terreindeel van 200 m^2 rond sleuf S03 zal hier circa 100 m^3 grond sterk verontreinigd zijn.



Foto van de afgezette spot ter plaatse van sleuf SL03

Bij de overige sleuven op het zuidelijke deel is geen gewogen concentratie asbest aangetroffen welke de interventiewaarde overschrijdt. Wel zijn op het maaiveld enkele stukken afgezet waar in de puindepots en op het maaiveld asbestverdacht materiaal wordt aangetroffen.

5.3.5 Resultaten asbestonderzoek deel noord

De boringen SL07, SL15 t/m SL20, SL28 en SL29 zijn tot 0,5 m-mv uitgevoerd als inspectiegaten. Alleen bij inspectiegat SL17 is asbest aangetroffen in de grove fractie. Het verzamelmonster met asbestverdacht materiaal is onderzocht op asbest, het analysecertificaat is opgenomen in bijlage 5. De resultaten staan weergegeven in onderstaand overzicht en zijn verwerkt in de tabel aansluitend aan de tekst.

Sleuf	Veldvochtig gewicht (gram)	Serpentijn (%)	Amfibool (%)	Asbest (mg)	Asbest (mg/kgds)
SL17	21,70	5 – 10 %		1.628	48,4

Van de fijne fractie zijn de twee meest verdachte mengmonsters onderzocht op het gehalte aan asbest. Het analysecertificaat is bij dit schrijven bijgevoegd.

Mengmonster	Monsters (zintuiglijke waarnemingen, grove fractie)	Concentratie (mg/kg (gewogen)
M.M.8	SL17 (bovenlaag, matig asbest)	0,3
M.M.9	SL07, SL09, SL15, SL16, SL18, SL19, SL20, SL28, SL29 (zint. asbestvrij)	< 0,8
M.M.10	SL17 (onderlaag, zint. asbestvrij)	niet bepaald

Op basis van de aangetroffen materialen in de grove fractie en de analyseresultaten van het plaatmateriaal en de fijne fractie zijn in de tabel aansluitend aan de tekst bepaald. Dit leidt tot de volgende resultaten per gat/sleuf:

Sleuf	Grove fractie (mg/kgds)	Fijne fractie (mg/kgds)	Totaal gehalte asbest (mg/kgds)
SL17	48,4	0,3	48,7

In de bovenstaande tabel zijn alleen de inspectiegaten vermeld waarin asbest is aangetroffen. Bij de overige inspectiegaten is noch in de grove fractie (> 20 mm) noch in de fijne fractie (< 20 mm) asbest aangetroffen.

In inspectiegat SL17 (nabij de zone van de gasleiding) is een gewogen gehalte aangetroffen van 48,7 mg/kgds asbest. Derhalve wordt de grens voor nader onderzoek (50 mg/kgds asbest) niet overschreden en is er ter plaatse geen aanleiding om een nader onderzoek naar asbest uit te voeren.

5.3.6 Resultaten laboratoriumonderzoek bodem

Voor het onderzoek conform de strategie VED-HE uit de NEN 5740 zijn van de grondmonsters, op basis van zintuiglijke waarnemingen, vier mengmonsters samengesteld welke zijn onderzocht op de componenten uit het standaardpakket voor grond. Het analysecertificaat is opgenomen in bijlage 5. In de navolgende tabel zijn de resultaten verkort weergegeven.

Mengmonster	Monsters (cm-mv)	Analyseresultaat	Bodemkwaliteit
bg1 (matig/ sterk puin)	sl01: 0-50, sl03: 0-50, sl05: 0-30, sl13: 0-50, sl14: 0-50	< AW	Achtergrondwaarden
bg2 (sporen puin)	sl09: 0-50, sl15: 0-45, sl16: 0-45, sl19: 0-50, sl07: 0-50	PCB's > AW	Achtergrondwaarden (gehalte < 2x AW)
og (grijs/geel)	sl03: 100-150, sl05: 130-180, sl07: 50-100, sl08: 50-100, sl09: 100-150	< AW	Achtergrondwaarden
bg4 (matig slakken)	sl17: 10-50	Kobalt, koper > AW	Achtergrondwaarden (gehalte < 2x AW)

Het zintuiglijk matig slakkenhoudende monster is licht verontreinigd met kobalt en koper. Bij toetsing aan het Besluit bodemkwaliteit voldoet de grond indicatief, er heeft geen onderzoek conform SIKB 1001 plaatsgevonden, alsnog aan de achtergrondwaarden.

De sporen puinhoudende bovengrond is (zeer) licht verontreinigd met PCB's. De herkomst hiervan is onduidelijk. De matig tot sterk puinhoudende grond is evenals de grond uit de onderlaag niet verontreinigd met één van de componenten waarop is onderzocht. Gelet op de beperkte overschrijding van de achtergrondwaarde achten wij een nader onderzoek of het treffen van sanerende maatregelen niet noodzakelijk.

Het grondwater is onderzocht op de componenten uit het standaardpakket voor grondwater. In onderstaande tabel zijn de getoetste resultaten weergegeven. Het analysecertificaat is opgenomen in bijlage 5.

Peilbuis	Filtertraject (cm-mv)	Analysepakket	Analyseresultaat
SL03.1.1	2,30 – 3,30	standaardpakket	Arseen, koper, xylenen (som) > S
SL07.1.1	2,10 – 3,10	standaardpakket	< S

De herkomst van de lichte verontreiniging met xylenen (som) is onduidelijk. Niet uitgesloten kan worden dat gezien de lage concentraties er mogelijk bij de analyse een verstoring is opgetreden. De lichte verhogingen met arseen en koper kunnen worden beschouwd als diffuus verhoogde gehalten. Gelet op de beperkte overschrijding van de streefwaarde achten wij een nader onderzoek of het treffen van sanerende maatregelen niet noodzakelijk.

5.3.7 Gevolg/aanpak (asbest)

Bij de sloop van de bebouwing werd asbesthoudend puin aangetroffen, onbekend is in hoeverre dit deel uitmaakte van het te slopen object. De terreindelen waar asbesthoudend puin op het maaiveld is achtergebleven zijn door de aannemer gemarkeerd in het veld en zijn weergegeven op de tekening in bijlage 3.

Uitgaande van historische verontreinigingen, er zijn geen aanwijzingen dat de verontreinigingen in de bodem ten gevolge van de sloop of anderszins na 1993 zijn ontstaan, dient vastgesteld te worden of sprake is van onaanvaardbare risico's.

Er is sprake van hechtgebonden materiaal in de onverharde bovengrond. Aangezien de concentratie plaatselijk boven 1000 mg/kgds ligt is er potentieel sprake van onaanvaardbare risico's. Het lijkt onwaarschijnlijk dat, als stap 3 uit het saneringscriterium, sprake zal zijn van > 10 mg/kgds respirabele asbestvezels (in de fijne fractie is vooralsnog nergens asbest aangetroffen). Indien besloten wordt om de verontreinigingen niet op afzienbare termijn te saneren dan dient door aanvullend onderzoek vastgesteld te worden wat de concentratie aan respirabele vezels in de laag tot 2 cm-mv is. Als tijdelijke beveiligingsmaatregelen dienen de markeringen in stand te worden gehouden, wij adviseren daarnaast het terrein af te sluiten met bouwhekken.

Wanneer de asbestverdachte danwel –houdende materialen op het maaiveld worden beschouwd als sloopresten, zouden op basis van de verleende sloopvergunning kunnen worden verwijderd. Echter zou hiervoor dan wel een aanvullende inventarisatie plaats te vinden. Aangezien tevens een bodemverontreiniging aanwezig is, zal een vrijgave na sloop niet goed mogelijk zijn.

Wij adviseren derhalve om, in samenspraak met het bevoegd gezag Omgevingsvergunning (gemeente) en het bevoegd gezag WBB (Provincie/Odzob) een bodemsanering uit te voeren ten behoeve van de kernen bij sleuven SL03 en SL04-SL06 (beiden ca 100 m^3) en vooruitlopend hierop het asbesthoudend puin danwel de asbesthoudende sloopresten op het maaiveld onder asbestcondities te verwijderen. De sanering kan uitgevoerd worden aan de hand van een melding. De bodemsanering dient door een SIKB7001 erkend bedrijf te worden uitgevoerd en dient te worden begeleid door een SIKB6001 erkende begeleider.

Tevens adviseren wij om aansluitend op de bodemsanering het terrein verder te schonen door het te zeven over een zeefwijdte van 20 of 40 mm. Hierbij kan tevens de spot bij sleuf SL17 worden meegenomen. Aangezien bij het zeven de concentratie asbest boven de interventiewaarde danwel hergebruikswaarde (100 mg/kgds) kan komen te liggen dienen deze werkzaamheden eveneens onder asbestcondities te worden uitgevoerd.

5.4 Teeltterrein

5.4.1 Veldwerk grond

De peilbuizen zijn op 10 juli 2018 geplaatst door [redacted] (erkend monsternemer SIKB 2001). De overige boringen zijn op 17 juli 2018 geplaatst door [redacted] (erkend monsternemer SIKB 2001), daarbij geassisteerd door [redacted]
Voor een beschrijving van de opgeboorde grond ter plaatse wordt verwezen naar de boorstaten (bijlage 4). Bij geen van de monsters is een verdachte en/ of afwijkende geur waargenomen. In de bovengrond zijn sporadisch bijmengingen met puin, beton of baksteen aangetroffen.

De sporadisch aangetroffen sporadische bijmengingen op dit terreindeel behoeven ons inziens niet als asbestverdacht te worden beschouwd. Zintuiglijk zijn geen bijmengingen met asbest aangetroffen in of op de bodem. Een onderzoek conform NEN5707 wordt op basis hiervan dan ook niet noodzakelijk geacht.

5.4.2 Aanpassing onderzoeksopzet

Op basis van de zintuiglijke waarnemingen is er geen noodzaak tot aanpassing van de geplande onderzoeksopzet gebleken.

5.4.3 Veldwerk grondwater

De peilbuizen zijn op 10 juli 2018 geplaatst en voorgepompt. Het grondwater is op 17 juli 2018 nogmaals voorgepompt en vervolgens bemonsterd door [redacted] (erkend monsternemer SIKB 2002). De in het veld bepaalde gegevens met betrekking tot het grondwater staan vermeld in het volgende overzicht:

Peilbuis nr.	Filterstelling (m-mv)	Datum	Gw-stand (m-mv)	pH	Ec (μS/cm)	Troebelheid (FTU)	Opmerkingen
101.1	2,70 – 3,70	17 juli 2018	1,49	4.65	210	158	geen
102.1	2,30 – 3,30	17 juli 2018	1,40	4.78	304	27.77	geen

Wanneer een watermonster troebel is (> 10 FTU), dus losgespoelde gronddeeltjes bevat, is er een kans dat er gronddeeltjes worden geanalyseerd in plaats van het grondwater. (An)organische stoffen (die zich hebben gehecht aan de gronddeeltjes) kunnen daardoor de analyseresultaten beïnvloeden.

5.4.4 Analyseresultaten

Van de grondmonsters zijn op basis van zintuiglijke waarnemingen vijf mengmonsters samengesteld welke zijn onderzocht op de componenten uit het standaardpakket voor grond, voor de mengmonsters van de bovengrond aangevuld met OCB's. Het analysecertificaat is opgenomen in bijlage 5.

Mengmonster	Monsters (cm-mv)	Analyseresultaat	Bodemkwaliteit
bg1 (onder klinkers)	108: 7-45, 109: 8-45, 110: 8-35, 111: 8-20, 112: 8-35, 113: 8-25, 114: 8-40, 116: 8-40	< AW	Achtergrondwaarden
bg2 (oost)	101: 0-50, 103: 0-50, 107: 0-50, 115: 0-40, 117: 0-40, 122: 0-40, 123: 0-50	Drins (som) > AW (0,01x IW)	Klasse Industrie (gehalte > MWW)
bg3 (west)	104: 0-50, 106: 0-40, 118: 0-45, 102: 0-50, 119: 0-45, 120: 0-50, 105: 0-50, 121: 0-45	< AW	Achtergrondwaarden
og1 (oost)	101: 50-150, 101: 100-150, 103: 50-150, 107: 85-170	< AW	Achtergrondwaarden
og2 (west)	102: 50-150, 104: 50-150, 105: 100-160, 106: 40-190	< AW	Achtergrondwaarden

Het mengmonster van de bovengrond van de oostelijke teeltvelden is licht verontreinigd met drins (som). Dit is toe te schrijven aan het gebruik van gewasbestrijdingsmiddelen, gelet op het geheel aan resultaten is echter niet evident dat dit door de kwekerij is veroorzaakt, dit zou ook eerder kunnen zijn gebeurd. De resterende bovengrond en de ondergrond is niet verontreinigd met één van de componenten waarop is onderzocht. Gelet op de beperkte overschrijding van de achtergrondwaarde achten wij een nader onderzoek of het treffen van sanerende maatregelen niet noodzakelijk.

Het grondwater is onderzocht op de componenten uit het standaardpakket voor grondwater. In onderstaande tabel zijn de getoetste resultaten weergegeven. Het analysecertificaat is opgenomen in bijlage 5.

Peilbuis	Filtertraject (cm-mv)	Analysepakket	Analyseresultaat
101.1.1	2,70 – 3,70	standaardpakket	Cadmium, chroom > S
102.1.1	2,30 – 3,30	standaardpakket	Cadmium, chroom, zink > S

De lichte verhogingen met zware metalen kunnen worden beschouwd als diffuus verhoogde gehalten. Gelet op de beperkte overschrijding van de streefwaarde achten wij een nader onderzoek of het treffen van sanerende maatregelen niet noodzakelijk.



Foto van de onderzoekslocatie – 17 juli 2018

6 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Het onderzoek heeft betrekking op het terrein gelegen aan de Emmausweg 1/3 te Uden. Het doel van een verkennend bodemonderzoek is door een relatief geringe inspanning een inzicht te verkrijgen van de bodemgesteldheid. Ter plaatse van de onderzoekslocatie zijn een drietal deellocaties onderscheiden. Uit het onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

Oprit (onderzoek: NEN 5707 & VED-HE uit NEN 5740)

30. Tijdens de maaiveldinspectie is op het maaiveld geen asbesthoudend materiaal aangetroffen.
31. De toplaag (circa 15 cm) van de bodem bestaat uit zwak puinhoudende grond. In de onderliggende laag (tot circa 50 cm-mv) is een matige tot sterke bijmenging met puin aangetroffen.
32. In de grove fractie (> 20 mm) van de matig tot sterk puinhoudende bodemlaag is in meer of mindere mate asbesthoudend plaatmateriaal aangetroffen.
33. In de fijne fractie (< 20 mm) van de meest verdachte mengmonsters is geen asbest aangetoond.
34. In geen van de onderzochte inspectiesleuven wordt de interventiewaarde van 100 mg/kgds (gewogen) overschreden. Derhalve is ter plaatse geen sprake van een bodemverontreiniging met asbest.
35. Een mengmonster van matig/sterk puinhoudende grond (0,15-0,50 m-mv) is onderzocht op de componenten uit het standaardpakket en blijkt licht verontreinigd te zijn met zink, PCB's en PAK's.
36. Het zintuiglijk zwak sintelhoudende grondmonster (0,40-0,90 m-mv) van sleuf SL26 is licht verontreinigd met lood.

Erf (onderzoek: NEN 5707)

37. Verspreid over het zuidelijke deel van het erf zijn op het maaiveld enkele spots met asbestverdacht materiaal (sloopresten, recent is de bebouwing gesloopt en terrein is momenteel braakliggend) aangetroffen. De spots zijn door de sloper gemarkeerd met asbestlint.
38. Ter plaatse van het zuidelijke deel is direct onderzoek uitgevoerd middels inspectiesleuven.
39. In de bovengrond zijn matige tot sterke bijmengingen met puin aangetroffen. Plaatselijk zijn eveneens resten plastic, hout of afval aangetroffen.
40. In de grove fractie (> 20 mm) is verspreid in meer of mindere mate asbesthoudend plaatmateriaal aangetroffen.
41. In de fijne fractie (< 20 mm) van de zintuiglijk meest verdachte mengmonsters is geen asbest aangetoond.
42. In twee sleuven wordt de interventiewaarde voor asbest overschreden. Op basis van het geheel aan resultaten wordt uitgegaan van twee kernen van circa 100 m^3 grond met concentraties asbest boven de interventiewaarde.
43. Ter plaatse is sprake van een geval van ernstige verontreiniging met asbest. Niet uitgesloten kan worden dat sprake is van onaanvaardbare risico's.
44. Bij de resterende inspectiesleuven wordt de interventiewaarde niet overschreden en is derhalve geen sprake van een bodemverontreiniging met asbest.

45. Op het noordelijke deel (momenteel begroeid met onkruid/gras) zijn inspectiegaten gegraven.
46. In de bovengrond zijn sporen tot plaatselijk matige bijmengingen met puin aangetroffen. Plaatselijk zijn eveneens resten plastic, baksteen, afval, beton of slakken aangetroffen.
47. In de grove fractie (> 20 mm) van één van de inspectiegaten (SL17) is asbesthoudend plaatmateriaal aangetroffen. In de fijne fractie (< 20 mm) van de zintuiglijk meest verdachte is een maximaal gehalte 0,3 mg/kgds gewogen asbest aangetoond.
48. In de inspectiegaten is een maximaal gehalte aangetroffen van 48,7 mg/kgds asbest aangetroffen. Derhalve wordt de grens voor nader onderzoek (50 mg/kgds) niet overschreden.

Erf (onderzoek: VED-HE uit NEN 5740)

49. De sporen puinhoudende grond uit de bovenlaag (0-0,5 m-mv) is (zeer) licht verontreinigd met PCB's. De matig slakkenhoudende grond uit de bovenlaag (0,1-0,5 m-mv) van SL17 is licht verontreinigd met kobalt en koper.
50. De matig tot sterk puinhoudende grond is evenals de grond uit de onderlaag (0,5-1,8 m-mv) niet verontreinigd met één van de componenten waarop is onderzocht.
51. Het grondwater is plaatselijk licht verontreinigd met arseen, koper en xylenen (som).
52. De hypothese heterogeen verdachte locatie kan worden aangenomen op basis van de onderzoeksresultaten. De hypothese niet-verdachte locatie dient voor het grondwater formeel te worden verworpen op basis van de onderzoeksresultaten.

Teeltvelden (onderzoek: ONV-NL uit NEN 5740, met mogelijk verhoogde gehalten bestrijdingsmiddelen)

53. In de bovengrond zijn sporadisch bijmengingen met puin, beton of baksteen aangetroffen. In lijn met de NEN 5707 behoeven deze bijmengingen niet als asbestverdacht te worden beschouwd.
54. De grond uit de bovenlaag (0-0,5 m-mv) van het oostelijk terreindeel is (zeer) licht verontreinigd met drins (som).
55. De resterend grond uit de bovenlaag (0-0,5 m-mv) is niet verontreinigd met één van de componenten waarop is onderzocht.
56. De grond uit de onderlaag (0,4-1,9 m-mv) is evenmin verontreinigd met één van de componenten waarop is onderzocht.
57. Het grondwater is licht verontreinigd met zink, cadmium en/of chroom.
58. De hypothese niet-verdachte locatie kan worden aangenomen op basis van de onderzoeksresultaten.

Naar aanleiding hiervan merken wij op dat :

1. Bij de sloop van de bebouwing werd asbesthoudend puin aangetroffen, onbekend is in hoeverre dit deel uitmaakte van het te slopen object. De terreindelen waar asbesthoudend puin op het maaiveld is achtergebleven zijn door de aannemer gemarkeerd in het veld.
2. Als tijdelijke beveiligingsmaatregelen dienen de markeringen in stand te worden gehouden, wij adviseren daarnaast het terrein af te sluiten met bouwhekken.

3. Wanneer de asbestverdachte danwel –houdende materialen op het maaiveld worden beschouwd als sloopresten, zouden op basis van de verleende sloopvergunning kunnen worden verwijderd.
4. Wij adviseren om, in samenspraak met het bevoegd gezag Omgevingsvergunning (gemeente) en het bevoegd gezag WBB (Provincie/Odzob) een bodemsanering uit te voeren ten behoeve van de kernen bij sleuven SL03 en SL04-SL06 (beiden ca 100 m^3) en vooruitlopend hierop het asbesthoudend puin danwel de asbesthoudende sloopresten op het maaiveld onder asbestcondities te verwijderen. De sanering kan uitgevoerd worden aan de hand van een melding. De bodemsanering dient door een SIKB7001 erkend bedrijf te worden uitgevoerd en dient te worden begeleid door een SIKB6001 erkende begeleider.
5. Tevens adviseren wij om aansluitend op de bodemsanering het terrein verder te schonen door het te zeven over een zeefwijdte van 20 of 40 mm. Hierbij kan tevens de spot bij sleuf SL17 worden meegenomen. Aangezien bij het zeven de concentratie asbest boven de interventiewaarde danwel hergebruikswaarde (100 mg/kgds) kan komen te liggen dienen deze werkzaamheden eveneens onder asbestcondities te worden uitgevoerd.
6. Ons inziens behoeven er voor het overige, op basis van de onderzoeksresultaten, geen restricties gesteld te worden aan toekomstige aankoop van en herontwikkeling op de onderzochte locatie;
7. De lichte verontreinigingen met zware metalen, PCB's en PAK's in de bovengrond vormen geen aanleiding tot het instellen van een nader onderzoek conform de Circulaire Bodemsanering [8]. De aanwezigheid van bovengenoemde componenten vormt, gezien de concentraties, vanuit milieuhygiënisch oogpunt, geen bezwaar.
8. Gelet op de aangetroffen concentratie aan zware metalen en xylenen (som) in het grondwater is het uitvoeren van een nader onderzoek naar de herkomst volgens de Circulaire Interventiewaarden Bodemsanering niet noodzakelijk. Aangezien direct contact met het grondwater niet te verwachten is blijft het risico uit oogpunt van volksgezondheid en milieuhygiëne beperkt. Het is echter raadzaam om geen freatisch grondwater te gebruiken voor consumptieve doeleinden, zoals het besproeien van gewassen en/of drenken van dieren.
9. Indien, bijvoorbeeld bij bouwactiviteiten, grond vrijkomt die op een andere locatie zal worden hergebruikt dan dient bepaald te worden wat de kwaliteit is in het kader van het besluit bodemkwaliteit.

TABELLEN

Archimil BV voert zijn bodemonderzoeken zorgvuldig en volgens de geldende normen uit. Elk bodemonderzoek is echter gebaseerd op een beperkt aantal grondboringen: ten opzichte van het totale bodemvolume is slechts een klein deel (chemisch) onderzocht. Het is dus mogelijk dat plaatselijk afwijkingen in de bodem voorkomen, of dat zich verontreinigende stoffen in de bodem bevinden die niet met dit onderzoek naar voren zijn gekomen.
Een bodemonderzoek is een momentopname en heeft een beperkte geldigheid: na monstername kan immers een nieuwe verontreiniging geïntroduceerd zijn, terwijl een mobiele verontreiniging zich misschien verplaatst.
Archimil BV acht zich dan ook niet aansprakelijk voor hieruit voortvloeiende schade of gevolgen van welke aard dan ook.

overzicht resultaten	
projectcode :	1489R148
datum :	01-08-2018
project :	bodemonderzoek Emmausweg 1/3 te Uden
onderzoeksfase :	NO asbest
opdrachtgever :	Gemeente Uden

archimil
ARCHITECTEN & MILIEU-ADVISEURS

Gat / Sleuf	lengte meter	breedte meter	laag cm-mv	diepte meter	volume m3	dichtheid ton/m3	droog gewicht kg	gewicht 1 geel vlak gram	asbest 1 gewogen miligram	gewicht 2 grijs golf gram	asbest 2 gewogen miligram	gewicht 3 grijs golf gram	asbest 3 gewogen miligram	gewicht 4 grijs golf gram	asbest 4 gewogen miligram	gewicht 5 grijs golf gram	asbest 5 gewogen miligram	gewicht 6 grijs vlak gram	asbest 6 gewogen miligram	totaal materiaal (gram)	totaal gewogen asbest miligram	in lab bep. gewogen conc. mg/kgds	**concentratie asbest mg/kg**
SL01	2,0	0,4	0-50	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	122,1	9158	0	0	0	0	0	0	0	0	122,1	9158	*0*	13,7
SL02	2,0	0,4	0-50	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,1	0	1,1	0	*0*	0,0
SL03	2,0	0,4	0-50	0,50	0,4	1,8	668,736	16	560	0	0	0	0	2478,9	1177483	0	0	0	0	2494,9	1178043	*0*	**1761,6**
	2,0	0,4	50-100	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0,0
SL04	2,0	0,4	0-50	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	0	0	0	0	*40,3*	19128	0	0	0	0	40,3	19128	*0*	*28,6*
SL05	2,0	0,4	0-30	0,30	0,24	1,8	401,242	1547	54145	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1547	54145	*0*	134,9
	2,0	0,4	30-80	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0,0
SL06	2,0	0,4	0-50	0,50	0,4	1,8	668,736	790,2	27657	0	0	100,3	12538	0	0	17,6	3960	0	0	908,1	44155	*0*	66,0
SL07	2,0	0,4	0-50	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0
SL08	2,0	0,4	0-50	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0
SL09	2,0	0,4	0-50	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0
SL10	2,0	0,4	0-50	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0
SL11	2,0	0,4	0-50	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	0	0	0	0	*7,2*	3401	0	0	0	0	7,2	3401	*0*	*5,1*
SL12	2,0	0,4	0-30	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0
SL13	2,0	0,4	0-50	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0
SL14	2,0	0,4	0-50	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	0	0	0	0	*10,7*	5101	0	0	0	0	10,7	5101	*0*	*7,6*
SL15	2,0	0,4	0-45	0,45	0,36	1,8	601,862	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0
SL16	2,0	0,4	0-45	0,45	0,36	1,8	601,862	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0
SL17	2,0	0,4	0-10	0,10	0,08	1,8	133,747	0	0	0	0	51,8	6475	0	0	0	0	0	0	51,8	6475	*0,3*	48,7
	2,0	0,4	10-50	0,40	0,32	1,8	534,989	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0
SL18	2,0	0,4	0-50	0,50	0,4	1,8	668,736	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0
SL19	0,3	0,3	0-50	0,50	0,045	1,8	75,233	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0
SL20	0,3	0,3	0-50	0,50	0,045	1,8	75,233	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0
SL21	2,1	0,4	0-15	0,15	0,126	1,8	210,652	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0,0
	2,1	0,4	15-40	0,25	0,21	1,8	351,086	*0,0*	*0*	*0*	*0,0*	*0*	*0*	*13,4*	*6365*	*0*	*0*	*0*	*0*	*13,4*	*6365*	*0*	*18,1*
SL22	2,0	0,4	0-20	0,20	0,16	1,8	267,494	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0,0
	2,0	0,4	20-50	0,30	0,24	1,8	401,242	*0,0*	*0*	*0*	*0,0*	*0*	*0*	*17,9*	*8502,5*	*0*	*0*	*0*	*0*	*17,9*	*8503*	*0*	*21,2*
SL23	2,1	0,4	0-15	0,15	0,126	1,8	210,652	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0,0
	2,1	0,4	15-45	0,30	0,252	1,8	421,304	*0,0*	*0*	*0*	*0,0*	*0*	*0*	*13,4*	*6365*	*0*	*0*	*0*	*0*	*13,4*	*6365*	*0*	*15,1*
SL24	2,1	0,4	0-15	0,15	0,126	1,8	210,652	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0,0
	2,1	0,4	15-50	0,35	0,294	1,8	491,521	215,7	7550	20,4	8670	0	0	0	0	2,5	562,5	0	0	238,6	16782	*0*	34,1
SL25	2,1	0,4	0-15	0,15	0,126	1,8	210,652	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0,0
	2,1	0,4	15-50	0,35	0,294	1,8	491,521	231	8071	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	230,6	8071	*0*	16,4
SL26	2,0	0,4	0-35	0,35	0,28	1,8	468,115	*0,0*	*0*	*0*	*0,0*	*0*	*0*	*8,9*	*4227,5*	*0*	*0*	*0*	*0*	*8,9*	*4228*	*0*	*9,0*
SL27	0,3	0,3	0-50	0,50	0,045	1,8	75,233	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0,0
SL28	0,3	0,3	0-50	0,50	0,045	1,8	75,233	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0
SL29	0,3	0,3	0-50	0,50	0,045	1,8	75,233	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*	0,0

materiaal	omschr.	serpentijn	amfibool
asbest 1	geel vlak	3,5%	0,0%
asbest 2	grijs golf	7,5%	0,0%
asbest 3	grijs golf	12,50%	0,0%
asbest 4	grijs golf	12,5%	3,5%
asbest 5	grijs golf	22,5%	0,0%
asbest 6	grijs vlak	0,0%	0,0%

gehalte <50 mg/kgds
gehalte >50 mg/kgds (0,5x Interventie-/hergebruikswaarde)
gehalte >100 mg/kgds, overschrijding Interventie-/hergebruikswaarde

mengmonste	conc (gewogen)	monsters (zint. waarneming)
M.M.1	<0,9	SL01 (matig asbest)
M.M.2	<0,9	SL02 (resten asbest)
M.M.3	<0,9	SL03 (bovenlaag, uiterst asbest)
M.M.4		SL03, SL05 (onderlaag, zint. asbestvrij)
M.M.5	<0,9	SL10, SL12, SL13 (zint. asbestvrij)
M.M.6	<0,8	SL04, SL11, SL14 (zwak asbest)
M.M.7	<0,8	SL05, SL06 (sterk asbest)
M.M.8	0,3	SL17 (bovenlaag, matig asbest)
M.M.9	<0,8	SL07, SL09, SL15, SL16, SL18, SL19, SL20, SL28, SL29 (zint. asbestvrij)
M.M.10		SL17 (onderlaag, zint. asbestvrij)
M.M.11	<0,8	SL24, SL25 (onderlaag, sterk asbest)
M.M.12		SL21, SL22, SL23, SL24, SL25 (bovenlaag, zint. asbestvrij)
M.M.13	<0,9	SL21, SL22, SL23 (onderlaag, zwak asbest)

dichtheid	
zand	1,7
zand/puin	1,8
puin/zand	1,9
droge stof	92,9%

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	09-07-2018
Monsternemer	[redacted] J
Certificaatnummer	2018101682
Startdatum	11-07-2018
Rapportagedatum	17-07-2018

Analyse	Eenheid	1	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		2,8						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2,9						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	91,4	91,4					
Organische stof	% (m/m) ds	2,8	2,8					
Gloeirest	% (m/m) ds	97						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	2,9	2,9					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	48,76		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,2294	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	6,721	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	6,1	11,92	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0492	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	7,597	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	15	22,89	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	31	69	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	7,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	12,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	12,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	27,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	10	35,71					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	15					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	87,5	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0175	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
1	10204940	01 BG, sl01: 0-50, sl03: 0-50, sl05: 0-30, sl13: 0-50, sl14: 0-50

Eindoordeel: Voldoet aan Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	09-07-2018
Monsternemer	[redacted] J
Certificaatnummer	2018101682
Startdatum	11-07-2018
Rapportagedatum	17-07-2018

Analyse	Eenheid	2	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		2,8						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2,9						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	90	90					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	29	101		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,36	0,5899	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	6,721	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	10	19,54	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0492	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	4,3	11,67	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	29	44,25	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	53	118	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	7,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	12,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	12,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	27,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	5,4	19,29					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	15					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	87,5	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 138	mg/kg ds	0,0022	0,0078					
PCB 153	mg/kg ds	0,0028	0,01					
PCB 180	mg/kg ds	0,0022	0,0078					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,01	0,0357	*	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0,062	0,062					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,38	0,377	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
2	10204941	02 BG, sl09: 0-50, sl15: 0-45, sl16: 0-45, sl19: 0-50, sl07: 0-50

Eindoordeel: Voldoet aan Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	09-07-2018
Monsternemer	J
Certificaatnummer	2018101682
Startdatum	11-07-2018
Rapportagedatum	17-07-2018

Analyse	Eenheid	3	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		0,7						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	87,7	87,7					
Organische stof	% (m/m) ds	<0,7	0,49					
Gloeirest	% (m/m) ds	99,5						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,241	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0502	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	<10	11,02	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	33,22	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
3	10204942	03 ond.gr., sl03: 100-150, sl08: 50-100, sl09: 100-150, sl07: 50-100, sl05: 130-180

Eindoordeel: Voldoet aan Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	09-07-2018
Monsternemer	[redacted] J
Certificaatnummer	2018101682
Startdatum	11-07-2018
Rapportagedatum	17-07-2018

Analyse	Eenheid	4	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		2,8						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2,9						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	90,4	90,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	48,76		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,23	0,3769	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	5	16	*	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	32	62,54	*	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,077	0,1083	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	8,8	23,88	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	27	41,2	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	24	53,42	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	7,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	12,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	12,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	27,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	12,5					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	15					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	87,5	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0025					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0175	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
4	10204943	04, sl17: 10-50

Eindoordeel: Overschrijding Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	09-07-2018
Monsternemer	J
Certificaatnummer	2018101682
Startdatum	11-07-2018
Rapportagedatum	17-07-2018

Analyse	Eenheid	5	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		1,1						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2,4						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	94,8	94,8					
Organische stof	% (m/m) ds	1,1	1,1					
Gloeirest	% (m/m) ds	98,7						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	2,4	2,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	28	103,3		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,21	0,3593	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,073	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	8,8	17,96	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,063	0,0899	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	7,903	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	32	50	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	68	158,1	*	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	5,1	25,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	0,0037	0,0185					
PCB 118	mg/kg ds	0,0016	0,008					
PCB 138	mg/kg ds	0,009	0,045					
PCB 153	mg/kg ds	0,011	0,055					
PCB 180	mg/kg ds	0,0077	0,0385					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,034	0,172	*	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	0,19	0,19					
Anthraceen	mg/kg ds	0,06	0,06					
Fluorantheen	mg/kg ds	0,5	0,5					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0,27	0,27					
Chryseen	mg/kg ds	0,3	0,3					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0,12	0,12					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0,22	0,22					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0,16	0,16					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	0,18	0,18					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	2	2,035	*	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
5	10204944	05 Inrit, sl21: 15-40, sl22: 20-50, sl23: 15-45, sl24: 15-50, sl26: 0-40

Eindoordeel: Overschrijding Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	09-07-2018
Monsternemer	[redacted] J
Certificaatnummer	2018101682
Startdatum	11-07-2018
Rapportagedatum	17-07-2018

Analyse	Eenheid	6	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		3,1						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	92,1	92,1					
Organische stof	% (m/m) ds	3,1	3,1					
Gloeirest	% (m/m) ds	96,8						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	32	124		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,2294	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	3	10,55	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	15	29,9	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0498	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	7	20,42	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	91	140,4	*	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	42	96,95	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	6,774					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	11,29					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	11,29					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	24,84					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6,1	19,68					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	13,55					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	79,03	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0022					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0022					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0022					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0022					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0022					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0022					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0022					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0158	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	0,064	0,064					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	0,07	0,07					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,41	0,414	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
6	10204945	06, sl26: 40-90

Eindoordeel: Overschrijding Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	10-07-2018
Monsternemer	[redacted] J
Certificaatnummer	2018106574
Startdatum	19-07-2018
Rapportagedatum	25-07-2018

Analyse	Eenheid	1	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		0,9						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	95,1	95,1					
Organische stof	% (m/m) ds	0,9	0,9					
Gloeirest	% (m/m) ds	99						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,241	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0502	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	<10	11,02	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	33,22	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6,5	32,5					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35	190	2600	5000
Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB								
alfa-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0035	-	0,001	0,001	8,5	17
beta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0035	-	0,001	0,002	0,801	1,6
gamma-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0035	-	0,001	0,003	0,602	1,2
delta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
Hexachloorbenzeen	mg/kg ds	<0,0010	0,0035	-	0,003	0,0085	1	2
Heptachloor	mg/kg ds	<0,0010	0,0035	-	0,001	0,0007	2	4
Heptachloorepoxide(cis- of A)	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
Heptachloorepoxide(trans- of B)	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0,0010	0,0035	-	0,001	0,003		
Aldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0035		0,001			0,32
Dieldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
Endrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
Isodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
Telodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
alfa-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0035	-	0,001	0,0009	2	4
beta-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
Endosulfansulfaat	mg/kg ds	<0,0020	0,007					
alfa-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
gamma-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
o,p'-DDT	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
p,p'-DDT	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
o,p'-DDE	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
p,p'-DDE	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
o,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
p,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
HCH (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021						
Drins (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021	0,0105	-	0,003	0,015	2,01	4
Heptachloorepoxide (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,007	-	0,002	0,002	2	4
DDD (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,007	-	0,002	0,02	17	34
DDE (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,007	-	0,002	0,1	1,2	2,3
DDT (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,007	-	0,006	0,2	0,95	1,7
DDX (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0042						
Chloordaan (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,007	-	0,002	0,002	2	4
OCB (som) LB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,015	0,0735	-	0,0056	0,4		
OCB (som) WB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,016						
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
1	10220847	bg1, 108: 7-45, 109: 8-45, 110: 8-35, 111: 8-20, 112: 8-35, 113: 8-25, 114: 8-40, 116: 8-40

Eindoordeel: Voldoet aan Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	10-07-2018
Monsternemer	[redacted] J
Certificaatnummer	2018106574
Startdatum	19-07-2018
Rapportagedatum	25-07-2018

Analyse	Eenheid	2	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		2,5						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	94,1	94,1					
Organische stof	% (m/m) ds	2,5	2,5					
Gloeirest	% (m/m) ds	97,4						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,2356	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	8,7	17,69	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,062	0,0887	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	12	18,72	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	32,8	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	8,4					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	5,3	21,2					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	14					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	30,8					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	9,9	39,6					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	16,8					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	98	-	35	190	2600	5000
Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB								
alfa-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0028	-	0,001	0,001	8,5	17
beta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0028	-	0,001	0,002	0,801	1,6
gamma-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0028	-	0,001	0,003	0,602	1,2
delta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
Hexachloorbenzeen	mg/kg ds	<0,0010	0,0028	-	0,003	0,0085	1	2
Heptachloor	mg/kg ds	<0,0010	0,0028	-	0,001	0,0007	2	4
Heptachloorepoxide(cis- of A)	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
Heptachloorepoxide(trans- of B)	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0,0010	0,0028	-	0,001	0,003		
Aldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0028		0,001			0,32
Dieldrin	mg/kg ds	0,0098	0,0392					
Endrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
Isodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
Telodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
alfa-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0028	-	0,001	0,0009	2	4
beta-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
Endosulfansulfaat	mg/kg ds	<0,0020	0,0056					
alfa-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
gamma-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
o,p'-DDT	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
p,p'-DDT	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
o,p'-DDE	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
p,p'-DDE	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
o,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
p,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
HCH (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021						
Drins (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,011	0,0448	*	0,003	0,015	2,01	4
Heptachloorepoxide (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0056	-	0,002	0,002	2	4
DDD (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0056	-	0,002	0,02	17	34
DDE (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0056	-	0,002	0,1	1,2	2,3
DDT (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0056	-	0,006	0,2	0,95	1,7
DDX (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0042						
Chloordaan (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0056	-	0,002	0,002	2	4
OCB (som) LB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,024	0,0952	-	0,0056	0,4		
OCB (som) WB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,025						
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0028					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0196	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
2	10220848	bg2, 117: 0-40, 103: 0-50, 101: 0-50, 115: 0-40, 107: 0-50, 122: 0-40, 123: 0-50

Eindoordeel: Overschrijding Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	10-07-2018
Monsternemer	[redacted] J
Certificaatnummer	2018106574
Startdatum	19-07-2018
Rapportagedatum	25-07-2018

Analyse	Eenheid	3	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		2,4						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	95,1	95,1					
Organische stof	% (m/m) ds	2,4	2,4					
Gloeirest	% (m/m) ds	97,5						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,2366	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	8,7	17,76	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0501	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	15	23,44	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	21	49,33	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	8,75					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	14,58					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	14,58					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	32,08					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	12	50					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	17,5					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	102,1	-	35	190	2600	5000
Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB								
alfa-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0029	-	0,001	0,001	8,5	17
beta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0029	-	0,001	0,002	0,801	1,6
gamma-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0029	-	0,001	0,003	0,602	1,2
delta-HCH	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
Hexachloorbenzeen	mg/kg ds	<0,0010	0,0029	-	0,003	0,0085	1	2
Heptachloor	mg/kg ds	<0,0010	0,0029	-	0,001	0,0007	2	4
Heptachloorepoxide(cis- of A)	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
Heptachloorepoxide(trans- of B)	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0,0010	0,0029	-	0,001	0,003		
Aldrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0029		0,001			0,32
Dieldrin	mg/kg ds	0,0021	0,0087					
Endrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
Isodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
Telodrin	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
alfa-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0029	-	0,001	0,0009	2	4
beta-Endosulfan	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
Endosulfansulfaat	mg/kg ds	0,0027	0,0112					
alfa-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
gamma-Chloordaan	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
o,p'-DDT	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
p,p'-DDT	mg/kg ds	0,0024	0,01					
o,p'-DDE	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
p,p'-DDE	mg/kg ds	0,0015	0,0062					
o,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
p,p'-DDD	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
HCH (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0021						
Drins (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0035	0,0145	-	0,003	0,015	2,01	4
Heptachloorepoxide (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0058	-	0,002	0,002	2	4
DDD (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0058	-	0,002	0,02	17	34
DDE (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0022	0,0091	-	0,002	0,1	1,2	2,3
DDT (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0031	0,0129	-	0,006	0,2	0,95	1,7
DDX (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0068						
Chloordaan (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0014	0,0058	-	0,002	0,002	2	4
OCB (som) LB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,019	0,0775	-	0,0056	0,4		
OCB (som) WB (factor 0,7)	mg/kg ds	0,021						
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0029					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0204	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
3	10220849	bg3, 104: 0-50, 106: 0-40, 118: 0-45, 102: 0-50, 119: 0-45, 120: 0-50, 105: 0-50, 121: 0-45

Eindoordeel: Voldoet aan Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	10-07-2018
Monsternemer	[redacted] J
Certificaatnummer	2018106574
Startdatum	19-07-2018
Rapportagedatum	25-07-2018

Analyse	Eenheid	4	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		0,7						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	89,6	89,6					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,241	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0502	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	<10	11,02	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	33,22	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda		
Nr.	Analytico-nr	Monster
4	10220850	og1, 101: 50-100, 101: 100-150, 103: 50-100, 103:100-140, 103: 140-150, 107: 85-135, 107: 135-170

Eindoordeel: Voldoet aan Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T12 Toetsing Wbb grond

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	10-07-2018
Monsternemer	[redacted] J
Certificaatnummer	2018106574
Startdatum	19-07-2018
Rapportagedatum	25-07-2018

Analyse	Eenheid	5	GSSD	Oordeel	RG	AW	T	I
Bodemtype correctie								
Organische stof		0,7						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)		2						
Voorbehandeling								
Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd						
Bodemkundige analyses								
Droge stof	% (m/m)	91,7	91,7					
Organische stof	% (m/m) ds	<0,7	0,49					
Gloeirest	% (m/m) ds	99,5						
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2,0	1,4					
Metalen								
Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	54,25		20	190	555	920
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,20	0,241	-	0,2	0,6	6,8	13
Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3,0	7,383	-	3	15	103	190
Koper (Cu)	mg/kg ds	<5,0	7,241	-	5	40	115	190
Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0,050	0,0502	-	0,05	0,15	18,1	36
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1,5	1,05	-	1,5	1,5	95,8	190
Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4,0	8,167	-	4	35	67,5	100
Lood (Pb)	mg/kg ds	20	31,48	-	10	50	290	530
Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	33,22	-	20	140	430	720
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3,0	10,5					
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	38,5					
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5,0	17,5					
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6,0	21					
Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	122,5	-	35	190	2600	5000
Polychloorbifenylen, PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 101	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 153	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB 180	mg/kg ds	<0,0010	0,0035					
PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,0049	0,0245	-	0,007	0,02	0,51	1
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fenanthreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Chryseen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0,050	0,035					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0,35	0,35	-	0,35	1,5	20,8	40

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
5	10220851	og2, 102: 50-100, 102: 100-150, 104: 50-100, 104:100-150, 105: 100-150, 105: 150-160, 106: 40-90, 106: 90-140, 106: 140-190

Eindoordeel: Voldoet aan Achtergrondwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Achtergrondwaarde
*	groter dan Achtergrondwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
AW	Achtergrondwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T13 Toetsing Wbb grondwater (ondiep)

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	17-07-2018
Monsternemer	[redacted] J
Certificaatnummer	2018108092
Startdatum	25-07-2018
Rapportagedatum	30-07-2018

Analyse	Eenheid	1	GSSD	Oordeel	RG	S	T	I
Metalen								
Arseen (As)	µg/L	<5,0	3,5	-	5	10	35	60
Cadmium (Cd)	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,4	3,2	6
Chroom (Cr)	µg/L	<1,0	0,7	-	1	1	15,5	30
Koper (Cu)	µg/L	4,7	4,7	-	2	15	45	75
Kwik (Hg)	µg/L	<0,050	0,035	-	0,05	0,05	0,175	0,3
Nikkel (Ni)	µg/L	4,5	4,5	-	3	15	45	75
Lood (Pb)	µg/L	<2,0	1,4	-	2	15	45	75
Zink (Zn)	µg/L	15	15	-	10	65	433	800
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen								
Benzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,2	15,1	30
Tolueen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	504	1000
Ethylbenzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	4	77	150
o-Xyleen	µg/L	<0,10	0,07					
m,p-Xyleen	µg/L	<0,20	0,14					
Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0,21	0,21	-	0,2	0,2	35,1	70
BTEX (som)	µg/L	<0,90						
Naftaleen	µg/L	<0,020	0,014	-	0,02	0,01	35	70
Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen								
Trichloormethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	6	203	400
Tetrachloormethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	5	10
Trichlooretheen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	24	262	500
Tetrachlooretheen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	20	40
1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	204	400
1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	65	130
cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07					
Monochloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,2	7	93,5	180
1,2-Dichloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07					
1,3-Dichloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07					
1,4-Dichloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07					
Dichloorbenzenen (som 3)	µg/L	<0,30	0,21	-	0,6	3	26,5	50
Chloorbenzenen (som 4)	µg/L	<0,40	0,0045					
CKW (som 8)	µg/L	<1,1						
Som dichloorbenzenen corr. *0.7	µg/L	0,21						
Som mono& dichloorbenzenen corr. *0.7	µg/L	0,28						
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15	10,5					
Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10	7					
Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50	35	-	50	50	325	600
Extra parameters								
som 16 aromatische oplosmiddelen	µg/L		0,63	Geen oordeel mogelijk				

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
1	10225501	SL07, sl07-1: 210-310

Eindoordeel: Voldoet aan Streefwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Streefwaarde
*	groter dan Streefwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
S	Streefwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T13 Toetsing Wbb grondwater (ondiep)

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	17-07-2018
Monsternemer	[redacted] J
Certificaatnummer	2018108092
Startdatum	25-07-2018
Rapportagedatum	30-07-2018

Analyse	Eenheid	2	GSSD	Oordeel	RG	S	T	I
Metalen								
Arseen (As)	µg/L	12	12	*	5	10	35	60
Cadmium (Cd)	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,4	3,2	6
Chroom (Cr)	µg/L	<1,0	0,7	-	1	1	15,5	30
Koper (Cu)	µg/L	21	21	*	2	15	45	75
Kwik (Hg)	µg/L	<0,050	0,035	-	0,05	0,05	0,175	0,3
Nikkel (Ni)	µg/L	11	11	-	3	15	45	75
Lood (Pb)	µg/L	<2,0	1,4	-	2	15	45	75
Zink (Zn)	µg/L	10	10	-	10	65	433	800
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen								
Benzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,2	15,1	30
Tolueen	µg/L	0,48	0,48	-	0,2	7	504	1000
Ethylbenzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	4	77	150
o-Xyleen	µg/L	0,11	0,11					
m,p-Xyleen	µg/L	0,25	0,25					
Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0,37	0,36	*	0,2	0,2	35,1	70
BTEX (som)	µg/L	<0,90						
Naftaleen	µg/L	<0,020	0,014	-	0,02	0,01	35	70
Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen								
Trichloormethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	6	203	400
Tetrachloormethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	5	10
Trichlooretheen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	24	262	500
Tetrachlooretheen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	20	40
1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	204	400
1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	65	130
cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07					
Monochloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,2	7	93,5	180
1,2-Dichloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07					
1,3-Dichloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07					
1,4-Dichloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07					
Dichloorbenzenen (som 3)	µg/L	<0,30	0,21	-	0,6	3	26,5	50
Chloorbenzenen (som 4)	µg/L	<0,40	0,0045					
CKW (som 8)	µg/L	<1,1						
Som dichloorbenzenen corr. *0.7	µg/L	0,21						
Som mono& dichloorbenzenen corr. *0.7	µg/L	0,28						
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15	10,5					
Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10	7					
Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50	35	-	50	50	325	600
Extra parameters								
som 16 aromatische oplosmiddelen	µg/L		1,12	Geen oordeel mogelijk				

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
2	10225502	SL03, sl03-1: 229-330

Eindoordeel: Overschrijding Streefwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Streefwaarde
*	groter dan Streefwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
S	Streefwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T13 Toetsing Wbb grondwater (ondiep)

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	17-07-2018
Monsternemer	[redacted] J
Certificaatnummer	2018108092
Startdatum	25-07-2018
Rapportagedatum	30-07-2018

Analyse	Eenheid	3	GSSD	Oordeel	RG	S	T	I
Metalen								
Arseen (As)	µg/L	<5,0	3,5	-	5	10	35	60
Cadmium (Cd)	µg/L	0,41	0,41	*	0,2	0,4	3,2	6
Chroom (Cr)	µg/L	1,7	1,7	*	1	1	15,5	30
Koper (Cu)	µg/L	5	5	-	2	15	45	75
Kwik (Hg)	µg/L	<0,050	0,035	-	0,05	0,05	0,175	0,3
Nikkel (Ni)	µg/L	5,8	5,8	-	3	15	45	75
Lood (Pb)	µg/L	<2,0	1,4	-	2	15	45	75
Zink (Zn)	µg/L	<10	7	-	10	65	433	800
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen								
Benzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,2	15,1	30
Tolueen	µg/L	0,36	0,36	-	0,2	7	504	1000
Ethylbenzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	4	77	150
o-Xyleen	µg/L	<0,10	0,07					
m,p-Xyleen	µg/L	<0,20	0,14					
Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0,21	0,21	-	0,2	0,2	35,1	70
BTEX (som)	µg/L	<0,90						
Naftaleen	µg/L	<0,020	0,014	-	0,02	0,01	35	70
Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen								
Trichloormethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	6	203	400
Tetrachloormethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	5	10
Trichlooretheen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	24	262	500
Tetrachlooretheen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	20	40
1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	204	400
1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	65	130
cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07					
Monochloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,2	7	93,5	180
1,2-Dichloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07					
1,3-Dichloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07					
1,4-Dichloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07					
Dichloorbenzenen (som 3)	µg/L	<0,30	0,21	-	0,6	3	26,5	50
Chloorbenzenen (som 4)	µg/L	<0,40	0,0045					
CKW (som 8)	µg/L	<1,1						
Som dichloorbenzenen corr. *0.7	µg/L	0,21						
Som mono& dichloorbenzenen corr. *0.7	µg/L	0,28						
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15	10,5					
Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10	7					
Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50	35	-	50	50	325	600
Extra parameters								
som 16 aromatische oplosmiddelen	µg/L		0,85	Geen oordeel mogelijk				

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
3	10225503	101, 101-1: 270-370

Eindoordeel: Overschrijding Streefwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Streefwaarde
*	groter dan Streefwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
S	Streefwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BoToVa T13 Toetsing Wbb grondwater (ondiep)

Projectnummer	1489r148
Projectnaam	Vbo Emmausweg
Ordernummer	
Datum monstername	17-07-2018
Monsternemer	[redacted] J
Certificaatnummer	2018108092
Startdatum	25-07-2018
Rapportagedatum	30-07-2018

Analyse	Eenheid	4	GSSD	Oordeel	RG	S	T	I
Metalen								
Arseen (As)	µg/L	<5,0	3,5	-	5	10	35	60
Cadmium (Cd)	µg/L	0,49	0,49	*	0,2	0,4	3,2	6
Chroom (Cr)	µg/L	1,1	1,1	*	1	1	15,5	30
Koper (Cu)	µg/L	8,8	8,8	-	2	15	45	75
Kwik (Hg)	µg/L	<0,050	0,035	-	0,05	0,05	0,175	0,3
Nikkel (Ni)	µg/L	9,2	9,2	-	3	15	45	75
Lood (Pb)	µg/L	<2,0	1,4	-	2	15	45	75
Zink (Zn)	µg/L	220	220	*	10	65	433	800
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen								
Benzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	0,2	15,1	30
Tolueen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	504	1000
Ethylbenzeen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	4	77	150
o-Xyleen	µg/L	<0,10	0,07					
m,p-Xyleen	µg/L	<0,20	0,14					
Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0,21	0,21	-	0,2	0,2	35,1	70
BTEX (som)	µg/L	<0,90						
Naftaleen	µg/L	<0,020	0,014	-	0,02	0,01	35	70
Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen								
Trichloormethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	6	203	400
Tetrachloormethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	5	10
Trichlooretheen	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	24	262	500
Tetrachlooretheen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	20	40
1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0,20	0,14	-	0,2	7	204	400
1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0,10	0,07	-	0,1	0,01	65	130
cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0,10	0,07					
Monochloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07	-	0,2	7	93,5	180
1,2-Dichloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07					
1,3-Dichloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07					
1,4-Dichloorbenzeen	µg/L	<0,10	0,07					
Dichloorbenzenen (som 3)	µg/L	<0,30	0,21	-	0,6	3	26,5	50
Chloorbenzenen (som 4)	µg/L	<0,40	0,0045					
CKW (som 8)	µg/L	<1,1						
Som dichloorbenzenen corr. *0.7	µg/L	0,21						
Som mono& dichloorbenzenen corr. *0.7	µg/L	0,28						
Minerale olie								
Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15	10,5					
Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10	7					
Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10	7					
Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50	35	-	50	50	325	600
Extra parameters								
som 16 aromatische oplosmiddelen	µg/L		0,63	Geen oordeel mogelijk				

Legenda

Nr.	Analytico-nr	Monster
4	10225504	102, 102-1: 229-330

Eindoordeel: Overschrijding Streefwaarde

Gebruikte afkortingen

-	kleiner dan of gelijk aan Streefwaarde
*	groter dan Streefwaarde
**	groter dan Tussenwaarde
***	groter dan Interventiewaarde

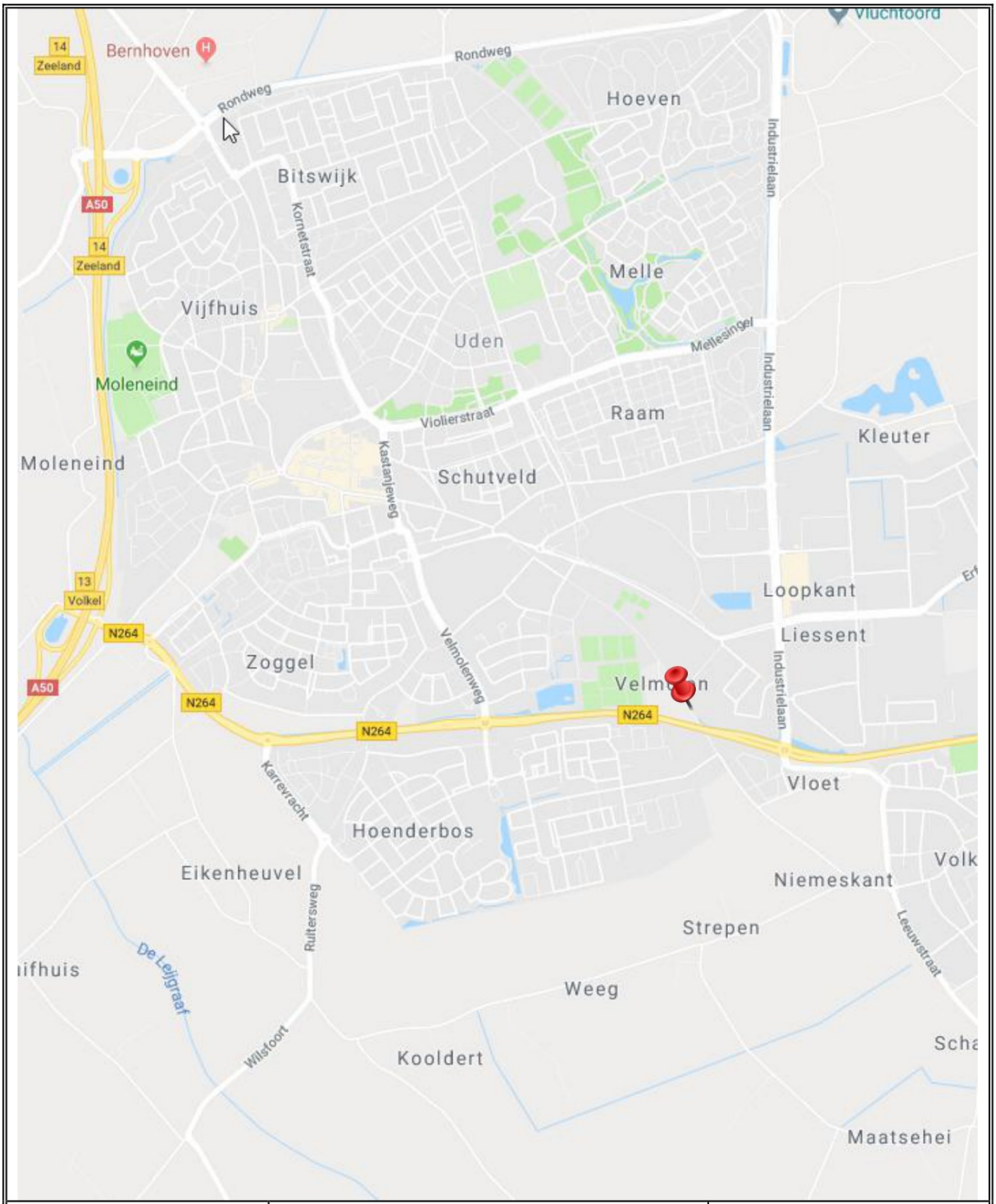
GSSD	Gestandaardiseerd gehalte
RG	Vereiste Rapportagegrens
S	Streefwaarde
T	Tussenwaarde
I	Interventiewaarde

Deze toetsing is uitgevoerd met behulp van BoToVa.

Zie voor info: http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/

N.B.: de vermelde tussenwaarde is door PAIS berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

BIJLAGEN



Archimil BV	OPDRACHTGEVER: 1489R148-5 Gemeente Uden	bijlage 1 overzichtstekening
	WERK: Verkennend bodemonderzoek aan de Emmausweg 1/3 te Uden	Bron: GoogleMaps

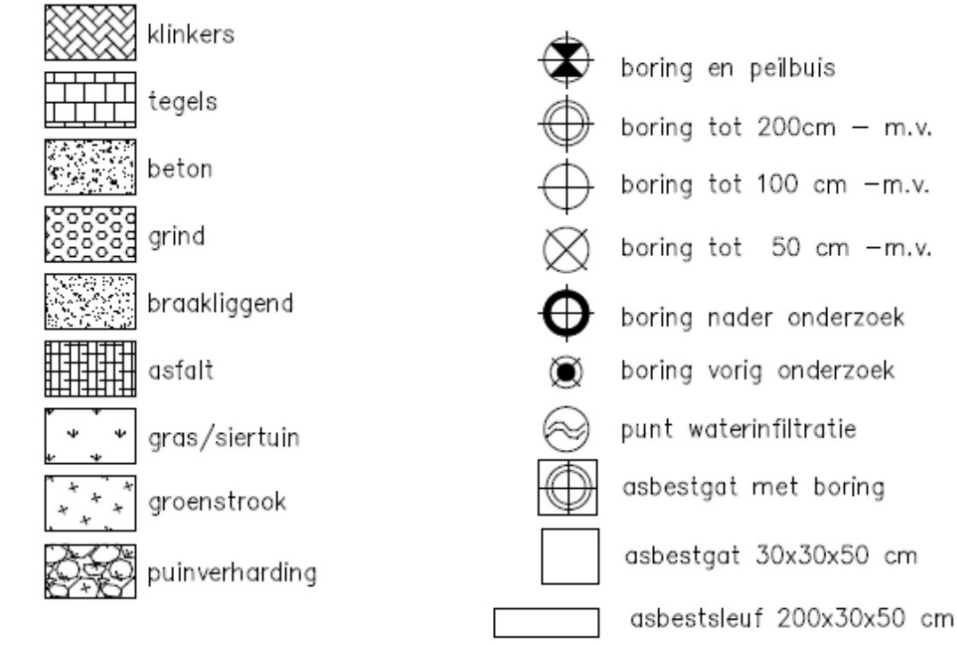
bijlage 2
vooronderzoek

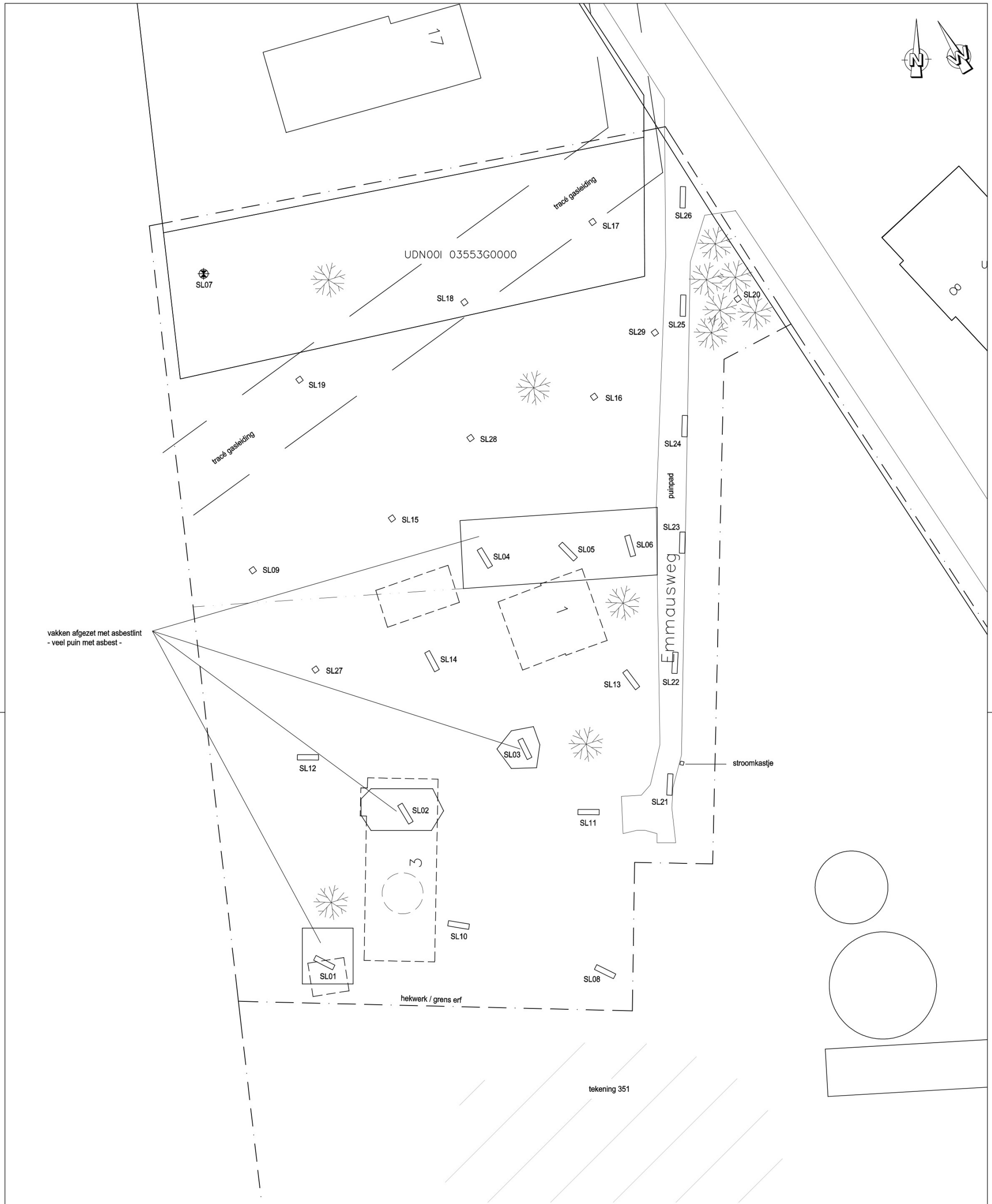
Overzicht informatiebronnen ten behoeve van het vooronderzoek (standaard)

Instantie	Informatiebron	Informatie
Opdrachtgever/Exploitant/Gebruiker	Geformuleerde opdracht (met kaartjes)	X
	Kadastrale kaarten en nummers	X
	Hinderwetvergunningen en milieuvergunningen	-
	Eigen bodemrapporten	-
	Foto's terrein/gebouwen	-
	Technische tekeningen/kaarten	-
	Specifieke bedrijfsarchieven	-
	Informatie voormalig/huidig/toekomstig gebruik.	X
Opdrachtnemer (ingenieursbureau)	Terreinbezoek/inspectie	X
	Foto's terrein/gebouwen	-
Bevoegd gezag Wbb (gemeente/provincie)	GLOBIS/GIS-databestand	X
	Wbb-bodemrapportenarchief	X
Provincie	Archief grondwatervergunningen	-
Milieudienst/gemeente	Bodemrapportenarchief (niet-Wbb)	X
	Gemeentelijke bodemkwaliteitskaarten	X
	Hinderwetvergunningen en milieuvergunningen	X
	Aanvullende eisen standaard stoffen-pakket	X
	Informatie van milieu-ambtenaren	X
	Archief ondergrondse tanks	X
Gemeentelijke diensten	Archief bestemmingsplannen	-
	Bouwarchief	X
	Geo/Civieltechnisch archief	-
	Fotoarchief	-
Gemeentearchief	Oude luchtfoto's en andere foto's	X
	Topografische kaarten	X
	Zaken/verpondingsregisters	-
	Oude adres- en telefoonboeken	-
	Historische publicaties	X
Kadaster	Kadastrale kaarten en nummers.	X
	KLIC-melding	-
Topografische dienst	Stereoscopische luchtfoto's	-
	Andere luchtfoto's	X
Water-/Zuiveringsschap	Technische archieven	-
TNO	Geodatabestand (DINO)	-
	Geohydrologische archieven	X

bijlage 3
locatie en boringen

Legenda overzichtstekening





archimil
ARCHITECTEN & MILIEU-ADVISEURS

ARCHIMIL
POSTBUS 136 5720 AC ASTEN
TEL. 0493–671818 FAX. 0493–671800
EMAIL: INFO@ARCHIMIL.NL

VERSIE WIJZIGING

OPDRACHTGEVER:
Gemeente Uden

PROJECT:
Verkennend bodemonderzoek
Emmausweg 1/3 te Uden

OMSCHRIJVING:
Werktekening erf

Overzicht situatie, sleuven en gaten

GET.: PH GEZ.:
PROJECTLEIDER J
WERKNR.: 1489R148

DATUM: 01–08–2018
SCHAAL: 1:500
FORMAAT: A3

350

Bodem & bouwstoffen



VERSIE WIJZIGING

archimil
ARCHITECTEN & MILIEU-ADVISEURS

ARCHIMIL
POSTBUS 136 5720 AC ASTEN
TEL. 0493-671818 FAX. 0493-671800
EMAIL: INFO@ARCHIMIL.NL

OPDRACHTGEVER:
Gemeente Uden

PROJECT:
Verkennend bodemonderzoek
Emmausweg 1/3 te Uden

OMSCHRIJVING:
Werktekening teeltveld

Overzicht situatie, boringen en peilbuizen

GET.: PH GEZ.:

PROJECTLEIDER J

WERKNR.: 1489R148

DATUM: 01-08-2018

SCHAAL: 1:500

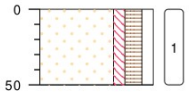
FORMAAT: A3

351

Bodem & bouwstoffen

bijlage 4
boorstaten

sl01



braak, maaiveld

0

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, matig puin, matig asbestverdacht, graafmachine

type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **Veldwerker**



meetpunt sl01
10545861



meetpunt sl01
10545862

sl02



braak, maaiveld

0

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, neutraal bruin, geel, zwak asbestverdacht, sterk puin, graafmachine

type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **Veldwerker**



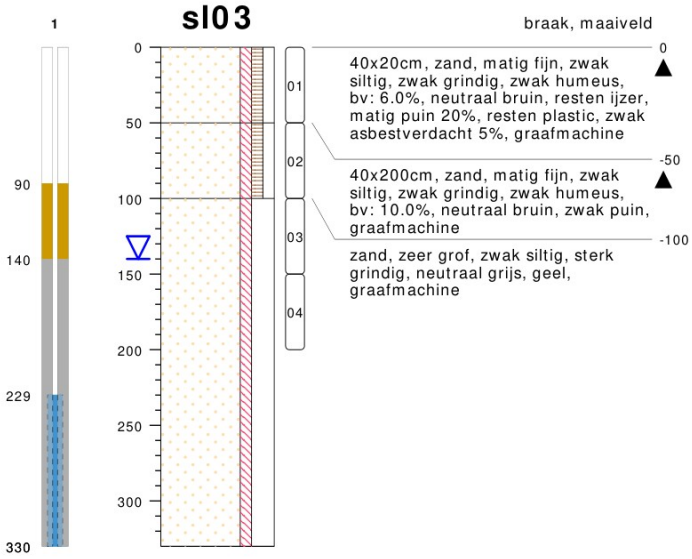
meetpunt sl02
10545865



meetpunt sl02
10545866

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek	**Vbo Emmausweg**
projectcode	**1489r148**
datum	**01-08-2018**
getekend conform	**NEN 5104**
pagina	**1 van 18**



type **peilbuis met 1 filter**
datum **10-07-2018**
boormeester **VD Kant**



type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **Veldwerker**



meetpunt sl04
10545869

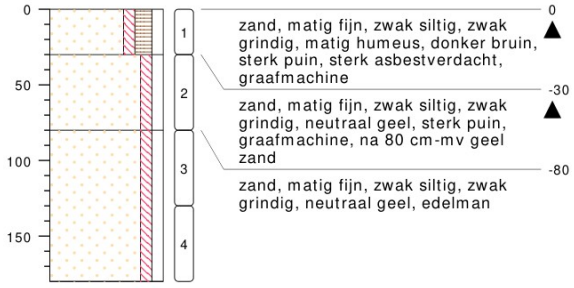


meetpunt sl04
10545870

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek	**Vbo Emmausweg**
projectcode	**1489r148**
datum	**01-08-2018**
getekend conform	**NEN 5104**
pagina	**2 van 18**

sl05



braak, maaiveld

0 ▲

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, sterk puin, sterk asbestverdacht, graafmachine

-30 ▲

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, neutraal geel, sterk puin, graafmachine, na 80 cm-mv geel zand

-80

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, neutraal geel, edelman

type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **Veldwerker**



meetpunt sl05
10545871



meetpunt sl05
10545872

sl06



braak, maaiveld

0 ▲

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, geel, sterk puin, sterk asbestverdacht, graafmachine

type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **Veldwerker**



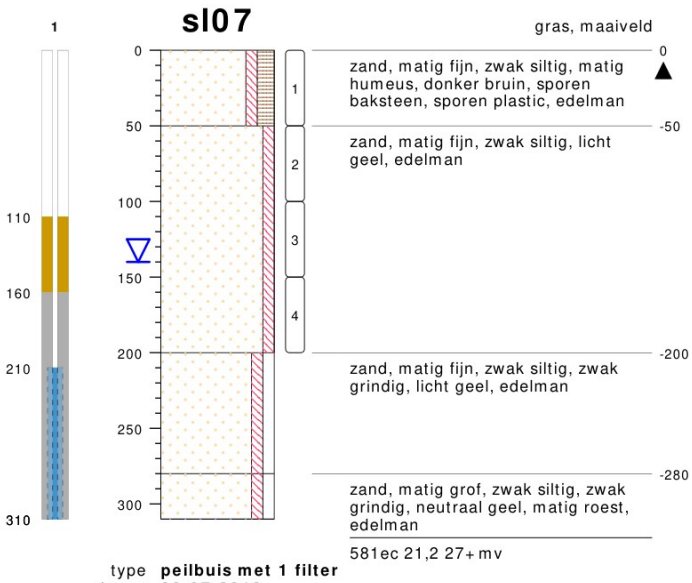
meetpunt sl06
10545873

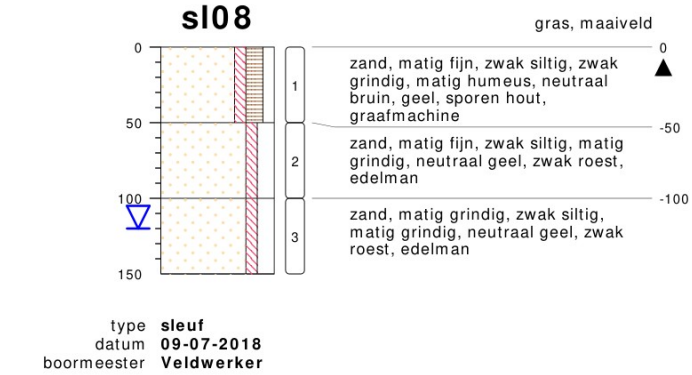


meetpunt sl06
10545874

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Vbo Emmausweg**
projectcode **1489r148**
datum **01-08-2018**
getekend conform **NEN 5104**







meetpunt sl08
10545857



meetpunt sl08
10545858

bodemprofielen **schaal 1:50**

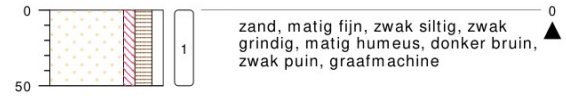
onderzoek	**Vbo Emmausweg**
projectcode	**1489r148**
datum	**01-08-2018**
getekend conform	**NEN 5104**
pagina	**4 van 18**

sl09



type **inspectiegat**
datum **10-07-2018**
boormeester **VD Kant**

sl10



type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **Veldwerker**



meetpunt sl10
10545859

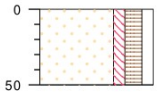


meetpunt sl10
10545860

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Vbo Emmausweg**
projectcode **1489r148**
datum **01-08-2018**
getekend conform **NEN 5104**

sl11



braak, maaiveld

0

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, geel, matig puin, zwak asbest, graafmachine

type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **Veldwerker**



meetpunt sl11
10545855



meetpunt sl11
10545856

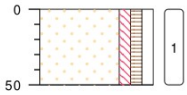


meetpunt sl11, laag 0-50
10545877



meetpunt sl11, laag 0-50
10545878

sl12



braak, maaiveld

0

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, neutraal bruin, matig puin, graafmachine

type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **Veldwerker**



meetpunt sl12
10545863



meetpunt sl12
10545864

sl13



braak, maaiveld

0

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, neutraal bruin, geel, matig puin, graafmachine

type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **Veldwerker**



meetpunt sl13
10545875



meetpunt sl13
10545876

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Vbo Emmausweg**
projectcode **1489r148**
datum **01-08-2018**
getekend conform **NEN 5104**

sl14



braak, maaiveld

0 ▲

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, matig puin, zwak asbestverdacht, graafmachine

type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **Veldwerker**



meetpunt sl14
10545867



meetpunt sl14
10545868

sl15



weiland, maaiveld

0 ▲

30x30cm, zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, bv: 10.0%, neutraal bruin, zwak puin, zwak planten, schep, na 45cm geel

type **inspectiegat**
datum **10-07-2018**
boormeester **VD Kant**

sl16



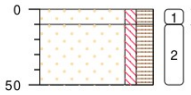
weiland, maaiveld

0 ▲

30x30cm, zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, bv: 10.0%, neutraal bruin, sporen puin, zwak planten, schep, na 45cm geel

type **inspectiegat**
datum **10-07-2018**
boormeester **VD Kant**

sl17



gras, maaiveld 0

zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, donker bruin, matig slakken, matig puin, matig asbest, schep

-10

zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, neutraal bruin, matig ijzer, matig slakken, matig puin, schep

type **inspectiegat**
datum **09-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

sl18



gras, maaiveld 0

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, neutraal bruin, neutraal geel, zwak baksteen, matig wortels, sporen beton, schep

type **inspectiegat**
datum **09-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

sl19



gras, maaiveld 0

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, sporen baksteen, sporen ijzer, sporen afval, schep

type **inspectiegat**
datum **09-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

sl20

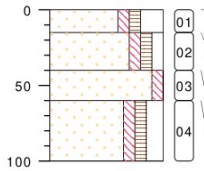


gras, maaiveld 0

30x30cm, zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, bv: 10.0%, neutraal bruin, sporen puin, zwak planten, schep

type **inspectiegat**
datum **10-07-2018**
boormeester **VD Kant**

sl21



verharding, maaiveld 0

40x210cm, zand, matig fijn, zwak siltig, sterk grindig, zwak humeus, bv: 7.0%, neutraal bruin, zwak puin, graafmachine

-15

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, bv: 11.0%, neutraal bruin, sterk puin 30%, resten asbestverdacht, resten slakken, graafmachine

-40

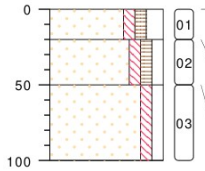
zand, matig fijn, zwak siltig, neutraal geel, edelman

-60

zand, matig fijn, zwak siltig, matig grindig, zwak humeus, neutraal bruin, edelman

type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **VD Kant**

sl22



verharding, maaiveld

0 ▲

40x200cm, zand, matig fijn, zwak siltig, matig grindig, zwak humeus, bv: 7.0%, neutraal bruin, zwak puin 5%, graafmachine

-20 ▲

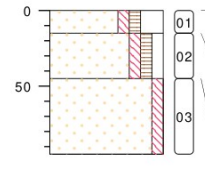
zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, bv: 10.0%, neutraal bruin, matig puin 20%, resten asbestverdacht, graafmachine

-50 ▲

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, neutraal geel, oranje, zwak roest, edelman

type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **VD Kant**

sl23



verharding, maaiveld

0 ▲

40x210cm, zand, matig fijn, zwak siltig, sterk grindig, zwak humeus, bv: 7.0%, neutraal bruin, zwak puin, graafmachine

-15 ▲

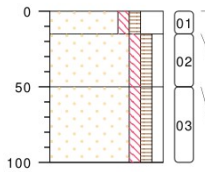
zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, bv: 11.0%, neutraal bruin, sterk puin 30%, resten asbestverdacht, resten slakken, graafmachine

-45

zand, matig fijn, zwak siltig, neutraal geel, edelman

type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **VD Kant**

sl24



verharding, maaiveld

0 ▲

40x200cm, zand, matig fijn, zwak siltig, sterk grindig, zwak humeus, bv: 7.0%, neutraal bruin, zwak puin 4, graafmachine

-15 ▲

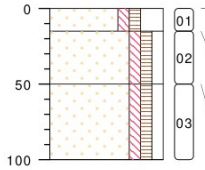
zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, bv: 11.0%, neutraal bruin, sterk puin 30%, graafmachine

-50 ▲

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, bv: 12.0%, neutraal geel, bruin, sporen baksteen, graafmachine

type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **VD Kant**

sl25



verharding, maaiveld

0 ▲

40x200cm, zand, matig fijn, zwak siltig, sterk grindig, zwak humeus, bv: 7.0%, neutraal bruin, zwak puin 4, graafmachine

-15 ▲

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, bv: 11.0%, neutraal bruin, sterk puin 30%, graafmachine

-50 ▲

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, bv: 12.0%, neutraal geel, bruin, sporen baksteen, graafmachine

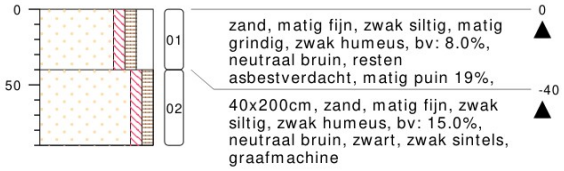
type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **VD Kant**

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Vbo Emmausweg**
projectcode **1489r148**
datum **01-08-2018**
getekend conform **NEN 5104**

sl26

verharding, maaiveld



zand, matig fijn, zwak siltig, matig grindig, zwak humeus, bv: 8.0%, neutraal bruin, resten asbestverdacht, matig puin 19%,

40x200cm, zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, bv: 15.0%, neutraal bruin, zwart, zwak sintels, graafmachine

type **sleuf**
datum **09-07-2018**
boormeester **VD Kant**

sl27

braak, maaiveld



30x30cm, zand, matig fijn, zwak siltig, matig grindig, bv: 8.0%, licht geel, schep

type **inspectiegat**
datum **10-07-2018**
boormeester **VD Kant**

sl28

weiland, maaiveld



30x30cm, zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, bv: 10.0%, neutraal bruin, zwak puin, zwak planten, schep, na 45cm geel

type **inspectiegat**
datum **10-07-2018**
boormeester **VD Kant**

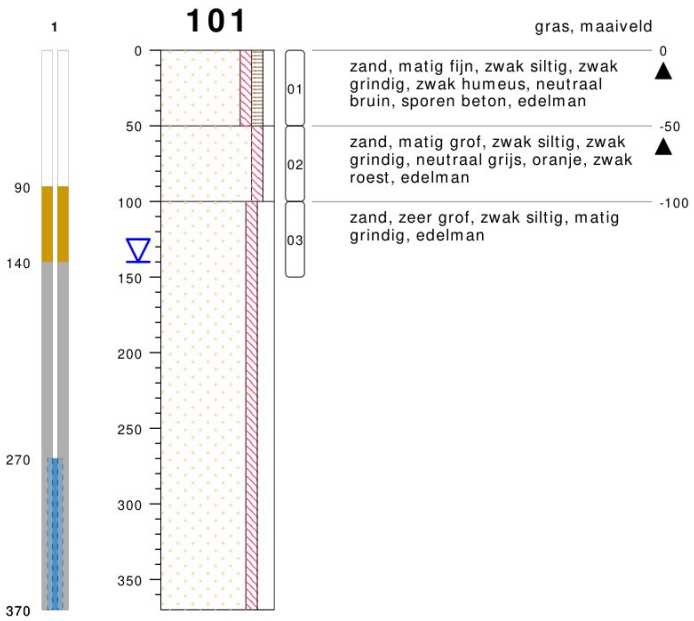
sl29

gras, maaiveld

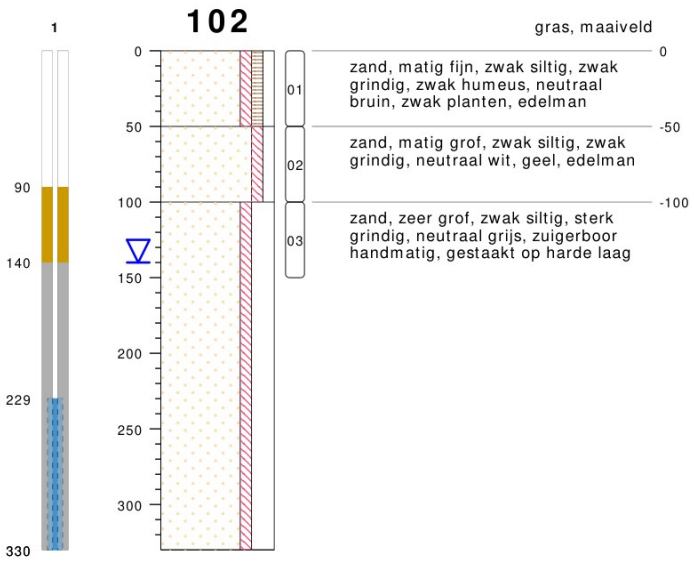


30x30cm, zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, bv: 7.0%, neutraal bruin, zwak puin, zwak ijzer, schep

type **inspectiegat**
datum **10-07-2018**
boormeester **VD Kant**

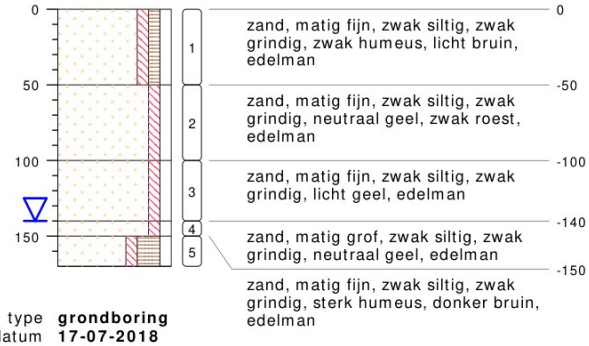


type **peilbuis met 1 filter**
datum **10-07-2018**
boormeester **VD Kant**



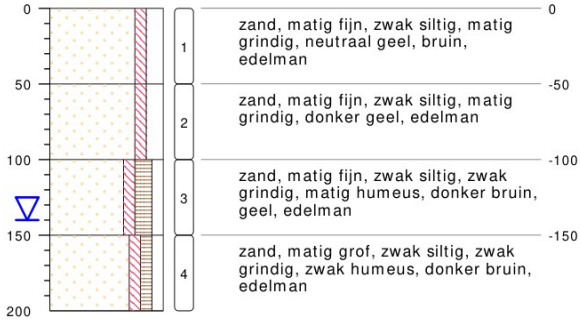
type **peilbuis met 1 filter**
datum **10-07-2018**
boormeester **VD Kant**

103



type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

104



type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

105



type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

bodemprofielen **schaal 1:50**

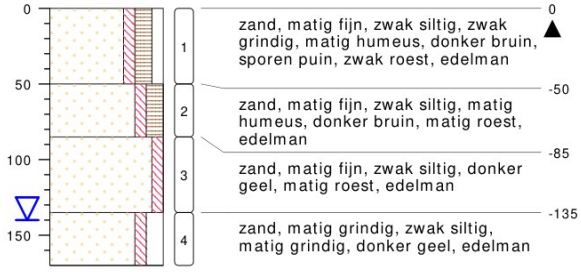
onderzoek **Vbo Emmausweg**
projectcode **1489r148**
datum **01-08-2018**
getekend conform **NEN 5104**

106



type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

107



type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

108

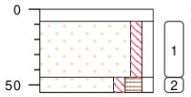


type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Vbo Emmausweg**
projectcode **1489r148**
datum **01-08-2018**
getekend conform **NEN 5104**

109



klinker, maaiveld

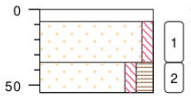
0 edelman, klinker

-8 zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, neutraal geel, edelman

-45 zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, sporen baksteen, edelman, na 55 cm-mv neutraal geel zand ▲

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

110



klinker, maaiveld

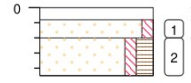
0 edelman, klinker

-8 zand, matig fijn, zwak siltig, neutraal geel, edelman

-35 zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, donker bruin, edelman, na 55 neutraal geel zand

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

111



klinker, maaiveld

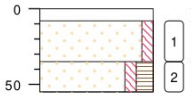
0 edelman, klinker

-8 zand, matig fijn, zwak siltig, neutraal geel, edelman

-20 zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, donker bruin, edelman, na 45 cm-mv neutraal geel zand

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

112



klinker, maaiveld

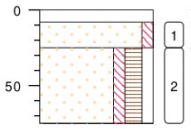
0 edelman, klinker

-8 zand, matig fijn, zwak siltig, neutraal geel, edelman

-35 zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, donker bruin, edelman, na 55 cm-mv neutraal geel zand

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

113



klinker, maaiveld

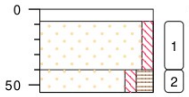
0 edelman, klinker

-8 zand, matig fijn, zwak siltig, neutraal geel, edelman

-25 zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, sporen baksteen, edelman ▲

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

114



klinker, maaiveld

0 edelman, klinker

-8 zand, matig fijn, zwak siltig, neutraal geel, matig roest, edelman

-40 zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, donker bruin, edelman, na 55 cm-mv neutraal geel zand

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

115



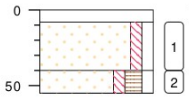
, maaiveld

0 zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, donker bruin, edelman, na 40 cm-mv neutraal geel zand

Maaiveld worteldoek

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

116



klinker, maaiveld

0 edelman, klinker

-8 zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, neutraal geel, edelman

-40 zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, edelman, na 55 cm-mv neutraal geel zand

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

117



braak, maaiveld

0 zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, edelman, na 40 cm-mv neutraal geel zand

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

118



braak, maaiveld

0 zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, geel, edelman, na 45 cm-mv neutraal geel zand

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

119

, maaiveld



0

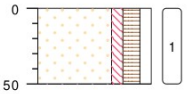
zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, matig wortels, edelman, na 45 cm-mv neutraal geel zand

Maaiveld worteldoek

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

120

braak, maaiveld



0

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, geel, edelman

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

121

braak, maaiveld



0

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, edelman, na 45 cm-mv neutraal geel zand

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

122

braak, maaiveld



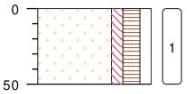
0 ▲

zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, geel, zwak roest, sporen baksteen, edelman, na 40 neutraal geel zand

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

123

braak, maaiveld



0

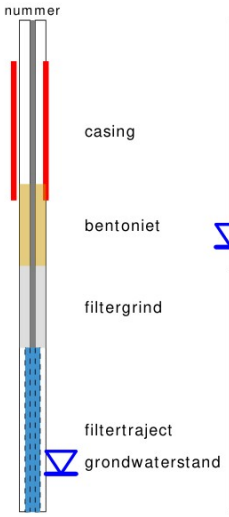
zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, donker bruin, geel, zwak roest, edelman

type **grondboring**
datum **17-07-2018**
boormeester **Veldwerker**

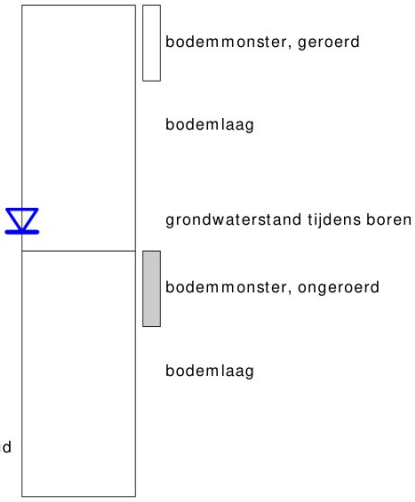
bodemprofielen **schaal 1:50**

onderzoek **Vbo Emmausweg**
projectcode **1489r148**
datum **01-08-2018**
getekend conform **NEN 5104**

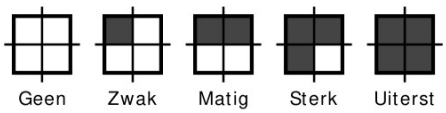
PEILBUIS



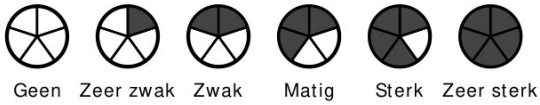
BORING



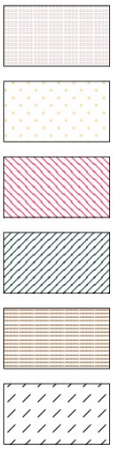
OLIE OP WATER REACTIE (OW)



GEUR INTENSITEIT (GI)



GRONDSOORTEN



Grind, grindig (G,g)

Zand, zandig (Z,z)

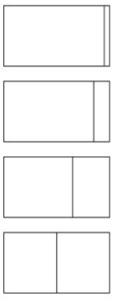
Leem, siltig (L,s)

Klei, kleiig (K,k)

Veen, humeus (V,h)

Slib

MATE VAN BIJMENGING



zwak - (0-5%)

matig - (5-15%)

sterk - (15-50%)

uiterst - (> 50%)

VERHARDINGEN



Asfalt, beton, klinkers, tegels
stelconplaat, ondoordringbare laag

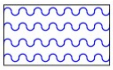
GRADATIE ZAND

uf = uiterst fijn (63-105 um)
zf = zeer fijn (105-150 um)
mf = matig fijn (150-210 um)
mg = matig grof (210-300 um)
zg = zeer grof (300-420 um)
ug = uiterst grof (420-2000 um)

OVERIG



Bodemvreemde bestandsdelen aanwezig



Water

GRADATIE GRIND

f = fijn (2-5.6 mm)
mg = matig grof (5.6-16 mm)
zg = zeer grof (16-63 mm)

BESCHRIJVING BODEMLAAG

pid = Photo Ionisatie Detector
bv = bodemvocht
ow = olie op water

bijlage 5
analyseresultaten

Archimil B.V.
T.a.v. [redacted]
Postbus 136
5720 AC ASTEN

Analysecertificaat

Datum: 30-Jul-2018

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2018108092/1
Uw project/verslagnummer	1489r148
Uw projectnaam	Vbo Emmausweg
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	24-Jul-2018

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

[redacted]
Ing. [redacted]
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1489r148	Certificaatnummer/Versie	2018108092/1
Uw projectnaam	Vbo Emmausweg	Startdatum	25-Jul-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	30-Jul-2018/16:08
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	[redacted] J	Pagina	1/2
Monstermatrix	Water (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4
	Metalen					
S	Arseen (As)	µg/L	<5.0	12	<5.0	<5.0
S	Cadmium (Cd)	µg/L	<0.20	<0.20	0.41	0.49
S	Chroom (Cr)	µg/L	<1.0	<1.0	1.7	1.1
S	Koper (Cu)	µg/L	4.7	21	5.0	8.8
S	Kwik (Hg)	µg/L	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Nikkel (Ni)	µg/L	4.5	11	5.8	9.2
S	Lood (Pb)	µg/L	<2.0	<2.0	<2.0	<2.0
S	Zink (Zn)	µg/L	15	10	<10	220
	Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen					
S	Benzeen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20
S	Tolueen	µg/L	<0.20	0.48	0.36	<0.20
S	Ethylbenzeen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20
S	o-Xyleen	µg/L	<0.10	0.11	<0.10	<0.10
S	m,p-Xyleen	µg/L	<0.20	0.25	<0.20	<0.20
S	Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0.21 [1)]	0.37	0.21 [1)]	0.21 [1)]
	BTEX (som)	µg/L	<0.90	<0.90	<0.90	<0.90
S	Naftaleen	µg/L	<0.020	<0.020	<0.020	<0.020
	Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen					
S	Trichloormethaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20
S	Tetrachloormethaan	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
S	Trichlooretheen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20
S	Tetrachlooretheen	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
S	1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20
S	1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
S	1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
S	cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
S	Monochloorbenzeen	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
S	1,2-Dichloorbenzeen	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
S	1,3-Dichloorbenzeen	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10
S	1,4-Dichloorbenzeen	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10	<0.10

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	SL07, sl07-1: 210-310	17-Jul-2018	10225501
2	SL03, sl03-1: 229-330	17-Jul-2018	10225502
3	101, 101-1: 270-370	17-Jul-2018	10225503
4	102, 102-1: 229-330	17-Jul-2018	10225504

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1489r148	Certificaatnummer/Versie	2018108092/1
Uw projectnaam	Vbo Emmausweg	Startdatum	25-Jul-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	30-Jul-2018/16:08
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	[redacted] J	Pagina	2/2
Monstermatrix	Water (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4
S	Dichloorbenzenen (som 3)	µg/L	<0.30	<0.30	<0.30	<0.30
S	Chloorbenzenen (som 4)	µg/L	<0.40	<0.40	<0.40	<0.40
	CKW (som 8)	µg/L	<1.1	<1.1	<1.1	<1.1
S	Som dichloorbenzenen corr. *0.7	µg/L	0.21	0.21	0.21	0.21
S	Som mono& dichloorbenzenen corr. *0.7	µg/L	0.28	0.28	0.28	0.28
	Minerale olie					
	Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<10	<10	<10	<10
	Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<10	<10	<10	<10
	Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<10	<10	<10	<10
	Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15	<15	<15	<15
	Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<10	<10	<10	<10
	Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<10	<10	<10	<10
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50	<50	<50	<50

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	SL07, sl07-1: 210-310	17-Jul-2018	10225501
2	SL03, sl03-1: 229-330	17-Jul-2018	10225502
3	101, 101-1: 270-370	17-Jul-2018	10225503
4	102, 102-1: 229-330	17-Jul-2018	10225504

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2018108092/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
10225501	1		210	310	0680355190	10706289
10225501	1		210	310	0680355191	10706289
10225501	1		210	310	0800699747	10706289
10225502	1		230	330	0680355193	10706290
10225502	1		230	330	0680355194	10706290
10225502	1		230	330	0800699794	10706290
10225503	1		270	370	0680355181	10706291
10225503	1		270	370	0680355188	10706291
10225503	1		270	370	0800699764	10706291
10225504	1		230	330	0680355183	10706292
10225504	1		230	330	0680355192	10706292
10225504	1		230	330	0800699825	10706292

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2018108092/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2018108092/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Aromaten (BTEXN)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Arseen (As)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3150-1/2 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Chroom (Cr)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3150-1/2 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Xylenen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
VOCl (9) , mono- en di-chloorbenzenen (VOCl 12)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
CB (4 vl) som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-2
Minerale olie (C10-C40)	W0215	GC-FID	Cf. pb 3110-5

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Archimil B.V.

Postbus 136
5720 AC ASTEN
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 25-Jul-2018

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2018106574/1
Uw project/verslagnummer	1489r148
Uw projectnaam	Vbo Emmausweg
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	18-Jul-2018

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.



Ing. [redacted]
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1489r148	Certificaatnummer/Versie	2018106574/1
Uw projectnaam	Vbo Emmausweg	Startdatum	19-Jul-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	25-Jul-2018/13:00
		Bijlage	A,B,C,D
Monsternemer	[redacted]	Pagina	1/3
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
	Voorbehandeling						
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses						
Q	Malen m.b.v. Kaakbreker en spleet verdeler (1kg)						Uitgevoerd
S	Droge stof	% (m/m)	95.1	94.1	95.1	89.6	91.7
S	Organische stof	% (m/m) ds	0.9	2.5	2.4		<0.7
	Gloeirest	% (m/m) ds	99.0	97.4	97.5		99.5
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2.0	<2.0	<2.0		<2.0
	Metalen						
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20	<20
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	<5.0	8.7	8.7	<5.0	<5.0
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0.050	0.062	<0.050	<0.050	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4.0	<4.0	<4.0	<4.0	<4.0
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	<10	12	15	<10	20
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	<20	<20	21	<20	<20
	Minerale olie						
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	5.3	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	<11	<11	<11	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6.5	9.9	12	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0	<6.0	<6.0	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35	<35	<35	<35
	Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB						
S	alfa-HCH	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	beta-HCH	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	bg1, 108: 7-45, 109: 8-45, 110: 8-35, 111: 8-20, 112: 8-35, 113: 8-25, 114: 8-40, 11	17-Jul-2018	10220847
2	bg2, 117: 0-40, 103: 0-50, 101: 0-50, 115: 0-40, 107: 0-50, 122: 0-40, 123: 0-50	10-Jul-2018	10220848
3	bg3, 104: 0-50, 106: 0-40, 118: 0-45, 102: 0-50, 119: 0-45, 120: 0-50, 105: 0-50, 121	10-Jul-2018	10220849
4	og1, 101: 50-100, 101: 100-150, 103: 50-100, 103: 100-140, 103: 140-150, 107: 85-13	10-Jul-2018	10220850
5	og2, 102: 50-100, 102: 100-150, 104: 50-100, 104: 100-150, 105: 100-150, 105: 150-1	10-Jul-2018	10220851

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1489r148	Certificaatnummer/Versie	2018106574/1
Uw projectnaam	Vbo Emmausweg	Startdatum	19-Jul-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	25-Jul-2018/13:00
		Bijlage	A,B,C,D
Monsternemer	[redacted]	Pagina	2/3
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
S	gamma-HCH	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	delta-HCH	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Hexachloorbenzeen	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Heptachloor	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Heptachloorepoxide(cis- of A)	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Heptachloorepoxide(trans- of B)	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Aldrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Dieldrin	mg/kg ds	<0.0010	0.0098	0.0021		
S	Endrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Isodrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Telodrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	alfa-Endosulfan	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
Q	beta-Endosulfan	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Endosulfansulfaat	mg/kg ds	<0.0020	<0.0020	0.0027		
S	alfa-Chloordaan	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	gamma-Chloordaan	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	o,p'-DDT	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	p,p'-DDT	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	0.0024		
S	o,p'-DDE	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	p,p'-DDE	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	0.0015		
S	o,p'-DDD	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	p,p'-DDD	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	HCH (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0021 1)	0.0021 1)	0.0021 1)		
S	Drins (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0021 1)	0.011	0.0035		
S	Heptachloorepoxide (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0014 1)	0.0014 1)	0.0014 1)		
S	DDD (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0014 1)	0.0014 1)	0.0014 1)		
S	DDE (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0014 1)	0.0014 1)	0.0022		
S	DDT (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0014 1)	0.0014 1)	0.0031		
S	DDX (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0042 1)	0.0042 1)	0.0068		
S	Chloordaan (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0014 1)	0.0014 1)	0.0014 1)		

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	bg1, 108: 7-45, 109: 8-45, 110: 8-35, 111: 8-20, 112: 8-35, 113: 8-25, 114: 8-40, 11	17-Jul-2018	10220847
2	bg2, 117: 0-40, 103: 0-50, 101: 0-50, 115: 0-40, 107: 0-50, 122: 0-40, 123: 0-50	10-Jul-2018	10220848
3	bg3, 104: 0-50, 106: 0-40, 118: 0-45, 102: 0-50, 119: 0-45, 120: 0-50, 105: 0-50, 121	10-Jul-2018	10220849
4	og1, 101: 50-100, 101: 100-150, 103: 50-100, 103: 100-140, 103: 140-150, 107: 85-13	10-Jul-2018	10220850
5	og2, 102: 50-100, 102: 100-150, 104: 50-100, 104: 100-150, 105: 100-150, 105: 150-1	10-Jul-2018	10220851

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Analytico B.V.
Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

eurofins — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1489r148	Certificaatnummer/Versie	2018106574/1
Uw projectnaam	Vbo Emmausweg	Startdatum	19-Jul-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	25-Jul-2018/13:00
		Bijlage	A,B,C,D
Monsternemer	[redacted] J	Pagina	3/3
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
S	OCB (som) LB (factor 0,7)	mg/kg ds	0.015 1)	0.024	0.019		
S	OCB (som) WB (factor 0,7)	mg/kg ds	0.016 1)	0.025	0.021		
	Polychloorbifenylen, PCB						
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 1)	0.0049 1)	0.0049 1)	0.0049 1)	0.0049 1)
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK						
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Fenanthreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Chryseen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.35 1)	0.35 1)	0.35 1)	0.35 1)	0.35 1)

[redacted] J

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	bg1, 108: 7-45, 109: 8-45, 110: 8-35, 111: 8-20, 112: 8-35, 113: 8-25, 114: 8-40, 11	17-Jul-2018	10220847
2	bg2, 117: 0-40, 103: 0-50, 101: 0-50, 115: 0-40, 107: 0-50, 122: 0-40, 123: 0-50	10-Jul-2018	10220848
3	bg3, 104: 0-50, 106: 0-40, 118: 0-45, 102: 0-50, 119: 0-45, 120: 0-50, 105: 0-50, 121	10-Jul-2018	10220849
4	og1, 101: 50-100, 101: 100-150, 103: 50-100, 103: 100-140, 103: 140-150, 107: 85-13	10-Jul-2018	10220850
5	og2, 102: 50-100, 102: 100-150, 104: 50-100, 104: 100-150, 105: 100-150, 105: 150-1	10-Jul-2018	10220851

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.
Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

eurofins | — analytico®

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2018106574/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
10220847	108		7	45	0535499939	10648886
10220847	109		8	45	0535499947	10648886
10220847	110		8	35	0535499941	10648886
10220847	111		8	20	0535499945	10648886
10220847	112		8	35	0535499974	10648886
10220847	113		8	25	0535499969	10648886
10220847	116		8	40	0535499970	10648886
10220847	114		8	40	0535499952	10648886
10220848	101		0	50	0535500002	10648887
10220848	103		0	50	0535499795	10648887
10220848	107		0	50	0535499923	10648887
10220848	123		0	50	0535499938	10648887
10220848	122		0	40	0535499784	10648887
10220848	117		0	40	0535499955	10648887
10220848	115		0	40	0535499954	10648887
10220849	102		0	50	0535500000	10648888
10220849	105		0	50	0535499790	10648888
10220849	104		0	50	0535499788	10648888
10220849	106		0	40	0535499789	10648888
10220849	120		0	50	0535499940	10648888
10220849	121		0	45	0535499785	10648888
10220849	119		0	45	0535499950	10648888
10220849	118		0	45	0535499975	10648888
10220850	101		100	150	0535500065	10648889
10220850	103		50	100	0535499791	10648889
10220850	103		100	140	0535499943	10648889
10220850	103		140	150	0535499786	10648889
10220850	107		85	135	0535499937	10648889
10220850	107		135	170	0535499942	10648889
10220850	101		50	100	0535500003	10648889
10220851	102		50	100	0535500215	10648890
10220851	102		100	150	0535500001	10648890
10220851	105		100	150	0535499984	10648890
10220851	105		150	160	0535499992	10648890
10220851	104		50	100	0535499792	10648890
10220851	104		100	150	0535499787	10648890
10220851	106		40	90	0535499783	10648890

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2018106574/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
10220851	106		140	170	0535499985	10648890
10220851					0535499793	10648890

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2018106574/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2018106574/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Malen kaakbreker (1kg)	W0101	Voorbehandeling	Eigen methode
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (lutum)	W0171	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en cf. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en gw. NEN-EN-ISO 16703
OCB (25)	W0262	GC-MS	Cf. pb 3020-1/2/3
OCB som AP04/AS3X	W0262	GC-MS	Cf. pb 3020-1/2/3
PCB (7)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK (10) (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (D) opmerkingen aangaande de monstername en conserveringstermijn 2018106574/1

Er zijn verschillen met de richtlijnen geconstateerd die de betrouwbaarheid van de resultaten van onderstaande monsters of analyses mogelijk hebben beinvloed.

Analyse	Monster nr.
De conserveringstermijn is voor de betreffende analyse overschreden.	
Minerale Olie (GC) (Voorbehandeling)	10220848
	10220849
	10220850
	10220851

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Archimil B.V.
T.a.v. [redacted]
Postbus 136
5720 AC ASTEN

Analysecertificaat

Datum: 17-Jul-2018

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2018101682/1
Uw project/verslagnummer	1489r148
Uw projectnaam	Vbo Emmausweg
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	11-Jul-2018

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

[redacted]
Ing. [redacted]
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1489r148	Certificaatnummer/Versie	2018101682/1
Uw projectnaam	Vbo Emmausweg	Startdatum	11-Jul-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	17-Jul-2018/10:00
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	[redacted]	Pagina	1/4
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
	Voorbehandeling						
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses						
S	Droge stof	% (m/m)	91.4	90.0	87.7	90.4	94.8
S	Organische stof	% (m/m) ds	2.8		<0.7		1.1
	Gloeirest	% (m/m) ds	97.0		99.5		98.7
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	2.9		<2.0		2.4
	Metalen						
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	29	<20	<20	28
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.20	0.36	<0.20	0.23	0.21
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0	5.0	<3.0
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	6.1	10	<5.0	32	8.8
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	0.077	0.063
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4.0	4.3	<4.0	8.8	<4.0
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	15	29	<10	27	32
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	31	53	<20	24	68
	Minerale olie						
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	5.1
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	<11	<11	<11	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	10	5.4	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0	<6.0	<6.0	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35	<35	<35	<35
	Polychloorbifenylen, PCB						
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	0.0037
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	0.0016

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	01 BG, sl01: 0-50, sl03: 0-50, sl05: 0-30, sl13: 0-50, sl14: 0-50	09-Jul-2018	10204940
2	02 BG, sl09: 0-50, sl15: 0-45, sl16: 0-45, sl19: 0-50, sl07: 0-50	09-Jul-2018	10204941
3	03 ond.gr., sl03: 100-150, sl08: 50-100, sl09: 100-150, sl07: 50-100, sl05: 130-180	09-Jul-2018	10204942
4	04, sl17: 10-50	09-Jul-2018	10204943
5	05 Inrit, sl21: 15-40, sl22: 20-50, sl23: 15-45, sl24: 15-50, sl26: 0-40	09-Jul-2018	10204944

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.
Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1489r148	Certificaatnummer/Versie	2018101682/1
Uw projectnaam	Vbo Emmausweg	Startdatum	11-Jul-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	17-Jul-2018/10:00
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	[redacted] J	Pagina	2/4
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	0.0022 [2)]	<0.0010	<0.0010	0.0090 [2)]
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	0.0028	<0.0010	<0.0010	0.011
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	0.0022	<0.0010	<0.0010	0.0077
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 [1)]	0.010	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]	0.034
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK						
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Fenanthreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.19
S	Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.060
S	Fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.50
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.27
S	Chryseen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.30
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	0.062	<0.050	<0.050	0.12
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.22
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.16
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.18
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.35 [1)]	0.38	0.35 [1)]	0.35 [1)]	2.0

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	01 BG, sl01: 0-50, sl03: 0-50, sl05: 0-30, sl13: 0-50, sl14: 0-50	09-Jul-2018	10204940
2	02 BG, sl09: 0-50, sl15: 0-45, sl16: 0-45, sl19: 0-50, sl07: 0-50	09-Jul-2018	10204941
3	03 ond.gr., sl03: 100-150, sl08: 50-100, sl09: 100-150, sl07: 50-100, sl05: 130-180	09-Jul-2018	10204942
4	04, sl17: 10-50	09-Jul-2018	10204943
5	05 Inrit, sl21: 15-40, sl22: 20-50, sl23: 15-45, sl24: 15-50, sl26: 0-40	09-Jul-2018	10204944

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1489r148	Certificaatnummer/Versie	2018101682/1
Uw projectnaam	Vbo Emmausweg	Startdatum	11-Jul-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	17-Jul-2018/10:00
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	[redacted] J	Pagina	3/4
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	6
	Voorbehandeling		
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses		
S	Droge stof	% (m/m)	92.1
S	Organische stof	% (m/m) ds	3.1
	Gloeirest	% (m/m) ds	96.8
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2.0
	Metalen		
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	32
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	3.0
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	15
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	7.0
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	91
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	42
	Minerale olie		
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	6.1
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35
	Polychloorbifenylen, PCB		
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
6	06, sl26: 40-90	09-Jul-2018	10204945

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1489r148	Certificaatnummer/Versie	2018101682/1
Uw projectnaam	Vbo Emmausweg	Startdatum	11-Jul-2018
Uw ordernummer		Rapportagedatum	17-Jul-2018/10:00
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	[redacted]	Pagina	4/4
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	6	
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049	1)
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK			
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	
S	Fenanthreen	mg/kg ds	<0.050	
S	Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	
S	Fluorantheen	mg/kg ds	0.064	
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.050	
S	Chryseen	mg/kg ds	0.070	
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.050	
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0.050	
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0.050	
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.41	

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
6	06, sl26: 40-90	09-Jul-2018	10204945

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2018101682/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
10204940	sl01		0	50	0535500209	10563894
10204940	sl14		0	50	0535500178	10563894
10204940	sl05		0	30	0535500174	10563894
10204940	sl13		0	50	0535500210	10563894
10204940	sl03		0	50	0535500281	10563894
10204941	sl07		0	50	0535500051	10563895
10204941	sl19		0	50	0535499999	10563895
10204941	sl16		0	45	0535500460	10563895
10204941	sl15		0	45	0535500067	10563895
10204941	sl09		0	50	0535500578	10563895
10204942	sl07		50	100	0535499998	10563896
10204942	sl08		50	100	0535500176	10563896
10204942	sl05		130	180	0535500175	10563896
10204942	sl03		100	150	0535500064	10563896
10204942	sl09		100	150	0535500007	10563896
10204943	sl17		10	50	0535500047	10563897
10204944	sl21		15	40	0535500179	10563898
10204944	sl22		20	50	0535500192	10563898
10204944	sl23		15	45	0535500182	10563898
10204944	sl24		15	50	0535500187	10563898
10204944	sl26		0	40	0535500059	10563898
10204945	sl26		40	90	0535500063	10563899

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2018101682/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Opmerking 2)

PCB 138 kan positief beïnvloed worden door PCB 163.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2018101682/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (lutum)	W0171	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en cf. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en gw. NEN-EN-ISO 16703
PCB (7)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK (10) (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport asbestonderzoek analysemonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11-jul-18
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van de asbestconcentratie conform: AS3000 & NEN5898

Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10-jul-18
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK
Soort materiaal: Grond
Massa veldvochtig monster: 11.998,4 gram

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18-jul-18
Uitvoerend [redacted]
Type zeving: Droog

Monstercode: MM 1
Monsternemingstraject (m-mv):

Resultaten

						*Serpentijn asbest**				*Amfibool asbest**			
Zeeffractie	Massa zeeffractie [gram]	Onderzocht percentage [%]	Aantal asbest deeltjes	Gewicht asbest [mg]	Hecht-gebonden ja / nee / beide	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kgds]	Concentratie asbest [mg/kgds] ondergrens	concentratie asbest [mg/kgds] bovengrens	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kgds]	Concentratie asbest [mg/kgds] ondergrens	concentratie asbest [mg/kgds] bovengrens
< 0,5 mm	9.505,7	0,22	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
0,5 - 1 mm	736,8	6,18	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,2	n.a.	0,0	0,0	0,0
1 - 2 mm	189,4	24,87	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
2 - 4 mm	110,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,4	n.a.	0,0	0,0	0,0
4 - 8 mm	66,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
8 - 20 mm	53,9	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
> 20 mm	0,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
Totaal	***10.661,8***		***0***				***< 0,9***	***0,0***	***0,9***		***< 0***	***0,0***	***0,0***

Netto drooggewicht: ***10.771,0 gram***
Percentage droge stof (Monster) ***89,77 %***

n.a.: niet aantoonbaar # aantal bundels/vezels
* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen:

Conclusies: Concentratie asbest (mg/kgds)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond*	95% Betr.Interval
hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	0 - 1
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	-
Totaal afgerond*	**0,0**	**0,0**		

* De afgeronde totalen zijn afgerond conform de regels zoals vermeld in de norm
* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **< 0,9** [mg/kgds]
95% betrouwbaarheidsinterval: **0 - 0,9** [mg/kgds]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instructies van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het uitzicht van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch Verantwoordelijk)*

TESTEN RvA L238

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport asbestonderzoek analysemonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11-jul-18
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van de asbestconcentratie conform: AS3000 & NEN5898

Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10-jul-18
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK
Soort materiaal: Grond
Massa veldvochtig monster: 12.114,7 gram

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18-jul-18
Uitvoerend [redacted]
Type zeving: Droog

Monstercode: MM 2
Monsternemingstraject (m-mv):

Resultaten

						*Serpentijn asbest**				*Amfibool asbest**			
Zeeffractie	Massa zeeffractie [gram]	Onderzocht percentage [%]	Aantal asbest deeltjes	Gewicht asbest [mg]	Hecht-gebonden ja / nee / beide	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens
< 0,5 mm	8.539,1	0,37	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
0,5 - 1 mm	1.486,3	6,17	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,2	n.a.	0,0	0,0	0,0
1 - 2 mm	323,6	22,06	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
2 - 4 mm	346,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
4 - 8 mm	191,4	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
8 - 20 mm	144,4	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
> 20 mm	0,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
Totaal	***11.030,8***		***0***				***< 0,9***	***0,0***	***0,9***		***< 0***	***0,0***	***0,0***

Netto drooggewicht: ***11.137,7 gram***
Percentage droge stof (Monster) ***91,94 %***

n.a.: niet aantoonbaar # aantal bundels/vezels
* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen:

Conclusies: Concentratie asbest (mg/kg$_{ds}$)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond*	95% Betr.Interval
hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	0 - 1
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	-
Totaal afgerond*	**0,0**	**0,0**		

* De afgeronde totalen zijn afgerond conform de regels zoals vermeld in de norm
* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **< 0,9** [mg/kgds]
95% betrouwbaarheidsinterval: **0 - 0,9** [mg/kgds]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instructies van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het uitzicht van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch Verantwoordelijk)*

RvA TESTEN L238 kwaliteitswaarborg bodembeheer BRL SIKB

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport asbestonderzoek analysemonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11-jul-18
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van de asbestconcentratie conform: AS3000 & NEN5898

Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10-jul-18
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK
Soort materiaal: Grond
Massa veldvochtig monster: 11.986,5 gram

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18-jul-18
Uitvoerend [redacted]
Type zeving: Droog

Monstercode: MM 3
Monsternemingstraject (m-mv):

Resultaten

						*Serpentijn asbest**				*Amfibool asbest**			
Zeeffractie	Massa zeeffractie [gram]	Onderzocht percentage [%]	Aantal asbest deeltjes	Gewicht asbest [mg]	Hecht-gebonden ja / nee / beide	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens
< 0,5 mm	7.780,6	0,36	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
0,5 - 1 mm	1.919,1	6,04	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,2	n.a.	0,0	0,0	0,0
1 - 2 mm	362,8	21,78	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
2 - 4 mm	245,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,4	n.a.	0,0	0,0	0,0
4 - 8 mm	115,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
8 - 20 mm	104,1	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
> 20 mm	0,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
Totaal	***10.526,6***		***0***				***< 0,9***	***0,0***	***0,9***		***< 0***	***0,0***	***0,0***

Netto drooggewicht: ***10.659,6 gram***
Percentage droge stof (Monster) ***88,93 %***

n.a.: niet aantoonbaar # aantal bundels/vezels
* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen:

Conclusies: Concentratie asbest (mg/kg$_{ds}$)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond*	95% Betr.Interval
hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	0 - 1
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	-
Totaal afgerond*	**0,0**	**0,0**		

* De afgeronde totalen zijn afgerond conform de regels zoals vermeld in de norm
* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **< 0,9** [mg/kgds]
95% betrouwbaarheidsinterval: **0 - 0,9** [mg/kgds]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instructies van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het uitzicht van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch Verantwoordelijk)*

RvA TESTEN L238 kwaliteitswaarborg bodembeheer BRL

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport asbestonderzoek analysemonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11-jul-18
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van de asbestconcentratie conform: AS3000 & NEN5898

Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10-jul-18
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK
Soort materiaal: Grond
Massa veldvochtig monster: 12.204,9 gram

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18-jul-18
Uitvoerend [redacted]
Type zeving: Droog

Monstercode: MM 5
Monsternemingstraject (m-mv):

Resultaten

						*Serpentijn asbest**				*Amfibool asbest**			
Zeeffractie	Massa zeeffractie [gram]	Onderzocht percentage [%]	Aantal asbest deeltjes	Gewicht asbest [mg]	Hecht-gebonden ja / nee / beide	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kgds]	Concentratie asbest [mg/kgds] ondergrens	concentratie asbest [mg/kgds] bovengrens	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kgds]	Concentratie asbest [mg/kgds] ondergrens	concentratie asbest [mg/kgds] bovengrens
< 0,5 mm	7.574,5	0,32	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
0,5 - 1 mm	2.514,7	5,28	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,2	n.a.	0,0	0,0	0,0
1 - 2 mm	591,4	21,24	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
2 - 4 mm	336,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
4 - 8 mm	193,2	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
8 - 20 mm	144,8	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
> 20 mm	0,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
Totaal	***11.354,6***		***0***				***< 0,9***	***0,0***	***0,9***		***< 0***	***0,0***	***0,0***

Netto drooggewicht: ***11.444,0 gram***
Percentage droge stof (Monster) ***93,77 %***

n.a.: niet aantoonbaar # aantal bundels/vezels
* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen:

Conclusies: Concentratie asbest (mg/kgds)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond*	95% Betr.Interval
hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	0 - 1
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	-
Totaal afgerond*	**0,0**	**0,0**		

* De afgeronde totalen zijn afgerond conform de regels zoals vermeld in de norm
* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **< 0,9** [mg/kgds]
95% betrouwbaarheidsinterval: **0 - 0,9** [mg/kgds]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instructies van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het uitzicht van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch Verantwoordelijk)*

RvA TESTEN L238 kwaliteitswaarborg bodembeheer BRL

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport asbestonderzoek analysemonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11-jul-18
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van de asbestconcentratie conform: AS3000 & NEN5898

Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10-jul-18
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK
Soort materiaal: Grond
Massa veldvochtig monster: 12.272,3 gram

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18-jul-18
Uitvoerend [redacted]
Type zeving: Droog

Monstercode: MM 6
Monsternemingstraject (m-mv):

Resultaten

						*Serpentijn asbest**				*Amfibool asbest**			
Zeeffractie	Massa zeeffractie [gram]	Onderzocht percentage [%]	Aantal asbest deeltjes	Gewicht asbest [mg]	Hecht-gebonden ja / nee / beide	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens
< 0,5 mm	9.341,3	0,24	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
0,5 - 1 mm	980,2	6,25	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,2	n.a.	0,0	0,0	0,0
1 - 2 mm	375,7	22,86	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
2 - 4 mm	239,1	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
4 - 8 mm	134,8	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
8 - 20 mm	153,3	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
> 20 mm	0,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
Totaal	***11.224,4***		***0***				***< 0,8***	***0,0***	***0,8***		***< 0***	***0,0***	***0,0***

Netto drooggewicht: ***11.335,3 gram***
Percentage droge stof (Monster) ***92,36 %***

n.a.: niet aantoonbaar # aantal bundels/vezels
* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen:

Conclusies: Concentratie asbest (mg/kg$_{ds}$)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond*	95% Betr.Interval
hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	0 - 1
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	-
Totaal afgerond*	**0,0**	**0,0**		

* De afgeronde totalen zijn afgerond conform de regels zoals vermeld in de norm
* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **< 0,8** [mg/kgds]
95% betrouwbaarheidsinterval: **0 - 0,8** [mg/kgds]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instructies van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het uitzicht van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch Verantwoordelijk)*

TESTEN RvA L238

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport asbestonderzoek analysemonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11-jul-18
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van de asbestconcentratie conform: AS3000 & NEN5898

Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10-jul-18
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK
Soort materiaal: Grond
Massa veldvochtig monster: 12.188,0 gram

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18-jul-18
Uitvoerend [redacted]
Type zeving: Droog

Monstercode: MM 7
Monsternemingstraject (m-mv):

Resultaten

						*Serpentijn asbest**				*Amfibool asbest**			
Zeeffractie	Massa zeeffractie [gram]	Onderzocht percentage [%]	Aantal asbest deeltjes	Gewicht asbest [mg]	Hecht-gebonden ja / nee / beide	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens
< 0,5 mm	10.209,4	0,21	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
0,5 - 1 mm	539,1	6,33	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,2	n.a.	0,0	0,0	0,0
1 - 2 mm	167,6	26,91	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
2 - 4 mm	98,9	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
4 - 8 mm	45,4	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
8 - 20 mm	25,2	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
> 20 mm	0,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
Totaal	***11.085,6***		***0***				***< 0,8***	***0,0***	***0,8***		***< 0***	***0,0***	***0,0***

Netto drooggewicht: ***11.194,3 gram***
Percentage droge stof (Monster) ***91,85 %***

n.a.: niet aantoonbaar # aantal bundels/vezels
* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen:

Conclusies: Concentratie asbest (mg/kg$_{ds}$)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond*	95% Betr.Interval
hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	0 - 1
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	-
Totaal afgerond*	**0,0**	**0,0**		

* De afgeronde totalen zijn afgerond conform de regels zoals vermeld in de norm
* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **< 0,8** [mg/kgds]
95% betrouwbaarheidsinterval: **0 - 0,8** [mg/kgds]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instructies van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het uitzicht van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch Verantwoordelijk)*

RvA TESTEN L238 kwaliteitswaarborg bodembeheer BRL

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport asbestonderzoek analysemonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11-jul-18
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van de asbestconcentratie conform: AS3000 & NEN5898

Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10-jul-18
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK
Soort materiaal: Grond
Massa veldvochtig monster: 12.115,6 gram

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18-jul-18
Uitvoerend [redacted]
Type zeving: Droog

Monstercode: MM 8
Monsternemingstraject (m-mv):

Resultaten

						*Serpentijn asbest**				*Amfibool asbest**			
Zeeffractie	Massa zeeffractie [gram]	Onderzocht percentage [%]	Aantal asbest deeltjes	Gewicht asbest [mg]	Hecht-gebonden ja / nee / beide	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens
< 0,5 mm	9.341,6	0,23	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
0,5 - 1 mm	911,3	6,13	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,4	n.a.	0,0	0,0	0,0
1 - 2 mm	436,9	22,71	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,6	n.a.	0,0	0,0	0,0
2 - 4 mm	323,0	100,00	1	13,8	nee	n.a.	0,3	0,2	0,7	n.a.	0,0	0,0	0,0
4 - 8 mm	247,9	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
8 - 20 mm	358,2	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
> 20 mm	0,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
Totaal	***11.618,9***		***1***				***0,3***	***0,2***	***1,7***		***< 0***	***0,0***	***0,0***

Netto drooggewicht: ***11.695,0 gram***
Percentage droge stof (Monster) ***96,53 %***

n.a.: niet aantoonbaar # aantal bundels/vezels
* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen: Het volgende identificatierapport geeft de resultaten van de aangetroffen asbestverdachte materialen weer: DOS-18-00019597-SL

Conclusies: Concentratie asbest (mg/kg$_{ds}$)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond*	95% Betr.Interval
hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	0 - 1
niet hecht gebonden	0,3	0,0	**0,3**	0 - 1
Totaal afgerond*	**0,3**	**0,0**		

* De afgeronde totalen zijn afgerond conform de regels zoals vermeld in de norm
* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **0,3** [mg/kgds]
95% betrouwbaarheidsinterval: **0,2 - 1,7** [mg/kgds]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instructies van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het uitzicht van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch Verantwoordelijk)*

RvA TESTEN L238 kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport asbestonderzoek analysemonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11-jul-18
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van de asbestconcentratie conform: AS3000 & NEN5898

Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10-jul-18
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK
Soort materiaal: Grond
Massa veldvochtig monster: 12.067,3 gram

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18-jul-18
Uitvoerend [redacted]
Type zeving: Droog

Monstercode: MM 9
Monsternemingstraject (m-mv):

Resultaten

						*Serpentijn asbest**				*Amfibool asbest**			
Zeeffractie	Massa zeeffractie [gram]	Onderzocht percentage [%]	Aantal asbest deeltjes	Gewicht asbest [mg]	Hecht-gebonden ja / nee / beide	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens
< 0,5 mm	9.686,4	0,25	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
0,5 - 1 mm	1.080,9	6,21	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,2	n.a.	0,0	0,0	0,0
1 - 2 mm	217,1	26,21	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,2	n.a.	0,0	0,0	0,0
2 - 4 mm	203,5	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
4 - 8 mm	163,7	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
8 - 20 mm	148,1	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
> 20 mm	0,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
Totaal	***11.499,7***		***0***				***< 0,8***	***0,0***	***0,8***		***< 0***	***0,0***	***0,0***

Netto drooggewicht: ***11.592,4 gram***
Percentage droge stof (Monster) ***96,06 %***

n.a.: niet aantoonbaar # aantal bundels/vezels
* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen:

Conclusies: Concentratie asbest (mg/kg$_{ds}$)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond*	95% Betr.Interval
hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	0 - 1
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	-
Totaal afgerond*	**0,0**	**0,0**		

* De afgeronde totalen zijn afgerond conform de regels zoals vermeld in de norm
* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **< 0,8** [mg/kgds]
95% betrouwbaarheidsinterval: **0 - 0,8** [mg/kgds]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instructies van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het uitzicht van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch Verantwoordelijk)*

RvA TESTEN L238 kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport asbestonderzoek analysemonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11-jul-18
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van de asbestconcentratie conform: AS3000 & NEN5898

Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10-jul-18
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK
Soort materiaal: Grond
Massa veldvochtig monster: 12.814,3 gram

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18-jul-18
Uitvoerend [redacted]
Type zeving: Droog

Monstercode: MM 11
Monsternemingstraject (m-mv):

Resultaten

						*Serpentijn asbest**				*Amfibool asbest**			
Zeeffractie	Massa zeeffractie [gram]	Onderzocht percentage [%]	Aantal asbest deeltjes	Gewicht asbest [mg]	Hecht-gebonden ja / nee / beide	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kgds]	Concentratie asbest [mg/kgds] ondergrens	concentratie asbest [mg/kgds] bovengrens	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kgds]	Concentratie asbest [mg/kgds] ondergrens	concentratie asbest [mg/kgds] bovengrens
< 0,5 mm	8.657,9	0,24	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
0,5 - 1 mm	1.589,6	6,13	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,2	n.a.	0,0	0,0	0,0
1 - 2 mm	713,3	21,91	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
2 - 4 mm	488,6	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
4 - 8 mm	259,7	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
8 - 20 mm	212,5	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
> 20 mm	0,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
Totaal	***11.921,6***		***0***				***< 0,8***	***0,0***	***0,8***		***< 0***	***0,0***	***0,0***

Netto drooggewicht: ***12.027,9 gram***
Percentage droge stof (Monster) ***93,86 %***

n.a.: niet aantoonbaar # aantal bundels/vezels
* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen:

Conclusies: Concentratie asbest (mg/kgds)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond*	95% Betr.Interval
hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	0 - 1
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	-
Totaal afgerond*	**0,0**	**0,0**		

* De afgeronde totalen zijn afgerond conform de regels zoals vermeld in de norm
* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **< 0,8** [mg/kgds]
95% betrouwbaarheidsinterval: **0 - 0,8** [mg/kgds]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instructies van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het uitzicht van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch Verantwoordelijk)*

TESTEN RvA L238

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport asbestonderzoek analysemonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11-jul-18
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van de asbestconcentratie conform: AS3000 & NEN5898

Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10-jul-18
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK
Soort materiaal: Grond
Massa veldvochtig monster: 12.450,5 gram

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18-jul-18
Uitvoerend [redacted]
Type zeving: Droog

Monstercode: MM 13
Monsternemingstraject (m-mv):

Resultaten

						*Serpentijn asbest**				*Amfibool asbest**			
Zeeffractie	Massa zeeffractie [gram]	Onderzocht percentage [%]	Aantal asbest deeltjes	Gewicht asbest [mg]	Hecht-gebonden ja / nee / beide	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens	Aanwezigheid losse vezel bundels [#]	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$]	Concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] ondergrens	concentratie asbest [mg/kg$_{ds}$] bovengrens
< 0,5 mm	7.076,0	0,33	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
0,5 - 1 mm	2.659,2	5,49	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,2	n.a.	0,0	0,0	0,0
1 - 2 mm	783,0	20,60	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
2 - 4 mm	479,2	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,3	n.a.	0,0	0,0	0,0
4 - 8 mm	314,2	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
8 - 20 mm	270,2	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
> 20 mm	0,0	100,00	0	0,0		n.a.	0,0	0,0	0,0	n.a.	0,0	0,0	0,0
Totaal	***11.581,8***		***0***				***< 0,9***	***0,0***	***0,9***		***< 0***	***0,0***	***0,0***

Netto drooggewicht: ***11.669,4 gram***
Percentage droge stof (Monster) ***93,73 %***

n.a.: niet aantoonbaar # aantal bundels/vezels
* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen:

Conclusies: Concentratie asbest (mg/kg$_{ds}$)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond*	95% Betr.Interval
hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	0 - 1
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**	-
Totaal afgerond*	**0,0**	**0,0**		

* De afgeronde totalen zijn afgerond conform de regels zoals vermeld in de norm
* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **< 0,9** [mg/kgds]
95% betrouwbaarheidsinterval: **0 - 0,9** [mg/kgds]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instructies van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het uitzicht van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch Verantwoordelijk)*

RvA TESTEN L238 kwaliteitswaarborg bodembeheer BRL

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport materiaal verzamelmonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11 juli 2018
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van het gehalte aan asbest van de op locatie verzamelde materialen conform: AS3000 & NEN5898
Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10 juli 2018
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake de herkomst en representativiteit van het monster alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18 juli 2018
Uitvoerend analist/rapporteur: [redacted]

Monstercode: SL01

Resultaten

Type	Omschrijving (asbesthoudend) materiaal	Massa (asbesthoudende) deeltjes [gram]	Aantal (asbesthoudende) deeltjes	Hecht-gebondenheid	Percentage Serpentijn asbest [%]	Percentage Amfibool asbest [%]	Absoluut gewicht Serpentijn asbest* [mg]	Absoluut gewicht Amfibool asbest* [mg]
1	Plaat	122,10	7	hecht	5 - 10 CHR		9.158	0
2							0	0
3							0	0
4							0	0
5							0	0
6							0	0
7							0	0
8							0	0
		122,10	***7***				***9.158***	***0***

Massa verzamelmonster (Veldvochtig) ***129,2*** ***gram***
Massa verzamelmonster (Droog) ***122,1*** ***gram***
Percentage droge stof (Monster) ***94,50*** ***%***

* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen: Het volgende identificatierapport geeft de resultaten van de aangetroffen asbestverdachte materialen weer: DOS-18-00019597-SL

Conclusies: Hoeveelheid asbest (mg)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond
hecht gebonden	9.157,5	0,0	**9.157,5**
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**
Totaal afgerond	**9.157,5**	**0,0**	**9.157,5**

* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **9158** [mg]
95% betrouwbaarheidsinterval: 6105 - 12210 [mg]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instruc van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir.
Hoofd Laboratorium *(Technisch verantwoordelijk)*

TESTEN RvA L238

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport materiaal verzamelmonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11 juli 2018
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van het gehalte aan asbest van de op locatie verzamelde materialen conform: AS3000 & NEN5898
Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10 juli 2018
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake de herkomst en representativiteit van het monster alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18 juli 2018
Uitvoerend analist/rapporteur: [redacted]

Monstercode: SL02

Resultaten

Type	Omschrijving (asbesthoudend) materiaal	Massa (asbesthoudende) deeltjes [gram]	Aantal (asbesthoudende) deeltjes	Hecht-gebondenheid	Percentage Serpentijn asbest [%]	Percentage Amfibool asbest [%]	Absoluut gewicht Serpentijn asbest* [mg]	Absoluut gewicht Amfibool asbest* [mg]
1							0	0
2	Restanten	1,10	1				0	0
3							0	0
4							0	0
5							0	0
6							0	0
7							0	0
8							0	0
		1,10	***1***				***0***	***0***

Massa verzamelmonster (Veldvochtig) ***1,2*** ***gram***
Massa verzamelmonster (Droog) ***1,1*** ***gram***
Percentage droge stof (Monster) ***91,67*** ***%***

* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen: Het volgende identificatierapport geeft de resultaten van de aangetroffen asbestverdachte materialen weer: DOS-18-00019597-SL

Conclusies: Hoeveelheid asbest (mg)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond
hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**
Totaal afgerond	**0,0**	**0,0**	**0,0**

Het aangeleverde verzamelmonster bevat geen asbestverdachte materialen

* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **0** [mg]
95% betrouwbaarheidsinterval: n.v.t.

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instruc van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch verantwoordelijk)*

TESTEN RvA L238

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport materiaal verzamelmonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11 juli 2018
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van het gehalte aan asbest van de op locatie verzamelde materialen conform: AS3000 & NEN5898
Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10 juli 2018
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake de herkomst en representativiteit van het monster alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18 juli 2018
Uitvoerend analist/rapporteur: [redacted]

Monstercode: SL03

Resultaten

Type	Omschrijving (asbesthoudend) materiaal	Massa (asbesthoudende) deeltjes [gram]	Aantal (asbesthoudende) deeltjes	Hecht-gebondenheid	Percentage Serpentijn asbest [%]	Percentage Amfibool asbest [%]	Absoluut gewicht Serpentijn asbest* [mg]	Absoluut gewicht Amfibool asbest* [mg]
1	Plaat	16,00	1	hecht	2 - 5 CHR		560	0
2	Plaat	2.478,90	48	hecht	10 - 15 CHR	2 - 5 CRO	309.863	86.762
3							0	0
4							0	0
5							0	0
6							0	0
7							0	0
8							0	0
		2.494,90	***49***				***310.423***	***86.762***

Massa verzamelmonster (Veldvochtig) ***2.863,4*** ***gram***
Massa verzamelmonster (Droog) ***2.537,3*** ***gram***
Percentage droge stof (Monster) ***88,61*** ***%***

* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen: Het volgende identificatierapport geeft de resultaten van de aangetroffen asbestverdachte materialen weer: DOS-18-00019597-SL

Conclusies: Hoeveelheid asbest (mg)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond
hecht gebonden	310.422,5	86.761,5	**397.184,0**
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**
Totaal afgerond	**310.422,5**	**86.761,5**	397.184,0

* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **1178038** [mg]
95% betrouwbaarheidsinterval: 743990 - 1612085 [mg]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instruc van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir.
Hoofd Laboratorium *(Technisch verantwoordelijk)*

TESTEN RvA L238

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport materiaal verzamelmonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11 juli 2018
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van het gehalte aan asbest van de op locatie verzamelde materialen conform: AS3000 & NEN5898
Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10 juli 2018
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake de herkomst en representativiteit van het monster alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18 juli 2018
Uitvoerend analist/rapporteur: [redacted]

Monstercode: SL05

Resultaten

Type	Omschrijving (asbesthoudend) materiaal	Massa (asbesthoudende) deeltjes [gram]	Aantal (asbesthoudende) deeltjes	Hecht-gebondenheid	Percentage Serpentijn asbest [%]	Percentage Amfibool asbest [%]	Absoluut gewicht Serpentijn asbest* [mg]	Absoluut gewicht Amfibool asbest* [mg]
1	Plaat	1.547,00	11	hecht	2 - 5 CHR		54.145	0
2							0	0
3							0	0
4							0	0
5							0	0
6							0	0
7							0	0
8							0	0
		1.547,00	***11***				***54.145***	***0***

Massa verzamelmonster (Veldvochtig)	***1.660,3***	***gram***
Massa verzamelmonster (Droog)	***1.547,0***	***gram***
Percentage droge stof (Monster)	***93,18***	***%***

* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen: Het volgende identificatierapport geeft de resultaten van de aangetroffen asbestverdachte materialen weer: DOS-18-00019597-SL

Conclusies: Hoeveelheid asbest (mg)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond
hecht gebonden	54.145,0	0,0	**54.145,0**
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**
Totaal afgerond	**54.145,0**	**0,0**	**54.145,0**

* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **54145** [mg]
95% betrouwbaarheidsinterval: 30940 - 77350 [mg]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instruc van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir.
Hoofd Laboratorium *(Technisch verantwoordelijk)*

TESTEN RvA L238

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport materiaal verzamelmonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11 juli 2018
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van het gehalte aan asbest van de op locatie verzamelde materialen conform: AS3000 & NEN5898
Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10 juli 2018
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake de herkomst en representativiteit van het monster alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18 juli 2018
Uitvoerend analist/rapporteur: [redacted]

Monstercode: SL06

Resultaten

Type	Omschrijving (asbesthoudend) materiaal	Massa (asbesthoudende) deeltjes [gram]	Aantal (asbesthoudende) deeltjes	Hecht-gebondenheid	Percentage Serpentijn asbest [%]	Percentage Amfibool asbest [%]	Absoluut gewicht Serpentijn asbest* [mg]	Absoluut gewicht Amfibool asbest* [mg]
1	Plaat	100,30	1	hecht	10 - 15 CHR		12.538	0
2	Plaat	17,60	3	los	15 - 30 CHR		3.960	0
3	Plaat	790,20	15	hecht	2 - 5 CHR		27.657	0
4							0	0
5							0	0
6							0	0
7							0	0
8							0	0
		908,10	***19***				***44.155***	***0***

Massa verzamelmonster (Veldvochtig) ***975,8*** ***gram***
Massa verzamelmonster (Droog) ***945,5*** ***gram***
Percentage droge stof (Monster) ***96,89*** ***%***

* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen: Het volgende identificatierapport geeft de resultaten van de aangetroffen asbestverdachte materialen weer: DOS-18-00019597-SL

Conclusies: Hoeveelheid asbest (mg)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond
hecht gebonden	40.194,5	0,0	**40.194,5**
niet hecht gebonden	3.960,0	0,0	**3.960,0**
Totaal afgerond	**44.154,5**	**0,0**	**44.154,5**

* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **44155** [mg]
95% betrouwbaarheidsinterval: 28474 - 59835 [mg]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instruc van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch verantwoordelijk)*

TESTEN RvA L238

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport materiaal verzamelmonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11 juli 2018
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van het gehalte aan asbest van de op locatie verzamelde materialen conform: AS3000 & NEN5898
Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10 juli 2018
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake de herkomst en representativiteit van het monster alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18 juli 2018
Uitvoerend analist/rapporteur: [redacted]

Monstercode: SL17

Resultaten

Type	Omschrijving (asbesthoudend) materiaal	Massa (asbesthoudende) deeltjes [gram]	Aantal (asbesthoudende) deeltjes	Hecht-gebondenheid	Percentage Serpentijn asbest [%]	Percentage Amfibool asbest [%]	Absoluut gewicht Serpentijn asbest* [mg]	Absoluut gewicht Amfibool asbest* [mg]
1							0	0
2							0	0
3	Plaat	51,80	10	hecht	10 - 15 CHR		6.475	0
4							0	0
5							0	0
6							0	0
7							0	0
8							0	0
		51,80	***10***				***6.475***	***0***

Massa verzamelmonster (Veldvochtig) ***60,3*** ***gram***
Massa verzamelmonster (Droog) ***51,8*** ***gram***
Percentage droge stof (Monster) ***85,90*** ***%***

* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen: Het volgende identificatierapport geeft de resultaten van de aangetroffen asbestverdachte materialen weer: DOS-18-00019597-SL

Conclusies: Hoeveelheid asbest (mg)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond
hecht gebonden	6.475,0	0,0	**6.475,0**
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**
Totaal afgerond	**6.475,0**	**0,0**	**6.475,0**

* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **6475** [mg]
95% betrouwbaarheidsinterval: 5180 - 7770 [mg]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instruc van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch verantwoordelijk)*

TESTEN RvA L238

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport materiaal verzamelmonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11 juli 2018
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van het gehalte aan asbest van de op locatie verzamelde materialen conform: AS3000 & NEN5898
Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10 juli 2018
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake de herkomst en representativiteit van het monster alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18 juli 2018
Uitvoerend analist/rapporteur: [redacted]

Monstercode: SL24

Resultaten

Type	Omschrijving (asbesthoudend) materiaal	Massa (asbesthoudende) deeltjes [gram]	Aantal (asbesthoudende) deeltjes	Hecht-gebondenheid	Percentage Serpentijn asbest [%]	Percentage Amfibool asbest [%]	Absoluut gewicht Serpentijn asbest* [mg]	Absoluut gewicht Amfibool asbest* [mg]
1	Plaat	20,40	2	hecht	5 - 10 CHR	2 - 5 CRO	1.530	714
2	Plaat	2,50	1	los	15 - 30 CHR		563	0
3	Plaat	215,70	27	hecht	2 - 5 CHR		7.550	0
4							0	0
5							0	0
6							0	0
7							0	0
8							0	0
		238,60	***30***				***9.642***	***714***

Massa verzamelmonster (Veldvochtig) ***292,4*** ***gram***
Massa verzamelmonster (Droog) ***238,6*** ***gram***
Percentage droge stof (Monster) ***81,60*** ***%***

* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen: Het volgende identificatierapport geeft de resultaten van de aangetroffen asbestverdachte materialen weer: DOS-18-00019597-SL

Conclusies: Hoeveelheid asbest (mg)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond
hecht gebonden	9.079,5	714,0	**9.793,5**
niet hecht gebonden	562,5	0,0	**562,5**
Totaal afgerond	**9.642,0**	**714,0**	**10.356,0**

* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **16782** [mg]
95% betrouwbaarheidsinterval: 9789 - 23775 [mg]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instruc van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir.
Hoofd Laboratorium *(Technisch verantwoordelijk)*

TESTEN RvA L238

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Analyserapport materiaal verzamelmonster

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Origineel

Rapportnummer:
Dossiernummer laboratorium: 2018001 Versie: 001
Datum opdrachtverlening: 11 juli 2018
Projectnr. opdrachtgever: 1489R148

Onderzoeksgegevens
Doel onderzoek: Bepaling van het gehalte aan asbest van de op locatie verzamelde materialen conform: AS3000 & NEN5898
Locatie veldonderzoek: Emmausweg 1/3 te Uden
Datum veldonderzoek: 10 juli 2018
Monsterneming door: Opdrachtgever
Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. zijn genomen, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake de herkomst en representativiteit van het monster alsmede de veiligheid tijdens monsterneming
Uitvoerend veldwerker: GK

Locatie labonderzoek: Meerstraat 7 te Heeswijk
Datum labonderzoek: 18 juli 2018
Uitvoerend analist/rapporteur: [redacted]

Monstercode: SL25

Resultaten

Type	Omschrijving (asbesthoudend) materiaal	Massa (asbesthoudende) deeltjes [gram]	Aantal (asbesthoudende) deeltjes	Hecht-gebondenheid	Percentage Serpentijn asbest [%]	Percentage Amfibool asbest [%]	Absoluut gewicht Serpentijn asbest* [mg]	Absoluut gewicht Amfibool asbest* [mg]
1	Plaat	230,60	19	hecht	2 - 5 CHR		8.071	0
2							0	0
3							0	0
4							0	0
5							0	0
6							0	0
7							0	0
8							0	0
		230,60	***19***				***8.071***	***0***

Massa verzamelmonster (Veldvochtig)	***276,0***	***gram***
Massa verzamelmonster (Droog)	***230,6***	***gram***
Percentage droge stof (Monster)	***83,55***	***%***

* Serpentijn asbest: chrysotiel (wit asbest), Amfibool asbest: amosiet (bruin asbest), crocidoliet (blauw asbest), actinoliet (groen asbest), anthofyliet (geel asbest), tremoliet (grijs asbest)
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht. Deze identificaties zijn uitgevoerd conform NEN 5896.

Opmerkingen: Het volgende identificatierapport geeft de resultaten van de aangetroffen asbestverdachte materialen weer: DOS-18-00019597-SL

Conclusies: Hoeveelheid asbest (mg)

	Serpentijn asbest	Amfibool asbest	Totaal afgerond
hecht gebonden	8.071,0	0,0	**8.071,0**
niet hecht gebonden	0,0	0,0	**0,0**
Totaal afgerond	**8.071,0**	**0,0**	**8.071,0**

* De gewogen concentratie (serpentijn asbest vermeerderd met 10 maal amfibool asbest) is: **8071** [mg]
95% betrouwbaarheidsinterval: 4612 - 11530 [mg]

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instruc van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten. Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Getekend te Heeswijk d.d. 18 juli 2018 *De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.*
SGS Search Laboratorium B.V.
[redacted]
Ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium *(Technisch verantwoordelijk)*

TESTEN RvA L238

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

SGS Search Laboratorium B.V.

Heeswijk (hoofdkantoor)
Meerstraat 7, Postbus 83
5473 ZH Heeswijk (N.Br.)

Amsterdam
Petroleumhavenweg 8
1041 AC Amsterdam

Groningen
Stavangerweg 21-23
9723 JC Groningen

Spijkenisse
Malledijk 18
3208 LA Spijkenisse

Tel. +31 (0)88 214 66 00
laboratorium@sgssearch.nl
www.sgssearch.nl

Uitleg rapportages algemeen

Het rapportnummer is een uniek nummer. Aan de hand van dit nummer kunnen vragen worden gesteld en eventueel extra rapporten worden opgevraagd door de opdrachtgever.

Alleen aan de opdrachtgever of door de opdrachtgever aangewezen partij zal informatie worden verstrekt omtrent het resultaat van het uitgevoerde onderzoek.

Het dossiernummer van SGS Search Laboratorium B.V. is een uniek nummer dat door SGS Search Laboratorium B.V. voorafgaand aan de uitvoering van iedere opdracht wordt aangemaakt.

Het is mogelijk dat de werkzaamheden van SGS Search Laboratorium B.V. een onderdeel vormen van een project waarbij een directievoerder voor de asbestsanering betrokken is. In dat geval wordt bij “projectnummer klant” het voor dat project geldende kenmerk ingevoerd.

Belangrijke normering/toetsingskader

Boven- en ondergrens bij grond- en puinanalyse

Van iedere onderzochte zeeffractie wordt, na drogen tot constant gewicht, de massa bepaald. De aanwezige asbestverdachte materialen worden vervolgens geïdentificeerd. Bij de bepaling van de asbestconcentratie in een materiaal wordt een concentratierange gerapporteerd (onder- en bovengrens), bijvoorbeeld: 30-60% CHR. De genoemde range volgt uit een inschatting van de concentratie door de bevoegde analist. Hierbij worden de bepalingen uit de NEN 5896 gevolgd. Het gemiddelde van deze range (in het genoemde voorbeeld: 45%) wordt gebruikt om het totale asbestgehalte in de onderzochte grond te bepalen. De laagste concentratie (in het genoemde voorbeeld: 30%) wordt gebruikt voor het bepalen van de zogenoemde ‘ondergrens’ en de hoogste concentratie (in het genoemde voorbeeld: 60%) voor het bepalen van de ‘bovengrens’. Behalve de benadering van het asbestgehalte in een asbesthoudend materiaal, is het aantal asbesthoudende deeltjes in de betreffende zeeffracties van invloed op de bepaling van de boven- en ondergrens van het 95% betrouwbaarheidsinterval. Middels de Poisson-statistiek wordt de kans dat asbestdeeltjes zijn over- of ondervertegenwoordigd in het geanalyseerde deel van het monster gekwantificeerd. Hierbij wordt een 95% betrouwbaarheidsinterval gehanteerd. Indien er in de onderzochte zeeffracties geen asbest is aangetoond, wordt de bepalingsgrens berekend. Hiervoor worden omvang en gewicht van een in de norm gedefinieerd asbestdeeltje gehanteerd.

Ter bepaling van de gewogen concentratie conform NEN5898 wordt aan amfibole asbestsoorten een wegingsfactor 10 toegekend.
Ter bepaling van de gewogen concentratie conform CMA/2/II/C.2 of CMA/2/II/C.3 wordt aan losgebonden asbesttoepassingen een wegingsfactor 10 toegekend.

Aanvullende uitleg analyseresultaat

Serpentijn

CHR = Chrysotiel (wit asbest)

Amfibool

ANT = Anthofyliet (geel asbest)
AMO = Amosiet (bruin asbest)
ACT = Actinoliet (groen asbest)
CRO = Crocidoliet (blauw asbest)
TRE = Tremoliet (grijs asbest)

Analyseresultaat w/w%
Met behulp van dit percentage wordt een inschatting gemaakt van de hoeveelheid asbest van die soort(en) in het materiaalmonsters. Conform de NEN 5896 is dit percentage een inschatting van het gewicht aan asbestvezels ten opzichte van het gewicht van het totale monster (w=weight=gewicht).

Hechtgebonden ja/nee
In het geval van asbest wordt aangegeven hoe stevig of los de asbestvezels in het materiaal zitten:

- Hechtgebonden ‘ja’ betekent dat de vezels vast in het materiaal zitten (breukvlakken uitgezonderd).
- Hechtgebonden ‘nee’ betekent dat de vezels los in het materiaal zitten en dat het risico hoog is dat er bij lichte beroering van het materiaal vezels vrijkomen.
- Hechtgebonden ‘n.v.t’ betekent dat er geen uitspraak aangaande de gebondenheid nodig is.

Aanvullende uitleg analysetechnieken

Optische Microscopie
De identificatie middels optische microscopie bestaat uit twee onderdelen. Allereerst wordt bij een vergroting van ongeveer 50x onder een stereomicroscoop gezocht naar vezels. Indien deze aangetroffen worden, wordt er met behulp van dispersievloeistof een preparaat gemaakt. Dit preparaat wordt onder de polarisatiemicroscoop bij een vergroting van 125x nader onderzocht. De vezels worden gekarakteriseerd op grond van kenmerkende optische eigenschappen zoals: brekingsindex, dubbelbreking, dispersie en het gedrag in gepolariseerd licht.

Dit rapport is met de grootst mogelijke zorg met inachtneming van alle relevante regelgeving opgesteld. Dit rapport is exclusief bestemd voor onze opdrachtgever, derden kunnen daaraan geen rechten ontlenen. Het opstellen van het rapport geldt voor ons als een inspanningsverplichting, van welke inspanning wij ons maximaal hebben gekweten. Mochten er onverhoopt fouten in voorkomen, dan kunnen wij ter zake geen meer of andere aansprakelijkheid aanvaarden dan in onze algemene voorwaarden staat vermeld.

Vermenigvuldiging of publicatie van dit rapport mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS Search Laboratorium B.V. SGS Search Laboratorium B.V. is geaccrediteerd door de Raad voor Accreditatie onder nrs. L238 en I137. Op al onze aanbiedingen, overeenkomsten en werkzaamheden zijn onze leveringsvoorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd bij Kamer van Koophandel en Fabrieken te Eindhoven.

SGSSEARCH laboratorium

SGS SEARCH

Archimil B.V.
[redacted]
Koningsplein 18
5721 GJ ASTEN

Rapportnummer: **MO-Alexander Lubbersen-18-00018796-SL**

Onderzoeksgegevens

Dossiernummer laboratorium
DOS-18-00019597-SL

Projectnummer laboratorium
PSL-18-00001140-SL

Projectnummer opdrachtgever
1489R148

Type onderzoek	**Materiaalidentificatie** middels optische microscopie conform NEN5896
Doel onderzoek	Kwalitatieve bepaling van het soort asbest en semi-kwantitatieve bepaling van de concentratie asbest in asbestverdacht materiaal.
Datum identificatie	18-07-2018
Adres analyse	Meerstraat 7 te Heeswijk
Locatie bemonstering	Emmausweg 1/3 te Uden
Uitvoerend medewerker	Opdrachtgever
Uitvoerend analist	[redacted]
Monster(s) genomen door	Opdrachtgever
	Indien de monsters niet door SGS Search Laboratorium B.V. genomen zijn, draagt SGS Search Laboratorium B.V. geen verantwoordelijkheid inzake herkomst en representativiteit, alsmede veiligheid tijdens monsterneming.
Aantal monsters	14

Analyseresultaten

Bijzonderheden Geen

Volgnr.	Monsternummer	Locatie	Omschrijving Materiaal	Analyseresultaat	Hechtgebonden
1	0364925	MM 8	Restanten	15 - 30 w/w % CHR	Nee
2	0364926	SL01	Plaat	5 - 10 w/w % CHR	Ja
3	0364927	SL02	Restanten	< 0,1 w/w %	n.v.t.
4	0364928	SL03	Plaat	10 -15 w/w % CHR, 2 - 5 w/w % CRO	Ja
5	0364929	SL03	Plaat	2 - 5 w/w % CHR	Ja
6	0364930	SL05	Plaat	2 - 5 w/w % CHR	Ja
7	0364931	SL06	Restanten	15 - 30 w/w % CHR	Nee
8	0364932	SL06	Plaat	2 - 5 w/w % CHR	Ja
9	0364933	SL06	Plaat	10 -15 w/w % CHR	Ja
10	0364934	SL17	Plaat	10 -15 w/w % CHR	Ja
11	0364935	SL24	Plaat	15 - 30 w/w % CHR	Nee
12	0364936	SL24	Plaat	2 - 5 w/w % CHR	Ja
13	0364937	SL24	Plaat	5 - 10 w/w % CHR, 2 - 5 w/w % CRO	Ja
14	0364938	SL25	Plaat	2 - 5 w/w % CHR	Ja

Aanvullende informatie aangaande dit rapport is beschikbaar voor de eindgebruiker. Deze informatie kan uitsluitend via de opdrachtgever van SGS Search Laboratorium B.V. worden opgevraagd.
Dit rapport mag op geen enkele wijze, behalve in zijn geheel, gereproduceerd worden zonder voorafgaande toestemming van SGS Search Laboratorium B.V.

De ondertekening van dit rapport wordt automatisch gegenereerd.

SGS Search Laboratorium B.V.
d.d. 18-07-2018

Opgesteld door:
[redacted]

Technisch verantwoordelijk:
Ir. [redacted]
Hoofd Laboratorium

[redacted]

TESTEN RvA L238

SEARCH IS NOW PART OF SGS, THE WORLD'S LEADING INSPECTION, VERIFICATION, TESTING AND CERTIFICATION COMPANY

SGS Search Laboratorium B.V.

Heeswijk (hoofdkantoor)
Meerstraat 7, Postbus 83
5473 ZH Heeswijk (N.Br.)

Amsterdam
Petroleumhavenweg 8
1041 AC Amsterdam

Groningen
Stavangerweg 21-23
9723 JC Groningen

Spijkenisse
Malledijk 18
3208 LA Spijkenisse

Tel. +31 (0)88 214 66 00
laboratorium@sgssearch.nl
www.sgssearch.nl

Rapport MO

Rapportage asbestidentificatie met behulp van optische microscopie NEN 5896

Uitleg rapportages algemeen

Het rapportnummer is een uniek nummer. Aan de hand van dit nummer kunnen vragen worden gesteld en eventueel extra rapporten worden opgevraagd door de opdrachtgever.

Alleen aan de opdrachtgever of door de opdrachtgever aangewezen partij zal informatie worden verstrekt omtrent het resultaat van het uitgevoerde onderzoek.

Het dossiernummer van SGS Search Laboratorium B.V. is een uniek nummer dat door SGS Search Laboratorium B.V. voorafgaand aan de uitvoering van iedere opdracht wordt aangemaakt.

Het is mogelijk dat de werkzaamheden van SGS Search Laboratorium B.V. een onderdeel vormen van een project waarbij een directievoerder voor de asbestsanering betrokken is. In dat geval wordt bij “projectnummer klant” het voor dat project geldende kenmerk ingevoerd.

Aanvullende uitleg analyseresultaat

Serpentijn
CHR = Chrysotiel (wit asbest)

Amfibool

ANT	= Anthofyliet (geel asbest)	CRO	= Crocidoliet (blauw asbest)
AMO	= Amosiet (bruin asbest)	TRE	= Tremoliet (grijs asbest)
ACT	= Actinoliet (groen asbest)		

Analyseresultaat w/w%
Met behulp van dit percentage wordt een inschatting gemaakt van de hoeveelheid asbest van die soort(en) in het materiaalmonsters. Conform de NEN 5896 is dit percentage een inschatting van het gewicht aan asbestvezels ten opzichte van het gewicht van het totale monster (w=weight=gewicht).

Analyseresultaat <0,1%
Conform de NEN 5896 betekent de waarde <0,1% dat in het monster geen asbestvezels zijn aangetroffen.

Hechtgebonden ja/nee
In het geval van asbest wordt aangegeven hoe stevig of los de asbestvezels in het materiaal zitten:

- Hechtgebonden ‘ja’ betekent dat de vezels vast in het materiaal zitten (breukvlakken uitgezonderd).
- Hechtgebonden ‘nee’ betekent dat de vezels los in het materiaal zitten en dat het risico hoog is dat er bij lichte beroering van het materiaal vezels vrijkomen.
- Hechtgebonden ‘n.v.t’ betekent dat er geen uitspraak aangaande de gebondenheid nodig is.

Aanvullende uitleg analysetechniek

Optische Microscopie
De identificatie middels optische microscopie bestaat uit twee onderdelen. Allereerst wordt bij een vergroting van ongeveer 50x onder een stereomicroscoop gezocht naar vezels. Indien deze aangetroffen worden, wordt er met behulp van dispersievloeistof een preparaat gemaakt. Dit preparaat wordt onder de polarisatiemicroscoop bij een vergroting van 125x nader onderzocht. De vezels worden gekarakteriseerd op grond van kenmerkende optische eigenschappen zoals: brekingsindex, dubbelbreking, dispersie en het gedrag in gepolariseerd licht.

Algemene disclaimer

Behoudens andersluidende overeenkomst worden alle opdrachten en documenten uitgevoerd en uitgegeven op basis van onze algemene voorwaarden. De aandacht wordt gevestigd op de beperking van aansprakelijkheid, de vergoedings-en bevoegdheidskwesties bepaald door deze voorwaarden.
Elke houder van dit document dient te weten dat de informatie vervat in dit document enkel de bevindingen van SGS op het ogenblik van haar tussenkomst en binnen de grenzen van de eventuele instructies van de opdrachtgever, bevat. SGS is enkel aansprakelijk ten aanzien van haar opdrachtgever en dit document stelt de bij een handelstransactie betrokken partijen niet vrij van hun plicht al hun rechten en verplichtingen uit te oefenen voortspruitend uit de handelsdocumenten.
Vermenigvuldiging of publicatie van dit document mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS gebeuren. Het aanbrengen van aanpassingen en/of toevoegingen aan dit document is exclusief voorbehouden aan SGS. Elke niet door SGS toegestane wijziging evenals de namaak of vervalsing van de inhoud of het uitzicht van dit document is onwettig en overtreders zullen vervolgd worden.
Ondanks de zorgvuldigheid die betracht wordt, is SGS niet aansprakelijk voor schade, welke dan ook, als gevolg van onjuistheden in of problemen veroorzaakt door, (elektronische) communicatie.
Dit document bevat vertrouwelijke informatie. Indien u als niet geadresseerde dit rapport ontvangt, wordt u verzocht de afzender hier direct omtrent te informeren en het document te vernietigen.

Dit rapport is met de grootst mogelijke zorg met inachtneming van alle relevante regelgeving opgesteld. Dit rapport is exclusief bestemd voor onze opdrachtgever, derden kunnen daaraan geen rechten ontlenen. Het opstellen van het rapport geldt voor ons als een inspanningsverplichting, van welke inspanning wij ons maximaal hebben gekweten. Mochten er onverhoopt fouten in voorkomen, dan kunnen wij ter zake geen meer of andere aansprakelijkheid aanvaarden dan in onze algemene voorwaarden staat vermeld.

Vermenigvuldiging of publicatie van dit rapport mag alleen in zijn geheel en na schriftelijke goedkeuring van SGS Search Laboratorium B.V. SGS Search Laboratorium B.V. is geaccrediteerd door de Raad voor Accreditatie onder nrs. L238 en I137. Op al onze aanbiedingen, overeenkomsten en werkzaamheden zijn onze leveringsvoorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd bij Kamer van Koophandel en Fabrieken te Eindhoven.

bijlage 6
referenties

1. Nederlands Normalisatie-Instituut, *bodem-landbodem, onderzoeksstrategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek NEN 5725*, zonder plaats, december 2017.

2. Nederlands Normalisatie-instituut, *bodem-landbodem, Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond NEN 5740*:A1, februari 2016.

3. *Protocol 2001*, plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen, SIKB versie 3.2, december 2013.

4. *Protocol 2002*, het nemen van grondwatermonsters, SIKB versie 4.0, december 2013.

5. *Leidraad Bodembescherming,* Den Haag, september 1990, (bijgewerkte uitgave).

6. Dienst Grondwaterverkenning TNO, *Grondwaterkaart van Nederland centrale slenk,* Delft/Oosterwolde, november 1983.

7. RIVM, *Aanpak van veldonderzoek bij gevallen van lokale bodemverontreiniging*, Den Haag, januari 1985 (Reeks Bodembescherming nr. 56).

8. Ministerie van VROM, *Circulaire bodemsanering 2013*, Den Haag, 2013.

9. Ministerie van VROM, *Besluit Bodemkwaliteit*, Den Haag, november 2007

10. Ministerie van VROM, *Regeling Bodemkwaliteit*, Den Haag, december 2007

11. Ministerie van VROM, *Besluit Uniforme Saneringen*, Den Haag, februari 2006

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Aanvulling aanvraag 103143-2025 met bouwactiviteit (omgevingsplan)

Naam van dit project
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

Projectomschrijving
Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is landelijk bezig om zo spoedig mogelijk tijdelijke opvangplaatsen te realiseren. Aan de Boekelsedijk, te Uden (gemeente Maashorst), ziet COA kansen voor de realisatie van een tijdelijke opvanglocatie. Het betreft een herontwikkeling van het terrein dat zich bij het sportpark aan de Boekelsedijk bevindt. COA is voornemens de locatie geschikt te maken voor de opvang van maximaal 300 personen, voor een periode van 10 jaar.

Het voornemen is in strijd met de planregels. Om de locatie planologisch mogelijk te maken is een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit aangevraagd (DSO-verzoek: 2025103101361-001).

Middels deze toelichting willen we de Bouwactiviteit (omgevingsplan) bij deze aanvraag toevoegen. Het verzoek is aan de gemeente Maashorst om deze activiteit aan de BOPA-aanvraag toe te voegen.

Locatie

Teken een gebied op de kaart



Algemeen

U kunt een bijlage toevoegen over het contact met anderen (participatie).

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage VIII) - Participatieverslag COA - gemeente Maashorst - Uden Boekelsedijk inclusief bijlagen.pdf	Nee

Voeg als bijlage toe: gegevens over de grens van de locatie.

Geen documenten.

Participatie: anderen betrekken bij uw plannen

Heeft u contact gehad met anderen voor wie uw plannen gevolgen hebben?
Ja

Hoe heeft u anderen betrokken bij uw plannen?
geen openbare informatie

Welke reacties heeft u gekregen?
geen openbare informatie

Verzoek

Geef uw verzoek een naam
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

Toelichting op uw verzoek
geen openbare informatie

Uw referentienummer
geen openbare informatie

Hierbij verklaar ik alle vragen naar waarheid te hebben ingevuld.
Ja

Bouwactiviteit (omgevingsplan)

Algemeen

Beschrijf de werkzaamheden waarvoor u een vergunning aanvraagt in een paar zinnen.
Plaatsen van 8 logiesgebouwen, een dienstengebouw en kantoorgebouw. Het terrein wordt omheind met hekwerk. Teunmeubilair en speelvoorzieningen.

Vink alle werkzaamheden aan die u wilt aanvragen.
Hekwerk of andere erf- of perceelafscheiding plaatsen; Sport- of speeltoestel plaatsen; Tuinmeubilair plaatsen; Andere nieuw te bouwen bouwwerken dan hierboven genoemd

Verandert het aantal woningen of wooneenheden door de werkzaamheden?
Nee

Wat zijn de totale geschatte bouwkosten in euro's (exclusief BTW)?
20000000

Geef hier eventueel een toelichting op de geschatte bouwkosten.
/

Indien er over uw bouwplan advies wordt gevraagd aan bijvoorbeeld een commissie die over welstand adviseert. Wilt u het bouwplan dan mondeling toelichten aan de adviseur?
Nee

Gebruik

Waarvoor gebruikt u het bouwwerk of het perceel nu?
Iets anders dan wonen

Overige gebruiksfuncties: Geef aan waar u het bouwwerk en/of perceel momenteel voor gebruikt.
Bestemd voor agrarisch gebruik.

Gaat u het bouwwerk en/of het perceel ergens anders voor gebruiken?
Ja

Veranderen gebruik: Waar gaat u het bouwwerk en/of perceel voor gebruiken?
Iets anders dan wonen

Geef aan waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken. Zijn er meerdere gebruiksdoeleinden? Geef deze dan allen aan.
Een tijdelijke opvanglocatie

Wat wordt de totale gebruiksoppervlakte van het bouwwerk in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
6062

Zijn er meerdere gebruiksdoeleinden? Geef dan hier per gebruiksdoeleinde aan wat de totale gebruiksoppervlakte is.
Precieze ruimtelijke invulling wordt pas bij technische bouwvergunning duidelijk.

Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?
Ja

Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
0

Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
6062

Geef hier eventueel een toelichting op de wijziging van het bruto vloeroppervlak.
Precieze ruimtelijke invulling wordt pas bij technische bouwvergunning duidelijk.

Bruto inhoud bouwwerk

Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?
Ja

Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
0

Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
18186

Geef hier eventueel een toelichting op de wijziging van de bruto inhoud van het bouwwerk.
Precieze ruimtelijke invulling wordt pas bij technische bouwvergunning duidelijk.

Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?
Elders

Geef hier eventueel een toelichting op de plaats van het bouwwerk.
Zie plattegrond.

Oppervlakte bebouwd perceel

Verandert het bebouwde oppervlakte van het perceel na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
Ja

Wat is de bebouwde oppervlakte van het perceel in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
0

Wat is de bebouwde oppervlakte van het perceel in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?
-

Hoogte bouwwerk

Wat is de hoogte van het bouwwerk?

10

Geef hier eventueel een toelichting op de wijziging van de hoogte van het bouwwerk.
/

Hoeveel bouwlagen heeft het bouwwerk?
3

Parkeervoorzieningen

Heeft of krijgt u parkeervoorzieningen op het eigen terrein?
Ja

Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om het bouwen of verbouwen van een seizoensgebonden bouwwerk?
Nee

Hoeveel hele jaren blijft het tijdelijke bouwwerk op de locatie staan?
10

Hoeveel maanden blijft het tijdelijke bouwwerk op de locatie staan?
120

Bodemonderzoek

Is er een bodemonderzoek uitgevoerd?
Nee

COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden publiceerbaar

Uw verzoek

Ingediend bij	**Gemeente Maashorst**
Soort	Aanvraag vergunning
Activiteit(en)	Afwijken van regels in het omgevingsplan
Doel	Aanvullen
Status	Aangevuld
Verzoeknummer(s)	20251031 01361 002 (ingediend op 06-11-2025)
	20251031 01361 000 (ingediend op 31-10-2025)
	20251031 01361 001 (ingediend op 06-11-2025)
	20251031 01361 003 (ingediend op 06-11-2025)

Project

Naam van dit project
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

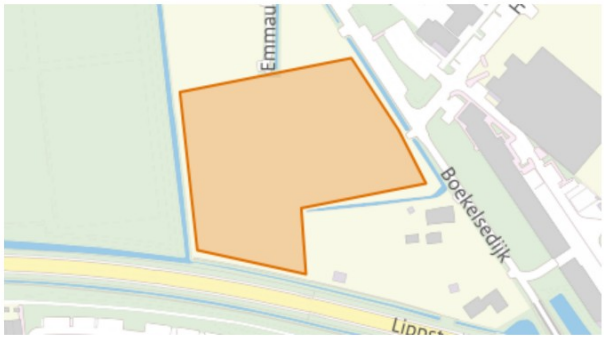
Projectomschrijving
Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is landelijk bezig om zo spoedig mogelijk tijdelijke opvangplaatsen te realiseren. Aan de Boekelsedijk, te Uden (gemeente Maashorst), ziet COA kansen voor
de realisatie van een tijdelijke opvanglocatie. Het betreft een herontwikkeling van het terrein dat zich bij het sportpark aan de Boekelsedijk bevindt. COA is voornemens de locatie geschikt te maken voor de opvang van maximaal 300 personen, voor een periode van 10 jaar.

Het voornemen is in strijd met de planregels. Om de locatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit aangevraagd. Onderhavige aanvraag voorziet hierin.

De benodigde bouwvergunningen (ruimtelijk en technisch) en melding brandveilig gebruik worden separaat ingediend.

Locatie

Teken een gebied op de kaart



Algemeen

U kunt een bijlage toevoegen over het contact met anderen (participatie).

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage VIII) - Participatieverslag COA - gemeente Maashorst - Uden Boekelsedijk inclusief bijlagen.pdf	Nee

Voeg als bijlage toe: gegevens over de grens van de locatie.

Geen documenten.

Participatie: anderen betrekken bij uw plannen

Heeft u contact gehad met anderen voor wie uw plannen gevolgen hebben?
Ja

Hoe heeft u anderen betrokken bij uw plannen?
geen openbare informatie

Welke reacties heeft u gekregen?
geen openbare informatie

Verzoek

Geef uw verzoek een naam
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

Toelichting op uw verzoek
geen openbare informatie

Uw referentienummer
geen openbare informatie

Hierbij verklaar ik alle vragen naar waarheid te hebben ingevuld.
Ja

Zijn er gegevens die u later opstuurt? Denk aan bouwtekeningen, foto's, plattegronden, etc. Geef hier aan welke gegevens dat zijn en waarom u die later opstuurt.

geen openbare informatie

Zijn er gegevens die u nu niet opstuurt? Geef aan welke gegevens dat zijn en waarom u die niet opstuurt. Bijvoorbeeld omdat u die eerder heeft opgestuurd.
geen openbare informatie

Uw gegevens

Gegevens van de gemachtigde

Naam van de organisatie
Witteveen+Bos
Vooraf ingevuld antwoord.

KVK-nummer
38020751
Vooraf ingevuld antwoord.

Vestigingsnummer
-

RSIN
800288920
Vooraf ingevuld antwoord.

Straatnaam
Leeuwenbrug
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisnummer
8
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
50

Postcode
7411TJ
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaatsnaam
Deventer
Vooraf ingevuld antwoord.

Contactgegevens van de gemachtigde

Naam van contactpersoon of afdeling
geen openbare informatie

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Gegevens van de initiatiefnemer

Naam van de organisatie
Centraal Bureau COA
Vooraf ingevuld antwoord.

KVK-nummer
27380622
Vooraf ingevuld antwoord.

Vestigingsnummer
000009514856
Vooraf ingevuld antwoord.

RSIN
-

Straatnaam
Rijnstraat
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisnummer
8
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
-

Postcode
2515XP
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaatsnaam
's-Gravenhage
Vooraf ingevuld antwoord.

Contactgegevens van de initiatiefnemer

Naam van contactpersoon of afdeling
geen openbare informatie

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Vragen en antwoorden

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Omschrijf wat u wilt gaan doen.
Een tijdelijke opvanglocatie realiseren voor de opvang van maximaal 300 personen voor een periode van 10 jaar.

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen activiteiten of het gebruik in strijd zijn met de regels uit het omgevingsplan.
Op de beoogde projectlocatie geldt het tijdelijke deel van het omgevingsplan (voormalig bestemmingsplan) 'Woongebieden' (d.d. 8 juli 2010). De beoogde projectlocatie is aangeduid met de bestemming 'agrarisch'. Een tijdelijke opvanglocatie is in strijd met het tijdelijke deel van het omgevingsplan. Om de opvanglocatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (hierna: BOPA) aangevraagd conform artikel 16.3 van de Omgevingswet.

Geef aan waarom u van regels in het omgevingsplan wil afwijken.
Om een tijdelijke opvanglocatie te realiseren voor de opvang van maximaal 300 personen voor een periode van 10 jaar.

Het afwijken van de regels in het omgevingsplan kan gevolgen hebben voor de leefomgeving. Beschrijf deze gevolgen.
Zie GoFlo in bijlage.

Wilt u tijdelijk afwijken van de regels in het omgevingsplan?
Ja

Tijdelijk afwijken: Geef aan hoe lang u wilt afwijken van de regels in het omgevingsplan.
Voor een periode van 10 jaar.

Milieueffectrapportage

Wat geldt er voor de activiteiten van deze aanvraag?
Voor 1 of meer activiteiten geldt een 'project-mer-beoordelingsplicht'

Is er al een mer-beoordelingsbeslissing?
Nee

Bijlagen

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Mededeling mer-beoordelingsplichtig project

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage III) - 148926_25-017.311_tcn_final_Mer-beoordeling COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden.pdf	Nee

Overige gegevens noodzakelijk voor toetsing aan het omgevingsplan

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee
(Bijlage III) - 148926_25-017.311_tcn_final_Mer-beoordeling COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden.pdf	Nee
(Bijlage IV) - 148926_25-016.917_tcn_final_Akoestisch onderzoek.pdf	Nee
(Bijlage V) - 148926_25-017.312_tcn_final02_Analyse omgevingsveiligheid COA tijdelijke opvanglocatie Uden.pdf	Nee
(Bijlage VI) - 148926_25-016.661_tcn_final02_Stikstofdepositie onderzoek tijdelijke opvanglocatie Uden.pdf	Nee
(Bijlage VII) - Veiligheids- en omgevingsplan Maashorst Boekelsedijk.pdf	Nee
(Bijlage VIII) - Participatieverslag COA - gemeente Maashorst - Uden Boekelsedijk inclusief bijlagen.pdf	Nee
148926_25-017.315_rep_final02_Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving.pdf	Nee
Aanvulling aanvraag 103143-2025 met bouwactiviteit (omgevingsplan).pdf	Nee

Overzichtstekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee

Rapport archeologische waarde

Geen documenten.

Situatietekening bestaande toestand

Geen documenten.

Situatietekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee



COA Tijdelijke opvanglocatie Uden

Quickscan natuur

Centraal orgaan opvang asielzoekers

15 december 2025

Project	COA Tijdelijke opvanglocatie Uden
Opdrachtgever	Centraal orgaan opvang asielzoekers
Document	Quickscan natuur
Status	Definitief 03
Datum	15 december 2025
Referentie	148926/25-019.765
Projectcode	148926

Adres

Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs B.V. | Deventer
Schenkkade 50, De Haagsche Zwaan
Postbus 85948
2508 CP Den Haag
+31 (0)70 370 07 00
www.witteveenbos.com
KvK 38020751

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen+Bos is gecertificeerd op basis van ISO 9001.

© Witteveen+Bos

Niets uit dit document mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt in enige vorm zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Witteveen+Bos, noch mag het zonder dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd, behoudens schriftelijk anders overeengekomen. Tekst- en datamining van (delen van) dit document, evenals enige verwerking of reproductie ervan door middel van kunstmatige intelligentie technologieën is uitdrukkelijk niet toegestaan, behoudens schriftelijk anders overeengekomen. Dit document (of delen ervan) mag niet worden verveelvoudigd en/of anderszins worden gebruikt op enigerlei wijze voor het trainen van kunstmatige intelligentie technologieën, behoudens schriftelijk anders overeengekomen. Witteveen+Bos aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enigerlei schade die voortvloeit uit of verband houdt met het wijzigen van de inhoud van het door Witteveen+Bos geleverde document.

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 5

1.1 Aanleiding 5
1.2 Doel 5
1.3 Leeswijzer 5

2 PLANGEBIED EN WERKZAAMHEDEN 6

2.1 Plangebied 6
2.2 Werkzaamheden 8

3 BESCHERMDE GEBIEDEN, KADERRICHTLIJN WATER EN HOUTOPSTANDEN 10

3.1 Natura 2000 10
3.1.1 Gegevens 10
3.1.2 Effecten en conclusie 11
3.2 Natuurnetwerk Nederland (NNN) 11
3.2.1 Gegevens 11
3.2.2 Effecten en conclusie 13
3.3 Rust- en foerageergebied ganzen en smienten 13
3.3.1 Gegevens 13
3.3.2 Effecten en conclusie 14
3.4 Kaderrichtlijn Water 14
3.4.1 Gegevens 14
3.4.2 Effecten en conclusie 15
3.5 Houtopstanden 15

4 BESCHERMDE SOORTEN 16

4.1 Methode 16
4.2 Beschrijving per soortgroep 16
4.2.1 Flora 16
4.2.2 Grondgebonden zoogdieren 19
4.2.3 Vleermuizen 22
4.2.4 Vogels 25

4.2.5 Amfibieën 30
4.2.6 Reptielen 32
4.2.7 Vissen 33
4.2.8 Vlinders, libellen en andere ongewervelden 34

5 SAMENVATTING 37

5.1 Beschermde gebieden, Kaderrichtlijn Water en Houtopstanden 37
5.2 Beschermde soorten 37

6 BRONVERMELDING 41

Laatste pagina 41

Bijlage(n) Aantal pagina's

I Wettelijk kader 6
II Instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000 1

1

INLEIDING

1.1 Aanleiding

Het COA is voornemens een tijdelijke opvanglocatie te realiseren in Uden. De geplande werkzaamheden voor de opvanglocatie kunnen effecten hebben op beschermde natuurwaarden in en nabij het plangebied. In deze Quickscan worden mogelijke effecten van de geplande werkzaamheden op aanwezige beschermde natuurwaarden beoordeeld en getoetst. Vervolgens worden de juridische consequenties en de eventueel noodzakelijke vervolgstappen, zoals aanvullende onderzoeken, preventieve, mitigerende en/of compenserende maatregelen of een vergunningaanvraag, inzichtelijk gemaakt.

1.2 Doel

Het doel van deze quickscan is om te toetsen:
- welke effecten de werkzaamheden aan de opvanglocatie hebben op:
  - beschermde gebieden (Natura 2000) in het kader van de Omgevingswet;
  - het Natuurnetwerk Nederland (NNN);
  - rust- en foerageergebied ganzen en smienten;
  - de Kaderrichtlijn Water (KRW);
  - houtopstanden (beschermd onder de Omgevingswet dan wel gemeentelijk bomenbeleid);
  - beschermde soorten in het kader van de Omgevingswet;
- wat de consequenties van deze mogelijke effecten zijn in het kader van de natuurwetgeving en het natuurbeleid;
- welke vervolgstappen noodzakelijk zijn, zoals aanvullende onderzoeken, preventieve maatregelen of een aanvraag omgevingsvergunning in combinatie met mitigerende en/of compenserende maatregelen.

Effecten van de gebruiksfase van de opvanglocatie worden ook beoordeeld. Er vindt geen significant verschil in gebruik van het plangebied plaats na afronding van de werkzaamheden, in vergelijking met de huidige situatie.

1.3 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 beschrijft het plangebied en de geplande werkzaamheden. In hoofdstuk 3 wordt verkend of er effecten te verwachten zijn op beschermde gebieden, KRW-oppervlaktewateren en houtopstanden. Hoofdstuk 4 beschrijft per soortgroep of er in of nabij het plangebied onder de Omgevingswet beschermde soorten aanwezig zijn en wat de effecten van het voornemen op deze soorten zijn. In hoofdstuk 5 worden de belangrijkste resultaten en conclusies samengevat. In hoofdstuk 6 zijn de geraadpleegde bronnen weergegeven. Het toetsingskader in relatie tot de natuurwet- en regelgeving is weergegeven in bijlage I.

2

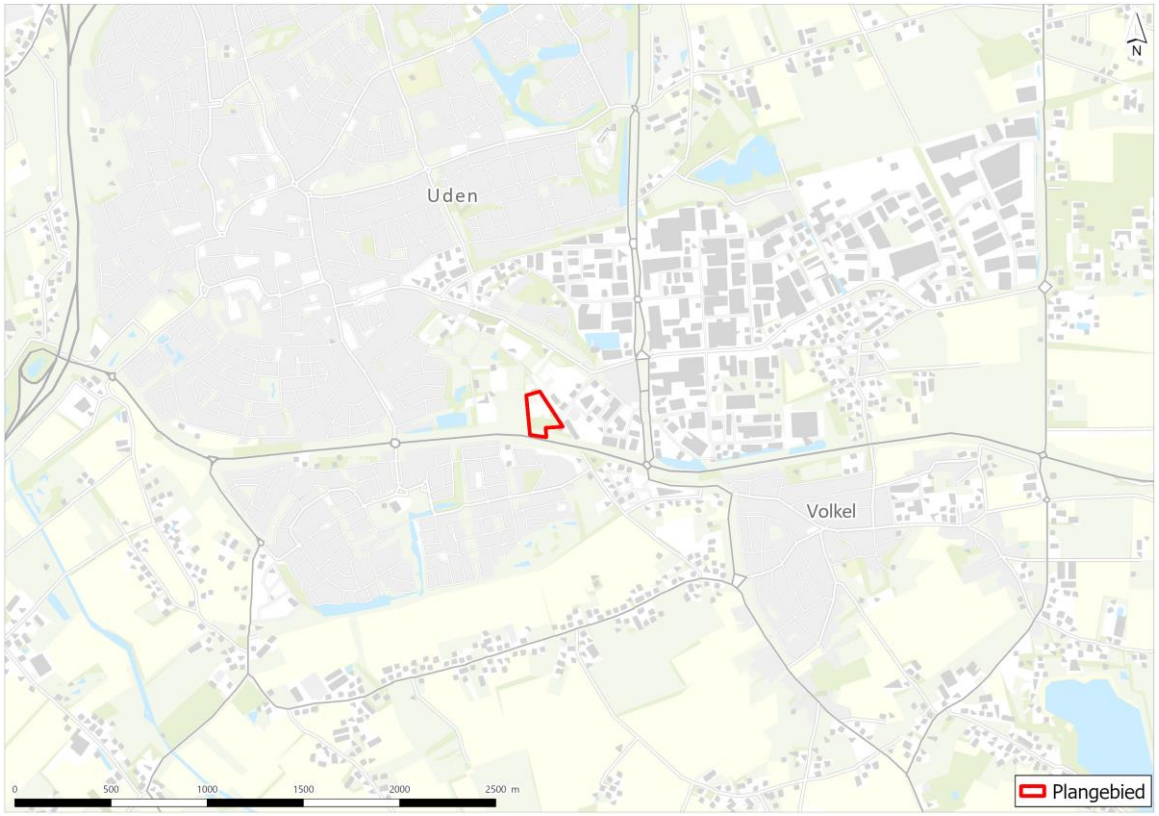
PLANGEBIED EN WERKZAAMHEDEN

2.1 Plangebied

Het plangebied betreft een gras- en kruidenrijk perceel aan de Boekelsedijk in Uden (Noord-Brabant). Het terrein is eigendom van de gemeente en wordt regelmatig gemaaid en gesnoeid. Rondom het perceel liggen verschillende watergangen. Aan de westzijde van het perceel bevindt zich een A-watergang van het Waterschap Aa en Maas, met steile oevers en delen met beschoeiing. Aan de oost- en zuidzijde liggen greppels die dienen voor de afwatering van het perceel. Deze greppels zijn niet het gehele jaar watervoerend. Ook de greppels hebben een steil talud. Langs de noord-, west- en zuidrand staan diverse boomsoorten, waaronder zomereik, hazelaar, beuk, ruwe berk en zwarte els. Ook staat er een solitaire es op het perceel. Ten zuiden van het perceel ligt een erf met woonhuis en loopt de N264. In de directe omgeving van het plangebied bevinden zich verschillende sportvelden en een bedrijventerrein. De wijdere omgeving wordt gekenmerkt door stedelijk gebied en woonwijken van Uden.

Afbeelding 2.1 toont de globale ligging van het plangebied. In afbeelding 2.2 wordt het plangebied in meer detail weergegeven en in afbeelding 2.3 wordt een impressie van het plangebied weergegeven.

Afbeelding 2.1 Globale ligging plangebied



Afbeelding 2.2 Ligging plangebied in detail



Afbeelding 2.3 Impressie plangebied



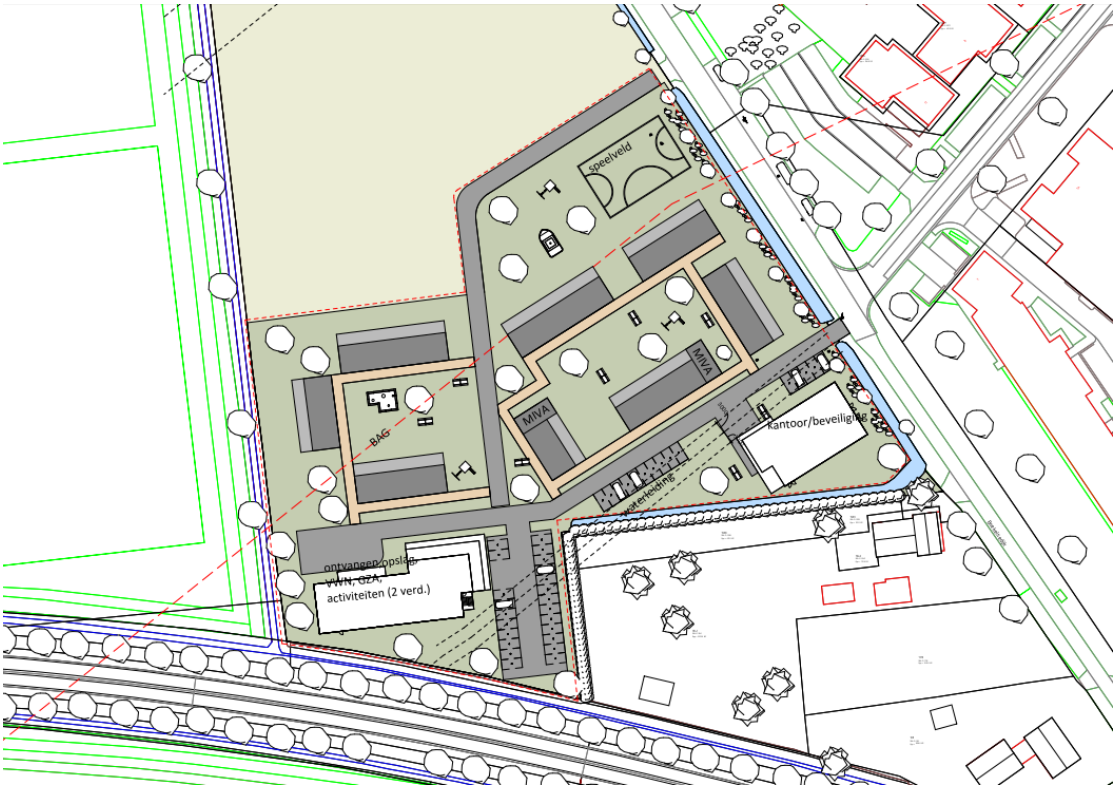
2.2 Werkzaamheden

De werkzaamheden voor de tijdelijke opvanglocatie omvatten het plaatsen van acht 3laagse woonunits, één tweelaags dienst- en opslaggebouw en één enkellaags kantoorgebouw. Daarnaast worden groen- en recreatievoorzieningen aangelegd. Ook worden twee nieuwe wegen gerealiseerd, deels verhard en deels halfverhard.

Voor de uitvoering wordt gebruikgemaakt van zwaar materieel, zoals trucks met mobiele kranen voor het plaatsen van de woonunits en graafmachines voor terreinbewerking. Er wordt uitgegaan van het aanbrengen van een fundering van staal. Hiervoor zijn geen heiwerkzaamheden nodig. Voor de werkzaamheden worden geen bomen gekapt en geen watergangen gedempt.

De start van de werkzaamheden staat gepland voor het tweede kwartaal van 2026, met een verwachte uitvoeringsduur van circa zes maanden. Afbeelding 2.4 toont de inrichtingstekening van het plangebied met de nieuwe voorzieningen.

Afbeelding 2.4 Inrichtingstekening



3

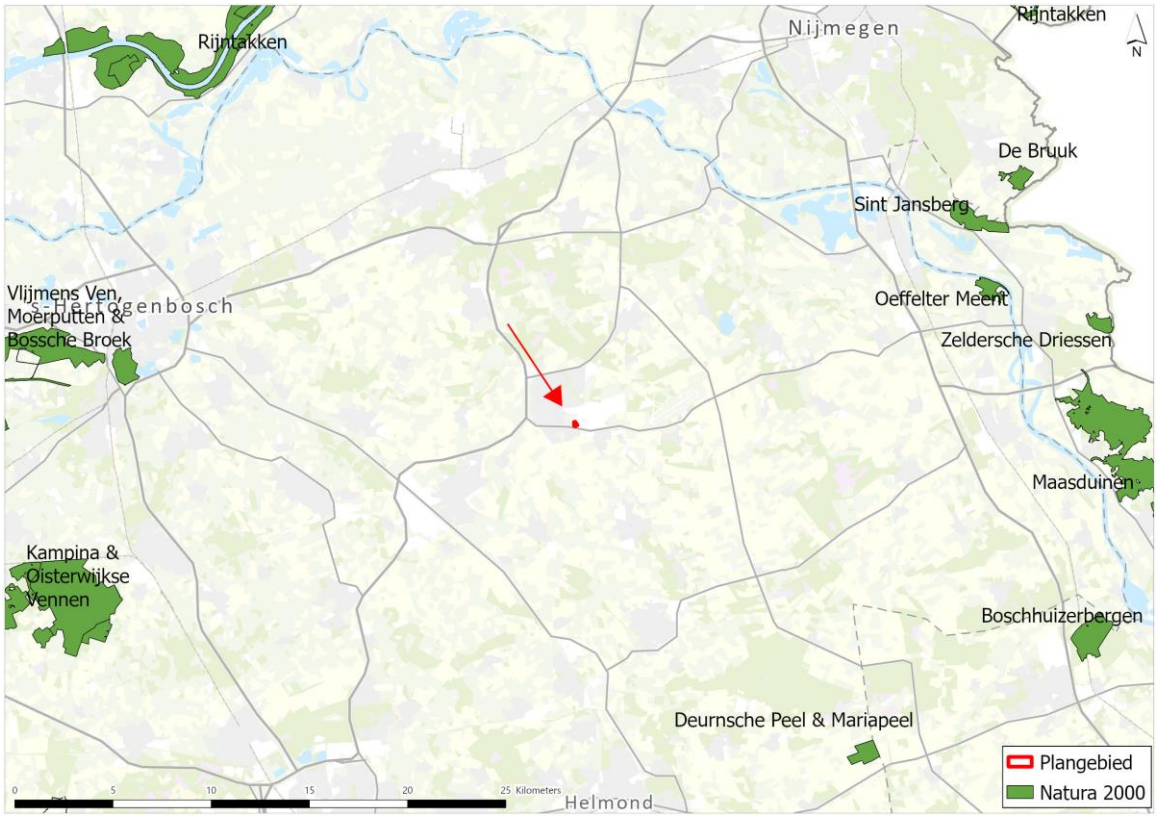
BESCHERMDE GEBIEDEN, KADERRICHTLIJN WATER EN HOUTOPSTANDEN

3.1 Natura 2000

3.1.1 Gegevens

Het plangebied bevindt zich niet in of aangrenzend aan Natura 2000-gebieden. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is het 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', op circa 22 km ten westen van het plangebied (afbeelding 3.1). Dit gebied heeft de status van Habitatrichtlijngebied [lit. 1]. Overige Natura 2000-gebieden ('Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Boschhuizerbergen', 'Maasduinen', 'Zeldersche 3ssen', 'Oeffelter Meent', 'Sint Jansberg', 'De Bruuk' en 'Rijntakken') bevinden zich op gelijke of op grotere afstanden (> 22 km) van het plangebied.

Afbeelding 3.1 Ligging plangebied ten opzichte van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden [lit. 1]



Hieronder wordt voor het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied een korte beschrijving gegeven van het gebied en van relevante aandachtspunten met betrekking tot het gebied.

Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche broek
Het Vlijmens Ven, de Moerputten en het Bossche Broek liggen ten zuidwesten van 's-Hertogenbosch op de gradiënt van het zandlandschap van de Kempen en het Maasdal, in de Naad van Brabant. Het Vlijmens Ven is een kwelgebied waar zeldzame kranswierbegroeiingen worden aangetroffen in sloten, te midden van intensief landbouwgebied.

De Moerputten is een natuurreservaat met een groot areaal aan Blauwgrasland. In dit gebied zijn in 1990 twee in ons land uitgestorven vlinders van de Habitatrichtlijn geherintroduceerd: het Pimpernelblauwtje (Maculinea teleius) en het Donker pimpernelblauwtje (Maculinea nausithous). Het Bossche Broek is een moerassig gebied in de benedenloop van de Dommel, waar eveneens Blauwgrasland aanwezig is [lit. 2]. Het Natura 2000-gebied is aangewezen voor invoegen Habitattypen en Habitatrichtlijnsoorten [lit. 2]. Een overzicht van deze habitattypen en soorten, en hun landelijke staat van instandhouding en doelstelling staat in bijlage II.

3.1.2 Effecten en conclusie

Verstoring en vernietiging
Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied bij het plangebied ('Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche broek') bevindt zich op circa 22 km afstand. Overige Natura 2000-gebieden liggen op ruim 22 km afstand van het plangebied. Vanwege de ligging van het plangebied buiten de begrenzing van Natura 2000-gebieden is van fysieke effecten als oppervlakteverlies en versnippering geen sprake. Ook negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden als gevolg van verstoring door licht ('s avonds en 's nachts werken), geluid en trillingen binnen Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten op basis van de grote tussenliggende afstand. Het plangebied vormt tevens geen belangrijk extern leefgebied voor soorten met een instandhoudingsdoelstelling. Van negatieve fysieke effecten van de werkzaamheden op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden is dus geen sprake.

Verzuring en vermesting door stikstofdepositie
Door de aard en omvang van de werkzaamheden, in combinatie met de afstand (22 km) tot het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige Natura 2000-gebied(en) ('Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche broek', 'Offelter Meent', 'Deurnsche Peel & Mariapeel) zijn effecten van stikstofdepositie op voorhand niet uit te sluiten. De omvang en reikwijdte van de stikstofdepositie door de werkzaamheden en/of het gebruik dienen met een AERIUS-berekening inzichtelijk gemaakt te worden. Afhankelijk van de uitkomst zijn er geen vervolgstappen (geen deposities) of is een voortoets en/of passende beoordeling nodig.

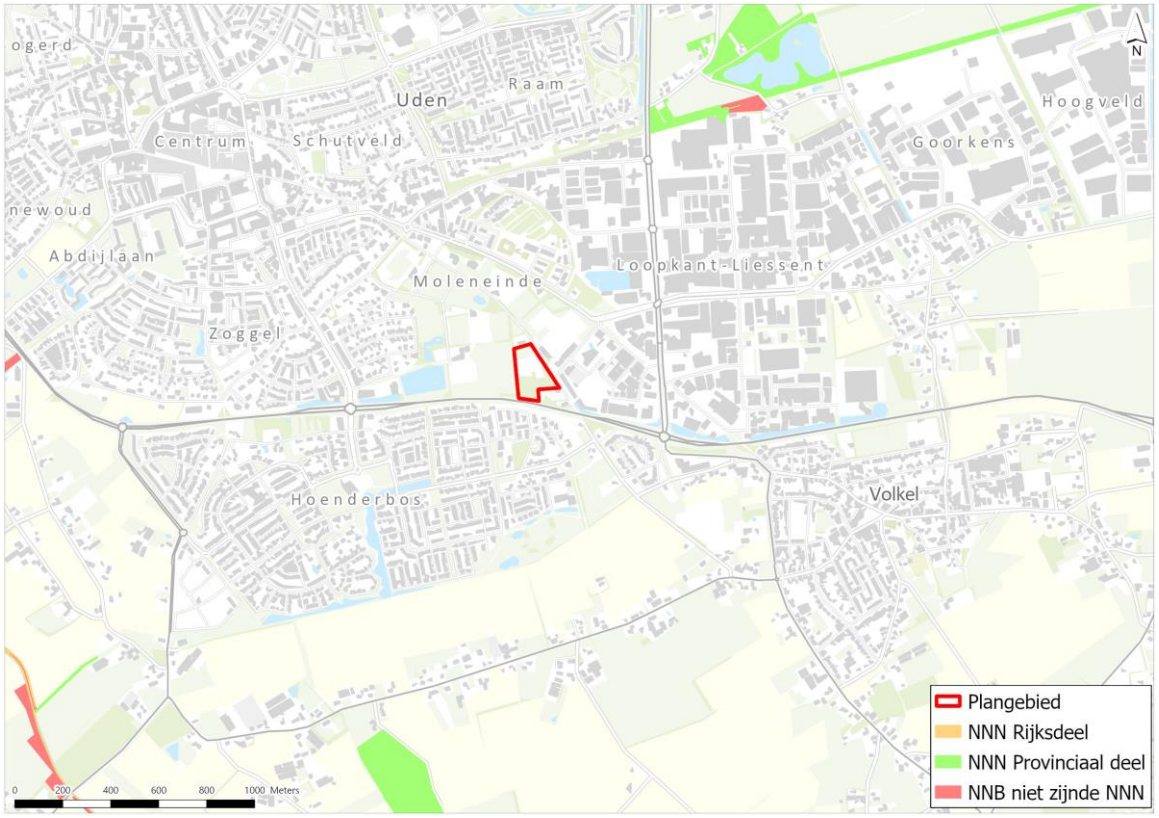
Overige effecten
Indirecte effecten op Natura 2000-gebieden zoals vernatting, verdroging, verontreiniging, verzoeting of verzilting kunnen als gevolg van de aard van het voornemen en de relatief grote tussenliggende afstand worden uitgesloten. Van negatieve indirecte effecten door de werkzaamheden op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden is dus geen sprake. Vervolgstappen in het kader van de Omgevingswet onderdeel Natura 2000-activiteiten zijn niet nodig.

3.2 Natuurnetwerk Nederland (NNN)

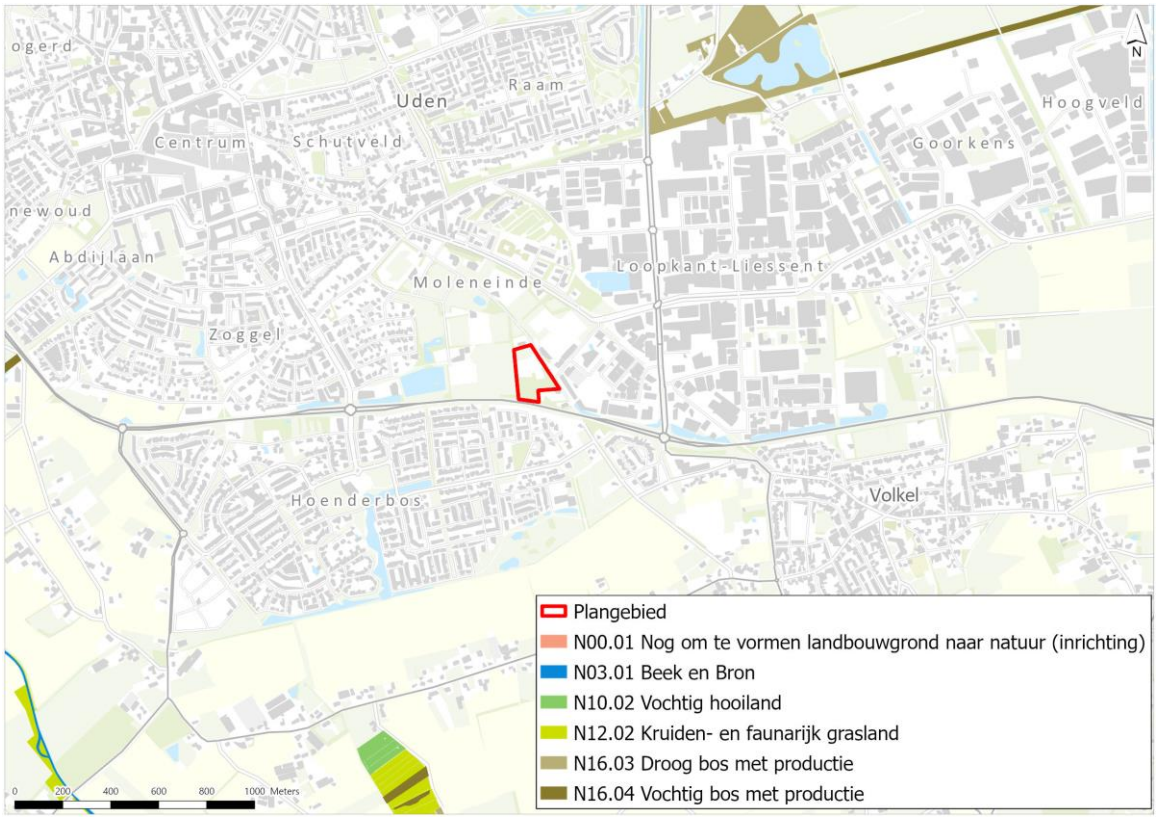
3.2.1 Gegevens

In de omgeving van het plangebied bevinden zich gebieden behorende tot het Natuurnetwerk Nederland (NNN) van de provincie Brabant (afbeelding 3.2) [lit. 3]. De dichtstbijzijnde percelen van het NNB zijn gelegen op een afstand van circa 1 km ten noordoosten van het plangebied. De wezenlijke kenmerken en waarden van het dichtstbijzijnde deel van het NNN worden gevormd door de natuurbeheertypen: Droog bos met productie (N16.03). De wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN perceel op circa 1,5 km ten zuiden van het plangebied worden gevormd door: Vochtig hooiland (N10.02), Kruiden- en faunarijk grasland (N12.02), Vochtig bos met productie (N16.04) en Droog bos met productie (N16.03) (afbeelding 3.3).

Afbeelding 3.2 Ligging plangebied ten opzichte van NNB [lit. 3]



Afbeelding 3.3 Natuurbeheertypen van dichtstbijzijnde NNB-percelen [lit. 3]



3.2.2 Effecten en conclusie

Het plangebied grenst niet aan een NNN-gebied. Het dichtstbijzijnde perceel waarop de beheertypen Droog bos met productie (N16.03) en Vochtig bos met productie (N16.04) aanwezig zijn ligt op 1 km ten noordoosten van het plangebied. Het onderzoeksgebied (inclusief plangebied) maakt dus geen deel uit van het NNN Noord-Brabant (NNB), waardoor ruimtebeslag van het voornemen in NNN-gebieden op voorhand is uitgesloten.

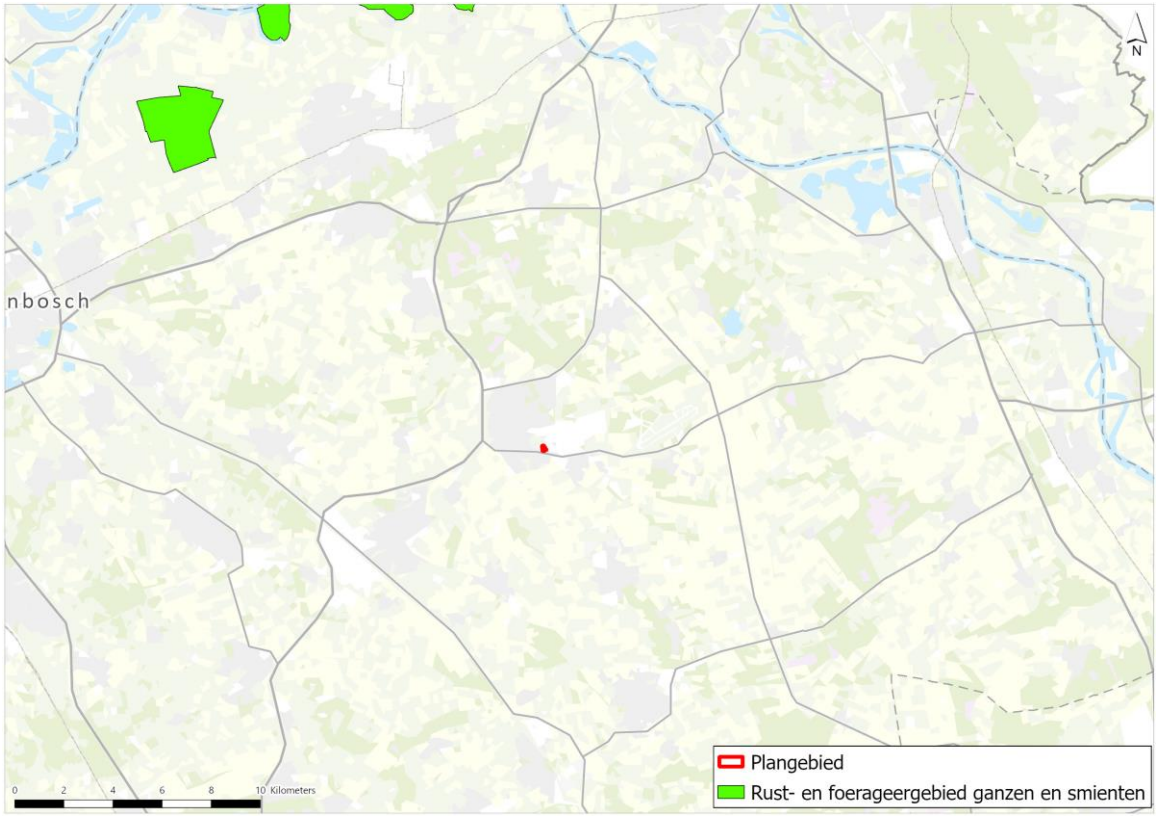
Wél kan er sprake zijn van externe werking. In provincie Noord-Brabant is externe werking ten aanzien van het NNN een toetscriterium. Dit houdt in dat voor projecten binnen de invloedssfeer van het NNN moet worden nagegaan in welke mate deze de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN beïnvloeden. De werkzaamheden voor de opvanglocatie veroorzaken (mogelijk) verstoring in de vorm van geluid, licht (verlichting werkterrein) en trillingen. De natuurtypes (vegetaties) aanwezig binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden zijn niet direct gevoelig voor verstoring door geluid, licht en/of trillingen. Wel kan sprake zijn van een indirecte aantasting van deze NNN-elementen wanneer de verstoring ervoor zorgt dat ze hun functie voor soorten verliezen (bijvoorbeeld soorten die gebruik maken van de natuurbeheertypes als leefgebied of de EVZ als migratieroute). In de huidige situatie is reeds sprake van verstoring door de aanwezigheid van industrie/stedelijk gebied (verkeersgeluid en trillingen) [lit. 4]. De bijkomende (beperkte) geluidsbelasting die mogelijk optreedt in het kader van de realisatie van opvanglocatie is op deze schaal nagenoeg verwaarloosbaar. Tevens zijn de geplande werkzaamheden tijdelijk van aard. Hierdoor ontstaan geen negatieve effecten op het ecologische functioneren van het NNN-gebied. Met de voorgenomen ontwikkeling is gezien het bovenstaande geen sprake van aantasting of verlies van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN van Noord-Brabant. Een nadere toetsing in de vorm van een NNN-toets is niet noodzakelijk en belemmeringen vanuit provinciaal natuurbeleid zijn dus niet aan de orde.

3.3 Rust- en foerageergebied ganzen en smienten

3.3.1 Gegevens

In de Omgevingsverordening van Noord-Brabant zijn geen weidevogelleefgebieden aangewezen. Wél zijn er rust- en foerageergebieden voor ganzen en smienten opgenomen in de Omgevingsverordening [lit. 5]. In de directe omgeving van het plangebied bevinden zich geen rust- en foerageergebieden voor ganzen en smienten. Het dichtstbijzijnde rust- en foerageergebied voor ganzen en smienten is gelegen op een afstand van circa 18 km ten noordwesten van het plangebied (afbeelding 3.4).

Afbeelding 3.4 Ligging plangebied ten opzichte van rust- en foerageergebieden ganzen en smienten [lit. 5]



3.3.2 Effecten en conclusie

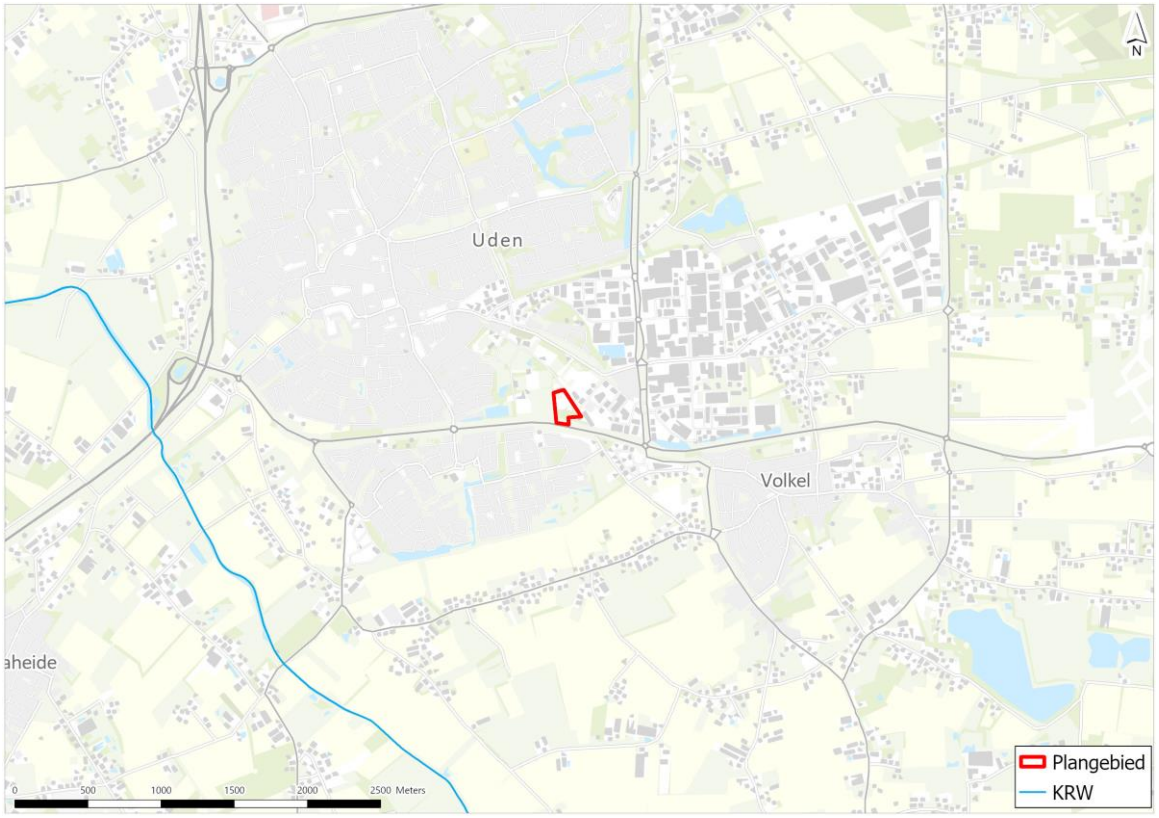
Negatieve effecten van het voornemen op belangrijke rust- en foerageergebieden voor ganzen en smienten zijn niet aan de orde. Vanuit het provinciale beleid ten aanzien van ganzen en smienten zijn geen vervolgstappen nodig.

3.4 Kaderrichtlijn Water

3.4.1 Gegevens

Het plangebied bevindt zich niet in of nabij een KRW-waterlichaam. Het dichtstbijzijnde KRW-waterlichaam is gelegen op een afstand van 2,4 km ten zuidwesten van het plangebied (afbeelding 3.5).

Afbeelding 3.5 Ligging plangebied ten opzichte van KRW-waterlichamen



3.4.2 Effecten en conclusie

De werkzaamheden vinden niet plaats in of nabij een ecologisch relevant areaal van een KRW-waterlichaam [lit. 6]. Hierdoor zijn ten aanzien van de KRW geen effecten te verwachten van het project. Een nadere toetsing of andere vervolgstappen zijn niet aan de orde.

3.5 Houtopstanden

Het uitgangspunt bij de werkzaamheden is dat er geen bomen worden gekapt. Directe negatieve effecten van het voornemen op houtopstanden of individuele bomen zijn dan ook niet aan de orde. Vervolgstappen vanuit het landelijke en/of gemeentelijke beleid ten aanzien van houtopstanden zijn niet nodig.

4

BESCHERMDE SOORTEN

4.1 Methode

Om de aanwezigheid van beschermde flora en fauna in en rondom het plangebied vast te kunnen stellen, zijn een bureaustudie en een verkennend veldbezoek uitgevoerd. De bureaustudie bestond uit het raadplegen van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF, periode afgelopen 5 jaar) [lit. 7]. Aanvullend hierop zijn, als daar aanleiding voor was, verspreidingsatlassen, internetbronnen en op internet vrij verkrijgbare verspreidingsgegevens geraadpleegd. Ter verificatie van en als aanvulling op de bureaustudie is een veldbezoek uitgevoerd op 5 november 2025 door twee ecologen van Witteveen+Bos. Soortgerichte inventarisaties en tellingen van afzonderlijke dier- en plantensoorten waren geen onderdeel van het veldbezoek, wel zijn toevallige waarnemingen van soorten of verblijfplaatsen genoteerd. Daarnaast is een habitatscan uitgevoerd. De inventarisatie is niet vlakdekkend en slechts indicatief, maar voor deze fase voldoende gedetailleerd.

Op basis van de biotoopeisen van beschermde soorten, het veldbezoek en de resultaten van de bureaustudie is bepaald of beschermde soorten leefgebied kunnen vinden in en nabij het plangebied en of daar nader onderzoek naar nodig is. Aan de hand van de geplande werkzaamheden en de verstoringgevoeligheid van soorten is vervolgens bepaald of negatieve effecten kunnen optreden, en of er sprake is van een overtreding van de Omgevingswet.

4.2 Beschrijving per soortgroep

4.2.1 Flora

Bureaustudie
Uit de NDFF [lit. 7] blijkt dat in de afgelopen 5 jaar binnen 3 km van het plangebied de volgende beschermde plantensoorten zijn waargenomen: kartuizer anjer. Er is één enkele waarneming van kartuizer anjer op circa 2,5 km ten westen van het plangebied. Gelet op het natuurlijke verspreidingsgebied van kartuizer anjer, gaat het hier om niet- natuurlijke (geïntroduceerde en/of uit cultuur verwilderde) individuen of populaties. Individuen van planten die zich buiten hun natuurlijke verspreidingsgebied bevinden, zijn onder de Omgevingswet niet beschermd. Andere beschermde soorten flora worden op basis van recente verspreidingsgegevens niet verwacht binnen het plangebied.

De meeste onder de Omgevingswet beschermde flora is zeldzaam tot zeer zeldzaam en komt slechts lokaal voor in specifieke biotopen. Voorbeelden van dergelijke biotopen zijn loof- en naaldbossen, hakhout en struwelen op kalkrijke, humeuze, vrij voedselarme, compacte en lemige bodems. Ook in heiden en borstelgraslanden en in onbemeste riet- en hooilanden, leemrijke akker (vooral onder wintergraan), op rivierduintjes, in kalkgraslanden en lemige blauwgraslanden, in duinvalleien en soms in het winterbed van rivieren komen de soorten voor. Daarnaast zijn er enkele soorten specifiek gebonden aan stenig substraat zoals rotsen, puinhellingen en oude (kalkrijke) muren.

Rode Lijst soorten

Naast flora met een wettelijke bescherming onder de Omgevingswet, is er ook een groot aantal soorten waarvoor een dergelijke bescherming niet geldt, maar die wel waardevol of bijzonder zijn. Om een beeld te krijgen van overige soorten, zijn gegevens over het voorkomen van soorten van de Rode Lijst opgehaald. Voor deze soorten geldt de specifieke zorgplicht (art. 11.27 Bal). Uit de NDFF [lit. 7] blijkt dat de in tabel 4.1 weergegeven vaatplanten van de Rode Lijst in de omgeving van het plangebied (< 3 km) zijn waargenomen. Achter iedere soort wordt de status aangegeven waarmee de soort op de Rode lijst staat; ernstig bedreigd (EB), bedreigd (B), kwetsbaar (K), gevoelig (G) en verdwenen uit Nederland (V).

Tabel 4.1 Waarnemingen in de afgelopen 5 jaar van Rode Lijstsoorten vaatplanten binnen 3 km van het onderzoeksgebied met bijbehorende status [lit. 7]

Akkerandoorn (K)	Kartuizer anjer (B)	Sierlijke vetmuur (K)
Armbloemige waterbies (B)	Karwij (K)	Slanke mantelanjer (K)
Beemdkroon (K)	Kleinbloemige salie (K)	Steenanjer (K)
Betonie (B)	Kleine ratelaar (G)	Stijve moerasweegbree (B)
Bevertjes (K)	Klokjesgentiaan (G)	Stijve ogentroost (G)
Blauwe knoop (G)	Knopbies (B)	Torenkruid (K)
Bolderik (K)	Korenbloem (G)	Tripmadam (K)
Bosaardbei (G)	Krabbenscheer (G)	Valse kamille (K)
Brede orchis (K)	Kranssalie (EB)	Veldsalie (K)
Franse silene (B)	Kruisbladwalstro (K)	Vleeskleurige orchis (K)
Geelhartje (K)	Moeraskartelblad (K)	Vlottende bies (K)
Gele kornoelje (G)	Nachtkoekoeksbloem (B)	Water3blad (G)
Gevlekte orchis (G)	Oosterse morgenster (K)	Wilde gagel (G)
Gipskruid (G)	Paardenbloemstreepzaad (K)	Wilde kievitsbloem (B)
Grondster (K)	Parnassia (K)	Witte rapunzel (B)
Gulden sleutelbloem (K)	Ruige anjer (K)	Zacht vetkruid (K)
Hondsviooltje (G)	Ruige leeuwentand (K)	Zomerklokje (K)
Kamgras (G)	Ruige weegbree (K)	

De biotoopeisen van de in de omgeving waargenomen beschermde soorten zijn in onderstaand kader beschreven.

Kartuizer anjer

Kartuizer anjer groeit op zonnige, droge, matig voedselarme en uitgesproken stikstofarme, vaak kalkhoudende grond. Groeiplaatsen worden gevonden in kalkgraslanden, in bosschages langs bermen en dijken en rotsige plaatsen zoals op leisteenhellingen en zandsteenrotsen. In Nederland is kartuizer anjer redelijk zeldzaam, alhoewel verspreid door het land groeiplaatsen bekend zijn. De soort wordt echter ook uitgezaaid [lit. 8]

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde plantensoorten waargenomen. De vegetatie binnen het plangebied bestaat onder andere uit duizendblad, klein vogelpootje, reigersbek, sint janskruid, Jacobs kruiskruid, grote weegbree, schapenzuring, grote brandnetel, witte dovennetel, ridderzuring, fijnstraal, scherpe boterbloem, vlasbekje en gladwalstro. Langs de watergang aan de oostzijde van het perceel staan soorten als pitrus, lisdodde en riet. Afbeelding 4.1 geeft een impressie van de vegetatie binnen het plangebied. De aanwezige soorten in het plangebied duiden op relatief verstoorde en voedselrijke condities.

Afbeelding 4.1 Impressie vegetatie plangebied



Het plangebied en de directe omgeving bieden geen geschikt biotoop aan beschermde flora. Op basis van de ligging en de aard van het plangebied (stedelijk-, voedselrijk gebied) is het uitgesloten dat er binnen het plangebied beschermde plantensoorten voorkomen.

Rode lijst soorten

Voor verschillende Rode lijstsoorten is binnen het onderzoeksgebied mogelijk geschikt biotoop aanwezig. Deze soorten zijn beschermd onder de specifieke zorgplicht binnen de Omgevingswet.

Effecten en conclusie

Uit de NDFF [lit. 7] blijkt dat er in de afgelopen 5 jaar binnen 3 km afstand van het plangebied waarnemingen zijn gedaan van de onder de Omgevingswet beschermde flora, namelijk kartuizer anjer. Het gaat voor deze soort om individuen of populaties buiten het natuurlijke verspreidingsgebied, die niet beschermd zijn onder de Omgevingswet. Andere beschermde soorten flora worden op basis van recente verspreidingsgegevens niet verwacht binnen het plangebied.

De aanwezige vegetatie binnen het plangebied betreft algemeen voorkomende soorten. Op basis van de aangetroffen vegetatietypen en de aanwezige biotopen binnen het onderzoeksgebied kan het voorkomen van onder de Omgevingswet beschermde flora worden uitgesloten. Hierdoor zijn negatieve effecten voor deze soortgroep niet aan de orde. Vervolgstappen in het kader van de Omgevingswet zijn niet nodig. Wél geldt te allen tijde de specifieke zorgplicht (art. 11.27 Bal).

Rode lijst soorten

Op basis van de mogelijke aanwezigheid van geschikt biotoop voor Rode Lijst soorten is het voorkomen van deze soorten binnen het plangebied niet uitgesloten. Deze soorten zijn beschermd onder de specifieke zorgplicht binnen de Omgevingswet.

4.2.2 Grondgebonden zoogdieren

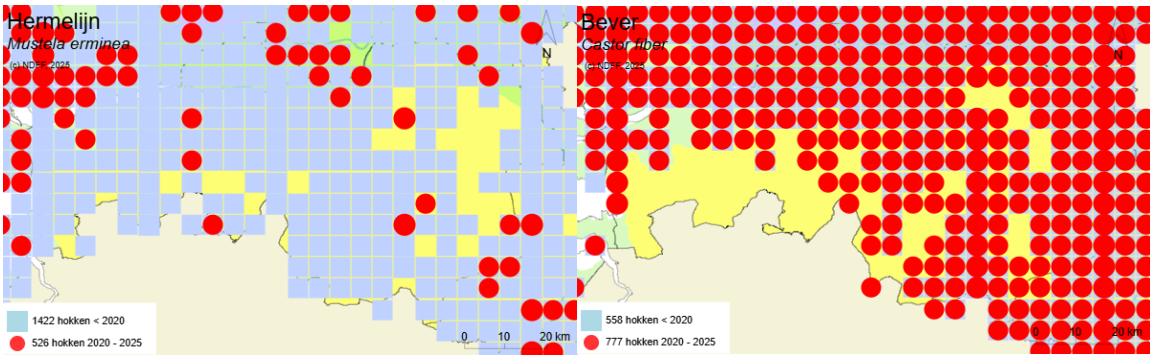
Bureaustudie

Op basis van de NDFF [lit. 7] zijn in de afgelopen 5 jaar binnen 3 km van het plangebied waarnemingen bekend van zoogdiersoorten die beschermd zijn onder het beschermingsregime 'Andere soorten' van de Omgevingswet, zoals egel, haas, konijn, ree, vos en algemeen voorkomende muizensoorten. Voor deze soorten geldt binnen de provincie Noord-Brabant een vrijstelling.

Ook zijn waarnemingen bekend van niet-vrijgestelde 'Andere soorten' van de Omgevingswet: boommarter, steenmarter, das, wezel, bunzing, en eekhoorn. Alhoewel waarnemingen van hermelijn ontbreken, kan ook de aanwezigheid van deze soort worden verwacht op basis van recente verspreidingsgegevens (afbeelding 4.2). Waarnemingen van eekhoorn concentreren zich voornamelijk ten noorden van het plangebied in de bosrijkere delen van Uden. Ook zijn er enkele waarnemingen van das bekend. Op circa 1,7 km ten westen van het plangebied en op 2,2 km ten noorden van het plangebied. Waarnemingen van steenmarter bevinden zich voornamelijk ten noorden van het plangebied in het stedelijk gebied van Uden. Verspreid rond het plangebied bevinden zich enkele waarnemingen van bunzing en wezel. Verder is er één enkele waarneming van boommarter bekend op circa 200 m ten zuidoosten van het plangebied. Het betreft een waarneming van een dood exemplaar.

Hoewel waarnemingen van Habitatrichtlijnsoorten ontbreken, kan de aanwezigheid van bever in de omgeving van het plangebied worden verwacht op basis van recente verspreidingsgegevens (afbeelding 4.2).

Afbeelding 4.2 Verspreiding hermelijn (links) en bever (rechts) in Noord-Brabant



De biotoopeisen van de in de omgeving waargenomen beschermde soorten zijn in onderstaand kader beschreven.

Bever

Bevers komen voor in het overgangsgebied tussen land en water zoals in moerassen, langs beken, rivieren en meren. De aanwezigheid van bossen op de oevers is een vereiste. Holen en burchten zijn de belangrijkste verblijfplaatsen. De bever kan door het bouwen van dammen en het omknagen van bomen en struiken zijn eigen leefomgeving vormen en daarmee een grote invloed op het landschap hebben [lit. 9].

Boommarter

De boommarter leeft bij voorkeur in bossen, waarbij de soort in alle typen en leeftijden bos voorkomt. Als behendige klimmer en springer kan de boommarter zijn leefgebied vanaf de grond tot in de boomtoppen benutten. Boommarters kiezen hun rust- en nestplaatsen vaak in boomholtes, konijnen-, vossen- of dassenholen, tussen boomwortels, onder takkenbossen, of in gebouwen die aan de rand van het bos staan. Het voedsel bestaat uit alles wat 'voor de voeten komt', zoals insecten, vogels, eieren, kleine zoogdieren, bessen, vruchten, aas en af en toe een eekhoorn [lit. 9].

Bunzing

De bunzing komt voor in allerlei verschillende landschapstypen, zoals graslanden, bosranden, heidegebied en moerassen. De voorkeursbiotoop is een kleinschalig landschap met voldoende schuilmogelijkheden en water in de buurt. Dit kunnen oeverbegroeiingen, droge sloten, heggen, houtwallen, bosranden en akkerranden zijn, maar ook meer waterrijke gebieden zoals rietvelden of moerasgebieden. Daarnaast komt hij ook voor in vrij open terreinen, zoals weidegebieden met sloten. Verblijfplaatsen bevinden zich vaak in holtes onder boomwortels, in verlaten konijnenholen of in dichte begroeiingen [lit. 9].

Das

De das leeft in allerlei soorten biotopen, met een voorkeur voor kleinschalig akker- en weidelandschap met verspreide bosjes, heggen en houtwallen, vaak op zandgronden. Maar ook bosrijke gebieden en open terreinen zoals vochtige heiden en rivierdalen zijn geschikt als leefgebied. Zelfs in afgravingen, oude ertsmijnen, op kliffen en onder gebouwen wordt de das soms aangetroffen. In het leefgebied moet voldoende dekking aanwezig zijn, weinig verstoring, een groot voedselaanbod en een goed vergraafbare bodem, met een grondwaterstand van tenminste 1,5 m onder het maaiveld. Dassen graven uitgebreide burchten op hellingen of in bosranden, en deze verblijfplaatsen kunnen generaties lang worden gebruikt. De soort komt vooral in het oosten en zuiden van Nederland voor [lit. 9].

Eekhoorn

Eekhoorns komen voor in loofbos, naaldbos en gemengd bos, maar ook in tuinen, parken en houtwallen in de buurt van bos. Mits er voldoende voedsel beschikbaar is ook in bebouwd gebied. De voorkeursbiotoop is ouder bos, omdat daar meer voedsel en nestgelegenheid is. Eekhoorns gebruiken zelfgebouwde bolvormige nesten in bomen als verblijfplaats, en maken daarnaast soms gebruik van boomholten, oude kraaien- of eksternesten en grote nestkasten. Naast één hoofdnest heeft een eekhoorn ook verschillende 'reservenesten' in gebruik [lit. 9].

Steenmarter

De steenmarter dankt zijn naam aan zijn voorkeur voor steenachtige biotopen en schuilplaatsen, zoals steengroeven, rotsige hellingen en gebouwen. In Nederland zijn steenmarters vooral te vinden in de nabijheid van dorpen en boerderijen, maar ook in de grote steden (de steenmarter is een 'cultuurvolger'). De voorkeursbiotoop bestaat uit gebieden met kleinschalige landbouw, met oude schuren, heggen, houtwallen, bosjes, greppels en andere kleine landschapselementen. Binnen het leefgebied kunnen tientallen schuil- en rustplaatsen aanwezig zijn, deze bevinden zich bijvoorbeeld in boomholtes, takkenhopen, onder dichte struwelen, in kruipruimtes en op zolders [lit. 9].

Wezel

Wezels kunnen voorkomen in veel verschillende biotopen, mits er voldoend voedsel en dekking is. De soort komt voor in zowel natuur- als cultuurlandschappen, en voelt zich ook thuis nabij dorpen en boerderijen. Verstedelijkt gebied wordt meestal gemeden. Wezels zoeken graag dekking op, bijvoorbeeld bij bosschages, houtstapels of heggen. Ook bewonen ze vaak oude holen van muizen, ratten en konijnen die bekleed worden met veren of haren van prooidieren. Goede schuilmogelijkheden en de aanwezigheid van voldoende geschikt voedsel zijn de enige eisen die de wezel aan zijn omgeving stelt [lit. 9].

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van, onder de Omgevingswet, beschermde grondgebonden zoogdieren. Het plangebied biedt wel geschikt biotoop aan verschillende 'Andere soorten' van de Omgevingswet waarvoor in provincie Noord-Brabant een vrijstelling geldt, zoals soorten als egel, haas, konijn, ree, vos en algemeen voorkomende muizensoorten.

Ook voor de niet-vrijgestelde 'Andere soorten' boommarter, steenmarter, das, wezel, bunzing, hermelijn en eekhoorn vormt het plangebied mogelijk geschikt leefgebied. Voor boommarter, steenmarter, bunzing, hermelijn en wezel kunnen beschutte delen zoals randen van het plangebied met bomen en ruigten van belang zijn als foerageergebied en/of verbindingszone. In deze delen kan tevens de aanwezigheid van vaste voortplantings- of rustplaatsen niet worden uitgesloten. Verblijfplaatsen van marterachtigen kunnen zich bijvoorbeeld bevinden onder dichte vegetaties, in holen in de grond of in boomholten. Afbeelding 4.3 toont enkele ruigere delen binnen en in de directe omgeving van het plangebied. Ook voor eekhoorn biedt het plangebied geschikt leefgebied. Met name de hogere bomen aan de randen van het plangebied zijn mogelijk geschikt als verblijfplaats voor eekhoorn. Voor das is het plangebied mogelijk geschikt als foerageergebied. Vaste voortplantings- en rustplaatsen zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen en worden niet verwacht vanwege het ontbreken van reliëf en/of geschikte schuilmogelijkheden/dekking. Bovendien ligt het plangebied in een redelijk verstoorde omgeving (N264/ stedelijk gebied).

Er zijn tijdens het veldbezoek geen sporen gevonden van Habitatrichtlijnsoort bever. Het plangebied vormt geen geschikt leefgebied voor deze soort, vanwege de afwezigheid van (brede) watergangen/waterpartijen en bosgebied. De aanwezigheid van bever binnen het plangebied kan worden uitgesloten.

Afbeelding 4.3 Dekking binnen en in de omgeving van het plangebied



Effecten en conclusie

Beschermde soorten grondgebonden zoogdieren kunnen als volgt gegroepeerd worden:

- 'Andere soorten' waarvoor een provinciale vrijstelling geldt;
- 'Andere soorten' waarvoor geen vrijstelling geldt;
- Habitatrichtlijnsoorten.

De effecten en conclusies ten aanzien van deze soortgroepen worden hieronder afzonderlijk beschreven.

Vrijgestelde 'Andere soorten'

Het voorkomen van verschillende soorten grondgebonden zoogdieren ('Andere soorten' van de Omgevingswet) zoals egel, haas, konijn, ree, vos en algemeen voorkomende muizensoorten kan op basis van het aanwezige biotoop en de ligging van het plangebied niet worden uitgesloten. Voor deze soorten geldt binnen de provincie Noord-Brabant een vrijstelling van artikel 11.54 van het Bal (doden van dieren of beschadigen/vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen). Een vergunningaanvraag en/of aanvullende maatregelen, dan wel compenserende maatregelen zijn voor deze vrijgestelde soorten niet nodig. Wel geldt te allen tijde de specifieke zorgplicht (artikel 11.27 Bal).

Niet-vrijgestelde 'Andere soorten'

Boommarter, steenmarter, wezel, bunzing, hermelijn, das en eekhoorn zijn in de provincie Noord-Brabant niet vrijgesteld. Het kan niet worden uitgesloten dat zich binnen de invloedssfeer van de geplande werkzaamheden vaste voortplantings- of rustplaatsen of andere belangrijke onderdelen van de functionele leefomgeving bevinden van boommarter, steenmarter, bunzing, wezel, hermelijn en eekhoorn. De voorgenomen werkzaamheden laten de bomen en ruigten binnen het plangebied echter ongemoeid. Vaste rust- en/of voortplantingsplaatsen van das zijn binnen het plangebied uitgesloten. Van vernietiging van vaste rust- en/of voortplantingsplaatsen van deze soorten is zodoende geen sprake. Mogelijk gebruiken marterachtigen en eekhoorn het grasland incidenteel als foerageergebied. Het verstoren van foeragerende individuen is onder de Omgevingswet niet verboden. Vervolgstappen in het kader van de Omgevingswet zijn voor deze soorten niet nodig. Om eventueel aanwezige foeragerende individuen de kans te geven het plangebied te ontvluchten, dienen de volgende algemene mitigerende maatregelen te worden getroffen:

- voorafgaand aan de start van de werkzaamheden de machines laten draaien om dieren op te schrikken en te stimuleren het plangebied te verlaten;
- werkzaamheden uitvoeren in één richting (stapvoets 15 km/u) zodat eventuele achtergebleven dieren niet in het nauw worden gedreven.

Met deze maatregelen wordt geborgd dat bovengenoemde soorten tijdig uit het werkgebied worden verjaagd waardoor doden niet optreedt. Een vergunning flora- en fauna-activiteit voor deze soorten is dan niet nodig. Wel is te allen tijde de zorgplicht van kracht.

Habitatrichtlijnsoorten

De aanwezigheid van grondgebonden zoogdieren beschermd onder de Habitatrichtlijn is binnen het plangebied uitgesloten.

4.2.3 Vleermuizen

Bureaustudie

Alle soorten vleermuizen zijn in Nederland beschermd onder de Omgevingswet en vallen onder bijlage IV van de Habitatrichtlijn (HR). Volgens de NDFF [lit. 7] komen er tenminste vier soorten vleermuizen voor in de directe omgeving van het plangebied. Het betreft waarnemingen in de afgelopen 5 jaar binnen 3 km van het plangebied van overvliegende en/of foeragerende individuen van franjestaart, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis en watervleermuis. Alhoewel waarnemingen van laatvlieger, ruige dwergvleermuis en rosse vleermuis ontbreken, kan ook de aanwezigheid van deze soorten worden verwacht op basis van recente verspreidingsgegevens.

Waarnemingen van gewone dwergvleermuis concentreren zich voornamelijk ten westen van het plangebied in het stedelijk gebied van Uden bij de Abdijlaan. Hier zijn ook enkele waarnemingen bekend van gewone grootoorvleermuis. Ook zijn er enkele waarnemingen van gewone grootoorvleermuis op circa 2,6 km ten oosten van het plangebied. Waarnemingen van watervleermuis concentreren zich op circa 330 m ten westen van het plangebied bij een waterpartij. Verder is er één enkele waarneming van franjestaart op circa 2,7 km ten zuidwesten van het plangebied langs de Leijgraaf.

De biotoopeisen van de in de omgeving waargenomen beschermde soorten zijn in onderstaand kader beschreven.

Gewone dwergvleermuis

De gewone dwergvleermuis is de meest voorkomende vleermuis in Nederland. (Kraam)kolonies zijn in Nederland vooral in gebouwen, in spouwmuren, achter betimmering en daklijsten, of onder dakpannen gevonden. Gebouwen worden ook als (kleinschalige) winter-, paar- en zomerverblijfplaatsen gebruikt. Verblijfplaatsen kunnen zich ook bevinden in muren van kerktorens, in spleten in grotten, groeves, betonnen bruggen, parkeergarages en dergelijk. Gewone dwergvleermuizen zijn plaatstrouw, maar gebruiken meerdere verblijfplaatsen en verhuizen relatief vaak. Ze jagen meestal binnen een straal van 2 tot 5 km van de verblijfplaats, in de beschutting van opgaande elementen in groene bebouwde omgeving, langs kanalen, vaarten, in tuinen met parken en vijvers, in lanen, tussen boomkruinen, boven open plekken in bos, langs bosranden, bij straatlantaarns, bomenrijen, singels, houtwallen en holle wegen. Waterpartijen met beschutte oevers vormen het favoriete jachtgebied. Vliegroutes volgen zoveel mogelijk lijnvormige structuren [lit. 9].

Gewone grootoorvleermuis

De gewone grootoorvleermuis komt voor in bosgebieden, waarbij loof- en gemengde bossen de voorkeur hebben. Gewone grootoorvleermuizen foerageren langs bosranden, in tuinen en parken en bij individuele bomen, maar ook in gebouwen, zoals bijvoorbeeld op zolders, in schuren en in stallen met vee. Open gebieden worden gemeden. De gewone grootoorvleermuis gebruikt zeer uiteenlopende soorten verblijfplaatsen. Ze worden in de zomer aangetroffen op zolders, achter betimmeringen, daklijsten en vensterluiken, in spouwmuren en onder dakpannen, in holten en spleten in bomen en in nest- en vleermuiskasten. Ze verhuizen vaak. Als winterverblijf worden vooral ondergrondse ruimten gebruikt, zoals grotten, kalksteengroeven, oude steenfabrieken, bunkers, forten, vestingwerken, ijskelders en (kasteel)kelders [lit. 9].

Laatvlieger

De laatvlieger is één van de grootste in Nederland voorkomende vleermuissoorten. Kraamkolonies komen voor zover bekend alleen in gebouwen voor. Ruimtes in spouwmuren, achter betimmeringen, onder daklijsten en dakpannen en onder het lood rondom de schoorsteen worden benut, daarnaast soms ook zolders. In andere delen van het jaar worden vergelijkbare verblijfplaatsen gebruikt; in de winter bij voorkeur nauwe en relatief droge plaatsen. Laatvliegers gebruiken een vast netwerk aan verblijfplaatsen, waartussen ze regelmatig verhuizen. Het gaat niet alleen om verhuizingen tussen verblijfplaatsen met verschillende functies (winter-, zomer-, paar- en kraamverblijfplaatsen) maar ook binnen functies. De soort jaagt vooral in de beschutting van opgaande elementen zoals bosranden, heggen en lanen. Vliegroutes volgen waar mogelijk lijnvormige structuren, maar bij gunstige weersomstandigheden kunnen laatvliegers ook grote afstanden vliegen door open gebied [lit. 9].

Rosse vleermuis

De rosse vleermuis is één van de grootste vleermuissoorten van West-Europa, met een spanwijdte van 32 - 40 cm. Het is een uitgesproken boombewonende soort, die jaarrond boomholten als onderkomen gebruikt. Verblijfplaatsen zijn relatief eenvoudig te vinden, doordat rosse vleermuizen tamelijk luidruchtig zijn en de geluiden ook zonder hulpmiddelen vaak goed te horen. Jachtplaatsen bevinden zich meestal in open terreinen, zoals boven water en moerassige gebieden. Rosse vleermuizen jagen vooral in de avond- en ochtendschemering, en keren tussendoor terug naar de verblijfplaats. De afstand tussen de verblijfplaats en het jachtgebied wordt in een snelle, rechte vlucht afgelegd, op een hoogte van honderd m of meer [lit. 9].

Ruige dwergvleermuis

Verblijfplaatsen van ruige dwergvleermuizen worden vooral aangetroffen in spleten en gaten in bomen, achter loshangend schors, in nest- en vleermuiskasten, en in gebouwen achter betimmeringen en daklijsten, onder dakbedekking en op zolders. Kolonies in spouwmuren komen zeer zeldzaam voor. Ze gebruiken meerdere verblijfplaatsen en verhuizen relatief vaak. Ruige dwergvleermuizen jagen vooral in halfopen, bosrijk landschap, zoals langs bosranden, lanen, boven open plekken in bos, langs houtwallen en boven waterpartijen en beschutte oevers in voedselrijke gebieden. Vliegroutes volgen zoveel mogelijk lijnvormige structuren [lit. 9].

Watervleermuis

De watervleermuis is een boombewonende soort van half open tot gesloten, waterrijk en bosrijk landschap. Grotere dichtheden worden vooral daar gevonden waar zowel beschut water als ouder bos of oudere bomen aanwezig zijn. De verspreiding toont een duidelijke binding met de oudere bossen in de duinen in het westen van Nederland, en de bossen op de hogere zandgronden en het krijtlandschap in het oosten en zuiden van Nederland. Desondanks komt de soort ook voor in het laagland op plaatsen waar oudere bossen of parken aanwezig zijn. In het noordwestelijke laagland worden in bosarme omgeving soms kleine groepen op zolders gevonden [lit. 9].

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek werden geen waarnemingen gedaan van (sporen van) vleermuizen. De watergang aan de oost- en zuidzijde en het weiland tussen bomenrijen/ruigten aan de randen van het plangebied maken het gebied geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De opgaande aaneengeschoten lijnvormige elementen kunnen tevens een belangrijke functie hebben als vliegroute voor vleermuizen.

Tijdens het veldbezoek werd tevens de aanwezigheid van potentiële verblijfplaatsen voor vleermuizen onderzocht. In de bomen aan de randen van het plangebied zijn mogelijk holten aanwezig die gebruikt kunnen worden als verblijfplaatsen voor vleermuizen. In bomen gaat het bijvoorbeeld om boomholtes, spleten, scheuren en openingen achter loszittend schors. Ook de bebouwing langs de Boekelsedijk biedt mogelijk geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen. In bebouwing gaat het onder andere om open stootvoegen, openingen onder dakranden, in/achter boeiboorden en bij de aanhechting van regenpijpen. De aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen van vleermuizen in bomen en/of bebouwing in (de directe omgeving van) het plangebied is aannemelijk (afbeelding 4.4).

Afbeelding 4.4 Holten binnen het plangebied en ruimte onder dakrand bij bebouwing langs de Boekelsedijk



Effecten en conclusie

Foerageergebied en vliegroutes

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Daarnaast kunnen zich hier belangrijke vliegroutes bevinden. Met name langs de randen van het perceel bevinden zich luwe omstandigheden in de vorm van bomen en ruigten. Echter blijven deze bomen en ruigten ook na uitvoering van het voornemen aanwezig. Het is daarmee uitgesloten dat het voornemen leidt tot vernietiging van essentiële foerageergebieden en/of vliegroutes voor vleermuizen.

Wél kunnen in de omgeving foeragerende en overvliegende vleermuizen worden verstoord, wanneer de werkzaamheden zorgen voor geluid, licht of trillingen in het gebied. Het verstoren (en daarmee tevens indirect aantasten van het leefgebied) van vleermuizen is onder de Omgevingswet verboden. Deze vorm van verstoring is echter te voorkomen door werkzaamheden uit te voeren buiten de actieve periode voor vleermuizen, bij daglicht (tussen een uur na zonsopkomst en een uur voor zonsondergang) en bij voorkeur in de winterperiode (november tot februari). Waar verlichting nodig is dient gebruik te worden gemaakt van efficiënt lichtbeheer. Dit kan door:

- gebruik te maken van vleermuisvriendelijke verlichting;
- het kunstmatig licht enkel daar te richten waar het ook daadwerkelijk nodig is (doelgericht);
- gebruik te maken van armaturen die het licht door middel van een scherpe bundel één bepaalde kant (en weg van het foerageergebied/ de vliegroute) richten;
- gebruik te maken van aangepaste armaturen die verstrooiing van licht minimaliseren;
- het aantal lampen, de lichtintensiteit en het gebruik van hoge lichtmasten met veel lichtverstrooiing te beperken;
- voor en na de werkzaamheden het gebruik van kunstverlichting te beperken tot enkel verlichting ter beveiliging van opslagterreinen. Ook hiervoor gelden de bovenvermelde restricties.

Verblijfplaatsen

Bomen binnen het plangebied en de bomen en bebouwing aangrenzend aan het plangebied bieden mogelijk geschikte verblijfplaatsen aan vleermuizen. De bomen en gebouwen waarin deze verblijfplaatsen zich mogelijk bevinden blijven behouden, waardoor van vernietiging van verblijfplaatsen van vleermuizen geen sprake is.

Wél kunnen vleermuizen die gebruik maken van verblijfplaatsen in, en in de omgeving van het plangebied als gevolg van de werkzaamheden worden verstoord. Echter is er in de huidige situatie reeds sprake van geluidsbelasting als gevolg van de weg (N264). De huidige geluidsbelasting bedraagt 56-65 dB. Van soorten die zich hebben gevestigd in het plangebied kan worden aangenomen dat deze tot op zekere hoogte gewend zijn aan een dergelijke geluidsbelasting en zich hier mogelijk op hebben aangepast. Negatieve effecten op deze soorten als gevolg van een vergelijkbare (en tevens tijdelijke) bijkomende geluidsverstoring bij de uitvoering van de werkzaamheden voor de opvanglocatie zijn uit te sluiten. Vervolgstappen in het kader van de Omgevingswet zijn niet nodig. Wel geldt te allen tijde de specifieke zorgplicht (art. 11.27 Bal).

4.2.4 Vogels

Bureaustudie

In de afgelopen 5 jaar werden binnen 3 km van het plangebied verschillende vogelsoorten waargenomen zoals boomklever, ekster, koolmees, pimpelmees en spreeuw. Daarnaast werden in de omgeving van het plangebied ook verschillende soorten waargenomen waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn [lit. 7]. Het betreft vooral waarnemingen van overvliegende en foeragerende individuen. Van boomvalk, buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, huismus, kerkuil, ooievaar, roek, slechtvalk, sperwer en steenuil zijn echter ook nest- en/of territorium-indicerende waarnemingen bekend of verblijfplaatsen vastgesteld.

De meeste waarnemingen zijn gedaan van huismus en gierzwaluw verspreid rondom het plangebied in de woonwijken van Uden. De dichtstbijzijnde waarneming bij het plangebied is van huismus op circa 350 m ten zuiden van het plangebied in een woonwijk achter de N264. Waarnemingen van steenuil bevinden zich voornamelijk ten zuiden van het plangebied in het landelijke gebied en aan de randen van Uden. Er zijn enkele waarnemingen van buizerd en boomvalk. De dichtstbijzijnde waarneming van buizerd bevindt zich op circa 2 km ten noorden van het plangebied. Waarnemingen van slechtvalk concentreren zich op 1,8 km ten noordwesten van het plangebied. Waarnemingen van sperwer concentreren zich op 1,9 km ten noorden van het plangebied. Ook zijn er enkele waarnemingen van roek ten noordoosten van het plangebied. Verder zijn er enkele waarnemingen van grote gele kwikstaart, kerkuil, en ooievaar verspreid rondom het plangebied.

Rode Lijst soorten

Naast vogelsoorten met een specifieke wettelijk beschermde status, is er ook een groot aantal soorten waarvoor een dergelijke bescherming niet geldt. Om een beeld te krijgen van overige soorten, zijn gegevens over het voorkomen van soorten van de Rode Lijst opgehaald. Voor deze soorten geldt de specifieke zorgplicht (art. 11.27 Bal). Uit de NDFF [lit. 7] blijkt dat de in tabel 4.2 genoemde Rode lijstsoorten vogels in de omgeving (< 3 km) van het onderzoeksgebied zijn waargenomen. Achter iedere soort wordt de status waarmee deze soort de Rode lijst weergegeven; gevoelig (G), kwetsbaar (K), bedreigd (B), ernstig bedreigd (EB) en verdwenen uit Nederland (V).

Tabel 4.2 Waarnemingen van Rode lijstsoorten vogelsoorten in de afgelopen 5 jaar in de omgeving (< 3 km) van het onderzoeksgebied

Blauwe kiekendief (G)	Huiszwaluw (G)	Slobeend (K)
Boerenzwaluw (G)	Keep (G)	Smient (G)
Bontbekplevier (K)	Kemphaan (EB)	Spotvogel (G)
Boomvalk (K)	Kleinst waterhoen (G)	Steenuil (K)
Brilduiker (G)	Kneu (G)	Tapuit (B)
Buidelmees (G)	Koekoek (K)	Torenvalk (K)
Draaihals (EB)	Kraanvogel (G)	Tureluur (G)
Europese kanarie (B)	Kramsvogel (G)	Veldleeuwerik (G)
Gele kwikstaart (G)	Kwak (EB)	Velduil (EB)
Goudplevier (V)	Matkop (G)	Visdief (G)
Graspieper (G)	Nachtegaal	Watersnip (B)
Grauwe kiekendief (EB)	Oeverloper (G)	Wielewaal (K)
Grauwe klauwier (B)	Ortolaan (V)	Wilde zwaan (G)
Grauwe vliegenvanger (G)	Paapje (B)	Wintertaling (K)
Griel (V)	Patrijs (K)	Woudaap (EB)
Grote karekiet (B)	Pijlstaart (B)	Wulp (K)
Grote lijster (K)	Porseleinhoen (K)	Zeearend (G)
Grote mantelmeeuw (G)	Ransuil (K)	Zomertaling (B)
Grutto (G)	Ringmus (G)	Zomertortel (K)
Hop (V)	Roerdomp (K)	Zwarte mees (G)
Huismus (G)	Roodkopklauwier (V)	Zwarte stern (B)

De biotoopeisen van de soorten waarvan nest- of territorium-indicerende waarnemingen bekend zijn in de omgeving van het plangebied, zijn in onderstaand kader beschreven.

Boomvalk

De boomvalk jaagt in open en halfopen landschappen, zoals parklandschappen, heiden, hoogvenen, open duinen, moerasgebieden, boerenland en dorpen. Broedt in allerlei typen bos, liefst in halfopen bos of aan de randen ervan, ook wel in solitaire bomen; bijna overal waar kraaien en eksters broeden. De boomvalk bouwt zelf geen nest, maar gebruikt een oud kraaien- of eksternest. Dus ook regelmatig in populierensingels, op erven en in hoogspanningsmasten en in stadsparken. Concentraties boomvalken zijn vaak daar waar veel libellen zijn [lit. 10].

Buizerd

De buizerd is verreweg de algemeenste roofvogel van Nederland. Buizerds komen voor in uitgestrekte bossen afgewisseld met heide en boerenland, maar ook in moerasbossen, boerenland met bosjes en houtwallen, duinvalleien, en bosjes in stedelijk gebied. De soort bouwt een groot nest (horst) van takken en twijgen, of lapt oude nesten van andere vogels op. Nestplaatsen bevinden zich bij voorkeur in de kruinen van hoge bomen, vaak tegen de rand van het bos. Paren hebben meerdere nesten in een territorium waartussen van jaar tot jaar gewisseld wordt [lit. 10].

Gierzwaluw

Huizen, kantoorgebouwen, kerken en andere bouwsels van de mens zijn voor gierzwaluwen net een rotslandschap vol met holtes, waarin zij kunnen broeden. Vooral oude gebouwen in de binnenstad van steden zijn in trek. Voor hun nestgelegenheid zijn gierzwaluwen afhankelijk van beschikbaarheid van dergelijke gebouwen met geschikte holtes. Ze jagen boven uiteenlopende habitats in dorpen en steden. Al het voedsel wordt gevangen in de lucht, ze zijn gespecialiseerd in het vangen van insecten in volle vlucht. Daarvoor zoeken ze meestal de luchtlagen op die op dat moment de meeste insecten bevatten, en dat kan best een flinke hoogte zijn. Gierzwaluwen zijn lange-afstandstrekkers die de periode vanaf juli/augustus tot en met april/mei doorbrengen in het gebied tussen Mali en Congo [lit. 10].

Grote gele kwikstaart

De grote gele kwikstaart broedt en foerageert vrijwel uitsluitend aan de oevers van, bij voorkeur snelstromende, beken en rivieren, liefst met loofbos of loofbomen omzoomd. Nesten bevinden zich in nissen in muren of onder bruggen, of in openingen tussen boomwortels in de oever. Het broeden in de bebouwing, en met name in dorpen waardoor een beek loopt, komt in de bolwerken van de soort regelmatig voor (Twente, Achterhoek, Limburg). In de laatste decennia zijn grote gele kwikstaarten ook in steden buiten het reguliere broedgebied vastgesteld, zoals in Groningen en Breda. Een westelijke buitenpost is Utrecht, waar de soort langs de singels in het centrum van de stad heeft gebroed [lit. 10].

Huismus

De huismus is een algemene en zeer bekende broedvogel in dorpen en steden. Huismussen stellen prijs op een rommelige, menselijke omgeving, met struikgewas, schuren, weilanden met vee, gemorst graan etc. De soort is het talrijkst in dorpen en oudere buitenwijken van steden, waar rommelige tuinen aanwezig zijn. Waar veel hoge bomen staan, komt de huismus niet voor. Nesten worden vooral gemaakt onder dakpannen, in gaten en kieren van gebouwen en in mussenkasten. Het slordige nest bestaat uit takjes, stro, veertjes en hondenharen. Huismussen zijn uitgesproken standvogels [lit. 10].

Kerkuil

Het leefgebied van de kerkuil bestaat uit halfopen tot open cultuurlandschappen met allerlei landschapselementen die voor afwisseling zorgen. In zeer bosrijke gebieden komen kerkuien zelden voor. De kerkuil gaat vanuit z'n roest- of nestplaats jagen in het open veld, het liefst daar waar gras- en bouwland worden afgewisseld met kruidenrijke akkerranden, houtwallen, heggen of bosjes. Ook ruig begroeide, slecht onderhouden graslandgebieden, braakliggende akkers, ruige grasstroken en wegbermen worden als jachtterrein benut. Kerkuilen broeden in Nederland meestal in speciale nestkasten, en incidenteel in boomholten [lit. 10].

Ooievaar

Het leefgebied bestaat uit extensief beheerde weilanden in veenweidegebieden en uiterwaarden met een hoge waterstand. Voor een broedplek maakt de ooievaar vaak gebruik van kunstmatige nestgelegenheden op hoge plekken zoals daken, telefoonpalen, schoorstenen, kerktorens, hoogspanningsmasten of speciale ooievaarspalen, maar ook zelfgemaakte nesten in bomen worden gebruikt [lit. 10].

Roek

Roeken leven in kolonies, die zich vaak bevinden in vrijstaande, hoge groepen bomen (vaak populieren) langs snelwegen, treinsporen of kanalen; ook wel in dorpen. De slordige takkennesten worden in de toppen van hoge bomen gebouwd, met tientallen tot honderden bij elkaar. In de buurt liggen graslanden waar ze hun voedsel zoeken. Broedt grofweg ten oosten van de lijn Breda - Gouda - Arnhem - Harlingen, in de winter verspreidt hij zich onder meer via snelwegen westelijker [lit. 10].

Slechtvalk

De slechtvalk bouwt zelf geen nest, maar broedt van nature op kliffen en bergwanden, in nissen en op richels. In Nederland bestaan geschikte nestplekken veelal uit hoge plekken op kantoorgebouwen en torens in stedelijk gebied en op hoogspanningsmasten in open boerenland. Steeds vaker worden ook nestkasten gebruikt. Het jachtgebied kan zich ver van het nest bevinden en bestaat uit open landschappen met veel vogels, zoals boerenland, uiterwaarden en kwelders. Cruciaal is een groot aanbod van prooien, met name middelgrote vogels zoals steltlopers, eenden, duiven, spreeuwen en dergelijke [lit. 10].

Sperwer

Sperwers broeden in bossen, meestal een dicht, jong bos met naaldbomen als fijnspar en lariks. Maar ook komen broedgevallen voor in tuinen, parken, steden, in open boerenland in windsingels en op erven. Nesten worden het meest gevonden in halfopen landschappen en bevinden zich vaak dicht tegen de stammen in jong bos en soms in struiken. Sperwers zijn territoriaal en bouwen over het algemeen jaarlijks een nest, waardoor in lang bezette territoria veel oude nesten aanwezig kunnen zijn. Foerageren gebeurt vooral op kleine zangvogels, vaak open plekken in het open land of in het bos, soms ver van het nest [lit. 10].

Steenuil

Het leefgebied van de steenuil bestaat veelal uit kleinschalige agrarische cultuurlandschappen met een variatie aan houtwallen, heggen, weitjes en knoestige bomen. In grootschalige landbouwgebieden is de steenuil afhankelijk van gevarieerde erven bij boerderijen of vrijstaande huizen. Steenuilen jagen in open terrein waar het hele jaar door lage vegetatie aanwezig is (beweiding), en waar voldoende zitplaatsen beschikbaar zijn van één tot anderhalve m hoog (bijvoorbeeld houten paaltjes) om vanaf te jagen. Broed- en schuilplaatsen bevinden zich in allerlei natuurlijke holtes van bomen (vooral knotwilgen en oude (hoogstam)fruitbomen), rustige hoekjes en nissen van gebouwen en schuren, en in speciale nestkasten. De steenuil schuwt de menselijke omgeving niet, en broedt vaak op boerenerven, vooral als deze voldoende natuurlijke variatie bieden kan de steenuil daar alles vinden wat hij nodig heeft [lit. 10].

Veldbezoek

Het plangebied biedt leefgebied aan een tal van vogelsoorten. Tijdens het veldbezoek zijn verschillende vogelsoorten waargenomen waaronder: roodborst, houtduif, ekster, spreeuw, koolmees, pimpelmees, gaai, vink, merel en heggenmus. Ook zijn er verschillende nesten van algemeen voorkomende broedvogels waargenomen tijdens het veldbezoek (afbeelding 4.5). Het gaat vermoedelijk om nesten van houtduif. Tijdens het broedseizoen is het aannemelijk dat algemeen voorkomende vogelsoorten binnen het plangebied broeden.

Afbeelding 4.5 Waargenomen nesten algemene broedvogels



Tijdens het veldbezoek werden geen waarnemingen gedaan van vogelsoorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn. Wél werd er een mogelijk jaarrond beschermde nest of een nest wat potentieel gebruikt kan worden door een vogelsoort met een jaarrond beschermd nest (zoals boomvalk of sperwer) aangrenzend aan het plangebied waargenomen (afbeelding 4.6).

Ook is er in de nabijheid van het plangebied geschikte nestgelegenheid aanwezig voor gebouw bewonende soorten als huismus en gierzwaluw en boombroeders waaronder boomvalk, buizerd, havik, sperwer en roek. Het gaat dan met name om de bebouwing met pannendaken aan de zuidkant van het plangebied en de bomen en bosschages aan de randen en in de directe omgeving van het plangebied. Het voorkomen van jaarrond beschermde nesten aangrenzend en in de directe omgeving van het plangebied is daarmee niet uitgesloten.

Daarnaast biedt het plangebied geschikt foerageergebied voor boomvalk, buizerd, grote gele kwikstaart, kerkuil, ooievaar, roek, slechtvalk en sperwer. Echter is er in de wijdere omgeving (akkers ten zuiden van de N264) voldoende vergelijkbaar foerageergebied aanwezig. Het verloren gaan van een klein deel van het foerageergebied bij de realisatie van de opvanglocatie leidt niet tot een dusdanige kwaliteitsvermindering dat de functionaliteit van de in de omgeving aanwezige nestplaatsen in het geding komt.

Aan steenuil biedt het plangebied geen geschikt foerageergebied. Het plangebied ligt geïsoleerd tussen de N264, het sportpark en industriegebied. Bovendien bevindt het leefgebied/territoria van steenuil zich ten zuiden van de N264, waar kleinschalig cultuurlandschap en landschapselementen zoals boerenerven met houtwallen, heggen, weitjes en knoestige bomen aanwezig zijn. Van het verloren gaan van essentieel leefgebied/foerageergebied van steenuil met de ontwikkeling van de opvanglocatie is zodoende geen sprake.

Afbeelding 4.6 Waargenomen nest mogelijk jaarrond beschermd



Rode lijst soorten

Voor verschillende Rode lijstsoorten is binnen het plangebied geschikte nestgelegenheid aanwezig. Met name de hogere bomen, hagen en ruigten binnen en aangrenzend aan het plangebied bieden geschikte nestgelegenheid aan verschillende Rode lijstsoorten waaronder boomvalk, huismus, gele kwikstaart en torenvalk. Deze soorten zijn beschermd onder de specifieke zorgplicht binnen de Omgevingswet.

Effecten en conclusie

Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels zijn beschermd onder artikel 11.37 van het Bal. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen (artikel 11.37 Bal).

Vogels met jaarrond beschermde nesten

Binnen het plangebied zijn geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen. Binnen het plangebied is de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten uitgesloten. De werkzaamheden hebben geen vernietiging van jaarrond beschermde nesten tot gevolg.

Aangrenzend aan het plangebied is wél een nest aangetroffen dat mogelijk een jaarrond beschermd nest betreft of gebruikt kan worden door een vogelsoort met een jaarrond beschermd nest. Ook inde directe omgeving van het plangebied bevinden zich mogelijk geschikte nestplaatsen voor jaarrond beschermde nesten. Het gaat dan zowel om nesten van gebouw bewonende soorten (huismus/gierzwaluw) in de bebouwing rond het plangebied als om boom- of paalbroeders (bijvoorbeeld buizerd en sperwer) in de bomenrijen en bosschages buiten het plangebied. De werkzaamheden laten de gebouwen en groenstructuren aangrenzend aan en in de directe omgeving van het plangebied ongemoeid, waardoor een vernietiging van de hierin aanwezige nesten op voorhand is uit te sluiten. De werkzaamheden hebben naar verwachting een beperkte geluidsbelasting op de omgeving waardoor ook geen (indirecte) verstoring wordt verwacht.

De werkzaamheden omvatten hoofdzakelijk continue geluiden en weinig tot geen piekbelasting. Negatieve effecten op deze soorten als gevolg van een beperkte (en tevens tijdelijke) bijkomende geluidsverstoring bij de realisatie van de opvanglocatie zijn uit te sluiten. Vervolgstappen in het kader van de Omgevingswet zijn niet nodig. Wel geldt te allen tijde de specifieke zorgplicht (art. 11.27 Bal).

Overige broedvogels

Het plangebied biedt leefgebied aan verschillende algemeen voorkomende broedvogels. Het voorkomen van algemeen voorkomende broedvogels gedurende het broedseizoen is dan ook aannemelijk. Voor aanwezige broedvogels geldt dat werkzaamheden tijdens het broedseizoen (maart tot en met september, afhankelijk van de soort) voor verstoring kunnen zorgen door trillingen of geluid. Voor alle inheemse vogelsoorten geldt dat opzettelijk verstoren in het broedseizoen (individuen, nesten of eieren) verboden is volgens het Bal (art. 11.37). Het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het verstoren van broedvogels is meestal niet mogelijk. De effecten op vogels en daarmee een overtreding van de verbodsbepalingen van het Bal zijn namelijk gemakkelijk te voorkomen, te weten door in principe 3 mogelijkheden:

- buiten het broedseizoen werken, dit met risico dat sommige vogels tot in september kunnen broeden;
- de meest verstorende werkzaamheden vlak voor het broedseizoen inzetten en dan continue doorwerken (werkzaamheden niet langer dan enkele dagen stilleggen), zodat vogels niet gaan broeden in het gebied waar gewerkt wordt;
- als werkzaamheden plaats gaan vinden in het broedseizoen, door een deskundige laten vaststellen of broedende vogels aanwezig zijn in het plangebied. Wanneer kan worden geconstateerd dat in de directe omgeving van de werkzaamheden geen vogels broeden bij de start van de werkzaamheden, vindt geen overtreding van de verbodsbepalingen plaats. Mochten er wel broedende vogels aanwezig zijn binnen de verstoringcontour van de werkzaamheden mag er pas worden gestart met de werkzaamheden als er niet meer gebroed wordt. Doorgaans zijn de meeste vogels rond half juli uitgebroed, er zijn echter vogelsoorten die tot in september broeden.

Rode lijst soorten

Op basis van de aanwezigheid van geschikt biotoop voor verschillende Rode Lijst soorten vogels is het voorkomen van deze soorten binnen het plangebied niet uitgesloten. Deze soorten zijn beschermd onder de specifieke zorgplicht binnen de Omgevingswet.

4.2.5 Amfibieën

Bureaustudie

Op basis van de NDFF [lit. 7] zijn in de afgelopen 5 jaar binnen 3 km van het plangebied waarnemingen bekend van amfibiesoorten die zijn beschermd onder het beschermingsregime ‘Andere soorten’ van de Omgevingswet (artikel 11.54 van het Bal), zoals bastaardkikker, gewone pad en kleine watersalamander. Voor deze soorten geldt binnen de provincie Noord-Brabant een algemene vrijstelling.

Echter zijn ook waarnemingen bekend van niet-vrijgestelde amfibieën die vallen onder de 'Andere soorten'. Het betreft Alpenwatersalamander. Waarnemingen van alpenwatersalamander bevinden zich verspreid rondom het plangebied. De dichtstbijzijnde waarneming bevindt zich op circa 1,7 km ten noorden van het plangebied.

Daarnaast zijn in de omgeving van het plangebied ook waarnemingen bekend van de Habitatrichtlijnsoort poelkikker. Waarnemingen van poelkikker bevinden zich voornamelijk ten zuidoosten van het plangebied rond de A50 en bij Meerkensloop.

De biotoopeisen van de in de omgeving waargenomen beschermde soorten zijn in onderstaand kader beschreven.

Poelkikker

De poelkikker komt in Nederland vooral in het oosten en zuiden voor. Het is een zon- en warmteminnende soort met een voorkeur voor onbeschaduwde wateren. De oeverzone moet bij voorkeur goed begroeid zijn. En het water is vaak vrij omvangrijk of maakt deel uit van een groter complex van wateren. De Poelkikker is een kritische soort, die houdt van voedselarm, schoon water. Hij heeft een voorkeur voor zwak zure, stilstaande wateren in bos- en heidegebieden op de hogere zandgronden. Hij komt voor in vennen, poelen en watergangen in hoogveengebieden, en in uiterwaarden. Poelkikkers overwinteren meestal op het land en niet in het water [lit. 11].

Alpenwatersalamander

De alpenwatersalamander komt in Nederland in het zuiden en oosten voor, vaak in de buurt van bos en/of houtwallen. Hij heeft een voorkeur voor zandige leemgronden, waar hij voorkomt in beboste gebieden (loofbos) of kleinschalige landschappen met heggen en struwelen. De alpenwatersalamander is niet kieskeurig wat betreft zijn voortplantingsbiotoop. In het voorjaar is hij in allerlei typen water te vinden, zolang het niet snelstromend of rijk aan vis is. Alpenwatersalamanders overwinteren op het land, maar er zijn ook waarnemingen van kleine aantallen dieren die de hele winter in het water verblijven. In februari trekken ze naar het water [lit. 11].

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek werden geen individuen en/of sporen van onder de Omgevingswet beschermde amfibieën aangetroffen. Door de aanwezigheid van de watergang aan de oost- en zuidzijde van het plangebied, is het plangebied wel geschikt voor een aantal algemeen voorkomende, beschermde amfibiesoorten waarvoor een vrijstelling geldt zoals bastaardkikker, gewone pad en kleine watersalamander.

Voor alpenwatersalamander is het plangebied niet geschikt, vanwege het ontbreken van bos en/of houtwallen (kleinschalig landschap). Bovendien hebben de watergangen binnen het plangebied een steil talud en beschoeide oevers (afbeelding 4.7). Ook de aanwezigheid van poelkikker kan binnen het plangebied worden uitgesloten. Poelkikker is een kritische soort, die houdt van voedselarm, schoon water en de voorkeur geeft aan zwak zure, stilstaande wateren in bos- en heidegebieden op de hogere zandgronden. Deze biotoopeisen ontbreken binnen het plangebied. Daarnaast ontbreekt het aan onbeschaduwd water met een goed begroeide oeverzone en een flauw talud (bufferstrook).

Afbeelding 4.7 Watergang binnen het plangebied met steil talud en beschoeide oever



Effecten en conclusie
Beschermde soorten amfibieën kunnen als volgt gegroepeerd worden:
- 'Andere soorten' waarvoor een provinciale vrijstelling geldt;
- 'Andere soorten' waarvoor geen vrijstelling geldt;
- Habitatrichtlijnsoorten.

De effecten en conclusies ten aanzien van deze soortgroepen worden hieronder afzonderlijk beschreven.

Vrijgestelde 'Andere soorten'
Het voorkomen van verschillende soorten amfibieën ('Andere soorten' van de Omgevingswet) zoals bastaardkikker, gewone pad en kleine watersalamander kan op basis van het aanwezige biotoop en de ligging van het plangebied niet worden uitgesloten. Voor deze soorten geldt binnen provincie Noord- Brabant een vrijstelling van art 11.54 van het Bal (doden en vangen van individuen en beschadigen of vernielen van vaste voortplantings- of rustplaatsen). Een vergunningaanvraag en/of aanvullende maatregelen, dan wel compenserende maatregelen zijn voor deze vrijgestelde soorten niet nodig. Wel geldt te allen tijde de specifieke zorgplicht (artikel 11.27 Bal).

Niet-vrijgestelde 'Andere soorten'
Alpenwatersalamander is in de provincie Noord-Brabant niet vrijgesteld. Het kan worden uitgesloten dat zich binnen de invloedssfeer van de geplande werkzaamheden onderdelen van de functionele leefomgeving van alpenwatersalamander (bijvoorbeeld voortplantingswater, winterbiotoop) bevinden. Vervolgstappen in het kader van de Omgevingswet zijn niet nodig. Wel geldt te allen tijde de specifieke zorgplicht (art. 11.27 Bal).

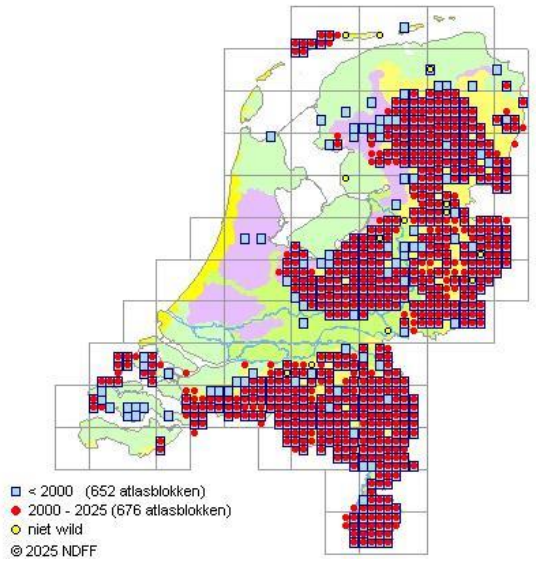
Habitatrichtlijnsoorten
De aanwezigheid van amfibieën beschermd onder de Habitatrichtlijn is, vanwege het ontbreken van biotoopeisen, binnen het plangebied uitgesloten. Vervolgstappen in het kader van de Omgevingswet zijn niet nodig. Wel geldt te allen tijde de specifieke zorgplicht (art. 11.27 Bal).

4.2.6 Reptielen

Bureaustudie
Op basis van de NDFF [lit. 7] zijn in de afgelopen 5 jaar binnen 3 km van het plangebied geen waarnemingen bekend van reptielsoorten die zijn beschermd onder het beschermingsregime 'Andere soorten' van de Omgevingswet (artikel 11.54 Bal).

Daarnaast zijn in de omgeving van het plangebied ook geen waarnemingen bekend van de Habitatrichtlijnsoorten. Alhoewel waarnemingen van levendbarende hagedis ontbreken, kan ook de aanwezigheid van deze soort worden verwacht op basis van recente verspreidingsgegevens (afbeelding 4.8).

Afbeelding 4.8 Verspreiding levendbarende hagedis Noord-Brabant



De biotoopeisen van de in de omgeving van het plangebied te verwachte beschermde soort is in onderstaand kader beschreven.

Levendbarende hagedis

Heide en hoogveen komen naar voren als voorkeurshabitat. De soort komt ook voor langs infrastructuur (spoorlijnen en wegbermen), bij bos en struweel en in een beperkt deel van de duinen. De levendbarende hagedis is een vochtminnende soort die in de genoemde landschapstypen veel wordt aangetroffen op venoevers en ook wel langs lijnvormige wateren. Er zijn ook enkele waarnemingen bekend uit laagveen. De levendbarende hagedis komt voor in vrijwel alle zandige (en löss-)districten in Nederland. De soort is aanwezig op de Zeeuwse eilanden en vervangt daar in de duinen de zandhagedis. Het Veluws-Drents en Kempens district vormen, vooral door hun grote oppervlakte aan bos en heideterreinen, de belangrijkste bolwerken [lit. 11].

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek werden geen individuen en/of sporen van reptielen aangetroffen. Het plangebied vormt geen geschikt leefgebied voor levendbarende hagedis. Het plangebied voldoet niet aan de biotoopeisen van levendbarende hagedis (heide- en hoogveenhabitat, en venoevers).

Effecten en conclusie

Door de afwezigheid van geschikt biotoop voor reptielen, kan worden uitgesloten dat (beschermde soorten) reptielen binnen de grenzen van het plangebied aanwezig zijn. Hierdoor zijn negatieve effecten van de geplande werkzaamheden voor de opvanglocatie op deze soortgroep uit te sluiten. Vervolgstappen in het kader van de Omgevingswet zijn niet nodig. Wel geldt te allen tijde de specifieke zorgplicht (art. 11.27 Bal).

4.2.7 Vissen

Bureaustudie

Volgens de NDFF [lit. 7] zijn in de afgelopen 5 jaar binnen 3 km van het plangebied geen waarnemingen bekend van onder de Omgevingswet beschermde vissoorten.

Binnen de Habitatrichtlijn zijn alleen de vissoorten houting en steur beschermd. Dit zijn beiden trekvissen van grote wateren (zee, rivieren). Deze soorten migreren doorgaans door dieper en open water. Binnen het beschermingsregime ‘Andere soorten’ zijn alleen de vissoorten beekprik, elrits, gestippelde alver, beekdonderpad, kwabaal en grote modderkruiper beschermd.

Dit zijn soorten van zuurstofrijke, schone en stromende wateren (beekprik, elrits, gestippelde alver, beekdonderpad, kwabaal) of verlandende wateren (grote modderkruiper) [lit. 11].

Veldbezoek
Tijdens het veldbezoek werden geen waarnemingen gedaan van onder de Omgevingswet beschermde vissoorten in of nabij het plangebied. Binnen het plangebied is tevens geen geschikt biotoop aanwezig voor deze vissoorten zoals diep, open of zuurstofrijk, stromend water. Het gebied ligt ook niet in de directe nabijheid van essentiële in- en uittrekpunten zoals sluiscomplexen. Het is daarom uit te sluiten dat deze vissen in de ondiepe oeverzone van het plangebied voorkomen.

Effecten en conclusie
Bij afwezigheid van waarnemingen van beschermde soorten in of nabij het plangebied en de afwezigheid van geschikt biotoop, is het voorkomen van onder de Omgevingswet beschermde vissoorten binnen het plangebied uitgesloten. Nader onderzoek en een vergunningaanvraag zijn niet nodig. Wel geldt te allen tijde de specifieke zorgplicht (art. 11.27 Bal).

4.2.8 Vlinders, libellen en andere ongewervelden

Bureaustudie
Op basis van de NDFF [lit. 7] zijn in de afgelopen 5 jaar binnen 3 km van het plangebied waarnemingen bekend van beekrombout, grote vos en iepenpage, die zijn beschermd onder het beschermingsregime ‘Andere soorten’ van de Omgevingswet (artikel 11.54 Bal). Waarnemingen van beekrombout concentreren zich op circa 2,7 km ten zuiden van het plangebied langs de Leijgraaf. Waarnemingen van grote vos bevinden zich verspreid rondom het plangebied. Van Iepenpage zijn enkele waarnemingen bekend op circa 2,8 km ten oosten van het plangebied.

Daarnaast zijn in de omgeving van het plangebied ook verschillende waarnemingen bekend van de Habitatrichtlijnsoort teunisbloempijlstaart. De waarnemingen bevinden zich verspreid rondom het plangebied in het stedelijk gebied van Uden en langs de Hoge randweg.

Onder de Omgevingswet beschermde dagvlinders, libellen of andere ongewervelde komen vooral in leefgebieden voor waar hun biotoop nog grotendeels intact is. Dit betreffen veelal zeer specifieke soorten habitats waar de betreffende soort zijn levenscyclus volledig kan doorlopen. De leefgebieden van onder de Omgevingswet beschermde ongewervelden liggen dan ook vooral binnen en rondom natuurgebieden. Voorbeelden van biotopen waar onder de Omgevingswet beschermde ongewervelden lokaal kunnen voorkomen zijn droge en schrale kalkgraslanden, vochtige bossen in het oosten van het land en Zuid-Limburg, in blauwgraslanden, kruidenrijke heidevelden, vochtige duinvalleien en duingraslanden, kapvlakten in droog en oud eikenbos, wilgenbroekbos in beekdalen, voedselarme tot matig voedselrijke verlandende wateren met een dichte krabbenscheervegetatie (petgaten), hoogveentjes omgeven door bos en gebufferde vennen, langs zuurstofrijke bovenlopen van beken, en langs stromingsluwe oevers langs rivieren waar fijn sediment en organisch materiaal voorhanden is. Een belangrijke voorwaarde voor het voorkomen van dagvlinders is het voorkomen van waardplanten. Over het algemeen zijn waardplanten van de beschermde soorten dagvlinders zeldzaam in Nederland en worden niet gevonden in voedselrijk akkerland/oeverbermen of stedelijk gebied. Voor een aantal soorten (bijv. teunisbloempijlstaart, grote vos) geldt dit echter niet, waardplanten van deze soorten zijn juist algemeen (teunisbloempijlstaart: teunisbloem, grote kattenstaart, wilgenroosje, grote vos: iep, populier, zoete kers).

Rode Lijst soorten
Naast ongewervelden met een specifieke wettelijk beschermde status, is er ook een groot aantal soorten waarvoor een dergelijke bescherming niet geldt. Om een beeld te krijgen van overige soorten, zijn gegevens over het voorkomen van soorten van de Rode Lijst opgehaald. Voor deze soorten geldt de specifieke zorgplicht (art. 11.27 Bal). Uit de NDFF [lit. 7] blijkt dat de in tabel 4.3 genoemde Rode lijstsoorten ongewervelden in de omgeving van het plangebied zijn waargenomen.

Achter iedere soort wordt ook aangegeven welke status de soort heeft op de Rode lijst: gevoelig (G), kwetsbaar (K), bedreigd (B) en ernstig bedreigd (EB).

Tabel 4.3 Waargenomen Rode lijstsoorten ongewervelden in de afgelopen 5 jaar in de omgeving (< 3km) van het onderzoeksgebied [lit. 7]

Beekrombout (B)	Leptocerus (K)
Blauwe metselbij (K)	Lichte aardslak (K)
Bruin blauwtje (G)	Limnephilus (K)
3hoekeendagsvlieg (K)	Neureclipsis (K)
Genaveld tonnetje (K)	Oranje zandoogje (G)
Gewone tubebij (K)	Paddestoelgitje (K)
Grote vos (K)	Rode koekoekshommel (B)
Huiskrekel (K)	Veldkrekel (K)
Kleine parelmoervlinder (K)	Vierlijneendagsvlieg (EB)
Kleine tuinmaskerbij (K)	Wijngaardslak (K)

De biotoopeisen van de in de omgeving waargenomen beschermde soorten zijn in onderstaand kader beschreven.

Teunisbloempijlstaart

De laatste jaren breidt de teunisbloempijlstaart zich vanuit Zuid-Limburg naar het noorden uit; de meeste waarnemingen komen uit de provincie Limburg, maar er zijn ook enkele exemplaren waargenomen in andere provincies, waaronder Noord-Brabant en Gelderland. De biotoop bestaat uit open plekken in vochtige bossen, bosranden en warme open plaatsen. Waardplanten: wilgenroosje, teunisbloem, basterdwederik en kattenstaart [lit. 12].

Beekrombout

De beekrombout komen vaak voor in traag stromende laagland beken. Deze beken moeten zuurstofrijk zijn en moeten een zandige bodem hebben. Verder is het belangrijk dat het water niet te rijk is aan nitraten en fosfaten. Vrij meanderende beken en rivieren zijn ook geschikte wateren voor de soort. De waterkwaliteit is van groter belang voor de soort dan diversiteit van de omgeving en de structuur van de oevervegetatie. Larvenhuidjes worden vaak aangetroffen achter obstakels in het water waar een stromingsluwte is. In Nederland is het een zeldzame soort die voor komt in oostelijk Noord-Brabant, Limburg, de Achterhoek, Twente, het rivierengebied en langs de Overijsselse Vecht [lit. 12].

Grote vos

De grote vos is een zeldzame soort, die desondanks zeer mobiel is en veel zwerft, en daardoor op veel verschillende plekken kan worden gezien. Geschikt habitat bestaat uit vochtige, open bossen, bosranden, boomgaarden en andere plekken met grote, vrijstaande bomen. Ook zwervende individuen worden vooral in bosrijke omgeving aangetroffen. De vlinders zijn vooral te vinden op warme, zonnige, open maar beschutte plaatsen. Ook moeten er geschikte plaatsen zijn om te overwinteren, zoals holle bomen of stapels hout. Waardplanten zijn vooral de iepen maar ook zoete kers, populier en sommige wilgensoorten [lit. 12].

Iepenpage

De iepenpage is een zeldzame standvlinder die onder meer wordt aangetroffen in Zuid-Limburg, Noord-Brabant, Gelderland en in Amsterdam. Geschikt habitat bestaat uit iepen in (vochtige) bossen, bosranden, parken en grotere tuinen. De soort heeft geen groot leefgebied nodig, en kan al voorkomen als er enkele iepen bij elkaar staan. Diverse soorten iepen worden als waardplant gebruikt, zoals gladde iep, ruwe iep en sommige cultivars [lit. 12].

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn geen (sporen van) vlinders, libellen en/of andere ongewervelden aangetroffen die onder de Omgevingswet beschermd zijn. Hierbij wordt opgemerkt dat het veldbezoek, met betrekking tot vlinders, libellen en ongewervelden, niet in de meest geschikte periode van het jaar heeft plaatsgevonden. Het plangebied biedt geen geschikt leefgebied aan beekrombout en iepenpage. De biotoopeisen en waardplanten voor deze soorten ontbreken binnen het plangebied.

Het plangebied biedt mogelijk wél geschikt leefgebied aan teunisbloempijlstaart en grote vos, vanwege de aanwezigheid van teunisbloem (waardplant teunisbloempijlstaart) en populier en wilgen (waardplanten grote vos).

Rode lijst soorten

Voor verschillende Rode lijstsoorten ongewervelden is binnen het plangebied geschikt biotoop aanwezig. Binnen het plangebied zijn watergangen en ruigten aanwezig.

Effecten en conclusie

Door aanwezigheid van geschikt biotoop en waardplanten voor grote vos en teunisbloempijlstaart kan niet worden uitgesloten dat individuen van deze soorten binnen de grenzen van het plangebied aanwezigheid zijn. Echter, worden de waardplanten (iep, populier, zoete kers en wilgensoorten) van grote vos niet vernietigd. De waardplanten van teunisbloempijlstaart (teunisbloem) zijn weliswaar aanwezig binnen het plangebied, maar het perceel wordt regelmatig gemaaid/gesnoeid waardoor individuen van teunisbloempijlstaart niet verwacht worden binnen het plangebied. De aanwezigheid van beekrombout en iepenpage kan op basis van biotoopeisen en waardplanten worden uitgesloten. Hierdoor zijn negatieve effecten van de geplande werkzaamheden op deze soortgroep uit te sluiten. Vervolgstappen in het kader van de Omgevingswet zijn niet nodig. Wel geldt te allen tijde de specifieke zorgplicht (art. 11.27 Bal).

Rode lijst soorten

Op basis van de mogelijke aanwezigheid van geschikt biotoop voor verschillende Rode Lijst soorten is het voorkomen van deze soorten binnen het onderzoeksgebied niet uitgesloten. Deze soorten zijn beschermd onder de specifieke zorgplicht binnen de Omgevingswet.

5

SAMENVATTING

5.1 Beschermde gebieden, Kaderrichtlijn Water en Houtopstanden

Natura 2000

Het optreden van verstoring en/of vernietiging door oppervlakteverlies, geluid, licht, trilling of optische verstoring en overige effecten (externe werking) kan als gevolg van de afstand (22 km) tussen het plangebied en omliggende Natura 2000-gebieden worden uitgesloten. Een voortoets om de effecten van verstoring van het voornemen op Natura 2000-gebieden te beoordelen is niet nodig. Voor stikstofeffecten gaat deze redenering niet op. Nader onderzoek in de vorm van een AERIUS-berekening en een beoordeling in de vorm van een voortoets/passende beoordeling is nodig om de effecten hiervan te bepalen en te beoordelen.

Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied ligt buiten het NNB, waardoor van ruimtebeslag geen sprake is. In provincie Noord-Brabant is externe werking ten aanzien van het NNN een toetscriterium. Echter zijn indirecte effecten door verstoring (geluid, licht en trillingen) uit te sluiten. In de huidige situatie is reeds sprake van geluidsbelasting. De bijkomende geluidsbelasting die mogelijk optreedt in het kader van de realisatie van opvanglocatie is op deze schaal nagenoeg verwaarloosbaar. Tevens zijn de geplande werkzaamheden tijdelijk van aard. Hierdoor ontstaan geen negatieve effecten op het ecologische functioneren van het NNN-gebied. Met de voorgenomen ontwikkeling is gezien het bovenstaande geen sprake van aantasting of verlies van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN van Noord-Brabant. Een nadere toetsing in de vorm van een NNN-toets is niet noodzakelijk en belemmeringen vanuit provinciaal natuurbeleid zijn dus niet aan de orde.

Rust- en foerageergebied ganzen en smienten

Negatieve effecten van het voornemen op belangrijke rust- en foerageergebieden voor ganzen en smienten zijn niet aan de orde. Vanuit het provinciale beleid ten aanzien van ganzen en smienten zijn geen vervolgstappen nodig.

KRW

De werkzaamheden vinden niet plaats in of nabij een ecologisch relevant areaal van een KRW-waterlichaam. Hierdoor zijn ten aanzien van de KRW geen effecten te verwachten van het project. Een nadere toetsing of andere vervolgstappen zijn niet aan de orde.

Houtopstanden

Het uitgangspunt bij de werkzaamheden is dat er geen bomen worden gekapt. Directe negatieve effecten van het voornemen op houtopstanden of individuele bomen zijn dan ook niet aan de orde. Vervolgstappen vanuit het landelijke en/of gemeentelijke beleid ten aanzien van houtopstanden zijn niet nodig.

5.2 Beschermde soorten

In de onderstaande tabel zijn de bevindingen en conclusies ten aanzien van de beschermde soorten samengevat.

In de tabel wordt onderscheid gemaakt tussen ‘passende preventieve maatregelen’ en ‘benodigde mitigerende/compenserende maatregelen’ in het geval van een vergunningaanvraag. In de eerste categorie vallen maatregelen die voorafgaand aan of tijdens de uitvoering van het voornemen getroffen kunnen worden en waarmee de noodzaak tot verdere vervolgstappen vervalt. Hierbij dient te worden opgemerkt dat deze maatregelen noodzakelijk zijn om overtreding van verbodsbepalingen te voorkomen, en dat verdere vervolgstappen alsnog nodig zijn als niet aan deze maatregelen wordt voldaan. In de tweede categorie vallen noodzakelijke maatregelen waarmee de lokale staat van instandhouding van een soort gewaarborgd wordt, indien voor het voornemen een omgevingsvergunning nodig is in het kader van de Omgevingswet.

Tabel 5.1 Samenvattende tabel beschermde soorten

Soortgroep	Kans op overtreding Omgevingswet?	Vervolgstappen nodig?		Natuurvergunning	
		Passende preventieve maatregelen	Vervolgonderzoek (indien voorkomen overtreding Omgevingswet niet of onvoldoende mogelijk)	Is een vergunning nodig?	Benodigde mitigerende/compenserende maatregelen
flora	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing
grondgebonden zoogdieren	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing
vleermuizen (foerageergebieden en vliegroutes)	ja, indien foeragerende/overvliegende vleermuizen worden verstoord	ja, door: - werkzaamheden overdag uitvoeren en gebruik maken van vleermuisvriendelijk lichtbeheer	nee	nee, mits met maatregelen (zie kolom 3) een overtreding wordt voorkomen	niet van toepassing
vleermuizen (verblijfplaatsen)	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing
vogels (algemene broedvogels)	ja, indien broedparen worden verstoord	ja twee mogelijkheden: - buiten het broedseizoen werken; - de meest verstorende werkzaamheden voor het broedseizoen	nee	nee, mits met maatregelen (zie kolom 3) een overtreding wordt voorkomen	niet van toepassing

Soortgroep	Kans op overtreding Omgevingswet?	Vervolgstappen nodig?		Natuurvergunning	
		Passende preventieve maatregelen	Vervolgonderzoek (indien voorkomen overtreding Omgevingswet niet of onvoldoende mogelijk)	Is een vergunning nodig?	Benodigde mitigerende/compenserende maatregelen
		inzetten en continu doorwerken			
vogels (jaarrond beschermde nesten)	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing
amfibieën	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing
reptielen	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing
vissen	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing
vlinder, libellen & ongewervelden	nee	geen, wel zorgplicht	nee	nee	niet van toepassing

6

BRONVERMELDING

1 Natura 2000 in Nederland, 2008. natura2000.nl;
2 Ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur, 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche broek'. https://www.natura2000.nl/gebieden/noord-brabant/vlijmens-ven-moerputten-bossche-broek;
3 Provincie Noord-Brabant, 'Natuurbeheerplan'. https://noord-brabant.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=aadeed0954ee4cebaa058ed0ae6a4c40;
4 RIVM, 'Kaarten | Atlas Leefomgeving', 2025. https://www.atlasleefomgeving.nl/ (mei 02, 2025);
5 Provincie Noord-Brabant, 'Omgevingsverordening, Rust- en foerageergebied ganzen en smienten'. https://georegister.brabant.nl/geonetwork/srv/eng/catalog.search#/metadata/777427e5-06c0-4144-b2d6-e5be5fef5d5a;
6 'Het Waterkwaliteitsportaal'. https://wkp.rws.nl/geoviewer/water-guideline-views/Oppervlaktewater_vlak_lijn_groep (apr. 18, 2025);
7 NDFF, 'Nationale databank Flora en Fauna'. 2025, [Online]. Beschikbaar op: https://ndff-ecogrid.nl/uitvoerportaal;
8 'NDFF Verspreidingsatlas'. https://www.verspreidingsatlas.nl/ (apr. 18, 2025);
9 Zoogdiervereniging, 'Zoogdiersoorten'. https://www.zoogdiervereniging.nl/zoogdiersoorten;
10 Vogelbescherming, 'Vogelbescherming - ontdek vogels'. https://www.vogelbescherming.nl/ (sep. 08, 2025);
11 Ravon, 'Ravon soorten'. 2023, [Online]. Beschikbaar op: https://www.ravon.nl/Soorten/Soortinformatie;
12 Vlinderstichting, 'Vlinderstichting, vlinders en libellen', 2023. www.vlinderstichting.nl;

Bijlage(n)

BIJLAGE: WETTELIJK KADER

I.1 Omgevingswet

Sinds 1 januari 2024 is de Omgevingswet van kracht. De Omgevingswet vormt het overkoepelende wettelijke kader waarin regelgeving over de fysieke leefomgeving is samengebracht. Het gaat daarbij om regelgeving over ruimte, wonen, infrastructuur, milieu, natuur en water. Binnen de Omgevingswet is meer gedetailleerde regelgeving vastgelegd in de onderliggende besluiten, te weten het Omgevingsbesluit, het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal), en het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). De technische details van deze regelgeving, zoals rekenregels en indieningsvereisten, zijn uitgewerkt in de Omgevingsregeling.

In het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) staan algemene regels voor activiteiten in de fysieke leefomgeving, waaronder activiteiten met gevolgen voor de natuur. Het Bal bevat algemene regels, meldingsplichten, vergunningplichten, maatwerkmogelijkheden en specifieke zorgplichten.

I.1.1 Natura 2000-activiteit

In de Omgevingswet zijn de bepalingen voor Natura 2000-activiteiten vastgelegd. De regels hebben als doel het beschermen en in stand houden van natuurgebieden met bijzondere of kwetsbare waarden. Hiermee zijn internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn (VR) en Habitatrichtlijn (HR), maar ook verdragen als bijvoorbeeld het Verdrag van Ramsar (Wetlands) in nationale regelgeving verankerd.

Nederland past een vergunningstelsel toe bij de bescherming van Natura 2000-gebieden. Natura 2000-activiteiten zijn volgens artikel 5.1, sub e, Omgevingswet vergunningplichtig, tenzij het onder een uitzondering valt beschreven in de wet. Voor elke ontwikkeling in of nabij een Natura 2000-gebied dient te worden beoordeeld of kan worden uitgesloten dat de werkzaamheden of ontwikkeling een significant negatief effect hebben op de beschermde natuurwaarden in het betreffende gebied. Indien significante negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, dient een ‘passende beoordeling’ te worden uitgevoerd. Het gaat om significante effecten van de activiteiten (of van een vrij te stellen factor bij zo’n activiteit) afzonderlijk, maar ook in combinatie met andere projecten of plannen.

In het geval de passende beoordeling niet de zekerheid verschaft dat er geen sprake is van een aantasting van de natuurlijke kenmerken van het betrokken Natura 2000-gebied, moet de vergunning worden geweigerd, tenzij aan de ‘ADC-criteria’ wordt voldaan. Dit betekent dat er geen alternatieven zijn (A), er sprake is van een dwingende reden van groot openbaar belang (D) en dat door compensatie de algehele samenhang van het Natura 2000-netwerk gewaarborgd blijft (C).

Effecten op Natura 2000-gebieden worden beoordeeld aan de hand van de instandhoudingsdoelstellingen (IHD) die in de aanwijzingsbesluiten voor de betreffende gebieden zijn vastgesteld. IHD betreffen zowel habitattypen als habitat- en vogelsoorten. In het kader van de alternatievenafweging wordt beoordeeld of er onderscheid is in de mate waarin de verschillende alternatieven effect hebben op de IHD en of er voor de verschillende alternatieven de kans bestaat dat significant negatieve effecten optreden.

I.1.2 Flora- en fauna-activiteit

Onder de Omgevingswet bestaat de flora- en fauna-activiteit uit 3 beschermingsregimes: een beschermingsregime voor Vogelrichtlijnsoorten (§ 11.2.2 Bal), Habitatrichtlijnsoorten (§ 11.2.3 Bal) en 'Andere soorten' (§ 11.2.4 Bal). Voor ieder van deze regimes gelden afzonderlijke verbodsbepalingen. In de onderstaande tabel zijn de verbodsbepalingen waaraan getoetst wordt, weergegeven. In de navolgende paragrafen worden de verbodsbepalingen nader toegelicht.

Tabel I.1 Overzicht verbodsbepalingen

Beschermingsregimes		
Vogelrichtlijn (art. 11.37 Bal)	**Habitatrichtlijn (art. 11.46 Bal)**	**'Andere soorten' (art. 11.54 Bal)**
Artikel 11.37, lid 1 sub a *Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.*	Artikel 11.46, lid 1 sub a *Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.*	Artikel 11.54, lid 1 sub a *Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.*
Artikel 11.37, lid 1 sub b *Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.*	Artikel 11.46, lid 1 sub b *Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren.*	Artikel 11.54, lid 1 sub b *Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.*
Artikel 11.37, lid 1 sub c *Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.*	Artikel 11.46, lid 1 sub c *Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.*	Artikel 11.54, lid 1 sub c *Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.*
Artikel 11.37, lid 1 sub d *Het is verboden vogels opzettelijk te verstoren, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.*	Artikel 11.46, lid 1 sub d *Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.*	
	Artikel 11.46, lid 1 sub e *Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.*	

Vogelrichtlijnsoorten

Het beschermingsregime voor Vogelrichtlijnsoorten heeft betrekking op de soorten zoals aangeduid in artikel 1 van de Vogelrichtlijn. Dit betreft alle van nature in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied. Voor vogelsoorten gelden de volgende verbodsbepalingen (art. 11.37 Bal):

- het is verboden opzettelijk vogels te doden of te vangen;
- het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten weg te nemen;
- het is verboden eieren van vogels te rapen en deze onder zich te hebben;
- het is verboden vogels opzettelijk te storen.

Het laatste verbod is echter niet aan de orde indien kan worden onderbouwd dat de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Het bepalen of sprake is van een wezenlijke invloed is per soort en per situatie maatwerk.

De meeste vogelsoorten maken elk broedseizoen een nieuw nest of zijn in staat om een nieuw nest te maken. Deze vogelnesten voor eenmalig gebruik vallen alleen tijdens het broedseizoen onder de hiervoor beschreven verbodsbepalingen van de Omgevingswet. Voor deze soorten is geen omgevingsvergunning nodig bij werkzaamheden buiten het broedseizoen. Buiten het broedseizoen mogen deze nesten worden verwijderd of verplaatst, tenzij in specifieke situaties er een ecologisch zwaarwegend belang is om nesten die normaliter niet jaarrond beschermd zijn toch jaarrond te beschermen. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer door een ingreep een groot deel van de nestgelegenheid van een bepaalde populatie dreigt te verdwijnen. Voor het verstoren van vogels (in het broedseizoen) is het verkrijgen van een omgevingsvergunning in principe niet mogelijk omdat bijna altijd een alternatief voorhanden is, namelijk werken wanneer geen broedende vogels aanwezig zijn. De Omgevingswet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval is.

De verbodsbepalingen van de Omgevingswet zijn altijd relevant voor vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten. Jaarrond beschermde nesten zijn:
1 nesten die buiten het broedseizoen worden gebruikt als vaste rust- en verblijfplaats (bijvoorbeeld steenuil);
2 nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop (bijvoorbeeld roek, gierzwaluw en huismus);
3 nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing (bijvoorbeeld ooievaar, kerkuil en slechtvalk);
4 vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (bijvoorbeeld boomvalk, buizerd en ransuil).

Habitatrichtlijnsoorten

Het beschermingsregime voor Habitatrichtlijnsoorten heeft betrekking op in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn. De verbodsbepaling voor flora heeft betrekking op soorten (in hun natuurlijke verspreidingsgebied) uit bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern (art. 11.46 Bal).

Voor deze fauna en flora van de Habitatrichtlijn gelden de volgende verbodsbepalingen:
- het is verboden dieren opzettelijk te doden of te vangen;
- het is verboden dieren opzettelijk te verstoren;
- het is verboden eieren opzettelijk te vernielen of te rapen;
- het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
- het is verboden planten opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Als deze verbodsbepalingen voor deze soorten worden overtreden, moet een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit worden aangevraagd.

‘Andere soorten’

Het beschermingsregime voor de ‘Andere soorten’ (ook wel: ‘soorten van nationaal belang’) heeft betrekking op de soorten uit bijlage IX onder A en B bij het Bal. Hierin zijn lijsten met overige plant- en diersoorten opgenomen die, buiten de Vogel- en Habitatrichtlijn om, nationaal beschermd worden. Voor deze soorten gelden de volgende verbodsbepalingen (art. 11.54 Bal):
- het opzettelijk doden of vangen van in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in bijlage IX, onder A;
- het opzettelijk beschadigen of vernielen van de vaste voorplantingsplaatsen, rustplaatsen of eieren van dieren als bedoeld onder A; en
- het opzettelijk in hun natuurlijke verspreidingsgebied plukken en verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen van vaatplanten van de soorten, genoemd in bijlage IX, onder B.

Binnen de soortenlijsten in bijlage IX onder A en B bij het Bal is geen onderscheid gemaakt tussen licht en zwaar beschermde soorten. Zowel het Ministerie van LVVN als de provincies zijn bevoegd om binnen deze lijsten soorten aan te wijzen waarvoor een vrijstelling geldt of waarvoor aangepaste voorwaarden gelden in het geval van een vergunningaanvraag.

Als er sprake is van een overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van deze soorten is een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit nodig.

Zorgplicht

In artikel 11.27 Bal is een specifieke zorgplicht beschreven: Degene die een flora- en fauna-activiteit of een activiteit verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen is verplicht:

a alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd of die gevolgen te voorkomen;
b voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken;
c als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.

De zorgplicht geldt altijd.

I.1.3 Kaderrichtlijn Water (KRW)

In Nederland zijn overeenkomstig de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) wateren aangewezen als oppervlaktewaterlichaam. De KRW is ook in de Omgevingswet opgenomen. Voor alle waterlichamen zijn specifieke doelen vastgelegd. De KRW streeft een goede ecologische en chemische toestand voor alle oppervlaktewaterlichamen na. Voor grondwater gelden eisen voor kwantiteit en chemische kwaliteit. Als initiatiefnemers een activiteit willen ondernemen die plaatsvindt in of nabij een KRW-waterlichaam moet getoetst worden of hiervoor een watervergunning nodig is. Eén van de zaken die moet worden getoetst is of de activiteit mogelijk effect heeft op de ecologische of chemische toestand van een waterlichaam.

KRW-toets

Voor rijkswateren wordt de procedure voor KRW-toetsing van een activiteit opgenomen in de Beleidsregel toetsingskader waterkwaliteit. Hierbij wordt beoordeeld of er negatieve effecten op de ecologische of chemische toestand kunnen optreden. Door uitvoering van de toets worden de verplichtingen conform de Europese Kaderrichtlijn Water nagekomen. Bij het uitvoeren van de toetsing staat de volgende vraag centraal: ‘Kunnen de KRW-doelstellingen waarop de activiteit (mogelijk) effecten heeft nog behaald worden als de activiteit daadwerkelijk plaatsvindt?’ Het resultaat van de toets kan zijn dat (1) de activiteit zonder voorwaarden ter bescherming van de ecologische en chemische toestand is toegestaan, (2) de activiteit is toegestaan mits er aanvullende maatregelen worden genomen (vergunningsvoorwaarden), of (3) de activiteit niet is toegestaan omdat er onacceptabele, negatieve effecten op de chemische en/of ecologische toestand van het waterlichaam zijn, die niet met aanvullende maatregelen kunnen worden voorkomen of vereffend.

Voor regionale wateren wordt in de praktijk vaak gebruik gemaakt van dezelfde toetsingsprocedure. Nuances verschillen per waterschap en zijn te vinden in de waterbeheerplannen.

I.1.5 Houtopstanden

Indien het plangebied buiten de bebouwingscontour houtkap (Bal) van de gemeente ligt, is op de desbetreffende bomen het Bal van kracht. Indien het plangebied binnen de bebouwingscontour houtkap ligt, is het omgevingsplan van kracht. Of een houtopstand zich binnen de bebouwingscontour houtkap bevindt is terug te vinden in het omgevingsplan. In artikel 5.165b Besluit kwaliteit leefomgeving, lid 2 staat dat een ‘bebouwingscontour houtkap’ wordt aangewezen aansluitend aan stedelijk gebied. Het begrip ‘stedelijk gebied’ wordt in bijlage I bij artikel 1.1 van het BkI omschreven.

Het begrip 'houtopstand' is in de bijlage bij artikel 1.1 van de Omgevingswet als volgt gedefinieerd: 'zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout en griend'. Indien men houtopstanden wenst te vellen die buiten de bebouwingscontour houtkap liggen, zijn de rijksregels uit het Bal van toepassing. Het Bal heeft betrekking op houtopstanden bomen of beplanting met een oppervlakte van meer dan 10 are (1000 m^2), of meer dan 20 bomen in rijbeplanting (gerekend over het totaalaantal rijen). Hierbij is het verboden een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen of te doen vellen. Indien toch gekapt wordt dient een kapmelding te worden ingediend bij de Provincie of bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit bij een activiteit van nationaal belang. Er zijn enkele uitzonderingen waarbij een kapmelding niet is vereist, deze staan vermeld in art. 11.111 lid 2 van het Bal:

a. houtopstanden binnen de in het omgevingsplan aangewezen bebouwingscontour houtkap, bedoeld in artikel 5.165b van het Besluit kwaliteit leefomgeving; Besluit activiteiten leefomgeving - geconsolideerde Staatsbladversie 479;
b. houtopstanden op erven of in tuinen;
c. bomen en struiken die specifiek voor het oogsten van fruit, noten of vruchten worden geteeld;
d. houtopstanden die windschermen om boomgaarden voorkomen;
e. naaldbomen, kennelijk bedoeld om te dienen als kerstbomen, als deze niet ouder zijn dan 20 jaar;
f. kweekgoed;
g. uit populieren of wilgen bestaande:
    1°. wegbeplantingen;
    2°. beplantingen langs waterwegen; en
    3°. eenrijige beplantingen langs landbouwgronden.
h. het dunnen van een houtopstand voor de bevordering van de groei van de overblijvende houtopstand;
i. uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die kennelijk zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa, als zij:
    1°. ten minste eens per 10 jaar worden geoogst;
    2°. bestaan uit minstens 10.000 stoven per ha per beplantingseenheid, die bestaat uit aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan 2 m; en
    3°. zijn aangelegd na 1 januari 2013;
j. houtopstanden die een kleinere oppervlakte grond beslaan dan 10 are, of bestaan uit een rijbeplanting die 20 of minder bomen omvat, gerekend over het totaal aantal rijen.

Het Bal kent twee belangrijke instrumenten: meldingsplicht en herplantplicht. Wie (een deel van) een houtopstand velt, moet dit minstens één maand voorafgaand aan de kap melden bij de Provincie (art. 11.126 Bal). Dit artikel is niet van toepassing op het periodiek vellen van griend- of hakhout. Daarnaast heeft degene die een houtopstand velt de plicht om hetzelfde areaal te herplanten binnen 3 jaar na het vellen of het tenietgaan van de houtopstand (art. 11.129 Bal). Provincies kunnen bij verordening bepalen welke gegevens bij een melding moeten worden aangeleverd. Ook kunnen provincies een afwijkende termijn voor de melding opnemen in de provinciale omgevingsverordening.

Gemeentelijk bomenbeleid

De regels over het kappen van bomen staan in de bomenverordening van de gemeente Uden.

Artikel 4. Verbod vellen beschermde houtopstanden (Gemeente Uden)

1 Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag:
- a. een beschermde houtopstanden te vellen of te doen vellen;
- b. een houtopstand die is aangelegd op basis van een herplant- en instandhoudingsverplichting op grond van artikel 8 en 9 te vellen of te doen vellen.

2 De in de eerste lid geldende verboden gelden niet voor:
- a. een beschermde houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektenwet of krachtens een aanschrijving van het bevoegd gezag, onverminderd het bepaalt in artikel 8 en 9 van deze verordening;
- b. het periodiek vellen van een beschermde houtopstand zoals hakhout of het periodiek snoeien van een beschermde houtopstand zoals een haag, ter uitvoering van het reguliere onderhoud;

- c. het periodiek scheren, knotten of kandelaberen als noodzakelijke beheermaatregel bij een beschermde houtopstand zijnde vormbomen ter uitvoering van het reguliere onderhoud;
- d. een beschermde houtopstand die bij wijze van dunning moet worden geveld;
- e. beschermde houtopstanden die moeten worden geveld, gedund of gesnoeid in het kader van een beheerplan.

3 Het in dit artikel bepaalde geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet natuurbescherming.

Artikel 8 Aanwijzing vergunningsplichtige gevallen (Gemeente Maashorst)

1 Het is verboden om zonder omgevingsvergunning een houtopstand te vellen.

2 Het verbod van het eerste lid geldt niet voor:

- a. Bomen met een stamdiam van 41 cm of minder gemeten op 130 cm vanaf het maaiveld, tenzij de houtopstand is aangewezen als beschermde groenstructuur op grond van artikel 12, eerste lid onder c of de houtopstand is aangeplant in het kader van de herplantplicht;
- b. houtopstanden die moeten worden geveld vanwege een aanschrijving van het bevoegd gezag om te vellen, te herplanten of aan te planten;
- c. bomen die moeten worden geveld in geval van noodkap;
- d. het verwijderen van afgestorven houtopstand waarvan de gemeente eigenaar is;
- e. houtopstand die al eerder is geknot, gekandelaberd of vormsnoei heeft ondergaan. De eerste keer knotten, kandelabaren of vormsnoeien van een houtopstand is wel vergunningsplichtig;
- f. bedrijfsmatig geteelde fruit- of notenbomen, kerstbomen tot 20 jaar en bomen uit de boomkwekerijteelt;
- g. het vellen van houtopstanden om verspreiding van plantziekten tegen te gaan, conform het bepaalde uit de Plantgezondheidswet.

Bronnen:
Bomenverordening gemeente Uden | Lokale wet- en regelgeving
Algemene Plaatselijke Verordening Maashorst | Lokale wet- en regelgeving

II

BIJLAGE: INSTANDHOUDINGSDOELSTELLINGEN NATURA 2000

Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek

Habitattypen

Habitattype	Habitatsubtype	Status doel	Oppervlakte	Kwaliteit	Relatieve bijdrage	Kernopgave
H3140 - Kranswierwateren		definitief	>	>	C	4.08,W
H3150 - Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden		definitief	=	=	C	4.08,W
H6230* - Heischrale graslanden		definitief	=	=	C	5.05,W
H6410 - Blauwgraslanden		definitief	>	>	B2	5.05,W
H6430A - Ruigten en zomen	moerasspirea	definitief	=	=	C	
H6510A - Glanshaver- en vossenstaarthooilanden	glanshaver	definitief	>	>	C	
H7140A - Overgangs- en trilvenen	trilvenen	definitief	=	=	C	

Habitatrichtlijnsoorten

Soort	Status doel	Populatie	Omvang leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Relatieve bijdrage	Kernopgaven
H1059 - Pimpernelblauwtje	definitief	>	>	>	A4	5.04
H1061 - Donker pimpernelblauwtje	definitief	>	>	>	C	5.04
H1134 - Bittervoorn	definitief	=	=	=	C	4.08,W
H1145 - Grote modderkruiper	definitief	>	>	>		4.08,W
H1149 - Kleine modderkruiper	definitief	=	=	=		4.08,W
H1166 - Kamsalamander	definitief	=	=	=		
H1831 - Drijvende waterweegbree	definitief	=	=	=	C	

NOTITIE

Onderwerp	Analyse omgevingsveiligheid COA tijdelijke opvanglocatie Uden
Project	COA tijdelijke opvanglocatie Uden - perceel 5
Opdrachtgever	Centraal Orgaan opvang asielzoekers
Projectcode	148926
Status	Definitief 03
Datum	19 januari 2026
Referentie	148926/26-000.726
Bijlage(n)	-
Aan	Centraal Orgaan opvang asielzoekers Gemeente Maashorst Veiligheidsregio Brabant-Noord
Kopie	-

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Context

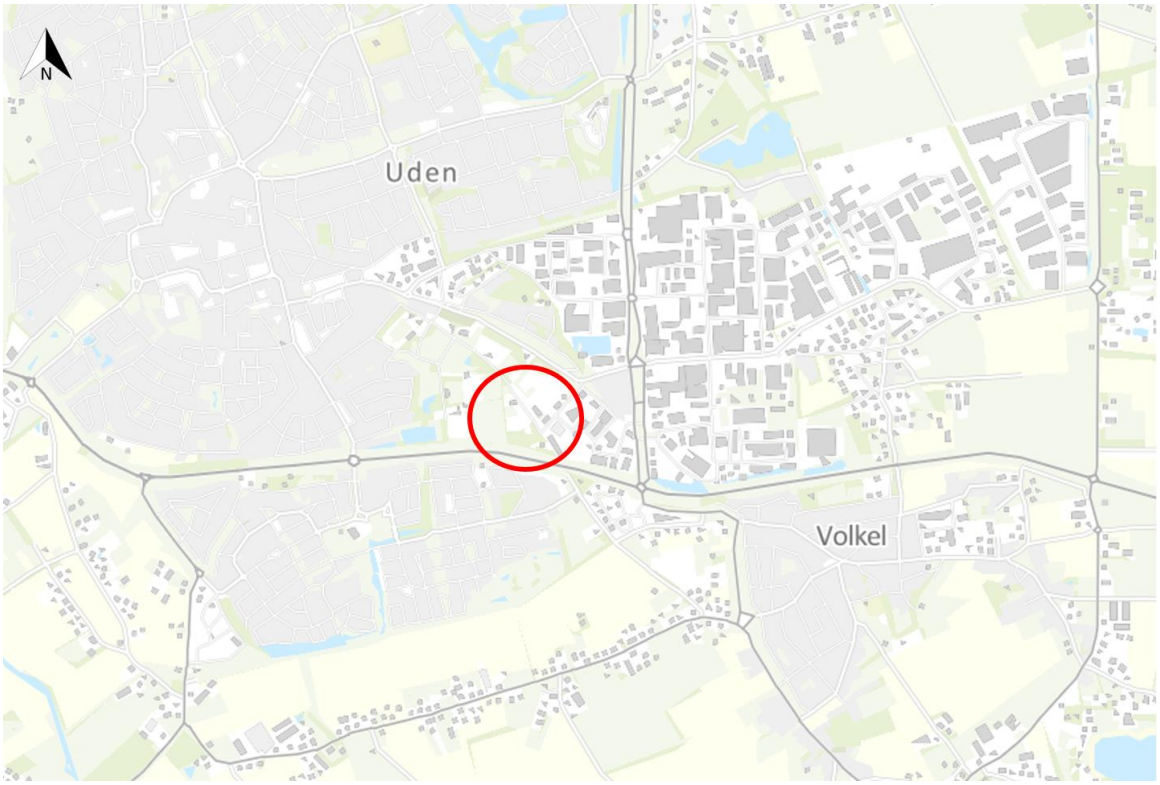
Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is voornemens om aan de Boekelsedijk 19 te Uden (gemeente Maashorst) een tijdelijke opvanglocatie te realiseren voor 300 personen. De personen worden opgevangen in tijdelijke woonunits.

Om de ontwikkeling planologisch mogelijk te maken wordt er een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) aangevraagd in combinatie met de bouwvergunningen (technisch en ruimtelijk) en een gebruiksmelding brandveilig gebruik. De vergunningen worden gefaseerd aangevraagd in 3 fases, te weten: allereerst de BOPA in combinatie met de omgevingsplanactiviteit bouwwerken (ruimtelijke bouwvergunning), daarna de omgevingsvergunning voor de technische bouwactiviteit en tot slot de gebruiksmelding brandveilig gebruik. Ten behoeve van de BOPA dient aangetoond te worden dat de ontwikkeling voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Onderdeel hiervan is het aspect omgevingsveiligheid. Witteveen+Bos heeft, in opdracht van het COA, een nadere analyse naar dit aspect uitgevoerd. Onderhavige notitie voorziet hierin.

Projectlocatie

In afbeelding 1.1 is de globale ligging van de projectlocatie weergegeven.

Afbeelding 1.1 Globale ligging projectlocatie COA Boekelsedijk Uden



Doel

De projectlocatie bevindt zich voor een gedeelte in het brandaandachtsgebied van een (aard)gasleiding. Daarnaast bevindt de projectlocatie zich bij meerdere stationaire inrichtingen. Het doel van deze notitie is om inzicht te geven in mogelijke belemmeringen op het gebied van omgevingsveiligheid voor de BOPA, evenals de hiervoor getroffen maatregelen en voorgestelde vervolgstappen. Het uiteindelijke oordeel of het voornemen veilig (genoeg) is, ligt bij het bevoegd gezag. De brandveiligheidsaspecten zijn tevens onderdeel van de bouwtechnische omgevingsvergunning die in een later stadium wordt aangevraagd. De genoemde maatregelen zijn daardoor nog niet volledig en worden in een latere fase nader uitgewerkt en gespecificeerd.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is een beschrijving opgenomen van het toetsingskader voor het aspect omgevingsveiligheid met de daarbij behorende definities van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. In hoofdstuk 3 komen de relevante risicobronnen en het handelingsperspectief aan de orde en is getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Hoofdstuk 4 sluit af met een conclusie en aanbevelingen.

2 TOETSINGSKADER

2.1 Kwetsbare gebouwen en locaties

In het omgevingsplan houdt de gemeente vanuit een evenwichtige toedeling van functies aan locaties rekening met het belang van een veilige leefomgeving.

De gemeente moet onder andere regels opnemen om kwetsbare gebouwen en locaties te beschermen. In artikel 5.3 Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) worden gebouwen en locaties ingedeeld in drie categorieën:
- zeer kwetsbaar (alleen gebouwen);
- kwetsbaar (gebouwen en locaties);
- beperkt kwetsbaar (gebouwen en locaties).

De aanwijzing van deze categorieën gebouwen en locaties staan in bijlage VI van het Bkl.

Zeer kwetsbare gebouwen

Een gebouw is 'zeer kwetsbaar' als het een gebouw is voor mensen die zichzelf niet op tijd in veiligheid kunnen brengen. Het gaat om de volgende gebouwen:
- woonfunctie voor 24-uurszorg;
- basisscholen;
- scholen voor minderjarigen met een lichamelijke of geestelijke beperking;
- dagverblijf van personen met een lichamelijke of geestelijke beperking;
- gezondheidszorg met bedgebied (ziekenhuizen en verpleeghuizen);
- kinderopvang;
- gevangenissen.

Kwetsbare gebouwen en locaties

Kwetsbare gebouwen en locaties zijn gebouwen met een woonfunctie en locaties bestemd voor grote evenementen of voor recreatief nachtverblijf voor meer dan 50 personen. Gebouwen en locaties zijn ook kwetsbaar als er veel personen een groot deel van de dag aanwezig zijn. Het gaat bijvoorbeeld om de volgende gebouwen en locaties:
- woonfunctie;
- bijeenkomstfunctie;
- kantoorfunctie;
- sportfunctie;
- scholen voor volwassenen;
- gezondheidszorg zonder bedgebied;
- locaties voor evenementen in de open lucht voor ten minste 5.000 personen.

Beperkt kwetsbare gebouwen en locaties

Tot slot kunnen gebouwen en locaties beperkt kwetsbaar zijn. Het gaat bijvoorbeeld om de volgende gebouwen en locaties:
- woonfunctie op een locatie met een dichtheid van ten hoogte twee woningen, woonschepen of woonwagens per ha;
- kantoorfunctie met een bruto-vloeroppervlakte van ten hoogste 1.500 m^2;
- een onderwijsfunctie voor volwassenenonderwijs (met uitzondering van een onderwijsfunctie waarin doorgaans een groot aantal personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig is);
- recreatief nachtverblijf voor ten hoogste 50 personen;
- evenementen in de openlucht voor minder dan 5.000 personen.

2.2 Plaatsgebonden risico en aandachtsgebieden

Plaatsgebonden risicocontour

Bij het toedelen van locaties voor kwetsbare gebouwen en locaties en zeer kwetsbare gebouwen, moet de gemeente in het omgevingsplan de grenswaarde in acht nemen voor het plaatsgebonden risico. Het plaatsgebonden risico is: '*de kans op overlijden van een onbeschermd en continu aanwezig persoon buiten de begrenzing van de locatie waar een activiteit wordt verricht als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval veroorzaakt door die activiteit*' (artikel 5.6 Bkl).

De grenswaarde voor zeer kwetsbare gebouwen en kwetsbare gebouwen en locaties is 1 op de 1.000.000 per jaar (artikel 5.7 Bkl). Dit is de PR-10^{-6} contour. Deze grenswaarde wordt ruimtelijk vertaald in afstanden tot gebouwen en locaties. (Zeer) kwetsbare gebouwen en kwetsbare locaties mogen niet binnen de PR-10^{-6} contour van een activiteit komen (artikel 5.8 Bkl). In het Bkl staan voorwaarden waaronder een gemeente bij kwetsbare gebouwen en locaties tijdelijk kan afwijken van de grenswaarde voor een periode van maximaal drie jaar (artikel 5.10 Bkl).

Voor beperkt kwetsbare gebouwen en locaties geldt dat een gemeente rekening moet houden met een standaardwaarde voor het plaatsgebonden risico, dit is één op de 1.000.000 per jaar. De gemeente kan hierbij, binnen de voorwaarden van de instructieregel, een eigen afweging maken (artikel 5.11 Bkl).

Groepsrisico

Het groepsrisico is de kans op het overlijden van een groep van tien of meer personen per jaar als gevolg van een ongewoon voorval. De gemeente moet in het omgevingsplan binnen aandachtsgebieden rekening houden met het groepsrisico (artikel 5.15 Bkl). Aandachtsgebieden zijn gebieden die zichtbaar maken waar mensen binnenshuis, zonder aanvullende maatregelen, onvoldoende beschermd kunnen zijn tegen de gevolgen van ongevallen met gevaarlijke stoffen.

Voor beperkt kwetsbare, kwetsbare en zeer kwetsbare gebouwen en beperkt kwetsbare en kwetsbare locaties wordt in het omgevingsplan rekening gehouden met het groepsrisico binnen de volgende aandachtsgebieden:

- brandaandachtsgebied;
- explosieaandachtsgebied;
- gifwolkaandachtsgebied.

Artikel 5.15 Bkl is niet van toepassing als voorgenoemde kwetsbare gebouwen en locaties op grond van een omgevingsplan of omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit al rechtmatig op een locatie zijn toegestaan (artikel 5.15a Bkl).

De gemeente kan binnen een aandachtsgebied ook nog een voorschriftengebied aanwijzen. In dit deel van het aandachtsgebied gelden aanvullende bouweisen voor nieuwbouw en vervangende nieuwbouw van beperkt kwetsbare, kwetsbare en zeer kwetsbare gebouwen (artikel 4.90-4.96 Bbl). Locaties voor zeer kwetsbare gebouwen in een brand- of explosieaandachtsgebied moeten altijd worden aangewezen als voorschriftengebied. Dit geldt niet voor bestaande gebouwen die binnen een voorschriftengebied liggen.

2.3 Provinciaal beleid omgevingsveiligheid

In de gemeente Maashorst geldt de Omgevingsverordening Noord-Brabant. De Omgevingsverordening bevat regels ten aanzien van de fysieke leefomgeving. Het nationale beleid ten aanzien van omgevingsveiligheid volgt uit het Bkl. In de provinciale verordening kunnen provincies aanvullingen en/of verscherpingen doen op het nationaal beleid. De provincie Noord-Brabant kent geen expliciete aanvullende regels ten aanzien van omgevingsveiligheid.

In Hoofdstuk 5 van de Omgevingsverordening Noord-Brabant, ‘Instructieregels voor het omgevingsplan gemeenten’, bij Artikel 5.7 ‘Zorgplicht voor een goede omgevingskwaliteit’ erkent de provincie het belang van externe veiligheid (omgevingsveiligheid) in het kader van omgevingskwaliteit. De provincie benoemt dat de gebruikswaarde van een gebied of plek betrekking heeft op, onder andere, externe veiligheid. Bij ontwikkelingen dient dus nagegaan te worden wat de impact is op gebruikswaarde, en in het verlengde de omgevingskwaliteit, op het betreffende gebied en/of plek. Bij het toekennen van functies aan locaties dient de gemeente deze zorgplicht in acht te nemen.

3 RESULTATEN

3.1 Risicobronnen

Huidige situatie

De beoogde projectlocatie aan de Boekelsedijk 19, ligt boven de N264, de Lippstadtsingel, en wordt omgeven door meerdere sportvelden, een restaurant en bedrijventerrein Loopkant-Liessent. Op dit moment is de projectlocatie een leegstaand veld. Planologisch valt de projectlocatie binnen het tijdelijke deel van het Omgevingsplan gemeente Maashorst (voorheen bestemmingsplan) 'Woongebieden' (vastgesteld op 8 juli 2010). De volgende aanduidingen gelden op de aangewezen gronden:

- bestemmingsvlakken:
  - Wonen (art. 18 planregels);
  - Tuin (art. 15);
  - Verkeer - Verblijfsgebied (art. 17);
  - Agrarisch (art. 3);
  - Leiding - Gas (art. 21);
- maatvoeringen:
  - maximale bouwhoogte: 9 m;
  - maximale goothoogte: 6 m.

Het projectvoornemen past niet binnen de geldende bestemmingen en is daarmee in strijd met de planregels. Er dient een BOPA aangevraagd te worden om de ontwikkeling planologisch mogelijk te maken.

Toekomstige situatie

Het COA is voornemens via een BOPA (buitenplanse omgevingsplanactiviteit) de realisatie van de nieuwbouw van de tijdelijke opvanglocatie mogelijk te maken. Het ontwerp is zo gemaakt dat de opvanglocatie eenvoudig getransformeerd kan worden naar een volledig woonprogramma, wanneer de opvangfunctie komt te vervallen.

De tijdelijke opvanglocatie wordt gerealiseerd middels het plaatsen van acht COACH-gebouwen, een diensten-/opslaggebouw en een kantoorgebouw. De gebouwen bestaan uit drie bouwlagen, het diensten-/opslaggebouw uit twee bouwlagen en het kantoorgebouw uit één bouwlaag. Voor de bereikbaarheid van het terrein worden twee toegangswegen aangelegd, die via de oostzijde met de Boekelsedijk zijn verbonden. Overige voorzieningen die worden aangelegd zijn: circa 30 parkeerplaatsen, een speelveld en recreatievoorzieningen (bankjes en speeltoestellen).

In afbeelding 3.1 is de toekomstige indeling van het terrein weergegeven.

Een (tijdelijke) opvanglocatie is zelf geen risicobron. Een (tijdelijke) opvanglocatie is niet expliciet aangewezen als (beperkt/zeer) kwetsbaar gebouw of locatie (conform artikel 5.3 Bkl). Geen van de gebouwen/locaties/functies die onder zeer kwetsbare gebouwen vallen zijn voorzien binnen het project. De meest vergelijkbare gebouwen en locaties zijn woongebouwen en -locaties. Wonen, op een locatie met een dichtheid van meer dan twee woningen per ha, is aangeduid als kwetsbaar. Daarmee is de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie het beste te classificeren als een kwetsbaar gebouw/locatie.

Afbeelding 3.1 Toekomstige indeling tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden



Aanwezige risicobronnen

In de nabijheid van de projectlocatie bevinden zich enkele risicobronnen. Deze zijn weergegeven in afbeelding 3.2 Het rode kader geeft de ligging van de projectlocatie weer.

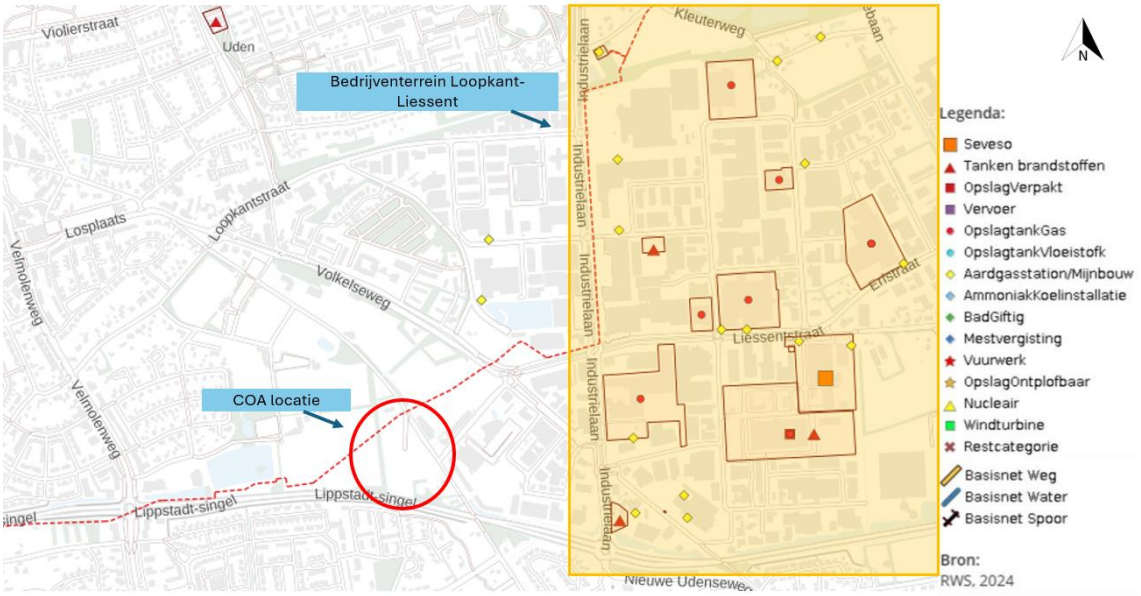
Aanwezige risicobronnen:

- Aardgasleiding van Gasunie, Z-542-01;
- Bedrijventerrein Loopkant-Liessent: diverse stationaire bronnen, waaronder één Seveso-inrichting[1].

In onderstaande paragrafen worden deze verder toegelicht.

[1] Seveso-inrichtingen zijn bedrijven waar met grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen wordt gewerkt. In het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) worden bedrijven als zogenoemde 'Seveso-inrichting' aangewezen op basis van de hoeveelheid - en de soort - gevaarlijke stoffen die worden gebruikt.

Afbeelding 3.2 Overzichtskaart risicobronnen nabij tijdelijke opvanglocatie COA Uden
(bron: https://www.registerexterneveiligheid.nl/pav-kaarten d.d. 24 september 2025)



3.2 Analyse risicobronnen nabij tijdelijke opvanglocatie

In onderstaande paragraaf wordt per risicobron een analyse gemaakt van de mogelijke belemmeringen en/of aandachtspunten ten aanzien van de tijdelijke opvanglocatie. De analyse gaat in op de nabijgelegen buisleiding en stationaire inrichtingen.

3.2.1 Buisleiding

Aan de noordzijde van het perceel loopt een aardgasleiding van Gasunie, leiding Z-542-01. Deze buisleiding kent een belemmeringengebied. Een belemmeringengebied is bedoeld voor de veiligheid en het onderhoud van buisleidingen met gevaarlijke stoffen. De omvang van het belemmeringengebied van deze buisleiding is 4 meter aan weerszijden vanaf het hart van de buisleiding. Binnen een belemmeringengebied mogen geen gebouwen worden toegelaten, tenzij ze een functionele binding hebben met de buisleiding. Deze leiding bevindt zich niet in het deel van het perceel waar COA de tijdelijke opvang gaat ontwikkelen.

Mechanische graafwerkzaamheden vallen onder het bereik van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten (Wibon). Voor deze werkzaamheden gelden wettelijk verplichte voorzorgsmaatregelen. Ook zijn andere activiteiten die invloed kunnen hebben op de toestand en werking van de buisleiding niet toegelaten. Hieronder vallen in ieder geval het planten en rooien van diepwortelende beplanting, het plaatsen van lichtmasten, wegwijzers en straatmeubilair, en het indrijven van voorwerpen in de bodem, voor zover deze van invloed kunnen zijn op veiligheid van de buisleiding.

De aardgasleiding kent geen $PR10^{-6}$ risicocontour. Wel bevindt de projectlocatie van het COA zich deels binnen het brandaandachtsgebied van de buisleiding. Het brandaandachtsgebied wordt hieronder behandeld.

Afbeelding 3.3 Toekomstige indeling terrein met brandaandachtsgebied*



* Brandaandachtsgebied wordt weergegeven met een rode stippellijn.

3.2.2 Brandaandachtsgebied

Een brandaandachtsgebied kan voortkomen uit twee verschillende typen ongevalsscenario's: plasbrand en fakkelbrand. Bij buisleidingen is er sprake van fakkelbranden. Een fakkelbrand kan ontstaan bij een leidingbreuk.

Een (tijdelijke) opvanglocatie is een kwetsbare locatie. Omdat deze locatie is gelegen binnen het brandaandachtsgebied van de aardgasleiding dienen er maatregelen te worden getroffen om de veiligheid van de personen op de locatie te waarborgen (artikel 5.15, lid 2 Bkl). Het kan dan gaan om effectgerichte maatregelen of om maatregelen die de kans op een ongewoon voorval bij de risico veroorzakende activiteit voldoende beperken. De afweging van de getroffen maatregelen wordt hieronder nader toegelicht.

Voor de tijdelijke opvanglocatie aan de Boekelsedijk 19 wordt een brandveiligheidsplan en een ontruimingsplan opgesteld conform het COA Plan van Eisen voor opvanglocaties. In dit plan worden de maatregelen beschreven. Hieronder worden de maatregelen behandeld onder de aspecten zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid.

Zelfredzaamheid
Zelfredzaamheid bij brandgevaar verwijst naar de mate waarin personen in staat zijn om zichzelf in veiligheid te brengen tijdens een brand zonder directe hulp van hulpdiensten.

Brandveiligheid- en ontruimingsinstallaties

De volgende maatregelen worden getroffen ten behoeve van de brandveiligheid en ontruiming:

- om een brand in een vroegtijdstadium te detecteren wordt het gebouw voorzien van een brandmeldinstallatie met volledige bewaking als bedoeld in de NEN 2535:2017 in de gebieden waar mensen slapen;
- de gemeenschappelijke ruimten worden voorzien van noodverlichting;
- het pand wordt voorzien van rookmelders en handmelders;
- ten behoeve van de gebruiksmelding brandveilig gebruik gaat de brandweer een controle uitvoeren op de locatie.

Vluchtroutes

Voor een bouwwerk geldt een eis voor de brandwerendheid van constructies waarover of waaronder een vluchtroute voert. Ten behoeve van het veilig vluchten zijn verschillende vluchtdeuren in het gebouw aanwezig en deze zijn nader aangegeven op de opstellingstekeningen. Alle bijeenkomstfuncties zijn voorzien van meerdere nooduitgangen, welke rechtstreeks uitkomen op het aangrenzend terrein.

Calamiteitenweg

Aan de noordzijde van de projectlocatie, langs het speelveld, is een calamiteitenweg voorzien. De hoofdweg loopt via de zuidzijde van de projectlocatie direct naar de parkeerplaatsen. Ook wordt er een opstelplaats voor de brandweer op het terrein voorzien.

Instrueren veiligheidsrisico

Op de locatie worden mensen opgevangen die vaak niet de Nederlandse taal machtig zijn. Daarom neemt COA in hun veiligheidsplan op om de bewoners vooraf te instrueren over de veiligheidsrisico's en het handelingsperspectief in geval van een calamiteit. Op de locatie zijn gedurende de dag/avond/nacht BHV'ers aanwezig.

Bestrijdbaarheid

Bestrijdbaarheid in het kader van brandgevaar verwijst naar de mate waarin een brand effectief kan worden gecontroleerd en geblust.

De volgende overwegingen zijn gemaakt ten behoeve van de bestrijdbaarheid van de opvanglocatie:

- de verdiepingen en bouwdelen met een slaapfunctie worden voorzien van een automatische brandmeldinstallatie met volledige bewaking in combinatie met een ontruimingsalarminstallatie luid alarm type B, waardoor een brand vroegtijdig wordt gedetecteerd en aanwezige personen worden gealarmeerd;
- de locatie wordt 24/7 bezet door BHV'ers, waarvan één ploegleider BHV, die het gebouw kunnen ontruimen;
- personen welke verblijven in de noodopvanglocatie beschikken over een beperkte hoeveelheid persoonlijke bezittingen. De variabele vuurbelasting in de slaapvertrekken is daarmee beperkt. De aanwezigheid van ontstekingsbronnen in de slaapvertrekken wordt zoveel mogelijk beperkt. Door het COA zal erop worden gehandhaafd dat de variabele vuurbelasting en ontstekingsbronnen beperkt blijft door periodieke kamercontroles;
- inrichting, meubilair, bedlinnen en matrassen worden moeilijk brandbaar uitgevoerd.

Beperking uitbreiding van brand

Om de beheersbaarheid van een brand in een gebouw te waarborgen, is het belangrijk dat de snelle uitbreiding van brand voldoende wordt beperkt. Een cruciale bouwkundige maatregel hiervoor is brandcompartimentering.

Volgens het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) moeten brandcompartimenten verder worden onderverdeeld in subbrandcompartimenten om de uitbreiding van brand en verspreiding van rook te beperken. Het opdelen van een bouwwerk in subbrandcompartimenten verkort de loopafstand van vluchtroutes, waardoor het gebouw bij brand veilig kan worden verlaten.

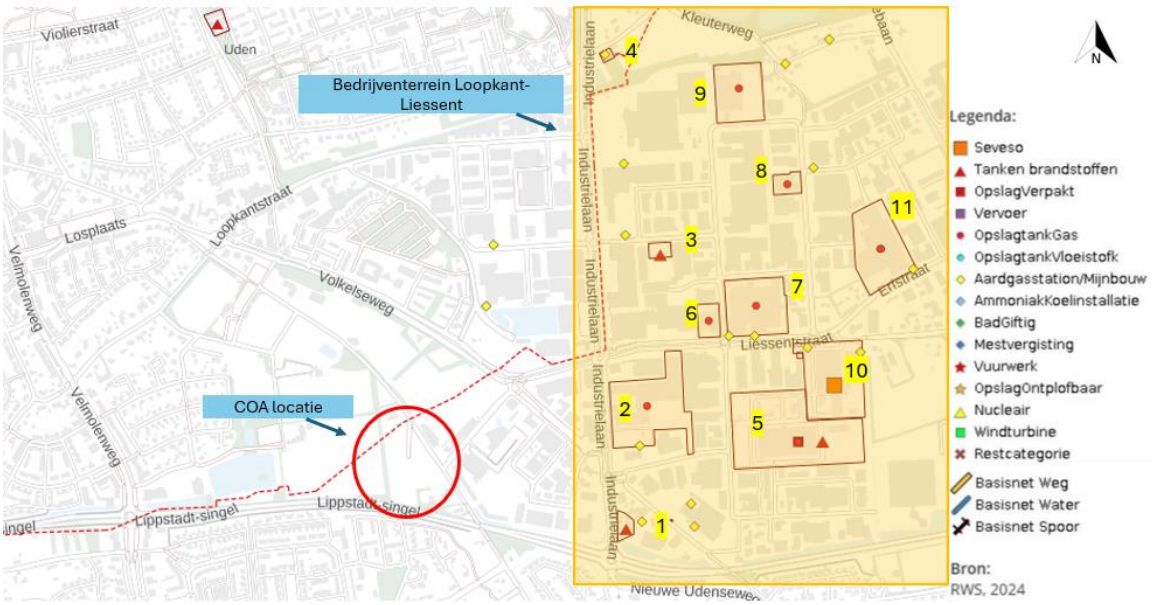
De woningen voldoen aan de regels uit het Bbl. Dit wordt middels de documenten ten behoeve van de bouwaanvraag en gebruiksmelding brandveilig gebruik aangetoond.

Brandoverslag
Brandoverslag is de uitbreiding van brand via de buitenlucht. Middels een brandoverslagberekening wordt het effect van een uitslaande brand gesimuleerd en geprojecteerd op een naast- of bovengelegen gevel. Voor deze locatie wordt een brandoverslagberekening uitgevoerd.

3.2.3 Stationaire inrichtingen

De tijdelijke opvanglocatie bevindt zich nabij het bedrijventerrein Loopkant-Liessen. Afhankelijk van het type activiteit zijn aan deze inrichtingen een plaatsgebonden risicocontour en/of aandachtsgebied toegewezen. De dichtstbijzijnde risicobron op het bedrijventerrein Loopkant-Liessent bevindt zich op ongeveer 500 m van de projectlocatie. Om inzicht te bieden in de risicobronnen, wordt per risicobron het maatgevende plaatsgebonden risicocontour en het aandachtsgebied weergegeven, evenals de mate waarin deze de tijdelijke opvanglocatie beïnvloeden. Tabel 3.1 biedt dit overzicht. In afbeelding 3.4 is de nummering van de stationaire inrichtingen weergegeven.

Afbeelding 3.4 Nummering stationaire inrichtingen ten behoeve van tabel 3.1



Tabel 3.1 Risicobronnen op bedrijventerrein Loopkant-Liessen

Nummer	Risicobron	Plaatsgebonden risicocontour (afstand)	Aandachtsgebied	Afstand tot projectlocatie	Tijdelijke opvanglocatie binnen aandachtsgebied
1	tank-, opslag-, en vulpunt LPG	PR10-6 op de inrichting	brandaandachtsgebied (afstand 60 m) explosieaandachtsgebied (afstand 160 m)	450 m	nee
2	opslag oxiderend verstikkend gas	geen	geen	450 m	niet van toepassing

Nummer	Risicobron	Plaatsgebonden risicocontour (afstand)	Aandachtsgebied	Afstand tot projectlocatie	Tijdelijke opvanglocatie binnen aandachtsgebied
3	tankpunt en bufferopslag CNG	geen	geen	800 m	niet van toepassing
4	gasdrukregel- en meetstation Z-191	geen	geen	1,2 km	niet van toepassing
5	tank- en opslagpunt waterstof	PR10-6 op de inrichting	brandaandachtsgebied (afstand 55 m)	1 km	nee
6	opslag oxiderend verstikkend gas	geen	geen	800 m	niet van toepassing
7	opslag oxiderend verstikkend gas	geen	geen	900 m	niet van toepassing
8	opslag oxiderend verstikkend gas	geen	geen	1,2 km	niet van toepassing
9	opslag oxiderend verstikkend gas	geen	geen	1,2 km	niet van toepassing
10	Seveso inrichting	PR10-6 op de inrichting	gifwolkaandachtsgebied	1,1 km	nee
11	opslag oxiderend verstikkend gas	geen	geen	1,3 km	niet van toepassing

De tijdelijke opvanglocatie is op dermate afstand gelegen tot de stationaire inrichtingen dat deze buiten plaatsgebonden risicocontouren is gelegen. Daarnaast valt de tijdelijke opvanglocatie ook buiten de aandachtsgebieden van de stationaire inrichtingen. De stationaire inrichtingen vormen daarmee geen belemmering voor de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie aan de Boekelsedijk.

4 CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

In de voorliggende notitie is onderzocht of er met betrekking tot het thema omgevingsveiligheid belemmeringen en/of aandachtspunten zijn voor de voorgenomen realisatie van de tijdelijke opvanglocatie in het kader van de daarvoor benodigde omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). Om dit vast te stellen, is nagegaan of de omliggende risicovolle activiteiten een plaatsgebonden risicocontour hebben en of de projectlocatie binnen aandachtsgebieden valt.

Op basis van het onderzoek naar omgevingsveiligheid is geconcludeerd dat de projectlocatie binnen een brandaandachtsgebied van een aardgasleiding is gelegen. Hiervoor is een beknopte verantwoording opgesteld. Ook is beschreven welke maatregelen getroffen worden om de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid van de projectlocatie en diens gebruikers te waarborgen, waaronder het toepassen van een brandveiligheidsplan en ontruimingsplan. Overige risicobronnen in de nabije omgeving van de projectlocatie hebben geen risicocontouren die overlappen met de projectlocatie.

Op basis van bovenstaande onderbouwing wordt geacht dat de waarborging van brandveiligheid met betrekking tot het brandaandachtsgebied, voor de BOPA aanvraag, voldoende is aangetoond. De verdere onderbouwing en bewijslast hiervan zullen worden aangeleverd bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de technische bouwactiviteit. Daarnaast zal, na het indienen van de gebruiksmelding brandveilig, een controle door de brandweer plaatsvinden op locatie.

Het uiteindelijke oordeel of het voornemen veilig (genoeg) is en de getroffen maatregelen voldoende zijn, ligt bij het bevoegd gezag.

BeoBOM

ONDERZOEK

ONTPLOFBARE OORLOGSRESTEN

CONFLICTPERIODE



PROJECT
BOEKELSEDIJK , UDEN

KENMERK
BB25-308-OC-01 (CONCEPT)

OPDRACHTGEVER
WITTEVEEN+BOS

ONDERZOEK
ONTPLOFBARE OORLOGSRESTEN

Documentcode
BB25-308-OC-01

Aantal pagina's
60

Datum
21 november 2025

Status
Concept

Bezoek- en postadres
Damstraat 24
3371 AD
Hardinxveld-Giessendam

+31 (0)10 820 29 20
info@beobom.nl

KVK: 61002046
BTW: NL08541.59.587.B01

Afbeelding voorzijde: *restanten van het missiehuis in de Maasstraat te Uden, datum onbekend.*
Bron: *beeldbankwo2.nl, beeldnummer 74494.*

BeoBOM

INHOUD

MANAGEMENTSAMENVATTING 5
INLEIDING 6
1. ALGEMEEN 7
1.1 Aanleiding 7
1.2 Begrenzing onderzoeks- en projectgebied 7
1.3 Doel 7
1.4 Beperkingen 8
1.5 Terminologie 8
1.6 Niet gesprongen explosieven (NGE) vs. conventionele explosieven (CE) en OO 9
1.7 Eerder uitgevoerde onderzoeken 11
2. ONDERZOEK CONFLICTPERIODE (1939-1945) 13
2.1 Inleiding en methode 13
2.2 Literatuur 13
2.3 Gemeentearchief en provinciaal archief 14
2.4 Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie (NIOD) 19
2.5 Nationaal Archief Den Haag (NA) 21
2.6 Semi-Statisch Informatie Beheer Ministerie Defensie te Rijswijk (SSA) 22
2.7 Archief Explosieven Opruimingsdienst Defensie (EODD) 1971-heden 22
2.8 Luchtfotocollectie Wageningen UR, Kadaster en Royal Commission on the Ancient and Historical Monuments of Scotland te Edinburgh 23
2.9 Krantenberichten 25
2.10 Collectie NIMH collecties 409 en 575 25
2.11 National Archives, Kew, Surrey 25
2.12 Bundesarchiv/Militärarchiv 27
2.13 The National Archives and Records Administration, Washington D.C. (NARA) 28
2.14 Getuigenverklaringen 28
2.15 Kadaster 28
2.16 Library and Archives Canada (LAC) 29
2.17 Overige bronnen 29
3. BRONNENANALYSE 30
3.1 Algemeen 30
3.2 Chronologische gebeurtenissenlijst 30
3.3 Mijnenvelden 42

3.4 Ruimingen ontplofbare oorlogsresten (1945-heden) 42
4. LUCHTFOTOANALYSE 46
4.1 Algemeen 46
4.2 Resultaat luchtfotoanalyse 47
4.3 Hoogteverschillen 48
5. BEOORDELING EN EVALUATIE BRONNENMATERIAAL 49
5.1 Algemeen 49
5.2 Indicaties 49
5.3 Contra-indicaties 49
5.4 Leemten in de kennis 50
5.5 Mogelijk aan te treffen (sub)soorten ontplofbare oorlogsresten 51
5.6 Beoordeling indicaties en horizontale afbakening verdacht gebied 51
5.7 Verticale afbakening verdacht gebied 54
5.8 Advies 57
CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN 58
BIJLAGEN 59

MANAGEMENTSAMENVATTING

Ten behoeve van *Boekelsedijk te Uden* in de gemeente Maashorst staan diverse bodemroerende werkzaamheden gepland. De Arbeidsomstandighedenwet stelt dat er gezorgd moet worden voor een veilige werkplek. Uit dien hoofde dient een onderzoek naar de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten te worden uitgevoerd. Dit onderzoek wordt een Onderzoek Ontplofbare Oorlogsresten Conflictperiode genoemd. Het Onderzoek Conflictperiode is uitgevoerd conform het vrijwillig *Certificatieschema Vooronderzoek en Risicoanalyse Ontplofbare Oorlogsresten*. Voorliggend rapport heeft betrekking op het projectgebied te Uden zoals getoond in dit onderzoek conflictperiode.

In de voor dit Onderzoek Conflictperiode geraadpleegde bronnen zijn enkele feitelijke indicaties voor de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten binnen het projectgebied aangetroffen.

Artilleriebeschietingen Uden, Volkel, Vloet, Volkelstraat 22-23 september 1944
In de avond van 22 september en de ochtend van 23 september 1944 voeren de Duitsers en de geallieerden artilleriebeschietingen uit op Uden, Volkel en de gehuchten Vloet en Volkelstraat. Het projectgebied ligt tussen de beschoten gebieden. BeoBOM merkt op basis van deze indicatie het gehele projectgebied aan als verdacht op de aanwezigheid van verschoten geschutmunitie van min. 2 cm t/m max. 4.2 inch kaliber (Amerikaans, Brits en Duits). Dit type ontplofbare oorlogsresten kan worden aangetroffen tot een maximale diepte van 1,40m-MV/14,80+NAP.

Advies:
Daar waar er binnen verdacht gebied bodemroering gaat plaatsvinden, zijn beheersmaatregelen noodzakelijk. Waar gewerkt wordt in verdacht gebied adviseert, BeoBOM, afhankelijk van de voorgenomen werkzaamheden, het volgende:

- Het uitvoeren van een opsporingsonderzoek conform het CS-OOO middels oppervlaktedetectie.

Ten slotte adviseert BeoBOM ten zeerste om voorliggend rapport te overleggen aan de gemeente(n) waarbinnen het projectgebied is gelegen en waarop het Onderzoek Conflictperiode betrekking heeft.

N.B.: op het kaartmateriaal in- en behorende bij deze rapportage worden mogelijk verdachte gebieden, indicaties en gebeurtenissen buiten het projectgebied getoond, welke niet direct van invloed zijn op het projectgebied maar die wel zijn geconstateerd. Omwille van de volledigheid worden deze tevens weergegeven. Buiten de contouren van het projectgebied, zoals getoond, kan niet worden gewerkt zonder aanvullend onderzoek.

INLEIDING

Projectnaam	Onderzoek OO - Conflictperiode
Project	Boekelsedijk , Uden
Opdrachtgever	Witteveen+Bos
Projectadres	Boekelsedijk , Uden
Besteknr./opdrachtnr.	BB25-308-OC-01
Werkomschrijving	Uitvoering onderzoek ontplofbare oorlogsresten conflictperiode en samenstellen bodembelastingkaart ontplofbare oorlogsresten conflictperiode conform het CS-VROO
Doelstelling	Uitvoering onderzoek OO conflictperiode
Uitvoerder	BeoBOM

Autorisatie rapportage en bodembelastingkaart

Naam	Functie	Paraaf
[redacted]	**Adviseur, senior deskundige opsporing ontplofbare oorlogsresten, bevoegd lid management**	

Auteur(s)

Naam	Functie	Paraaf
[redacted] **MA**	**Historisch Onderzoeker**	
[redacted] **MA**	**Historisch Onderzoeker**	

Bodembelastingkaart

Naam	Functie	Paraaf
[redacted] **MA**	**Historisch Onderzoeker/ Steller**	
[redacted] **MA MSc**	**GIS-operator**	

1. ALGEMEEN

1.1 Aanleiding

Rond Boekelsedijk te Uden (gemeente Maashorst) staan diverse bodemroerende werkzaamheden gepland. Voorafgaand aan de werkzaamheden zal zoals gesteld in de Arbeidsomstandighedenwet gezorgd moeten worden voor een veilige werkplek. Uit dien hoofde dient voorafgaande aan de geplande werkzaamheden een onderzoek naar de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten te worden uitgevoerd. Een dergelijk onderzoek wordt een onderzoek ontplofbare oorlogsresten conflictperiode (1939-1945) genoemd.

Voorliggend onderzoek is opgesteld conform de bij opdrachtverstrekking meest actuele versie van het vrijwillig CS-VROO (1 maart 2024).

1.2 Begrenzing onderzoeks- en projectgebied

Het projectgebied is begrensd op basis van de door opdrachtgever verstrekte gegevens en de Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT). Deze begrenzing wordt getoond in onderstaande figuur. Alle afbeeldingen waarop het projectgebied te zien zijn, zijn noord-zuid georiënteerd. Aan enkele afbeeldingen is ter verduidelijking een schaallat toegevoegd. Dit is gedaan om ook bij uitsneden de afstanden goed te kunnen inschatten. Tevens is een noordpijl toegevoegd aan de afbeeldingen waarbij dit als wenselijk wordt gezien.



Figuur 1: *De begrenzing van het projectgebied te Uden (groene kader). Bron satellietbeeld: PDOK.*

1.3 Doel

Voorliggend onderzoek betreft een onderzoek ontplofbare oorlogsresten conflictperiode.

Een onderzoek conflictperiode heeft als doel te beoordelen of er in het onderzoeksgebied sprake is van aanwijzingen (indicaties) voor de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten, en indien deze aanwijzingen bestaan, het verdachte gebied af te bakenen. Een dergelijk onderzoek bestaat zowel uit het inventariseren als het beoordelen (analyseren) van bronnenmateriaal. Het eindresultaat is

voorliggende rapportage en een bijbehorende Gebeurtenissenkaart en Bodembelastingkaart OO conflictperiode, waarop de op OO verdachte en onverdachte gebieden op basis van het onderzoek conflictperiode worden weergegeven.

1.4 Beperkingen

Met de opdrachtgever zijn geen beperkingen overeengekomen wat betreft de uitvoering van het onderzoek.

1.5 Terminologie

Voor het opstellen van Onderzoeken Conflictperiode en Na-Conflictperiode worden voor alle ontplofbare oorlogsresten-gerelateerde werkvlakken een zevental gebieden onderscheiden. Voor de verduidelijking wordt dit onderscheid in onderstaande diagram weergegeven:

Projectgebied – gebied waarbinnen de reguliere werkzaamheden uitgevoerd gaan worden. Dit gebied wordt bepaald aan de hand van de door de opdrachtgever aangeleverde gegevens.

Onderzoeksgebied – het gebied waarbinnen het onderzoek conflictperiode is uitgevoerd. Het CS-VROO schrijft voor dat de rapportage tenminste de begrenzing van het onderzoeksgebied omvat. Als begrenzing van het te onderzoeken gebied heeft BeoBOM ervoor gekozen geen vaste buffer rond het projectgebied te nemen om te voorkomen dat gebeurtenissen over het hoofd worden gezien. Ten behoeve van ieder onderzoek conflictperiode wordt onderzocht op geografische relevante namen, dat wil zeggen dat de gebeurtenissen met betrekking tot de geografische locaties waarbinnen het projectgebied is gelegen worden onderzocht. Er wordt op die manier op bijvoorbeeld straat-, buurtschap-, plaats-, gemeente- en provincieniveau gezocht naar oorlogshandelingen en andere relevante gebeurtenissen. De gevonden gebeurtenissen die in de bronnen worden gekoppeld aan een geografisch relevante locatie en mogelijk relevant zijn voor het projectgebied worden vervolgens gerapporteerd in het onderzoek conflictperiode. Ook wanneer deze gebeurtenissen na een nadere analyse geen invloed blijken te hebben op het projectgebied of de directe omgeving hiervan. Er wordt dus niet zozeer gekeken naar een vaste afstand (buffer) rondom het projectgebied, maar naar gebeurtenissen die in de bronnen worden gekoppeld aan bepaalde locaties die relevant zouden kunnen zijn voor het projectgebied. Omwille van het schetsen van een historische context (bijvoorbeeld het duiden van gebeurtenissen binnen een breder kader zoals een geallieerde operatie als *Market Garden*) kunnen ook gebeurtenissen op grote afstand van het projectgebied worden genoemd.

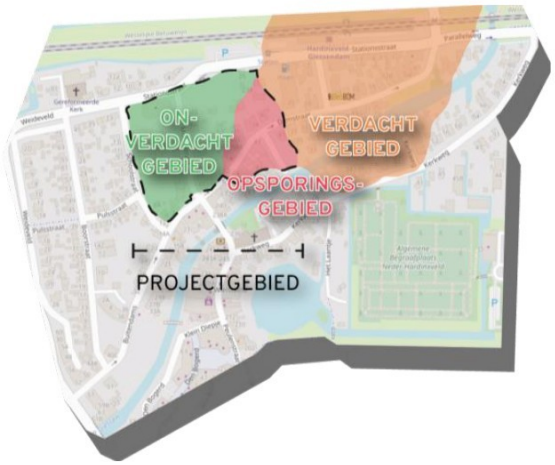
Verdacht gebied conflictperiode – het deel van het onderzoeksgebied waarbinnen, blijkens het beschikbare onderzoek ontplofbare oorlogsresten conflictperiode, sprake is (geweest) van de mogelijke aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten na de conflictperiode.

Verdacht gebied na-conflictperiode – het deel van het onderzoeksgebied waarbinnen, na uitvoering van het onderzoek na-conflictperiode, nog steeds sprake is van de mogelijke aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten.

Opsporingsgebied – gebied waar het verdachte gebied en het projectgebied elkaar overlappen. Wanneer sprake is van een opsporingsgebied dienen aanvullende maatregelen te worden genomen, welke kunnen bestaan uit een opsporingsproces als omschreven in het CS-OOO, maar ook uit aanvullend bureauonderzoek of andere beheersmaatregelen.

Onverdacht gebied conflictperiode – het gebied dat op basis van het onderzoek conflictperiode niet als 'verdacht gebied' is aangemerkt. Dat wil zeggen: niet meer verdacht dan de overige onderzochte Nederlandse bodem waar geen sprake is van specifieke aanwijzingen voor de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten.

Onverdacht gebied na-conflictperiode – het gebied dat op basis van het onderzoek na-conflictperiode (aanvullend) als onverdacht is aangemerkt, ofwel niet langer verdacht op de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten.



Figuur 2: *Schematische weergave van de verschillende deelgebieden.*

1.6 Niet gesprongen explosieven (NGE) vs. conventionele explosieven (CE) en OO

In de praktijk worden vaak de termen NGE (Niet Gesprongen Explosieven) of CE (conventionele explosieven) gehanteerd wanneer men doelt op de omgang met ontplofbare oorlogsresten. NGE is een overkoepelende term waarmee bijvoorbeeld ook explosieven voor terroristische doeleinden kunnen worden aangeduid. CE was de term waarmee binnen het WSCS-OCE gedoeld werd op: '*Fabrieksmatig geproduceerde explosieven die zijn achtergebleven als gevolg van oorlogshandelingen tijdens de Tweede Wereldoorlog, waarop de richtlijnen van het WSCS-OCE van toepassing zijn.*'

Binnen deze definitie vielen ook:

- CE die geen explosieve stoffen (meer) bevatten;
- restanten van CE die door leken als zodanig herkenbaar zijn;
- voorwerpen die door leken kunnen worden aangemerkt als CE;
- wapens of onderdelen daarvan.

Met de ingang van 2021 is het WSCS-OCE als het ware opgesplitst in een tweetal nieuwe certificatieschema's, te weten het CS-OOO (Certificatieschema Opsporing Ontplofbare Oorlogsresten) en het CS-VROO (Certificatieschema vooronderzoek en risicoanalyse Ontplofbare Oorlogsresten). Deze laatste heeft betrekking op het voorliggende onderzoek.

Onder ontplofbare oorlogsresten wordt verstaan alle achtergelaten ontplofbare munitie en niet-gesprongen munitie zoals bedoeld in artikel 4.10, eerste lid, onderdeel d, van het Arbeidsomstandighedenbesluit (1997). Artikel 4.10 luidt als volgt:

Artikel 4.10. Ontplofbare oorlogsresten

1. In dit artikel wordt verstaan onder:
   a. ontplofbare munitie: conventionele munitie die explosieve stoffen bevat als bedoeld in het protocol inzake ontplofbare oorlogsresten van 28 november 2003 (Trb. 2004, 227) met inbegrip van mijnen, valstrikken en andere mechanismen;

b. achtergelaten ontplofbare munitie: ontplofbare munitie die tijdens een gewapend conflict niet is gebruikt, die is achtergelaten of gedumpt door een partij bij een gewapend conflict en al dan niet voor ontsteking zijn geprepareerd, van een ontsteking zijn voorzien, op scherp zijn gezet of anderszins voor gebruik zijn voorbereid;
c. niet-gesprongen munitie: in een gewapend conflict gebruikte ontplofbare munitie die ontstekingsgereed is, van een ontsteking is voorzien, op scherp is gezet of anderszins voor gebruik is voorbereid, en die niet tot ontploffing is gekomen;
d. ontplofbare oorlogsresten: achtergelaten ontplofbare munitie en niet-gesprongen munitie.

2. In alle gevallen waarin gevaar voor de veiligheid of gezondheid van werknemers kan bestaan door de mogelijke aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten, wordt, alvorens werkzaamheden worden aangevangen, hiernaar een oriënterend onderzoek ingesteld.
3. Indien het oriënterend onderzoek de mogelijke aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten die gevaar kunnen opleveren voor de veiligheid of gezondheid van werknemers niet uitsluit wordt een nader onderzoek ingesteld.
4. Indien uit het nader onderzoek blijkt dat gevaar bestaat voor de veiligheid of gezondheid van werknemers door de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten , worden die ontplofbare oorlogsresten opgespoord of andere passende maatregelen getroffen om dit gevaar te voorkomen.
5. Het opsporen van ontplofbare oorlogsresten wordt uitsluitend verricht door een bedrijf dat voor de te verrichten arbeid in het bezit is van een certificaat opsporen ontplofbare oorlogsresten dat is afgegeven door Onze Minister of een door hem aangewezen certificerende instelling.
6. De arbeid ten behoeve van het opsporen van ontplofbare oorlogsresten wordt uitsluitend verricht door een daarvoor gekwalificeerde persoon die is geregistreerd in het Register veilig werken defensiemedewerkers of het Register veilig werken met explosieve stoffen, bedoeld in artikel 1.5j, eerste lid, onderdelen b of d, dan wel door een persoon van wie de beroepskwalificaties zijn gecontroleerd en toereikend bevonden overeenkomstig de artikelen 23, 27 en 28 van de Algemene wet erkenning EU-beroepskwalificaties en die deze arbeid verricht onder voortdurend toezicht van een daarvoor gekwalificeerde persoon die is geregistreerd in het Register veilig werken met explosieve stoffen.
7. Het ruimen van ontplofbare oorlogsresten wordt uitsluitend verricht door explosievenopruimingseenheden van het Ministerie van Defensie.
8. Een bewijs van registratie en herregistratie in het Register veilig werken met explosieve stoffen dan wel een afschrift van een dergelijk bewijs is op de arbeidsplaats aanwezig.
9. Artikel 1.5ha is van overeenkomstige toepassing.
10. Bij ministeriële regeling kunnen nadere regels worden gesteld ter uitvoering van het tweede tot en met vijfde lid.

Er worden de volgende 16 hoofdsoorten van ontplofbare oorlogsresten onderscheiden:

- Klein-kalibermunitie (KKM);
- Geschutmunitie;
- Handgranaten;
- Geweergranaten;
- Munitie voor granaatwerpers;
- Raketten;
- Afwerpmunitie;

- Submunitie;
- Onderwatermunitie;
- Landmijnen;
- Valstrikken;
- Explosieve stoffen;
- Vuurwerken;
- Vernielingsmiddelen;
- Ontstekingsinrichtingen;
- Toebehoren van munitie.

1.7 Eerder uitgevoerde onderzoeken

In het kader van dit onderzoek is nagegaan of in het verleden in, of in de nabijheid van, het projectgebied reeds (voor)onderzoeken door derden zijn uitgevoerd. Hiervoor heeft BeoBOM de volgende bronnen geraadpleegd:

- De VEO bommenkaart;
- Gemeenten waarbinnen het onderzoeksgebied is gelegen;
- ProRail indien in het onderzoeksgebied railinfrastructuur aanwezig is;
- Rijkswaterstaat, waterschap en/of provincie indien in het onderzoeksgebied infrastructuur aanwezig is die in het beheer van één of meerdere van deze organisaties is;
- Andere explosievenopsporingsbedrijven.[1]

Uit deze inventarisatie zijn onderstaande (voor)onderzoeken naar voren gekomen:

BLAUW

BeoBOM, *Vooronderzoek Conventionele Explosieven A50 Noord-Brabant* (kenmerk 2016-BB-04 LOC III-IV, d.d. 30 maart 2016).

Dit vooronderzoek is opgesteld conform het toentertijd geldende *Werkveldspecifiek Certificatieschema voor het Systeemcertificaat Opsporen Conventionele Explosieven* (versie 2012), dat onderhand is vervangen door het CS-VROO. De verschillende projectgebieden van dit vooronderzoek liggen minstens 2,2 kilometer van het projectgebied van voorliggend onderzoek. In het rapport zijn enkele gebieden aangemerkt als verdacht op achtergelaten geschutmunitie en achtergelaten kleinkalibermunitie, hand- en geweergranaten en munitie voor granaatwerpers. Deze verdachte gebieden liggen op meer dan 2 kilometer van het projectgebied van voorliggend onderzoek.

[1] Onderzoeken uitgevoerd door andere explosievenopsporingsbedrijven worden niet altijd op verzoek gedeeld.



Figuur 3: *De ligging van de verschillende (voor)onderzoeken van derden t.o.v. het huidige projectgebied (groen). Bron satellietbeeld: PDOK.*

2. ONDERZOEK CONFLICTPERIODE (1939-1945)

2.1 Inleiding en methode

Het bronnenonderzoek voor het onderzoek conflictperiode vindt plaats op basis van een inventarisatie van gebeurtenissen en informatie de mogelijke aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten (indicaties) of juist de afwezigheid daarvan (contra-indicaties). Voor het onderzoek dienen de relevante bronnen te worden geïdentificeerd en geraadpleegd. In elk geval dienen te worden geraadpleegd de in onderstaande tabel als 'verplicht' (conform de eisen van het CS-VROO) aangemerkte bronnen. De als 'aanvullend' aangeduide bronnen worden geraadpleegd indien daarvoor aanleiding bestaat. Onderstaande tabel is niet limitatief. In het vervolg van deze rapportage wordt gemotiveerd waarom een aanvullende bron wel of niet is geraadpleegd. De eventuele leemten in de kennis zijn gespecificeerd in paragraaf 4 van hoofdstuk 5.

Bron	Verplicht (CS-VROO)	Aanvullend	Geraadpleegd	Paragraaf
Literatuur	√		√	2.2.
Gemeentearchief en provinciaal archief	√		√	2.3.
Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie (NIOD)	√		√	2.4.
Nationaal Archief Den Haag (NA)	√		√	2.5.
Semi-Statisch Informatie Beheer Ministerie Defensie te Rijswijk (SSA)	√		√	2.6.
Explosieven Opruimingsdienst Defensie (EODD)	√		√	2.7.
Luchtfotocollectie Wageningen UR, Kadaster en Royal Commission on the Ancient and Historical Monuments of Scotland te Edinburgh	√		√	2.8.
Krantenberichten	√		√	2.9.
Nederlands Instituut voor Militaire Historie (NIMH), collectie 575	√		√	2.10.
Nederlands Instituut voor Militaire Historie, collectie 409		√		2.10.
The National Archives te Londen, gegevens aangaande luchtaanvallen door de Royal Air Force	√		√	2.11.
The National Archives te Londen, gegevens aangaande artilleriebeschietingen / grondgevechten		√	√	2.11.
Bundesarchiv-Militärarchiv te Freiburg	√		√	2.12.
National Archives and Records Administration II (NARA College Park, VS)	√		√	2.13.
Getuigenverklaringen		√		2.14.
Kadaster (naoorlogs kaartmateriaal)	√		√	2.15.
Héritage Canadiana, gegevens aangaande artilleriebeschietingen / grondgevechten		√		2.16.

2.2 Literatuur

Ten behoeve van een Onderzoek Conflictperiode worden diverse literatuurbronnen geraadpleegd, zowel enkele standaardwerken als eventuele specifieke regionale informatiebronnen (macro- en microniveau). Conform het CS-VROO zijn de volgende (standaard)werken geraadpleegd:

Molenaar, F.J., *De luchtverdediging in de meidagen 1940* (2 delen, Den Haag 1970).

Nierstrasz e.a. (Ministerie van oorlog, hoofdkwartier van de chef van de generale staf, krijgsgeschiedkundige afdeling), *De strijd op Nederlands grondgebied tijdens de Wereldoorlog II* (diverse delen, Den Haag 1952-1963).

Tevens worden voor elk onderzoek conflictperiode geraadpleegd:

Amersfoort, H. en Kamphuis, P., *Mei 1940. De strijd op Nederlands grondgebied* ('s-Gravenhage 2012).

Eversteijn, T., *Bombardementen, raketbeschietingen, neergekomen V-wapens en militaire vliegtuigverliezen in de periode 10 mei 1940 - 5 mei 1945* (z.p. 2011).

Foreman, J., *The Fighter Command War Diaries volume 5: July 1944 to May 1945* (z.p. 2005).

Klep, C. en Schoenmaker, B., *De bevrijding van Nederland 1944-1945: oorlog op de flank* ('s Gravenhage 1995).

Korthals-Altes, A., *Luchtgevaar. Luchtaanvallen op Nederland 1940 – 1945* (Wormer 1984).

Middlebrook, M. en Everitt, C., *The Bomber Command War Diaries. An operational reference book 1939-1945* (Surrey 2011).

Zwanenburg, G.J., *En nooit was het stil… Kroniek van een luchtoorlog* (2 dln., z.p., z.j.).

Specifiek voor het huidige projectgebied zijn daarnaast onderstaande literatuurbronnen verzameld en geraadpleegd:

Bollen, H., *Corridor naar de Rijn* (Zutphen 1988).

Didden, J. en Swarts, M., *Kampfgruppe Walther and Panzerbrigade 107: A Thorn in the Side of Market Garden* (Drunen 2016).

Sanders, A.L.M., *Uden in de Tweede Wereldoorlog* (Uden 2000).

Sanders, A.L.M., *Grepen uit de geschiedenis van de gemeente Uden*, tien delen (Uden 2017-2024).

Sanders, A.L.M. e.a., *Getuigen van de Tweede Wereldoorlog in de gemeente Uden* (Uden 2021).

Saunders, T., *Operation Market Garden: Hell's Highway* (Barnsley 2001).

Verbakel, A., L. Bressers en A.L.M. Sanders, *'Opdat zij herinnerd blijven'. De Udense slachtoffers van oorlogen, vervolgingen en missies vanaf mei 1940* (Uden 2019).

2.3 Gemeentearchief en provinciaal archief

Ten behoeve van dit onderzoek conflictperiode is conform het CS-VROO een aantal archiefstukken uit het provinciaal en de relevante gemeentelijke archieven geïnventariseerd en geanalyseerd. Gedurende de oorlog was het projectgebied gelegen in de voormalige gemeente Uden. Derhalve zijn de stukken uit het archief van deze gemeente geraadpleegd bij het Brabants Historisch Informatie Centrum (BHIC) te Den Bosch. Behalve deze gemeentelijke archieven zijn stukken uit het provinciaal archief, eveneens belegen bij het BHIC, geïnventariseerd en geraadpleegd. Conform het CS-VROO wordt in deze

archieven altijd geprobeerd stukken met betrekking tot luchtbescherming, stukken met betrekking tot het ruimen van munitie en stukken met betrekking tot oorlogsschade te raadplegen. Verdere relevante stukken zoals politierapporten, brandrapporten, verdedigingswerken of stukken met betrekking tot huisnummering en vernummering worden ook geraadpleegd indien beschikbaar.

De gemeentearchieven en provinciale archieven worden, zo mogelijk, niet met behulp van zoektermen of sleutelwoorden doorzocht. In het verleden is gebleken dat verschillende archiefinstellingen er verschillende soorten zoekmachines op na houden, waarbij niet altijd even gevoelig gereageerd wordt op bepaalde zoektermen. Zo zijn er zoekmachines die alleen werken met exacte termen, waarbij een zoekopdracht op de term 'schade' dan geen inventarissen met de naam 'oorlogsschade' zou opleveren. Om deze reden neemt BeoBOM altijd de gehele inventaris door, om te voorkomen dat er relevante stukken gemist worden.

De geraadpleegde stukken zijn hieronder in een overzicht opgenomen, met vermelding van toegangs- en inventarisnummers. Indien er staat aangegeven dat een dossier als 'relevant' is beoordeeld, betekent dit dat er in het betreffende dossier gegevens zijn aangetroffen die als indicaties of contra-indicaties[2] kunnen worden beschouwd voor de mogelijke aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten binnen- of in de omgeving van het projectgebied. Indien een dossier wordt aangemerkt als zijnde 'niet relevant', dan betekent dit dat er in het betreffende dossier geen indicaties of contra-indicaties zijn aangetroffen voor de mogelijke aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten binnen het projectgebied. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om personeelslijsten, financiële gegevens of regelgeving die verder niets zeggen over de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten binnen het projectgebied. Indien relevant is de gevonden informatie weergegeven in de tabel met chronologische gebeurtenissen in hoofdstuk 3.

In het gemeentearchief ontbreken politierapporten. Deze leemte in de kennis wordt grotendeels ondervangen door het raadplegen van andere stukken uit de gemeentearchieven, het provinciaal archief, het Nationaal Archief en de archieven van het Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie.

Gemeentearchief
Het gemeentearchief is op 23 oktober 2025 ingezien door [redacted]

Brabants Historisch Informatie Centrum (BHIC)

1492. Gemeentebestuur Uden, 1971-1980

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
1492	74	Vaststelling nieuwe wijkindeling naar aanleiding invoeren adrescode, 1971-1975	Nee, geen betrekking op huisnummerwijzigingen/vernummering.
	75	Tekening wijknummers, buurtnummers, wijkgrenzen en buurtgrenzen, 1973	Nee, geen betrekking op huisnummerwijzigingen/vernummering.

[2] Onder indicatie wordt verstaan: gebeurtenis/informatie die een aanwijzing vormt dat het onderzoeksgebied, of een gedeelte daarvan, verdacht is op de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten. Een contra-indicatie betreft een gebeurtenis/informatie die een aanwijzing vormt dat het verdacht gebied, of een gedeelte daarvan, als onverdacht kan worden aangemerkt. Een gebrek aan informatie over oorlogshandelingen binnen een projectgebied in een verder compleet lijkend archief kan ook als contra-indicatie worden beschouwd, aangezien dit er expliciet op wijst dat er geen oorlogshandelingen hebben plaatsgevonden.

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
	79	Straatnaamgeving, 1972-1979	Nee, geen betrekking op huisnummerwijzigingen/vernummering.
	81	Huisnummering en hernummering woningen en percelen, 1978-1980	Ja

1596. Documentatie Uden

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
1596	45	Crashes rondom Uden e.o.; geinventariseerde plaatsen in vierhoek Heesch-Veghel-Gemert-Haps, 1940-1945	Ja
	53	Rapporten, logboek en artikelen betreffende bevrijding van de gemeente Uden en Newsletter; 50 jaar Market Garden 1944-1994, Bevrijding Zuid-Nederland; Programma bevrijdingsfeest 1955 Uden; "Bliksem-bevrijding" in Uden in: Brabants Dagblad dd. 18-9-1969, 1944-1994	Ja
	370	1944-1945 Royal Air Force op Volkel B.80 door Doc. groep Volkel; met overzicht neergestorte en in nood gelande vliegtuigen eventueel aangeduid op een plattegrond van de toestand destijds, 1942-1945, 2003	Ja

2118. Gemeentebestuur Uden, 1981-2000

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
2118	291	Straatnaamgeving: vaststelling en wijzigingen van straatnamen, 1981-1989	Nee, geen betrekking op huisnummerwijzigingen/vernummering.
	10601	Ontploffingen: stukken betreffende het opsporen en ruimen van munitie en explosieven in Uden, deel 1 van 2, 1982-1990	Ja
	10602	Ontploffingen: stukken betreffende het opsporen en ruimen van munitie en explosieven in Uden, deel 2 van 2, 1982-1990	Ja
	10603	Ontploffingen: stukken betreffende het opsporen en ruimen van munitie en explosieven in Uden, 1991-1995	Ja
	10604	Opsporing en opruiming van explosieven in de gemeente Uden, 1996-2000	Ja

7666. Vrijwillige brandweer Uden, 1920-1992

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
7666	11	Ingekomen stukken en correspondentie, 1940-1957	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.

7787. Gemeentebestuur Uden, 1938 - 1970

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
7787	61	Het verstrekken van gegevens over de periode 1940-1945, 1945-1947	Ja
	93	Het vaststellen van de wijkindeling en het geven van namen aan straten, 1948	Ja
	142	Registers van gemelde schadegevallen, 1944-1946	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	143	Het ontvangen van een vergoeding wegens geleden schade veroorzaakt door militaire maatregelen, 1939-1949	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
	144	Het verzoeken om toekenning van een vergoeding wegens oorlogsschade aan diverse gemeente-eigendommen (met uitzondering van schoolgebouwen), 1940-1945	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	928	Stukken betreffende het handhaven van de openbare orde en veiligheid, 1940-1952	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	1026	Stukken betreffende het identificeren door en het verzoeken om informatie aan het Nederlandse Rode Kruis over in Uden begraven oorlogsslachtoffers, 1940-1948	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	1027	Stukken betreffende het begraven, identificeren, opgraven en overbrengen van gesneuvelde militairen, 1940-1961	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	1028	Het declareren van kosten voor het herbegraven van gesneuvelde militairen, 1941-1944	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	1029	Het begraven van Engelse militairen op de R.K. begraafplaats in Odiliapeel, 1946-1950	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	1030	Rapporten betreffende het overbrengen van Duitse militairen naar IJsselstein-Venraij, 1951	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	1031	Opgaven van in de gemeente Uden geregistreerde oorlogsgraven, 1957-1970	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	1048	Het declareren van kosten van onderhoud van het Engels kerkhof en andere militaire rijksgraven, 1942-1949	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	1051	Stukken betreffende het Engels oorlogskerkhof in de tuin van de pastorie St. Petrus te Anthiochie, 1941-1946	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	1052	Het leveren van grafkruizen voor oorlogsgraven op het Engels oorlogskerkhof, 1942-1944	Ja
	1053	Register en persoonskaarten van begravenen op het Engels oorlogskerkhof aan de Burgemeester Buskenstraat, 1942-1970	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	1122	Stukken betreffende de luchtbeschermingsdienst Uden, 1938-1945	Ja
	1325	Het verzoeken om toekenning van een vergoeding wegens oorlogsschade aan particuliere eigendommen, 1940-1956	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	1326	Stukken betreffende de afgebroken boerderij Odiliapeel H 32 alsmede het toepassen van de herbouwplicht, 1944-1960	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	1327	Stukken betreffende de afgebroken arbeiderswoning Odiliapeel H 31 alsmede het toepassen van de herbouwplicht, 1951-1957	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	1372	Brandrapporten, 1938-1949	Ja
	1661	Het herstellen van oorlogsschade aan het Marktveld, 1947	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	2021	Stukken betreffende schade door oorlogsgeweld en bezetting door derden, 1940-1952	Ja
	2067	Het verzoeken om toekenning van een vergoeding wegens oorlogsschade aan diverse schoolgebouwen, 1944-1957	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	2185	St. Mariaschool te Volkel: herstellen van het gebouw in verband met oorlogsschade, 1945-1951	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	2296	Het ontvangen van een oorkonde van het 101st Airborne Division ter gelegenheid van de 17e verjaardag van de bevrijding van Uden, 1961	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	2440	Het treffen van maatregelen door de bezetter, 1940-1946	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
	2442	Logboek betreffende de oorlogshandelingen in de gemeente Uden in de periode van 24 september-12 november 1944, 1944	Ja
	2444	Rapport betreffende de oorlogshandelingen in de gemeente Uden in de periode van 5 september-24 september 1944	Ja
	2445	Stukken betreffende schadeclaims door gebruik van (onr)roerende goederen, diefstal, plundering en inkwartiering, 1944-1947	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	2446	Het treffen van maatregelen en verrichten van werkzaamheden in het bevrijde gebied, 1944-1950	Ja
	2447	Stukken betreffende het opruimen van bommen, granaten en munitie, 1945-1947	Ja
	2460	Het vorderen van gronden en gebouwen door de Duitse Wehrmacht, 1940-1949	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	2465	Het vorderen van gebouwen, 1944-1947	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	2514	Plattegrond van de gemeente Uden met huisnummers ook in buitengebied en in rode lijnen en cijfers aangegeven verschillende gedeelten binnen de gemeente Uden, 1965	Ja
	2515	Kaartsysteem van straten, vastgesteld bij besluit van de raad d.d. 29 januari 1948, met vernummering van huisnummers en de datum van wijziging, 1948-ca. 1966	Ja

Brabants Historisch Informatie Centrum (BHIC)

De provinciale archieven zijn deels digitaal ingezien en deels eerder in persoon ingezien door een onderzoeker van BeoBOM. Het is niet meer te achterhalen wanneer en door welke onderzoeker.

127. Militair Gezag in Noord-Brabant, 1944-1946

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
127	17	PMC Noord-Brabant: Rapporten en verslagen, 1944-1945	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	23	PMC Noord-Brabant: Rapporten “526 (P) Civil Affairs Detachment” over toestand in Noord-Brabant, 1944-1945	Ja
	34	PMC Noord-Brabant: Kaarten oorlogsschade aan woningen, boerderijen, kerken en andere gebouwen, 1945	Ja
	104	PMC Noord-Brabant: Tijdstip bevrijding gemeenten in Noord-Brabant, 1945	Ja
	211	PMC Noord-Brabant: Rapporten over in januari - maart 1945 in Noord-Brabant neergekomen vliegende bommen V1 en V2, 1945	Ja
	215	PMC Noord-Brabant: Instructies, verordeningen, verslagen en rapporten brandweer en luchtbescherming, 1944-1945	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	216	PMC Noord-Brabant: Opruimen mijnen, 1944-1945	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	218	PMC Noord-Brabant: Vijandelijke luchtlandingen, 1944-1945	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	219	PMC Noord-Brabant: Sectie brandweer en luchtbescherming, 1944-1945	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	271	PMC Noord-Brabant: Wederopbouw infrastructurele werken, voornamelijk bruggen, 1944-1945	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	272	PMC Noord-Brabant: Wederopbouw, 1944-1495	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	280	PMC Noord-Brabant: Schade enquête commissie, 1944-1945	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
	307	PMC Noord-Brabant: Mijnen en andere explosieven, 1944-1945	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	313	PMC Noord-Brabant: Bureau militaire zaken, 1944-1945	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	448	DMC 's-Hertogenbosch: Weekrapporten DMC en secties commissariaat	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	454	DMC 's-Hertogenbosch: Oorlogsbuit	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	459	DMC 's-Hertogenbosch: Politionele aangelegenheden	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	460	DMC 's-Hertogenbosch: Brandweer en luchtbescherming	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	461	DMC 's-Hertogenbosch: Opruimen mijnen en opgaven neergekomen V1's en V2's	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	508	DMC Oss: Rapporten en processen-verbaal	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	510	DMC Oss: Mijnopruiming, sectie brandweer en luchtbescherming	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	511	DMC Oss: Brandweer en luchtbescherming	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	521	DMC Oss: Opgave beschadigde (water)wegen	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	711	PMC Noord-Brabant: Overzicht van werkzaamheden Militair Gezag gedurende Bijzondere Staat van Beleg	Nee, geen betrekking op ontplofbare oorlogsresten.
	883	DMC 's-Hertogenbosch: Graven gesneuvelde geallieerde militairen en burgers	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

2.4 Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie (NIOD)

Ten behoeve van het onderzoek conflictperiode worden conform het CS-VROO in het NIOD ten minste de collecties van het Departement van Justitie (toegangsnummer 216k) en het *Generalkommissariat für das Sicherheitswesen – Höhere SS- und Polizeiführer Nord-West* (toegangsnummer 077) geraadpleegd. In de collectie van het Departement van Justitie bevinden zich processen-verbaal met betrekking tot bomafworpen en andere luchtoorloggerelateerde gebeurtenissen in een aantal Nederlandse gemeenten. In de collectie van het *Generalkommissariat* bevindt zich een relatief compleet overzicht van bomafworpen en overige luchtoorloggerelateerde gebeurtenissen in Nederland tussen september 1940 en april 1941. Indien gemeentelijke archieven met betrekking tot luchtbescherming, bominslagen en luchtaanvallen ontbreken wordt dit gebrek aan informatie gedeeltelijk opgevangen door dit archief.

Behalve bovengenoemde toegangen worden standaard enkele collecties geraadpleegd welke mogelijk aanvullende informatie bevatten over bijvoorbeeld luchtaanvallen en/of de aanwezigheid van Duitse troepen, troepenposities of verdedigingswerken (Groep Albrecht, 190a). Waar van toepassing (vaak afhankelijk van de locatie) worden ook aanvullende toegangen geraadpleegd.

077 Generalkommissariat für das Sicherheitswesen (Höhere SS- und Polizeiführer Nord-West)

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
077	1328	Dagberichten van de *Befehlshaber der Ordnungspolizei* Den Haag betreffende vijandelijke luchtaanvallen, 1940-1941	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	1332	Stukken betreffende vijandelijke luchtaanvallen, landingen van vijandelijke vliegeniers, het vinden van versperringsballons, het werpen van springstoffen en het gebruik van sabotagematerialen, 1940-1943	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

190a Groep Albrecht

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
190a	87	Zuid-Nederland, t.w. de provincies Noord-Brabant en Limburg alsmede het land van Heusden en Altena, de Bommelerwaard en de Biesbosch: algemeen en overzichten, samengesteld uit berichten, afkomstig van meerdere steden en dorpen in Noord-Brabant en Limburg	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	88	Zuid-Nederland, t.w. de provincies Noord-Brabant en Limburg alsmede het land van Heusden en Altena, de Bommelerwaard en de Biesbosch: algemeen en overzichten, samengesteld uit berichten, afkomstig van meerdere steden en dorpen in Noord-Brabant en Limburg (vervolg)	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	89	Zuid-Nederland, t.w. de provincies Noord-Brabant en Limburg alsmede het land van Heusden en Altena, de Bommelerwaard en de Biesbosch: algemeen en overzichten, samengesteld uit berichten, afkomstig van meerdere steden en dorpen in Noord-Brabant en Limburg (vervolg)	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	100	Uden-Veghel	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	115	Map, bevattende fotografische reproducties van diverse door de groep Albrecht vervaardigde berichten, rapporten en schetsen, alsmede enkele microfilms, 1945	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	116	Map, bevattende fotografische reproducties van diverse niet nader gerubriceerde notities en berichten (merendeels in handschrift), afkomstig van de groep Albrecht, z.d.	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	117	Map, bevattende fotografische reproducties van diverse niet nader gerubriceerde notities en berichten (merendeels in handschrift), afkomstig van de groep Albrecht (vervolg), z.d.	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	122	Portefeuille, bevattende door de groep Albrecht verzamelde of vervaardigde schetsen, tekeningen, plattegronden e.d. van bunkers en andere verdedigingswerken, z.d..	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	123	Portefeuille, bevattende door de groep Albrecht verzamelde of vervaardigde schetsen, tekeningen, plattegronden e.d. van bunkers en andere verdedigingswerken, z.d.	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	124	Portefeuille, bevattende door de groep Albrecht verzamelde of vervaardigde schetsen, tekeningen, plattegronden e.d. van bunkers en andere verdedigingswerken, z.d.	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	140	Bevrijdingsrapporten, 1945	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

216k Departement van Justitie

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
216k	178	Dagboek van de Inspectie Luchtbescherming, 10 augustus 1942 – 12 april 1945	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	180-185	Rapporten van de plaatselijke luchtbeschermingsdiensten, politiekorpsen en de Marechaussee inzake het geven van het sein luchtalarm, het neerstorten van vliegtuigen en vliegtuigonderdelen en de vondst van niet-ontplofte explosieven, 23 juni 1943 - 28 april 1944	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	186	Meldingen van verschillende gemeenten betreffende ongevallen, beschietingen, bombardementen en het afwerpen van (lege) benzinetanks door vliegtuigen	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	637	Register van ingekomen en uitgaande telefonische berichten, 28 oktober - 8 december 1944	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

2.5 Nationaal Archief Den Haag (NA)

In het Nationaal Archief worden conform het CS-VROO standaard diverse collecties geraadpleegd, in het bijzonder de verplichte toegangen 2.04.53.15 (Binnenlandse Zaken/Rijksinspectie Luchtbescherming te Den Haag 1940-1943) en 2.13.167 (Bunkerarchief). Daarnaast zijn verschillende overige collecties welke betrekking hebben op bombardementen, oorlogsschade, verdedigingswerken en diverse andere onderwerpen geraadpleegd.

2.04.53.15 Inspectie Bescherming Bevolking Luchtaanvallen

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
2.04.53.15	37	Ingekomen minuten en uitgaande brieven van en aan diverse overheidsinstellingen 1940-1941: Commissaris van de koningin in de provincie Noord-Brabant	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	78	Meldingen en processen-verbaal ontvangen van gemeenten over geallieerde luchtactiviteiten, 1940-1941, Noord-Brabant	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

2.13.167 Inventaris van het archief van het 2e Geniecommandement, Bureau Registratie Verdedigingswerken van het Ministerie van Defensie (zgn. 'Bunkerarchief')

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
2.13.167	272 - 284	Blokkaarten van werken 1A t/m 7U	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	285 - 296	Overzichtskaarten	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

2.13.71 Ministerie van Defensie te Londen

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
2.13.71	2065	Rapporten betreffende verdedigingsstelsels in Nederland: Noord-Brabant	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

2.08.88 Bureau Financiering Wederopbouw Publiekrechtelijke Lichamen

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
2.08.88	133-152	Stukken betreffende de vergoeding van de kosten die uitgegeven zijn voor de ruiming van explosieven door gemeenten, 1940-1979	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

2.13.210 Commissie van Proefneming

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
2.13.210	23	Staten onontplofte projectielen (1940)	Ja
	24 t/m 26	Stukken ruimen (land)mijnen (1940-1941)	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	28	Onschadelijk maken NGE en vliegtuigbommen (1941-1942)	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

2.13.25 Militair Gezag

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
2.13.25	1540	Stukken rubricering geheim archief of GA. Sectie IV	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	1563	Rapporten betreffende bom- en granaatinslagen Limburg – Noord-Brabant en Zeeland	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	1568	Rapporten censuurdienst PTT betreffende bominslagen.	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	2855	Kaarten met gegevens over het aantal vernielde en beschadigde woningen in Zeeland, Noord-Brabant en Limburg	Ja

2.6 Semi-Statisch Informatie Beheer Ministerie Defensie te Rijswijk (SSA)

In het Semi-Statisch archief van Defensie te Rijswijk is conform het CS-VROO in de collectie MMOD (Mijn- en Munitieopruimingsdienst) nagegaan of binnen of in de directe nabijheid van het projectgebied in de periode 1945-1947 ruimingen van ontplofbare oorlogsresten zijn uitgevoerd.

2.7 Archief Explosieven Opruimingsdienst Defensie (EODD) 1971-heden

Sinds 1971 worden meldingen van ruimingen (MORA's) van ontplofbare oorlogsresten centraal geregistreerd door de Explosieven Opruimingsdienst Defensie (EODD). De MORA's uit deze periode zijn eveneens ondergebracht in het SSA te Rijswijk en worden op aanvraag als scan aangeleverd. Meldingen van ruimingen van na 2010 worden door de EODD alléén digitaal geregistreerd en in een excelbestand verstrekt. Deze zijn conform het CS-VROO in de rapportage verwerkt.

Ten behoeve van de nauwkeurigheid en volledigheid wordt bij de aanvraag van MORA's ten allen tijde rekening gehouden met eventuele wijzigingen in de gemeentelijke indelingen in de periode 1971-2010 en mogelijk niet geheel correcte/foutieve registratie van de locatie (plaats/gemeente).

Om na te gaan of binnen, of in de directe nabijheid van, het projectgebied tevens sprake is van de aanwezigheid van mijnenvelden worden conform het CS-VROO standaard ook de gegevens uit de collectie mijnenveldkaarten, leg- en ruimrapporten van de EODD geraadpleegd.

Deze informatie kan gebruikt worden als verificatie van plaatsgevonden oorlogshandelingen of kan op zichzelf als indicatie of contra-indicatie dienen als deze uit andere bronnen ontbreken.

2.8 Luchtfotocollectie Wageningen UR, Kadaster en Royal Commission on the Ancient and Historical Monuments of Scotland te Edinburgh

Op basis van luchtfotoanalyse kan in veel gevallen een nauwkeuriger beeld ontstaan van de oorlogshandelingen die op een bepaalde locatie hebben plaatsgevonden en de sporen die deze mogelijk hebben achtergelaten. Sporen die zichtbaar kunnen zijn op luchtfoto's van goede kwaliteit zijn bijvoorbeeld kraters door artillerie- of bominslagen, aangelegde stellingen, versperringen of beschadigde of vernielde bebouwing. Als deze sporen (correct) worden geïnterpreteerd kunnen bijvoorbeeld inslaglocaties nauwkeuriger worden vastgesteld dan op basis van literatuur- of archiefonderzoek mogelijk zou zijn. Interpretatie van luchtfotomateriaal is niet altijd eenvoudig: door weersomstandigheden, grote opnamehoogte en andere factoren kan de beeldkwaliteit onvoldoende zijn. Luchtfoto's blijven bovendien momentopnamen. Een bominslag kan bijvoorbeeld na enkele dagen door herstelwerkzaamheden al niet meer zichtbaar zijn. Om deze reden wordt altijd geprobeerd diverse luchtfoto's van verschillende data en van goede kwaliteit aan te schaffen. Hoeveel luchtfoto's beschikbaar zijn verschilt sterk per locatie.

Ten behoeve van dit onderzoek conflictperiode is conform het CS-VROO het beschikbare luchtfotomateriaal met betrekking tot de datums waarop de oorlogshandelingen hebben plaatsgevonden geïnventariseerd in onderstaande luchtfotocollecties:

- Collecties 'JARIC' en 'ACIU' van de Royal Commission on the Ancient and Historical Monuments of Scotland / National Collection of Aerial Photography te Edinburgh;
- Wageningen UR te Wageningen;
- Kadaster te Zwolle;
- Laurier Military History Archive (LMH), Waterloo (Canada).

Indien volstaan kan worden met luchtfoto's uit Nederlandse archieven (Wageningen UR en het Kadaster) worden alleen deze archieven geraadpleegd. Mocht er aanvullend luchtfotomateriaal nodig zijn wordt gebruik gemaakt van buitenlandse archieven. Voor de inventarisatie van luchtfotomateriaal in de buitenlandse luchtfotocollecties (JARIC en ACIU) wordt al dan niet gebruik gemaakt van de diensten van de *Luftbilddatenbank* gevestigd in Estenfeld, Duitsland. Door deze instantie wordt op aanvraag een overzicht verstrekt van beschikbaar luchtfotomateriaal waarbij tevens de kwaliteit en schaal is vastgelegd.

Uit de geïnventariseerde luchtfoto's zijn de meest geschikte foto's geselecteerd. Bij deze selectie is rekening gehouden met dekking, opnamedatum in relatie tot de oorlogshandelingen, kwaliteit (eigen beoordeling) van het fotobeeld en de schaal. Het streven daarbij is luchtfoto's te gebruiken van (kort) vóór een gebeurtenis/oorlogshandeling, en van zo kort mogelijk ná de relevante gebeurtenis. Een belangrijke voorwaarde voor laatstgenoemde is dat de foto van zodanige kwaliteit is dat een interpretatie op oorlogsschade mogelijk is. Om de betrouwbaarheid van de conclusies te vergroten is zo mogelijk luchtfotomateriaal van meerdere verschillende opnamedata gebruikt. Over het algemeen kan worden gesteld dat hoe meer sprake is van (mogelijk) relevante oorlogshandelingen, hoe meer

luchtfoto's worden geraadpleegd. Wanneer geen sprake is van relevante oorlogshandelingen is volstaan met fotomateriaal van twee verschillende datums waarop de situatie binnen het projectgebied duidelijk zichtbaar is. Meestal wordt geprobeerd om dan een foto aan te schaffen van vóór militaire operaties in Nederland (vanaf 14 september 1944) en van ná de bevrijding van het projectgebied (verschillende data).

In onderstaande tabel wordt het geheel van geraadpleegde luchtfoto's weergegeven.

Luchtfotonummer(s)	Sortie	Datum	Schaal	Kwaliteit	Dekking	Bron	Motivatie
3140	106G-3002	19 september 1944	Onbekend	Redelijk	100%	DOTKA	Toont het projectgebied gedurende *Operation Market Garden.*
3303	106G-3936	25 december 1944	1:14.000	Slecht	100%	LUFT	Toont het projectgebied enige tijd na *Operation Market Garden* en de bevrijding van de gemeente Uden.

Dekking luchtfotomateriaal



Figuur 4: *100% dekking van het projectgebied op de luchtfoto van 19 september 1944. Luchtfotonummer: 3140.*



Figuur 5: *100% dekking van het projectgebied op de luchtfoto van 25 december 1944. Luchtfotonummer: 3303.*

2.9 Krantenberichten

Voor het onderzoek naar contra-indicaties in de vorm van explosievenruimingen in de periode 1940-1972 is conform het CS-VROO gezocht naar krantenberichten via www.delpher.nl.Bovendien is via Google gezocht naar eventuele aanvullende krantenberichten uit regionale en nationale dagbladen.

2.10 Collectie NIMH collecties 409 en 575

Conform aan het CS-VROO dienen uit het archief van het Nederlands Instituut voor Militaire Historie (NIMH) verschillende collecties te worden geraadpleegd. Voor elk onderzoek conflictperiode wordt standaard onderzoek uitgevoerd in de collectie 575 'Duitse verdedigingswerken' om na te gaan of binnen of in de nabijheid van het projectgebied sprake is van de aanwezigheid van verdedigingswerken en militaire objecten. Daarnaast wordt nagegaan of in de meidagen van 1940 mogelijk grondgevechten of artilleriebeschietingen hebben plaatsgehad. Hiervoor wordt allereerst onderzoek uitgevoerd in de collectie 492 'De strijd op Nederlands grondgebied tijdens de Wereldoorlog II'. Indien hier aanwijzingen worden aangetroffen voor het plaatsvinden van troepenbewegingen, beschietingen en/of grondgevechten worden in de collectie 409 'Gevechtsverslagen en -rapporten' de relevante gevechtsverslagen van de (mogelijk) daarbij betrokken Nederlandse eenheden geraadpleegd.

Voor zover bekend is het Nederlandse leger in de meidagen van 1940 niet betrokken geweest bij relevante oorlogshandelingen binnen en/of in de directe omgeving van het projectgebied. Collectie 409 is daarom niet geraadpleegd.

Collectie 409 Gevechtsverslagen en -rapporten mei 1940

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
409	-	*Geen relevante stukken aangetroffen*	

Collectie 492 De strijd op Nederlands grondgebied tijdens de Wereldoorlog II / De Groene Serie

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
492	3	*Deel 2. De krijgsverrichtingen in de buitenprovinciën (zonder Zeeland), Onderdeel B. De verdediging van Noord-Limburg en Noord-Brabant*	Ja
	4	*Deel 2. De krijgsverrichtingen in de buitenprovinciën (zonder Zeeland), Onderdeel B. De verdediging van Noord-Limburg en Noord-Brabant, kaarten*	Ja

Collectie 575 Bureau Inlichtingen/ Duitse verdedigingswerken (575-serie)

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
575	-	*Geen relevante stukken aangetroffen*	

2.11 National Archives, Kew, Surrey

Conform aan het CS-VROO wordt voor elk onderzoek conflictperiode nagegaan of sprake is van luchtaanvallen uitgevoerd door één van de onderdelen van de Britse *Royal Air Force*, welke mogelijk invloed hebben op het projectgebied. De hierbij in beschouwing genomen periode is die van 10 mei 1940 tot en met 8 mei 1945. Er wordt onderzoek verricht in de relevante stukken van de vier belangrijkste onderdelen van de RAF, te weten:

- *Bomber Command;*
- *Coastal Command;*
- *Fighter Command/Air Defence Great Britain;*
- *Second Tactical Air Force.*

Voor elk onderzoek conflictperiode wordt tevens onderzoek uitgevoerd in de collectie van de *2nd Tactical Air Force*, gezien de zeer grote spreiding en intensiteit van operaties van dit onderdeel op Nederlands grondgebied vanaf september 1944.

Het onderzoek in de stukken van de *Royal Air Force* is met name gericht op het vaststellen van het aantal, de hoofd- en subsoort(en), het gewicht en het type ontsteker(s) van zowel afwerpmunitie (vliegtuigbommen) als raketten die tijdens luchtaanvallen zijn ingezet, maar ook de inslaglocaties daarvan.

AIR 14 Air Ministry: Bomber Command: Registered Files.

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
AIR 14	2665-2680	*Night Bomb Raid Sheets (May 1940 – May 1945)*	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	3360-3368	*Day Bomb Raid Sheets (May 1940 – May 1945)*	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	3162-3198	*Summaries of Form E Reports of bombs dropped on targets*	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

AIR 15 Air Ministry and Admirality: Coastal Command: Registered Files

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
AIR 15	766-771	*Strike Sheets (April 1940 – September 1941)*	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

AIR 24 Air Ministry and Ministry of Defense: Operations Record Books, Commands

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
AIR 24	217-280	*Bomber Command Intelligence Reports and Intelligence Narrative of Operations, May 1940 – June 1944*	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	284-321	*Bomber Command Intelligence Reports and Intelligence Narrative of Operations, July 1944 – May 1945*	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	625-650	*Appendices Fighter Command, September 1944 – April 1945*	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

AIR 27 Air Ministry and successors: Operations Record Books, Squadrons

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
AIR 27	954	*No. 137 Squadron*	Ja

AIR 37 Air Ministry: Allied Expeditionary Air Force, later Supreme Headquarters Allied Expeditionary Force (Air), and 2nd Tactical Air Force: Registered Files and Reports

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
AIR 37	715	*Second Tactical Airforce Daily Log, September – October 1944*	Ja
	716	*Second Tactical Airforce Daily Log, November – December 1944*	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	717	*Second Tactical Airforce Daily Log, January – February 1945*	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.
	718	*Second Tactical Airforce Daily Log, March – May 1945*	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

War Diaries geallieerde troepen

Behalve stukken met betrekking tot de luchtoorlog beheren de *National Archives* tevens rapporten en overige documenten van het Britse leger. Wanneer sprake is van het mogelijk plaatsvinden van geallieerde artilleriebeschietingen, maar bijvoorbeeld ook grondgevechten (al dan niet van geringe omvang) wordt conform het CS-VROO onderzoek verricht in de collectie *War Diaries*, als het plaatsvinden of uitblijven van deze artilleriebeschietingen of grondgevechten niet voldoende door andere bronnen kunnen worden bewezen. Rond *Operation Market Garden* zijn verschillende Britse eenheden actief geweest rond Uden. Voor dit onderzoek zijn daarom de volgende *War Diaries* geraadpleegd:

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
WO 171	1250	*1st Armoured Battalion Coldstream Guards, 1944*	Ja
	1254	*2nd Armoured Battalion Grenadier Guards, 1944*	Ja

2.12 Bundesarchiv/Militärarchiv

Conform aan het CS-VROO worden de collecties van de *Luftwaffenführungsstab* geraadpleegd voor informatie over luchtaanvallen en bombardementen, al dan niet uitgevoerd door de *Luftwaffe*. Het gaat om onderstaande collecties, waarvan de RM7 een aanvulling vormt op de RL2. Deze collecties bevatten meldingen over bomafworpen op Nederlands grondgebied vanaf de Duitse inval op 10 mei 1940 tot 10 november 1941.

RL 2 Luftlageberichte

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
RL2	205 t/m 269	*Luftlageberichte* mei 1940 - november 1941	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

RM7 Luftwaffenführungsstab, Luftlageberichte

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
RM7	344 t/m 353	*Luftlageberichte* augustus - november 1940	Nee, geen (aantoonbare) betrekking op het projectgebied.

2.13 The National Archives and Records Administration, Washington D.C. (NARA)

Conform het CS-VROO wordt de toegang RG18 *World War II Combat Operations Reports 1941-1946* geraadpleegd in de *National Archives and Record Administration*. Indien uit deze toegang of uit andere bronnen blijkt dat het onderzoeksgebied getroffen is door luchtaanvallen met afwerpmunitie uitgevoerd door de *United States Army Air Forces*, worden de relevante inventarisnummers geraadpleegd, met als doel het vaststellen van het aantal, de hoofd- en subsoort, gewichtsklasse en het type ontsteker(s) van de afwerpmunitie die tijdens de desbetreffende luchtaanval is ingezet, en op de inslaglocaties daarvan.

Toeg.nr.	Inv.nr.	Omschrijving	Relevant
RG18	-	*Geen relevante stukken aangetroffen*	

In de collectie van NARA wordt tevens gekeken naar eventueel beschikbare geallieerde stafkaarten, waarop (Duitse) verdedigingswerken zijn ingetekend (zogeheten *Defence Overprints)*. Indien beschikbaar zijn deze kaarten gebruikt ter ondersteuning bij de uitvoering van de analyse van het luchtfotomateriaal. Van (de omgeving van) het projectgebied waren geen *Defence Overprints* beschikbaar.

Toeg.nr	Inv.nr	Omschrijving	Relevant
RG 331	-	*Geen relevante stukken aangetroffen*	

Indien sprake is van het mogelijk plaatsvinden van artilleriebeschietingen en/of grondgevechten door Amerikaanse troepen die niet (voldoende) beschreven worden door overige bronnen, worden eveneens *War Diaries* van de betrokken eenheden geraadpleegd. De activiteiten van Amerikaanse troepen rond Uden rond *Operation Market Garden* worden goed beschreven in de literatuur. De *War Diaries* van de betrokken eenheden zijn daarom niet geraadpleegd.

2.14 Getuigenverklaringen

In overleg met de opdrachtgever wordt bepaald of getuigen worden gehoord. Dit wordt conform het CS-VROO gerapporteerd. Indien getuigen worden gehoord dient een schriftelijke getuigenverklaring te worden opgesteld en getekend door de getuige en / of door een vertegenwoordiger van de opdrachtgever die bij het horen van de getuige aanwezig is. Een getuigenverklaring wordt opgenomen als bijlage bij het rapport. Deze getuigenverklaringen staan los van getuigenverklaringen aangetroffen in bijvoorbeeld literatuur of archiefstukken.

Voor het voorliggende onderzoek conflictperiode zijn er geen getuigen gehoord, daar er geen getuigen zijn aangedragen door de opdrachtgever/geen getuigen gevonden zijn.

2.15 Kadaster

In het kader van het onderzoek naar contra-indicaties wordt in elk geval naoorlogs kaartmateriaal uit het archief van het kadaster geraadpleegd met het doel om naoorlogse ruimtelijke ontwikkelingen in kaart te brengen, conform het CS-VROO.

2.16 Library and Archives Canada (LAC)

Wanneer uit het overige bronnenmateriaal blijkt dat binnen of in de nabijheid van het projectgebied sprake is van de mogelijke inzet van Canadese troepen, worden tevens Canadese *War Diaries* geraadpleegd. Wanneer mogelijk wordt dit gedaan via de website van Project 44 (https://map.project44.ca/), waarbij via een kaartweergave de positie van verschillende Canadese eenheden op verschillende data wordt weergegeven, inclusief de *War Diary* op die datum. Indien er op deze manier geen *War Diaries* beschikaar zijn, wordt de collectie *War Diaries – Second World War* geraadpleegd op de website van *Library and Archives* Canada (LAC). Deze collectie bevat een veelheid aan *War Diaries* van Canadese eenheden die op het Europese vasteland zijn ingezet, op verschillende bevelniveaus. Daarnaast kan de collectie van *Héritage Canadiana* gebruikt worden voor dit doel.

Voor zover bekend zijn er in de ruime omgeving van het projectgebied geen Canadese troepen betrokken geweest bij oorlogshandelingen. Bovengenoemde collecties zijn daarom niet geraadpleegd.

2.17 Overige bronnen

Ter aanvulling van de bronnen geraadpleegd conform het CS-VROO zijn tevens enkele relevante persberichten, websites, landkaarten en andere aanvullende bronnen geraadpleegd:

- ahn.nl;
- beeldbankwo2.nl;
- gahetna.nl;
- google earth;
- hkku.nl;
- kadaster.nl;
- maps.google.com;
- pdok.nl;
- topotijdreis.nl;
- tracesofwar.com;
- udeningeschriften.nl;
- vergeltungswaffen.nl;
- verliesregister.studiegroepluchtoorlog.nl.

3. BRONNENANALYSE

3.1 Algemeen

In dit hoofdstuk is het resultaat opgenomen van de beoordeling en evaluatie van het in het vorige hoofdstuk geïnventariseerde bronnenmateriaal.

3.2 Chronologische gebeurtenissenlijst

Hieronder is een overzicht opgenomen van de verschillende oorlogshandelingen die, blijkens de geraadpleegde bronnen, hebben plaatsgehad in (de omgeving van) het projectgebied. In de kolom 'relevantie' wordt besproken in hoeverre de gebeurtenis is beschouwd als zijnde van invloed op het huidige projectgebied en daardoor kan worden beschouwd als een indicatie of contra-indicatie voor de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten. Conform het CS-VROO worden de verschillende oorlogshandelingen/indicaties vertaald naar een locatie in de huidige topografie. Waar sprake is van onduidelijkheid of onbetrouwbaarheid in de locatieverwijzing of andere elementen van een melding/oorlogshandeling wordt dit beschreven. Locatieverwijzingen uit geschreven bronnen worden ongewijzigd overgenomen, tenzij sprake is van een dergelijke verschrijving/afwijkende spelling dat deze onleesbaar of onduidelijk is. Wanneer sprake is van twijfel over de daadwerkelijke locatie en of dit betrekking heeft op het projectgebied wordt dit beschreven.

Datum	Gebeurtenis	Relevantie
10-11 mei 1940	In de ochtend van 10 mei bewegen Nederlandse troepen (2e Regiment Huzaren Motorrijders) via Uden richting het front. Als in de loop van de dag duidelijk wordt dat het Nederlandse leger de Peel-Raamstelling niet zal weten te kunnen verdedigen laat men ook Uden onverdedigd achter om zich terug te trekken tot achter de Zuid Willemsvaart. Rond 09:00 uur de volgende ochtend bereiken troepen van de Duitse *9. Panzerdivision* via Gennep, Mill en Volkel Uden. De opmars verloopt langzaam, niet zozeer vanwege Nederlandse tegenstand als wel door de beperkte capaciteit van het wegennet: over het stuk van de Maas tot aan Uden, ruim twintig kilometer, doen de Duitsers meer dan vier uur. Tot de Nederlandse capitulatie blijven Duitse troepen door de gemeente optrekken. Verschillende gebouwen en terreinen in de gemeente worden gevorderd voor Duits militair gebruik. Rond het missiehuis worden een lazaret en een tijdelijk vliegveld ingericht. De Sint Petruskerk wordt gebruikt om krijgsgevangenen in onder te brengen. Op 13 mei wordt het *Armeeoberkommando 18* verplaatst van Düsseldorf	Relevant. In de meidagen is er niet gevochten binnen en/of in de ruime omgeving van het projectgebied. Dit is een contra-indicatie voor het achterblijven van ontplofbare oorlogsresten in het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*

Datum	Gebeurtenis	Relevantie
	naar Uden. Gevechtshandelingen vinden voor zover bekend verder niet plaats rond Uden.[3]	
13 september 1940	Volgens auteur Eversteijn wordt de Maasstraat rond 15:00 uur getroffen door een bombardement.[4]	Niet relevant. De Maasstraat ligt op meer dan 650 meter van het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in slechts een enkele secundaire bron genoemd. De betrouwbaarheid van deze bron en van de gebeurtenis kunnen niet worden vastgesteld.*
28 september 1940 - heden	Snel na de Nederlandse capitulatie worden plannen gemaakt voor de aanleg van een vliegveld bij Uden. Al op 28 september landt het eerste vliegtuig op het daarvoor uitgekozen terrein bij Odiliapeel en Volkel. Half juli 1941 wordt besloten het vliegveld op te waarderen tot *Fliegerhorst*, vliegtuigbasis, in het kader waarvan het terrein wordt uitgebreid. Aan de Zeelandsedijk verschijnt een kamp voor de op dit vliegveld werkzame burgers en bij de Oosterheidestraat een ziekenhuis. In mei 1943 is de uitbreiding compleet. De Duitsers overwegen het vliegveld eind 1943 zelfs nog verder uit te breiden, maar zien daar uiteindelijk vanaf. Gedurende de oorlog wordt *Fliegerhorst Volkel* regelmatig aangevallen en gebombardeerd, zoals tijdens de grote bombardementen op het vliegveld van 15 augustus en 3 september 1944. Na de bevrijding van de gemeente in september 1944 worden er enkele Engelse eenheden op het vliegveld gestationeerd. Tot op de dag van vandaag is het terrein in gebruik voor militaire doeleinden.[5]	Niet relevant. Vliegbasis Volkel ligt op meer dan 2,4 kilometer van het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*
11 oktober 1940	Volgens de Commissie van Proefneming is een onbekend aantal bommen te Uden geruimd door de Duitsers.[6]	Niet aantoonbaar relevant. De locatie van de geruimde bommen is onbekend. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*

[3] NIMH, toeg.nr. 492, inv.nr. 3 en 4; Amersfoort en Kamphuis, *Mei 1940*, 159 en 178; Sanders, *Grepen 3*, 55-58; Sanders, *Uden in de Tweede Wereldoorlog*, 13-18.
[4] Eversteijn, *Bombardementen*, 362.
[5] Sanders, *Grepen* 4, 71-74 en *Grepen* 10, 41-43; Sanders, *Uden in de Tweede Wereldoorlog*, 59-64, 79-81.
[6] NA, toeg.nr. 2.13.210, inv.nr. 23.

Datum	Gebeurtenis	Relevantie
1941		
1941	In 1941 vinden er, voor zover bekend, geen noemenswaardige oorlogshandelingen plaats binnen en/of in de omgeving van het projectgebied.	Relevant. Dit is een contra-indicatie voor het achterblijven van OO binnen het projectgebied.
1942		
10/11 september 1942	Een *Vickers Wellington Mk Ic* van *No. 16 Operational Training Unit* is actief tijdens een bombardement Düsseldorf als het rond het doelwit van het bombardement wordt geraakt door *FLAK*. Het toestel crasht rond 01:35 uur rond de Burenstraat, de Hoogstraat en de Munterweg te Uden. De vijf bemanningsleden worden krijgsgevangen genomen.[7]	Niet relevant. De crashlocatie bevindt zich op minstens 1,8 kilometer van het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*
1943		
21/22 juni 1943	Rond 01:45 crasht een *Handley Page Halifax Mk II* van *No. 35 Squadron* in de omgeving van Eikenheuvel na te zijn neergeschoten door luitenant W. Baake van *1./NJG 1.* De luchtbeschermingsdienst meldt dat er nog niet ontplofte bommen bij het vliegtuig zijn aangetroffen (‘*2 tijdbommen en een luchtmijn*’). Vier van de zeven bemanningsleden komen om. Drie anderen worden krijgsgevangen genomen. Op 26 juni 1943 brengt het *Sprengkommando* van vliegveld Volkel rond 11:00 uur zes van dit vliegtuig afkomstige blindgangers tot springen. Hierna wordt ‘*nog een blindganger van naar schatting 250 K.G.*’ ontdekt en veiliggesteld.[8]	Niet relevant. Eikenheuvel ligt op meer dan 1,7 kilometer van het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*
1944		
18 augustus 1944	Om 18:55 uur wordt trein 3682 tussen Mill en Uden beschoten. De machinist kan op tijd stoppen en de reizigers waarschuwen, waardoor er geen gewonden of doden vallen. Wel raakt de locomotief beschadigd.[9]	Niet relevant. Het projectgebied ligt op meer dan 650 meter van het spoor. *Deze gebeurtenis wordt in slechts een enkele secundaire bron genoemd. De betrouwbaarheid van deze bron en van de gebeurtenis kunnen niet worden vastgesteld.*

[7] SGLO, T1826B; BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370 en toeg.nr. 7787, inv.nr. 1122; Eversteijn, *Bombardementen*, 1299; Sanders, *Uden in de Tweede Wereldoorlog*, 40.
[8] SGLO, T2495; BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370 en toeg.nr. 7787, inv.nr. 1122; Eversteijn, *Bombardementen*, 1643; vgl. BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nr. 1052.
[9] Zwanenburg, *En nooit was het stil*, 277.

Datum	Gebeurtenis	Relevantie
4-5 september 1944	In verband met de verwachte geallieerde invasie nemen de Duitsers verschillende voorzorgsmaatregelen. Op 4 september vertrekken alle overgebleven Duitse vliegtuigen van *Fliegerhorst* Volkel. De volgende ochtend rond 05:45 uur steken troepen van de *Wehrmacht* de rooms-katholieke jongensschool aan de Kerkstraat, *Barackenlager* Bitswijk en twee barakken aan de Veghelsedijk in brand. In kamp Bitswijk komen daar opgeslagen explosieven tot ontploffing, waardoor een korenberg uitbrandt en enkele kleinere brandjes ontstaan. Verschillende andere locaties worden ontruimd. Rond 10:00 uur sticht de *Wehrmacht* in een barak bij Louwers in de Stationsstraat en de gebouwen van het Missiehuis St. Willibrordus. Door de brand in de barak komt om 10:45 uur een bom van '*naar schatting 500 K.G.*' tot ontploffing. Vijf burgers komen hierdoor om het leven.[10]	Niet relevant. Genoemde locaties liggen alle op minstens een kilometer van het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*
6 september 1944	Bij een aanval op trein 3680 bij de buurtschap Kleuter te Uden raken rond 15:10 uur twee man personeel en een soldaat gewond. Eén van hen komt later die dag om het leven.[11]	Niet relevant. De buurtschap Kleuter ligt op meer dan 1,2 kilometer van het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*
7 september 1944	In de ochtend wordt een trein van de *Wehrmacht* onder Kleuter beschoten, waarbij doden en gewonden vallen.[12]	Niet relevant. De buurtschap Kleuter ligt op meer dan 1,2 kilometer van het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*
10 september 1944	Rond 08:00 uur wordt ter hoogte van Kleuter een trein beschoten. Eén passagier komt hierbij om het leven.[13]	Niet relevant. De buurtschap Kleuter ligt op meer dan 1,2 kilometer van het projectgebied.

[10] BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370 en toeg.nr. 7787, inv.nr. 2244; vgl. BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nr. 2021; Sanders, *Uden in de Tweede Wereldoorlog*, 82-86.
[11] BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nr. 2244; Sanders, *Uden in de Tweede Wereldoorlog*, 87; Zwanenburg, *En nooit was het stil*, 293.
[12] BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nr. 2244; Sanders, *Uden in de Tweede Wereldoorlog*, 87.
[13] BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nr. 2244; Sanders, *Uden in de Tweede Wereldoorlog*, 87.

Datum	Gebeurtenis	Relevantie
		Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.
13 september 1944	Rond 15:00 uur vallen er twee bommen op de Maasstraat, in de omgeving van het Missiehuis. Er is enkel sprake van wat glas- en panschade.[14]	Niet relevant. De Maasstraat ligt op meer dan 650 meter van het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*
17 september 1944	De locomotief van een munitietrein wordt bij Wachtpost 28 - '*voorbij de Kleuter*' - rond 08:15 uur aangevallen met boordwapens. Nog terwijl de hierdoor gevallen gewonden in het ziekenhuis wordt verpleegd wordt de trein gebombardeerd. De trein brandt uit, verder letsel komt niet voor.[15]	Niet relevant. De buurtschap Kleuter ligt op meer dan 1,2 kilometer van het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*
18-20 september 1944	Op maandag 18 september, rond 17:00 uur, verschijnen twee geallieerde gemotoriseerde patrouilles te Uden. Niet veel later vertrekken ze weer.[16] Dinsdag 19 september 1944, tegen 08:30 uur, verschijnen enkele geallieerde auto's te Uden, gevolgd door '*onafzienbare colonnes gemotoriseerd materiaal*', die doorrijden in de richting van het dorp Zeeland. Omdat de Duitsers tegen deze tijd de gemeente zo goed als volledig hebben verlaten, vinden er geen gevechten plaats. In het dorp breken bevrijdingsfeesten uit. De volgende dag '*gaat het doortrekken van de colonnes nog steeds dag en nacht door.*'[17]	Relevant. Het uitblijven van gevechten is een contra-indicaties voor het achterblijven van ontplofbare oorlogsresten in het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*
22-23 september 1944	Door een tangbeweging door *Kampfgruppe Huber* uit het noordwesten en *Kampfgruppe Walther* uit de richting van Boekel en Gemert proberen de Duitsers de weg tussen Veghel en Uden af te sluiten en zo de doorgang voor *XXX Corps* richting Nijmegen te	Relevant. Artillerie-beschietingen op Uden en omgeving zijn een indicatie voor het achter-blijven van ontplofbare

[14] BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nr. 2244; Eversteijn, *Bombardementen*, 2255 en 2258.
[15] BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370; Sanders, *Grepen* 1, 54; Sanders, *Uden in de Tweede Wereldoorlog*, 87-88.
[16] BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370 en toeg.nr. 7787, inv.nrs. 2244 en 2446.
[17] BHIC, toeg.nr. 127, inv.nr. 104, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370 en toeg.nr. 7787, inv.nrs. 61, 2244 en 2446; Bollen, *Corridor naar de Rijn*, 174-178; Sanders, *Grepen* 8, 46-47; Sanders, *Uden in de Tweede Wereldoorlog*, 94-97, 99.

Datum	Gebeurtenis	Relevantie
	blokkeren. Ongeveer 150 Amerikanen van het *506th Regiment* van de *101st Airborne Division* bereiken rond 11:00 uur, enkele minuten voor de Duitsers, Uden. De commandant van de Amerikanen laat hen schietend en schreeuwend door Uden trekken, om zo de indruk te doen wekken dat er veel meer Amerikanen in Uden in het dorp aanwezig zijn dan hun daadwerkelijke aantal.[18] Of het werkt is niet bekend. De Duitsers concentreren hun aanval namelijk op de weg tussen Uden en Veghel. Rond Duifhuis en bij de Brabantstraat en de Vloet bij Volkel breken gevechten uit. Bij Duifhuis sneuvelen vier Amerikanen en worden twee Britse *Taylorcraft Auster Mk IV*-toestellen uit de lucht geschoten. Door aanvallen van *Typhoons* komt het gehucht midden in het oorlogsgeweld te liggen. Drie huizen, een schuur en een hooiberg branden hier af. Tegen de avond worden de geallieerden versterkt met enkele tanks van het Britse *2nd* en *5th Battalion* van de *Grenadiers Guards* en het *1st Battalion* van de *Coldstream Guards*. Het oostelijk deel van de gemeente Uden kan hierdoor worden bevrijd. Ondertussen schieten de Duitsers de avond en nacht door met granaatvuur op Uden, '*wat schade veroorzaakt op het Veld aan eenige woningen*'.[19] Tegenwoordig bevinden de Kleinveld en de Grootveldstraat zich enkele honderden meters ten noorden van de Sint-Petruskerk (d.w.z. de Oude Kerk) van Uden. De gevechtshandelingen rond Uden gaan de volgende dag door: '*Steeds meer versterkingen der Engelschen rukken aan. In den morgen omstreeks 08.30 hevig granaatvuur op Uden voornamelijk Groot en Klein Veld, vanaf Marktstraat tot Oude Kerk. Veel schade aan daartussen gelegen woningen. Veel erger waren de gevolgen van beschieting der Duitsche opstellingen in Volkel door de Engelschen. Op het gehucht Vloed brandden 7 huizen – op het gehucht Volkelstraat 4 huizen en in het dorp nog 2 huizen af. Het betrof grootendeels boerderijen. [..] Tegen den avond is de vijand voorgoed uit de gemeente verdreven*'. Tot	oorlogsresten in het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*

[18] Bollen, *Corridor naar de Rijn*, 177-178; Sanders, *Grepen* 8, 48; Sanders, *Uden in de Tweede Wereldoorlog*, 100; Saunders, *Operation Market Garden*, 176-184.
[19] BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370 en toeg.nr. 7787, inv.nr. 2244; TNA, WO171/1250 en WO171/1254; SGLO, T4276 en T4276A; Sanders, *Grepen* 8, 48; Sanders, *Uden in de Tweede Wereldoorlog*, 100.

Datum	Gebeurtenis	Relevantie
	ongeveer 17:30 uur houden de Duitsers stand, naar blijkt tevergeefs. Tegen middernacht is de weg voor *XXX Corps* vrij om op te trekken richting Nijmegen.[20]	



Figuur 6: *Door artilleriebeschietingen getroffen locaties op 22 en 23 september 1944 in de omgeving van het projectgebied. Bron satellietbeeld: PDOK.*

22 september 1944	Zestien *Hawker Typhoon Mk Ib*-jachtbommenwerpers van *No. 137 Squadron* vallen bij Uden (onder meer omgeving coördinaten qE5342 en qE5540) Duitse tanks aan met raketten. Volgens auteur Zwanenburg zouden er bij Uden twintig tanks en pantserwagens zijn vernietigd.[21]	Niet relevant. Genoemde kaartvakken liggen op respectievelijk meer dan 900 en meer dan 350 meter van het projectgebied. Op een luchtfoto van 25 december 1944 (luchtfotonummer 3303) zijn geen sporen ontstaan ten gevolge van deze aanvallen waargenomen. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De*

[20] BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370 en toeg.nr. 7787, inv.nrs. 2244 en 2446; Bollen, *Corridor naar de Rijn*, 178; Sanders, *Grepen* 8, 48; Sanders, *Uden in de Tweede Wereldoorlog*, 100; Saunders, *Operation Market Garden*, 176-184.
[21] TNA, AIR27/715; Zwanenburg, *En nooit was het stil*, 348.

Datum	Gebeurtenis	Relevantie
		melding wordt als betrouwbaar ingeschat.



Figuur 7: *De locaties van kaartvakken qE5342 en qE5540 ten opzichte van het projectgebied. Bron satellietbeeld: PDOK.*

23 september 1944	In het kader van *Operation Market Garden* zijn luchtlandingstroepen en bevoorradingsvliegtuigen van de Amerikaanse *82nd Airborne Division* onderweg naar Overasselt. Ter hoogte van Veghel worden de *Douglas C-47 Skytrain*-toestellen (*Dakota's*) en *Waco*-zweefvliegtuigen, die worden getrokken door de *Dakota's*, onder vuur genomen. In totaal komen hierdoor 21 *gliders* van het *313th, 316th en 440th Troup Carrier Group* neer bij Uden. De *Waco's* komen onder meer neer bij de Knokerdweg, Niemeskant, Hoenderbos, Hemelrijk, Zeelandsedijk, Lankes, Duifhuis en poort Witte Geit van het vliegveld. Bij Kleuter, Velmolen en op het vliegveld (aan de spoorlijn) komen elk twee *Waco's* aan de grond.[22] Drie *Douglas C-47 Skytrain Mk A*-toestellen komen rond 16:00 uur aan de grond te Uden. Twee ervan	Niet relevant. Twee noodlandingen vinden plaats in de ruime omgeving van het projectgebied, maar conform het CS-VROO worden er in het geval van noodlandingen geen gebieden aangemerkt als verdacht op achtergebleven ontplofbare oorlogsresten. De crash rond de Knokerdweg vindt plaats op meer dan 1,8 kilometer van het projectgebied.

[22] BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370.

Datum	Gebeurtenis	Relevantie
	weten een noodlanding te maken in de omgeving van de Boekelsedijk, Kooldert, Velmolen en Vloet. Deze toestellen horen bij het *49th Squadron* van de *313th Troup Carrier Group*. De bemanningsleden weten veilig te ontkomen.[23] Een derde *Dakota* van het *45th Squadron* van de *316th Troup Carrier Group* stort neer tussen de Knokerdweg en de Leygraaf. Het toestel wordt geraakt door *FLAK* en raakt enkele bomen, waardoor het geen noodlanding meer kan maken. De vier bemanningsleden overleven de crash: één van hen belandt in krijgsgevangenschap.[24]	*Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*
24 september 1944	'*Een veertiental huizen zou geheel of gedeeltelijk zijn vernield, voornamelijk gehucht Vloed en Volkelstraat*', aldus een melding uit het gemeentearchief.[25] Een andere melding geeft aan dat door de oorlogshandelingen op 22 september zijn afgebrand: • C 1; • Duifhuis E 14, 15, 16 en 18. Volgens dezelfde melding zijn op 23 september verwoest en/of afgebrand: • B 283; • F 49, 58, 63, 68; • Volkel G 63, 64, 66, 69, 70, 71, 97, 118.[26]	Niet aantoonbaar relevant. Vloet ligt op meer dan 700 meter van het projectgebied; Volkel en de gehuchten Duifhuis en Volkelstraat nog verder weg. Omnummerings-lijsten ontbreken in het gemeentearchief van Uden, dus kunnen de exacte locaties van de overige gemelde adressen niet worden vastgesteld. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*
27 september 1944	Na het opruimen van vliegveld Volkel landt het eerste geallieerde vliegtuig op het vliegveld. Vanaf 1 oktober tot het einde van de oorlog gebruiken onder meer *121 Wing, 122 Wing*, *126* en *136 Wing* de basis.[27]	Niet relevant. Vliegbasis Volkel ligt op meer dan 2,4 kilometer van het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*

[23] SGLO, T4304A en T4304B; BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370; Eversteijn, *Bombardementen*, 2299.
[24] SGLO, T4308; BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370.
[25] BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nr. 2242.
[26] BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nr. 2242.
[27] BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370.

Datum	Gebeurtenis	Relevantie
Eind september/ begin oktober 1944	Een rapport over de toestand in Uden na afloop van *Market Garden* meldt het volgende: '*Sedert enige dagen krioelt het in Uden van militairen. Alle gebouwen die maar eenigszins daarvoor bruikbaar zijn zijn in beslag genomen. [..] Het verkeer in de Kerkstraat is zeer intensief. Per dag, van 8 – 19 uur passeeren naar globale telling 10.000 motorvoertuigen*'.[28]	Niet relevant. Er is geen sprake van relevante oorlogshandelingen die een indicatie kunnen zijn voor het achterblijven van ontplofbare oorlogsresten in het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in slechts één primaire bron genoemd. Echter, het betreft hier een officiële melding, welke als betrouwbaar wordt beschouwd.*
5 oktober 1944	Rond 04:00 uur worden twee bommen afgeworpen door een Duits toestel. Op de Molenheide komt een jongen van acht jaar om. Woning B 257 raakt zwaar beschadigd. Daarnaast ontstaat er schade aan het station en omliggende huizen – voornamelijk bestaande uit glasschade.[29]	Niet relevant. Het station ligt op meer dan 700 meter van het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in meerdere bronnen genoemd. De melding wordt als betrouwbaar ingeschat.*
1945		
3 februari 1945	In het kader van *Operation Veritable* wordt het hoofdkwartier van het Eerste Canadese Leger onder commando van generaal Harry Crerar tijdelijk gevestigd in het Retraitehuis te Uden.[30]	Niet relevant. Er is geen sprake van ontplofbare oorlogsresten. *Deze gebeurtenis wordt in slechts een enkele secundaire bron genoemd. De betrouwbaarheid van deze bron en van de gebeurtenis kunnen niet worden vastgesteld.*
27 februari 1945	Volgens auteur Eversteijn crasht een *Taylorcraft Auster Mk IV* van *No. 662 Squadron* nabij Uden.[31] Verdere informatie over deze crash ontbreekt.	Niet aantoonbaar relevant. De precieze locatie van de crash is onbekend. *Deze gebeurtenis wordt in slechts een enkele secundaire bron genoemd. De betrouwbaarheid van deze bron en van de gebeurtenis kunnen niet worden vastgesteld.*
Onbekende datum,	Volgens een kopie uit een onbekend boek uit het gemeentearchief valt er een V1 op de spoorlijn, ter	Niet relevant. De Maasstraat en het spoor liggen op meer dan 650

[28] BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 53.
[29] BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370 en toeg.nr. 7787, inv.nr. 2242; Eversteijn, *Bombardementen*, 2346.
[30] Sanders, *Grepen* 1, 55-56.
[31] Eversteijn, *Bombardementen*, 2702.

Datum	Gebeurtenis	Relevantie
februari-maart 1945	hoogte van de strohulzenfabriek aan de Maasstraat, waardoor alle ramen in de buurt sneuvelen.[32]	meter van het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in slechts een enkele secundaire bron genoemd. De betrouwbaarheid van deze bron en van de gebeurtenis kunnen niet worden vastgesteld.*
1945>		
13 augustus 1945	De burgemeester van Uden meldt enkele gevolgen van het oorlogsgeweld in zijn gemeente in de jaren 1944-1945: 20 mensen zijn omgekomen, 12 gewond geraakt, de kerk van Volkel is licht beschadigd en er zijn vier V1's ingeslagen.[33]	Niet aantoonbaar relevant. De V1's zijn neergekomen op minstens 650 meter van het projectgebied en de kerk ligt op meer dan 1,4 kilometer van het projectgebied. Waar en waardoor de gewonden zijn gevallen is niet bekend. *Deze gebeurtenis wordt in slechts één primaire bron genoemd. Echter, het betreft hier een officiële melding, welke als betrouwbaar wordt beschouwd.*
18 augustus 1945	Volgens de burgemeester van Uden zijn er geen mijnenvelden in zijn gemeenten gelegd.[34]	Relevant. Dit is een contra-indicatie het achterblijven van ontplofbare oorlogs-resten in het project-gebied. *Deze gebeurtenis wordt in slechts één primaire bron genoemd. Echter, het betreft hier een officiële melding, welke als betrouwbaar wordt beschouwd.*
23 augustus 1945	De burgemeester van Uden meldt dat er in bij de spoorwegovergang in de Zeelandschedijk bij Kleuter nog twintig wagons met Duitse munitie staan. Deze zijn hier achtergebleven na de beschieting op de trein in september 1944.	Niet relevant. Genoemde locaties bevinden zich op meer dan 1,7 kilometer van het projectgebied.

[32] BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370.
[33] BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nr. 61.
[34] BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nr. 2247.

Datum	Gebeurtenis	Relevantie
	Daarnaast is door de Binnenlandse Strijdkrachten een grote hoeveelheid Duitse munitie en '*kleinere projectielen*', waaronder handgranaten, verzameld in het Birgitinessenklooster aan de weg tussen Uden en Veghel.[35]	Niet relevant. De oorsprong van de verzamelde munitie is niet bekend. *Deze gebeurtenissen worden in slechts één primaire bron genoemd. Echter, het betreft hier officiële meldingen, welke als betrouwbaar worden beschouwd.*
9 januari 1947	De burgemeester van Uden verklaart dat nog in zijn gemeente aanwezige munitie een dag eerder is geruimd door de M.M.O.D.[36]	Relevant. Dit is een contra-indicatie voor het achterblijven van ontplofbare oorlogs-resten in het project-gebied. *Deze gebeurtenis wordt in slechts één primaire bron genoemd. Echter, het betreft hier een officiële melding, welke als betrouwbaar wordt beschouwd.*
Juli 1952	Te Uden wordt een bom uitgegraven, aldus een nota van de Nederlandse Heidemaatschappij aan de gemeente Uden.[37]	Niet aantoonbaar relevant. De precieze aard en locatie van de ruiming zijn onbekend. *Deze gebeurtenis wordt in slechts één primaire bron genoemd. Echter, het betreft hier een officiële melding, welke als betrouwbaar wordt beschouwd.*
5 april 1990	Het college van burgemeester en wethouders van Uden meldt bij de Explosieven Opruimingsdienst dat er met munitie vervuilde grond is aangevoerd uit Nistelrode en verzoekt de EOD een verkenningsactie uit te voeren.[38]	Niet relevant. De Industrielaan ligt op meer dan 400 meter van het projectgebied. *Deze gebeurtenis wordt in slechts één primaire bron genoemd. Echter, het betreft hier een officiële melding, welke als betrouwbaar wordt beschouwd.*

[35] BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nr. 2247.
[36] BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nr. 2247.
[37] NA, toeg.nr. 2.08.88, inv.nr. 149.
[38] BHIC, toeg.nr. 2118, inv.nr. 10603.

3.3 Mijnenvelden

In het archief van de Explosieven Opruimingsdienst Defensie is nagegaan of tijdens de verschillende oorlogshandelingen binnen of in de directe nabijheid van het projectgebied Duitse of geallieerde mijnenvelden zijn aangelegd. Dit is voor zover bekend niet het geval.

3.4 Ruimingen ontplofbare oorlogsresten (1945-heden)

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de verschillende ruimingen van ontplofbare oorlogsresten die zijn geregistreerd door de Explosieven Opruimingsdienst Defensie en haar voorgangers, de M.M.O.D. en het korps Hulpverleningsdienst. Tevens worden eventuele incidentele vondsten uit overige bronnen vermeld.

Ruimingen en meldingen M.M.O.D. (1945-1947)
Voor de periode 1945-1947 zijn de volgende meldingen en ruimingen van ontplofbare oorlogsresten bekend.

Datum	Locatie	Bijzonderheden
5 februari 1945	Vloet G 61, Uden	1 bom, vermoedelijk nog meer bommen op het perceel
24 juli 1945	Liessent, hoofdweg Uden-Volkel naar Lankes, 500 meter rechts van het pad, Uden	1 geëxplodeerde brisantbom van 100 kg

Explosieven Opruimingsdienst Defensie (1971-heden)
Voor ruimingen uitgevoerd door de Explosieven Opruimingsdienst Defensie (EODD) geldt dat er een verschil kan bestaan in de locatie van het daadwerkelijk aangetroffen OO en de door de EODD geregistreerde locatie. Zo registreert de EODD vondsten meestal op een adres, omdat dit het dichtstbijzijnde adres is. Het kan echter zo zijn dat het betreffende OO bijvoorbeeld op een weiland achter het perceel, op enige afstand van het adres is aangetroffen. Ook is het mogelijk dat de ruiming wordt geregistreerd op een politiebureau of een gemeentehuis. Munitie is in veel gevallen dan daar gebracht. Omdat de oorspronkelijke context van de vondst daarbij verloren gaat, worden deze meldingen niet verwerkt in onderstaande lijst, tenzij er elders in de melding een vindplaats staat vermeld.

Binnen- en in de directe nabijheid van het projectgebied zijn bij de Explosieven Opruimingsdienst Defensie de volgende meldingen en ruimingen van ontplofbare oorlogsresten bekend.

MORA	Ligplaats	Aantal	Benaming/soort	Bijzonderheden
19773029	Vlosstraat 10, Uden	1	Oefenantitankbrisantgranaatraket van 3.5 inch	Verschoten
19791766	Groenendal 1, Uden	1	Scherfhandgranaat Mk 2	
19792013	Groenendal, Uden	1	Scherfhandgranaat Mk 2	Compleet
19850213	Energielaan 12, Uden	1 2 2 1	Brisantgranaat van 17 ponder Brisantgranaat van 7,5 cm Pantsergranaat van 37 mm Brisantpantsergranaat van 7,5 cm	Met schokbuis Duits, met bodembuis Verschoten Zonder buis, met springstof
19860211	Boekelsedijk 14, Volkel	1	Brisantgranaat van 8 cm mortier	Duits, verschoten, met restant ontsteker
19864096	Veilingstraat, Uden	1	SD4	Duits

MORA	Ligplaats	Aantal	Benaming/soort	Bijzonderheden
19870666	Veilingstraat/spoorlijn, Uden	2	Schokbuis no. 119	
19872248	Gemeentewerf Hockeyweg, Uden	1	Brisantgranaatpatroon van 2 cm	
19881169	Kloosterstraat 43, Volkel	1 1	Staartstuk van 81 mm Projectiel van 95 mm	 Niet verschoten, zonder ontsteker
19881994	Goorkensweg 5, Uden	1	Brisantgranaat van 8 cm	Oud-Hollands, verschoten
19892658	President Kennedylaan 51, Uden	1	Brisantgranaat van 10,5 cm	Met schokbuis AZ2, verschoten
19900547	Weverstraat 3a, Uden	1	Pantsergranaat van 7-veld	
19900669	Industrielaan, Uden	15	Kleinkalibermunitie, diverse	
19900897	Industrielaan, Uden	491 121 115 1 60 5 42 7 16 25 10 1	Kleinkalibermunitie, diverse Patronen, .303 inch Patronen, .50 inch Huls, .50 inch Brisantgranaatpatroon van 2 cm Brisantgranaat van 2 cm Pantserbrandgranaatpatroon van 2 cm Pantserbrandgranaat van 2 cm Brisantpantsergranaatpatroon van 2 cm Brisantpantsergranaat van 2 cm Hulzen van 2 cm Seinpatroon Cal 12	
19930366	Schepenhoek, Uden	1	Brisantgranaat van 8 cm mortier	Met schokbuis, verschoten
19931095	Woonwagencentrum Uden	1	Brisantgranaat van 8 cm mortier	Duits, met WgrZ
19932372	Goorkensweg, Uden	1	Brisantbom 500 lb GP	Met bodembuis AN-M102
19971725	Beatrixhof, Uden	Ca. 560 Ca. 15	Kleinkalibermunitie, diverse Hulzen van 2 cm	
19982382	Millsebaan 13, Uden	1	Vermoedelijk bom, diameter 76 mm, lichaam 22 cm	
20011749	Van Burenstraat, Uden	1	Scherfhandgranaat Mk 2	Met restant ontsteker
20021726	Industrielaan, Uden	1 1	Brisantgranaatpatroon van 20 mm Brisantpantsergranaatpatroon van 20 mm	
20030288	Groenendal 3, Uden	1	Brisantgranaat van 8 cm mortier	Met schokbuis WgrZ 38, verschoten
20040953	Elzenstraat 27, Uden	1	Brisantgranaat van 4.2 inch mortier	Met schokbuis 152/162, verschoten
20061589	Energielaan 3, Uden	1	Brisantgranaat van 8 cm mortier	Met restant ontsteker, WgrZ 38
20100422	Industrielaan, nabij Liessentstraat, Uden	1	Brisantgranaatpatroon van 75 mm	Amerikaans, met schokbuis M 48, niet verschoten
20120330	Bijland 104, Uden	1	Oefenbom 10 kg	
20130867	Raam 514, Uden	1 1 1 1	Pantserbrandgranaat van 15 mm Pantserbrandgranaat van 20 mm Brisantgranaat van 20 mm Huls van 20 mm	Met restant huls en kruitrestanten Met voortdrijvende lading

MORA	Ligplaats	Aantal	Benaming/soort	Bijzonderheden
20131376	President Kennedylaan 133, Uden	1	Antitankbrisantgranaat/PIAT	Buis geplaatst
20191321	Bijland 614, Uden	2 3 1	Rookgranaat van 2 inch mortier Schokbuis no. 119 Schokbuis no. 231	Verschoten Gewapend Gewapend
20222444	Veghelsedijk, nabij ingang Kronamuseum, Uden	1 1	Brisantpantsergranaat van 2 cm Restant pantserbrandgranaat van 20 mm	Met restant bodembuis 1511, verschoten Leeg, niet verschoten

Hieronder worden de geografische locaties van de vondsten zo nauwkeurig mogelijk weergegeven. Indien bij een vondst 'Straatniveau' staat aangegeven, betekent dit dat wel bekend is langs welke weg of watergang de vondst is gedaan, echter niet de exacte locatie langs deze weg of watergang. Indien er bij een vondst 'Indicatief' staat aangegeven, bestaat er enige onzekerheid over de exacte locatie. Dit kan bijvoorbeeld in bos-of heidegebieden zijn waar geen meer nauwkeurige plaatsbepaling mogelijk was, of als de EODD zelf de locatie slechts globaal geregistreerd heeft.



Figuur 8: *Meldingen van de EODD in de omgeving van het projectgebied. Bron satellietbeeld: PDOK.*

Samenhang ruimingen tussen ontplofbare oorlogsresten en oorlogshandelingen

De diverse vondsten rond de Industrieweg (MORA's 19900669 en 19900897) hangen samen met het feit dat er met munitie vervuilde grond is aangevoerd van elders (zie paragraaf 3.2, onder 5 april 1990). De vele vondsten aan Duitse en Amerikaanse geschutmunitie hangen samen met de gevechten rond Uden op 22 en 23 september 1944. In een straal van minder dan 400 meter om het projectgebied zijn vijf ruimingen uitgevoerd. Dit betreffen:

- Een Amerikaanse scherfhandgranaat type Mk 2 (MORA 19791766) waarvan niet direct duidelijk is waarvan deze afkomstig kan zijn;

- Een Amerikaanse scherfhandgranaat type Mk 2 (MORA 19792013) in een tuin van een pand waarvan de bewoners volgens de melding op vakantie waren. Deze is dus hoogstwaarschijnlijk niet aangetroffen in de bodem;
- Een brisantgranaatpatroon van 2 cm (MORA) 19872248 die is aangetroffen bij de gemeentewerf onder een berg zand en dus vermoedelijk van elders aangevoerd;
- Twee brisantgranaten van 8 cm mortier uit MORA's 19931095 en 20030288 die mogelijk zijn verschoten gedurende de beschietingen van 22 en 23 september 1944. Deze zijn aangetroffen op circa 180 respectievelijk 280 meter van het projectgebied.

4. LUCHTFOTOANALYSE

4.1 Algemeen

Ten behoeve van dit onderzoek conflictperiode is een aantal luchtfoto's door BeoBOM geanalyseerd. Deze luchtfoto's zijn zo nauwkeurig mogelijk gegeorefereerd met minimaal 10, maar zonodig meer referentiepunten. Hierna zijn ze geïnterpreteerd op de aanwezigheid van schade aan het landschap als gevolg van oorlogshandelingen en militaire werken. In onderstaande tabel wordt het geheel van geraadpleegde luchtfoto's weergegeven.

Luchtfotonummer(s)	Sortie	Datum	Schaal	Kwaliteit	Dekking	Bron
3140	106G-3002	19 september 1944	Onbekend	Redelijk	100%	DOTKA
3303	106G-3936	25 december 1944	1:14.000	Slecht	100%	LUFT

Bij de classificatie van objecten op luchtfoto's wordt de validiteit van de classificatie vastgelegd in drie niveaus van betrouwbaarheid, conform het CS-VROO:

- Bevestigd. BeoBOM is nagenoeg zeker (>99%) van de validiteit van de classificatie van het object op de luchtfoto;
- Waarschijnlijk. BeoBOM is overwegend zeker (>50%) van de validiteit van de classificatie van het object op de luchtfoto;
- Mogelijk. BeoBOM is overwegend onzeker (<50%) van de validiteit van de classificatie van het object op de luchtfoto.

De betrouwbaarheid van de classificatie is per object vastgelegd. Wanneer één of meerdere objecten met de betrouwbaarheid 'mogelijk' invloed heeft op de afbakening van één of meer verdachte gebieden wordt dit bij het resultaat van de luchtfotoanalyse omschreven.

Bij de luchtfotoanalyse/interpretatie zijn de volgende deskundigen betrokken geweest. Dit geldt tevens voor de classificatie van de objecten als van het betrouwbaarheidsniveau.

Deskundige	Functie
[redacted] MA	Historisch Onderzoeker
[redacted] MA	Historisch Onderzoeker

4.2 Resultaat luchtfotoanalyse

Uit de analyse van het luchtfotomateriaal zijn geen relevante verstoringen en/of objecten binnen- en/of in de omgeving het projectgebied gesignaleerd.



Figuur 9: *(De omgeving van) het projectgebied op 19 september 1944. Luchtfotonummer 3140.*



Figuur 10: *(De omgeving van) het projectgebied op 25 december 1944. Luchtfotonummer 3303.*

4.3 Hoogteverschillen

Ter aanvulling van de luchtfotoanalyse wordt tevens middels LIDAR nagegaan in hoeverre sprake is van oorlogsgerelateerde verstoringen in het landschap. LIDAR staat voor *Light Detection and Ranging* of *Laser Imaging Detection And Ranging*, en houdt in dat hoogteverschillen in het landschap in kaart worden gebracht middels laserpulsen. Door hoogteverschillen te analyseren kunnen verstoringen zoals bomkraters of verdedigingswerken in sommige gevallen worden opgespoord. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan hoogteverschillen in het landschap die niet zichtbaar zijn op luchtfoto's door bebossing of andere vegetatie. Ook hoogteverschillen die niet met het menselijk oog zichtbaar zijn worden soms zichtbaar als LIDAR wordt ingezet. Naast het in kaart brengen van mogelijke verstoringen als gevolg van oorlogshandelingen wordt LIDAR hier eveneens toegepast om de naoorlogse bodemroering in kaart te brengen. Naoorlogs opgehoogde gebieden onderscheiden zich duidelijk wanneer LIDAR wordt toegepast.

Op de geraadpleegde LIDAR-beelden zijn geen relevante verstoringen in het landschap waargenomen.



Figuur 11: *Hoogtegegevens ter hoogte van het projectgebied (ditmaal ter verduidelijking weergegeven in rood). Bron: AHN4.*

5. BEOORDELING EN EVALUATIE BRONNENMATERIAAL

5.1 Algemeen

Uit het onderzoek zijn enkele indicaties voor de mogelijke aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten naar voren gekomen. Hieronder is een overzicht opgenomen van de verschillende indicaties, contra-indicaties, leemten in de kennis en conclusies voor de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten binnen het projectgebied. Allereerst wordt een opsomming gegeven waarin specifiek wordt ingegaan op indicaties die mogelijk leiden tot een verdacht gebied binnen- of in de directe omgeving van het projectgebied. Vervolgens worden de overige (contra)indicaties en leemten in de kennis genoemd. Hierna wordt, indien er voldoende indicaties voor zijn aangetroffen gedurende het onderzoek, het op OO verdachte gebied afgebakend. Dit gebeurt normaliter conform de richtlijnen uit het CS-VROO-02. Indien hier van wordt afgeweken, wordt dit beschreven en gemotiveerd.

5.2 Indicaties

Op basis van het literatuur- en archiefmateriaal zijn de volgende indicaties voor de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten in de omgeving van het projectgebied aangetroffen:

- Uit de literatuur en het gemeentearchief blijken verschillende aanwijzingen voor het plaatsvinden van oorlogshandelingen in de ruime omgeving van het projectgebied in september 1944. In het kader van *Operation Market Garden* bevrijden de geallieerden Uden op 19 september. Op 22 en 23 september 1944 proberen *Kampfgruppen Huber* en *Walther* middels een tangbeweging de weg tussen Veghel en Uden in handen te krijgen om zo te voorkomen dat *XXX Corps* via deze weg kan oprukken richting Nijmegen. In de avond van 22 september en de ochtend van de volgende dag beschieten de Duitsers en de geallieerden onder meer de kernen Uden en Volkel en de gehuchten Vloet en Volkelstraat;
- Op 180 respectievelijk 280 meter van het projectgebied zijn twee Duitse brisantgranaten geruimd die mogelijk verband houden met bovengenoemde beschietingen, blijkt uit meldingen van de Explosieven Opruimingsdienst (MORA 19931095, 20030288).

5.3 Contra-indicaties

De volgende contra-indicaties voor de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten zijn aangetroffen:

- Uit de literatuur blijken geen aanwijzingen voor het plaatsvinden van relevante oorlogshandelingen binnen en/of in de ruime omgeving van het projectgebied in de meidagen van 1940 en geheel 1941;
- De literatuur en het archiefmateriaal geven geen relevante meldingen van vliegtuigcrashes, bombardementen en/of luchtaanvallen binnen en/of in de (ruime) omgeving van het projectgebied;
- De gemeentearchieven en het archief van de Explosieven Opruimingsdienst melden geen binnen en/of in de ruime omgeving van het projectgebied gelegde mijnenvelden;
- Op het geraadpleegde luchtfotomateriaal en LIDAR-beelden zijn in (de ruime omgeving van) het projectgebied geen relevante verstoringen in het landschap waargenomen.

5.4 Leemten in de kennis

De volgende leemten in de kennis zijn gesignaleerd:

Algemeen

- De ervaring leert dat niet alle archiefstukken de tand des tijds doorstaan, wat verschillende oorzaken kan hebben (onbewuste oorzaken zoals brand, of bewuste vernietiging van archiefstukken). Het is mogelijk dat ontplofbare oorlogsresten-gerelateerde informatie sinds 1945 verloren is gegaan. Hiermee samenhangend kan het eveneens voorkomen dat bepaalde gebeurtenissen, door verdwijning van de oorspronkelijke bron, niet meer getoetst kunnen worden en er enkel nog sprake is van een interpretatie van de oorspronkelijke bron (bijvoorbeeld in de literatuur). Ten tijde van de Tweede Wereldoorlog werden verder niet alle gebeurtenissen vastgelegd, simpelweg omdat deze onopgemerkt bleven, of omdat deze niet de moeite van het vastleggen waard geacht werden.

Specifiek voor het projectgebied

- Niet alle in de bronnen genoemde oorlogshandelingen, kunnen aan een specifieke locatie worden gekoppeld;
- Niet alle naoorlogs gevonden/gemelde ontplofbare oorlogsresten, konden aan een specifieke locatie worden gekoppeld. Ook voor sommige MORA's geldt, dat het niet altijd bekend is waar deze precies geplaatst dienen te worden. Dit geldt voornamelijk voor vondsten 'op het politiebureau' etc;
- In grote delen van Nederland op verschillende momenten gedurende de oorlog luchtdoelgeschut opgesteld gestaan. Wanneer granaten van luchtdoelgeschut niet ontploffen, komen deze wijd verspreid in de omgeving van het geschut terecht. Deze spreiding is te groot om de aanwezigheid van blindgangers van luchtdoelgeschut binnen het projectgebied zowel te bevestigen als uit te sluiten. Hiervoor geldt dat het risico op het aantreffen daarvan niet groter is als in de rest van Nederland;
- In het gemeentearchief ontbreken politierapporten en omnummeringslijsten van adressen. Deze leemte in de kennis wordt grotendeels ondervangen door het raadplegen van andere stukken uit de gemeentearchieven, het provinciaal archief, het Nationaal Archief en de archieven van het Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie;
- Een geraadpleegde luchtfoto van 25 december 1944 (luchtfotonummer 3303) is van lage kwaliteit, waardoor verstoringen in het landschap op deze foto mogelijk niet (goed) zichtbaar zijn.

5.5 Mogelijk aan te treffen (sub)soorten ontplofbare oorlogsresten

Uit het geraadpleegde bronnenmateriaal zijn enkele indicaties voor de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten binnen en/of in de directe omgeving van het projectgebied naar voren gekomen.

In onderstaande tabel wordt weergegeven welke (sub)soorten en typen ontplofbare oorlogsresten kunnen worden aangetroffen. Deze tabel is gebaseerd op sinds 1971 door de Explosieven Opruimingsdienst uitgevoerde ruimingen van geschutmunitie in een straal van een kilometer om het projectgebied. Dit overzicht is niet limitatief:

Hoofdsoort	Subsoort/type/ontsteker	Nationaliteit	Verschijningsvorm	Verwachte hoeveelheid[39]
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 4.2 inch mortier	Brits	Verschoten	Onbekend
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 10,5 cm	Duits	Verschoten	Onbekend
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 8 cm	Duits	Verschoten	Onbekend
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 8 cm mortier	Duits	Verschoten	Onbekend
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 17 ponder	Brits	Verschoten	Onbekend
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 75 mm	Amerikaans	Verschoten	Onbekend
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 7,5 cm	Duits	Verschoten	Onbekend
Geschutmunitie	Brisantpantsergranaat van 7,5 cm	Duits	Verschoten	Onbekend
Geschutmunitie	Rookgranaat van 2 inch mortier	Brits	Verschoten	Onbekend
Geschutmunitie	Pantsergranaat van 37 mm	Amerikaans	Verschoten	Onbekend
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 20 mm	Amerikaans	Verschoten	Onbekend
Geschutmunitie	Brisantpantsergranaat van 20 mm	Amerikaans	Verschoten	Onbekend
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 2 cm	Duits	Verschoten	Onbekend
Geschutmunitie	Brisantpantsergranaat van 2 cm	Duits	Verschoten	Onbekend

5.6 Beoordeling indicaties en horizontale afbakening verdacht gebied

Bij de beoordeling van indicaties en de horizontale afbakening van het verdachte gebied is het document 'Nadere bepalingen beoordelen bronnenmateriaal en afbakening verdacht gebied, behorende bij het CS-VROO' (CS-VROO-002)[40] als richtlijn gehanteerd. Hierin wordt onder meer gebruik gemaakt van onderzoeksvragen, die beantwoord dienen te worden om de afbakening van het verdachte gebied te beargumenteren. Indien van deze richtlijnen (deels) is afgeweken is dit gemotiveerd en zijn de daarbij gemaakte keuzes onderbouwd.

In het geraadpleegde bronnenmateriaal zijn enkele indicaties aangetroffen die wijzen op de mogelijke aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten binnen het projectgebied.

Artilleriebeschietingen Uden, Volkel, Vloet, Volkelstraat 22-23 september 1944
In de avond van 22 september en de ochtend van 23 september 1944 voeren de Duitsers en de geallieerden artilleriebeschietingen uit op Uden, Volkel en het gehucht Vloet en Volkelstraat.[41] Het CS-VROO schrijft de volgende onderzoeksvragen voor in het geval van artilleriebeschietingen:

- *Zijn de locaties van schademeldingen bekend?*
- *Zijn er luchtfoto's beschikbaar waarop kraters en/of schade aan de infrastructuur zichtbaar zijn?*
- *Is bekend welke eenheid of eenheden de beschietingen heeft/hebben uitgevoerd?*

[39] Het vaststellen van de hoeveelheid mogelijk aanwezige OO is doorgaans alleen mogelijk in het geval van afwerpmunitie en/of raketten, wanneer nauwkeurig is vastgelegd hoeveel stuks er zijn ingezet en hoeveel er tot ontploffing zijn gekomen.
[40] Stichting VOMES, CS-VROO-02, versie 2023-01, d.d. 19 juli 2023.
[41] BHIC, toeg.nr. 1596, inv.nr. 370 en toeg.nr. 7787, inv.nrs. 2242, 2244 en 2446; Sanders, *Grepen* 8, 48; Sanders, *Uden in de Tweede Wereldoorlog,* 100.

- *Is bekend welke typen geschut en kalibers zijn ingezet?*
- *Is bekend hoeveel granaten er zijn verschoten?*
- *Konden hier in relatie tot de bodemgesteldheid blindgangers onopgemerkt achterblijven?*
- *Vonden de beschietingen destijds plaats in landelijk/stedelijk gebied?*
- *Lag het onderzoeksgebied in een opmarsroute?*
- *Is het bekend wat de aard van de beschieting was?*
- *Is het bekend binnen welk tijdsbestek de beschietingen hebben plaatsgevonden?*
- *Lag het onderzoeksgebied aan een statisch front?*
- *Zijn er schademeldingen te relateren aan deze beschietingen?*

Niet al deze onderzoeksvragen kunnen (volledig) worden beantwoord. Over de beschietingen is het volgende bekend:

- Het gebied lag in de opmarsroute van de geallieerden richting Nijmegen. Op 22 en 23 september 1944 proberen de Duitse *Kampfgruppen Huber* en *Walther* deze opmarsroute af te blokkeren, waardoor ze in gevecht raken met onder meer troepen van het Amerikaanse *101st Airborne Division* en de Britse *Grenadier* en *Coldstream Guards*;
- In de avond van 22 september en de ochtend van 23 september beschoten de Duitsers Uden met '*hevig granaatvuur*', aldus een stuk uit het gemeentearchief. Het stuk beschrijft de gevolgen van de geallieerde beschietingen op de Duitse stellingen in Volkel en de gehuchten Vloet en Volkelstraat als '*veel erger*';[42]
- Er is schade gemeld te Uden (omgeving Marktstraat tot Oude Kerk), Volkel, Vloet en Volkelstraat.[43] In de bronnen opgegeven adressen die schade hebben geleden kunnen niet worden herleid tot een exacte locatie in verband met het ontbreken van omnummeringslijsten in het gemeentearchief;
- De beschietingen vonden plaats in destijds deels bebouwd, deels landelijk gebied;
- Op circa 180 respectievelijk 280 meter ten oosten van het projectgebied zijn twee Duitse brisantgranaten van 8 cm mortier geruimd die mogelijk verband houden met deze beschietingen (MORA 19931095, 20030288). In de rest van de gemeente Uden zijn sinds 1971 nog enkele tientallen ruimingen die (mogelijk) te herleiden zijn tot deze beschietingen uitgevoerd.

Het CS-VROO bepaalt dat er wat betreft artilleriebeschietingen enkel verdachte gebieden worden afgebakend op basis van luchtfoto's of primaire historische bronnen met betrouwbare locatieverwijzing. Er zijn twee relevante meldingen van ruimingen op circa 180 en 280 meter ten oosten van het projectgebied bekend. Het projectgebied ligt ongeveer halfweg tussen de twee volgens het bronmateriaal door beschietingen getroffen gebieden. BeoBOM merkt het projectgebied daarom aan als verdacht op de aanwezigheid van verschoten geschutmunitie.

[42] BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nr. 2244.
[43] BHIC, toeg.nr. 7787, inv.nrs. 2242 en 2244.



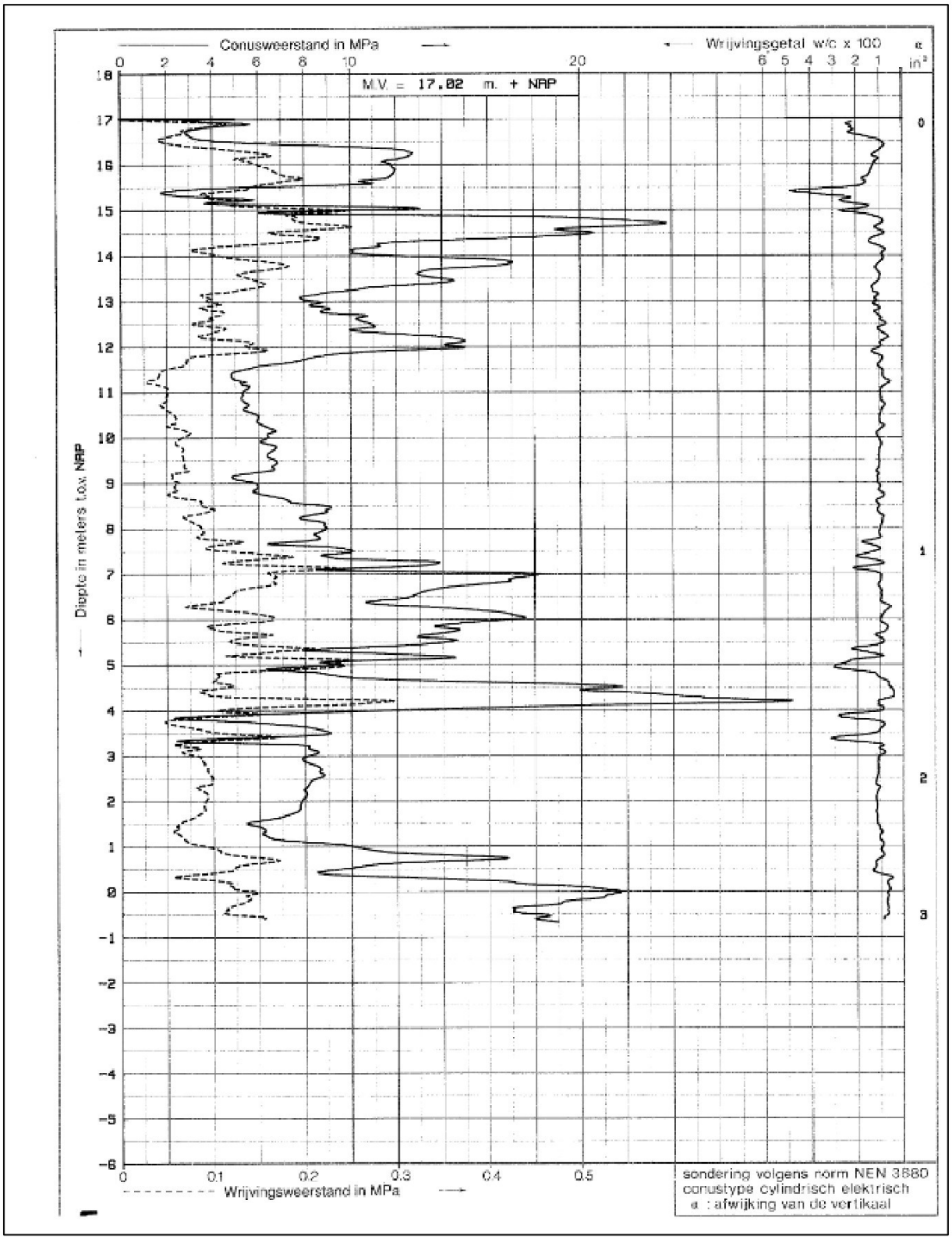
Figuur 12: *Grijs: beschoten locaties zoals genoemd in de bronnen (grijs). Oranje: relevante ruimingen van geschutmunitie in de omgeving van het projectgebied zoals gemeld door de Explosieven Opruimingsdienst. Bron satellietbeeld: PDOK.*

5.7 Verticale afbakening verdacht gebied

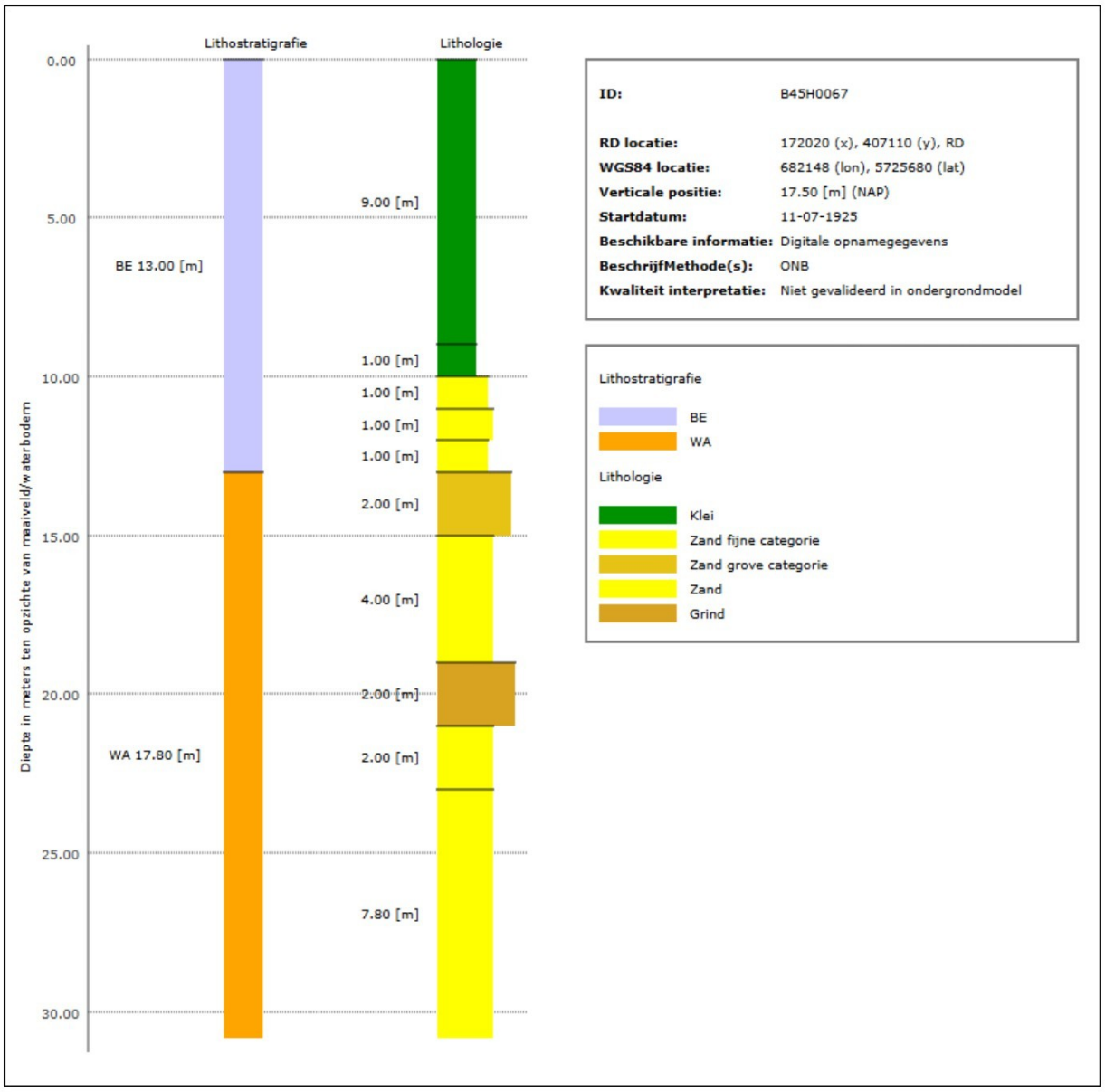
De bepaling van de indringingsdiepte van de verschillende subsoorten mogelijk aan te treffen ontplofbare oorlogsresten is vastgesteld aan de hand van de bodemgesteldheid van het projectgebied. Hiertoe zijn verschillende sonderingen en boormonsterprofielen genomen in en rondom het projectgebied geraadpleegd.



Figuur 13: *De hieronder weergegeven boorstaat en sondering. Bron satellietbeeld: PDOK.*



Figuur 14: *Een sondering genomen in de ruime omgeving van het projectgebied. Bron: dinoloket.nl.*



Figuur 15: *Een boorstaat genomen in de directe omgeving van het projectgebied. Bron: dinoloket.nl.*

Aan de hand van de gegevens uit bovenstaande en andere sonderingen en boormonsterprofielen uit de omgeving van het projectgebied is, na overleg met ervaringsdeskundigen en Senior OOO deskundigen de diepteligging van de verschillende mogelijk aan te treffen subsoorten ontplofbare oorlogsresten als volgt bepaald:

Hoofdsoort	Subsoort/type/ontsteker	Nationaliteit	Verschijningsvorm	Diepteligging
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 4.2 inch mortier	Brits	Verschoten	1,40m-MV, 14,80+NAP
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 10,5 cm	Duits	Verschoten	1,20m-MV, 15,00+NAP
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 8 cm	Duits	Verschoten	1,20m-MV, 15,00+NAP
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 8 cm mortier	Duits	Verschoten	1,20m-MV, 15,00+NAP
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 17 ponder	Brits	Verschoten	1,00m-MV, 15,20+NAP
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 75 mm	Amerikaans	Verschoten	1,20m-MV, 15,00+NAP
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 7,5 cm	Duits	Verschoten	1,20m-MV, 15,00+NAP
Geschutmunitie	Brisantpantsergranaat van 7,5 cm	Duits	Verschoten	1,20m-MV, 15,00+NAP
Geschutmunitie	Rookgranaat van 2 inch mortier	Brits	Verschoten	0,60m-MV, 15,60+NAP
Geschutmunitie	Pantsergranaat van 37 mm	Amerikaans	Verschoten	0,50m-MV, 15,70+NAP
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 20 mm	Amerikaans	Verschoten	0,40m-MV, 15,80+NAP
Geschutmunitie	Brisantpantsergranaat van 20 mm	Amerikaans	Verschoten	0,40m-MV, 15,80+NAP
Geschutmunitie	Brisantgranaat van 2 cm	Duits	Verschoten	0,40m-MV, 15,80+NAP
Geschutmunitie	Brisantpantsergranaat van 2 cm	Duits	Verschoten	0,40m-MV, 15,80+NAP

5.8 Advies

Daar waar er binnen verdacht gebied bodemroering gaat plaatsvinden, zijn beheersmaatregelen noodzakelijk. Waaruit deze vervolgstappen bestaan is afhankelijk van verschillende factoren, zoals de voorgenomen werkzaamheden, de typen ontplofbare oorlogsresten waarop het gebied verdacht is en eventueel plaatsgevonden naoorlogse bodemroering ter plaatse. Zoals besproken in paragraaf 5.6 wordt het gehele projectgebied aangemerkt als verdacht op verschoten geschutmunitie van min. 2 cm t/m max. 4.2 inch kaliber (Amerikaans, Brits en Duits) tot een diepte van maximaal 1,40m-MV.

Uit communicatie met opdrachtgever blijkt dat in het projectgebied voorgenomen bodemroering naar verwachting zal plaatsvinden tot maximaal 1,20m-MV. De geplande werkzaamheden liggen daarmee volledig in verdacht gebied. Derhalve adviseert BeoBOM het uitvoeren van een opsporingsonderzoek conform het CS-OOO middels oppervlaktedetectie.

Ten slotte adviseert BeoBOM ten zeerste om voorliggend rapport te overleggen aan de gemeente(n) waarbinnen het projectgebied is gelegen en waarop het Onderzoek Conflictperiode betrekking heeft.

CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

Ten behoeve van *Boekelsedijk te Uden* in de gemeente Maashorst staan diverse bodemroerende werkzaamheden gepland. De Arbeidsomstandighedenwet stelt dat er gezorgd moet worden voor een veilige werkplek. Uit dien hoofde dient een onderzoek naar de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten te worden uitgevoerd. Dit onderzoek wordt een Onderzoek Ontplofbare Oorlogsresten Conflictperiode genoemd. Het Onderzoek Conflictperiode is uitgevoerd conform het vrijwillig *Certificatieschema Vooronderzoek en Risicoanalyse Ontplofbare Oorlogsresten*. Voorliggend rapport heeft betrekking op het projectgebied te Uden zoals getoond in dit onderzoek conflictperiode.

In de voor dit Onderzoek Conflictperiode geraadpleegde bronnen zijn enkele feitelijke indicaties voor de aanwezigheid van ontplofbare oorlogsresten binnen het projectgebied aangetroffen.

Artilleriebeschietingen Uden, Volkel, Vloet, Volkelstraat 22-23 september 1944
In de avond van 22 september en de ochtend van 23 september 1944 voeren de Duitsers en de geallieerden artilleriebeschietingen uit op Uden, Volkel en de gehuchten Vloet en Volkelstraat. Het projectgebied ligt tussen de beschoten gebieden. BeoBOM merkt op basis van deze indicatie het gehele projectgebied aan als verdacht op de aanwezigheid van verschoten geschutmunitie van min. 2 cm t/m max. 4.2 inch kaliber (Amerikaans, Brits en Duits). Dit type ontplofbare oorlogsresten kan worden aangetroffen tot een maximale diepte van 1,40m-MV/14,80+NAP.

Advies:
Daar waar er binnen verdacht gebied bodemroering gaat plaatsvinden, zijn beheersmaatregelen noodzakelijk. Waar gewerkt wordt in verdacht gebied adviseert, BeoBOM, afhankelijk van de voorgenomen werkzaamheden, het volgende:

- Het uitvoeren van een opsporingsonderzoek conform het CS-OOO middels oppervlaktedetectie.

Ten slotte adviseert BeoBOM ten zeerste om voorliggend rapport te overleggen aan de gemeente(n) waarbinnen het projectgebied is gelegen en waarop het Onderzoek Conflictperiode betrekking heeft.

N.B.: op het kaartmateriaal in- en behorende bij deze rapportage worden mogelijk verdachte gebieden, indicaties en gebeurtenissen buiten het projectgebied getoond, welke niet direct van invloed zijn op het projectgebied maar die wel zijn geconstateerd. Omwille van de volledigheid worden deze tevens weergegeven. Buiten de contouren van het projectgebied, zoals getoond, kan niet worden gewerkt zonder aanvullend onderzoek.

BIJLAGEN

BIJLAGE 1. BB25-308-OC-01-OT-01 GEBEURTENISSENKAART

(LOSBLADIG)

BIJLAGE 2. BB25-308-OC-01-OT-02 BODEMBELASTINGKAART

(LOSBLADIG)

172100 172200 172300

406900 406800 406700 406600

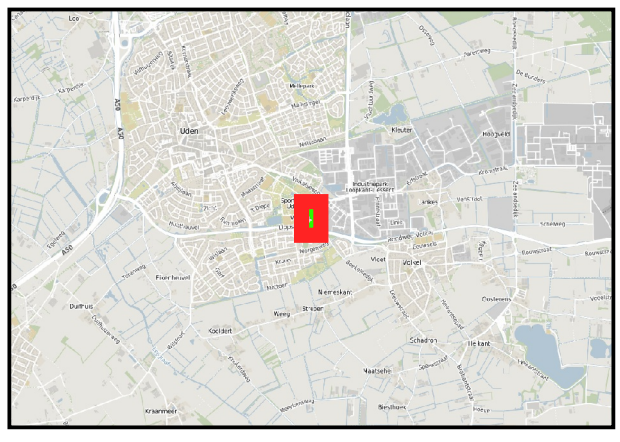


Legenda

- Projectgebied
- Opsporingsgebied verschoten geschutmunitie, min. 2 cm t/m max 4.2 inch kaliber (verschoten, Amerikaans, Brits en Duits), max. 1,40m-MV, 14,80+NAP
- Verdacht gebied verschoten geschutmunitie, min. 2 cm t/m max. 4.2 inch kaliber (verschoten, Amerikaans, Brits en Duits), max. 1,40m-MV, 14,80+NAP

N

0 31 63 m



BeoBOM

Tekening:
BB25-308-OC-01-OT-02
Bodembelastingkaart

Opdrachtgever:
Witteveen+Bos

Project:
BB25-308-OC-01
Boekelsedijk , Uden

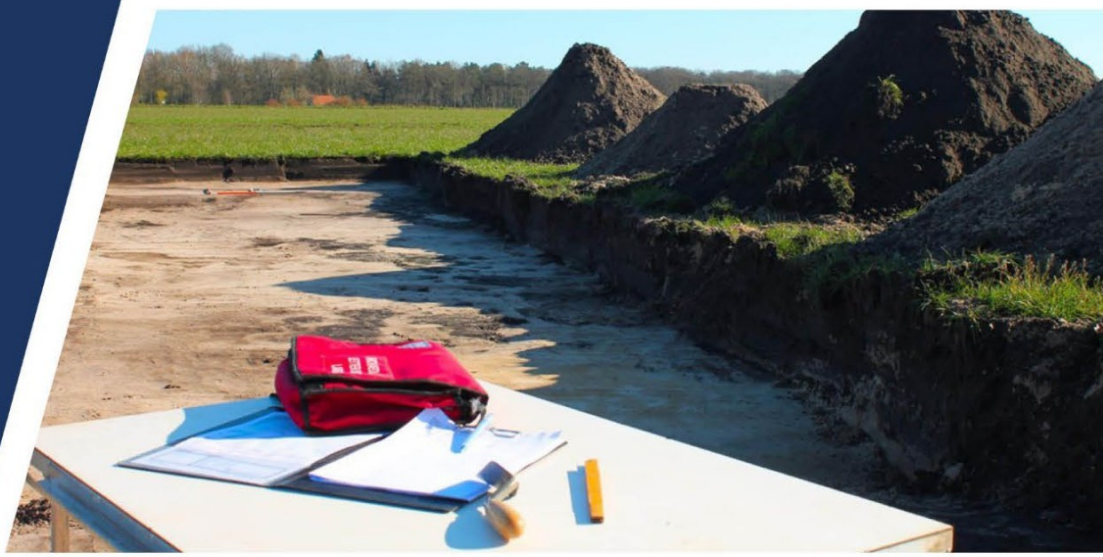
Schaal:
1 : 1250 A3

Revisie:
Concept

Datum:
21 november 2025

Steller:
WP

GREENHOUSE ADVIES



Archeologisch onderzoek locatie Emmausweg te Uden, gemeente Maashorst

Programma van Eisen

ten behoeve van een Proefsleuvenonderzoek (IVO-P)

PvE 2025/16

Programma van Eisen

Format conform KNA versie 4.2 van 14-03-2022, incl. wijzigingsblad versie 1 van 23-09-2024

Projectcode	**P10018**		
Status	**C1**		
Locatie	Emmausweg, Velmolen, Boekelsedijk		
Projectnaam	Archeologisch onderzoek locatie Emmausweg te Uden		
Plaats binnen archeologisch proces			
☒ IVO – Proefsleuven (IVO-P)			
Opsteller	Naam, adres, telefoon, e-mail	datum	paraaf
Auteurs	[redacted] & [redacted] Greenhouse Advies bv Zuiderinslag 18 3871MR Hoevelaken archeologie@greenhouse-advies.nl		
Controle/goedkeuring Senior KNA Archeoloog	[redacted] Greenhouse Advies bv Zuiderinslag 18 3871MR Hoevelaken Tel. 06 [redacted] [redacted]@greenhouse-advies.nl	15-12-2025	[redacted]
Opdrachtgever	Naam, adres, telefoon, e-mail	datum	paraaf
	Civil Management Arnhem B.V. Huismanstraat 6 6851 GT Huissen Tel: 026 4450099		
Goedkeuring bevoegd gezag	Naam, adres, telefoon, e-mail	datum	paraaf
☒ Gemeente ☐ Provincie ☐ Rijk ☐ Overig	Gemeente Maashorst Contactpersoon: [redacted] [redacted]@gemeentemaasthorst.nl		
Kennisgeving depothouder/eigenaar			
☒ Provinciaal depot bodemvondsten Noord-Brabant			

Opdrachtnemer moet alle werkzaamheden verrichten overeenkomstig de vigerende versie van de KNA en zoals gesteld in dit Programma van Eisen. Onder de werkzaamheden vallen het voorbereiden van veldwerk, het uitvoeren van veldwerk, de evaluatiefase en het uitwerken van veldwerk waaronder de rapportage en de deponering.

Inhoudsopgave

1 Administratieve gegevens onderzoeksgebied 5
2 Aanleiding en motivering van het onderzoek 6
3 Eerder uitgevoerd onderzoek 6
4 Archeologische verwachting 7
4.1 Situering en inrichting van het onderzoeksgebied 7
4.2 Regionale archeologische en cultuurlandschappelijke context 7
4.3 Aard en ouderdom van de vindplaats(en) 8
4.4 Begrenzing en oppervlakte van de vindplaats(en) 9
4.5 Archeologische stratigrafie en diepte van vondstlagen 9
4.6 Structuren en sporen 9
4.7 Anorganische artefacten 9
4.8 Organische artefacten 10
4.9 Archeozoölogische en botanische resten 10
4.10 Menselijke resten 10
4.11 Gaafheid en conservering 10
4.12 Resten Tweede Wereldoorlog 10
5 Doelstelling en vraagstelling 11
5.1 Doelstelling 11
5.2 Relatie met NOaA en/of andere onderzoekskaders 11
5.3 Vraagstelling 11
5.4 Onderzoeksvragen 11
6 Methoden en technieken 13
6.1 Methoden en technieken 13
6.2 Strategie 13
6.3 Omgang kwetsbare vondsten en monsters 15
6.4 Structuren en grondsporen 15
6.5 Aardwetenschappelijk onderzoek 15
6.6 Anorganische artefacten 15
6.7 Organische artefacten 15
6.8 Archeozoölogische, archeobotanische en fysisch antropologische resten 15
6.9 Overige resten 16
6.10 Dateringstechnieken 16
6.11 Beperkingen 16
7 Uitwerking en conservering 17
7.1 Evaluatierapport 17
7.2 Technische uitwerking 17
7.3 Wetenschappelijke uitwerking 17
7.4 Structuren, grondsporen, vondstspreidingen 17
7.5 Analyse aardewetenschappelijke gegevens 17
7.6 Anorganische artefacten 18

7.7 Organische artefacten 18
7.8 Archeozoölogische en -botanische resten 18
7.9 Beeldrapportage (objecttekeningen, foto's, kaarten e.d.) 18
8 (De)selectie en conservering 19
8.1 Selectie materiaal voor uitwerking 19
8.2 Selectie materiaal voor deponering en verwijdering 19
8.3 Selectie materiaal voor conservering 19
9 Deponering 20
9.1 Eisen betreffende depot 20
9.2 Te leveren product 20
9.3 Integriteit 20
10 Randvoorwaarden en aanvullende eisen 21
10.1 Personele randvoorwaarden 21
10.2 Overlegmomenten 21
10.2.1 Externe communicatie 21
10.3 Kwaliteitsbewaking, toezicht en evaluatie 21
10.4 Overige randvoorwaarden en aanvullende eisen 22
11 Wijzigingen ten opzichte van het vastgestelde PvE 23
11.1 Wijzigingen tijdens het veldwerk 23
11.2 Belangrijke wijzigingen 23
11.3 Procedure van wijziging na de evaluatiefase van het veldwerk 23
11.4 Procedure van wijziging tijdens uitwerking en conservering 23
Literatuur 24

Bijlagen

Bijlage 1: Lijst met te verwachten aantallen
Bijlage 2: Overzicht te raadplegen specialisten/specialismen
Bijlage 3: Puttenplan

1 Administratieve gegevens onderzoeksgebied

Administratieve gegevens onderzoeksgebied	
Projectnaam	Archeologisch onderzoek locatie Emmaus-weg te Uden, gemeente Maashorst
Provincie	Noord-Brabant
Gemeente	Maashorst
Plaats	Uden
Toponiem	Emmausweg, Boekelsedijk, Velmolen
Kaartbladnummer	45H
Kadastrale aanduiding	Gemeente Maashorst, Sectie I, nummers 3553 en 308 (ged.) en Sectie P, nummer 736 (ged.)
x,y–coördinaten	X = 172.180 / Y = 406.728
CMA/AMK-status	Nvt
Archis-monumentnummer	Nvt
Status gemeentelijke archeologische beleidskaart	Hoge archeologische verwachting
Archis zaakindentificatienummer	N.t.b. door archeologisch uitvoerder
Oppervlakte plangebied	Ca 1,4 ha
Oppervlakte onderzoeksgebied IVO-P	1.400 m² / 28 sleuven 2x25m
Dekkingspercentage ontgraving	10%
Huidig grondgebruik	Weiland
Aard vergunningplichtige activiteit	tijdelijke huisvesting, omgevingsvergunning

2 Aanleiding en motivering van het onderzoek

In opdracht van Civil Management bv voor COA Nederland is door Greenhouse Advies bv voorliggend archeologisch Programma van Eisen opgesteld voor het plangebied locatie Emmausweg te Velmolen in Uden. Ter plaatse staat een tijdelijke opvanglocatie voor het COA beoogd. Bij de realisatie en daarmee gepaard gaande bodemingrepen kan een eventueel aanwezig en hier verwacht archeologisch bodemarchief worden verstoord of vernietigd. Voorgaand onderzoek, dat bestond uit een bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek door middel van verkennende boringen, gaf aanleiding om archeologisch vervolgonderzoek uit te gaan voeren. Dit conform het gemeentelijk archeologiebeleid en het besluit van de gemeente Maashorst als bevoegde overheid. Op basis van de eerder uitgevoerde archeologische onderzoeken blijkt namelijk dat de ondergrond in het plangebied deels onverstoord en/of archeologisch kansrijk wordt geacht. De bevoegde overheid heeft hiertoe besloten dat er voorafgaande aan de realisatie archeologisch inventariserend veldonderzoek moet plaatsvinden indien de toekomstige bodemingrepen dieper zullen gaan dan 30 cm -mv. Hierop is besloten het gehele plangebied middels proefsleuven (IVO-P) te onderzoeken op de aanwezigheid van archeologische waarden, deze in dat voorkomende geval te waarderen op behoudenswaardigheid, om vervolgens de eventuele vervolgstappen te kunnen bepalen. Hiervoor is dit Programma van Eisen opgesteld.

3 Eerder uitgevoerd onderzoek

Eerder uitgevoerd onderzoek	
Bureauonderzoek	
Uitvoerder	Econsultancy
Uitvoeringsperiode	2018
Rapportage	[redacted], P., 2018: *Archeologisch bureauonderzoek Boekelsedijk te Uden in de gemeente Uden.* Econsultancy rapport 7384.001.
Veldonderzoek (IVO-O, IVO-P, AB *et cetera*)	
Uitvoerder	Econsultancy
Uitvoeringsperiode	2019
Uitvoeringsmethode	Verkennend booronderzoek
Rapportage	[redacted], P., 2019: *Archeologisch verkennend booronderzoek Boekelsedijk te Uden in de gemeente Uden.* Econsultancy rapport 7384.006.

4 Archeologische verwachting

4.1 Situering en inrichting van het onderzoeksgebied

Met 'plangebied', 'onderzoeksgebied' of 'onderzoeksterrein' wordt bedoeld het in hoofdstuk 1 genoemde gebied, zoals weergegeven op afbeelding 4.1. Het betreft een braakliggend terrein van ongeveer 1,4 hectare aan de zuidoostkant van Uden in de buurt Velmolen.



Afbeelding 4.1: Topografische kaart van het onderzoeksgebied (bron: PDOK)

4.2 Regionale archeologische en cultuurlandschappelijke context

Voor het grotere kader wordt verwezen naar het rapport of toelichting bij de gemeentelijke archeologische beleidskaart. Hier wordt ingegaan op de directe omgeving van het onderzoeksgebied.

Historische context
Het noordelijke deel van het plangebied is al vanaf het begin van de 19e eeuw bebouwd. Het overige deel was in gebruik als landbouwgrond. Ook hebben er eerder enkele wegen door het onderzoeksgebied gelopen. Op de kaart van begin 19e eeuw was de huidige Emmausweg aanwezig, deze liep toen in zuidelijke richting door. Verder was er ook nog een haaks liggende straat aanwezig. Vanaf circa 1950 is een deel van het plangebied in gebruik genomen als boomgaard en was er een tuinbouwkas aanwezig. De infrastructuur is gedeeltelijk verwijderd[1].

Bij de tekst van het vooronderzoek moet opgemerkt worden dat het plangebied sindsdien gehalveerd is en betreft nu enkel het zuidelijk deel van het toenmalige plangebied. Het huidige plangebied was in het verleden minder dicht bebouwd, maar omvatte vanaf het begin van de 19e eeuw wel gebouwen en wegen. Op afbeelding 4.2 en 4.3 is te zien waar deze zich hebben bevonden.

[1] [redacted] 2018. Tekst aangepast ten behoeve van de leesbaarheid.



Afbeelding 4.2: Uitsnede Kadastraal Minuutplan (1811-1823



Afbeelding 4.3: Uitsnede kaart 1940.

4.3 Aard en ouderdom van de vindplaats(en)

Op basis van het verkennend booronderzoek kan de gespecificeerde archeologische verwachting die is opgesteld in het bureauonderzoek (van Econsultancy) worden gehandhaafd. Er geldt daartoe een lage archeologische verwachting voor resten uit het Paleolithicum en Mesolithicum, een middelhoge verwachting voor resten uit het Neolithicum tot en met de Middeleeuwen en een hoge archeologische verwachting voor waarden uit de Nieuwe tijd. Over de aard van de eventueel aan te treffen vondsten is weinig te zeggen door het gebrek aan vindplaatsen in de directe omgeving in vergelijkbare omstandigheden.

Het voorgaand onderzoek [redacted] 2018) heeft voor deze verwachting een tabel opgesteld welke dieper ingaat op de verwachte aard en ouderdom. Deze staat hieronder afgebeeld:

Archeologische periode	Gespecificeerde verwachting/Complextype	Te verwachten resten en/of sporen	Relatieve diepte t.o.v. het maaiveld
(Laat-)Paleolithicum	Laag	Vuursteenstrooiïngen en vuurstenen gebruiksvoorwerpen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
Mesolithicum	Laag	Vuursteenstrooiïngen en vuurstenen gebruiksvoorwerpen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
Neolithicum	Middelhoog	Akkerlaag en/of nederzettingssporen, grafvelden, rituele plaatsen: kleine fragmenten aardewerk, natuursteen en vuurstenen gebruiksvoorwerpen, houtskool en gebruiksvoorwerpen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
Bronstijd	Middelhoog	Akkerlaag en/of nederzettingssporen, grafvelden, rituele plaatsen: kleine fragmenten aardewerk, natuursteen en vuurstenen gebruiksvoorwerpen, metaalresten, houtskool, botresten en gebruiksvoorwerpen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
IJzertijd	Middelhoog	Akkerlaag en/of nederzettingssporen, grafvelden, rituele plaatsen: kleine fragmenten aardewerk, natuursteen, metaalresten, glasresten, houtskool,	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen

Romeinse tijd	Middelhoog	Akkerlaag en/of nederzettingssporen, grafvelden, rituele plaatsen: kleine fragmenten aardewerk, natuursteen, metaalresten, glasresten, houtskool, botresten en gebruiksvoorwerpen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
Vroege-Middeleeuwen	Middelhoog	Bewoningssporen van een (boeren)erf: kleine fragmenten aardewerk, metaalresten, glasresten, houtskool, botresten, organische resten en gebruiksvoorwerpen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
Late-Middeleeuwen	Middelhoog	Bewoningssporen van een (boeren)erf: kleine fragmenten aardewerk, metaalresten, glasresten, houtskool, botresten, organische resten en gebruiksvoorwerpen	Onder het maaiveld en in de top van de dekzandafzettingen
Nieuwe tijd	Hoog	Bewoningssporen van een (boeren)erf: kleine fragmenten aardewerk, metaalresten, glasresten, houtskool, botresten, organische resten en gebruiksvoorwerpen	Onder maaiveld/in het antropogeen eerddek en in de top van de dekzandafzettingen

4.4 Begrenzing en oppervlakte van de vindplaats(en)

Op het moment zijn er binnen het plangebied nog geen vindplaatsen bekend. Het complextype en dus ook de omvang van een eventueel aanwezige vindplaats kunnen (nog) niet nader worden gespecificeerd door de nog beperkte gegevens. Verwacht mag worden dat er sporen uit de Nieuwe Tijd aangetroffen kunnen worden binnen het gehele plangebied, die door kunnen lopen buiten het plangebied. Eventueel aanwezige vindplaatsen kunnen zich ook beperken tot geheel binnen de grenzen van het plangebied indien het kleine geïsoleerde vindplaatsen zijn. Het proefsleuvenonderzoek dient hier meer duiding aan te geven.

4.5 Archeologische stratigrafie en diepte van vondstlagen

Uit het booronderzoek blijkt dat de bodem over het algemeen bestaat uit een 40 cm dikke bouwvoor en een dunne verstoringslaag. Hieronder bevinden zich de natuurlijke overwegend ongeroerde dekzand- en/of rivierafzettingen. In een enkele boring is een rest van een podzolbodem aangetroffen. Onder een 35 cm bouwvoor bevindt zich een restant van een BC-horizont op de rivierafzettingen. In vier boringen zijn enkele humeuze lagen met baksteenfragmenten en één fragment verbrand bot aangetroffen. Deze lagen worden geïnterpreteerd als een verstoring die gerelateerd wordt aan het historisch gebruik (bebouwing of perceelsgrens). De natuurlijke afzettingen (en daarmee ook het verwachte of mogelijke archeologisch niveau) bevinden zich op een diepte van circa 40 cm -mv[2].

4.6 Structuren en sporen

Sporen zijn te verwachten uit alle perioden in de vorm van paalkuilen of paalsporen, haardplaatsen, water- en afvalkuilen, (beer)putten, muur- of vloerresten, goten, greppels, eventueel staaksporen of ingravingen van depotvondsten, etc. Zaken gerelateerd aan bewoning en nederzettingen evenals vele vormen van landgebruik. Men dient rekening te houden met crematieresten en inhumaties uit alle perioden. Aan te treffen structuren kunnen bestaan uit huisplattegronden, erven en grafvelden. Mogelijk zaken van defensieve of militaire aard.

4.7 Anorganische artefacten

Op basis van het vooronderzoek en onderzoeken en archeologische resten uit de omgeving van het plangebied kan men ervan uitgaan dat de volgende anorganische resten aangetroffen kunnen worden: voor de perioden kenmerkend aardewerk, bouwmaterialen (baksteen, dakpannen), bewerkt en/of verbrand vuursteen, natuursteen, glas en metalen voorwerpen.

[2] [redacted] 2019.

4.8 Organische artefacten

De kans dat eventuele gebruiksvoorwerpen van hout, been, leer, textiel en dergelijke (goed) bewaard zijn gebleven, is gezien de lithologische context (zand), de verwachte droogte en zuurgraad in de bodem klein.

4.9 Archeozoölogische en botanische resten

Met name in diepere archeologische lagen of sporen die tot in het grondwater reiken kunnen resten verwacht worden in de vorm van zaden, pollen, verbrand hout en bot (w.o. slachtafval). In de zandlagen boven de grondwaterspiegel worden alleen verbrande/verkoolde/gecalcineerde botanische resten en botmateriaal verwacht.

4.10 Menselijke resten

Gelet op de verwachte archeologische context en conserveringsomstandigheden wordt de aanwezigheid van onverbrande menselijke resten (graven) onwaarschijnlijk geacht.

4.11 Gaafheid en conservering

De conserveringsgraad en gaafheid van eventuele aanwezige archeologische sporen zijn op voorhand moeilijk te bepalen. Op basis van het booronderzoek wordt verwacht dat zowel de vondstenlaag als ook het eventueel aanwezige grondsporenniveau mogelijk nog intact zijn. Het plangebied (wat het zuidelijk deel van het plangebied van het voorgaand onderzoek betrof) heeft geen aanwijzingen voor recente diep reikende verstoringen.

4.12 Resten Tweede Wereldoorlog

Resten uit de Tweede Wereldoorlog dienen in principe op dezelfde wijze te worden behandeld als archeologische sporen en vondsten uit oudere perioden. Uitgezonderd hiervan zijn explosieven en menselijke resten uit deze periode. Indien explosieven of menselijke resten uit de Tweede Wereldoorlog worden aangetroffen dient de politie te worden ingelicht en dienen de werkzaamheden gestaakt of verplaatst te worden. Explosieven en wapentuig uit de Tweede Wereldoorlog moeten wel worden meegenomen in de rapportage. Hiervoor dient een determinatielijst bij het bedrijf dat de explosieven opruimt en/of de EOD, opgevraagd te worden.

5 Doelstelling en vraagstelling

5.1 Doelstelling

Algemene doelstelling van het archeologisch proefsleuvenonderzoek is het opsporen van eventueel aanwezige archeologische waarden (grondsporen en/of objecten) en in het voorkomende geval het waarderen daarvan op zogenoemde behoudenswaardigheid. Op basis daarvan kunnen de eventueel noodzakelijke geachte vervolgstappen worden bepaald. Bij het aantreffen van archeologische waarden dient de informatiewaarde en het eventuele object en vondstomstandigheid veilig gesteld te worden zodat deze waarden duurzaam kunnen worden behouden. Op basis van de resultaten kan tevens de eerder geformuleerde verwachting worden getoetst. Indien vindplaatsen worden aangetroffen, is het van belang daarvan zoveel mogelijk de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid, conservering) vast te stellen en deze te documenteren.

5.2 Relatie met NOaA en/of andere onderzoekskaders

De Nationale Onderzoeksagenda Archeologie 2.0 (NOaA 2.0)[3] geeft de belangrijkste bovenregionale onderzoeksvragen op het gebied van archeologie. De aanwezige archeologische resten kunnen waardevolle informatie opleveren die aansluit op de vragen gesteld in de NOaA 2.0. Het plangebied ligt in archeoregio Brabants Zandgebied. Welke onderzoeksvragen daarbij relevant zijn, is afhankelijk van de resultaten van het archeologisch onderzoek en zal na afloop van het veldwerk aan de orde worden gesteld.

5.3 Vraagstelling

Voor het plangebied dient het onderzoek zich te richten op de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden en vindplaatsen. Van eventuele vindplaatsen dienen in eerste instantie de aard en (mogelijke) omvang te worden vastgesteld. Verder dient gekeken te worden in hoeverre deze aansluiten bij reeds bekende vindplaatsen in de directe omgeving van het plangebied.

De hoofdvraag van het onderzoek is tweeledig en luidt als volgt:
- Zijn er archeologisch waarden aanwezig ter plaatse van het plangebied? Waaruit bestaan deze?
- Worden de waarden bedreigd door de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling? En welke vervolgstappen dienen dan te worden gezet (in het kader van een juiste WAMZ-cyclus)?

5.4 Onderzoeksvragen

De onderzoeksvragen dienen in het rapport beargumenteerd beantwoord te worden. Indien geen antwoord mogelijk is, dient dat beargumenteerd toegelicht te worden.

Landschapsgenese
1 *Hoe ziet de bodemopbouw eruit in het plangebied, en komt dit beeld overeen met de bodemkundige informatie die het vooronderzoek heeft opgeleverd?*
2 *Is in alle delen van het plangebied sprake van een intact en/of archeologisch kansrijk bodemprofiel?*
3 *Is sprake van erosie en andere post-depositionele processen die het archeologisch niveau hebben aangetast en zo ja, in welke mate?*

Sporen, structuren en vondstmateriaal
4 *Zijn er grondsporen en/of (resten van) structuren aanwezig? Kunnen clusters van grondsporen worden herkend en zo ja, kan er iets gezegd worden over het type structuur waar zij mogelijk toe behoorden?*
5 *Wat is de aard, (mogelijke) omvang, datering en conserveringstoestand van de aangetroffen archeologische vondsten? Welke materiaalcategorieën zijn aanwezig, en zijn deze in verband te brengen met specifieke grondsporen en/of structuren?*
6 *Zijn de aangetroffen vondsten te verbinden aan specifieke activiteiten of ambachten en zo ja, welke?*
7 *Is er sprake van vondstmateriaal en sporen/structuren uit verschillende perioden en zo ja, hoe verhouden deze zich tot elkaar?*

[3] geraadpleegd via https://noaa.cultureelerfgoed.nl/#/search

8 *Wat is de ruimtelijke verspreiding van de archeologische resten per periode, zowel in horizontale zin als verticaal/stratigrafisch?*

Synthese

9 *Wat kan er op basis van de aangetroffen sporen en vondsten gezegd worden over het ontstaan en de bewoningsgeschiedenis van dit deel van Uden?*
10 *Welke relatie kan gelegd worden tussen deze vindplaats en bekende vindplaatsen in de directe omgeving?*
11 *Welke (wetenschappelijke informatie-) waarde kan aan de vindplaats worden toegekend?*
12 *Kunnen op basis van het huidige onderzoek aanbevelingen worden gegeven voor toekomstige ontwikkelingen in en rond het plangebied in relatie tot het bodemarchief en de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling? Waaruit bestaan deze?*

6 Methoden en technieken

6.1 Methoden en technieken

Op alle hieronder beschreven werkzaamheden zijn alle relevante protocollen en processen uit de KNA 4.2 van toepassing. Ten einde de onderzoeksvragen afdoende te beantwoorden dienen de in de KNA beschreven kwaliteitseisen en bijbehorende specificaties te worden gehanteerd. Deze worden als bekend verondersteld en dienen naar goed archeologisch ondernemerschap te worden uitgevoerd. Het onderzoek wordt daarnaast uitgevoerd conform de KNA-Leidraad Proefsleuvenonderzoek[4] en de KNA Veldhandleiding Archeologie (Archeologie Leidraad 1)[5].

Sporen en vondstmateriaal uit de Tweede Wereldoorlog behoren evenzeer tot ons archeologisch erfgoed als oudere resten. Ook zij dienen onderzocht te worden conform de methoden en technieken zoals aangeduid in dit hoofdstuk.

6.2 Strategie

Proefsleuvenonderzoek
De archeologische proefsleuven of wel werkputten hebben een breedte van 2 m en zijn 25 m lang. De werkputten worden verspreid over het terrein aangelegd in een verspringend grid (zgn. hagelslagpatroon). In totaal zullen 28 werkputten worden aangelegd met een oppervlakte van circa 50 m² per put. Zie bijlage 3 voor de voorgestelde ligging.

Geringe verplaatsing van de voorgestelde putten naar aanleiding van de lokale situatie kan plaatsvinden naar beoordeling van de leidinggevende in het veld. Op basis van voortschrijdend inzicht kan na overleg met de archeologisch projectleider, de opdrachtgever en bevoegd gezag op grotere schaal van het puttenplan worden afgeweken.

Plan van Aanpak conform VS01
Voor aanvang van het archeologisch onderzoek wordt een Plan van Aanpak opgesteld conform VS01. Het PvA bevat geen onderdelen die in dit PvE voldoende besproken zijn. PvE en PvA vullen elkaar aan.

Aanleg meetsysteem conform OS02
Bij digitale inmeting is de aanleg van een meetsysteem niet vereist. Indien geen digitale inmeting plaatsvindt, wordt de aanleg van een meetsysteem uitgevoerd conform OS02.

Vlakaanleg conform OS03
- Machinaal graafwerk wordt verricht door een graafmachine voorzien van een gladde bak (en indien noodzakelijk een schaafbak).
- De grondlagen worden zoveel mogelijk laagsgewijs/schavenderwijs weggegraven.
- Er wordt tenminste altijd één leesbaar vlak aangelegd en gedocumenteerd, ook als dat 'leeg' of verstoord is. Dat vlak wordt in dat geval aangelegd op het niveau waar men sporen had kunnen verwachten (direct onder een vondstlaag of op leesbaar niveau) of betreft het diepste civieltechnische ontgravingsniveau.

Verzamelen van vondsten en monsters conform OS04, OS10 en OS11
- Met behulp van een metaaldetector wordt structureel door een daarin kundig archeologisch medewerker het vlak afgezocht tijdens de aanleg. Ook wordt het stort onderzocht. Metaalvondsten en andere bijzondere aanlegvondsten, zoals compleet vaatwerk, worden per stuk driedimensionaal ingemeten, verzameld en onder een afzonderlijk vondstnummer geregistreerd.
- Indien bijzondere en kwetsbare vondsten worden aangetroffen dienen deze dezelfde dag nog opgegraven te worden of te worden veiliggesteld door middel van afdekking.
- Overige aanleg- en vlakvondsten worden in vlaksegmenten van maximaal 2 meter breedte x 5 meter lengte verzameld. Dit geldt ook voor aanlegvondsten uit de bouwvoor.
- Vondsten worden per spoor(vulling) en/of per stratigrafische eenheid/laag verzameld (contextgericht).
- Vondstconcentraties zonder context worden individueel ingemeten en geregistreerd.

[4] Borsboom & Verhagen 2009
[5] Carmiggelt & Schulten 2002

- Wanneer vuurstenen artefacten worden aangetroffen met een dichtheid hoger dan 3 artefact per 2 m^2, kan een vuursteenconcentratie aanwezig zijn. De dan te volgen strategie dient te worden bepaald door de verantwoordelijke senior archeoloog / projectleider in goed overleg met de opdrachtgever en het bevoegd gezag. Het kan zijn dat het veldwerk tijdelijk stil komt te liggen in afwachting van deze afstemming.
- (Mogelijk bewerkt) natuursteen wat wordt aangetroffen buiten de natuurlijke context wordt uit vlakken en profielen verzameld. In ieder geval wordt een representatieve steekproef genomen. Bij losliggende natuurstenen wordt goed gelet op de mogelijkheid dat het om resten van structuren gaat (resten van fundamenten, vloeren, poeren e.d.). Mogelijk bij een structuur horende stenen worden individueel ingemeten.
- Van (sub)recente vondsten wordt een representatief deel verzameld indien dit voor de interpretatie van sporen, vlakken of profielen (verstoringen) nodig is.

Registreren vlakken, grondsporen, profielen conform OS05
- Alle vlakken worden getekend, hetzij digitaal, hetzij analoog in schaal 1:50.
- Alle structuren/grondsporen worden in het vlak getekend en driedimensionaal ingemeten.
- De profielen worden gedocumenteerd (inmeten, waterpassen, fotograferen en beschrijven), en getekend, hetzij digitaal, hetzij analoog in schaal 1:20. Aangezien er sprake is van een eenduidige laagopbouw (sediment-stratigrafisch/bodemkundig), kan worden volstaan met het documenteren van één profielkolom per werkput van minimaal 1 m breed en tot 30 cm onder het diepste ingravingsniveau (uitgezonderd zeer diepe ingravingen als waterkuilen/-putten e.d.).
- De profielbeschrijving voldoet aan de Nederlandse Norm NEN 5104, Classificatie van onverharde grondmonsters (Nederlands Normalisatie-instituut, 1989).
- Van structuren en bijzondere sporen worden detailtekeningen en foto's vervaardigd.
- Alle sporen worden beschreven op daartoe geëigende formulieren.

Hoogtemetingen conform OS06
NAP-waarden worden gemeten in één raai in het midden van elke werkput en op de putrand met intervallen van maximaal 5 m.

Couperen en registreren van grondsporen conform OS07
- Aangezien het onderzoek een inventariserend karakter heeft, dienen sporen spaarzaam gecoupeerd te worden en worden sporen in principe niet afgewerkt. Uitgangspunt voor het couperen van de grondsporen zijn de onderzoeksvragen i.c. de waardestelling. Coupes worden getekend, hetzij digitaal, hetzij analoog op schaal 1:20. Bij ondiepe sporen kan worden volstaan met de notatie van de diepte in de sporenlijst.
- Indien er sporen gecoupeerd worden, dient in eerste instantie te worden gekozen voor sporen waarover twijfel bestaat of deze een antropogene dan wel natuurlijke oorsprong hebben. Als duidelijk is dat de sporen onderdeel uitmaken van een structuur of van een sporencluster, dan worden deze niet gecoupeerd.
- Uitzondering geldt voor het geval er een dieper vlak wordt aangelegd. In dat geval worden alle sporen behorende bij het hoger gelegen niveau eerst gecoupeerd en volledig afgewerkt. Indien er sprake is van een mogelijke of naar redelijkheid te verwachten behoudenswaardige archeologische vindplaats dient er, na goed en tijdig overleg met de opdrachtgever en het bevoegd gezag, voor worden gekozen om geen diepere vlakken aan te leggen en worden de sporen ook niet gecoupeerd.
- Indien er weinig sporen worden aangetroffen en relatief weinig vondstmateriaal waardoor de site moeilijk te duiden is op aard, gaafheid, datering, enz., dan mogen meer dan spaarzaam sporen worden gecoupeerd en afgewerkt op zoek naar dateerbaar of duidbaar materiaal. Dit vindt pas plaats nadat dit met de archeologisch projectleider is afgestemd. De verantwoording hiervan dient minimaal in het dagrapport te worden vastgelegd.

Beeldregistratie conform OS08
- Alle vlakken worden in overzichten en waar nodig in detail gefotografeerd.
- Profielen worden in overzichten en waar nodig in detail gefotografeerd.
- Relevante en kenmerkende sporen worden aan de bovenzijde gefotografeerd.
- Relevante en kenmerkende coupes worden gefotografeerd. Daar waar het bordje storend is (met het oog op publicaties) wordt tevens een identieke foto zonder bordje gemaakt.
- Van complete objecten en andere belangrijke vondsten wordt direct voorafgaand, tijdens en terstond na berging een foto gemaakt met daarop naast het object een goed leesbaar vondstkaartje.
- (Delen van) structuren in het vlak, worden voor couperen in zijn geheel gefotografeerd.

Dag- en weekrapporten conform OS09
Dagrapporten worden opgesteld conform de vereisten in OS09 met een voldoende inhoudelijke kwaliteit. Bijzondere vondsten en afwijkende vondsten t.o.v. de gebruikelijke hoeveelheid en/of aard moeten altijd apart

worden vermeld in dagrapporten. Weekrapporten worden uitsluitend opgesteld indien daar aanleiding toe is naar beoordeling van de archeologisch projectleider.

6.3 Omgang kwetsbare vondsten en monsters

Kwetsbare vondsten en monsters worden behandeld conform de geldende specificatie OS11. Handreikingen uit de waaier "Eerste Hulp bij Kwetsbaar Vondstmateriaal" worden daarbij toegepast.

Gezien de vaak lange doorlooptijd van projecten dient het geselecteerde materiaal stabiel geconserveerd en vrij van contaminatiebronnen bewaard te worden. Dit is met name voor monsters voor ^{14}C-analyse cruciaal (e.g. Wohlfart e.a. 1998). Voor het bewaren van contaminatiegevoelig materiaal dient een specialist geraadpleegd te worden.

6.4 Structuren en grondsporen

- Omdat het om inventariserend onderzoek gaat worden sporen alleen gecoupeerd indien noodzakelijk voor de beantwoording van de primaire onderzoeksvragen i.c. de waardestelling of ter duiding van de site.
- Als naar de beoordeling van de verantwoordelijke senior KNA-archeoloog omvangrijke of zeldzame archeologische structuren of bijzondere vondsten worden gedaan (bijzondere deposities, inhumatiegraven, zeer kwetsbare vondsten e.d.), waarin niet was voorzien in het PvE, wordt overlegd met de gemeente (bevoegd gezag) en met de provincie – vanwege provinciaal belang en eigendom van de vondsten – over de meest geschikte vervolgstrategie.
- Dit kan zowel leiden tot het (gedeeltelijk) stopzetten van het onderzoek als tot het bepalen van een geschikte onderzoeks- en bergingsmethode en aanvullende onderzoeksvragen.

6.5 Aardwetenschappelijk onderzoek

- Gezien de aard van het onderzoek en de naar verwachting eenduidige fysisch-geografische ligging, wordt op voorhand geen specialistisch aardwetenschappelijk onderzoek vereist.
- Alle profielen dienen bestudeerd, beschreven en geïnterpreteerd te worden door, of onder verantwoordelijkheid van, een fysisch geograaf of een daarin kundig senior KNA Archeoloog.

6.6 Anorganische artefacten

- In principe worden alle anorganische artefacten uit archeologische context verzameld.
- Wanneer men het vermoeden heeft dat kuilen met ambachtelijk afval aanwezig zijn, dan dienen monsters van minimaal 5 liter uit dergelijke kuilen te worden genomen. Deze monsters dienen te worden gezeefd over een 2 mm zeef.
- Metalen voorwerpen en overige kwetsbare vondsten worden dusdanig geconserveerd en verpakt dat de toestand stabiel blijft. De keuze van de te conserveren vondsten wordt door de projectleider of de veldarcheoloog in overleg met een materiaalspecialist bepaald.
- Overigens conform de KNA-Leidraad Veldhandleiding Archeologie 2002.[5]

6.7 Organische artefacten

Organische artefacten worden gericht uit archeologische context verzameld. Houten artefacten, leer- en textielproducten worden alle verzameld en luchtdicht verpakt.

- Het geselecteerde materiaal dient stabiel geconserveerd en vrij van contaminatiebronnen bewaard te worden.
- Organische artefacten worden apart verpakt en behandeld conform Carmiggelt & Schulten (2002).

6.8 Archeozoölogische, archeobotanische en fysisch antropologische resten

Aanleiding voor de bemonstering ten behoeve van archeobotanisch en archeozoölogisch onderzoek vormt het beantwoorden van de onderzoeksvragen. Hiervoor is geen vastomlijnd bemonsteringsprogramma opgesteld. De reden hiervoor is dat nog niet duidelijk is wat de aard is van de eventueel aanwezige archeologische resten.

In het veld zal naar bevind van zaken, in overleg met het bevoegd gezag en opdrachtgever, worden beoordeeld of eventuele monstername van sporen, structuren of profielen noodzakelijk is. Indien monstername plaatsvindt, zal na afloop van het veldwerk in overleg met de opdrachtgever en de bevoegde overheid worden bepaald welke monsters in aanmerking komen voor verdere uitwerking.

- Kansrijke grondsporen (met humeuze vullingen of houtskoolrijke vullingen) worden per spoorvulling bemonsterd ten behoeve van archeobotanisch macroresten-onderzoek en dateringsmethodieken voor zover dit voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen nodig is. Indien mogelijk worden 3-litermonsters verzameld.
- Waterputten, beerputten, afvalkuilen, sporen met verbrande resten en haardplaatsen dienen te worden bemonsterd onder het oxidatie-reductie-niveau.
- De vulling van complete of bijna complete potten dient gezeefd te worden ten behoeve van ecologisch en archeozoölogisch onderzoek.
- Dierlijk botmateriaal wordt verzameld zoals aangegeven in paragraaf 6.2 (verzamelen van vondsten).
- Voor menselijk bot uit graven dient een specialist ingeschakeld te worden.
- Zie ook de KNA-Leidraad Veldhandleiding Archeologie 2002[5], KNA leidraad Archeozoölogie[6] en KNA Leidraad Archeobotanie[7].

6.9 Overige resten

Eventueel onderzoek naar micromorfologie, fosfaatresten en overig specialistisch onderzoek zal (pas) in overleg en overeenstemming met de archeologisch projectleider, de opdrachtgever en het bevoegd gezag worden uitgevoerd.

6.10 Dateringstechnieken

- Van de voor de beantwoording van de onderzoeksvragen relevante grondsporen, lagen of vullingen worden monsters genomen, gedocumenteerd (op tekening, foto en driedimensionaal ingemeten) en geregistreerd, die o.a. dienen voor ^{14}C-onderzoek.
- Bijzondere houtresten worden bemonsterd met het oog op dendrochronologisch onderzoek.
- Zie ook de KNA-Leidraad Veldhandleiding Archeologie 2002.[5]

6.11 Beperkingen

- Voor civieltechnische beperkingen zie paragraaf 10.4.

[6] Lauwerier 2011
[7] Kooistra & Brinkkemper 2016

7 Uitwerking en conservering

7.1 Evaluatierapport

Na afloop van het veldwerk wordt een evaluatierapport opgesteld conform OS12. In het evaluatierapport (conserveringsadvies) wordt aangegeven welke vondsten voor conservering en restauratie in aanmerking komen. Van het opstellen van een evaluatierapport kan in overleg met (de adviseur van) het bevoegd gezag vanaf gezien worden, indien sprake is van een minimale hoeveelheid sporen.

Na het veldwerk en de technische uitwerking, wordt door de projectleider – zo nodig na specialistisch advies- een evaluatierapport opgesteld, tenzij door projectleider en archeologisch adviseur van het bevoegd gezag bij overleg tijdens of na het veldwerk is vastgesteld dat direct met het eindrapport kan worden begonnen.

Na vaststelling van het evaluatierapport door het bevoegd gezag geeft de opdrachtgever opdracht tot uitwerking, rapportage en conservering volgens het vastgestelde evaluatierapport, rekening houdend met de vastgestelde termijn voor oplevering van het eindrapport.

7.2 Technische uitwerking

- Alle foto's, tekeningen, vondsten, monsters worden geadministreerd in een digitaal gegevensbestand om oplevering van een pakbon conform OS17 mogelijk te maken. Handgeschreven verslagen en overige analoge documentatie worden gescand en digitaal geadministreerd.
- Alle sporen en structuren worden afgebeeld op een 'allesporenkaart', of (bij een complexe stratigrafie) op gecombineerde vlaktekeningen, en voorzien van spoornummers.
- Alle vondsten worden gereinigd[8], gesplitst naar materiaalcategorie, geteld en primair geanalyseerd (bakselniveau voor keramiek); Archeozoölogische, archeobotanische en andere paleo-ecologische resten worden gekarakteriseerd.

7.3 Wetenschappelijke uitwerking

Na goedkeuring van het evaluatierapport vindt de wetenschappelijke uitwerking plaats, waarbij materiaal- en andere specialisten worden ingeschakeld, eventueel laboratoriumonderzoek plaats vindt, objecten worden getekend en gefotografeerd en geconserveerd. De resultaten van het veldwerk worden geanalyseerd (OS14). Vondsten en monsters worden verder gewaardeerd en geanalyseerd en de gegevens worden verwerkt in teksten (VS05) en in een database (OS17). Bij het eindproduct hoort een bewijs (af te geven door de ontvangende instantie) van overdracht van vondsten en documentatie.

- De analyse van monsters wordt beperkt tot het niveau dat nodig is voor het beantwoorden van de directe vraagstelling en het geven van een waardering.
- ^{14}C- en/of dendrochronologisch onderzoek vindt alleen plaats indien alleen via dit type onderzoek antwoord op de onderzoeksvragen te verkrijgen is.
- In de synthese van de onderzoeksbevindingen wordt de analyse van stratigrafie, lagen, sporen, vondsten en monsters en andere gegevens in logisch verband geplaatst, voorzien van deugdelijke argumentatie, referenties aan de wetenschappelijke literatuur en ondersteund door tabellen, foto's en tekeningen.

7.4 Structuren, grondsporen, vondstspreidingen

- Grondsporen en structuren worden uitgewerkt conform OS14 tot op het niveau dat nodig is voor de beantwoording van de onderzoeksvragen.
- Alle grondsporen en structuren worden voor zover mogelijk geïnterpreteerd en gedateerd. Zij worden per periode per spoor- en structuurcategorie beschreven.
- Typochronologische analyse en determinatie van structuren vindt plaats binnen het kader van de archeoregio.
- De vondstverspreiding betreft alle vondstcategorieën samen. Van vondstverspreidingen (vondstlagen) worden de oppervlakte en de dikte geregistreerd.

7.5 Analyse aardewetenschappelijke gegevens

Er kan worden volstaan met een korte karakterisering van de bodemopbouw aan de hand van de gedocumenteerde profielkolommen, met aandacht voor natuurlijke en antropogene kenmerken.

[8] met uitzondering van de vondsten die in verband met conservering niet gewassen mogen worden.

7.6 Anorganische artefacten

Uitwerking en conservering (OS16) van artefacten vindt plaats volgens het vastgestelde evaluatierapport.

- Analyse en determinatie van keramiek vindt plaats op bakselniveau en op typeniveau.
- In ieder geval worden gewicht, aantallen randen, wanden, bodems, overige vormen, aangegeven.
- Analyse en determinatie van vuursteen op natuurlijk/artefact, typeaanduidingen, maten, gewichten, verbrand/ onverbrand, compleet/gebroken, wel of geen cortex/natuurlijk oppervlak en eventueel op periode.
- Bij natuursteen wordt de gesteentesoort bepaald, het aantal, en op type werktuig of gebruik.
- Metaal: determinatie op metaalsoort, type en eventueel op periode. Van onherkenbare metalen voorwerpen worden ter vaststelling van de behoudenswaardigheid röntgenopnamen gemaakt.
- Glas: determinatie op periode, op categorie (objectglas/ruitglas) en op type.
- Bouwmateriaal: determinatie op type en materiaal.

7.7 Organische artefacten

Uitwerking en conservering (OS16) van artefacten vindt plaats volgens het vastgestelde evaluatierapport.

- Hout: determinatie op constructiehout/overige objecten, op type en eventueel op periode.
- Bot, gewei en hoorn: determinatie op artefacttype en eventueel op periode.
- Touw en textiel: determinatie op artefacttype en eventueel op periode.
- Barnsteen en git: determinatie op artefacttype.

7.8 Archeozoölogische en -botanische resten

Analyse door specialisten vindt plaats tot op het niveau dat noodzakelijk is om een waardering te kunnen opstellen om de vraagstelling uit het PvE te beantwoorden.

7.9 Beeldrapportage (objecttekeningen, foto's, kaarten e.d.)

In het rapport worden in aanvulling op VS05 tenminste opgenomen:

- Een overzichtskaart met de locaties van de werkputten, de gedocumenteerde profiellijnen en overige relevante gegevens.
- Een vlaktekening met overzicht en interpretatie van de aangetroffen sporen/structuren en/of onderzochte vakken met bijhorende spoor-, structuur- of vaknummers.
- Tekeningen en foto's van profielen en/of profielkolommen (indien relevant).
- Foto's van aangetroffen sporen en structuren (indien relevant).
- Tekeningen en/of foto's van belangrijke vondsten (indien relevant).

8 (De)selectie en conservering

8.1 Selectie materiaal voor uitwerking

Het selectieproces vindt plaats conform OS13 en PS06. Het aangetroffen vondstmateriaal zal worden bekeken op waarde en relevantie om voor uitwerking in aanmerking te komen. In de vondstdocumentatie zal worden opgenomen welke vondsten worden uitgeselecteerd. Per vondstcategorie zal worden aangegeven in welke mate het zinvol wordt geacht bepaalde vondsten of vondstcategorieën al dan niet uit te werken.

8.2 Selectie materiaal voor deponering en verwijdering

Het aangetroffen vondstmateriaal zal worden bekeken op waarde en relevantie om in het depot te worden opgenomen. Daartoe zal onder verantwoordelijkheid van de projectleider een selectierapport worden opgesteld, dat deel uitmaakt van het evaluatierapport. Daarin zal per vondstcategorie worden aangegeven in welke mate het zinvol wordt geacht bepaalde vondsten of vondstcategorieën in depot te bewaren. Dit dient te worden afgestemd met de depotbeheerder, zie hoofdstuk 9 Deponering.

- Vondsten en monsters die in het door het bevoegd gezag vastgestelde evaluatierapport niet voor wetenschappelijke uitwerking en/of voor deponering zijn geselecteerd (uitgeselecteerd), moeten bewaard blijven tot de wetenschappelijke uitwerking afgerond is.
- Bij het ter toetsing aanbieden van het conceptrapport aan het bevoegd gezag meldt de projectleider of de wetenschappelijke uitwerking heeft geleid tot andere inzichten over de selectie.
- Finale beslissing over de selectie/deselectie van vondsten en monsters ten behoeve van bewaring ligt bij de eigenaar van de vondsten, de provincie Noord-Brabant.
- De provincie heeft ook beslissingsbevoegdheid over de te conserveren artefacten.
- Na goedkeuring worden de gedeselecteerde vondsten verwijderd. De vondsten waarvoor geen goedkeuring tot deselectie is verkregen, worden gedeponeerd.

8.3 Selectie materiaal voor conservering

- De vondsten dienen in eerste instantie in de staat waarin ze gevonden zijn gestabiliseerd te worden.
- Voor bewaring geselecteerde vondsten van metaal en organisch materiaal dienen te worden geconserveerd conform de Veldhandleiding Archeologie 2002 of erkend specialistisch advies en volgens richtlijnen van het betreffende depot.
- Indien geconserveerde en/of gerestaureerde vondsten worden gedeponeerd, dient een conserveringsrapport bijgeleverd te worden.

9 Deponering

9.1 Eisen betreffende depot

Deponering van monsters, vondsten en documentatie geschiedt bij het depot volgens de aldaar geldende eisen en normen. Naast de KNA gelden de specifiek richtlijnen voor de deponering van vondsten van het betreffende depot. Voorafgaand aan de uitvoering van het veldonderzoek meldt de archeologisch uitvoerder de voorgenomen graafwerkzaamheden aan bij de eigenaar van eventuele vondsten, de provincie Noord-Brabant. Deze melding wordt vastgelegd in de colofon van onderhavig PvE.

9.2 Te leveren product

- Het eindproduct bestaat uit een eindrapportage in de huisstijl van de uitvoerder in digitale vorm (in pdf-format) en alle documentatie (tekeningen, foto's, verslagen, analyses, dag- en weekrapporten, scans, tabellen, databases van sporen, vondsten, monsters, foto- en tekeningenlijsten, etc.). Een 'allesporenkaart' alsmede een structuur en/of periodekaart maken hier ook deel van uit (indien van toepassing).
- Rapportage vindt plaats conform VS05.
- Het concept eindrapport wordt digitaal ter toetsing aangeboden aan het bevoegd gezag. Door het bevoegd gezag gevraagde correcties en aanvullingen worden verwerkt in het definitieve rapport.
- Bij het eindproduct hoort een bewijs (af te geven door de ontvangende instantie) van overdracht van vondsten en documentatie.
- Rapporten worden in digitale vorm (in pdf) geleverd aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (via archis3). Dit dient uiterlijk 2 jaar na afronding van het veldwerk plaats te vinden.

9.3 Integriteit

De auteurs zijn verantwoordelijk voor een verslaglegging volgens standaarden van goed vakmanschap, beroepsethiek en integriteit. Het maken van archeologische afwegingen en het verrichten van archeologisch vooronderzoek zijn volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) wetenschappelijke activiteiten waarop de grondbeginselen van zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, controleerbaarheid en maatschappelijk integer handelen van toepassing zijn:

- Zorgvuldigheid: Wetenschappelijke activiteiten geschieden met zorgvuldigheid. Toenemende prestatiedruk mag daaraan geen afbreuk doen.
- Betrouwbaarheid: Een wetenschapsbeoefenaar is betrouwbaar in de uitvoering van zijn/haar onderzoek en het rapporteren daarover. De keuze van methoden en criteria is uitsluitend afgestemd op het doel van waarheidsvinding en niet op externe doelen als commercieel succes of politieke invloed.
- Controleerbaarheid: Gepresenteerde informatie is controleerbaar. Duidelijk moet zijn waar de gegevens en de conclusies op zijn gebaseerd, waaraan ze zijn ontleend en waar ze te controleren zijn.

En verder:

- Aanbevelingen en waardeoordelen van de projectleider dienen onafhankelijk ten opzichte van alle partijen te zijn en zijn niet onderhevig aan goedkeuring van de opdrachtgever en/of het bevoegd gezag.
- De opdrachtgever kan geen eisen stellen of beperkingen opleggen aan de inhoud, de conclusies en de aanbevelingen.
- Het bevoegd gezag kan alleen verbeteringen eisen bij aantoonbare tekortkomingen in de wetenschappelijke kwaliteit van de verslaglegging. Wanneer toetsende overheid en auteur tot verschillende conclusies komen, worden beide met wetenschappelijke argumentatie weergegeven.
- Aanbevelingen horen tot het domein van de auteur en zijn niet aan correctie onderhevig.

10 Randvoorwaarden en aanvullende eisen

10.1 Personele randvoorwaarden

- De archeologisch uitvoerder van het onderzoek dient te beschikken over een certificaat conform protocol SIKB BRL 4003.
- Het onderzoek wordt uitgevoerd door een competent team met voldoende omvang, opleiding en ervaring.
- Het onderzoek staat onder leiding van een Senior KNA Archeoloog (projectleider). Bij afwezigheid van de projectleider berust de leiding in het veld bij (tenminste) een KNA Archeoloog Ma.
- De veldleider controleert in het veld de interpretatie van de vlakken en de profielen en is aanwezig bij belangrijke beslismomenten.
- Vondsten worden gedetermineerd door materiaalspecialisten met aantoonbare kennis van de betreffende materiaalcategorieën, zodat deze indien nodig tot op typeniveau onderscheiden kunnen worden.
- Werkzaamheden van junior-medewerkers en stagiaires moeten aan hun kennis en ervaring worden aangepast en vinden plaats onder begeleiding en verantwoordelijkheid van de projectleider of zijn vervanger.
- De inzet van lokaal aanwezige amateurarcheologen voor additionele werkzaamheden is vanuit het standpunt van draagvlakvergroting gewenst, maar is om redenen van veiligheid en kwaliteitsbewaking uitsluitend toegestaan na instemming van, onder aansturing en verantwoordelijkheid van, en alleen in aanwezigheid van de projectleider of zijn vervanger. De projectleider of veldarcheoloog behoudt het recht vrijwilligers uit te sluiten van deelname aan het onderzoek.
- Overige aanvullende eisen (zoals bijvoorbeeld maar niet uitsluitend: VCA-certficering, ARBO, het verplicht bijwonen van een Veiligheidsbijeenkomst) zijn geen onderdeel van dit programma van eisen.

10.2 Overlegmomenten

- Voorafgaand aan de archeologische begeleiding vindt een startoverleg plaats tussen minimaal de civieltechnisch uitvoerder van de graafwerkzaamheden en de archeologisch uitvoerder.
- De opdrachtgever dient in geval van significante afwijkingen van de bevindingen in het veld ten opzichte van de uitgangspunten in dit programma van eisen direct contact op te nemen met het bevoegd gezag.
- Het bevoegd gezag neemt een gemotiveerd besluit over de te nemen vervolgstappen.
- De opdrachtgever stelt de uitvoerder schriftelijk op de hoogte van de beslissing van het bevoegd gezag.
- Na afloop van het veldwerk is overleg tussen alle betrokken partijen over het evaluatierapport (zie paragraaf 7.1). Hierbij wordt afgesproken of en wanneer overleg tijdens uitwerking en rapportage plaatsvindt.
- Tijdens overleg gemaakte afspraken worden schriftelijk vastgelegd en ter kennis gebracht aan alle betrokken partijen.

10.2.1 Externe communicatie

- Indien de onderzoeksresultaten daartoe aanleiding geven wordt in goed overleg tussen opdrachtgever, archeologisch uitvoerder en bevoegde overheid, en na kennisname van het standpunt van deze drie partijen, bepaald welke publieksgerichte activiteiten er plaats vinden en welke inspanningen partijen hierbij op zich nemen.
- Contact met pers over archeologisch onderzoek geschied in principe niet doch in alle gevallen pas na uitdrukkelijke toestemming en overleg met archeologisch uitvoerder, opdrachtgever en het bevoegd gezag.
- Er worden in het veld geen mededelingen gedaan over de (voorlopige) resultaten noch het doel van het onderzoek.

10.3 Kwaliteitsbewaking, toezicht en evaluatie

De projectleider van de uitvoerder is in eerste lijn belast met de kwaliteitsbewaking van het project. Tijdens de uitvoering van het veldwerk is er regelmatig contact tussen de archeologisch uitvoerder en de opdrachtgever en/of het bevoegd gezag. De resultaten van deze contacten worden vastgelegd in de dagrapporten. Voor het al dan niet opstellen van een evaluatierapport wordt verwezen naar paragraaf 7.1.

10.4 Overige randvoorwaarden en aanvullende eisen

Dit programma van eisen is uitsluitend bedoeld om eisen te stellen waaraan de opdrachtgever van overheidswege dient te voldoen. Om het archeologisch onderzoek goed te laten verlopen, is het noodzakelijk om een aantal aanvullende randvoorwaarden op te stellen:

- Door de opdrachtgever gestelde civieltechnische randvoorwaarden worden opgenomen in een Plan van Aanpak, maar dienen binnen de kaders van dit PvE te vallen.
- De opdrachtgever is verantwoordelijk voor de toegankelijkheid van het terrein, evenals voor de plaatsing van eventueel noodzakelijke afzettingen, vergunningen, betredingstoestemming etc.
- Er is bij het opstellen van dit PvE geen rekening gehouden met eventuele bodemverontreiniging. Voor zover bekend is daar geen sprake van.

11 Wijzigingen ten opzichte van het vastgestelde PvE

Wijzigingen op het PvE worden overlegd met opdrachtgever en ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegd gezag. Wijzigingen van en aanvullingen op dit op het PvE worden altijd schriftelijk vastgelegd, evenals afspraken voortvloeiend uit evaluatievergaderingen en andere bijeenkomsten.

11.1 Wijzigingen tijdens het veldwerk

- Indien sprake is van belangrijke wijzigingen (zie definitie in paragraaf 11.2) waarvan de omvang, aard of complexiteit niet voorzien was, neemt de projectleider onmiddellijk contact op met de opdrachtgever, de provincie (eigenaar vondsten) en het bevoegd gezag. Zij bepalen of, en zo ja hoe, het PvE en de opdracht aangepast dient te worden.
- In urgente gevallen neemt de projectleider een eigen beslissing volgens eisen van goed vakmanschap en beroepsethiek, indien mogelijk na consultatie van het bevoegd gezag. Deze beslissing wordt nadien ter goedkeuring en bekrachtiging aan het bevoegd gezag voorgelegd en meegedeeld aan de opdrachtgever.
- In het evaluatie- en het eindrapport wordt verantwoord hoe en waarom van het programma van eisen moest worden afgeweken.

11.2 Belangrijke wijzigingen

Onder belangrijke wijzigingen worden verstaan:
- Onvoorziene omstandigheden die een grote impact hebben op het veldonderzoek (zoals opkomend grondwater, ernstige bodemverontreiniging, de noodzaak voor bronbemaling).
- Voorstellen van de projectleider en/of zijn opdrachtgever tot het reduceren of staken van het onderzoek.
- Voorstellen van de projectleider en/of zijn opdrachtgever tot een doorstart van een proefsleuvenonderzoek naar een opgraving.
- Noodzaak tot ingrijpend wijzigen van strategie of onderzoeksmethode.
- Noodzaak tot ingrijpend wijzigen van de vraag- of doelstelling.
- Noodzaak tot het bepalen van een handelwijze in een situatie, waarin dit programma van eisen niet voorziet; zoals het aantreffen van sporen, structuren of vondsten van bijzondere aard, omvang of complexiteit.
- Ingrijpende selecties;
- Noodzaak tot ingrijpend wijzigen van de opzet van uitwerking en rapportage.

Bij wijzigingen die leiden tot het uitbreiden van het onderzoek, anders dan omschreven in de strategie wordt, alvorens het bevoegd gezag een beslissing neemt, de opdrachtgever in de gelegenheid gesteld zijn standpunt kenbaar te maken en desgewenst zijn vergunningsaanvraag te wijzigen, of planaanpassingen of technische behoudsmaatregelen te realiseren.

Verdergaan vanuit een initiële dekkingsgraad bij proefsleuvenonderzoek naar de in strategie voorgeschreven uiteindelijke dekkingsgraad, geldt niet als een wijziging. Het afzien van de voorgeschreven uiteindelijke dekkingsgraad is dat wel.

11.3 Procedure van wijziging na de evaluatiefase van het veldwerk

In overleg met en op basis van besluit van bevoegd gezag en opdrachtgever.

11.4 Procedure van wijziging tijdens uitwerking en conservering

In overleg met en op basis van besluit van bevoegd gezag en opdrachtgever.

Literatuur

Borsboom, A.J., J.W.H.P. Verhagen, 2009. *KNA Leidraad Inventariserend Veldonderzoek; Deel: Proefsleuvenonderzoek (IVO-P)*. Versie 1.02, 4 december 2012. ACVU-HBS/Hazenberg Archeologie, Amsterdam.

[redacted], P., 2018: *Archeologisch bureauonderzoek Boekelsedijk te Uden in de gemeente Uden.* Econsultancy rapport 7384.001.

[redacted], P., 2019: *Archeologisch verkennend booronderzoek Boekelsedijk te Uden in de gemeente Uden.* Econsultancy rapport 7384.006.

Carmiggelt, A., P.J.W.M. Schulten, 2002. *Veldhandleiding Archeologie; Archeologie Leidraad 1*. College voor de Archeologische Kwaliteit, Zoetermeer 2002

Centraal College van Deskundigen, 2022. *BRL SIKB 4000 Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.2*. SIKB, Gouda.

Kooistra, L.I., O. Brinkkemper, 2016. *Archeologie en resten van planten; KNA leidraad Archeobotanie, Versie: definitief 1.01*. SIKB, Gouda.

Lauwerier, R.C.G.M., 2011. *KNA Leidraad Archeozoölogie, Versie: definitief 1.01*. SIKB, Gouda.

Bijlage 1: Lijst met te verwachten aantallen

Bij gebrek aan gegevens uit het vooronderzoek en van archeologische gegevens uit de omgeving van het plangebied en het ontbreken van een relevante referentietabel (PS07) is in onderstaande tabel een schatting gegeven van de te verwachten aantallen.

Onderzoek	Verwachting
COA locatie Velmolen	Middelhoog tot hoog
Omvang	**Verwachte aantal m^2**
14.000 m^2	1400 (~10%)
Vondstcategorie	**Verwachte aantallen (N)***
Aardewerk	200
Bouwmateriaal	50
Metaal (ferro)	25
Metaal (non-ferro)	-
Slakmateriaal	-
Vuursteen	5
Overig natuursteen	-
Glas	25
Menselijk botmateriaal onverbrand	-
Menselijk botmateriaal verbrand	-
Dierlijk botmateriaal onverbrand	25
Dierlijk botmateriaal verbrand	10
Visresten (handverzameld)	-
Schelpen	-
Hout	-
Houtskool(monsters)	10
Textiel	-
Leer	-
Submoderne materialen	20
Monstername	**Verwachte aantallen (N)***
Algemeen biologisch monster (ABM)	2
Algemeen zeefmonster (AZM)	-
Pollen, diatomeeën en andere microfossielen	2
Monsters voor anorganisch chemisch onderzoek	-
Monsters voor micromorfologisch onderzoek	-
Monsters voor luminescentiedatering (OSL)	2
Monsters voor koolstofdatering (14C)	2
Vismonsters	-
DNA	-
Dendrochronologisch monster	-

** Er kunnen geen rechten aan de verwachte aantallen ontleend worden. De verwachte aantallen zijn schattingen op basis van beschikbare informatie; in het veld kunnen de aangetroffen aantallen hiervan afwijken. Als de feitelijk aangetroffen aantallen afwijken ten opzichte van de verwachtte aantallen, geldt specificatie PS04, meer in het bijzonder de bepalingen daarin rond "Afwijkingen in vondsten en monsters (hoeveelheden, soorten, etc) ten aanzien van verwachtingen in het PvE'.*

Bijlage 2: Overzicht te raadplegen specialisten/specialismen

Vondstcategorie	In PvE voorschrijven "Raadplegen bij PvA"		In PvE voorschrijven "Raadplegen bij veldwerk"		In PvE voorschrijven "Raadplegen bij uitwerking"	
Aardewerk	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Bouwmateriaal	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Metaal (ferro)	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Metaal (non-ferro)	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Slakmateriaal	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Vuursteen	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Overig natuursteen	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Glas	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Menselijk botmateriaal onverbrand	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee	☒ ja	☐ nee
Menselijk botmateriaal verbrand	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee	☒ ja	☐ nee
Dierlijk botmateriaal onverbrand	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Dierlijk botmateriaal verbrand	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Visresten	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Schelpen	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Hout	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Houtskool(monsters)	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Textiel	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Leer	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Submoderne materialen	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee
Monstername						
Algemeen biologisch monster (ABM)	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Algemeen zeefmonster (AZM)	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Pollen, diatomeeën en andere microfossielen	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Monsters voor anorganisch chemisch onderzoek	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
Monsters voor micromorfologisch onderzoek	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee	☒ ja	☐ nee
Monsters voor luminescentiedatering (OSL)	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee	☒ ja	☐ nee
Monsters voor koolstofdatering (^{14}C)	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee
DNA	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee	☒ ja	☐ nee
Dendrochronologisch monster	☐ ja	☒ nee	☐ ja	☒ nee	☒ ja	☐ nee

Bijlage 3: Puttenplan



Greenhouse Advies
is onderdeel van
www.dagnl.nl

Huismanstraat 6
6851 GT Huissen
The Netherlands

Tel +31(0)26 202 06 06
algemeen@greenhouse-advies.nl
www.greenhouse-advies.nl

Waterhuishoudkundig plan

AZC Uden

Projectcode: P09780

Versie: 1.0



Colofon	
Titel:	Waterhuishoudkundig plan
	AZC Uden
Projectcode:	P09780
Versie:	1.0
Datum:	02-12-2025
Auteur:	[redacted]
Controle:	[redacted]
Opdrachtgever:	Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)
Adviesbureau:	Buro Hoogstraat B.V.
	Kerkplein 5
	8121 BM Olst
Telefoon:	0570 563 083
Email:	info@burohoogstraat.nl

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4
1.1 Aanleiding en doel 4
1.2 Leeswijzer 4
2 Algemene gegevens 5
2.1 Gegevens plangebied 5
2.2 Oppervlaktewater 6
2.3 Regionale bodemopbouw en geohydrologie 6
2.4 Bodemopbouw en doorlatendheid 7
2.5 Grondwater 7
2.6 Overstromingsrisico 9
2.7 Stresstest 10
2.8 Bestaande riolering 10
2.9 Bodemverontreiniging 11
3 Randvoorwaarden en uitgangspunten 12
3.1 Beleid gemeente Maashorst 12
3.2 Beleid Waterschap Aa en Maas 12
3.3 Waterkwaliteit 13
4 Hemelwaterafvoer 14
4.1 Afstromend verhard oppervlak 14
4.2 Benodigde berging binnen het plangebied 14
4.3 Principe hemelwatersysteem 14
4.4 Ledigingstijd 15
4.5 Extreme neerslagsituatie 16
5 Ontwerp vuilwaterafvoer 17
6 Verwijzingen 18

Bijlagen

Bijlage 1 Analyse grondwaterstanden
Bijlage 2 Tekening “Nieuwe situatie ondergronds”
Bijlage 3 Begrippenlijst

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

In opdracht van Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is namens Civil Management B.V. door Buro Hoogstraat B.V. een waterhuishoudkundig plan opgesteld. De aanleiding voor het opstellen van een waterhuishoudkundig plan is de geplande ontwikkeling van een asielzoekerscentrum (AZC). De geplande ontwikkeling mag geen negatieve gevolgen hebben op de waterhuishoudkundige situatie (zowel kwalitatief als kwantitatief) in en om het plangebied. In verband hiermee moet een waterhuishoudkundig plan worden opgesteld waarin de waterhuishoudkundige aspecten (veiligheid, wateroverlast, waterkwaliteit, verzilting en verdroging) en alle wateren (Rijkswateren, regionale wateren, gemeentelijke en particuliere wateren en grondwater) worden beschouwd. In het waterhuishoudkundig plan wordt onderbouwd wat het effect van de voorgenomen ontwikkeling op voornoemde aspecten en wateren is, voor zover relevant. Indien negatieve effecten worden verwacht, wordt aangegeven welke maatregelen kunnen worden getroffen om de negatieve effecten te beperken/voorkomen.

Op basis van dit waterhuishoudkundig plan kan een waterparagraaf worden opgesteld die in het omgevingsplan kan worden opgenomen.

1.2 Leeswijzer

In dit waterhuishoudkundig plan wordt ingegaan op de volgende onderdelen:
- Hoofdstuk 2 Algemene gegevens;
- Hoofdstuk 3 Randvoorwaarden en uitgangspunten;
- Hoofdstuk 4 Heemelwaterafvoer;
- Hoofdstuk 5 Ontwerp vuilwaterafvoer;
- Hoofdstuk 6 Verwijzingen.

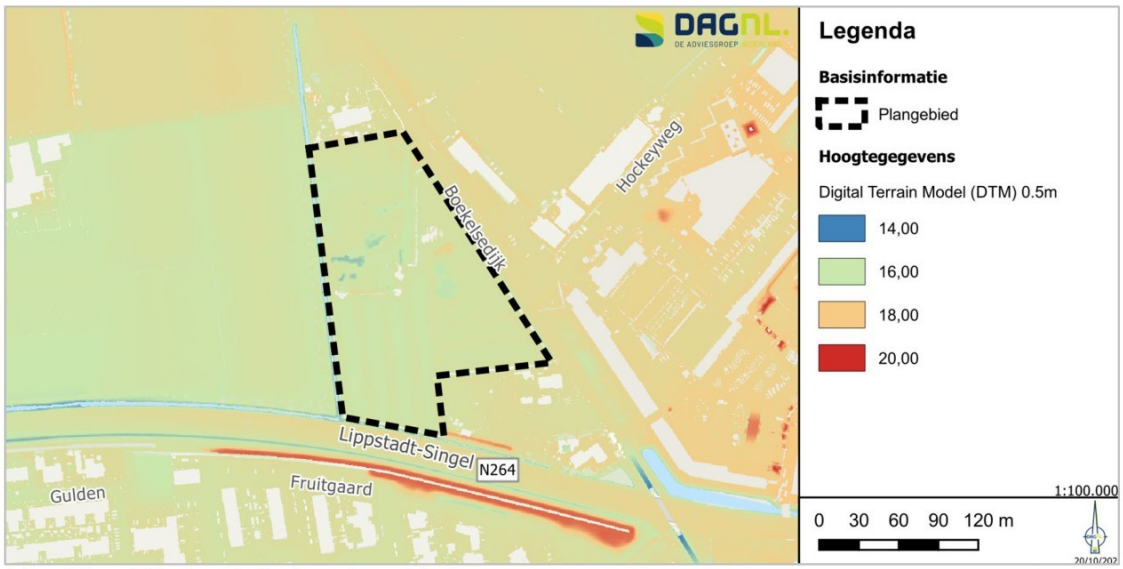
In hoofdstuk 2 wordt de bestaande situatie binnen het plangebied zo volledig mogelijk in kaart gebracht. In hoofdstuk 3 wordt het beleid met betrekking tot wateraspecten beschreven waarop het plan getoetst moet worden, evenals de door de ontwikkelaar gehanteerde uitgangspunten en randvoorwaarden. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de wijze waarop dit beleid toegepast moet en kan worden. Hierbij wordt gekeken naar de benodigde berging of compensatie op basis van het aan te brengen verhard (dak)oppervlak, waarna een voorstel wordt gedaan over hoe de berging binnen het plangebied gerealiseerd kan worden. Op basis van deze uitwerking wordt toegelicht wat er gebeurt tijdens extreme neerslagsituaties en hoe hiermee wordt bijgedragen aan klimaatadaptatie. Tot slot wordt in hoofdstuk 5 beschreven op welke wijze de vuilwaterafvoer geregeld kan worden.

2 Algemene gegevens

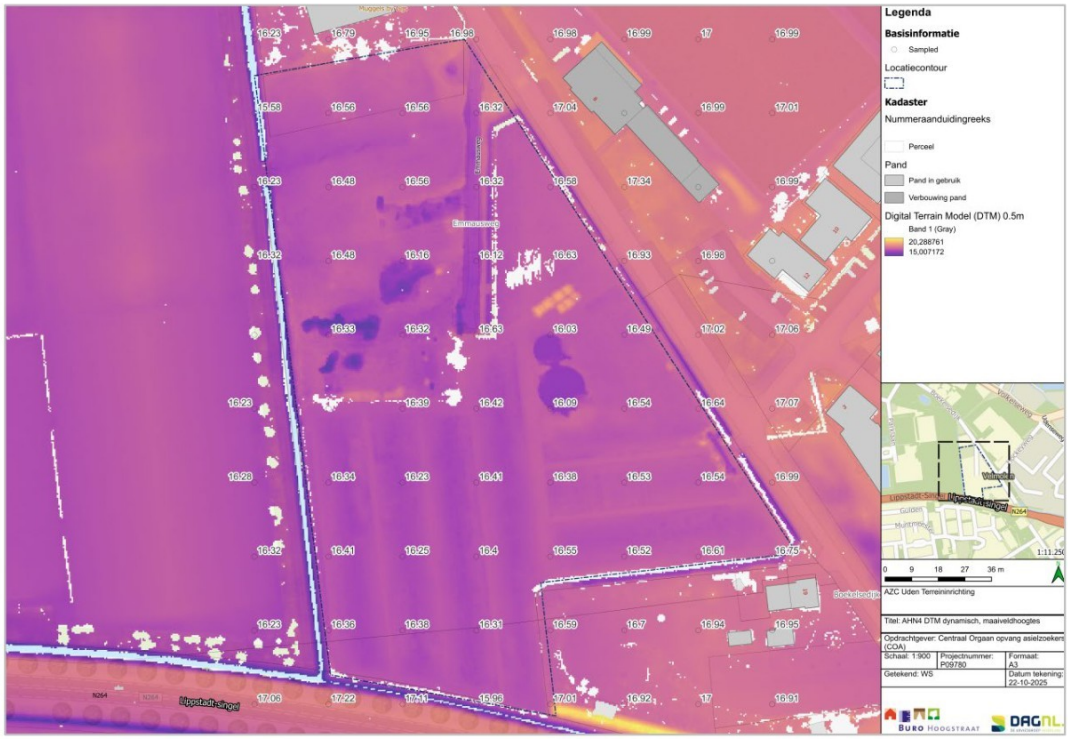
Dit waterhuishoudkundig plan is gebaseerd op de ervaring van Buro Hoogstraat B.V. met vergelijkbare projecten en op geraadpleegde bronnen die aan het eind van het rapport (verwijzingen) zijn opgesomd. In het rapport wordt met rechthoekige haakjes [..] verwezen naar deze bronnen. In bijlage 3 is een begrippenlijst opgenomen met veel gebruikte begrippen en extra informatie die relevant zijn voor dit waterhuishoudkundig plan.

2.1 Gegevens plangebied

Het plangebied ligt aan de Boekelsedijk in Uden (zie afbeelding 1) en heeft een oppervlakte (binnen het hekwerk) van 12.883 m^2. Binnen het plangebied variëren de maaiveldhoogtes tussen globaal +16,0 en +16,7 mNAP (zie afbeelding 2).



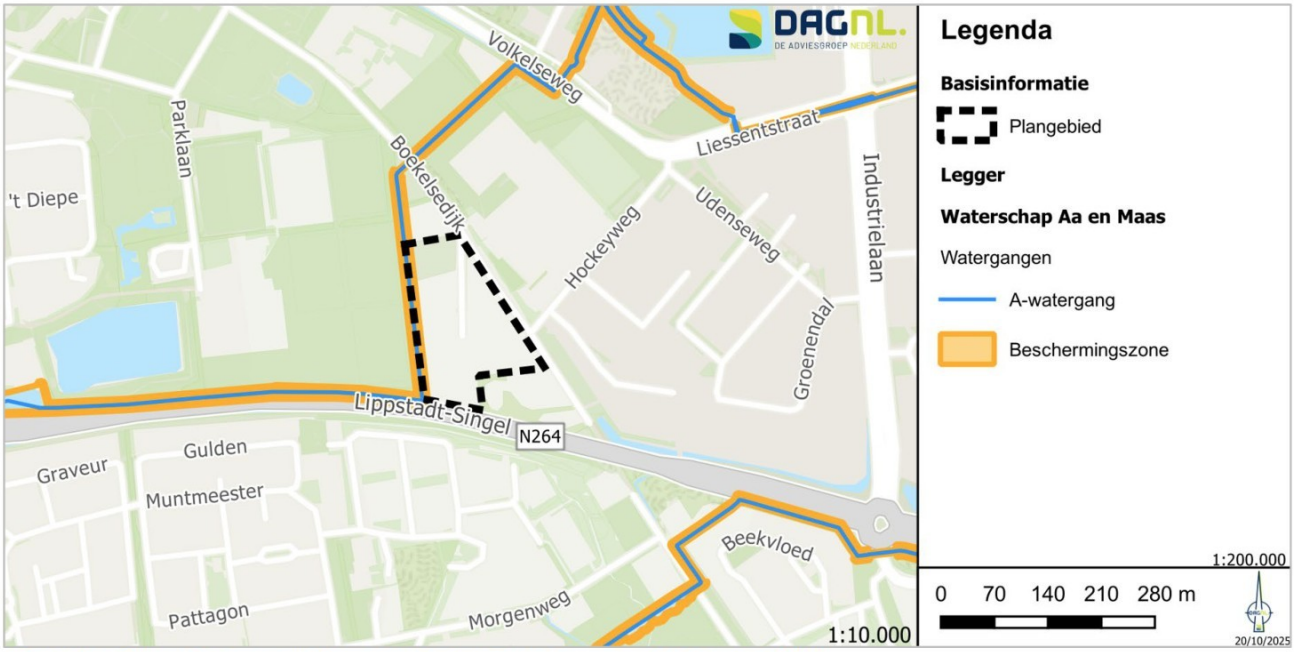
Afbeelding 1 Regionale ligging plangebied



Afbeelding 2 Hoogtes binnen het plangebied [2]

2.2 Oppervlaktewater

Het plangebied ligt in het beheergebied van Waterschap Aa en Maas. In afbeelding 3 zijn de op de legger van het waterschap geregistreerde watergangen weergegeven. Het plangebied wordt aan de westzijde begrensd door een primaire watergang (nummer 2114590). In deze watergang zit een stuw met een vaste hoogte van +15,79 mNAP (zie afbeelding 4) [17]. Streefpeilen worden gehanteerd bij peil regulerende kunstwerken, wat betekent dat waterstanden binnen een peilgebied lokaal kunnen afwijken van het streefpeil.



Afbeelding 3 Ligging oppervlaktewater in de omgeving van het plangebied [4]



Afbeelding 4 Locatie en foto van de stuw in de westelijk van het plangebied gelegen watergang [17]

2.3 Regionale bodemopbouw en geohydrologie

In tabel 1 op de volgende pagina is een hydrogeologisch profiel weergegeven van de bovenste 44 m binnen het plangebied.

Tabel 1 Hydrogeologische profiel van het plangebied [3]

Diepte (m-mv)	Hydrogeologische eenheid	Lithologie	K-waarde [1] (m/dag)	c-waarde [2] (dagen)
0 – 1,6	Formatie van Boxtel, 2de t/m 4de zandige eenheid	midden en fijn zand, met weinig zandige klei en grof zand en een spoor klei, veen en grind	5 ≤ K < 10	g.w. [3]
1,6 – 4,4	Formatie van Beegden, 1ste zandige eenheid	grof zand, grind en midden zand, met weinig zandige klei en fijn zand, een spoor klei en kans op stenen, keien en blokken	g.w.	g.w.
4,4 – 13	Formatie van Beegden, 2de en 3de zandige eenheid		50 ≤ K < 100	g.w.
13 – 30	Formatie van Peize / Waalre, 2de t/m 4de zandige eenheid	midden en grof zand, met weinig zandige klei, fijn zand en grind en een spoor klei en veen	2,5 ≤ K < 5	g.w.
30 – 44	Kiezeloöliet formatie, 1ste t/m 5de zandige eenheid	midden en grof zand, met weinig klei, zandige klei, fijn zand en grind en een spoor bruinkool	10 ≤ K < 25	g.w.

Watervoerend pakket
Scheidende laag

1) k-waarde = horizontale waterdoorlatendheid;
2) c-waarde = hydrologische weerstand;
3) g.w. = geen waarde vermeld.

2.4 Bodemopbouw en doorlatendheid

In juli 2018 is binnen het plangebied een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd [16], waarbij onderstaande werkzaamheden zijn uitgevoerd:

- 18 sleuven tot 0,5 m-mv;
- 9 sleuven tot 1,0 à 1,8 m-mv
- 16 boringen tot 0,5 à 1,0 m-mv;
- 5 boringen tot 1,6 à 1,7 m-mv; mm
- 4 boringen tot 3,2 à 3,7 m-mv met peilbuis.

In de boorstaten is te zien dat de bodem binnen het plangebied tot tenminste 3,7 m-mv (einddiepte diepste boring) uit zand bestaat, dat overwegend is aangeduid als matig fijn, zwak siltig en bovenin zwak grindig en matig humeus en onderin matig fijn tot zeer grof en zwak tot sterk grindig.

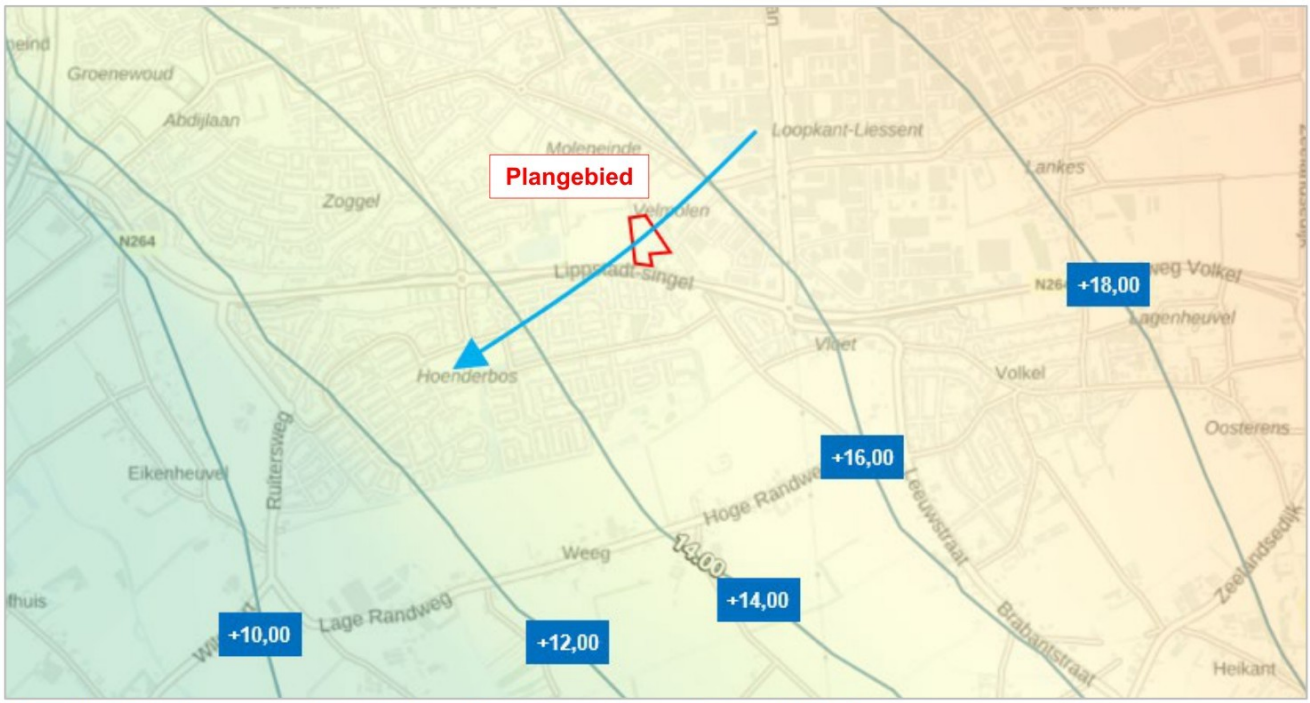
Er is binnen het plangebied geen infiltratieonderzoek uitgevoerd om de waterdoorlatendheid (K-waarde) van het zand te bepalen. Als vuistregel worden voor fijn zand K-waarden aangehouden van 1 tot 10 m/dag en voor grof zand van 30 tot 200 m/dag [13]. Op basis van de boorbeschrijvingen van het verkennend bodemonderzoek is het aannemelijk om voor het zand binnen het plangebied uit te gaan van K-waarden van 1 à 10 m/dag.

2.5 Grondwater

Grondwaterstand

Op elke plaats fluctueert de freatische grondwaterstand in een jaar als gevolg van seizoensinvloeden (neerslag en verdamping). In het algemeen ligt de freatische grondwaterstand in het voorjaar (maart/april) op het hoogste niveau en in de nazomer (september) op het laagste niveau. De mate waarin de grondwaterstand op een bepaalde plaats fluctueert, wordt gekenmerkt door de representatieve hoogste (RHG) en representatieve laagste (RLG) grondwaterstand. Om betrouwbare waarden van de RHG en RLG op een bepaalde locatie te verkrijgen, moet de grondwaterstand op die locatie gedurende een aantal (bij voorkeur minimaal 8) gehele jaren tweewekelijks zijn gemeten. Indien die gegevens voor een locatie niet beschikbaar zijn, kan een indicatie van de RHG en RLG voor de locatie worden verkregen uit meetgegevens van monitoringspeilbuizen die in de omgeving van de locatie staan. In bijlage 1 wordt dit nader toegelicht. Binnen het plangebied aan de Boekelsedijk in Uden zijn geen langjarige meetgegevens van de grondwaterstand bekend. Om een indicatie van de RHG en RLG op de projectlocatie te verkrijgen, zijn meetgegevens gebruikt van monitoringspeilbuizen die in de omgeving van de projectlocatie staan (zie bijlage 1).

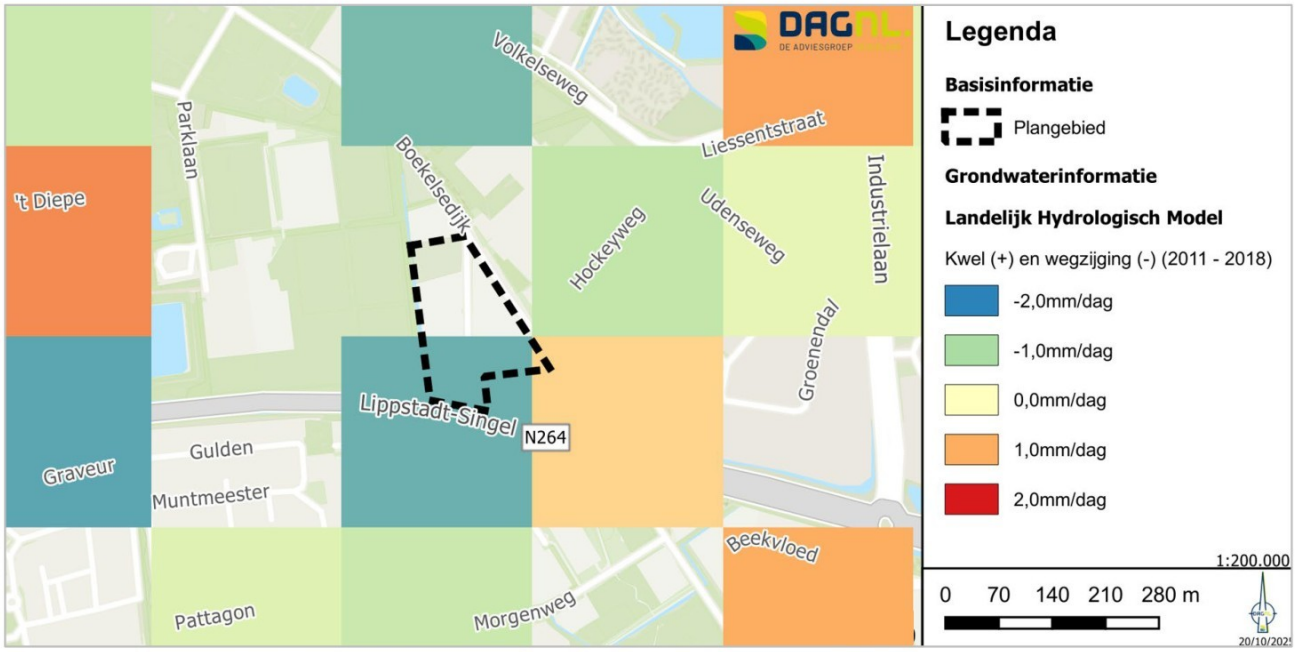
In afbeelding 5 op de volgende pagina zijn de isohypsen van het grondwater rondom het plangebied weergegeven. Hieruit kan worden afgeleid dat de grondwaterstromingsrichting binnen het plangebied zuidwestelijk is.



Afbeelding 5: Isohypsen rondom het plangebied, vermelde waarden in mNAP [4]

Kwel/infiltratie

In watervoerende lagen is de overheersende stromingsrichting van het grondwater horizontaal. Afhankelijk van de topografie en geohydrologie in/rondom een gebied kan ook sprake zijn van een verticale stroming. Opwaartse grondwaterstroming wordt kwel genoemd en neerwaartse grondwaterstroming wordt aangeduid met inzijging. Het gevolg van kwel/inzijging is dat grondwater vanuit diepere grondlagen (met een andere chemische samenstelling) het freatische grondwater kan bereiken of dat freatisch grondwater in diepere grondlagen omlaag zakt. In afbeelding 6 is een algemeen beeld van de te verwachten verticale grondwaterstroming weergegeven op basis van het Landelijk Hydrologisch Model (LHM) [5].



Afbeelding 6 Kwel- en inzijgingsituatie binnen en rondom het plangebied [5]

In afbeelding 6 is te zien dat voor het zuidelijk deel van het plangebied overwegend sprake is van inzijging. Voor het noordelijk deel is geen informatie weergegeven, maar uit het beeld van de naastgelegen percelen kan worden afgeleid dat ook voor het noordelijk deel sprake is van inzijging.

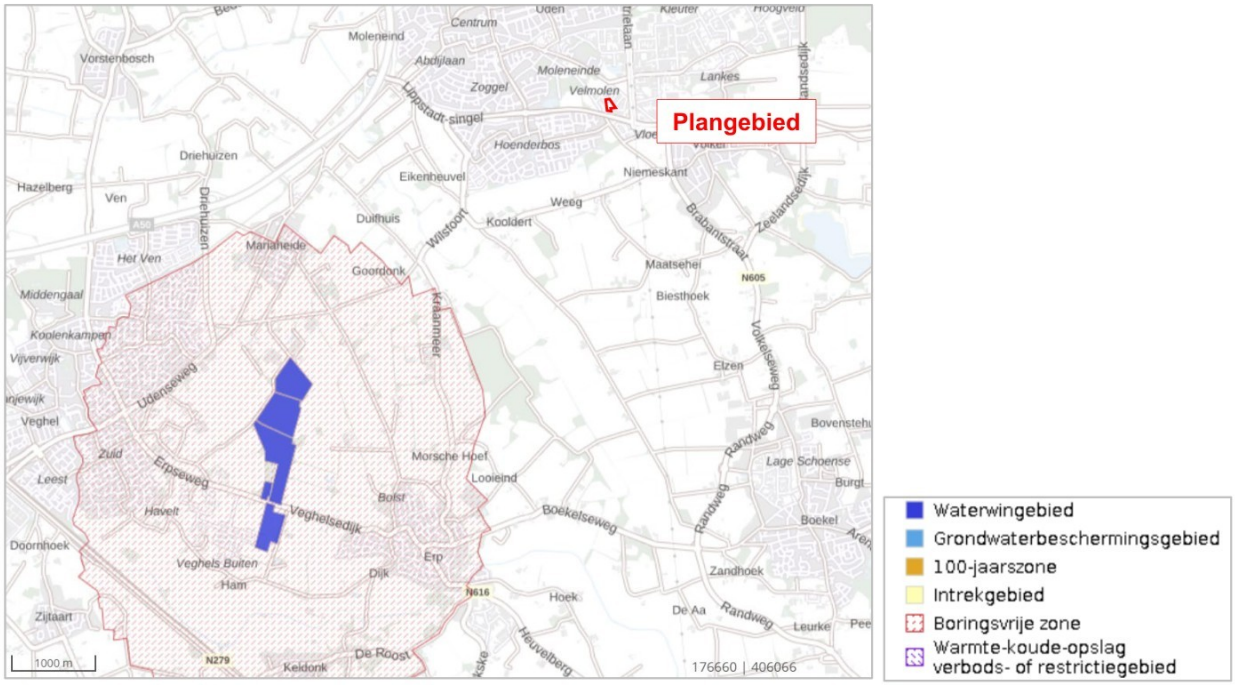
Op basis van de in bijlage 1 beschreven beschouwing wordt voor het plangebied uitgegaan van de in tabel 2 aangegeven maatgevende grondwaterstanden.

Tabel 2 Maatgevende grondwaterstanden voor het plangebied

	Plangebied
Hoogte bestaand maaiveld (mNAP)	+16,0 à +16,7
RHG (mNAP)	+15,65
RLG (mNAP)	+14,65

Grondwaterbeschermingsgebieden

Het plangebied ligt niet in een grondwaterwin- of -beschermingsgebied (zie afbeelding 7).



Afbeelding 7 Grondwaterbeschermingsgebieden rondom bronnen voor drinkwater [7]

Grondwaterkwaliteit

In het freatische grondwater van het noordelijk deel (voormalig erf) zijn in het grondwater plaatselijk licht verhoogde concentraties (ten opzichte van de betreffende streefwaarden) aan arseen, koper en xylenen aangetoond. In het freatische grondwater van het zuidelijk deel (voormalige teeltvelden) zijn in het grondwater plaatselijk licht verhoogde concentraties (ten opzichte van de betreffende streefwaarden) aan zink, cadmium en chroom [9]. In het rapport van het bodemonderzoek wordt geadviseerd om geen freatisch grondwater te gebruiken voor consumptieve doeleinden, zoals het besproeien van gewassen en/of het drenken van dieren.

2.6 Overstromingsrisico

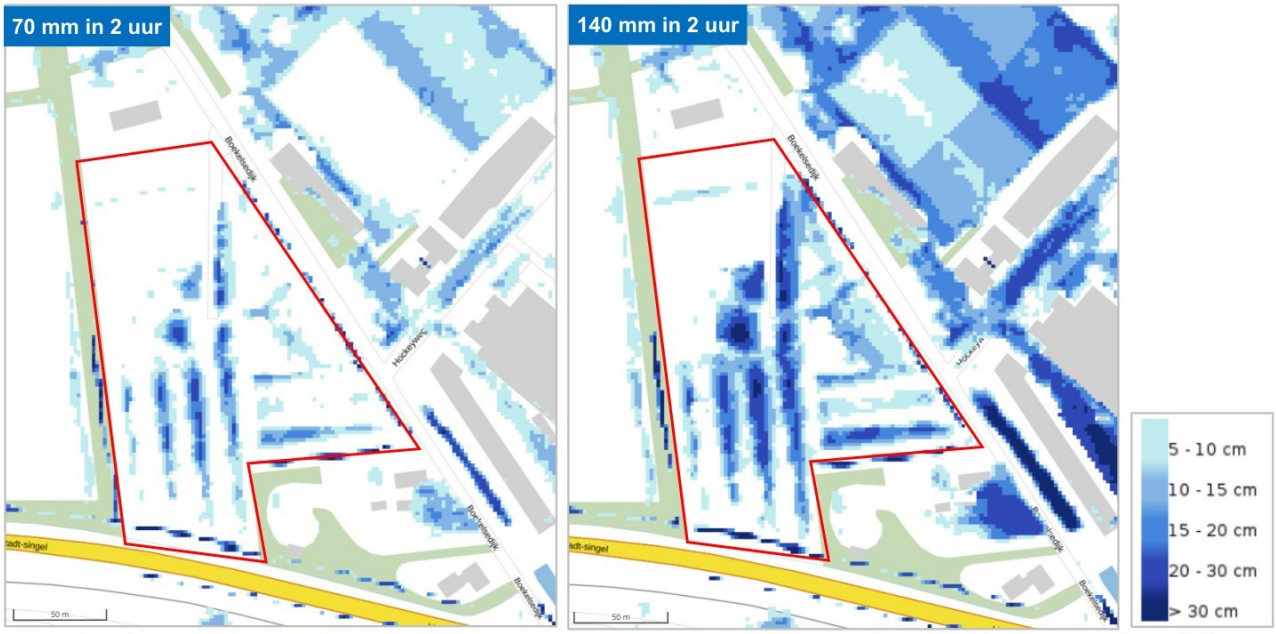
Op de klimaateffectatlas [10] zijn kaarten weergegeven waarop de overstromingskansen van gebieden zijn aangeduid. Dit betreffen overstromingen die kunnen ontstaan vanuit een rivier of zee. Daarnaast kunnen er ook overstromingen ontstaan door extreme neerslag. De kenmerken van overstromingen door neerslag verschillen vaak sterk van die uit rivier en zee. Toch kunnen de maatregelen die overlast van extreme neerslag tegengaan vaak ook helpen tegen ondiepe overstromingen vanuit rivier, zee en ander oppervlaktewater. De overstromingskansen zijn verdeeld in vijf categorieën met verschillende herhalingstijden:

- Grote kans : de kans dat een gebied 1 keer in de 10 jaar overstroomt;
- Middelgrote kans : de kans dat een gebied 1 keer in de 100 jaar overstroomt;
- Kleine kans : de kans dat een gebied 1 keer in de 1.000 jaar overstroomt;
- Zeer kleine kans : de kans dat een gebied 1 keer in de 10.000 jaar overstroomt.
- Extreem kleine kans : de kans dat een gebied 1 keer in de 100.000 jaar overstroomt.

Op de klimaateffectatlas is aangegeven dat voor het plangebied geen sprake is van een overstromingskans.

2.7 Stresstest

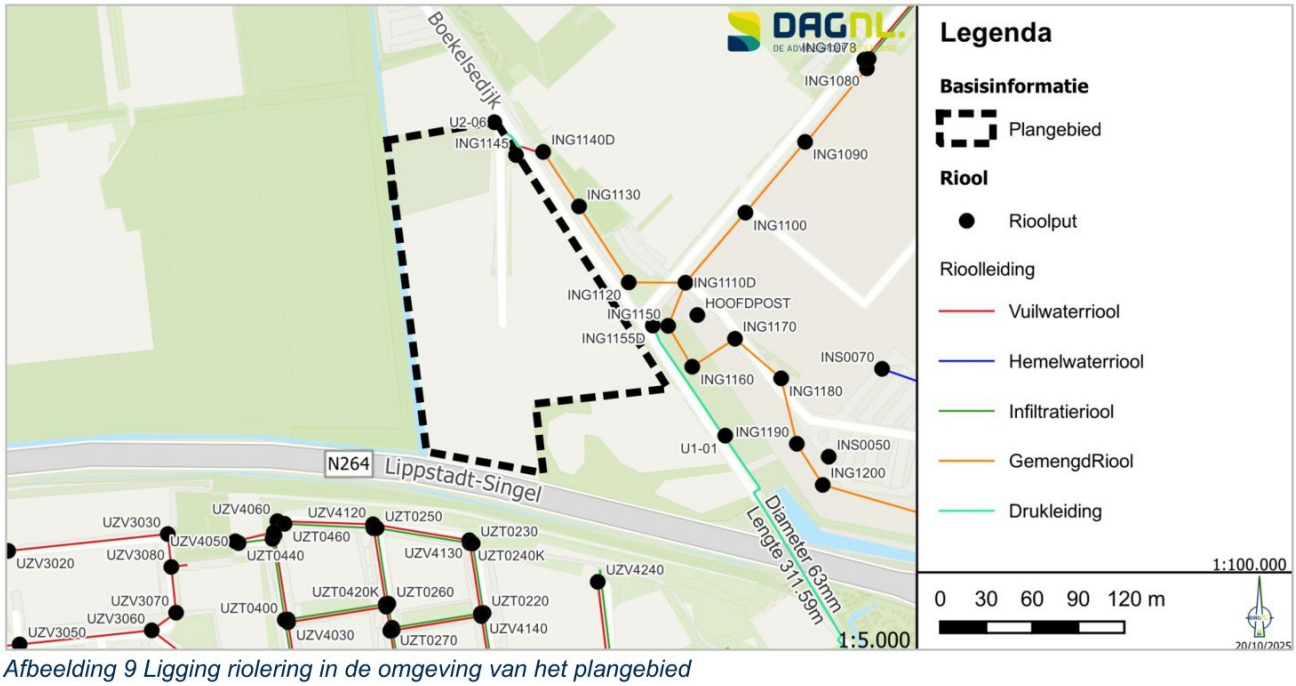
Op de klimaateffectatlas zijn naast kaarten met gegevens over overstromingskansen, ook kaarten beschikbaar met een indicatie van de kans op wateroverlast door hevige neerslagsituaties met daarbij aangegeven wat de verwachte optredende waterdiepte is. Hierbij is gekeken naar een bui van 70 mm in 2 uur en een bui van 140 mm in 2 uur. In afbeelding 8 zijn deze kaarten voor het plangebied weergegeven. Hierin is te zien dat tijdens hevige neerslagsituaties in de huidige situatie op verschillende plaatsen binnen het plangebied kans is op wateroverlast. Bij beide buien kan in de huidige situatie een waterdiepte van meer dan 30 cm worden verwacht. Uiteraard is het overlastgebied bij een bui van 140 mm in 2 uur groter dan bij een bui van 70 mm in 2 uur.



Afbeelding 8 Kans op wateroverlast door hevige neerslag op basis van de gegevens van de klimaateffectatlas [10]

2.8 Bestaande riolering

In de Boekelsedijk en Hockeyweg ligt een gemengd riool en zuidelijk van de Hockeyweg ligt in de Boekelsedijk ook nog een drukleiding (zie afbeelding 9).



Afbeelding 9 Ligging riolering in de omgeving van het plangebied

2.9 Bodemverontreiniging

Onderstaand zijn de resultaten van het in 2018 uitgevoerd bodemonderzoek [16] samengevat:

Oprit

- De toplaag (circa 15 cm) van de bodem bestaat uit zwak puinhoudende grond. In de onderliggende laag (tot circa 50 cm-mv) is een matige tot sterke bijmenging met puin aangetroffen;
- In de grove fractie (>20 mm) van de matig tot sterk puinhoudende bodemlaag is plaatsleijk asbesthoudend plaatmateriaal aangetroffen;
- In geen van de onderzochte inspectiesleuven is voor asbest de interventiewaarde van 100 mg/kgds (gewogen) overschreden.
- In een mengmonster van de matig/sterk puinhoudende grond (0,15-0,50 m-mv) zijn ten opzichte van de betreffende achtergrondwaarden licht verhoogde gehalten aan zink, PCB's en PAK aangetoond
- In een zintuiglijk zwak sintelhoudend grondmonster (0,40-0,90 m-mv) is een ten opzichte van de achtergrondwaarde licht verhoogd loodgehalte aangetoond.

Erf

- Verspreid over het zuidelijke deel van het erf zijn op het maaiveld enkele spots met asbestverdacht materiaal aangetroffen (sloopresten);
- In de bovengrond zijn matige tot sterke bijmengingen met puin aangetroffen. Plaatselijk zijn eveneens resten plastic, hout of afval aangetroffen.
- In de grove fractie (>20 mm) is verspreid in meer of mindere mate asbesthoudend plaatmateriaal aangetroffen.
- In de fijne fractie (20 mm) van de zintuiglijk meest verdachte mengmonsters is geen asbest aangetoond. In twee sleuven is de interventiewaarde voor asbest overschreden. Op basis van het geheel aan resultaten wordt uitgegaan van twee kernen van circa 100 m² grond met asbestconcentraties boven de interventie-waarde.
- Ter plaatse is sprake van een geval van ernstige verontreiniging met asbest. Niet uitgesloten kan worden dat sprake is van onaanvaardbare risico's.
- In de bovengrond van het noordelijk deel zijn sporen tot plaatselijk matige bijmengingen met puin aangetroffen. Plaatselijk zijn eveneens resten plastic, baksteen, afval, beton en/of slakken aangetroffen.
- In de grove fractie (>20 mm) van één van de inspectiegaten (SL17) is asbesthoudend plaatmateriaal aangetroffen. In de fijne fractie (< 20 mm) van de zintuiglijk meest verdachte mengmonsters is een maximaal gehalte van 0,3 mg/kgds gewogen asbest aangetoond;
- In de inspectiegaten is een maximaal asbestgehalte aangetoond van 48,7 mg/kg ds.
- In de licht puinhoudende grond uit de bovenlaag (0-0,5 m-mv) is een ten opzichte van de achtergrond-waarde licht verhoogd PCB-gehalte aangetoond;
- In de matig slakkenhoudende grond uit de bovenlaag (0,1-0,5 m-mv) van SL17 zijn ten opzichte van de betreffende achtergrondwaarden licht verhoogde gehalten aan kobalt en koper aangetoond;
- In de matig tot sterk puinhoudende grond en in de grond uit de onderlaag (0,5-1,8 m-mv) zijn geen veront-reinigingen aangetoond.
- In het grondwater zijn plaatselijk licht verhoogde concentraties aan arseen, koper en xylenen aangetoond.

Teeltvelden

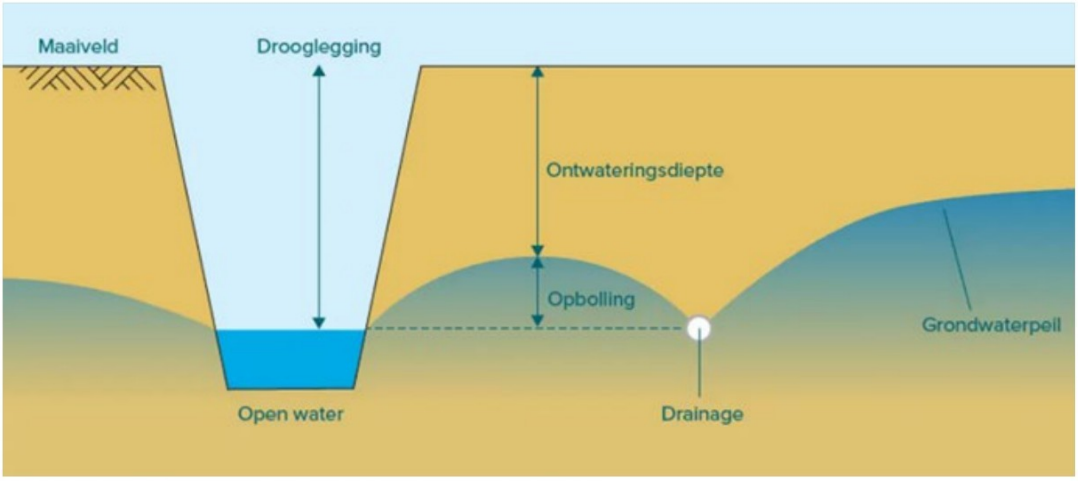
- In de bovengrond zijn sporadisch bijmengingen met puin, beton en/of baksteen aangetroffen.
- In de grond uit de bovenlaag (0-0,5 m-mv) van het oostelijk terreindeel is een licht verhoogd gehalte aan drins aangetoond.
- In de grond uit de onderlaag (0,4-1,9 m-mv) zijn geen verontreinigingen aangetoond;
- In het grondwater zijn ten opzichte van de betreffende streefwaarden licht verhoogde concentraties aan zink, cadmium en/of chroom aangetoond.

Bij de geplande ontwikkeling moet rekening worden gehouden met de in de bodem aangetoonde veront-reinigingen.

3 Randvoorwaarden en uitgangspunten

3.1 Beleid gemeente Maashorst

De gemeente Maashorst heeft eisen gesteld aan de minimale ontwateringsdiepten voor bebouwing, wegen en openbaar groen/tuinen. Deze ontwateringsdieptes worden gehanteerd om te voorkomen dat in de toekomst nadelige gevolgen gaan optreden als gevolg van (te) hoge grondwaterstanden. In afbeelding 10 is schematisch weergegeven wat de ontwateringsdiepte inhoudt.



Afbeelding 10 Schematisch overzicht ontwateringsdiepte

In tabel 3 is een overzicht weergegeven van de minimale hoogtes van de toekomstige inrichting binnen het plangebied op basis van de door de gemeente Maashorst vereiste ontwateringsdieptes [14]. Op basis van deze gegevens dient het plangebied plaatselijk met 0,15 tot 0,60 m opgehoogd te worden afhankelijk van de huidige maaiveldhoogte (zie afbeelding 2) en de terreininrichting. Bij de technische uitwerking van het plan dienen de ontwerphoogtes vastgesteld te worden.

Tabel 3 Minimale ontwerphoogtes in plangebied op basis van een RHG van +15,65 mNAP

gebruiksvorm	Ontwateringsdiepte (m boven RHG)	Minimale hoogte plangebied (mNAP)
Woningen met kruipruimte	0,70	+16,35
Tuinen / groenvoorzieningen	0,50	+16,15
Hoofdwegen	1,00	+16,65
Secundaire wegen en woonstraten	0,70	+16,35

In de Verordening Fysieke Leefomgeving gemeente Maashorst staan de regels over riolering, en het afvoeren van afval-, hemel- en grondwater. De gemeente Maashorst hanteert een bergingseis van 60 mm per m² verhard (dak)oppervlak (conform het beleid van het waterschap). De berging dient binnen 72 uur leeg te stromen in de bodem.

3.2 Beleid Waterschap Aa en Maas

Voor hemelwater dat op verharde oppervlakken wordt onderstaande voorkeursvolgorde gehanteerd, waarbij optie 1 het meest wenselijk en optie 5 het minst wenselijk is [15]:

1) hergebruik;
2) vasthouden / infiltreren;
3) bergen en afvoeren;
4) afvoeren naar oppervlaktewater (direct of indirect);
5) afvoeren naar de riolering.

Wanneer sprake is van een plan met een toename van verhard oppervlak groter dan 10.000 m^2 is een omgevingsvergunning nodig en wordt samen met de initiatiefnemer en de gemeente bekeken hoe er compensatie kan plaatsvinden. Er kunnen verschillende typen compensatievoorzieningen worden toegepast. Een voorziening kan bijvoorbeeld bestaan uit een wadi, poel, geïsoleerde greppel, ondergrondse bergingskratten, doorlatende verharding, infiltratieriool of gewoon een verlaagd maaiveld.

Voor een toename van het verhard oppervlak tussen de 500 m^2 en 10.000 m^2 moet een bergingsvoorziening worden gerealiseerd voor het verwerken van een bui van 60 mm. De kaart Gevoeligheidsfactor geeft aan of voor een specifieke locatie met minder compensatie volstaan kan worden. Deze kaart is gebaseerd op een combinatie van locatiespecifieke bodemkundige en hydrologische omstandigheden. Er worden gevoeligheidsfactoren van 1, ½ of ¼ gehanteerd. Voor het plangebied geldt een gevoeligheidsfactor van 1.

De afvoer naar het oppervlaktewater mag maximaal 2 l/s/ha zijn.

Indien gebruik wordt gemaakt van een kleinere opvangcapaciteit omdat wordt uitgegaan van infiltratie, moet de compensatie binnen vijf “droge” dagen (max 2 mm neerslag per 24 uur) weer volledig beschikbaar zijn.

Bij een in de infiltratiezone gemeten K-waarde van tenminste 2,0 m/dag (en een voldoende diepe GHG) kunnen in de praktijk nagenoeg alle infiltratievoorzieningen aangelegd worden. Bij een K-waarde tussen 0,4 en 2,0 m/dag kan gedacht worden aan de toepassing van wadi’s (en vergelijkbare voorzieningen) ten behoeve van retentie en infiltratie. Bij K-waarden lager dan 0,4 m/dag is infiltratie niet zonder meer mogelijk en dient eerst in voldoende mate structuurverbetering van de bodem plaats te vinden. In de praktijk komt een scala aan infiltratievoorzieningen voor. Daarbij kan gedacht worden aan wadi’s, zaksloten, infiltratiekratten, infiltratievijvers, infiltratie- en transportriolen (IT-riolen), doorlatende bestrating en infiltratiekelders.

In de beschermingszone van de westelijk van het plangebied gelegen A-watergang mogen binnen een strook van 5 m geen bouwwerken, hekwerken/terreinafscheidingen, obstakels en/of nieuwe aanplant worden geplaatst. Bij het definitieve ontwerp moet ervoor worden gezorgd dat hemelwater niet versneld wordt afgevoerd naar het watersysteem of naar de omgeving.

3.3 Waterkwaliteit

Bij de ontwikkeling dient rekening gehouden te worden met de kwaliteit van het hemelwater dat wordt geïnfiltreerd in de bodem en/of overstort op openbaar terrein/ oppervlaktewater. Bij gebruik van gecertificeerde bouwmaterialen mag hemelwater in de bodem of op oppervlaktewater geloosd worden.

4 Hemelwaterafvoer

4.1 Afstromend verhard oppervlak

In tabel 4 is de verdeling van oppervlaktes in het plangebied weergegeven.

Tabel 4 Verdeling van oppervlaktes in het plangebied

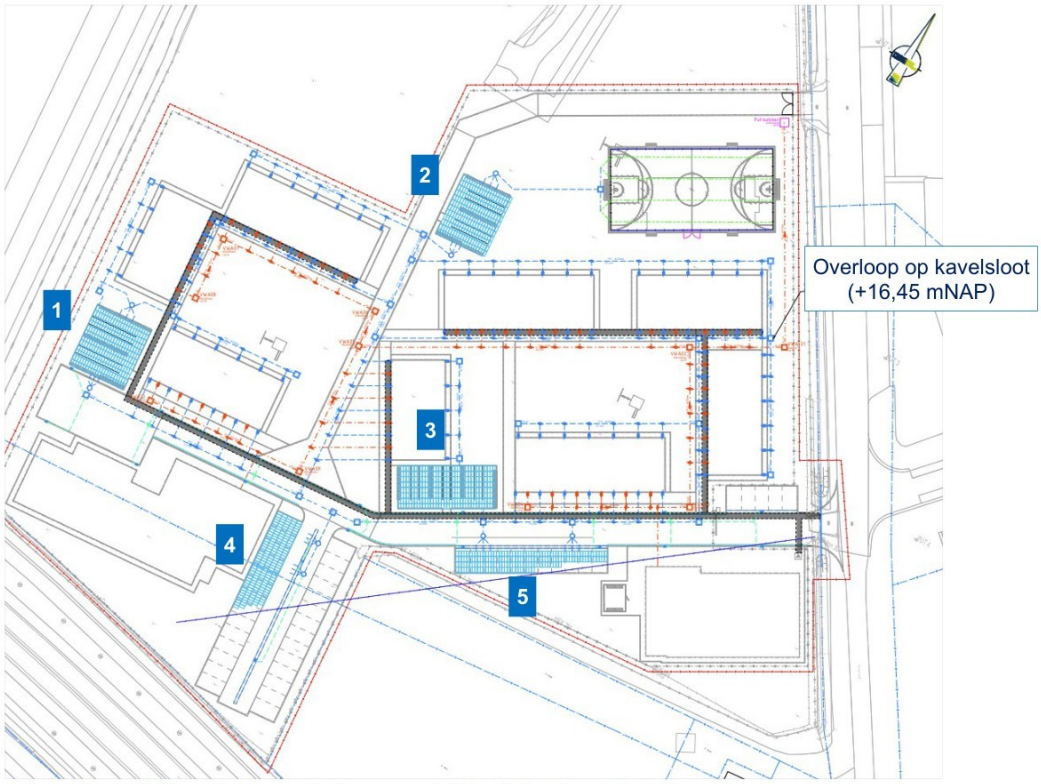
Onderdeel	Oppervlak (m^2)	Aandeel verhard (%)	Afvoerend oppervlak (m^2)
Dak bebouwing	3.041	100	3.041
Rijbaan	1.299	100	1.299
Voetpad	1.420	100	1.420
Halfverharding grasbeton	1.767	100	1.767
Sportveld (kunstgras)	460	100	460
Open water	0	0	0
Groen	4.896	0	0
Totaal	**12.883**		**7.987**

4.2 Benodigde berging binnen het plangebied

Op basis van tabel 4 en een bergingseis van 60 mm dient er binnen het plangebied een berging te worden gerealiseerd met een inhoud van 7.987 m² * 60 mm = 479 m^3.

4.3 Principe hemelwatersysteem

De hemelwaterberging wordt gerealiseerd met infiltratiekratten verdeeld over vijf krattenvelden. In afbeelding 11 is hiervan een overzicht gegeven. In bijlage 2 is de complete tekening opgenomen.



Afbeelding 11 Overzicht aan te brengen infiltratiekratten (zie bijlage 2)

In tabel 5 is een overzicht gegeven van de totale berging van de in afbeelding 11 aangegeven krattenvelden.

Tabel 5 Overzicht berging van de in afbeelding 11 aangegeven krattenvelden

Krattenveld	1	2	3	4	5
Lengte (m)	12	13	22	20	30
Breedte (m)	11	12	7	5	3
Hoogte (m)	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Effectieve inhoud (m³) [1)]	100	119	117	76	68
Wandoppervlak (m²)	36,8	40	46,4	40	52,8

1) De kratten hebben een effectief bergingsvolume van 95%.

Het totale bergingsvolume van de vijf krattenvelden is 480 m³.

De afmetingen van 1 krat zijn L x B x H = 1,0 m x 0,5 m x 0,4 m. De kratten worden in 2 lagen boven elkaar gelegd en voor de kratten is een gronddekking van 0,4 m voldoende. De onderzijde van de kratten komt op de RHG (+15,65). Dit betekent dat het maaiveld ter plaatse van de krattenvelden op minimaal +15,65 + 0,80 +0,40 = +16,85 mNAP moet komen.

De noodoverlaat van de infiltratiekratten wordt aangesloten op de kavelsloot tussen het plangebied en de Boekelsedijk (zie afbeelding 11).

4.4 Ledigingstijd

De vereiste ledigingstijd voor de infiltratiekratten is maximaal 72 uur. Bij het berekenen van de ledigingstijd van infiltratiekratten gelden de volgende uitgangspunten:

- infiltratie door de bodem van de kratten mag niet worden meegenomen (aangezien horizontale oppervlakken van ondergrondse voorzieningen na verloop van tijd in meer of mindere mate dichtslibben);
- het totale wandoppervlak van de kratten moet worden vermenigvuldigd met een '*wandfactor*' van 0,4 omdat het natte wandoppervlak tijdens het leeglopen van de kratten steeds kleiner wordt.

Met deze uitgangspunten zijn de ledigingstijden van de in tabel 5 aangegeven krattenvelden berekend voor 2 verschillende K-waarden. In tabel 6 zijn de berekende ledigingstijden weergegeven.

Tabel 6 Berekende ledigingstijden van de in afbeelding 11 aangegeven krattenvelden

K-waarde [1)] (m/dag)	Ledigingstijd (uren) voor krattenveld				
	1	2	3	4	5
1	164	178	151	114	78
10	16	18	15	11	8

1) Zie §2.4

Uit tabel 6 blijkt het volgende:

- bij een K-waarde van 1 m/dag voldoet geen van de 5 krattenvelden aan de vereiste ledigingstijd van maximaal 72 uur;
- bij een K-waarde van 10 m/dag voldoen alle 5 krattenvelden ruimschoots aan de vereiste ledigingstijd van maximaal 72 uur.

Aangezien op dit moment geen duidelijkheid bestaat over de K-waarden van het zand ter plaatse van de 5 krattenvelden, kan niet worden aangegeven of de 5 krattenvelden aan de vereiste ledigingstijd van maximaal 72 uur voldoen. Om hierover duidelijkheid te krijgen is een geohydrologisch onderzoek nodig, waarbij infiltratieproeven in het zand worden uitgevoerd.

4.5 Extreme neerslagsituatie

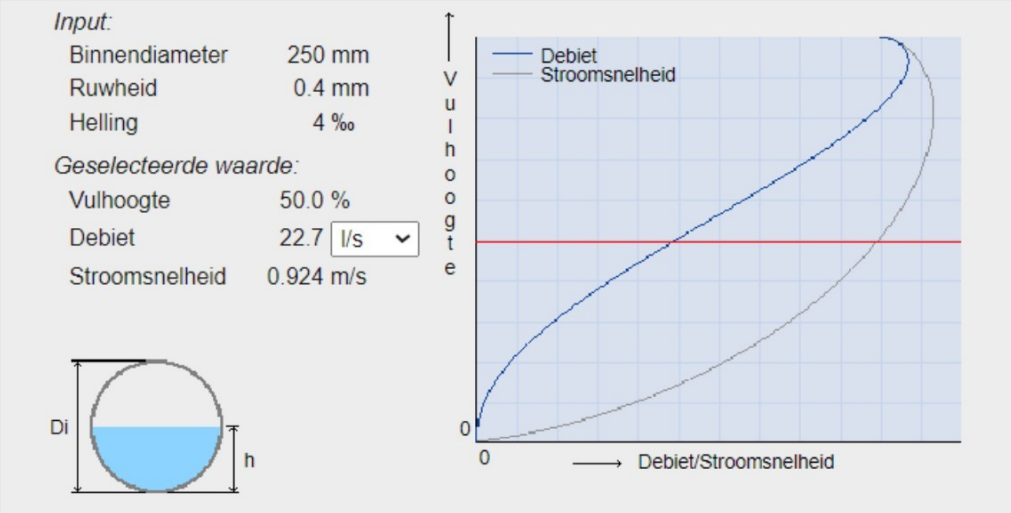
Bij een extreme neerslagsituatie waarbij 90 mm neerslag valt, moet 7.987 m² * 90 mm = 719 m³ worden geborgen. Hiervan kan 479 m³ in de kratten worden geborgen. De overige 240 m³ zal zich over de niet bebouwde delen van het plangebied verspreiden, zijnde 9.842 m² (zie tabel 4), waarbij als eerste de laagst gelegen vlakke terreindelen onder water komen te staan. Wanneer deze laagste delen geheel zijn volgestroomd, verspreidt het water zich verder over het maaiveld van de overige niet bebouwde delen binnen het plangebied. Dit maaiveld loopt vanaf de verharding tot aan bebouwing schuin op. Indien wordt uitgegaan van een gemiddeld totaal horizontaal oppervlak van 5.000 m² waarover de 240 m³ moet worden verdeeld, ontstaat een tijdelijke laag water met een diepte van circa 0,05 m. Wanneer de vloeren van de woningen minimaal 0,2 m boven het straatpeil komen, betekent dit dat er ook bij extreme neerslag geen hemelwater in de woningen zal stromen. Na afloop van de extreme bui zullen de kratten zich gaan legen zodat het overtollige hemelwater uiteindelijk in de bodem zal infiltreren.

5 Ontwerp vuilwaterafvoer

Uitgangspunten

- Aantal bewoners : 300;
- VWA per inwoner : 120 liter per dag;
- Piekafvoer : 12 liter per uur per inwoner;
- Totaal afvoer : 36 m^3 per dag;
- Totaal piekafvoer : 3.600 l/u.

De piekafvoer bedraagt 1,0 l/s. Een kunststofleiding met een diameter van ø250 mm en een verhang van 1:250 heeft een afvoercapaciteit van circa 22,7 l/s bij een half gevulde buis (zie afbeelding 12). Voor het vuilwaterriool binnen het plangebied volstaat een leidingdiameter van ø250 mm dus ruimschoots.



Afbeelding 12 Berekening debiet VWA (bron: rekentool pipelife.nl)

Aansluiting op bestaand riool

In de Boekelsedijk ligt een gemengd riool en zuidelijk van de Hockeyweg ligt in de Boekelsedijk ook nog een drukleiding (zie afbeelding 9). In overleg met de gemeente moet het aansluitpunt van het VWA op het gemeentelijke riool vastgesteld worden.

6 Verwijzingen

[1] De website *www.pdok.nl/viewer*: actuele geo-informatie op kaarten;
[2] De website *www.ahn.nl*: digitale hoogtekaart van Nederland;
[3] De website *www.dinoloket.nl*: geowetenschappelijke gegevens over de ondergrond van Nederland;
[4] De website https://www.grondwatertools.nl/gwsinbeeld/ : gegevens over grondwaterstanden;
[5] *De website https://data.nhi.nu/ : dataportaal van het* Nederlands Hydrologisch Instrumentarium;
[6] De website *Veldoffice GWMP - publiek* : gegevens over grondwaterstanden binnen de gemeente Maashorst;
[7] De website https://www.atlasleefomgeving.nl/kaarten : informatie over diverse thema's binnen de leefomgeving in Nederland;
[8] De legger van Waterschap Aa en Maas;
[9] Het rapport "*Verkennend bodemonderzoek Emmausweg 1/3 Uden*", kenmerk 1489R148-5, 01-08-2018, Archimil B.V.
[10] De website https://www.klimaateffectatlas.nl/nl/ : kaarten met onder andere informatie over diverse klimaatgerelateerde thema's binnen in Nederland;
[11] Het document "*Ruimtelijke verkenning COA Uden*", projectnummer 1929, documentnummer SO-1001, 11-09-2025;
[12] De tekening "*Nieuwe situatie ondergronds*" (in bewerking: 3), tekeningnummer P09780-DO-RI-01-C01, 26-11-2025, opgesteld door Civil Management;
[13] Het "*Grondwaterzakboekje*", 2011, B. Bot;
[14] Programma Omgevingswet Water & Riolering, planperiode 2022-2024, 07-09-2021, gemeente Maashorst.
[15] Waterschapsverordening Aa en Maas;
[16] Het rapport "Verkennend bodemonderzoek Emmausweg 1/3 Uden", kenmerk 1489R148-5, 01-08-2018, Archimil B.V.;
[17] Informatie van waterschap Aa en Maas, e-mail van dinsdag 2 december 2025 15:34.

BURO HOOGSTRAAT

Bijlage 1 Analyse grondwaterstanden

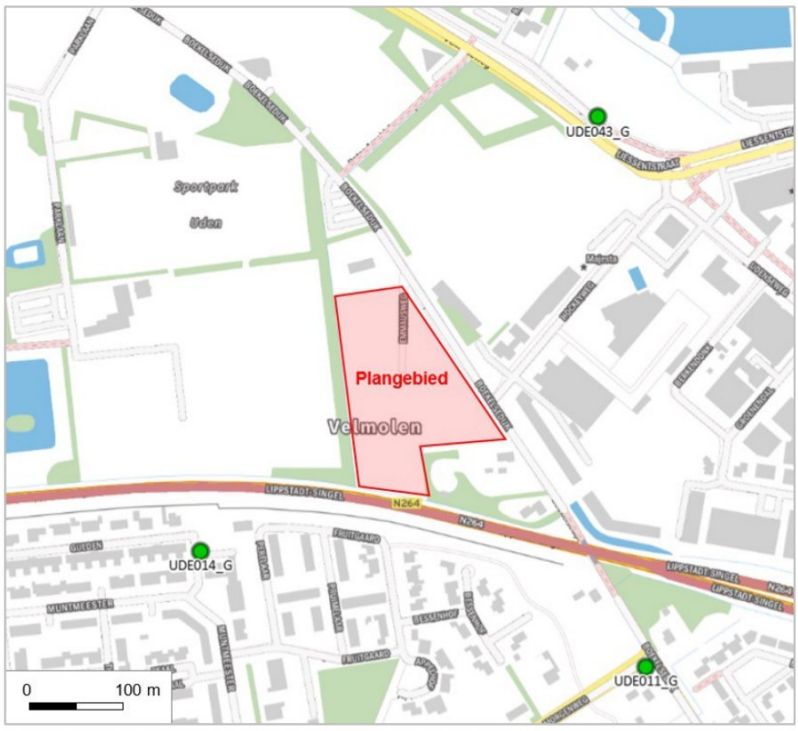
Bijlage 1 Beschouwing grondwaterstanden

Op elke plaats fluctueert de freatische grondwaterstand in een jaar als gevolg van seizoensinvloeden (neerslag en verdamping). In het algemeen ligt de freatische grondwaterstand in het voorjaar (maart/april) op het hoogste niveau en in de nazomer (september) op het laagste niveau. Afhankelijk van de regionale ligging van het gebied kan hiertussen wel meer dan 2,0 m verschil zitten. De mate waarin de grondwaterstand op een bepaalde plaats fluctueert, wordt gekenmerkt door de representatieve hoogste (RHG) en representatieve laagste (RLG) grondwaterstand. De RHG is de 90-percentiel waarde van de gemeten grondwaterstanden en de RLG is de 10-percentielwaarde van de gemeten grondwaterstanden. Om betrouwbare waarden van de RHG en RLG op een bepaalde locatie te verkrijgen, moet de grondwaterstand op die locatie gedurende een aantal (bij voorkeur minimaal 8) gehele jaren tweewekelijks zijn gemeten.

Indien die gegevens voor een locatie niet beschikbaar zijn, kan een indicatie van de RHG en RLG voor de locatie worden verkregen uit meetgegevens van monitoringspeilbuizen die in de omgeving van de locatie staan. De mate waarin de in een peilbuis gemeten grondwaterstanden als representatief voor de locatie kunnen worden beschouwd, is afhankelijk van de volgende aspecten:

a) de afstand van de peilbuis tot de locatie (hoe groter de afstand des te minder representatief);
b) de diepte van het filter van de peilbuis in relatie tot de bodemopbouw ter plaatse van de peilbuis en op de locatie (hoe groter de verschillen in bodemopbouw, des te minder representatief);
c) de ouderdom en lengte van de tijdreeks waarover meetgegevens beschikbaar zijn (hoe ouder en hoe korter de meetreeks des te minder representatief) en het aantal metingen van de meetreeks (hoe minder metingen des te minder representatief);
d) de maaiveldhoogte ter plaatse van de peilbuis in vergelijking met de maaiveldhoogte op de locatie (hoe groter het verschil in maaiveldhoogte des te minder representatief);
e) de aanwezigheid, omvang en diepte van oppervlaktewater tussen de peilbuis en de locatie (hoe groter en dieper het oppervlaktewater des te minder representatief);
f) overige omstandigheden tussen de peilbuis en de locatie die invloed hebben op de grondwaterstand (zoals zomer- en winterpeil van het plangebied en van de percelen waarin de monitoringspeilbuizen staan).

Binnen het plangebied aan de Boekelsedijk in Uden zijn geen langjarige meetgegevens over de grondwaterstand bekend. Om een indicatie van de RHG en RLG op de projectlocatie te verkrijgen, zijn meetgegevens gebruikt van monitoringspeilbuizen die in de omgeving van de projectlocatie staan. Binnen een afstand van circa 350 m van het plangebied staan drie peilbuizen van het grondwatermeetnet van de gemeente Maashorst waarin de grondwaterstanden gedurende meerdere jaren is gemeten (zie afbeelding 1). In tabel 1 op de volgende pagina zijn nadere gegevens van deze monitoringspeilbuizen weergegeven.



Afbeelding 1: Locaties monitoringspeilbuizen [4]

Tabel 1: Gegevens monitoringspeilbuizen [4]

Peilbuis	Hoogte maaiveld (mNAP)	Filterstelling (mNAP)	Positie t.o.v. projectlocatie	Meetperiode	Aantal metingen
UDE043_G	+17,25	+14,50 tot +13,50	± 300 m ten NO	01-07-2021 tot 10-11-2025	2 à 24x / etmaal
UDE014_G	+16,85	+14,78 tot +13,78	± 200 m ten ZW	01-07-2021 tot 10-11-2025	2 à 24 x /etmaal
UDE011_G	+16,69	+12,58 tot +11,58	± 350 m ten ZO	01-07-2021 tot 10-11-2025	2 à 24 x /etmaal

Op basis van de op de vorige pagina opgesomde punten is beoordeeld in welke mate de grondwaterstanden die zijn gemeten in de in afbeelding 1 weergegeven peilbuizen, representatief zijn voor de projectlocatie. In onderstaande tabel is het resultaat van deze beoordeling weergegeven. m

Tabel 2 Beoordeling grondwaterstanden uit de monitoringspeilbuizen

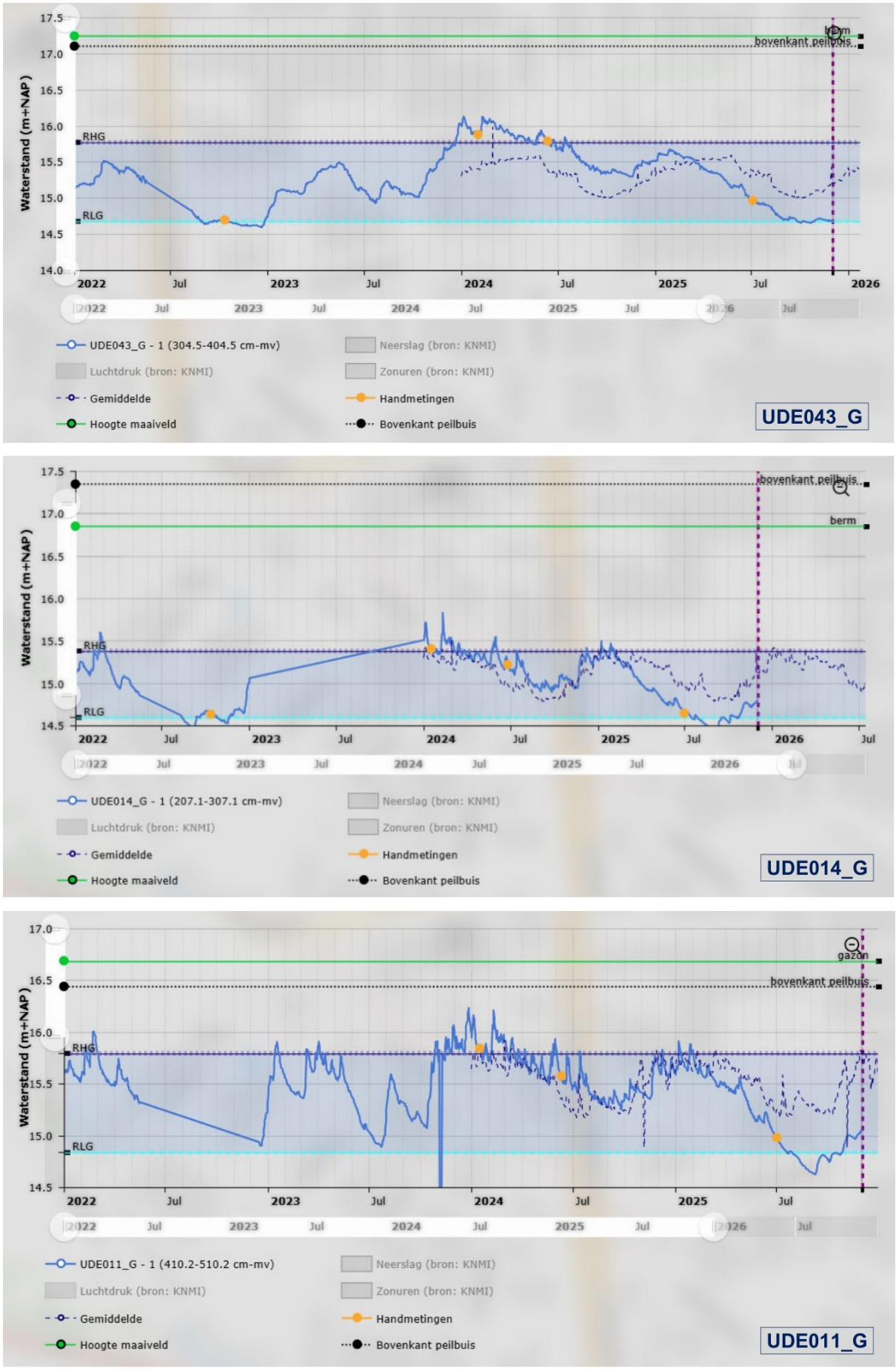
Criterium [1]				UDE043	UDE014	UDE011
a) Afstand tot plangebied	-	: > 250 m		-	o	-
	o	: > 50 m en < 250 m				
	+	: < 50 m				
b) Diepte filter in relatie tot bodemopbouw	-	: filter in bodemlaag onder een scheidende laag		+	+	+
	o	: filter in freatisch pakket, > 5 m onder grondwaterstand				
	+	: filter in freatisch zandpakket, < 5 m onder grondwaterstand				
c) Meetreeks	ouderdom	-	: > 8 jaar	+	+	+
		o	: > 2 jaar , < 8 jaar			
		+	: < 2 jaar			
	lengte	-	: < 2 jaar	o	o	o
		o	: > 2 jaar , < 8 jaar			
		+	: ≥ 8 jaar			
	aantal metingen per jaar	-	: < 24	+	+	+
		+	: ≥ 24			
d) Hoogte maaiveld	-	: verschil > 1,0 m		o	+	+
	o	: verschil > 0,5 m , < 1,0 m				
	+	: verschil < 0,5 m				
e) Oppervlaktewater tussen peilbuis en projectlocatie	-	: omvangrijk en/of diep oppervlaktewater		o	+	+
	o	: kleinschalig en/of ondiep oppervlaktewater				
	+	: geen oppervlaktewater				
f) Overige factoren				-		-
TOTAAL				**+**	**+**	**+**

1) + = gunstig/bruikbaar o = neutraal - = ongunstig/niet bruikbaar

Op basis van tabel 2 wordt geconcludeerd dat de in alle drie de beschouwde peilbuizen gemeten grondwaterstanden voldoende bruikbaar zijn om een betrouwbare indicatie van de RHG en RLG op de projectlocatie te kunnen afleiden.

In afbeelding 2 op de volgende pagina zijn de grafieken van de in de peilbuizen gemeten grondwaterstanden weergegeven met de berekende RHG en RLG.

ONDERDEEL VAN DAGNL. DE ADVIESGROEP NEDERLAND



Afbeelding 2: Gemeten grondwaterstanden in de monitoringspeilbuizen [5]

ONDERDEEL VAN
DAGNL.
DE ADVIESGROEP NEDERLAND

Op 17 juli 2018 zijn op het noordelijk deel van het plangebied grondwaterstanden gemeten van 1,31 en 1,37 m-mv in peilbuizen met filterstellingen van 2,1 – 3,1 en 2,3 – 3,3 m-mv. Op het zuidelijk deel van het plangebied zijn grondwaterstanden gemeten van 1,40 en 1,49 m-mv in peilbuizen met filterstellingen van 2,3 – 3,3 en 2,7 – 3,7 m-mv [16].

Op basis van de voorgaande beschouwing zijn voor het plangebied de in tabel 3 vermelde RHG en RLG afgeleid.

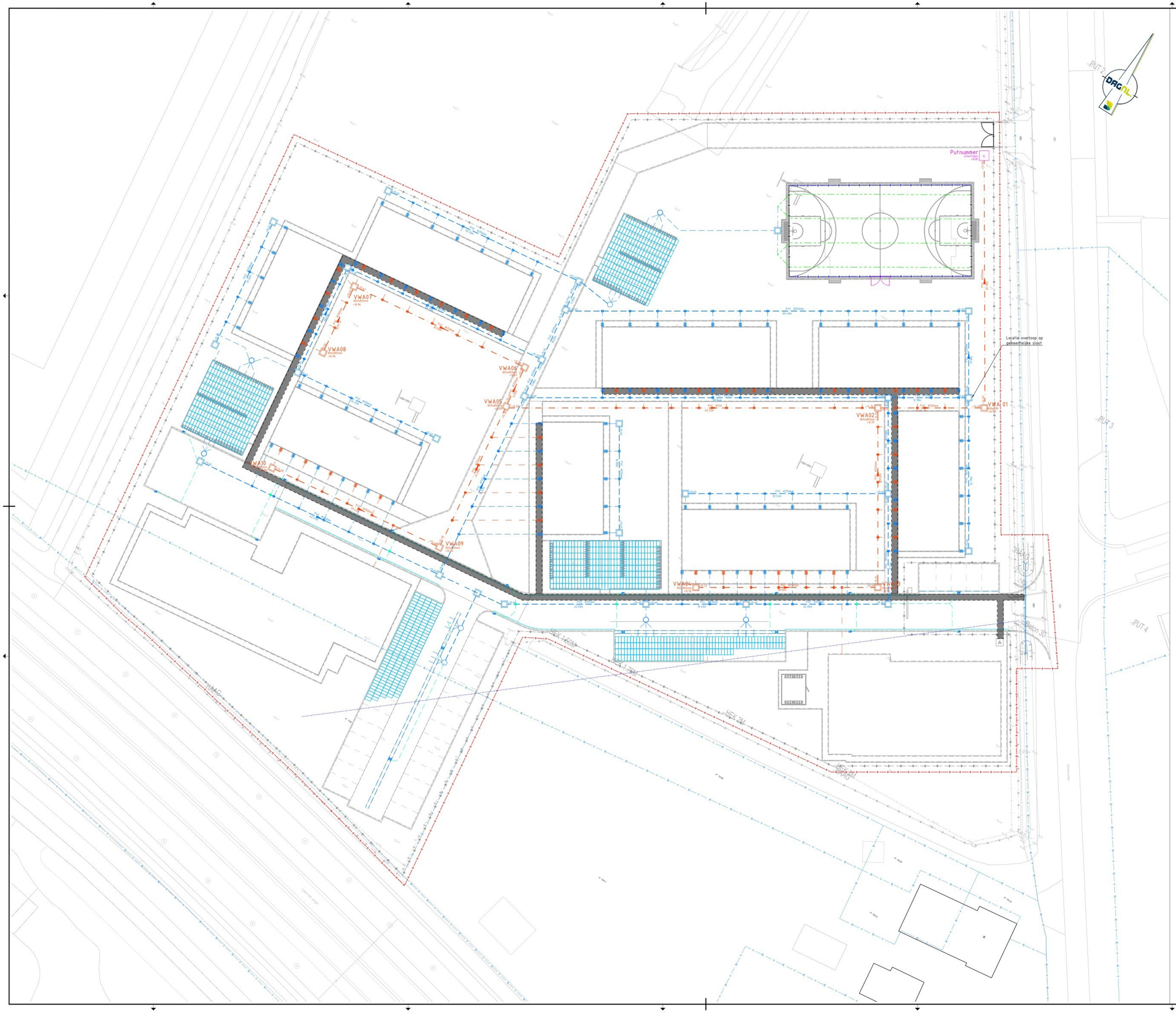
Tabel 3 Afgeleide RHG en RLG voor het plangebied

	UDE043_G	UDE014_G	UDE011_G	Plangebied
Hoogte bestaand maaiveld (mNAP)	+17,25	+16,85	+16,68	+16,0 à +16,7
GHG (mNAP)	+15,80	+15,38	+15,80	+15,65 [1)]
GLG (mNAP)	+14,68	+14,60	+14,83	+14,65

1) Opgemerkt wordt dat het najaar van 2023 en het voorjaar van 2024 extreem nat waren. Omdat de in afbeelding 2 aangegeven RHG's zijn berekend over slechts 4 jaren en de extreem natte periode binnen de meetreeks lag, zullen de in afbeelding 2 aangegeven RHG's wat hoger zijn dan wanneer die zouden zijn berekend over 8 hele jaren. Om die reden is het realistisch om aan te nemen dat de werkelijke (langjarige) RHG binnen het plangebied 0,1 à 0,2 m lager is dan in tabel 3 is vermeld.

ONDERDEEL VAN DAGNL. DE ADVIESGROEP NEDERLAND

Bijlage 2 Tekening “Nieuwe situatie ondergronds”



LEGENDA

Nieuwe situatie

280m	VWA riool PVC Ø250mm
209m/19st	VWA huisaansluiting PVC Ø125mm incl. inlaat
340m	HWA riool PVC Ø315mm
238m	HWA riool PVC Ø250mm
238m/85st	HWA huisaansluiting PVC Ø125mm incl. inlaat
40m	HWA aansluiting infiltratiekrat PVC Ø160mm
5st	HWA kolkaansluiting PVC Ø125mm
13st	HWA trottoirkolk
5st	HWA straatkolk
10st	Aanbrengen VWA put 800x800mm
26st	Aanbrengen HWA put 800x800mm
41st	Aanbrengen VWA ontstoppingsstuk 125mm
97st	Aanbrengen HWA ontstoppingsstuk 125mm
	Pompgemaal
2x 1166st	Infiltratiekrat JabCell 1000x500x400mm
	Bestaande waterleiding diepte onbekend

Maten in m, materiaalmaten in mm, pailmaten in m t.o.v. N.A.P., diameters in mm, tenzij anders vermeld.

0 2.0 4.0 6.0 8.0m
schaal 1:200

Opdrachtgever:
Centraal Orgaan opvang Azielzoekers (COA)

Project:
AZC Uden Terreininrichting

Fase:
Definitief Ontwerp

Onderwerp:
Nieuwe situatie ondergronds

IN BEWERKING: 3

Getekend:		Datum:	26-11-2025
Goedk:		Datum:	
Schaal:	1:200	Status:	Concept
Formaat:	A0	Versie:	01
Projectcode:	P09780	Soort document:	TEKENING

CIVIL MANAGEMENT

ONDERDEEL VAN DAGNL DE ADVIESGROEP HOLDING

Tekeningnummer:
P09780-DO-RI-01-C01

Bijlage 3 Begrippenlijst

	Uitleg veelgebruikte begrippen/ afkortingen
Ontwateringsdiepte	Het hoogteverschil tussen het maaiveld en het grondwaterpeil in m.
Drooglegging	Het hoogteverschil tussen het waterpeil in de watergang en het maaiveld in m.
Infiltratievoorziening	Een voorziening waarin het opgevangen hemelwater tijdelijk wordt geborgen en van waaruit het vervolgens in de bodem infiltreert.
Bergende voorziening	Een voorziening waarin hemelwater geborgen wordt en van waaruit het vervolgens vertraagd wordt afgevoerd naar het oppervlaktewater of een infiltratievoorziening.
Hemelwaterriool	Riolering waarnaar het hemelwater wordt afgevoerd dat afkomstig is van daken en terreinverharding. Vanuit een hemelwaterriool wordt het hemelwater vaak geloosd op oppervlaktewater of in een infiltratievoorziening.
Vuilwaterriool/ droogweerafvoer	Riolering waarmee het afvalwater (huishoudelijk- en industrieel) wordt afgevoerd naar een rioolwaterzuivering.
GLG/ GHG	Gemiddeld laagste grondwaterstand/ Gemiddeld hoogste grondwaterstand. De GLG en GHG worden als volgt bepaald. In een hydrologisch jaar (dat loopt van 1 april tot en met 31 maart van het daaropvolgende jaar) wordt de grondwaterstand in een peilbuis twee keer per maand (gewoonlijk op de 14de en 28ste dag van de maand) gemeten. Van elk hydrologisch jaar (waarvan 24 metingen beschikbaar zijn) worden de drie hoogst en drie laagst gemeten grondwaterstanden genomen. De GHG/GLG is het gemiddelde van de hoogst/laagst gemeten grondwaterstanden van minimaal acht hydrologische jaren. In een “hydrologisch” normaal jaar staat het grondwater in september rond de GLG en in maart rond de GHG.
GG	Gemiddelde grondwaterstand → gemiddelde grondwaterstand gezien over een heel jaar.
RLG/ RHG	Voor het bepalen van de representatieve lage en hoge grondwaterstanden (RLG/ RHG) wordt gebruik gemaakt van percentielwaarden van een meetreeks. De hierbij gehanteerde percentielwaarden zijn de 10- en de 90-percentiel. • De representatieve lage grondwaterstand is de 90e percentiel. Dit betekent dat 10% van de metingen een lagere waarde heeft. Bij 10% van de metingen is de grondwaterstand dus lager dan de RLG. Dit komt overeen met 36 dagen per jaar. • De representatieve hoge grondwaterstand is de 90e percentiel. Dit betekent dat 90% van de metingen een lagere waarde heeft. Bij 10% van de metingen is de grondwaterstand dus hoger dan de RHG. Dit komt overeen met 36 dagen per jaar. Voor het toepassen van de RLG-/ RHG-methode geldt dat de meetreeks moet bestaan uit een compleet jaar, of uit meerdere complete jaren. De reden hiervoor is dat alleen complete jaren een goed beeld geven; een meetreeks van bijvoorbeeld 1,5 jaar met één winter en twee zomers geeft een vertekent beeld van de RHG en de RLG door de oververtegenwoordiging van de zomerperiode met lage grondwaterstanden in de meetreeks [1]. Bij voorkeur wordt uitgegaan van een meetreeks van minimaal 3 complete jaren. Echter kan ook een indicatie van de RLG/ RHG worden verkregen op basis van een kortere meetreeks echter ontstaat hierbij een grotere mate van onzekerheid.

[1] *Bron: Stichting Rioned, Representatieve hoge/lag grondwaterstand, 2 januari 2024* https://www.riool.net/kennisbank/water-en-klimaat/stedelijke-hydrologie/basiskennis-grondwater/stedelijk-grondwatersysteem/karakteriseren-van-grondwaterfluctuaties-de-begrippen-ghg-en-rhg

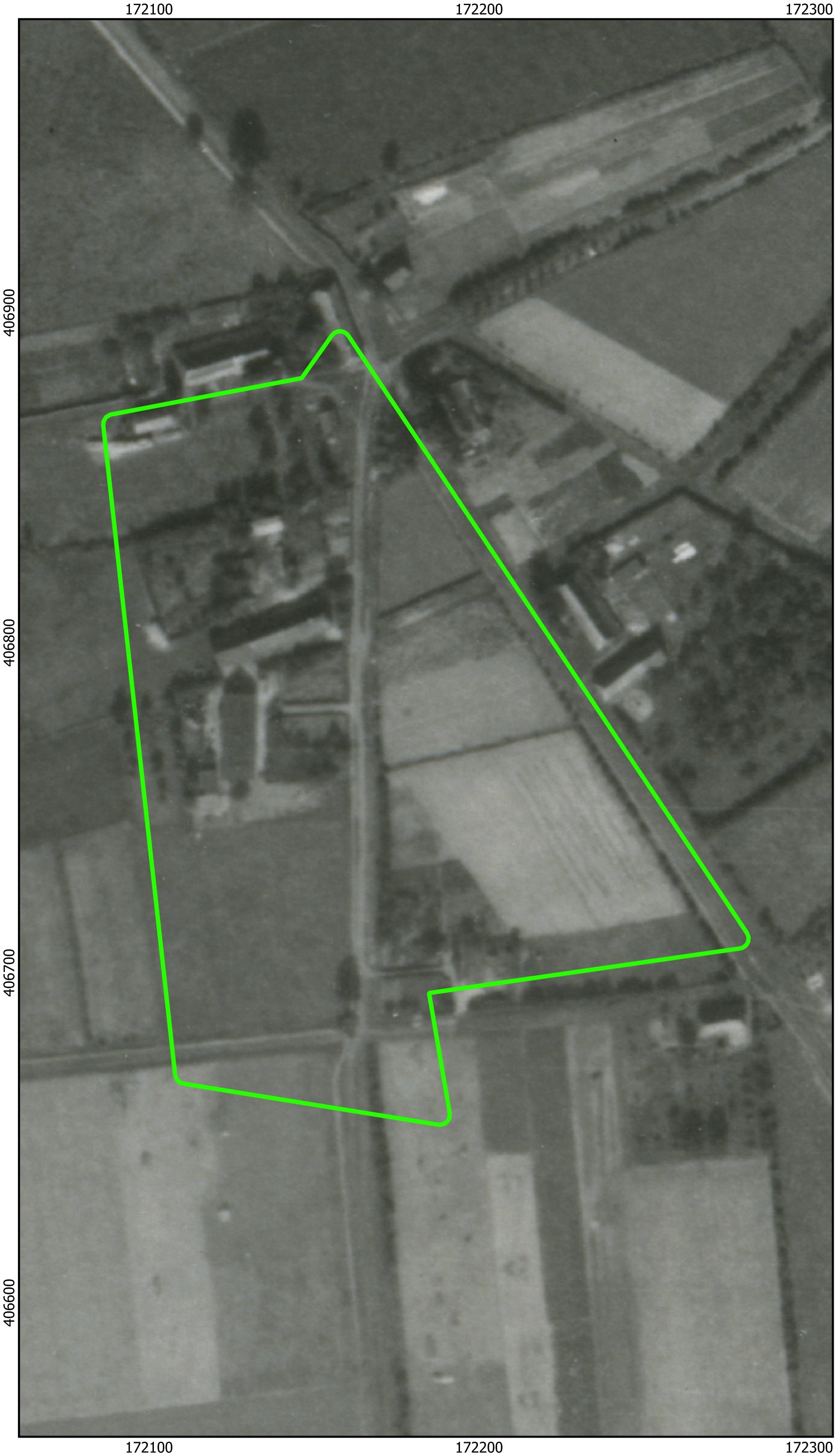
<table>
<tr><th></th><th>Uitleg veelgebruikte begrippen/ afkortingen</th></tr>
<tr><td>Doorlatendheid</td><td>De capaciteit van de bodem om water door te laten.

Het heeft de doorlatendheid van de bodem als volgt geclassificeerd [1]:
<table>
<tr><th>k (m/dag)</th><th>klasse</th></tr>
<tr><td><0,01</td><td>zeer slecht</td></tr>
<tr><td>0,01 – 0,10</td><td>slecht</td></tr>
<tr><td>0,10 – 0,50</td><td>matig</td></tr>
<tr><td>0,50 – 1,0</td><td>vrij goed</td></tr>
<tr><td>1,0 - 10</td><td>goed</td></tr>
<tr><td>>10</td><td>zeer goed</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Hydromorfe kenmerken</td><td>Kenmerken in de grond veroorzaakt door bodemvocht en grondwaterbeweging. Zichtbaar in de grond door roestsporen of het ontbreken daarvan.</td></tr>
<tr><td>Waking</td><td>Verschil tussen het maaiveldniveau en de berekende maximum waterstand in de riolering/ infiltratievoorzieningen.</td></tr>
<tr><td>Herhalingstijd</td><td>De herhalingstijd is het gemiddelde tijdsinterval waarin een bepaalde hydrologische gebeurtenis, gedefinieerd door de hoeveelheid neerslag binnen een bepaalde periode, optreedt [2].</td></tr>
<tr><td>Leidraadbuien</td><td>De Leidraadbuien 01 t/m 10 zijn kunstmatige neerslaggebeurtenissen met statistische herhalingstijden uit module C2100 van de voormalige Leidraad Riolering. Deze buien waren de algemeen geaccepteerde Nederlandse standaard voor neerslagbelastingen om de hydraulische capaciteit van rioolstelsels te beoordelen [1].</td></tr>
<tr><td>Onderdrempelberging/ Statische berging</td><td>De onderdrempelberging is de hoeveelheid water die in het rioolstelsel onder het niveau van de laagste overstortdrempel en boven het laagste gemaalinslagpeil kan worden geborgen. Onderdrempelberging wordt ook wel statische berging genoemd omdat deze in de tijd niet varieert zoals bij de dynamische berging [1].</td></tr>
<tr><td>Composietbui</td><td>Met composietbuien kunt u het hydraulisch functioneren evalueren onder een maatgevende belasting die is gedefinieerd door een bepaalde statistische herhalingstijd.
Het grote voordeel van de composietbui ten opzichte van de standaardbuien uit de Leidraad Riolering of van gemeten historische extreme gebeurtenissen is dat de composietbui met de gekozen herhalingstijd voor zowel korte als lange buiduren een representatieve neerslaghoeveelheid bevat.
De composietbui geeft de maatgevende neerslagbelasting met de gewenste herhalingstijd voor alle duren van 5 minuten tot de totale duur van de composietbui [3].</td></tr>
</table>

[1] *Bron: Werkgroep Herziening Cultuurtechnisch vademecum, 1998, De Bilt, Cultuurtechnische vereniging*

[2] *Bron: Stichting RIONED, Reken met voorvulling om de zuivere afvoercapaciteit te toetsen, 2 januari 2019, https://www.riool.net/kennisbank/onderzoek/modelleren-hydraulisch-functioneren/stap-iv-hydraulische-belasting-bepalen/hemelwaterafvoer-hwa/ontwerpbuien-met-statistische-herhalingstijd/bui01-bui10/rekenen-met-bui01-bui10?action=login*

[3] *Bron: Stichting RIONED, Composietbuien, 1 juli 2020, https://www.riool.net/kennisbank/onderzoek/modelleren-hydraulisch-functioneren/stap-iv-hydraulische-belasting-bepalen/hemelwaterafvoer-hwa/ontwerpbuien-met-statistische-herhalingstijd/composietbuien*

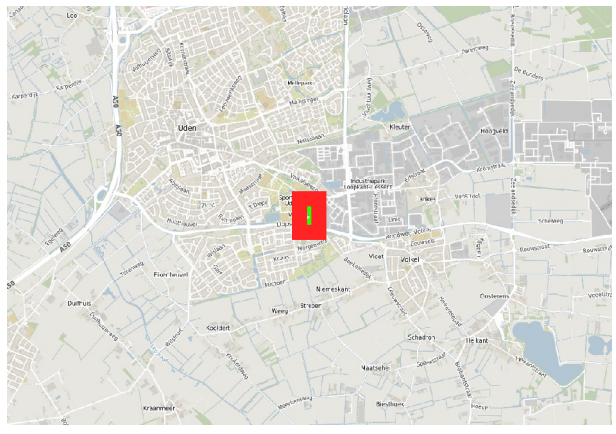


Legenda

Projectgebied

0 31 63 m

N



BeoBOM

Tekening:
BB25-001-OC-01-OT-01
Gebeurtenissenkaart

Opdrachtgever:
Witteveen+Bos

Project:
BB25-308-OC-01
Boekelsedijk Uden

Schaal:
1 : 1250
A3

Revisie:
Concept

Datum:
21 november 2025

Steller:
WP

Informatiememo Participatie Gemeente - invulling locatie Boekelsedijk

Aanvulling d.d. december 2025, vanuit perspectief gemeente

Inleiding

Net als andere gemeenten in Nederland, hebben we in Maashorst een wettelijke verplichting om vluchtelingen op te vangen (= migratieopgaven). Die verantwoordelijkheid nemen we in Maashorst serieus: wij willen mensen die moesten vluchten uit eigen land een goed en veilig onderkomen bieden. We zien dat als onze plicht en kiezen er bewust voor om te zorgen voor goede voorzieningen, passend bij de draagkracht van onze gemeente en de gastvrijheid waarmee we in de regio al van oudsher bekend staan. Wat betreft de opvang van asielzoekers geldt dat de huidige noodopvanglocatie in hotel Van der Valk in Uden sluit op 1 oktober 2026. Dat hebben we bij de start zo afgesproken en daar houden we ons aan.

We moeten dus op zoek naar (een) nieuwe opvanglocatie(s). Maar de groep mensen die urgent woonruimte nodig hebben in Maashorst is breder dan alleen vluchtelingen. Daarom hebben we de zoektocht naar ruimte voor nieuwe opvanglocaties voor vluchtelingen verbreed naar ruimte voor locaties waar wonen en opvang kunnen worden gecombineerd. We hebben daarbij speciale aandacht voor mensen die een lagere slagingskans hebben op de woningmarkt, zoals starters, spoedzoekers, statushouders en Oekraïense vluchtelingen.

Om richting te geven aan de manier waaróp we invulling gaan geven aan onze migratieopgaven, heeft de raad in juni 2024 uitgangspunten vastgesteld. Daarna zijn we aan de slag gegaan met zoeken naar en beoordelen van nieuwe woon- en opvanglocaties en is het participatietraject verder vormgegeven, onder andere met persoonlijke gesprekken met direct omwonenden en sportverenigingen, bijeenkomsten voor inwoners, instelling van een vast contactadres voor vragen en inrichting van een ‘Veelgestelde vragenrubriek’ op de website van de gemeente. Daarnaast konden inwoners de voortgang volgen via de nieuwsrubriek op de website, e-mailnieuwsbrieven en het online participatieplatform maashorstaanhetwoord.nl.

De vergunningaanvraag waar deze notitie bij hoort, gaat over het realiseren van een opvanglocatie voor asielzoekers aan de Boekelsedijk. Het gehele participatieproces rond de migratieopgaven (breed) levert hiertoe relevante input op. In de notitie “Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze' schetsen we daarom de onderdelen van het participatieproces rond de locatiekeuze. In deze notitie 'Informatiememo Participatie Gemeente - invulling locatie Boekelsedijk' schetsen we de onderdelen van het participatieproces rond de invulling van de locatie Boekelsedijk in Uden. We beschrijven elk onderdeel en geven aan wat we met de input hebben gedaan, voor zover die relevant is (direct, maar ook indirect) voor de ontwikkeling van een opvanglocatie aan de Boekelsedijk in Uden. Meer informatie over participatie-onderdelen die specifiek betrekking hebben op de opvanglocatie aan de Boekelsedijk staat in de vergunningaanvraag en in het participatieverslag opvanglocatie Boekelsedijk (opgesteld door de initiatiefnemer COA, zoals aangescherpt door het COA op 29 december 2025).

Leeswijzer

Op de volgende pagina’s van dit tweede gedeelte van het participatieverslag lichten we de volgende participatie-activiteiten toe:

4. Inloopbijeenkomsten ontwikkeling Boekelsedijk (september 2025) en klankbordgroep omwonenden
5. Doorlopende communicatie- en participatie-activiteiten

In het eerste gedeelte van het participatieverslag gaan we in op:

1. Opstellen uitgangspunten gemeenteraad (juni 2024)
2. Dialoogsessies met inwoners (oktober-november 2024) en draagvlakonderzoek onder inwoners (november 2024-januari 2025)
3. Locatiekeuze en informatieavonden Kruisherenkapel (april 2025)

Bij elke activiteit beschrijven we:

- Hoe is dit onderdeel verlopen?

- Welke input is daarbij opgehaald?
- Wat is er vervolgens gedaan met die input?

Over participatie
Voor het project 'ontwikkeling woon- en opvanglocatie Boekelsedijk Uden' is een participatieaanpak opgesteld. Daarin zijn de participatiedoelen als volgt geformuleerd:

- Bijdragen aan bewustwording en begrip
- Bijdragen aan de kwaliteit van de besluitvorming en het projectresultaat.

Kijkend naar de participatieladder (methodiek om te bepalen op welke wijze belanghebbenden worden betrokken en welke mate van invloed zij kunnen uitoefenen) zijn de volgende treden van toepassing:

- Informeren
- Raadplegen.

De concrete participatievraag daarbij is:

Hebben we met dit ontwerp voldoende rekening gehouden met uw zorgen?
Zo nee, heeft u suggesties ter verbetering van het ontwerp?
(*Communicatievraag: 'Begrijpt u waarom er andere keuzes zijn gemaakt?'*)

4. Inloopbijeenkomsten ontwikkeling Boekelsedijk (september 2025) en klankbordgroep omwonenden

Hoe is dit onderdeel verlopen?

Wat betreft de inloopbijeenkomsten:
Samen met het COA (zie ook vergunningaanvraag COA) organiseerden we op 18, 19 en 20 september in de middag en avond inloopbijeenkomsten voor inwoners, en op 22 september eenzelfde inloopbijeenkomst voor raadsleden. Inwoners zijn hiervoor uitgenodigd via de e-mailnieuwsbrief waarop zij zich eerder konden abonneren; een oproep in de weekbladen en artikelen in de krant en via de lokale tv-zender. Uiteindelijk hebben 80 inwoners een van deze inloopbijeenkomsten bezocht.

Wat betreft de klankbordgroep:
Tijdens de inloopbijeenkomsten in september (en daarna via de e-mailnieuwsbrief en een oproep op de website en in de weekbladen) zijn omwonenden uitgenodigd zich op te geven voor een klankbordgroep. De groep is met name bedoeld om input op te halen over veiligheid en andere aspecten die spelen in de omgeving van het asielzoekerscentrum. Die input helpt ons bij de opstellen (en later ook bij het aanscherpen) van het veiligheids- en omgevingsplan. Tevoren was afgesproken dat die groep zou worden samengesteld uit maximaal 15 omwonenden, in een evenredige vertegenwoordiging van direct aanwonenden en omwonenden uit de omliggende wijken Uden-Zuid, Volkel-West en de Zwembadwijk. Uiteindelijk gaven 16 omwonenden zich op voor deze klankbordgroep. We hoefden dus niet te loten.

De klankbordgroep kwam tot op heden drie keer bijeen. Bij de eerste bijeenkomst is een zogenaamde ‘schouw’ gelopen: gezamenlijk zijn tijdens een wandeling rond het terrein aandachtspunten en mogelijke oplossingen besproken, zoals verlichting en/of cameratoezicht. Met die input kunnen we het veiligheidsplan aanscherpen.

Welke input is daarbij opgehaald?

Wat betreft de inloopbijeenkomsten:
Zie: Eerste analyse opgehaalde punten inloopbijeenkomsten september 2025
Meest genoemde thema’s:

- De zorg om de hoeveelheid mensen die op de Boekelsedijk komen, wie dat zijn, en de praktische gevolgen daarvan.
- De veiligheid van het fietstunneltje onder de N264.
- Verkeersveiligheid en –afwikkeling op en rond de locatie.
- Maatregelen rond sociale veiligheid, zoals cameratoezicht, voldoende verlichting en toezicht in Sportpark.
- Looproutes richting de Aldi en het centrum.
- Behoefte bij inwoners aan duidelijkheid vanuit de gemeente.

Wat betreft de klankbordgroep:
Tijdens de bijeenkomsten van de klankbordgroep komen verschillende vragen van de omwonenden aan de orde. Terugkerende thema’s zijn:

- Fietstunnel
- Bewaking terrein
- Begeleiding bewoners
- Verkeersveiligheid op de Boekelsedijk en Hockeyweg
- Proces ontwikkeling locatie
- Toezicht in omgeving en sportpark

Zie voor de volledige verslagen van de bijeenkomsten van de klankbordgroep:
https://www.gemeentemaashorst.nl/inwoners/opvang-asielzoekers/2025/11/27/klankbordgroep-samengesteld#Verslagen%20klankbordgroep

Wat is er vervolgens gedaan met die input?

Wat betreft de inloopbijeenkomsten:

- De zorg om de hoeveelheid mensen die op de Boekelsedijk komen, wie dat zijn, en de praktische gevolgen daarvan: in reactie op deze vraag hebben we vooral uitgelegd hoe de groep is samengesteld, welke doelgroepen we voor ogen hebben voor de woningen op het terrein en welke beheersmaatregelen er worden afgesproken met het COA (in het veiligheidsplan en de bestuursovereenkomst).
- De veiligheid van het fietstunneltje onder de N264: we zijn met de Provincie (als eigenaar van het tunneltje) in gesprek over welke maatregelen mogelijk zijn om de veiligheid en het veiligheidsgevoel te verbeteren.
- Verkeersveiligheid en –afwikkeling op en rond de locatie: voor zover deze input betrekking heeft op het verkeer óp de locatie, is dit opgenomen in de vergunningaanvraag van het COA. Vragen en zorgen rond de verkeersveiligheid op de Boekelsedijk en omgeving zijn meegenomen in een verkeersplan voor de omgeving (notitie mobiliteit). Daarin wordt uitgelegd wat de gemeente gaat doen op het gebied van verkeersveiligheid.
- Maatregelen rond sociale veiligheid, zoals cameratoezicht, voldoende verlichting en toezicht in het Sportpark: deze zorgen zijn/worden meegenomen in de afspraken met het COA (wat betreft inrichting van- en toezicht op het opvanggedeelte van de locatie) en het veiligheidsplan (wat betreft de omgeving van de opvanglocatie).
- Looproutes richting de Aldi en het centrum: naar aanleiding van deze vraag wordt uitgezocht of er een voetpad kan worden gerealiseerd langs de Rondweg. En we nemen deze vraag mee in het groot onderhoud aan de Boekelsedijk, dat we versneld gaan doorvoeren en waarin we een aantal verbeteringen gaan realiseren.
- Behoefte bij inwoners aan duidelijkheid vanuit de gemeente: alle communicatie die we inzetten rond de realisatie van de woon- en opvanglocaties is gericht op het verschaffen van duidelijkheid. Zie ook: Overzicht gepubliceerde berichten team migratie vanaf oktober 2024.docx.

Wat betreft de klankbordgroep:
De input van de klankbordgroep wordt verwerkt in het veiligheidsplan. Daarbij zullen we zoveel mogelijk opvolging geven aan de wensen, voor zover dat haalbaar is (bijvoorbeeld wettelijk, wat betreft privacy). Denk bijvoorbeeld aan extra verlichting op donkere plekken; lantaarnpalen die van 20% verlichting standaard op 100% verlichting worden gezet; cameratoezicht bij de fietstunnel op de Boekelsedijk en nog nader te bepalen andere locaties in het Sportpark; en het naar voren halen van de meerjarenonderhoudsplanning voor de Boekelsedijk, gericht op verkeersveiligheid. In het veiligheidsplan staan de maatregelen verder uitgewerkt. En als een wens niet haalbaar is, zullen we uitleggen waarom dat zo is.

Zie verder: ‘Aanvullingen document participatieverslag COA gemeente Maashorst d.d. 29 december 2025’.

NB Zienswijzen
In de vergunningsprocedure voor de ontwikkeling van een nieuwe opvanglocatie aan de Boekelsedijk in Uden konden inwoners een zienswijze indienen. Ruim 200 inwoners hebben gebruik gemaakt van deze (participatie)mogelijkheid. Omdat deze zienswijzen en de reactie erop onderdeel vormen van de vergunningaanvraag beschrijven we deze vorm van participatie niet apart in deze notitie en verwijzen naar de zienswijzennota die is toegevoegd als bijlage het raadsvoorstel ‘Bindend advies asielzoekerscentrum Boekelsedijk’.

5. Doorlopende communicatie- en participatie-activiteiten

Naast bovenbeschreven specifieke participatie-momenten, benoemen we enkele doorlopende activiteiten die bijdragen aan de participatie van inwoners, te weten:

Hoe is dit onderdeel verlopen?

Vanaf het moment dat het college van B en W de locatiekeuze bekend maakte (na 20 maart 2025), is het plan voor de drie nieuwe locaties meer gaan leven. Dat moment was dan ook meteen het startsein voor het monitoren van het vaste contact-e-mailadres asielopvang@gemeentemaashorst.nl; het uitbreiden en blijvend actualiseren van de pagina's over asielopvang op de website en het online participatieplatform van de gemeente www.maashorstaanhetwoord.nl; het delen van persberichten en publiceren van nieuws via de reguliere communicatiekanalen; het monitoren van sentiment en vragen op onze social mediakanalen; en het versturen van een e-mailnieuwsbrief.

Ter aanvulling:

- Veel vragen die we ontvingen via e-mail, telefonisch en onze social mediakanalen gaan over veiligheid, locatiekeuze en het vervolgproces (bijvoorbeeld: wanneer wordt de vergunning aangevraagd en wanneer kan ik mijn zienswijze kenbaar maken?). We beantwoorden vragen van inwoners (en pers) die we ontvangen via e-mail, persoonlijk bericht of telefonisch meteen of uiterlijk binnen enkele dagen. Regelmatig wordt naar aanleiding hiervan de rubriek 'Veelgestelde vragen' op de website geactualiseerd.
- We informeren de pers en werken mee aan publicaties. Zie: Overzicht persaandacht rond asielopvang Maashorst 2025.
- We voeren individuele gesprekken met direct omwonenden.
- We voeren gesprekken met de sportverenigingen in het Sportpark, zowel op locatie als in het gemeentehuis. Ook is een aantal keer groepsgewijs overlegd (in groter en kleiner verband), onder meer met de bestuurders van atletiekvereniging De Keien, Mini Racing Team Uden, Scouting Uotha, Hockeyclub Uden, tennis/padelvereniging LTC en voetbalvereniging Udi'19. De bestuurders tonen zich in die gesprekken begripvol en zoeken naar kansen in de samenwerking. Daarnaast worden zorgen gedeeld over veiligheid, veiligheidsgevoel en verkeersdrukte die er nu al zijn op piekmomenten. We bespreken hoe we hier goed mee om kunnen gaan als er straks een asielopvanglocatie en tijdelijke woningen zijn ontwikkeld. We stemmen ook af over de langetermijn-ontwikkeling van het gebied, naar aanleiding van de wensen en ideeën van de verenigingen die zij in een eerder stadium al hebben gedeeld met de gemeente. En we bespreken mogelijke aanpassingen aan de Boekelsedijk.
  Voor de voetbalvereniging Udi'19 geldt dat ze het te ontwikkelen terrein aan de Boekelsedijk op termijn - als dat qua ledenaantal aan de orde zou zijn - zien als één van de weinige kansen voor uitbreiding. Daar is echter nog geen concreet plan voor. De vergunningsperiode van maximaal 10 jaar voor de ontwikkeling van een woon- en opvanglocatie en de opdracht van de raad om in de tussentijd een visie op het gebied te ontwikkelen, maken dat er volop kansen zijn voor de langere termijn.
  In de gesprekken met de sportverenigingen komen ook regelmatig praktische zaken op tafel waar sommige verenigingen al langere tijd last van hebben. Denk aan de beperkte waterdruk en een zwak internetsignaal. We bespreken en onderzoeken of/hoe we verbetering van deze praktische zaken kunnen meenemen bij de ontwikkeling van de opvanglocatie en woningen.
- We versturen regelmatig updates via e-mail nieuwsbrieven (tot nu toe op 27 november, 7 november, 1 oktober, 19 augustus, 4 juli) en publiceren de in deze nieuwsbrieven opgenomen artikelen in de nieuwsrubriek op de website. Zie: Opvang asielzoekers | Gemeente Maashorst
- We publiceren artikelen in de weekbladen (zoals de uitnodiging voor de informatiebijeenkomsten en inloopavonden) en attenderen inwoners hierop via de social mediakanalen van de gemeente. Zie: Overzicht gepubliceerde berichten team migratie vanaf oktober 2024.docx



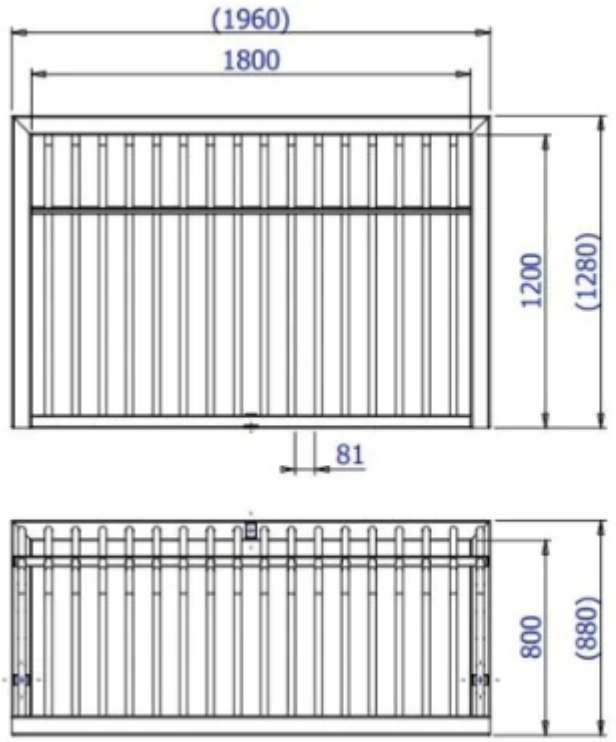
IAA
Architecten

Materialen- en kleurenstaat

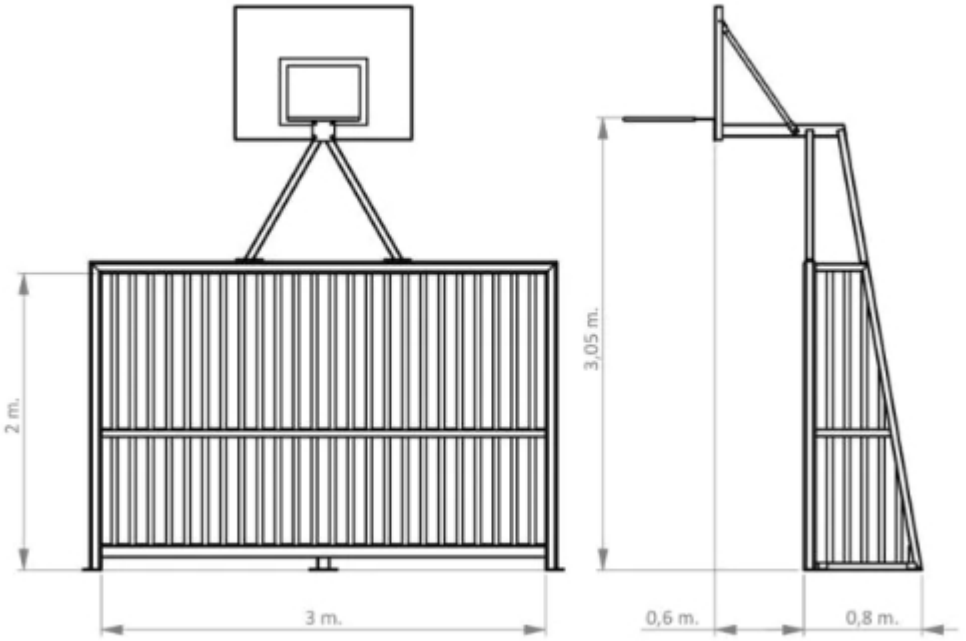
Projectnummer: 2025082A
Projectomschrijving: geWOONhout COA, Grondgebonden woningen Uden

Datum: 12-01-26
Versie: 1

besteknr.	onderdeel		materiaal afwerking	kleur	specificatie	opmerking(en)
	Buitenwand afwerking		Hout, vuren		Thermisch Verduurzaamd Vuren 140 + ST04VV v.v. Flame Delay FX pro	Zowel type F als type F2
					Voorvergrijzing rondom om kleurverschil tussen gevels te vermijden	
	Waterslag		Aluminium	RAL7016		
	Nood overstort		Aluminium	RAL7016		
	Hemelwater afvoer		Loro-X, PVC		verzinkt staal, grijs PVC	Onderste twee meter Loro-X
	Smetrand		Cementgebonden plaat	Antraciet		
	Muurafdekker/daktrim		Aluminium	RAL7016		
	Buitenkozijnen	-vaste delen:	Hout	RAL7013		
		-draaiende delen:	Hout	RAL7013		
		roosters in kozijnen	Aluminium	RAL7013		
		roosters in cementgeb. plaat	Aluminium	RAL7016		
		voordeur	Hout	RAL2011		
	Dakbedekking		EPDM			
	Huisnummering			RAL2011		
	Luifel			RAL7013		
	Buitenlamp			Grijs	Ronde lamp	Onderzijde luifel


(1960)
1800
1200
(1280)
81
800
(880)




2 m.
3 m.
3,05 m.
0,6 m.
0,8 m.



RENVOOI

KADASTRALE GEGEVENS:

Gemeente:	Uden
Sectie:	I
Perceel:	3803
------	Erfgrens

BESTEMMING: Vluchtelingenopvang

N

- Peil = bovenkant afgewerkte vloer begane grond, hoogte tov NAP ntb.
- NAP hoogte's volgens situatietekening
- Bestrating en inrichting van het terrein en parkeerdek buiten dit bestek (door derden)
- Situering omliggende bebouwing volgens situatietekening

WIJZIGINGEN

wijziging	datum	bouwkundige	omschrijving
A			
B			
C			
D			

■ **vestiging Enschede**
De Coöperatie 15-10
7514 JK Enschede
Nederland
T +31(0)53 480 44 44

□ **vestiging Amsterdam**
Paul van Vlissingenstraat 2d
1096 BK Amsterdam
Nederland
T +31(0)20 520 00 80

E info@iaa-architecten.nl
I www.iaa-architecten.nl

UDEN
COA

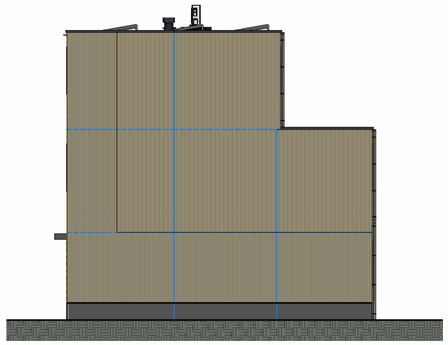
partnerarchitect	opdrachtgever	fase
ir. H.A.H. Workel	**Gewoonhout**	**Definitief Ontwerp**
projectarchitect	datum	status
ir. J van den Berg	**15-01-2026**	**Definitief**
projectmanager	schaal	projectnummer
L. Koenders	**1:500**	**2025082A**
bouwkundige	formaat tekening	tekeningnummer
ing. M. Schouwink	**A-1**	**DO-001**

SITUATIE

project locatie op projectschijf



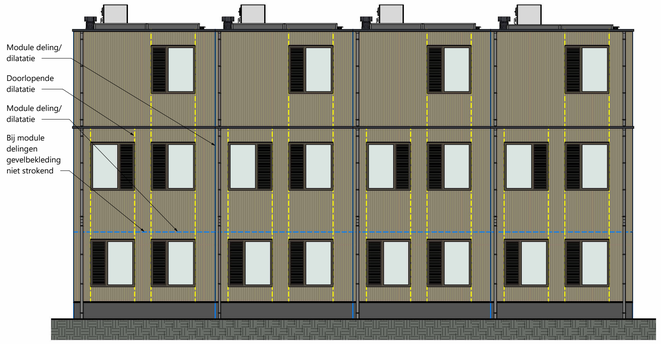
VOORGEVEL



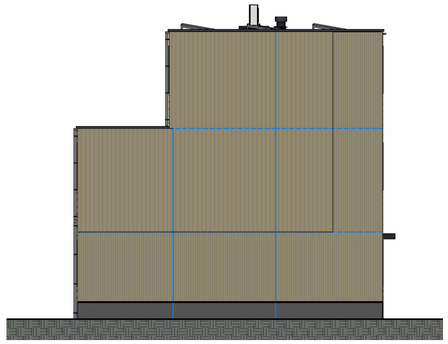
RECHTER ZIJGEVEL

Ruimtes 6 pers. grondgebonden, zonder hal en techn.ruimte			
Ruimtenr.	Ruimtenaam	Opp.	Bouwlaag
GG08.0.04	woonk./keuken	18.5 m²	00 begane grond
GG08.0.05	1p. slaapkamer	6.3 m²	00 begane grond
GG08.1.02	1p. slaapkamer	6.0 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.03	1p. slaapkamer	6.1 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.04	toilet	1.2 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.05	badkamer	3.4 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.06	2p. slaapkamer	12.0 m²	01 eerste verdieping
GG08.2.02	2p. slaapkamer	12.3 m²	02 tweede verdieping
GG08.2.03	1p. slaapkamer	6.2 m²	02 tweede verdieping
		72.0 m²	

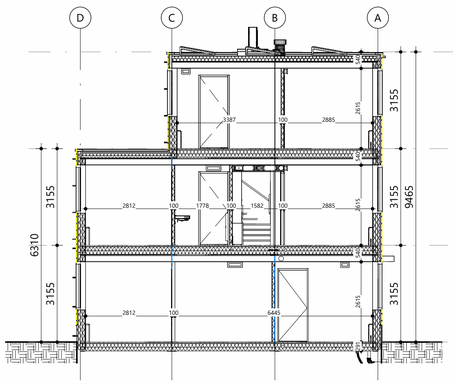
Ruimtes 6 pers. grondgebonden			
Ruimtenr.	Ruimtenaam	Opp.	Bouwlaag
GG08.0.01	hal	10.5 m²	00 begane grond
GG08.0.02	techniek	1.7 m²	00 begane grond
GG08.0.03	mk	0.3 m²	00 begane grond
GG08.0.04	woonk./keuken	18.5 m²	00 begane grond
GG08.0.05	1p. slaapkamer	6.3 m²	00 begane grond
GG08.1.01	overloop	8.4 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.02	1p. slaapkamer	6.0 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.03	1p. slaapkamer	6.1 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.04	toilet	1.2 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.05	badkamer	3.4 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.06	2p. slaapkamer	12.0 m²	01 eerste verdieping
GG08.2.01	overloop	6.6 m²	02 tweede verdieping
GG08.2.02	2p. slaapkamer	12.3 m²	02 tweede verdieping
GG08.2.03	1p. slaapkamer	6.2 m²	02 tweede verdieping
		99.5 m²	



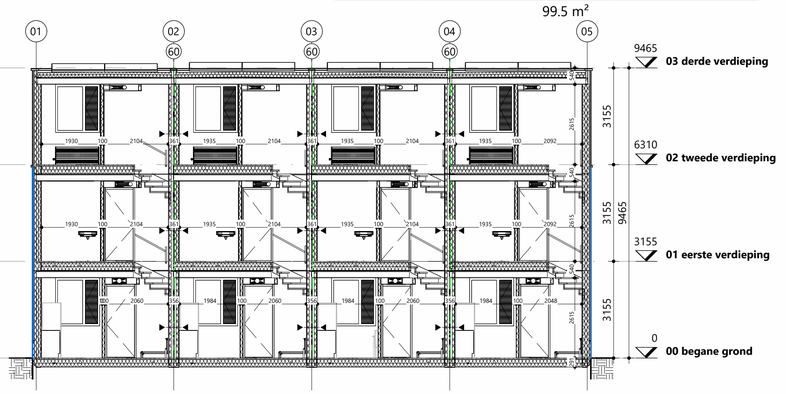
ACHTERGEVEL



LINKER ZIJGEVEL



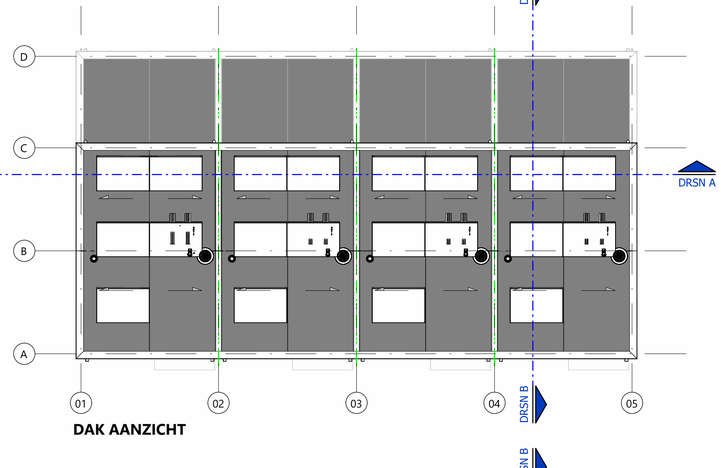
DOORSNEDE B-B



DOORSNEDE A-A



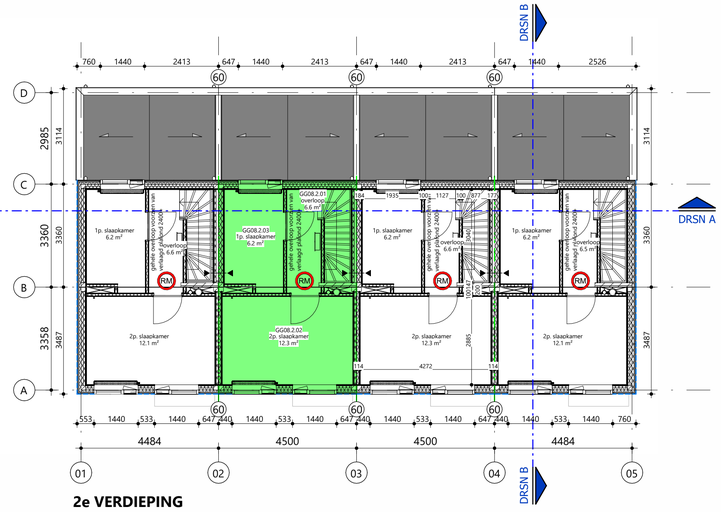
1e VERDIEPING



DAK AANZICHT

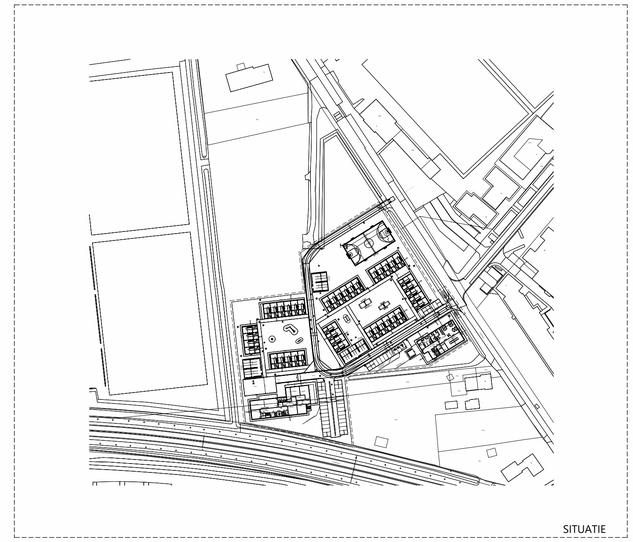


BEGANE GROND



2e VERDIEPING





SITUATIE

■ **vestiging Enschede**
De Codperatie 15-10
7514 JK Enschede
Nederland
T +31(0)53 480 44 44

□ **vestiging Amsterdam**
Paul van Vlissingenstraat 2d
1096 BK Amsterdam
Nederland
T +31(0)20 520 00 80

E info@iaa-architecten.nl
I www.iaa-architecten.nl

2025082A
COA UDEN

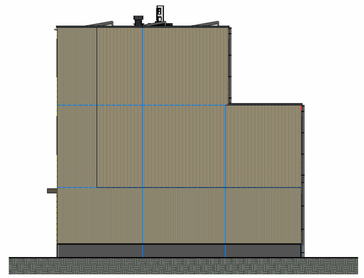
partnerarchitect	opdrachtgever	fase
ir. H.A.H. Workel	**Gewoonhout**	**Definitief ontwerp**
projectarchitect	datum	status
ir. J van den Berg	**15-01-2026**	**Definitief**
projectmanager	schaal	projectnummer
L. Koenders	**1:100**	**2025082A**
bouwkundige	formaat tekening	tekeningnummer
ing. M. Schouwink	**A1**	**DO-100**

8 PERS. GRONDGEBONDEN WONING (BLOK VAN 4)

project locatie op projectschijf



VOORGEVEL



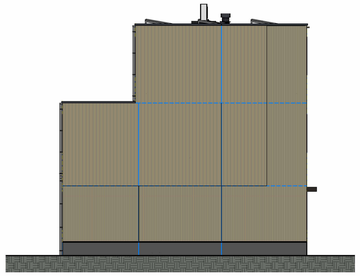
RECHTER ZIJGEVEL

Ruimtes 6 pers. grondgebonden, zonder hal en techn.ruimte			
Ruimtenr.	Ruimtenaam	Opp.	Bouwlaag
GG08.0.04	woonk./keuken	18.5 m²	00 begane grond
GG08.0.05	1p. slaapkamer	6.3 m²	00 begane grond
GG08.1.02	1p. slaapkamer	6.0 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.03	1p. slaapkamer	6.1 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.04	toilet	1.2 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.05	badkamer	3.4 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.06	2p. slaapkamer	12.0 m²	01 eerste verdieping
GG08.2.02	2p. slaapkamer	12.3 m²	02 tweede verdieping
GG08.2.03	1p. slaapkamer	6.2 m²	02 tweede verdieping
		72.0 m²	

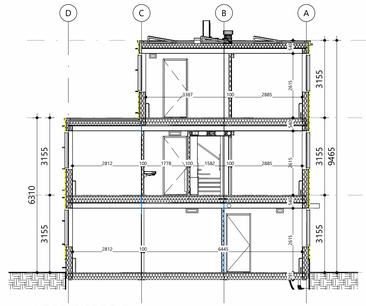
Ruimtes 6 pers. grondgebonden			
Ruimtenr.	Ruimtenaam	Opp.	Bouwlaag
GG08.0.01	hal	10.5 m²	00 begane grond
GG08.0.02	techniek	1.7 m²	00 begane grond
GG08.0.03	mk	0.3 m²	00 begane grond
GG08.0.04	woonk./keuken	18.5 m²	00 begane grond
GG08.0.05	1p. slaapkamer	6.3 m²	00 begane grond
GG08.1.01	overloop	8.4 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.02	1p. slaapkamer	6.0 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.03	1p. slaapkamer	6.1 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.04	toilet	1.2 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.05	badkamer	3.4 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.06	2p. slaapkamer	12.0 m²	01 eerste verdieping
GG08.2.01	overloop	6.6 m²	02 tweede verdieping
GG08.2.02	2p. slaapkamer	12.3 m²	02 tweede verdieping
GG08.2.03	1p. slaapkamer	6.2 m²	02 tweede verdieping
		99.5 m²	



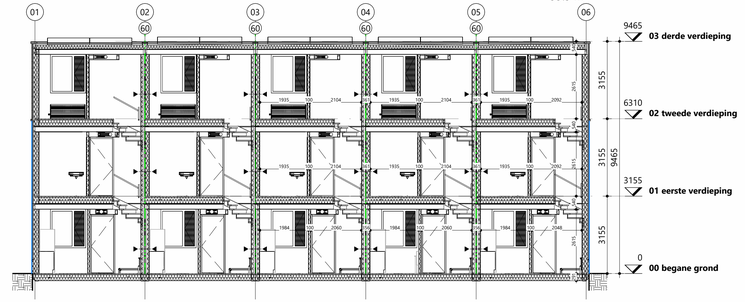
ACHTERGEVEL



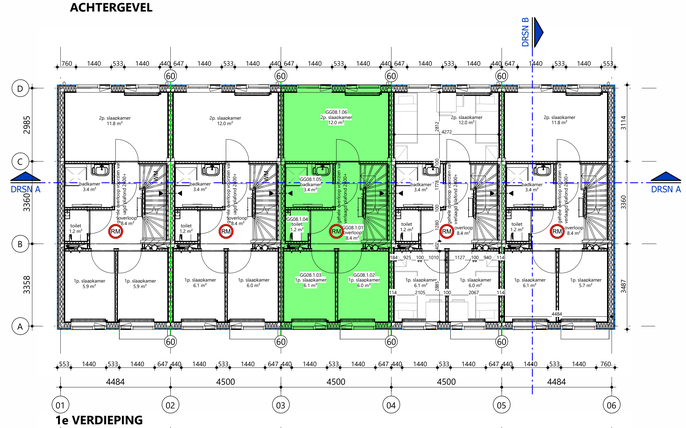
LINKER ZIJGEVEL



DOORSNEDE B-B



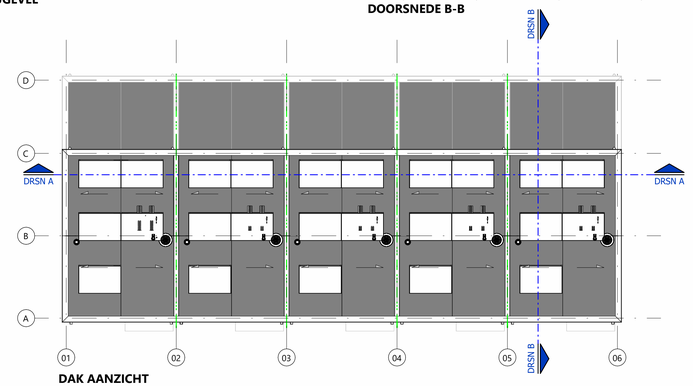
DOORSNEDE A-A



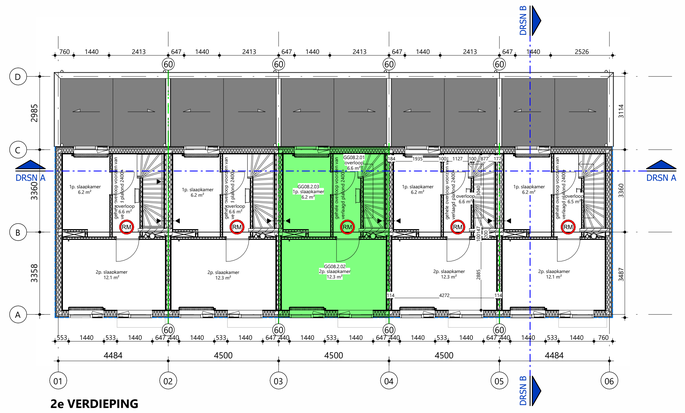
1e VERDIEPING



BEGANE GROND

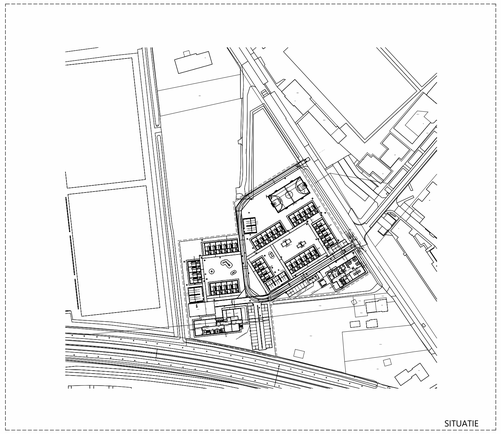


DAK AANZICHT



2e VERDIEPING





SITUATIE

■ vestiging Enschede
De Coöperatie 15-10
7514 JK Enschede
Nederland
T +31(0)53 480 44 44

□ vestiging Amsterdam
Paul van Vlissingenstraat 2d
1096 BK Amsterdam
Nederland
T +31(0)20 520 00 80

E info@iaa-architecten.nl
I www.iaa-architecten.nl

2025082A
COA UDEN

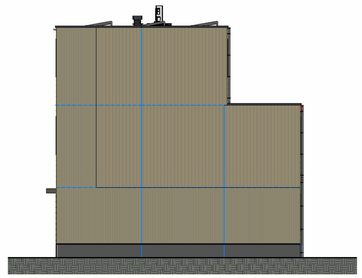
partnerarchitect	opdrachtgever	fase
ir. H.A.H. Woekel	**Gewoonhout**	**Definitief ontwerp**
projectarchitect	datum	status
ir. J van den Berg	**15-01-2026**	**Definitief**
projectmanager	schaal	projectnummer
L. Koenders	**1:100**	**2025082A**
bouwkundige	formaat tekening	tekeningnummer
ing. M. Schouwink	**A1**	**DO-101**

8 PERS. GRONDGEBONDEN WONING (BLOK VAN 5)

project locatie op projectschijf



VOORGEVEL



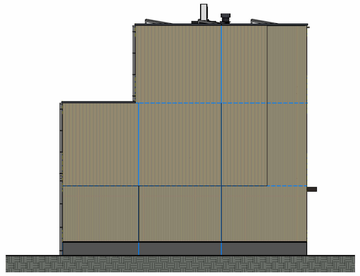
RECHTER ZIJGEVEL

Ruimtes 6 pers. grondgebonden, zonder hal en techn.ruimte			
Ruimtenr.	Ruimtenaam	Opp.	Bouwlaag
GG08.0.04	woonk./keuken	18.5 m²	00 begane grond
GG08.0.05	1p. slaapkamer	6.3 m²	00 begane grond
GG08.1.02	1p. slaapkamer	6.0 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.03	1p. slaapkamer	6.1 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.04	toilet	1.2 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.05	badkamer	3.4 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.06	2p. slaapkamer	12.0 m²	01 eerste verdieping
GG08.2.02	2p. slaapkamer	12.3 m²	02 tweede verdieping
GG08.2.03	1p. slaapkamer	6.2 m²	02 tweede verdieping
		72.0 m²	

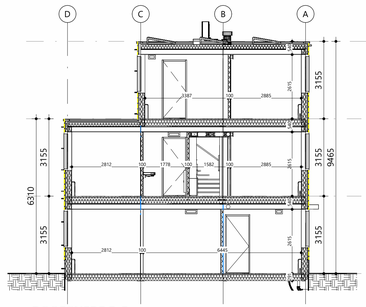
Ruimtes 6 pers. grondgebonden			
Ruimtenr.	Ruimtenaam	Opp.	Bouwlaag
GG08.0.01	hal	10.5 m²	00 begane grond
GG08.0.02	techniek	1.7 m²	00 begane grond
GG08.0.03	mk	0.3 m²	00 begane grond
GG08.0.04	woonk./keuken	18.5 m²	00 begane grond
GG08.0.05	1p. slaapkamer	6.3 m²	00 begane grond
GG08.1.01	overloop	8.4 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.02	1p. slaapkamer	6.0 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.03	1p. slaapkamer	6.1 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.04	toilet	1.2 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.05	badkamer	3.4 m²	01 eerste verdieping
GG08.1.06	2p. slaapkamer	12.0 m²	01 eerste verdieping
GG08.2.01	overloop	6.6 m²	02 tweede verdieping
GG08.2.02	2p. slaapkamer	12.3 m²	02 tweede verdieping
GG08.2.03	1p. slaapkamer	6.2 m²	02 tweede verdieping
		99.5 m²	



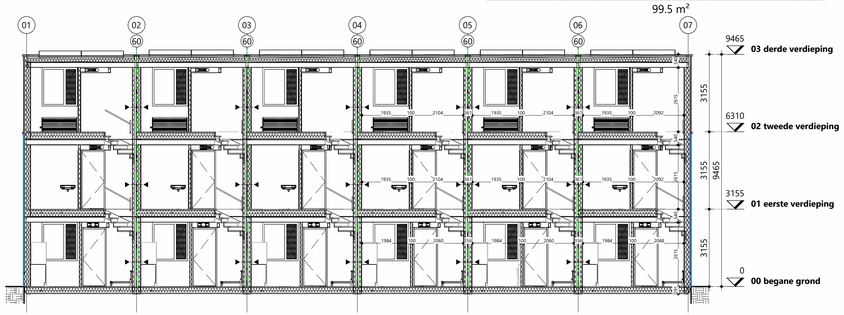
ACHTERGEVEL



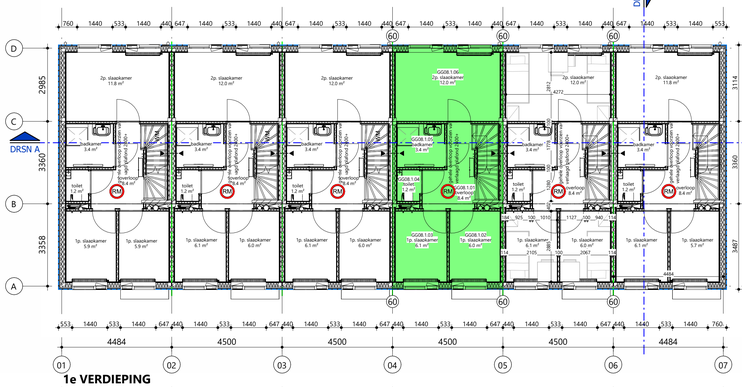
LINKER ZIJGEVEL



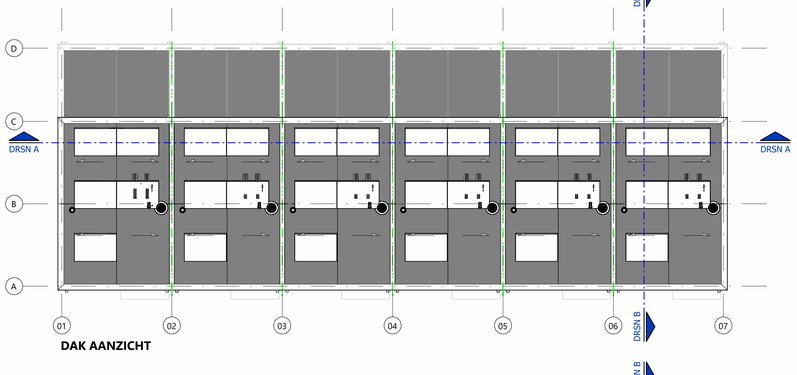
DOORSNEDE B-B



DOORSNEDE A-A



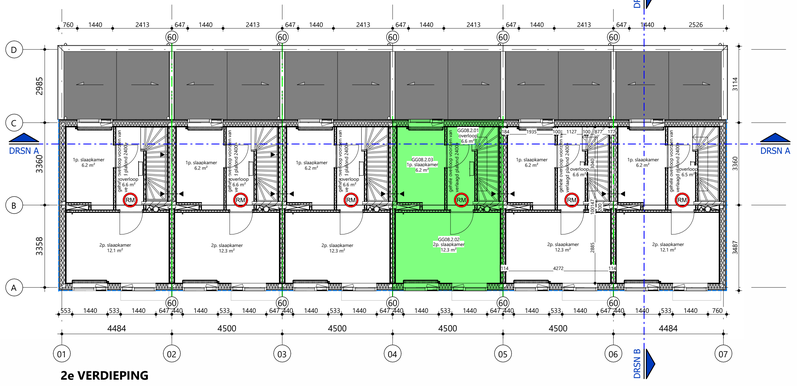
1e VERDIEPING



DAK AANZICHT



BEGANE GROND



2e VERDIEPING





SITUATIE

vestiging Enschede
De Cooperatie 15-10
7514 JK Enschede
Nederland
T +31(0)53 480 44 44

vestiging Amsterdam
Paul van Vlissingenstraat 2d
1096 BK Amsterdam
Nederland
T +31(0)20 520 00 80

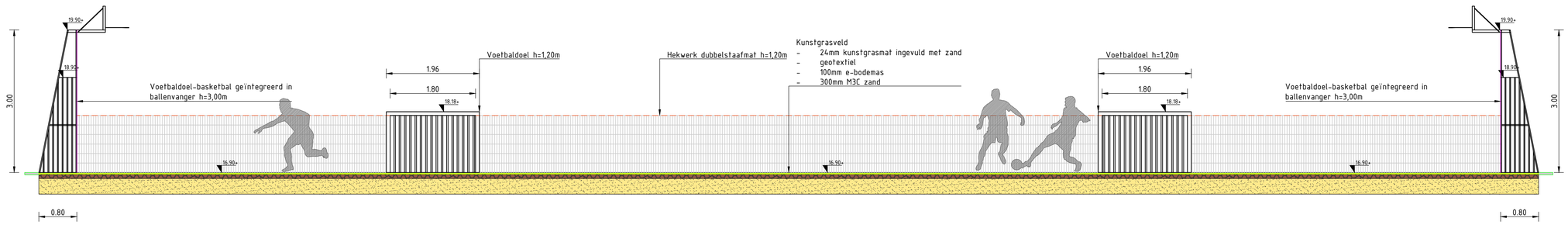
E info@iaa-architecten.nl
I www.iaa-architecten.nl

2025082A
COA UDEN

partnerarchitect	opdrachtgever	fase
ir. H.A.H. Woekel	**Gewoonhout**	**Definitief ontwerp**
projectarchitect	datum	status
ir. J van den Berg	**15-01-2025**	**Definitief**
projectmanager	schaal	projectnummer
L. Koenders	**1:100**	**2025082A**
bouwkundige	formaat tekening	tekeningnummer
ing. M. Schouwink	**A1**	**DO-102**

8 PERS. GRONDGEBONDEN WONING (BLOK VAN 6)

project locatie op projectschijf



0 0.5 1.0 1.5 2.0m

Maten in m, materiaalmaten in mm, peilmaten in m t.o.v. N.A.P., diameters in mm, tenzij anders vermeld. schaal 1:50

Opdrachtgever:
Centraal Orgaan opvang Azielzoekers (COA)

Project:
AZC Uden Terreininrichting

Fase:
Definitief Ontwerp

Onderwerp:
Doorsnede sportveld

Getekend:	SWE	Datum:	10-12-2025
Goedgekeurd:	SBO	Datum:	10-12-2025
Schaal:	1:50	Status:	Definitief
Formaat:	A1	Versie:	01
Projectcode:	P09780	Soort document:	TEKENING

CIVIL MANAGEMENT
ONDERDEEL VAN DAGNL. DE ADVIESGROEP NEDERLAND

Tekeningnummer:
P09780-DO-DP-01-D01

Ingetekend op 09/12/2025 13:08:38 door S.WEMMENHOVE in P:\P09780\DO\TEKENINGEN\P09780-DO-DP-01-D01.dwg

Participatieverslag Klankbordgroep

In het kader van het participatieplan en volgens de wens van de raad is er eind 2025 een klankbordgroep opgericht voor de beoogde opvanglocatie aan de Boekelsedijk. Op de inloopbijeenkomsten in september en via de nieuwsbrief is de oproep gedaan aan belangstellenden om zich aan te melden. Dat is gelukt. In totaal hebben 16 deelnemers zich aangemeld, die uit drie omliggende wijken komen, namelijk: de Zwembadwijk, Volkel-West en Uden-Zuid.

Doel klankbordgroep

Het doel van de klankbordgroep was om hen te informeren en te raadplegen om te komen tot een aangescherpt veiligheidsplan voor de opvanglocatie van de Boekelsedijk. Het brondocument voor dit plan was het veiligheidsplan van de huidige opvanglocatie in het van der Valkhotel in Uden. Bij het indienen van de vergunningaanvraag van het COA in november 2025 was dit brondocument al aangepast naar de situatie Boekelsedijk. De concrete maatregelen volgen onder meer uit de klankbordgroep bijeenkomsten.

Data klankbordgroep

Op vier verschillende momenten zijn de leden van de klankbordgroep uitgenodigd om in gesprek te gaan, op 26 november 2025, op 15 december 2025, op 12 januari 2026 en op 19 januari 2026. Op 26 november en 12 januari hebben we ook een schouw gelopen met een deel van de klankbordgroep.

Samenstelling en structuur bijeenkomsten

Tijdens deze bijeenkomsten zijn de leden van de klankbordgroep iedere keer ontvangen door een onafhankelijke voorzitter, een medewerker van de gemeente die over participatie gaat, een medewerker van de gemeente die over veiligheid gaat, de gemeentelijke projectleider en de locatiemanager van het COA van Van der Valk en straks van de opvanglocatie aan de Boekelsedijk. Bij drie van de vier bijeenkomsten was er ook vanuit de gemeente een notuliste aanwezig en was er een vertegenwoordiger van de politie.

Van elke bijeenkomst is een verslag gemaakt. Tijdens de tweede bijeenkomst is door leden kritiek geleverd dat de zorgen van de klankbordgroepleden in onvoldoende mate zijn opgeschreven in het verslag. Tijdens de derde bijeenkomst hebben leden aangegeven dat hun zorgen en ongenoegen niet voldoende in de verslagen terugkwamen.

Stillegging klankbordgroep

Aan het einde van de derde bijeenkomst hebben de leden van de klankbordgroep aangegeven de klankbordgroep stil te leggen. De belangrijkste redenen die zij aangaven waren het tot en met de derde bijeenkomst ontbreken van een concept aangepaste veiligheidsplan en het tot tweemaal toe niet goed verwoorden van de zorgen van en teleurstellingen van de klankbordgroepleden.

Dat bracht de leden van de klankbordgroep op 12 januari tot de vraag aan de projectleider om persoonlijk de zorgen over te brengen aan college en raad. Mede daartoe is deze oplegger opgesteld. Een dag later hebben de leden een brief aan het college en de raad gestuurd, waarin zij hun ongenoegen uitten.

Veiligheids- en Omgevingsplan

Nadat we in de week van 12 januari het advies ontvingen van de politie hebben we het concept-veiligheidsplan aangepast en deze naar de leden van de klankbordgroep verstuurd met daarbij een uitnodiging voor en bijeenkomst op maandag 19 januari. Op zondag 18 januari ontvingen we een tweede brief van de leden van de klankbordgroep.

De projectleider heeft persoonlijk aan het voltallige college overgebracht dat de leden van de klankbordgroep de indruk hebben gekregen in deze bijeenkomsten dat er niet goed naar hen is geluisterd en dat zij bijzonder teleurgesteld zijn.

Met alle ontvangen input is een concept veiligheidsplan opgesteld dat nu eerst wordt aangeboden aan het college. In dit plan staat expliciet welke input door de klankbordgroep ingebracht is. Er komt ook een lijst met punten die zijn ingebracht door de klankbordgroepleden die níet zijn verwerkt in het veiligheidsplan; deze lijst is geen onderdeel van het veiligheidsplan. Bij deze lijst wordt ook aangegeven waarom het niet mogelijk was om deze input te verwerken in het veiligheidsplan.

Met het vaststellen van het veiligheidsplan door het college eind januari wordt deze fase met de klankbordgroep afgesloten. Zoals al opgemerkt tijdens de klankbordgroep op 12 januari stelt het COA het op prijs om met omwonenden in gesprek te gaan als de opening van de opvanglocatie in zicht is. Daartoe richten wij een omwonendenoverleg op.

Hierna zijn opgenomen:

- De 4 verslagen van de klankbordgroep
- De 2 brieven die zijn geschreven door de leden van de klankbordgroep

Verslag klankbordgroep 26 november 2025

19:00 – 21:30 uur Hockeyweg 3, Uden

Aanwezig:
12 omwonenden uit diverse wijken (Volkel West, Zwembadwijk en Uden Zuid)
Gemeente: projectleider, adviseur participatie, adviseur veiligheid
COA: locatiemanager Uden
Politie: wijkagent
Onafhankelijk gespreksleider.

DEEL 1 BINNEN

De projectleider heet iedereen van harte welkom en licht de indeling van de bijeenkomst toe.

In de voorstelronde geven deelnemers verschillende redenen aan waarom zij aanwezig zijn. De redenen zijn de veiligheid in het sportpark en omgeving van AZC, medezeggenschap, fietsroute van kinderen, verkeersveiligheid en hoeveelheid fietsverkeer.

De klankbordgroep geeft aan dat dat er vragen op de inloopavonden (september) zijn gesteld die niet op de website zijn geplaatst, en dus nog niet zijn beantwoord.
Reactie gemeente: deze vragen gaan we in dit overleg behandelen.

De klankbordgroep wijst erop dat het vanavond gaat over de uitwerking van een politieke keuze. Zij begrijpt dat de projectleider en de andere leden daar geen invloed op uitoefenen. Zij doet echter wel een dringend beroep op de projectleider om de nadrukkelijke wensen te bevechten in het gemeentehuis en er alles aan te doen deze te realiseren. De projectleider stelt zich aangesproken te voelen en deelt mede dat de klankbordgroep daarop mag rekenen zonder enige toezegging te kunnen doen.

Vervolgens gaan de adviseur participatie en de adviseur veiligheid in op de rol van de klankbordgroep bij deze eerste bijeenkomst. Daarbij komen de volgende punten aan de orde:

- De klankbordgroep komt in ieder geval twee keer bij elkaar dit jaar en waar nodig meer.

- Er ligt nu een concept veiligheidsplan (hierna plan) en we halen hier op wat er nodig is qua aanvullingen. Dat doen we in gesprek met elkaar, maar ook straks als we buiten gaan kijken.
- Na deze bijeenkomst kijkt de gemeente of de opgehaalde punten aanleiding geven tot aanpassing van het plan. Die aangepaste versie sturen we jullie (=de leden van de klankbordgroep) dan toe, met de bedoeling om die versie tijdens een vervolgbijeenkomst te bespreken. Jullie kunnen dan reageren op de voorgestelde maatregelen.
- We gaan zo buiten met elkaar bekijken waar er bijvoorbeeld extra verlichting en cameratoezicht gewenst is.

Dat leidde tot de volgende vragen en opmerkingen van de leden van de klankbordgroep:

- ***Hoe wordt omgegaan met de input die we vanavond leveren?*** Reactie gemeente: Elk redelijk verzoek wordt meegenomen in het plan. Als we hier een suggestie krijgen en we hebben als gemeente toch reden om dit niet te doen, dan zullen we dat goed uitleggen.

- ***Is het al definitief dat het AZC er komt?***
  Reactie gemeente: de gemeenteraad heeft op 15 mei groen licht gegeven voor de ontwikkeling van een AZC op de Boekelsedijk. De raad moet nog wel een negatief of positief bindend advies geven aan het college over het verlenen van een omgevingsvergunning. Dat gebeurt naar verwachting in februari. Met dat advieslaat de raad weten of de ontwikkeling van een azc op deze locatie goed onderbouwd is (bijvoorbeeld of ruimtelijk goed past en of voldoende rekening is gehouden met de omgeving).

- Het is ook belangrijk om aandacht te hebben voor ***verkeer wat verder weg*** van de locatie, maar ook verder in het sportpark. Al het verkeer richting het centrum. *Hoe zit het met het terrein en de verkeerssituatie als er 200 extra bewoners bijkomen nadat het AZC er al staat?*
  Reactie gemeente: de gemeente is op dit moment in gesprek met wooncorporaties. Deze gesprekken zijn nog niet afgerond, dus daarom is hier nog geen antwoord op. Er komt een apart verkeersplan, waarin komt te staan welke maatregelen we gaan nemen om een bijdrage te leveren om de verkeersveiligheid te verbeteren. Daarin nemen we direct de 200 bewoners mee die op het terrein komen wonen.

- ***Is er gekeken naar andere ontsluitingen rondom het terrein?***
  Reactie gemeente: de ontsluiting richting provinciale weg is afgewezen. Op dit moment loopt er een onderzoek voor een achteringang voor voetgangers langs de voetbalvelden richting Aldi. Dit verzoek ligt bij COA en voetbalclub.
  De tunnel is op dit moment tijdelijk afgesloten. Als er meerdere verkeerstromingen bij elkaar komen in de tunnel is dit niet veilig geeft projectleider aan. In 2022 heeft de provincie aangegeven niet te willen investeren om de tunnel te verbreden. Dat is besproken in de gemeenteraad. In deze tunnel zijn wel maatregelen gewenst. We zijn in gesprek met de provincie om te bespreken wat er wél mogelijk is qua maatregelen, met als doel om het veiliger te maken.

- ***Hoe ziet het proces eruit als we als omwonenden meldingen maken?***
  Reactie COA: alles wat binnen het terrein gebeurt, wordt door COA opgepakt. Buiten het terrein van het AZC is de politie aan zet. Het COA kan hierbij ook zelf de politie inschakelen.

- ***Als het niet goed gaat met een bewoner, wat wordt er dan met deze persoon gedaan? Wordt deze buiten het terrein gezet?***
  Reactie COA: deze persoon wordt niet naar buiten gestuurd. In bijlage 3 van het plan vind je alle maatregelen van het COA (zie bijlage 21 van de vergunningsaanvraag[1]). Verder is het een open terrein. We kunnen bewoners niet verplichten om binnen het terrein te blijven, alleen op basis van een signaal dat iemand niet lekker in zijn vel zit. Wel is COA dan aan zet om huisarts, GGZ en maatschappelijk werk in te schakelen.

[1] Openbaarmaking | Gemeente Maashorst

- ***Hoeveel mensen van het COA zijn aanwezig overdag en 's avonds?***
  Reactie COA: overdag zijn er tussen de 5 en 7 mensen aanwezig en 's avonds zijn 2 mensen aanwezig, samen met 2 beveiligers. Vanaf 22:00 uur zijn er 3 beveiligers aanwezig op het terrein.
  Reactie wijkagent: op het moment dat er iets op de openbare weg gebeurt, is de politie daar verantwoordelijk voor.

- ***Is bij het COA duidelijk wat voor mensen ze op het terrein opvangen? Hebben jullie mensen met psychische problemen goed in beeld?***
  Reactie COA: ja, er is een registratiesysteem waarin we een journaal bijhouden. Zorgsignalen worden hierin opgenomen. Als het nodig is, wordt hier aparte begeleiding op ingezet. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van gesprekken, een ondersteuningsplan en contact met de zorginstanties.

DEEL 2 SCHOUW BUITEN

Na het gesprek binnen is er een ronde buiten gelopen rondom de AZC locatie. Tijdens deze schouw kwamen onderstaande opmerkingen en vragen naar voren. De wensen voor extra verlichting en cameratoezicht zijn in afbeelding 1 verwerkt.

- ***Gemeente: in 2022 is er een gemeenteraadsbesluit geweest om de tunnel aan te pakken. Dit is afgewezen door de provincie.*** De gemeente is nu opnieuw in gesprek met de provincie om te kijken wat er wel mogelijk is, zodat de veiligheid erop vooruitgaat. De gemeente kan de provincie niet verplichten de tunnel aan te passen. De gemeenteraad heeft groen licht gegeven voor het bouwen van een AZC op deze plek. Als je het hier niet mee eens bent, kun je een zienswijze indienen. Die zienswijzen worden toegevoegd aan de stukken voor de gemeenteraad, ter voorbereiding van hun bindend advies.

- Reactie klankbordgroep: Het is duidelijk dat het niet aan de Provincie is geweest om op deze verkeersgevaarlijke situatie een AZC te ontwikkelen. Dit gegeven is bekend bij de gemeente Maashorst en politieke partijen die dit plan steunen. Daarmee neemt zij een bewust risico om een bestaande gevaarlijke situatie te verslechteren. Het is gezien de locatie van de tunnel, de groenvoorziening daar omheen, flora en fauna, dan ook niet realistisch te verwachten dat er aanpassingen aan de tunnel zullen plaatsvinden die de veiligheid vergroten.

- ***Is het mogelijk om bij de provincie aan te geven dat de situatie nu is gewijzigd en dat ze de situatie nu opnieuw kunnen beoordelen?*** Ook daarin meenemen dat er een nieuwe wijk wordt gebouwd aan de andere kant van de tunnel aan de Boekelsedijk.
  Reactie gemeente: Dit wordt meegenomen in de gesprekken.

- ***Tot wanneer kan je zienswijzen indienen?***
  Reactie gemeente: tot en met 19 december is het mogelijk om een zienswijze in te dienen. Alle stukken staan op de website van de gemeente. Het kan zijn dat deze termijn wordt verlengd. Deze zienswijzen gaan mee met de vergunningaanvraag naar de raad.

- ***Mag de gemeente de tunnel zelf aanpassen?***
  Reactie gemeente: Nee, de tunnel is eigendom van de provincie. Het is nu onderwerp van gesprek om te kijken wat er wél mogelijk is met de provincie. Daarin hebben we het ook over de nieuwe toekomstige situatie.

- ***De wensen en bedenkingen over de tunnel staan nu nog op oranje, en niet op rood. Wat maakt dat het op oranje staat of niet op rood?***
  Reactie gemeente: verbreden gaat de provincie nu niet doen, maar we zijn in gesprek met de provincie om te kijken wat er wél mogelijk is. Het staat dus op oranje, omdat we bezig zijn met het verkennen van aanpassingen.

- ***Opnieuw een verzoek van de wijkagent om bij de tunnel permanente verlichting en klappaaltjes te realiseren, zodat hulpdiensten er snel doorheen kunnen bij calamiteiten.*** Dit voorstel is eerder afgewezen, maar wordt nogmaals ingebracht door de wijkagent vanwege het belang van toegankelijkheid voor de politie. Verder kan de politie overal komen in het park.
  Reactie gemeente: we moeten ervoor waken dat voertuigen er niet te makkelijk door kunnen, om te voorkomen dat het een sluiproute wordt. Als alternatief kunnen we SOS-paaltjes overwegen, zodat hulpdiensten er wél door kunnen.

- ***Er is verlichting gewenst aan de andere kant van tunnel tot en met waar Volkel-West/Uden-Zuid begint. Ook het Zuiderpark is erg donker; Hier is ook verlichting en cameratoezicht nodig.***
  Reactie gemeente: dit verzoek wordt opgenomen in de afbeelding hieronder.

- ***Wat als asielzoekers gaan rondhangen in de speeltuintjes?***
  Reactie politie: dit geldt voor alle mensen, dus ook voor asielzoekers, jeugd, ouderen, etc. Op het moment dat je overlast ervaart, maak je hier melding van bij de politie. De politie beschikt over handvatten om op te treden. Daarbij werken we ook samen met COA en gemeente. Het COA kan mensen voorlichten dat het niet gewenst is om te gaan hangen op locaties.

- ***Kan de klankbordgroep langer blijven bestaan om dit soort punten te bespreken?***
  Reactie gemeente: ja, we kunnen bij elkaar komen naar wens van de omwonenden. Daarnaast spreken we ook af dat we bijvoorbeeld wekelijks bijeenkomen zodra het AZC opengaat. Dit is ook gebeurd bij de start van Van de Valk. Daarna is de frequentie op verzoek van de omwonenden afgebouwd. Op dit moment komt de klankbordgroep van Van der Valk nog eens per kwartaal bij elkaar. Dit is ook het plan voor de Boekelsedijk. Vaak sluit de wijkagent ook hierbij aan. De agenda wordt mede bepaald door de omwonenden.

- ***COA: het personeel en de bewoners van Van der Valk verhuizen naar de Boekelsedijk.***

- ***Gemeente: Het geplande groot onderhoudsplan (meerjarig onderhoudsplan) voor de Boekelsedijk wordt naar voren getrokken, naar eind 2026****.* Het wordt nu 2 of 3 jaar vervroegd om een aantal maatregelen te kunnen treffen. Zo is het idee dat er bijvoorbeeld een rode asfaltstrook aan de linkerkant van de weg komt voor fietsers. Dit maakt het parkeren met de auto veiliger. Verbreding van de weg lukt niet vanwege de bomen. Er komt een verkeersplan dat is gebaseerd op de 300 bewoners van het AZC. Hierin wordt ook de toekomstige situatie meegenomen waarbij er 200 extra bewoners op het terrein wonen. Er is nog niet bekend hoe de ingang/toerit naar dit deel van het terrein zal zijn.

  reactie klankbordgroep: ‘het is onduidelijk is hoe de ontsluiting van de overige 200 bewoners eruit ziet, dit zorgt voor ruis’.

- ***Op de tekeningen stond dat er hoogbouw aan de Boekelsedijk komt****,* waar ook de busjes rijden om bijvoorbeeld kinderen op te halen om naar school te gaan. ***Is dit wel veilig?***
  Reactie gemeente: Er komt geen hoogbouw vooraan aan de Boekelsedijk. Dit is aan de achterkant van het terrein. Aan de kant van de Boekelsedijk komt een gebouw met één laag (alleen begane grond). De verkeersdeskundige denkt mee over de juiste plek waar busjes kunnen staan, zodat dit veilig is. Verder gaan kinderen op de fiets naar school waar dit kan.

- ***Als er klappaaltjes zijn bij de tunnel, en auto’s nemen deze route, dan is het wenselijk dat er camera’s zijn die deze kentekens registeren en boetes opleggen.***

- ***‘s Avonds en ‘s nachts is het veel donkerder dan nu in het sportpark (26-11-25 20u30), nu hebben alle sportclubs hun grote lampen aan. Tegenover de tennisclub is een paadje door het bos wat kinderen heel eng vinden. Dit is donker. Kan hier verandering in komen?***

- ***Als er even geen beweging is, gaat de verlichting uit. Is het mogelijk dat dit altijd aan blijft?***

- ***Is het mogelijk dat er continu beveiligers aanwezig zijn in het sportpark (24/7)? Ze hebben niet dezelfde bevoegdheid als politie qua ingrijpen, maar alleen al dat ze er staan doet goed.***

- ***Waar kunnen we gevoel van onveiligheid uiten?***
  Reactie politie: dit mag je altijd melden bij politie en/of COA en gemeente. Politie staat in verbinding met boa's en kunnen hierop acteren.

- ***Blijven de paaltjes bij de tennisclub bestaan?***
  Reactie gemeente: de paaltjes bij de tennisbaan blijven staan. We kunnen nog geen ja of nee zeggen op een SOS-toegang (alleen voor hulpdiensten), omdat dit nog onderzocht wordt.

- ***Hoe zit het met wetgeving?***
  Reactie gemeente: in het algemeen geldt dat als er een camera wordt geplaatst, dat dit moet voldoen aan de privacywetgeving. Wij kunnen dus niet tijdens deze schouw toezeggen dat er camera's komen in het hele sportpark. Dit gaat onderzocht worden.

- ***Kan er een cameravolgsysteem komen? Zodat mensen gevolgd kunnen worden waar ze zich begeven?***
  Reactie gemeente: hier kunnen we geen toezegging op doen. Wij baseren ons op advies van deskundigen. Daarnaast zijn we er als gemeente voor alle inwoners, dus we moeten altijd kunnen uitleggen waarom we ergens een camera plaatsen. Als hier bijvoorbeeld veel bezwaren uitkomen vanuit een sportclub, moeten we dat ook serieus meenemen. Wat betreft personele inzet buiten de AZC locatie: vooralsnog is geregeld dat er straatcoaches worden ingezet door het COA. Ook zijn er boa's en politie aanwezig, maar niet 24/7.

- ***We vragen al heel lang om verlichting in het park, maar dit kan niet vanwege de dieren die er leven. Hoe zit dat nu dan?***
  Reactie gemeente: we konden daar geen toezeggingen op doen, maar het wordt nu wel meegenomen in het vervolg, omdat er veel vragen zijn over het inzetten van verlichting om het veiligheidsgevoel te verhogen.
  Reactie COA: in de huidige situatie bij Van der Valk zijn een aantal maatregelen goedgekeurd en een aantal maatregelen afgekeurd vanwege wet- en regelgeving. Dit geldt voor elke locatie waar je extra verlichting en cameratoezicht wil.

Afbeelding 1: kaart waarin locaties door de klankbordgroep zijn aangegeven met de wens voor extra verlichting en cameratoezicht



DEEL 3 BINNEN

Wijkagent: in de noodopvang bij Van der Valk is een beperkt aantal incidenten geweest. Dit is in twee jaar tijd op twee handen te tellen. Dit is niks in vergelijking wat er qua hoeveelheid meldingen er soms komt uit andere wijken in Uden. De mensen uit Van der Valk gaan over naar de Boekelsedijk. De wijkagent heeft niet de verwachting dat het hier uit de hand zal lopen. Natuurlijk zijn er zorgen, maar dit is het objectieve beeld wat er nu speelt bij Van der Valk. Wanneer het AZC open is zal hij zeker in het begin meer aanwezig zijn en monitoren hoe het gaat.

Wijkagent: vanuit vroeger is ooit bepaald dat een wijkagent ongeveer 5000 inwoners onder zijn wijk heeft vallen. In de huidige situatie zit de wijkagent op 9000 inwoners. Omdat er volgend jaar een nieuwe wijk bijkomt waaronder het AZC gaan daar ook zijn zorgen en aandacht naar uit. Omwonenden mogen de wijkagent ook benaderen om te vragen hoe het zit met meldingen en overlast. Wijkagent benadrukt dat het aantal meldingen over AZC Uden nihil zijn en hoopt dat omwonenden daar vertrouwen uithalen.

- ***Kunnen er over een paar jaar dan wel amv'ers komen?***
  Reactie COA: nee, op de Boekelsedijk komen geen amv'ers. Dit is vastgelegd in de bestuursovereenkomst.

- ***Er is deze week een incident geweest, maar daar horen we niks van?***
  Reactie politie: inhoudelijk mag ik niks zeggen omdat het onderzoek nog loopt. Wij zijn hier ook van geschrokken, maar ter vergelijking: dit soort incidenten gebeuren ook in de horeca in het weekend. Daarnaast brengt de politie niks de media in. Dit zijn onafhankelijk journalisten/media die bepalen om wel of niet af te gaan op een melding.
  Reactie COA: ook het COA heeft dit niet in handen. Het is niet het beleid van het COA om incidenten te verzwijgen. Daarnaast houdt COA een lijst bij met incidenten (geen strafbare feiten), die wij ook delen met de klankbordgroep van Van der Valk. Deze gegevens zijn ook terug te vinden op de website. COA is daar transparant in.

- ***Wat is er nu duidelijk over de doelgroep? Wie komen op de Boekelsedijk te wonen?***
  Reactie COA: deze afspraken komen in de bestuursovereenkomst, waarin precies staat beschreven welke afspraken hierover zijn gemaakt. De afspraak die bij Van der Valk is gemaakt, wordt (hoe het er nu uitziet) overgenomen in de nieuwe bestuursovereenkomst. De bestuursovereenkomst wordt openbaar nadat die is afgesloten.

- ***Kan dit later nog wijzigen als de nood hoog is?***
  Reactie COA: het COA kan dit nooit op eigen initiatief wijzigen. De bestuursovereenkomst is leidend. Mocht COA toch iets anders willen, zal ze in onderhandeling met de gemeente moeten. Wijkagent: ja er zijn ook alleenstaande mannen, maar tot nu toe hebben we daar nooit problemen mee ondervonden.

- ***Kan het zo zijn dat het veiligheidsplan nog niet definitief is als het in februari naar de raad gaat?***
  Reactie gemeente: het veiligheidsplan is onderdeel van de vergunningsaanvraag. Het blijft een dynamisch document, dus het kan altijd nog gewijzigd worden, maar in principe is dit definitief bij de vergunningsaanvraag.
  Reactie gemeente: we gaan proberen zo snel mogelijk met een toezegging te komen wat er wel en niet mogelijk is. Dit doen we in het volgende overleg.

Gemeente: de schouw is bij deze klaar tenzij er nog onduidelijkheden zijn in de toekomst. Agenda voor het volgende overleg is dat we een aangepast plan hebben, waarin we aangeven wat er wel en niet mogelijk is. Hier gaan we het in het overleg over hebben. (redactie achteraf: en dat er een verslag is wat is besproken)

Afsluiting gespreksleider

Volgende overleg: 15 december 19:00 - 21:00uur op de werf.
Concept veiligheidsplan op de mail uiterlijk 11 december

Gegevens wijkagent Leon Sijtsma: leon.sijtsma@politie.nl
Gegevens wijkagent Uden-Zuid: bas.odijk@politie.nl

Extra aanvullingen van afwezigen:

Onderstaande punten zijn via mail nog aangekaart door leden van de klankbordgroep. Punten die via de mail zijn binnengekomen die in het bovenstaande verslag al aan bod zijn gekomen zijn hieronder niet opnieuw benoemd.

- De bouw van de woningen voor de overige 200 bewoners tegelijkertijd te starten met de bouw van het AZC, zodat er zo min mogelijk hinder is.
- De in- en uitrit van het AZC verplaatsen, zodat deze niet aan de Boekelsedijk is.
- Cameratoezicht in fietstunnel bij de Aldi (verwerkt op afbeelding)
- Cameratoezicht van Aldi naar ingang Udi'19 (verwerkt op afbeelding)
- Twee noodknoppalen, bij indrukken wordt politie direct gealarmeerd en gaan er felle lampen branden.
- Géén hoogbouw op minder dan 15 meter van de Boekelsedijk plaatsen.

- Opnieuw onderzoek verrichten naar de verkeersveiligheid, ook mét het oog op de toekomst. 900 nieuwe inwoners in 2 jaar erbij, binnen een straal van 500 meter door vele nieuwbouwprojecten in de omgeving.
- Autoverkeer van 35 stromingen kan naar mijn inziens niet kloppen. Hoe zit dit?
- De in- en uitrit van het AZC verplaatsen, géén ingang aan de Boekelsedijk. Hier fietsen dagelijks honderden scholieren en sporters.
- Ontsluiting van het azc komt nu uit op een gevaarlijk kruispunt met de Hockeyweg. De Hockeyweg is een doodlopende weg, en de enigste toegangsweg voor verkeer.
- Delen van klachten- en incidentenrapportages van het COA met omwonenden
- Duidelijke procedure bij incidenten en overlast + snelle terugkoppeling naar omwonenden van COA/gemeente

Aanvullende vragen van aanwezigen achteraf:
Kan de projectgroep zorgen voor duidelijkheid over het totaal te verwachten aantal verkeersbewegingen? Er komt nu een nieuw “plan” omdat een reeds totaal onveilige situatie verder te verslechtert echter is het dus ook onduidelijk hoe dit er werkelijk in de toekomst uit gaat zien? Dit past niet in de opmerking bij Deel 1 dat de politiek een besluit heeft genomen op basis dat het ruimtelijk past of voldoende rekening heeft gehouden met de leefomgeving.

COA houdt een lijst bij van incidenten maar niet van strafbare feiten. Is de conclusie dan juist dat strafbare feiten niet worden geregistreerd in de cijfers van het COA? Hoe is het voor ons als Klankbordgroep mogelijk om goed vast te stellen wat de werkelijke situatie rondom veiligheid is? Als de pers er immers niet om vraagt en COA deze situaties , waar veelal een zwaardere context aan vooraf gaat want het betreft een strafbaar feit en geen “binnenbrandje” niet actief deelt dan is er dus geen sprake van transparantie over de situatie op het terrein.

- De gemeente moet het project budgetneutraal uitvoeren. Dat was een afspraak en daardoor kunnen we geen extra beveiligers in het park inzetten.

Kunnen we met de klankbordgroep gelijk praten over de 500 bewoners en niet alleen over de asielzoekers?

Het zijn allemaal bewoners met een emotionele rugzak. Vaak met traumatische ervaringen. Hoe gaat de gemeente dit managen? Is er GGD beschikbaar of extra mentale hulp?

Hoe zit het met de veiligheid op onderstaande punten?
- Bewakers COA gaan alleen over het eigen terrein.
- Camerabeelden mogen vanwege de AVG alleen achteraf uitgelezen worden.
- Politie heeft te weinig personeel. Dat lees je nu in de krant. Die zullen wellicht zeggen we kunnen maar op 1 plaats tegelijk zijn en toevallig was er toen elders iets aan de hand.
- Projectmanagers hebben over 1 jaar weer een ander project. Ik heb toen gedaan wat projectmatig nodig was.

Verslag klankbordgroep Boekelsedijk 15 december 2025

19:00 – 21:30 uur Hockeyweg 3, Uden

Aanwezig:
14 omwonenden uit diverse wijken (Volkel West, Zwembadwijk en Uden Zuid)
Gemeente: projectleider en adviseur veiligheid
COA: locatiemanager Uden
Onafhankelijk gespreksleider

Opening
De gespreksleider opent de bijeenkomst en ligt de agenda toe. De projectleider zal onderstaande punten toelichten.

- Update over camera's, tunnel, verlichting
- Update over overleg met de sportverenigingen
- Bestuursoverleg

De adviseur Veiligheid zal toelichting geven over het proces bij camera toezicht. Als laatste zal het verslag van de klankbordgroep van 26 november 2025 besproken en mogelijk geaccordeerd worden.

Wijkagent Leon Sijtsema heeft zich afgemeld voor de bijeenkomst. Hij heeft aangegeven om de vragen op zijn gebied te inventariseren zodat hij hier antwoord op kan geven.

Een lid van de klankbordgroep stelt de volgende vraag: **wordt de wijkagent van Uden-Zuid hier ook bij betrokken?** Reactie gemeente: de projectleider heeft de wijkagent van Uden-Zuid niet uitgenodigd voor de bijeenkomst.

Kan het telefoonnummer van de wijkagent van Uden-Zuid gedeeld worden? Reactie gemeente:
De projectleider geeft aan dat hij zal onderzoeken of het handig is als de wijkagent aansluit bij de bijeenkomsten. Hij zal dit overleggen met Leon Sijtsema.

De klankbordgroep vraagt om een overzicht van wijkagenten en welke gebieden zij onder zich hebben. Informatie wordt gedeeld.

Veiligheidsplan
De projectleider geeft aan dat hij eerder heeft gezegd dat het veiligheidsplan aangepast wordt en dat de nieuwe versie tijdens deze bijeenkomst gedeeld zou worden. Hij geeft aan dat dit niet haalbaar blijkt te zijn. De reden hiervoor is dat het verslag van de klankbordgroep van 26 november 2025 eerst vastgesteld moet zijn. Er zijn diverse aanvullingen gedaan op dit verslag. Het verwerken van deze aanvullingen kost meer tijd dan verwacht.

De projectleider zegt dat hij wil ingaan op wat er is gedaan met de input vanuit de klankbordgroep. De projectleider vertelt dat zijn belang enerzijds het realiseren van een azc is, en anderzijds het ophalen van vragen en zorgen en vervolgens te kijken in hoeverre daarin tegemoetgekomen kan worden.

Vanuit de klankbordgroep wordt de volgende opmerking gemaakt over het veiligheidsplan: de projectleider geeft aan dat het verslag van de vorige bijeenkomst verwerkt zal worden in het veiligheidsplan. Op dit moment ligt het veiligheidsplan ter inzage voor de zienswijzen. Het lid geeft aan dat in zijn ogen het verslag van de klankbordgroep als aanvulling is op het veiligheidsplan. Volgens het lid zit daar een groot nuanceverschil in. Hij geeft aan dat er door de eerdere opmerking van de projectleider gedacht kan worden dat de klankbordgroep meeschrijft met het veiligheidsplan maar dat dat niet zo is in zijn ogen.

De projectleider geeft aan dat het veiligheidsplan een dynamisch document is. Er kunnen aanpassingen worden gedaan wanneer daar aanleiding toe is. Als er input wordt geleverd vanuit de klankbordgroep die relevant is voor het veiligheidsplan, wordt dit aangepast in het veiligheidsplan. Het veiligheidsplan wordt besproken in de commissie en raadsvergadering van 5 februari 2026. De projectleider geeft aan dat input van de klankbordgroep, verwerkt wordt in het veiligheidsplan.

De projectleider geeft aan dat de termijn om zienswijzen in te dienen eerder sluit dan dat het definitieve veiligheidsplan afgerond is.

Reikwijdte van het veiligheidsplan
Er ontstaat verwarring over de vraag of het veiligheidsplan betrekking heeft op alleen de 300 bewoners van het AZC, of ook op de 200 andere bewoners. De projectleider geeft aan dat er twee trajecten zijn: één voor 300 bewoners (AZC) en één voor 200 woningen. Voor de groep van 200 andere bewoners zijn nog geen definitieve besluiten genomen. Het veiligheidsplan heeft nu formeel betrekking op het AZC, maar toekomstige ontwikkelingen kunnen aanleiding zijn voor aanpassing.

De klankbordgroep had de volgende vragen en opmerkingen:

- ***Is het veiligheidsplan enkel voor de 300 bewoners van het AZC of omvat het ook de overige 200 bewoners?***
  Reactie gemeente: er zijn nog geen definitieve besluiten over de woningen voor de groep van 200 bewoners. Het veiligheidsplan is een dynamisch document. Dat betekent dat er opnieuw een vergunning moet worden aangevraagd op het moment dat de plannen helder zijn voor de 200 andere bewoners. De gemeente probeert rekening te houden met wat tot nu toe kan voor de groep van 200 bewoners. De projectleider geeft aan dat het COA gaat over hun eigen AZC-gebied en de ruimte er om heen is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Het veiligheidsplan beschrijft hoe wordt omgegaan met veiligheid in de directe omgeving.
- ***Waarom gaat het hier over de 300 bewoners van het AZC en niet over het gehele terrein, inclusief de andere 200 bewoners die later komen?***
  Reactie gemeente: het COA gaat over de veiligheid op het azc-terrein. Het veiligheidsplan waar we het nu over hebben gaat over alle maatregelen die zowel COA als gemeente treffen om te zorgen dat de veiligheid zo goed mogelijk gewaarborgd blijft.
- ***Een lid geeft aan om goed te kijken naar de mix van doelgroepen en dat deze mensen goed samen gaan.***
- ***Hoe zit het met ontsluiting en verkeersveiligheid?***
  Reactie gemeente: De projectleider geeft aan dat er nog geen besluiten zijn genomen over deze groep. Over de groep van 200 bewoners kan op dit moment alleen worden gezegd dat de verwachting is dat het aantal auto's niet significant zal toenemen.

Ook geeft de projectleider aan dat de gemeente in gesprek is met woningcorporaties over de groep van 200 om te bekijken wat er gerealiseerd kan worden. De gemeenteraad heeft de wens geuit om het deel van de 200 bewoners tegelijkertijd op te leveren met het AZC. Dit is niet haalbaar, omdat de gesprekken met wooncorporaties meer tijd nodig hebben dan voorafgaand is ingeschat.

- ***Ligt er een bestemmingsplan voor 300 bewoners?***
  Reactie gemeente: er zijn twee trajecten: het traject van 300 bewoners en het traject van 200 bewoners. Voor beiden heeft de gemeenteraad groen licht gegeven.
- ***De opdracht die het projectteam heeft gekregen kan eigenlijk niet uitgevoerd worden?*** Reactie gemeente: jawel, maar met een vertraging op de groep van 200 bewoners.
- ***Hoe lang is de vertraging voor de groep van 200 bewoners?*** Reactie gemeente: wij zijn nu intensief in gesprek met de woningcorporaties. Dit heeft alleen meer tijd nodig.
- ***Een lid van de klankbordgroep geeft aan dat het veiligheidsplan gebonden is aan de vergunning. De vergunning die nu aangevraagd is heeft betrekking op 300 bewoners. Formeel moet het veiligheidsplan daarop opgesteld worden.***

Update tunnel
In 2022 heeft de gemeenteraad de provincie verzocht de tunnel te verbreden. De provincie heeft dit toen afgewezen. De projectleider erkent dat intensiever gebruik van de tunnel de veiligheid niet verbeterd. Omdat de provincie formeel eigenaar is, kan de gemeente geen aanpassingen afdwingen.
De projectleider geeft aan dat hij de burgemeester heeft geïnformeerd over de zorgen van de klankbordgroep. De burgemeester heeft contact opgenomen met de Commissaris van de Koning(CvdK). De rechterhand van de CvdK heeft medewerking toegezegd. Ambtenaren van de provincie krijgen de opdracht actief mee te werken

zodat de veiligheid niet achteruitgaat. De projectleider noemt dit het hoogst haalbare op dit moment. De projectleider geeft aan dat hij nog geen toezegging heeft dat de provincie ter plaatse komt kijken.

Leden van de klankbordgroep reageren dat “actief meedenken” geen concrete maatregel is. Zij stellen de vraag wat dit dan precies inhoudt.

Vanuit leden van de klankbordgroep zijn de volgende vragen en opmerkingen gekomen over dit onderdeel:

- ***Wanneer krijgt de projectleider antwoord/contact met de provincie?***
  Reactie gemeente: de projectleider had op 15 december een telefoontje vanuit de provincie verwacht maar heeft nog niemand gesproken.
- ***Als de provincie niet voor 5 februari actief heeft meegedacht en een oplossing heeft gevonden voor de tunnel, is dit dan een struikelblok voor de gemeente omdat de veiligheid dan alsnog achteruitgaat?***
  Reactie gemeente: de gemeenteraad heeft groen licht gegeven voor de ontwikkeling van het AZC. Zij hebben ingestemd met deze plek. De gemeenteraad heeft de veiligheid van de tunnel in de wensen en bedenkingen (ofwel amendementen) opgenomen. De projectleider heeft als opdracht gekregen daar wat mee te doen. De projectleider geeft aan dat hij zijn uiterste best doet om te bekijken wat mogelijk is.
- ***Is het veiligheidsplan tot nu toe afgekeurd, omdat de tunnel niet veilig is?***
  Reactie gemeente: Nee. Het veiligheidsplan is de vorige keer besproken in de klankbordgroep. Toen is er input geleverd over onder andere de tunnel.
- ***Wordt de raad geïnformeerd over de punten vanuit de klankbordgroep?***
  Reactie gemeente: als het verslag vastgesteld is dan wordt het openbaar gemaakt. In de brede participatieverslag wordt verwezen naar de openbare verslagen van de klankbordgroep.
  Het verslag is onderdeel van de vergunningsaanvraag.
- ***Wat is de functie/toevoeging van de klankbordgroep t.o.v. het veiligheidsplan?*** Reactie gemeente: de klankbordgroep heeft als rol om mee te denken over maatregelen en aanpassingen in de omgeving rondom het AZC. De gemeente neemt deze input mee in het veiligheidsplan.
- ***Als er een datum bekend is waarop de provincie naar de tunnel komt kijken, zouden er dan 1 of 2 leden van de klankbordgroep uitgenodigd worden om mee te gaan met de schouw?***
  Reactie gemeente: de projectleider stemt hiermee in als de provincie komt.

De klankbordgroep stelt dat de tunnel al onveilig is en dat er waarschijnlijk voor 5 februari geen maatregelen genomen kunnen worden om de veiligheid niet te laten verslechteren.
Een zwaar punt vanuit de klankbordgroep is dat het veiligheidsplan zoals het nu is, niet optimaal is vanwege de tunnel.
De projectleider reageert dat er tot en met het einde van de week zienswijzen ingediend kunnen worden.

De politie zal ook een advies uitbrengen over het veiligheidsplan.

De projectleider geeft aan dat er een idee is om een voetpad aan de achterkant van het azc achter de sportvelden te maken. Hiermee wordt het loopverkeer in zowel de tunnel als het park ontlast. De sportverenigingen hebben aangegeven dat dit bespreekbaar is. Het COA zal dit idee verder onderzoeken. Als er een voetpad aangelegd zou worden, dan betekent dit dat er aan de achterkant van het terrein een tweede in- en uitgang komt. Het COA onderzoekt de beheersbaarheid hiervan.

Vanuit leden van de klankbordgroep zijn de volgende vragen en opmerkingen gekomen over dit onderdeel:

- ***Wordt iedereen gecontroleerd die op het azc terrein komt?***
  Reactie COA: iedereen moet zich melden bij de receptie.

- ***Bij het Van der Valk hotel zijn ook twee in- en uitgangen, zijn hier problemen mee?***
  Reactie COA: met twee in- en uitgangen heb je twee punten waar mensen binnen kunnen komen, waaronder ook anti-azc mensen. Dit vraagt om meer maatregelen.
- ***Zie je op andere azc’s waar meerdere ingangen zijn, dat er meer mensen op het terrein komen die hier niet mogen komen?*** Reactie COA: Ja. Maar op elk azc komt het voor dat soms landgenoten tot na de bezoektijd in het azc verblijven en willen blijven overnachten. Deze personen hebben vaak een

verblijfplaats elders in het land.

- ***Kunnen de 200 andere bewoners gebruik maken van de speeltuin/sportveld op het AZC-terrein?*** Reactie gemeente: bij een AZC komt vaak een sportveld. Vanuit de gemeente is gevraagd of dat het sportveld dusdanig gesitueerd kan worden dat ook de andere 200 bewoners er gebruik van kunnen maken.

- ***Komt er een hek rondom het AZC?***
  In het veiligheidsplan wordt er niet gesproken van hekken om het AZC-terrein heen, terwijl het COA zojuist wel gesproken heeft over hekken. Het COA geeft als reactie hierop dat zij zich moeten houden aan het veiligheidsplan.

Korte pauze

Update verlichting
De projectleider geeft een update over de verlichting. De portefeuillehouders hebben aangegeven dat er vanuit hen groen licht is om te faciliteren in verlichting waar nodig. De portefeuillehouders doen dit, omdat het om een tijdelijke maatregel gaat en omdat zij veiligheid belangrijk vinden.

- ***Wordt in het veiligheidsplan opgenomen dat er lichten worden bijgeplaatst waar nodig?*** Reactie gemeente: Ja. Vanuit de portefeuillehouders is er groen licht gegeven om datgene wat nodig is te faciliteren.
- ***Komt er verlichting bij het Pater Arnold Jansenpad?*** Reactie gemeente: Op dit moment kan hier nog geen uitspraak over worden gedaan. Vanuit de portefeuillehouders is er groen licht gegeven om datgene wat nodig is te faciliteren.

Overleg met de sportverenigingen
De projectleider geeft aan dat er om de 6 tot 8 weken overleg is tussen de sportverenigingen en de gemeente. Vanuit de sportverenigingen wordt extra verlichting toegejuicht.

Update cameratoezicht
De adviseur Veiligheid geeft aan dat de portefeuillehouders hierin hetzelfde standpunt hebben als bij de verlichting: faciliteren waar mogelijk. De adviseur Veiligheid geeft aan dat cameratoezicht wel moet voldoen aan de privacywetgeving. Op dit moment kan er nog niet toegezegd worden op welke plekken camera's komen, omdat er eerst overleg met de politie moet plaatsvinden. Dit overleg staat voor de kerst gepland. De adviseur Veiligheid geeft aan dat de input vanuit de klankbordgroep wordt meegenomen in dit overleg. De teamchef van de politie komt vervolgens met een advies richting de gemeente. De gemeente zal dan bekijken wat daarin mogelijk is. Het advies van de politie is zwaarwegend maar de burgemeester heeft uiteindelijk het mandaat.

Kunnen camerabeelden live worden uitgelezen?
Vanuit de klankbordgroep wordt aangegeven dat zij het meest gebaat zijn als camerabeelden live worden uitgelezen, en niet achteraf als er een melding is geweest. De klankbordgroep geeft aan dat er een gevoel van onveiligheid leeft en vraagt om live uitlezen van camera's. De projectleider geeft aan dat het niet aannemelijk is dat het gaat gebeuren.

Hoe zit het met straatcoaches?
De adviseur Veiligheid geeft aan dat de straatcoaches avonddiensten kunnen draaien. Het COA voegt toe aan dat de straatcoaches zijn opgezet op verzoek van omwonenden. De tijden waarop zij worden ingezet kunnen variëren. De straatcoaches kunnen 8 uur per dag, 7 dagen per week worden ingezet. De klankbordgroep geeft aan dat zij dit niet dekkend vinden voor de veiligheid en dit willen opschalen.

De klankbordgroep spreekt zorgen uit over het veiligheidsplan als er gekeken wordt naar het aantal piketmeldingen en incidentmeldingen vanuit het COA over 2024. De klankbordgroep geeft aan dat de situatie van de Boekelsedijk niet vergeleken kan worden met de situatie in van der Valk. Ook wordt er gesteld dat het verloop van mensen groter zal zijn omdat de vergunning voor de Boekelsedijk voor 10 jaar is, en van der Valk 3

jaar was.

Het COA geeft aan dat de situatie anders wordt. In van der Valk zit iedereen in één gebouw en kan er niet zelfstandig gekookt worden. Op de Boekelsedijk komen 40 woningen en kan er zelf gekookt worden. De bewegingen in de wijk zullen daardoor anders zijn. De doelgroep en de medewerkers zullen dezelfde personen zijn als nu in Van der Valk. Het COA geeft aan dat het verloop van mensen inderdaad groter zal zijn omdat de vergunningstermijn langer is. Dit is een vanzelfsprekend proces.

Hoeveel beveiligers komen er op het AZC-terrein en hoeveel daarbuiten?
De gespreksleider geeft aan dat er al eerder door de projectleider is gezegd dar er geen kans is dat er 24/7 bewaking buiten het AZC-terrein komt. De zorgen kunnen in de zienswijzen gezet worden. Beveiligers op het terrein heeft COA ub vorig verslag beantwoord.

De volgende vragen zijn gesteld door leden van de klankbordgroep over dit onderdeel:

- ***Is er voor de camera's ook groen licht gegeven?***
  Reactie gemeente: het college heeft groen licht gegeven om datgene wat nodig is te faciliteren. Hierbij moet wel rekening gehouden worden met privacywetgeving.

- ***Wat houdt cameratoezicht in? Hoe wordt de dekking geregeld? Worden de monitoren bekeken? Wie houdt er toezicht?***
  Reactie gemeente: hoe het er hier uit gaat zien kan nog niet worden toegezegd. Bij Van der Valk wordt op basis van een melding camerabeelden opgevraagd door de politie.

- ***Er zou een incident bij Van der Valk zijn geweest maar de camera's zouden dit niet hebben vastgelegd. Hoe kan dit?***
  Reactie gemeente: dit is een vraag voor de politie. De gemeente zit hier niet tussen. De vraag zal worden neergelegd bij de wijkagent.

- ***Zou de bewaartermijn voor de camerabeelden opgerekt kunnen worden vanwege beperkte capaciteit bij de politie?***
  Reactie gemeente: Deze vraag zal neergelegd wordt intern meegenomen.

- ***Wanneer worden de camera's geïnstalleerd?***
  Reactie gemeente: voor opening van het AZC zijn de camera's operationeel.

- **'s Nachts zijn er drie bewakers van het COA aanwezig. Is het mogelijk dat die bewakers meekijken met de camerabeelden?**
  Reactie COA: De beveiligers zijn er voor incidenten op het AZC-terrein. Buiten het AZC-terrein is aan de gemeente en politie.

- ***In het verslag is terug te lezen dat wanneer het niet goed gaat met een bewoner, degene geen time-out moment krijgt buiten de poort van het azc-terrein. Dit spreekt het protocol wat op de website van het COA staat tegen.*** **Hoe zit dit?**
  Reactie COA: wanneer een bewoner op time-out wordt geplaatst, wordt de bewoner overgeplaatst naar een andere locatie voor één week. Daarna mag de bewoner weer terugkomen. De bewoner mag ook zelf onderdak regelen tijdens een time-out, bijvoorbeeld bij familie elders in het land die zelf een huis bezitten en niet op een azc verblijven.

Welk doel heeft het indienen van een zienswijze?
Reactie gemeente: de projectleider licht het proces toe. Tot en met 19 december 2025 kunnen zienswijzen worden ingediend. De zienswijzen worden beoordeeld door ambtelijke juristen op het gemeentehuis. Zij stellen een zienswijzenota op. De zienswijzenota gaat in op alle ingediende zienswijzen. Ook wordt er individueel een antwoord teruggekoppeld naar inwoners die een zienswijze hebben ingediend. De zienswijzen en de zienswijzenota worden toegevoegd aan de stukken die naar de gemeenteraad gaan. Als blijkt dat er dan een besluit wordt genomen door het bevoegd gezag (burgemeester), dan kan er een beroep worden ingesteld. Op de website staat de procedure beschreven.

De adviseur Veiligheid geeft aan dat vorige week signalen zijn binnengekomen via verschillende kanalen dat er geflyerd is bij of in de tunnel. Een aantal kinderen hebben aangegeven dat ze dit intimiderend vonden, omdat ze verplicht werden om af te stappen en de folder aan te nemen. Kinderen kwamen van slag op school aan.

Vanwege ziekte kan de gemeente geen toezegging doen wanneer de aanpassingen in het verslag doorgevoerd zijn. Op 18 december is per mail aangegeven dat uiterlijk d0onderdag 8 januari het verslag naar de deelnemers wordt gestuurd.

Het verslag van 26 november 2025 is gepubliceerd met de voetnoot dat het nog formeel moet worden vastgesteld door de klankbordgroep tijdens de bijeenkomst van 12 januari 2026.

Volgende bijeenkomst van de klankbordgroep: 12 januari 2026 19:00-21:30

Afsluiting dagvoorzitter.

Extra aanvullingen

Bijlage 1

Bijlage 1 Nagekomen mail
Onderstaande punten zijn via mail nog aangekaart door leden van de klankbordgroep.

- **Verslag 1e bijeenkomst klankbordgroep:**
  1. In het verslag van de eerste bijeenkomst ontbreekt mijn ingebrachte input. Zie de mail van maandag 1 december 2025.
     Graag deze input alsnog toe te voegen aan het verslag van de 1e bijeenkomst.
- **Duur van de opvang en bestuursovereenkomst**
  Eerder is gecommuniceerd over een opvangduur van 5 jaar. Nu is een vergunning aangevraagd voor 10 jaar.
  Een langere duur heeft grotere gevolgen voor de omgeving en vraagt om een zorgvuldiger en uitgebreider onderzoek naar de ruimtelijke, verkeerskundige, sociale en veiligheidskundige effecten op de omgeving.
  2. Graag ontvang ik duidelijkheid over:
     a. De afspraken in de bestuursovereenkomst tussen COA en gemeente over de duur van de opvang;
     b. Of het gaat om 5 jaar met een mogelijke 1-malige verlenging van 5 jaar, of direct om 10 jaar,
     c. Welke afspraken gelden bij verlenging of beëindiging.
- **Ontwerp en ruimtelijke uitwerking:**
  3. Graag inzage in het aangepaste schetsontwerp en bespreking hiervan in een volgende klankbordgroep bijeenkomst.
  4. Ook graag inzage in:
     a. Een ontwerp met voor- en zijaanzichten;
     b. Een visuele schets van het plan gezien vanaf de Boekelsedijk;

  En niet uitsluitend een schets van het ontwerp van bovenaanzicht.
- **Verkeersveiligheid en verkeersonderzoek**
  5. Graag het veiligheidsplan niet goed keuren, als de fietstunnel niet wordt aangepast en verbreed;
  6. De fietstunnel dient aangepast en verbreed te zijn vóór ingebruikname van de opvang.
  7. Duidelijkheid over de concrete maatregelen die worden genomen om de fietstunnel veiliger te maken;
  8. Graag inzage in:
     a. Het concept veiligheidsplan, en te bespreken in een volgende klankbordgroep;
     b. Het aparte verkeersplan, eveneens te bespreken in de klankbordgroep.
  9. Graag nog verwerken in het ontwerp:
     a. Géén hoogbouw direct langs de Boekelsedijk realiseren;
     b. Geen hoogbouw binnen 20 meter vanaf de Boekelsedijk;
     c. Geen in- en uitrit achter hoogbouw die uitkomt op de Boekelsedijk;

10. Het uitvoeren van een nieuw en actueel verkeersonderzoek, inclusief alle relevante verkeersstromen. Ook meegerekend de toekomstige verkeersstromen van nieuwbouw Niemeskant en Rijk van Uden.
11. Graag duidelijkheid over een veilige voetgangersroute langs de voetbalvelden.
12. De rode asfaltstrook op de Boekelsedijk vóór opening van de opvang te realiseren, en niet pas in het vierde kwartaal van 2026. (Gezien de geplande opening per 1 oktober 2026.)

- **Veiligheid, toezicht en handhaving**

Er wordt gesproken over 2 à 3 beveiligers 24/7 op het AZC-terrein.

13. Graag structurele 24/7 beveiliging buiten het terrein, op de Boekelsedijk en in en rond het sportpark.
14. Graag meer duidelijkheid over:
    a. Inzet van straatcoaches (aantal, tijden, dagen, taken);
    b. Het cameratoezicht:

-Worden beelden opgenomen;
-Hoe lang worden deze bewaard;
-Is er live monitoring;
-Wordt een cameravolgsysteem toegepast?

- **Incidenten en transparantie**

15. Graag duidelijke afspraken over:

a. Het bijhouden van een incidentenregistratie;
b. Het delen van incident- en klachteninformatie met omwonenden;
c. Een duidelijke werkwijze bij incidenten, met snelle terugkoppeling.

- **Doelgroepen en gebruik van de locatie**

16. Graag in de bestuursovereenkomst vast te leggen:
    a. Dat er géén AMV's worden opgevangen op de locatie Boekelsedijk;
    b. Dat 'time-out' maatregelen buiten het terrein niet worden toegepast.
17. Vraag, is het mogelijk dat deze locatie in de toekomst flexibel wordt ingezet voor andere doelgroepen (zoals IBO of AMV)?
    a. Zo ja, welke afspraken worden hierover vastgelegd?
18. Heeft de klankbordgroep enige inspraak in de inhoud van deze bestuursovereenkomst?

Verslag klankbordgroep 12 januari 2026

19:00 – 21:30 uur Hockeyweg 3, Uden

Aanwezig:
11 omwonenden uit diverse wijken (Volkel West, Zwembadwijk en Uden Zuid)1
Gemeente: projectleider, adviseur participatie, adviseur veiligheid, programma ondersteuner
COA: locatiemanager Uden
Politie: Herald van der Zanden
Onafhankelijk gespreksleider

Opening
De gespreksleider heet iedereen van harte welkom en licht de opzet van de bijeenkomst toe.

Het verslag wordt op hoofdlijnen opgesteld. Eerder besproken onderwerpen worden niet opnieuw opgenomen in dit verslag.

Participatie rondom veiligheidsplan en tijdlijn
De adviseur Participatie geeft aan dat de klankbordgroep bedoeld is om te raadplegen rondom het veiligheidsplan. De doelstelling is ophalen en raadplegen.

De klankbordgroep merkt op dat de gemeente heeft toegezegd het concept veiligheidsplan te delen met de klankbordgroep, maar dit is nog niet gebeurd. De adviseur veiligheid reageert dat zij wacht op het advies van de politie over cameratoezicht, dat woensdag wordt verwacht.
Zij geeft aan dat het veiligheidsplan zo compleet mogelijk is ingediend bij de vergunningaanvraag. Het document is dynamisch. De gemeente geeft aan dat het de bedoeling is dat de klankbordgroep wordt geraadpleegd over het conceptveiligheidsplan en dat de gemeente het vaststelt.
De klankbordgroep vraagt wanneer men een reactie krijgt op een zienswijze? Zodra alle zienswijzen (ook pro forma) binnen zijn, wordt een zienswijzennota opgesteld. Deze wordt ruim vóór 5 februari verwacht en is dan ook openbaar. De gemeente stuurt een mail naar de klankbordgroep zodra de nota openbaar is.

De klankbordgroep geeft aan dat er online categorieën zichtbaar zijn bij de zienswijzen. De gemeente zal dit verder uitzoeken.

De klankbordgroep brengt de Raadsinformatieavond van 8 januari 2026 ter sprake. Tijdens de Raadsinformatieavond werd er door de programmamanager Migratie toelichting gegeven op wensen en bedenkingen die eerder door de Raad zijn meegegeven. In de presentatie stond een groen vinkje bij de volgende wens: "*19. De wens om voor elke locatie een klankbordgroep met omwonenden en gebruikers uit de omgeving te formeren, mits daar behoefte aan is, met wie de gemeente en het COA tijdens de ingebruikname van de opvangvoorziening regelmatig in overleg gaan over de gang van zaken bij deze voorziening, met hierbij de wens om hierover via een nieuwsbrief te communiceren.*"

De klankbordgroep ervaart dit vinkje als onterecht en vindt dat tijdens de Raadsinformatieavond te positief is gesproken over de gang van zaken. Hun zorgen en emoties zijn volgens hen daar niet benoemd. De gemeente legt uit dat deze wens gaat over het oprichten van de klankbordgroep en het in gesprek zijn met deze klankbordgroep. Daarom staat het vinkje op groen. De klankbordgroep vindt dat hiermee geen recht wordt gedaan aan hoe zij het ervaren.

De klankbordgroep vindt dat de twee eerdere verslagen onvoldoende zijn aangepast en dat de toon te positief is. Zij verzoekt om een extra verslag waarin gevoelens, zorgen en emoties duidelijk worden benoemd en gedeeld met de Raad. De projectleider zegt toe een bericht voor de raad op te stellen en dat na verzending te delen met de klankbordgroep.

Update voetpad
De projectleider heeft gesproken met UDI'19, het COA en een verkeersdeskundige. UDI'19 heeft randvoorwaarden gesteld voor een eventueel voetpad. Het COA is gereserveerd over een pad in verband de

beheersbaarheid als er een extra in- en uitgang gecreëerd wordt. Het advies van de verkeersdeskundige is negatief. Al met al lijkt een voetpad niet aan de orde.
De klankbordgroep vindt dat het ontbreken van een voetpad de veiligheid schaadt en wil dat dit duidelijk aan de Raad wordt gecommuniceerd. De klankbordgroep verzoekt om een nieuw verkeersonderzoek. Het verzoek voor een nieuw verkeersonderzoek heeft niet alleen betrekking op het voetpad, maar ook op de verkeerssituatie in de tunnel en op de route vanaf de Hockeyweg verder het sportpark in.

Update tunnel
De projectleider heeft met de provincie gesproken. De tunnel wordt niet verbreed, maar de provincie staat positief tegenover verlichting en camera's. Ook geeft de provincie aan dat er positieve ervaringen zijn met verfraaiing van tunnels, zoals muurschilderingen. Hij verwijst ook naar de eerdere besluitvorming van de provincie dat er geen verbreding komt.
De klankbordgroep vindt dit teleurstellend, want destijds was er nog geen sprake van een AZC. De klankbordgroep uit nogmaals haar zorgen over verkeersdrukte en -veiligheid van het verkeer dat door de tunnel gaat.

Update verlichting
De verlichting op de Boekelsedijk staat normaal op 20% lichtintensiteit en gaat aan via sensor. Speciaal voor de klankbordgroep is de verlichting op de Boekelsedijk op 100% lichtintensiteit gezet. Ook is de automatische aan/uit schakelaar voor de klankbordgroep van 12 januari uitgezet. Aan het einde van de bijeenkomst wordt een schouw gelopen.
Een deel van de klankbordgroep heeft gebruik gemaakt van de uitnodiging om met de gewijzigde lichtinstelling over de Boekelsedijk te lopen. De lampen die minder hoog hangen geven meer lichtopbrengst dan de veel hogere lantaarnpalen. De klankbordgroep heeft aangegeven dat de hogere verlichting onvoldoende licht geeft, ook op de instelling van 100%. De "ronde" lampenkappen geven meer licht in de omgeving. Het maakt ook verschil of aan beide zijden lantaarnpalen staan, dat geeft meer licht. De projectleider heeft toegezegd dat er meer lantaarnpalen geplaatst zullen worden.

Update cameratoezicht
De politie adviseert naar verwachting woensdag over cameratoezicht. De gemeente neemt de bevindingen van de politie mee bij de uitvoering van het veiligheidsplan.
De adviseur Veiligheid geeft aan dat de exacte locaties van camera's nog niet bekend is. De input van de klankbordgroep is gedeeld met de politie.

De klankbordgroep merkt op dat op de tekening van het verslag van 26 november niet alle besproken camera's zijn ingetekend. De adviseur Veiligheid zegt toe dit te controleren en aan te passen.

Daarnaast verzoekt de klankbordgroep om SOS-palen, omdat de wijkagent dit in het eerste overleg heeft benoemd. De projectleider pakt dit verder op.

Accorderen verslagen
Het verslag van 26 november is gedeeld op de website, maar niet geaccordeerd door de klankbordgroep. De klankbordgroep vindt dat de twee eerdere verslagen onvoldoende zijn aangepast en dat de toon te positief is.

De klankbordgroep verzoekt om een extra verslag waarin gevoelens, zorgen en emoties van de klankbordgroep worden benoemd en om dit te delen met de raad. De klankbordgroep geeft aan ontevreden te zijn. Dit gevoel heerst er bij de klankbordgroep omdat zij zich onvoldoende gehoord voelen.
De projectleider zegt toe een bericht voor de raad op te stellen en dat na verzending te delen met de klankbordgroep.

De klankbordgroep doet het verzoek aan de projectleider om verslagen van de klankbordgroep actief met raadsleden te delen. Deze gaan met alle overige stukken mee naar college en raad.

De klankbordgroep accordeert de verslagen van 26 november en 15 december niet.

Er worden nog enkele vragen gesteld.

- ***Kan het zijn dat er uitbreiding van opvangplekken komt op het aangekochte perceel? Reactie gemeente***: nee, de 300 AZC plekken zullen niet worden uitgebreid.
- ***Kunnen de 200 plekken voor andere bewoners worden uitgebreid?*** Reactie gemeente: het is niet de bedoeling dat dit in aantallen wordt uitgebreid.
- ***In hoeverre is de gemeente bereid om omwonenden tegemoet te komen in kosten voor aanschaf van beveiliging?*** Reactie gemeente: de projectleider zoekt dit verder uit.
- ***Kan er een lijst gedeeld worden met punten die aangedragen zijn door de klankbordgroep en of deze wel of niet zijn overgenomen in het veiligheidsplan?*** De gemeente zegt dit toe. Dit wordt meegenomen in of bij het participatieverslag, in elk geval als onderdeel van de stukken die naar college en raad gaan.

De klankbordgroep verzoekt om in het verslag op te nemen dat zij aanraadt om de 200 andere bewoners ook mee te nemen in het veiligheidsplan.

Vervolg
De gemeente geeft aan dat er verschillende maatregelen zullen worden getroffen rondom verlichting en cameratoezicht. Daarnaast staan er ook nog maatregelen in over straatcoaches en over het verkeer. Daarnaast geeft het COA aan in contact te willen blijven met direct omwonenden.

De klankbordgroep verzoekt om even zonder de gemeente te overleggen hoe verder te gaan.
Na dit schorsingsmoment geeft de klankbordgroep aan dat zij deze bijeenkomst als niet afgerond beschouwt. Volgens de klankbordgroep is er geen fatsoenlijke bijeenkomst geweest.

De klankbordgroep verzoekt om een bericht te maken voor college en raad. Daarin worden college en raad geïnformeerd over het gevoel bij de leden van de klankbordgroep dat zorgen en ongenoegen vanuit hen niet onder de aandacht worden gebracht. Daarnaast verzoekt de klankbordgroep om een vervolgbijeenkomst. De gemeente geeft aan dit verzoek intern te bespreken en later in de week een reactie te geven.

Op dit moment kunnen geen verdere afspraken worden gemaakt over hoe verder te gaan met de schorsing van deze vergadering. Daar komt de gemeente zo snel mogelijk op terug.

De gespreksleider schorst de vergadering.

Verslag klankbordgroep 19 januari 2026

19:00 – 19:10 uur Hockeyweg 3, Uden

Aanwezig:
Gemeente: projectleider, adviseur participatie, adviseur veiligheid, programma ondersteuner
COA: locatiemanager Uden
Politie: Operationeel Expert Wijkagent
Onafhankelijk gespreksleider

Om 19:00 uur constateert de gespreksleider dat er geen klankbordgroepleden aanwezig zijn. Van de in totaal 14 leden van de klankbordgroep hebben zich 13 leden afgemeld. Het resterende lid is niet naar de bijeenkomst gekomen.

Er is een reactie ontvangen op het concept-veiligheidsplan. Deze opmerkingen zullen worden beoordeeld en zo mogelijk worden verwerkt in de stukken.
Om 19:10 uur beëindigt de gespreksleider de bijeenkomst.

Voorgestelde maatregelen

In de klankbordgroep zijn verschillende maatregelen besproken. Veel maatregelen zijn opgenomen in het veiligheidsplan. Een aantal van de besproken maatregelen is niet in het veiligheidsplan opgenomen. Sommige omdat

we ze niet gaan treffen. Sommige maatregelen vergen nader onderzoek. Andere maatregelen worden wel getroffen, maar hebben geen betrekking op het veiligheidsplan en zijn bijvoorbeeld in de vergunning of de bestuursovereenkomst geborgd.

Vraag/wens	**(Nog) niet opgenomen in veiligheidsplan.**
Camera's	
Camerabeelden live uitlezen	Niet realistisch qua capaciteit
Bewaartermijn voor de camerabeelden verlengen	Dit vraagstuk betrekken we in het camera protocol
Inzet van actief cameratoezicht	Dit vraagstuk betrekken we in het camera protocol
Cameratoezicht Zuiderpark	We vragen hierop advies van de politie
Cameravolgsysteem	Er zijn geen plannen voor cameravolgsystemen
Cameratoezicht tunnel Velmolenweg richting Plus	We vragen hierop advies van de politie
Cameratoezicht en verbeterde verlichting als harde voorwaarde op te nemen in het veiligheidsplan voor de ingebruikname van de locatie	Specifieke locaties voor de camera's wordt nog verder uitgewerkt
Beveiligers van het COA meekijken met de camerabeelden Boekelsedijk	De beveiligers van het COA kijken alleen naar camerabeelden op opvanglocatie
Verlichting	
Verlichting Zuiderpark	We vragen hierop advies van de politie
Verlichting bij het Pater Arnold Jansenpad	Er staan nu al lantaarnpalen langs dit pad
Tunnel	
Verbreden of vernieuwen van de fietstunnel N264/Boekelsedijk	Verbreding van de tunnel (door de provincie) lijkt op korte termijn niet aannemelijk
Aangeven bij de provincie dat de situatie rondom de tunnel is gewijzigd met de komst van een AZC en nieuwe wijk	Is tot op hoogste niveau besproken
Als provincie naar tunnel komt kijken, sluiten 1 of 2 leden KBG aan	Er is nog geen datum / afspraak gepland
KBG wil geen toestemming geven zolang tunnel niet is aangepast	De participatie is gericht op informeren en raadplegen, de KBG heeft geen toestemming te geven
Verkeer	
Aanpassing Boekelsedijk	Deel vóór de opvanglocatie is gerealiseerd vóór 1 oktober 2026

Andere ontsluiting rondom het AZC- terrein -in- en uitrit van het AZC verplaatsen	Dit had betrekking op het idee van aansluiting op de provinciale weg, maar dat blijkt niet uitvoerbaar
Geen (3-laagse) hoogbouw aan de Boekelsedijk (op minder dan 15 meter BD)	Er komt geen hoogbouw vooraan aan de Boekelsedijk, dit staat niet in het veiligheidsplan maar in de vergunningaanvraag
met klappaaltjes ook kentekenregistratie	Er is nog geen voldoende duidelijke uitvraag van de hulpdiensten
Verzoek om nieuw verkeersonderzoek	Diverse verkeersmaatregelen worden afgewogen, zie notitie maatregelen mobiliteit
Voetpad aan de achterkant van het AZC	Onderzoek loopt
Inzage in het verkeersplan en bespreken in KBG	Verkeersplan is geen onderdeel van het veiligheidsplan
De 200 andere bewoners meenemen in het verkeersplan	Verkeersplan is geen onderdeel van het veiligheidsplan
Geen hoogbouw die het zicht op in- en uitritten voor langzaam verkeer belemmert	Er komt geen hoogbouw vooraan aan de Boekelsedijk, dit staat niet in het veiligheidsplan maar in de vergunningaanvraag
Overig	
Heeft de KBG enige inspraak in de inhoud van de bestuursovereenkomst?	Nee, de klankbordgroep heeft hierop geen inspraak maar COA en gemeente betrekken input uit alle participatie in de BO
Ondersteuning bij trauma/psychisch?	Dit wordt ingevuld door het COA
Kan het AZC in de toekomst flexibel worden ingezet voor andere doelgroepen (IBO of AMV)?	Dit ligt vast in de bestuursovereenkomst
Kunnen we met de klankbordgroep gelijk praten over de 500 bewoners?	Nee, de klankbordgroep heeft alleen betrekking op het veiligheidsplan tbv de asielopvanglocatie
Woningen 200 overige bewoners tegelijk starten	Dit is niet haalbaar
Goed kijken naar de mix van doelgroepen	Opmerking gaat over doelgroep binnen asielopvng. Is vastgelegd in de bestuursovereenkomst
Inzage in het aangepaste schetsontwerp en bespreking hiervan met KBG	Heeft geen betrekking op het veiligheidsplan. De stukken worden gedeeld via o.a. de gemeentelijke openbaarmakingen
Visuele schets van het plan gezien vanaf de Boekelsedijk	Heeft geen betrekking op het veiligheidsplan. De stukken worden gedeeld via o.a. de gemeentelijke openbaarmakingen
opnemen dat er geen AMV-ers worden opgevangen op locatie Boekelsedijk	Dit ligt vast in de bestuursovereenkomst
Regels time-out	Time-out regel in Maashorst wijkt af van het beleid van het COA
In BO opnemen dat er geen AMV-ers worden opgevangen op locatie Boekelsedijk	Ligt vast in de bestuursovereenkomst
Duidelijkheid in BO over duur van de opvang	Ligt vast in de bestuursovereenkomst
Duidelijkheid over afspraken bij verlenging of beëindiging	Ligt vast in de bestuursovereenkomst

garantie bereikbaarheid hulpdiensten bij calamiteiten: aangewezen op Hockeyweg	De Veiligheidsregio Brabant-Noord toets de plannen op bereikbaarheid hulpdiensten
Loopstromen naar voorzieningen in kaart brengen	Deze actie is opgenomen in het memo mobiliteit.
Klappaaltjes	Er is nog geen voldoende duidelijke uitvraag van de hulpdiensten
24/7 beveiliging in en rondom het sportpark	Er wordt ingezet op toezicht vanuit boa's, straatcoaches en politie.
Noodknoppalen	Er is nog geen voldoende duidelijke uitvraag van de hulpdiensten
Paaltjes bij tennisvereniging behouden	Ook in het groot onderhoud van de Boekelsedijk worden de klappaaltjes behouden
Overzicht van wijkagenten en welke gebieden zij onder zich hebben	Verwijs naar website politie maashorst -> mijn buurt
In het veiligheidsplan de 200 overige bewoners opnemen	Veiligheids- en omgevingsplan is nu gericht op de omgeving van de asielopvang
Verhoogd hek rondom AZC-terrein	Hoogte afscheiding is conform standaard hoogte COA en is opgenomen in stukken t.a.v. vergunningaanvraag.
Verzoek tot herziening veiligheidsmaatregelen/veiligheidsplan AZC	Het veiligheidsplan is aangepast en ingediend, dynamisch document
Inzage in conceptveiligheidsplan en bespreken in KBG	Versie die naar college en raad gaat toegestuurd op 16-01 , bespreking gepland 19-1. 1 reactie per email ontvangen
Tegemoetkoming kosten voor aanschaf voor beveiligingsmaatregelen omwonenenden	We gaan de regelgeving hier op naslaan
Advies van politie specifiek richten op tunnels Velmogenweg/Lippstadtsingel	Hierop is nog geen advies van de politie ontvangen

Geacht college en raadsleden,

Graag wil ik jullie namens de klankbordgroep de volgende boodschap overbrengen. Wij hadden dit graag overgebracht via de projectleider maar helaas was hij niet bereid om dat in afstemming met ons te doen. Het zal u niet verbazen dat wij ons nu afvragen of na het vorige overleg de overdracht van onze zorgen wel heeft plaatsgevonden want anders kunnen wij de huidige situatie en statusupdate aan de raad niet verklaren. Om nu te voorkomen dat de dynamiek en onvrede van de klankbordgroep niet overkomt bij de college en raadsleden mailen wij daarom maar direct met u.

De klankbordgroep wil haar teleurstelling en verwondering uitspreken over de opstelling van zowel college als raad ten aanzien van de inhoudelijke invulling van de klankbordgroep. Afgelopen donderdag tijdens de raadsinformatie avond en opnieuw tijdens de bijeenkomst op maandagavond bleek andermaal dat de gemeente niet geïnteresseerd is in daadwerkelijke participatie maar dat zij vooral aan haar wettelijke plicht wenst te voldoen om te kunnen stellen dat er een participatie traject heeft plaatsgevonden.

Wij als klankbordgroep willen middels deze weg benadrukken dat daar, ondanks de fijne mensen van de ambtelijke organisatie en onze eigen inspanningen om aanwezig te zijn, geen sprake is.

Omwille van de tijd zijn zaken uit het overleg niet goed vastgelegd en zijn cruciale punten om de veiligheid rondom het terrein van het toekomstige AZC aan de Boekelsedijk te verbeteren terzijde gelegd. Er is een toezegging gedaan voor extra lampen en wellicht camera's maar met alle respect die toezegging is in april al gedaan in de Kruisherenkapel en hoort bij de gemeentelijke taak om voor haar (toekomstige) inwoners een veilige omgeving te creëren. Gezien alle berichten in de media over onveiligheid op en rond AZC's danwel van bepaalde bewonersgroepen van het AZC een minimale vereiste.

Voorstellen om de verkeersdruk bij de fietstunnel (door de raad en het college in 2022 reeds als onveilig bestempeld) aan te pakken, zijn weggezet als te duur, probleem van de Provincie en niet haalbaar. Dat is allemaal heel fraai maar op welke wijze gaat de gemeente dan de veiligheid borgen op een locatie die zij zelf als onveilig heeft bestempeld? En rondom het AZC en de aangrenzende wijken? Een te smalle fietstunnel kleurrijk schilderen zoals gesuggereerd door de Provincie en de projectleider gaat niet helpen de verkeersdruk aan te passen, het aanleggen van een aansluitende fiets/voetpad verbinding wel.

Wij voelen ons als klankbordgroep niet gehoord en in sterkere bewoording zelfs gebruikt om naar de buitenwereld op te houden dat we een fijn participatie proces doorlopen. Stukken waarover wij zouden moeten beschikken, zoals volledige veiligheidsplannen,

zijn toegezegd maar nooit beschikbaar gekomen. Reden was dat de tijdsplanning te krap is. Dat vinden wij allemaal heel vervelend maar hoe ziet u dan het participatie proces voorzich? We kregen het aanbod om na 5 feb nog eens met elkaar te zitten. Maar dan vragen wij ons meer dan oprecht en bezorgd af hoe u dit plan in 1 vergadering op 5 februari wenst af te handelen?

Wij hebben nu onze “derde” vergadering moeten schorsen omdat er onvoldoende informatie was om onze feedback op te kunnen geven. Daardoor was de vergadering letterlijk een herhaling van de tweede vergadering. De inhoud van de tweede bijeenkomst werd volledig herhaald en opnieuw werd bevestigd dat de meest onveilige situaties niet verbeterd of aangepast zullen worden. Voor slechts het plaatsen van lantaarnpalen heeft de gemeente ons toch niet nodig gehad?

Daarmee herkennen wij ons niet in de euforische presentatie richting de raad van afgelopen donderdag. Deze staat in schril contrast met de ervaringen en conclusies van de klankbordgroep. Ook om die reden heeft de klankbordgroep om een schorsing gevraagd. Zodat de raad en het college een update ontvangen die het beeld van de klankbordgroep overdragen.
Wij begrijpen inmiddels dat er een intern overleg gaat plaatsvinden over de situatie na de schorsing van de vergadering. Wij verzoeken u om ons op korte termijn te informeren over de uitkomsten van dit overleg en daarbij expliciet aan te geven welke ruimte er nog is voor inhoudelijke aanpassingen en hoe de inbreng van de klankbordgroep daadwerkelijk wordt meegewogen in het vervolgproces.

Wij willen graag verder. Daarom is het buitengewoon teleurstellend dat wij onze tijd vrij maken voor een onderwerp dat voor ons maar voor vele anderen zo beladen is en dan zo behandeld worden omwille van de tijd. We hopen dan ook dat de gemeente serieus werk maakt van dit participatieproces en als onze suggesties niet kunnen worden overgenomen wat de gemeente dan van plan is om weloverwogen een besluit te nemen. Alles over 5 februari heen tillen kan toch niet de bedoeling zijn.

Het is te hopen dat er geen grote ongelukken in de omgeving gaan plaatsvinden want dan heeft dit college en deze raad daar willens en wetens een onaanvaardbaar risico genomen. U stelt graag dat er geen ideale locatie is, en wellicht is dat waar, maar een onveilige plek nog onveiliger maken is wel iets waar u verantwoordelijk voor bent. Ons een gevoel van mede aansprakelijkheid aanmeten door drie vinkjes te willen zetten past daar niet bij.

Namens de klankbordgroep,



Geachte [redacted]

beste college leden,

beste gemeenteraad,

Namens de klankbordgroep AZC Boekelsedijk willen wij graag onze reactie geven op de onderstaande uitnodiging om de tot een “derde” klankborgroep te komen.

Wij willen allereerst benadrukken dat wij ons volledig willen blijven inzetten voor een constructieve samenwerking en een succesvolle realisatie van dit project. Juist daarom voelen wij de behoefte om onze teleurstelling en verwondering uit te spreken over de wijze waarop de communicatie en inbreng van de klankbordgroep is behandeld. Voor zover behandeling überhaupt heeft plaatsgevonden. Dit laatste is voor ons namelijk niet te beoordelen. Het verloop stemt ons in ieder geval weinig hoopvol.

Met name de beperkte betrokkenheid van de klankbordgroep en het ontbreken van tijdige afstemming en toelichting hebben bij ons geleid tot vragen en onduidelijkheden over het proces en de gemaakte keuzes. Het dieptepunt leek toch wel bereikt toen afgelopen maandag bleek dat u, en daarmee de gemeente Maashorst, de klankbordgroep ziet als een afvink gremium van drie bijeenkomsten ongeacht de inhoudelijke behandeling. Het heeft ons gedwongen tot een situatie de vergadering te moeten schorsen omdat er nog altijd geen inhoudelijke informatie was gedeeld en wij ons niet willen laten reduceren tot een afvinklijst.

De Klankbordgroep:
Wij nemen onze taak als klankbordgroep zeer serieus maar dat lijkt helaas niet wederzijds. Deze conclusie moeten wij definitief trekken nadat u ons op vrijdagmiddag 16 januari een document toestuurt met als doel deze op maandagavond 19 januari (tijdens een bijeenkomst waarvoor wij op woensdag 14 januari pas een uitnodiging hebben ontvangen) vast te stellen en aan te bieden aan college en raad.

U vraagt ons dus om in 1 weekend een concept veiligheidsplan van 28 pagina’s door te nemen, af te stemmen met onze achterban voor vragen/opmerkingen en deze daarna ter goedkeuring aan te bieden??!! Een document, dat wij na de plezierige kennismaking in de eerste bijeenkomst zouden ontvangen voorafgaand aan de tweede bijeenkomst op 11 december. Dit was helaas niet mogelijk en dus hebben wij tijdens de tweede bijeenkomst niets anders kunnen doen dan onze aandachtspunten uit de eerste bijeenkomst nog maar eens te herhalen. Wij hebben dit ervaren als een teleurstellende bijeenkomst echt is in de verslaglegging tijdens de raadsinformatie avond hier een positief/constructief verhaal voor geproduceerd.

Tijdens de derde bijeenkomst op 12 januari jongsleden bleek de documentatie, zoals definitief AZC ontwerp en concept veiligheidsplan nog altijd niet beschikbaar. Desalniettemin stelde u wel dat de taak van de klankbordgroep er op zit. [redacted]

[redacted] van het COA deed nog wel de uitnodiging om tijdens het bouwproces en daarna regelmatig bij elkaar te komen. Dit zou dan allemaal na het raadsbesluit van 5 februari moeten plaatsvinden. Hoe hadden wij met alle beste wil van de wereld een bijeenkomst kunnen afsluiten, niet bestaande documentatie kunnen accorderen ten behoeve van een raadsbesluit om daarna wellicht weer eens bij elkaar te komen en de situatie te beoordelen? Dit laatste voorstel was notabene van het COA en niet eens van de gemeente zelf. Terwijl juist zij verantwoordelijkheid draagt voor alles buiten de hekken van het COA! Beste [redacted], of u krijgt niet het mandaat om serieus met de klankbordgroep om te gaan of u wenst dit zelf niet. Ons uitdrukkelijk verzoek om onze zorgen en inbreng in afstemming met u aan uw opdrachtgevers terug te geven werd door u resoluut van de hand afgewezen. Wij moesten er maar op vertrouwen dat dit goedkomt. Dat blijkt dus totaal niet het geval.

De communicatie tijdens en na de bijeenkomst op 12 januari, de totaal niet realistische verwachting aan de leden van de klankbordgroep (die geheel belangeloos hun tijd en energie vrij maken om hun wijken te vertegenwoordigen) die daarop volgt maakt dat wij het vertrouwen in u als projectleider helaas moeten opzeggen. U of de gemeente Maashorst neemt ons als klankbordgroep totaal niet serieus. Maar wellicht nog veel erger, daarmee neemt u het AZC project en de daarbij horende impact op de leefomgeving in Uden totaal niet serieus.

Hoe nu verder?

Deze situatie is voor ons zowel onverwacht als onbevredigend, mede gezien het belang van transparantie, wederzijdse afstemming en tijdige informatievoorziening binnen een project van deze omvang en maatschappelijke impact. Wij vertrouwen er dan ook op dat we gezamenlijk kunnen terugkeren naar een werkwijze waarin deze principes leidend zijn.

De klankbordgroep constateert voor nu dat:
- wezenlijke zorgen en inhoudelijke inbreng onvoldoende, onjuist of niet herkenbaar zijn verwerkt in de verslagen;
- er geen transparant en controleerbaar inzicht is gegeven in wat met onze inbreng is gedaan;
- er ondanks deze tekortkomingen toch wordt toegewerkt naar bestuurlijke besluitvorming.

Onder deze omstandigheden loopt de gemeenteraad het risico dat “participatie” achteraf als zorgvuldig wordt gepresenteerd, terwijl wezenlijke bezwaren of suggesties niet aantoonbaar zijn beoordeeld of behandeld. Om dit risico te mitigeren en de raad en het college goed te informeren het volgende:

1. **Verslagen**

De klankbordgroep stelt vast dat de gemeentelijke verslagen niet overeenkomen met wat daadwerkelijk is gezegd en ingebracht. We hebben vastgesteld dat de toon van de bijeenkomsten veel te positief is gepresenteerd. Wij verlangen daarom dat wordt erkend dat de huidige verslagen geen juiste en volledige weergave zijn.

De derde bijeenkomst is bovendien geëscaleerd nadat bleek dat de klankbordgroep slechts werd ingezet voor het afvinken van de participatieladder. Na kort overleg tussen projectleiding en de klankbordgroep is deze bijeenkomst geschorst. Ook dit dient correct in het dossier te worden opgenomen.

2. **Formele vastlegging**

De klankbordgroep stelt vast dat:

- De verslagen van de bijeenkomsten op deze wijze niet kunnen worden vastgesteld en dus niet kunnen worden gepubliceerd.

- Deelname aan eerdere bijeenkomsten op geen enkele wijze kan worden uitgelegd als instemming met de procedure, de inhoud van de plannen of de richting van het project. Deze werden immers niet gedeeld maar in het beste geval mondeling toegezegd. Waarbij er regelmatig afwijking was tussen de toelichting en wat er stond op de site van het COA of de gemeente.

- De volledige inbreng van de klankbordgroep, inclusief alle suggesties ter verbetering van de locatie, procesbezwaren, integraal en onverkort wordt overgelegd aan college en raad. Een eerste aanzet (3) volgt hieronder.

Ten aanzien van uw aankondiging dat college en raad worden geïnformeerd over “het gevoel” binnen de klankbordgroep, gaan wij er vanuit dat dit bericht daaraan bijdraagt en integraal onderdeel vormt. Voor verdere vragen of verzoeken vanuit de raad of het college zijn wij uiteraard beschikbaar.

3. **Inhoudelijke kernpunten klankbordgroep**

De klankbordgroep verlangt dat in het dossier en in de verdere besluitvorming aantoonbaar wordt betrokken dat wij onder meer hebben ingebracht:

- aanpassing en verbreding van de fietstunnel om deze aantoonbaar veilig te maken;
- een veilig voetpad achter de sportvelden van Udi’19 richting Aldi, Plus en OV om zodoende de verkeersdruk op de tunnel en in het park te ontlasten;
- er geen actuele verkeersmetingen zijn en de plannen zich baseren op een situatie zonder o.a. de ontwikkelingen, Rijk van Nijmegen, Niemanskant, Volkel West, AZC locatie (300 mensen), Spoedzoekers locatie (200 mensen) en de vele spitsmomenten voor scholieren en sporters. De gemeente gaat uit van een

algemene tool en zal op zijn vroegst medio mei 2026 pas een daadwerkelijke telling organiseren;

- de gemeente kiest voor het niet inpassen van de 200 andere bewoners in het huidige aangeboden veiligheid en verkeersplan ondanks de toezegging aan de raad dat een AZC op deze locatie juist waardevol is door ook 200 spoedzoekers en jongeren te kunnen huisvesten. De uitzending van ZEMBLA afgelopen week over een vergelijkbaar project in Amsterdam laat overigens duidelijk anders zien en wij zouden graag van de projectgroep horen hoe dit past binnen de veiligheidssituatie in Uden;
- de gemeente en raad spreekt over een locatie voor statushouder en gezinnen (vergelijkbaar met de locatie Van der Valk) echter blijkt op de locatie Van der Valk het merendeel van de bewoners (200+) alleenstaande mannen te betreffen;
- geen 3-laagse hoogbouw langs de Boekelsedijk;
- geen toepassing van een 'time-out maatregel' buiten het AZC-terrein als strafmaatregel. Dit staat als beleid op de site van het COA. Tijdens de bijeenkomst werd desalniettemin gesteld dat hier geen sprake van is. Het kan wel zo zijn dat mensen van andere locaties een time-out in het sportpark van Uden komen uit zitten. Dat vinden wij net zo zorgelijk;
- 24/7 beveiliging buiten het AZC en in het sportpark;
- inzet van actief cameratoezicht;
- het herhaaldelijk door de klankbordgroep ingebrachte verzoek tot cameratoezicht bij beide fietstunnels ter hoogte van de Velmolenweg/Lippstadsingel (richting Plus/Aldi), dat ondanks bespreking tijdens klankbordsessies en schriftelijke inbreng structureel door de gemeente wordt genegeerd en niet wordt vastgelegd noch inhoudelijk wordt teruggekoppeld;
- een mogelijkheid voor handhavers om versneld door de tunnel van Uden Zuid naar het sportpark te verplaatsen;
- meer en continu verlichting in het sportpark en op de wandelroutes naar de verschillende wijken en sportlocaties;
- erkenning dat een AZC in het sportpark niet te vergelijken is met Van der Valk, zoals ook door het COA is aangegeven.
- Het opvangconcept in het sportpark wezenlijk afwijkt van dat bij Van der Valk waarmee ook nieuwe veiligheidsrisico's ontstaan. Dat twee weken voor definitief akkoord van de raad er pas een concept veiligheidsplan ligt wat niets doet met bovenstaande suggesties vanuit de klankbordgroep en zelfs politie onze grote zorgen baart.
- De gemeente niet uitgaat van de juiste en consistente informatie in de stukken die naar de raad gaan (zie bijlage). Er is wel degelijk een risico voor bijvoorbeeld de verkeersveiligheid. Dat heeft de gemeenteraad eerder vastgesteld n.a.v. raadsvragen.

4. **Voorbehoud van rechten en oproep aan de raad**

Wij verzoeken u deze brief als formeel document op te nemen in het projectdossier, toe te voegen aan de raadsstukken en ontvangst schriftelijk te bevestigen.

Ons gezamenlijke doel blijft onveranderd: het zorgvuldig, gedragen en professioneel realiseren van de AZC-locatie. Het werd ons duidelijk dat de gemeente onder hoge tijdsdruk dit project wenst te realiseren. Daarvoor hebben wij alle begrip maar wij wijzen de gemeente er nogmaals op dat dit niet ten koste mag gaan van de zorgvuldigheid. Dat u in de raad inmiddels zover bent dat u commissie en raadsvergaderingen wenst samen te voegen waarbij coalitie partijen tijdens eerdere bijeenkomsten vooral spreken over “vertrouwen in het college” i.p.v. “wij controleren het college” baart ons zeker met de kennis van nu grote zorgen. Wij hebben van dichtbij gezien dat de positieve intenties van dit college om haar verantwoordelijkheid te nemen bij de asielopgave in Nederland ten koste gaan van de zorgvuldigheid en participatie door haar eigen inwoners.

Wij roepen daarom de voltallige raad op om haar kerntaak, het controleren van het college, serieus te nemen. Alleen dan en zo werken we met elkaar naar een veilige opvang in de kern Uden.

Wij hopen dat dit bericht bijdraagt aan het herstellen van een effectieve en open samenwerking. Ondanks de opzegging danken wij [redacted] voor zijn inbreng en inspanning. Wij staan open om met deze klankborgroep, echter onder andere projectleiding, een vervolg te geven aan het participatie proces. Daarbij wel met respect voor de redelijke termijnen die noodzakelijk zijn om plannen goed te kunnen beoordelen, af te stemmen met de achterban en de gemeente en in het bijzonder de gemeenteraad van de juiste input te voorzien. Wij kijken uit naar uw reactie en rekenen op een positief vervolg.

Met vriendelijke groet,

Namens de voltallige klankbordgroep AZC Boekelsedijk (wijken Uden Zuid, Volkel West en Zwembadwijk);

[redacted]

2. Plaats van het project	
potentiële milieueffecten van het project	Ter onderbouwing van de milieueffecten zijn er verschillende effectonderzoeken uitgevoerd. Hieronder volgen de belangrijkste resultaten van de toetsing per aspect. Hierbij

Project	Tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden
	worden de effecten van het voornemen op de omgeving als vice-versa behandeld: **Verkeersgeneratie, -afwikkeling en parkeren** Voor de tijdelijke opvanglocatie is de verwachte verkeersgeneratie bepaald met een rekentool van Witteveen+Bos, gebaseerd op actuele, feitelijke gegevens van COA-opvanglocaties. Hiermee is het gemotoriseerd verkeer in beeld gebracht. Hieruit volgt dat (naar verwachting) per dag 35 gemotoriseerde voertuigen de locatie aan- en afrijden. De toename van verkeer op de omliggende wegen blijft beperkt met dit geringe aantal extra bewegingen en past binnen de capaciteit van het bestaande wegennet. Daarmee zijn geen negatieve effecten op doorstroming, verkeersveiligheid of leefomgeving te verwachten. De ontsluiting van de tijdelijke opvanglocatie verloopt via de Boekelsedijk en de Hockeyweg, met de N264 als dichtstbijzijnde hoofdweg. Op deze routes is nauwelijks sprake van verkeerscongestie, ook niet tijdens de spits. De verwachte toename van circa 35 voertuigen per etmaal als gevolg van de opvanglocatie heeft geen merkbaar effect op de doorstroming of verkeersveiligheid. De extra verkeersbewegingen vallen binnen het huidige verkeersbeeld en leiden niet tot verslechtering van de verkeerssituatie. Voor het bepalen van de parkeerbehoefte hanteert de gemeente Maashorst de CROW-richtlijnen, maar voor tijdelijke opvanglocaties is geen specifieke parkeernorm vastgesteld. De ervaring bij COA-opvanglocaties laat zien dat de parkeerbehoefte laag is, omdat vooral medewerkers en ondersteunende diensten over een auto beschikken. Bewoners maken vooral gebruik van de fiets, lopen of reizen met het OV. Parkeren vindt volledig op eigen terrein plaats, waarmee parkeeroverlast in de omgeving wordt voorkomen. Op basis van de personeelsbezetting is voorzien in 38 parkeerplaatsen voor auto's, inclusief laadpalen voor elektrische voertuigen. Dit aantal is conservatief ingeschat, mede doordat het personeel in shifts werkt. Daarnaast wordt een overdekte fietsenstalling met 150 plekken gerealiseerd, waarmee ruimschoots wordt voorzien in de fietsparkeerbehoefte. Hiermee zijn geen negatieve effecten op de parkeerdruk in de omgeving te verwachten. Verkeer en parkeren vormt geen belemmering voor de tijdelijke opvanglocatie. **Luchtkwaliteit** De achtergrondconcentratiewaarde stikstof (NO_2) en fijnstof (PM_{10} en $PM_{2,5}$) voldoen aan de omgevingswaarden voor een nieuwe ontwikkeling: - $PM_{2,5}$ een jaargemiddelde van 8 - 9 en 9 - 10 microgram/ m^3; - PM_{10} een jaargemiddelde van 15 - 16 microgram/ m^3; - NO_2 een jaargemiddelde van 14 -16 en 16 - 20 microgram/m^3 NIBM De tijdelijke opvanglocatie voorziet niet in een activiteit die een dermate verslechtering van de luchtkwaliteit met zich meebrengt. Tevens blijkt na het invullen van de NIBM-tool dat het extra aantal verkeersbewegingen niet-in-betekende-mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de tijdelijke opvanglocatie

gemeentemaashorst.nl

Openstaande moties voor Commissie Ruimte, Economie en Financiën 15 januari 2026

29	Raadsvergadering 13-07-2023 9. Motie vreemd aan de orde van de dag - Fietsstraat Boekelsedijk in Volkel	Fietsstraat Boekelsedijk in Volkel (CDA)	7-10-2025 De werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van de Fietsstraat Boekelsedijk zijn gestart. De planning is dat de werkzaamheden eind november 2025 zijn afgerond. De toegezegde verkeertellingen gaan plaatsvinden in april/mei en oktober/ november 2026. Op basis van de teldata wordt bekeken of nadere maatregelen nodig zijn. Gelet op deze planning wordt voorgesteld de einddatum te verschuiven naar 1 december 2026 (onder voorbehoud van besluitvorming commissie REF 30 oktober 2025). 23/09/2025 De werkzaamheden ten behoeve van de herinrichting van de Boekelsedijk naar fietsstraat starten maandag 29 november 2025. De geplande doorlooptijd van de werkzaamheden is 10 weken. Binnen deze werkzaamheden worden ook voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van nieuwbouwlocatie Niemenskant. De direct aanwonenden zijn door de gemeente en aannemer geïnformeerd over de start en fasering van de werkzaamheden. 16/10/2024 De werkzaamheden voor de aanleg van de Fietsstraat Boekelsedijk worden in het voorjaar van 2025 uitgevoerd en afgerond. Na een aantal maanden van gewenning aan de nieuwe situatie wordt de toegezegde meting uitgevoerd. De tweede meting doen we 6 maanden later om te zien of het rijgedrag is veranderd. *De omschrijving van de stand van zaken in iBas mag maximaal 2000 karakters lang zijn. Daarom is deel van de voortgang verplaatst naar een aparte bijlage (zie hieronder)	J. van den Heuvel	01-12-2026
70	Raadsvergadering 04-07-2024 4.b. Raadsvoorstel | Kadernota 2025	Grondprijs sociale koopwoningen/betaalbare koopwoningen		F. van Lankvelt	01-01-2026
75	Raadsvergadering 04-07-2024 4.b. Raadsvoorstel | Kadernota 2025	Bouw betaalbaar	20 oktober 2025: In de raadsvergadering van 25 september 2025 is budget beschikbaar gemaakt voor de uitvoering van de motie Bouw betaalbaar. Inmiddels is de onderzoeksuitvraag (zie bijlage hieronder) gereed. Op 3 november start de aanbesteding. We verwachten in december te kunnen starten met het onderzoek en het eind Q1 2026	F. van Lankvelt	01-04-2026

1.4 Mer-beoordeling

Tabel 1.2 geeft een overzicht van de mer-beoordeling die is uitgevoerd voor de tijdelijke opvanglocatie. In deze tabel worden de kenmerken van het project, de locatie en de mogelijke milieueffecten besproken. Voor ieder milieuaspect wordt beoordeeld welke effecten de tijdelijke opvanglocatie op de omgeving heeft en vice-versa. De beoordeling wordt afgesloten met een samenvattende conclusie.

Tabel 1.2 mer-beoordeling

Project	Tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden
1. Kenmerken van het project	
omvang van het project (relatie met bijlage V van het Omgevingsbesluit)	Het project betreft een tijdelijke opvanglocatie van het COA voor een periode van 10 jaar. Door de tijdsduur en omvang van de opvanglocatie kan deze mogelijkerwijs worden gezien als een stedelijk ontwikkelingsproject zoals benoemd in J11 van bijlage V bij het Omgevingsbesluit
cumulatie met andere projecten	Ten tijde van het opstellen van de mer-beoordeling is bekend dat er een voornemen bestaat voor de realisatie van woningbouw aan de noordzijde van het terrein. Dit voornemen wordt momenteel verder uitgewerkt, maar er is op dit moment nog geen vergunning verleend en de planning van het project is nog niet bekend. Omdat het niet duidelijk is wanneer dit voornemen gerealiseerd zal worden, kan het niet worden meegenomen in de cumulatie met andere projecten. Verder spelen er geen projecten die een cumulatie kunnen vormen met de tijdelijke opvanglocatie. Cumulatie met andere projecten is geen belemmering voor de tijdelijke opvanglocatie
locatie	Boekelsedijk (ongenummerd), Uden, perceel: UDN00-I-3803
bevoegd gezag	Gemeente Maashorst
vigerend ruimtelijke plan	Op de beoogde projectlocatie geldt het tijdelijke deel van het omgevingsplan (voormalig bestemmingsplan) 'Woongebieden' (d.d. 8 juli 2010). De beoogde projectlocatie is aangeduid met de bestemming 'agrarisch'
productie afvalstoffen	Regulier huisvuil, karton, papier en bio-resten
energieverbruik	Units voldoen aan de BENG-norm
natuurlijke hulpbronnen	De energievoorziening is volledig elektrisch, waardoor geen gasgestookte voorzieningen nodig zijn
rampen als gevolg van klimaatverandering	Klimaatverandering heeft, gezien het tijdelijke karakter van het voornemen, geen direct effect op de ontwikkeling. Om toch bij te dragen aan het verminderen van de gevolgen van klimaatverandering, is COA van plan het terrein te vergroenen door extra beplanting aan te leggen. Daarnaast wordt er waterberging gerealiseerd om wateroverlast te voorkomen
verontreiniging en hinder	Niet van toepassing
risico voor ongevallen	Niet van toepassing
2. Plaats van het project	
potentiële milieueffecten van het project	Ter onderbouwing van de milieueffecten zijn er verschillende effectonderzoeken uitgevoerd. Hieronder volgen de belangrijkste resultaten van de toetsing per aspect. Hierbij

gemeentemaashorst.nl

COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden publiceerbaar

Uw verzoek

Ingediend bij	**Gemeente Maashorst**
Soort	Aanvraag vergunning
Activiteit(en)	Afwijken van regels in het omgevingsplan
Doel	Aanvullen
Status	Aangevuld
Verzoeknummer(s)	20251031 01361 002 (ingediend op 06-11-2025)
	20251031 01361 000 (ingediend op 31-10-2025)
	20251031 01361 001 (ingediend op 06-11-2025)
	20251031 01361 004 (ingediend op 18-12-2025)
	20251031 01361 003 (ingediend op 06-11-2025)

Project

Naam van dit project
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

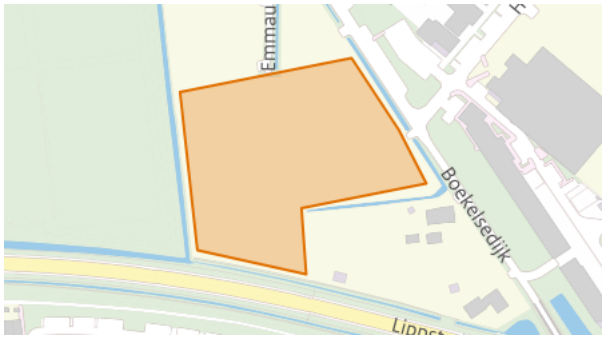
Projectomschrijving
Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is landelijk bezig om zo spoedig mogelijk tijdelijke opvangplaatsen te realiseren. Aan de Boekelsedijk, te Uden (gemeente Maashorst), ziet COA kansen voor
de realisatie van een tijdelijke opvanglocatie. Het betreft een herontwikkeling van het terrein dat zich bij het sportpark aan de Boekelsedijk bevindt. COA is voornemens de locatie geschikt te maken voor de opvang van maximaal 300 personen, voor een periode van 10 jaar.

Het voornemen is in strijd met de planregels. Om de locatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit aangevraagd. Onderhavige aanvraag voorziet hierin.

De benodigde bouwvergunningen (ruimtelijk en technisch) en melding brandveilig gebruik worden separaat ingediend.

Locatie

Teken een gebied op de kaart



Algemeen

U kunt een bijlage toevoegen over het contact met anderen (participatie).

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage VIII) - Participatieverslag COA - gemeente Maashorst - Uden Boekelsedijk inclusief bijlagen.pdf	Nee

Voeg als bijlage toe: gegevens over de grens van de locatie.

Geen documenten.

Participatie: anderen betrekken bij uw plannen

Heeft u contact gehad met anderen voor wie uw plannen gevolgen hebben?
Ja

Hoe heeft u anderen betrokken bij uw plannen?
geen openbare informatie

Welke reacties heeft u gekregen?
geen openbare informatie

Verzoek

Geef uw verzoek een naam
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

Toelichting op uw verzoek
geen openbare informatie

Uw referentienummer
geen openbare informatie

Hierbij verklaar ik alle vragen naar waarheid te hebben ingevuld.
Ja

Zijn er gegevens die u later opstuurt? Denk aan bouwtekeningen, foto's, plattegronden, etc. Geef hier aan welke gegevens dat zijn en waarom u die later opstuurt.

geen openbare informatie

Zijn er gegevens die u nu niet opstuurt? Geef aan welke gegevens dat zijn en waarom u die niet opstuurt. Bijvoorbeeld omdat u die eerder heeft opgestuurd.
geen openbare informatie

Uw gegevens

Gegevens van de gemachtigde

Naam van de organisatie
Witteveen+Bos
Vooraf ingevuld antwoord.

KVK-nummer
38020751
Vooraf ingevuld antwoord.

Vestigingsnummer
-

RSIN
800288920
Vooraf ingevuld antwoord.

Straatnaam
Leeuwenbrug
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisnummer
8
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
50

Postcode
7411TJ
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaatsnaam
Deventer
Vooraf ingevuld antwoord.

Contactgegevens van de gemachtigde

Naam van contactpersoon of afdeling
geen openbare informatie

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Gegevens van de initiatiefnemer

Naam van de organisatie
Centraal Bureau COA
Vooraf ingevuld antwoord.

KVK-nummer
27380622
Vooraf ingevuld antwoord.

Vestigingsnummer
000009514856
Vooraf ingevuld antwoord.

RSIN
-

Straatnaam
Rijnstraat
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisnummer
8
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
-

Postcode
2515XP
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaatsnaam
's-Gravenhage
Vooraf ingevuld antwoord.

Contactgegevens van de initiatiefnemer

Naam van contactpersoon of afdeling
geen openbare informatie

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Vragen en antwoorden

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Omschrijf wat u wilt gaan doen.
Een tijdelijke opvanglocatie realiseren voor de opvang van maximaal 300 personen voor een periode van 10 jaar.

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen activiteiten of het gebruik in strijd zijn met de regels uit het omgevingsplan.
Op de beoogde projectlocatie geldt het tijdelijke deel van het omgevingsplan (voormalig bestemmingsplan) 'Woongebieden' (d.d. 8 juli 2010). De beoogde projectlocatie is aangeduid met de bestemming 'agrarisch'. Een tijdelijke opvanglocatie is in strijd met het tijdelijke deel van het omgevingsplan. Om de opvanglocatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (hierna: BOPA) aangevraagd conform artikel 16.3 van de Omgevingswet.

Geef aan waarom u van regels in het omgevingsplan wil afwijken.
Om een tijdelijke opvanglocatie te realiseren voor de opvang van maximaal 300 personen voor een periode van 10 jaar.

Het afwijken van de regels in het omgevingsplan kan gevolgen hebben voor de leefomgeving. Beschrijf deze gevolgen.
Zie GoFlo in bijlage.

Wilt u tijdelijk afwijken van de regels in het omgevingsplan?
Ja

Tijdelijk afwijken: Geef aan hoe lang u wilt afwijken van de regels in het omgevingsplan.
Voor een periode van 10 jaar.

Milieueffectrapportage

Wat geldt er voor de activiteiten van deze aanvraag?
Voor 1 of meer activiteiten geldt een 'project-mer-beoordelingsplicht'

Is er al een mer-beoordelingsbeslissing?
Nee

Bijlagen

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Mededeling mer-beoordelingsplichtig project

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage III) - 148926_25-017.311_tcn_final_Mer-beoordeling COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden.pdf	Nee

Overige gegevens noodzakelijk voor toetsing aan het omgevingsplan

Document	Vertrouwelijk
(BIJLAGE 04) - 148926_25-016.917_tcn_final_Akoestisch onderzoek.pdf	Nee
(BIJLAGE 05) - 148926_25-016.663_tcn_final_Analyse omgevingsveiligheid COA tijdelijke opvanglocatie Uden.pdf	Nee
(BIJLAGE 06) P09780 Waterhuishoudkundig plan AZC Uden.pdf	Nee
(BIJLAGE 07) - 148926_25-016.661_tcn_final02_Stikstofdepositie onderzoek tijdelijke opvanglocatie Uden.pdf	Nee
(BIJLAGE 08) 148926_25-019.765_rep_final03_Quickscan natuur.pdf	Nee
(BIJLAGE 09.01) BB25-308-OC-01 - WITTEVEEN+BOS - BOEKELSEDIJK UDEN (CONCEPT).pdf	Nee
(BIJLAGE 09.02) BB25-308-OC-01-OT-01 - GEBEURTENISSENKAART (CONCEPT).pdf	Nee
(BIJLAGE 09.03) BB25-308-OC-01-OT-02 - BODEMBELASTINGKAART (CONCEPT).pdf	Nee
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee
(Bijlage III) - 148926_25-017.311_tcn_final_Mer-beoordeling COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden.pdf	Nee
(Bijlage VII) - Veiligheids- en omgevingsplan Maashorst Boekelsedijk.pdf	Nee
(Bijlage VIII) - Participatieverslag COA - gemeente Maashorst - Uden Boekelsedijk inclusief bijlagen.pdf	Nee
148926_25-020.031_rep_final03_Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving.pdf	Nee
2025.16 PvE - Archeologisch onderzoek locatie Emmausweg te Uden - P10018_AR_C1.pdf	Nee
Aanvulling aanvraag 103143-2025 met bouwactiviteit (omgevingsplan).pdf	Nee

Overzichtstekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee

Rapport archeologische waarde

Geen documenten.

Situatietekening bestaande toestand

Geen documenten.

Situatietekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee

COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden publiceerbaar

Uw verzoek

Ingediend bij	**Gemeente Maashorst**
Soort	Aanvraag vergunning
Activiteit(en)	Afwijken van regels in het omgevingsplan
Doel	Aanvullen
Status	Aangevuld
Verzoeknummer(s)	20251031 01361 002 (ingediend op 06-11-2025)
	20251031 01361 000 (ingediend op 31-10-2025)
	20251031 01361 001 (ingediend op 06-11-2025)
	20251031 01361 003 (ingediend op 06-11-2025)
	20251031 01361 005 (ingediend op 19-01-2026)
	20251031 01361 004 (ingediend op 18-12-2025)

Project

Naam van dit project
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

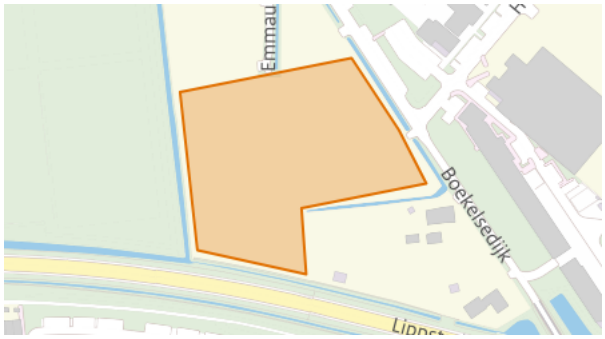
Projectomschrijving
Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is landelijk bezig om zo spoedig mogelijk tijdelijke opvangplaatsen te realiseren. Aan de Boekelsedijk, te Uden (gemeente Maashorst), ziet COA kansen voor
de realisatie van een tijdelijke opvanglocatie. Het betreft een herontwikkeling van het terrein dat zich bij het sportpark aan de Boekelsedijk bevindt. COA is voornemens de locatie geschikt te maken voor de opvang van maximaal 300 personen, voor een periode van 10 jaar.

Het voornemen is in strijd met de planregels. Om de locatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit aangevraagd. Onderhavige aanvraag voorziet hierin.

De benodigde bouwvergunningen (ruimtelijk en technisch) en melding brandveilig gebruik worden separaat ingediend.

Locatie

Teken een gebied op de kaart



Algemeen

U kunt een bijlage toevoegen over het contact met anderen (participatie).

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage VIII) - Participatieverslag COA - gemeente Maashorst - Uden Boekelsedijk inclusief bijlagen.pdf	Nee
260116__Aanvulling participatieverslag COA gemeente Maashorst_Def.pdf	Nee

Voeg als bijlage toe: gegevens over de grens van de locatie.

Geen documenten.

Participatie: anderen betrekken bij uw plannen

Heeft u contact gehad met anderen voor wie uw plannen gevolgen hebben?
Ja

Hoe heeft u anderen betrokken bij uw plannen?
geen openbare informatie

Welke reacties heeft u gekregen?
geen openbare informatie

Verzoek

Geef uw verzoek een naam
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

Toelichting op uw verzoek
geen openbare informatie

Uw referentienummer
geen openbare informatie

Hierbij verklaar ik alle vragen naar waarheid te hebben ingevuld.
Ja

Zijn er gegevens die u later opstuurt? Denk aan bouwtekeningen, foto's, plattegronden, etc. Geef hier aan welke gegevens dat zijn en waarom u die later opstuurt.
geen openbare informatie

Zijn er gegevens die u nu niet opstuurt? Geef aan welke gegevens dat zijn en waarom u die niet opstuurt. Bijvoorbeeld omdat u die eerder heeft opgestuurd.
geen openbare informatie

Uw gegevens

Gegevens van de gemachtigde

Naam van de organisatie
Witteveen+Bos
Vooraf ingevuld antwoord.

KVK-nummer
38020751
Vooraf ingevuld antwoord.

Vestigingsnummer
-

RSIN
800288920
Vooraf ingevuld antwoord.

Straatnaam
Leeuwenbrug
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisnummer
8
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
50

Postcode
7411TJ
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaatsnaam
Deventer
Vooraf ingevuld antwoord.

Contactgegevens van de gemachtigde

Naam van contactpersoon of afdeling
geen openbare informatie

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Gegevens van de initiatiefnemer

Naam van de organisatie
Centraal Bureau COA
Vooraf ingevuld antwoord.

KVK-nummer
27380622
Vooraf ingevuld antwoord.

Vestigingsnummer
000009514856
Vooraf ingevuld antwoord.

RSIN
-

Straatnaam
Rijnstraat
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisnummer
8
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
-

Postcode
2515XP
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaatsnaam
's-Gravenhage
Vooraf ingevuld antwoord.

Contactgegevens van de initiatiefnemer

Naam van contactpersoon of afdeling
geen openbare informatie

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Vragen en antwoorden

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Omschrijf wat u wilt gaan doen.
Een tijdelijke opvanglocatie realiseren voor de opvang van maximaal 300 personen voor een periode van 10 jaar.

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen activiteiten of het gebruik in strijd zijn met de regels uit het omgevingsplan.
Op de beoogde projectlocatie geldt het tijdelijke deel van het omgevingsplan (voormalig bestemmingsplan) 'Woongebieden' (d.d. 8 juli 2010). De beoogde projectlocatie is aangeduid met de bestemming 'agrarisch'. Een tijdelijke opvanglocatie is in strijd met het tijdelijke deel van het omgevingsplan. Om de opvanglocatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (hierna: BOPA) aangevraagd conform artikel 16.3 van de Omgevingswet.

Geef aan waarom u van regels in het omgevingsplan wil afwijken.
Om een tijdelijke opvanglocatie te realiseren voor de opvang van maximaal 300 personen voor een periode van 10 jaar.

Het afwijken van de regels in het omgevingsplan kan gevolgen hebben voor de leefomgeving. Beschrijf deze gevolgen.
Zie GoFlo in bijlage.

Wilt u tijdelijk afwijken van de regels in het omgevingsplan?
Ja

Tijdelijk afwijken: Geef aan hoe lang u wilt afwijken van de regels in het omgevingsplan.
Voor een periode van 10 jaar.

Milieueffectrapportage

Wat geldt er voor de activiteiten van deze aanvraag?
Voor 1 of meer activiteiten geldt een 'project-mer-beoordelingsplicht'

Is er al een mer-beoordelingsbeslissing?
Nee

Bijlagen

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Mededeling mer-beoordelingsplichtig project

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage III) - 148926_25-017.311_tcn_final_Mer-beoordeling COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden.pdf	Nee

Overige gegevens noodzakelijk voor toetsing aan het omgevingsplan

Document	Vertrouwelijk
(BIJLAGE 04) - 148926_25-016.917_tcn_final_Akoestisch onderzoek.pdf	Nee
(BIJLAGE 06) P09780 Waterhuishoudkundig plan AZC Uden.pdf	Nee
(BIJLAGE 07) - 148926_25-016.661_tcn_final02_Stikstofdepositie onderzoek tijdelijke opvanglocatie Uden.pdf	Nee
(BIJLAGE 08) 148926_25-019.765_rep_final03_Quickscan natuur.pdf	Nee
(BIJLAGE 09.01) BB25-308-OC-01 - WITTEVEEN+BOS - BOEKELSEDIJK UDEN (CONCEPT).pdf	Nee
(BIJLAGE 09.02) BB25-308-OC-01-OT-01 - GEBEURTENISSENKAART (CONCEPT). pdf	Nee
(BIJLAGE 09.03) BB25-308-OC-01-OT-02 - BODEMBELASTINGKAART (CONCEPT). pdf	Nee
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee
(Bijlage III) - 148926_25-017.311_tcn_final_Mer-beoordeling COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden.pdf	Nee
(Bijlage VII) - Veiligheids- en omgevingsplan Maashorst Boekelsedijk.pdf	Nee
(Bijlage VIII) - Participatieverslag COA - gemeente Maashorst - Uden Boekelsedijk inclusief bijlagen.pdf	Nee
148926_26-000.725_rep_final04_Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving.pdf	Nee
148926_26-000.726_tcn_final03_Analyse omgevingsveiligheid COA tijdelijke opvanglocatie Uden.pdf	Nee
2025.16 PvE - Archeologisch onderzoek locatie Emmausweg te Uden - P10018_AR_C1.pdf	Nee
260116__Aanvulling participatieverslag COA gemeente Maashorst_Def.pdf	Nee

Document	Vertrouwelijk
Aanvulling aanvraag 103143-2025 met bouwactiviteit (omgevingsplan).pdf	Nee

Overzichtstekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee

Rapport archeologische waarde

Geen documenten.

Situatietekening bestaande toestand

Geen documenten.

Situatietekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee

COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden publiceerbaar

Uw verzoek

Ingediend bij	**Gemeente Maashorst**
Soort	Aanvraag vergunning
Activiteit(en)	Afwijken van regels in het omgevingsplan
Doel	Aanvullen
Status	Aangevuld
Verzoeknummer(s)	20251031 01361 002 (ingediend op 06-11-2025)
	20251031 01361 006 (ingediend op 22-01-2026)
	20251031 01361 000 (ingediend op 31-10-2025)
	20251031 01361 001 (ingediend op 06-11-2025)
	20251031 01361 003 (ingediend op 06-11-2025)
	20251031 01361 005 (ingediend op 19-01-2026)
	20251031 01361 004 (ingediend op 18-12-2025)

Project

Naam van dit project
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

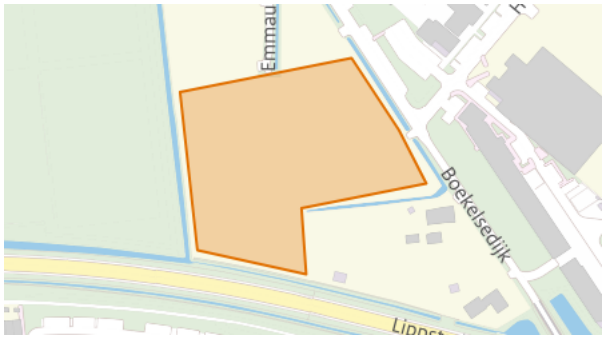
Projectomschrijving
Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is landelijk bezig om zo spoedig mogelijk tijdelijke opvangplaatsen te realiseren. Aan de Boekelsedijk, te Uden (gemeente Maashorst), ziet COA kansen voor
de realisatie van een tijdelijke opvanglocatie. Het betreft een herontwikkeling van het terrein dat zich bij het sportpark aan de Boekelsedijk bevindt. COA is voornemens de locatie geschikt te maken voor de opvang van maximaal 300 personen, voor een periode van 10 jaar.

Het voornemen is in strijd met de planregels. Om de locatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit aangevraagd. Onderhavige aanvraag voorziet hierin.

De benodigde bouwvergunningen (ruimtelijk en technisch) en melding brandveilig gebruik worden separaat ingediend.

Locatie

Teken een gebied op de kaart



Algemeen

U kunt een bijlage toevoegen over het contact met anderen (participatie).

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage VIII) - Participatieverslag COA - gemeente Maashorst - Uden Boekelsedijk inclusief bijlagen.pdf	Nee
260116__Aanvulling participatieverslag COA gemeente Maashorst_Def.pdf	Nee

Voeg als bijlage toe: gegevens over de grens van de locatie.

Geen documenten.

Participatie: anderen betrekken bij uw plannen

Heeft u contact gehad met anderen voor wie uw plannen gevolgen hebben?
Ja

Hoe heeft u anderen betrokken bij uw plannen?
geen openbare informatie

Welke reacties heeft u gekregen?
geen openbare informatie

Verzoek

Geef uw verzoek een naam
COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden

Toelichting op uw verzoek
geen openbare informatie

Uw referentienummer
geen openbare informatie

Hierbij verklaar ik alle vragen naar waarheid te hebben ingevuld.
Ja

Zijn er gegevens die u later opstuurt? Denk aan bouwtekeningen, foto's, plattegronden, etc. Geef hier aan welke gegevens dat zijn en waarom u die later opstuurt.
geen openbare informatie

Zijn er gegevens die u nu niet opstuurt? Geef aan welke gegevens dat zijn en waarom u die niet opstuurt. Bijvoorbeeld omdat u die eerder heeft opgestuurd.
geen openbare informatie

Uw gegevens

Gegevens van de gemachtigde

Naam van de organisatie
Witteveen+Bos
Vooraf ingevuld antwoord.

KVK-nummer
38020751
Vooraf ingevuld antwoord.

Vestigingsnummer
-

RSIN
800288920
Vooraf ingevuld antwoord.

Straatnaam
Leeuwenbrug
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisnummer
8
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
50

Postcode
7411TJ
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaatsnaam
Deventer
Vooraf ingevuld antwoord.

Contactgegevens van de gemachtigde

Naam van contactpersoon of afdeling
geen openbare informatie

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Gegevens van de initiatiefnemer

Naam van de organisatie
Centraal Bureau COA
Vooraf ingevuld antwoord.

KVK-nummer
27380622
Vooraf ingevuld antwoord.

Vestigingsnummer
000009514856
Vooraf ingevuld antwoord.

RSIN
-

Straatnaam
Rijnstraat
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisnummer
8
Vooraf ingevuld antwoord.

Huisletter
-

Huisnummertoevoeging
-

Postcode
2515XP
Vooraf ingevuld antwoord.

Plaatsnaam
's-Gravenhage
Vooraf ingevuld antwoord.

Contactgegevens van de initiatiefnemer

Naam van contactpersoon of afdeling
geen openbare informatie

E-mailadres
geen openbare informatie

Telefoonnummer
geen openbare informatie

Vragen en antwoorden

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Omschrijf wat u wilt gaan doen.
Een tijdelijke opvanglocatie realiseren voor de opvang van maximaal 300 personen voor een periode van 10 jaar.

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen activiteiten of het gebruik in strijd zijn met de regels uit het omgevingsplan.
Op de beoogde projectlocatie geldt het tijdelijke deel van het omgevingsplan (voormalig bestemmingsplan) 'Woongebieden' (d.d. 8 juli 2010). De beoogde projectlocatie is aangeduid met de bestemming 'agrarisch'. Een tijdelijke opvanglocatie is in strijd met het tijdelijke deel van het omgevingsplan. Om de opvanglocatie planologisch mogelijk te maken wordt een omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (hierna: BOPA) aangevraagd conform artikel 16.3 van de Omgevingswet.

Geef aan waarom u van regels in het omgevingsplan wil afwijken.
Om een tijdelijke opvanglocatie te realiseren voor de opvang van maximaal 300 personen voor een periode van 10 jaar.

Het afwijken van de regels in het omgevingsplan kan gevolgen hebben voor de leefomgeving. Beschrijf deze gevolgen.
Zie GoFlo in bijlage.

Wilt u tijdelijk afwijken van de regels in het omgevingsplan?
Ja

Tijdelijk afwijken: Geef aan hoe lang u wilt afwijken van de regels in het omgevingsplan.
Voor een periode van 10 jaar.

Milieueffectrapportage

Wat geldt er voor de activiteiten van deze aanvraag?
Voor 1 of meer activiteiten geldt een 'project-mer-beoordelingsplicht'

Is er al een mer-beoordelingsbeslissing?
Nee

Bijlagen

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Mededeling mer-beoordelingsplichtig project

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage III) - 148926_25-017.311_tcn_final_Mer-beoordeling COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden.pdf	Nee

Overige gegevens noodzakelijk voor toetsing aan het omgevingsplan

Document	Vertrouwelijk
(BIJLAGE 04) - 148926_25-016.917_tcn_final_Akoestisch onderzoek.pdf	Nee
(BIJLAGE 06) P09780 Waterhuishoudkundig plan AZC Uden.pdf	Nee
(BIJLAGE 07) - 148926_25-016.661_tcn_final02_Stikstofdepositie onderzoek tijdelijke opvanglocatie Uden.pdf	Nee
(BIJLAGE 08) 148926_25-019.765_rep_final03_Quickscan natuur.pdf	Nee
(BIJLAGE 09.01) BB25-308-OC-01 - WITTEVEEN+BOS - BOEKELSEDIJK UDEN (CONCEPT).pdf	Nee
(BIJLAGE 09.02) BB25-308-OC-01-OT-01 - GEBEURTENISSENKAART (CONCEPT). pdf	Nee
(BIJLAGE 09.03) BB25-308-OC-01-OT-02 - BODEMBELASTINGKAART (CONCEPT). pdf	Nee
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee
(Bijlage III) - 148926_25-017.311_tcn_final_Mer-beoordeling COA tijdelijke opvanglocatie Boekelsedijk Uden.pdf	Nee
(Bijlage VII) - Veiligheids- en omgevingsplan Maashorst Boekelsedijk.pdf	Nee
(Bijlage VIII) - Participatieverslag COA - gemeente Maashorst - Uden Boekelsedijk inclusief bijlagen.pdf	Nee
148926_26-000.726_tcn_final03_Analyse omgevingsveiligheid COA tijdelijke opvanglocatie Uden.pdf	Nee
148926_26-000.935_rep_final05_Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving.pdf	Nee
2025.16 PvE - Archeologisch onderzoek locatie Emmausweg te Uden - P10018_AR_C1.pdf	Nee
260116__Aanvulling participatieverslag COA gemeente Maashorst_Def.pdf	Nee

Document	Vertrouwelijk
Aanvulling aanvraag 103143-2025 met bouwactiviteit (omgevingsplan).pdf	Nee
Anti vandalisme voetbaldoel 120x180 cm.jpeg	Nee
Anti vandalisme voetbaldoel 300 x 200 cm met basket.jpeg	Nee
Hekwerk.png	Nee
P09780-DO-DP-01-D01.pdf	Nee

Overzichtstekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee
DO-001 SITUATIE.pdf	Nee
DO-100 8 PERS. GRONDGEBONDEN WONING (BLOK VAN 4).pdf	Nee
DO-101 8 PERS. GRONDGEBONDEN WONING (BLOK VAN 5).pdf	Nee
DO-102 8 PERS. GRONDGEBONDEN WONING (BLOK VAN 6).pdf	Nee
materialen- en kleurenstaat exterieur Ggw Uden geWOONhout COA.pdf	Nee
P09780-DO-DP-01-D01.pdf	Nee

Rapport archeologische waarde

Geen documenten.

Situatietekening bestaande toestand

Geen documenten.

Situatietekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk
(Bijlage I) - Terreinschets 1929_2025-11-05_NT-2000-situatie.pdf	Nee
(Bijlage II) - 1929_20251105_Ruimtelijke Verkenning COA Uden (rev01).pdf	Nee
DO-001 SITUATIE.pdf	Nee
DO-100 8 PERS. GRONDGEBONDEN WONING (BLOK VAN 4).pdf	Nee
DO-101 8 PERS. GRONDGEBONDEN WONING (BLOK VAN 5).pdf	Nee
DO-102 8 PERS. GRONDGEBONDEN WONING (BLOK VAN 6).pdf	Nee
materialen- en kleurenstaat exterieur Ggw Uden geWOONhout COA.pdf	Nee
P09780-DO-DP-01-D01.pdf	Nee

Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze

Aanvulling d.d. december 2025, vanuit perspectief gemeente

Inleiding

Net als andere gemeenten in Nederland, hebben we in Maashorst een wettelijke verplichting om vluchtelingen op te vangen (= migratieopgaven). Die verantwoordelijkheid nemen we in Maashorst serieus: wij willen mensen die moesten vluchten uit eigen land een goed en veilig onderkomen bieden. We zien dat als onze plicht en kiezen er bewust voor om te zorgen voor goede voorzieningen, passend bij de draagkracht van onze gemeente en de gastvrijheid waarmee we in de regio al van oudsher bekend staan. Wat betreft de opvang van asielzoekers geldt dat de huidige noodopvanglocatie in hotel Van der Valk in Uden sluit op 1 oktober 2026. Dat hebben we bij de start zo afgesproken en daar houden we ons aan.

We moeten dus op zoek naar (een) nieuwe opvanglocatie(s). Maar de groep mensen die urgent woonruimte nodig hebben in Maashorst is breder dan alleen vluchtelingen. Daarom hebben we de zoektocht naar ruimte voor nieuwe opvanglocaties voor vluchtelingen verbreed naar ruimte voor locaties waar wonen en opvang kunnen worden gecombineerd. We hebben daarbij speciale aandacht voor mensen die een lagere slagingskans hebben op de woningmarkt, zoals starters, spoedzoekers, statushouders en Oekraïense vluchtelingen.

Om richting te geven aan de manier waaróp we invulling gaan geven aan onze migratieopgaven, heeft de raad in juni 2024 uitgangspunten vastgesteld. Daarna zijn we aan de slag gegaan met zoeken naar en beoordelen van nieuwe woon- en opvanglocaties en is het participatietraject verder vormgegeven, onder andere met persoonlijke gesprekken met direct omwonenden en sportverenigingen, bijeenkomsten voor inwoners, instelling van een vast contactadres voor vragen en inrichting van een ‘Veelgestelde vragen-rubriek’ op de website van de gemeente. Daarnaast konden inwoners de voortgang volgen via de nieuwsrubriek op de website, e-mailnieuwsbrieven en het online participatieplatform maashorstaanhetwoord.nl.

De vergunningaanvraag waar deze notitie bij hoort, gaat over het realiseren van een opvanglocatie voor asielzoekers aan de Boekelsedijk. Het gehele participatieproces rond de migratieopgaven (breed) levert hiertoe relevante input op. In deze notitie schetsen we daarom het gedeelte van het participatieproces rond de locatiekeuze en wat we met de input hebben gedaan, voor zover die relevant is (direct, maar ook indirect) voor de ontwikkeling van een opvanglocatie aan de Boekelsedijk in Uden. Meer informatie over participatie-onderdelen die specifiek betrekking hebben op de opvanglocatie aan de Boekelsedijk staat in de vergunningaanvraag, in ‘Deel 2: participatie rond de invulling van locatie Boekelsedijk’ en in het participatieverslag opvanglocatie Boekelsedijk (opgesteld door de initiatiefnemer COA, zoals aangescherpt door het COA op 29 december 2025).

Leeswijzer

Op de volgende pagina’s in dit eerste gedeelte van het participatieverslag lichten we de volgende participatie-activiteiten toe:

1. Opstellen uitgangspunten gemeenteraad (juni 2024)
2. Dialoogsessies met inwoners (oktober-november 2024) en draagvlakonderzoek onder inwoners (november 2024-januari 2025)
3. Locatiekeuze en informatieavonden Kruisherenkapel (april 2025)

In het tweede gedeelte van het participatieverslag gaan we in op:

4. Inloopbijeenkomsten ontwikkeling Boekelsedijk (september 2025) en klankbordgroep omwonenden
5. Doorlopende communicatie- en participatie-activiteiten.

Bij elke activiteit beschrijven we:

- Hoe is dit onderdeel verlopen?
- Welke input is daarbij opgehaald?
- Wat is er vervolgens gedaan met die input?

Let wel: bij de eerste twee in deze notitie beschreven onderdelen (1. ‘Uitgangspunten gemeenteraad’ en 2 ‘Dialoogsessies en draagvlakonderzoek’) waren nog geen locaties bekend. De drie nieuwe woon- en opvanglocaties zijn op 20 maart 2025 bekend gemaakt. Vanaf dat moment in de tijdlijn focust de participatie zich vooral op de opvanglocatie aan de Boekelsedijk in Uden, voor het gedeelte ‘opvang van de 300 asielzoekers die nu in de noodopvanglocatie in het Van der Valkhotel verblijven’. Die ontwikkeling heeft namelijk de hoogste prioriteit gezien het belang van doorlopende opvang.

1. Opstellen uitgangspunten gemeenteraad (juni 2024)

Hoe is dit onderdeel verlopen?
De gemeenteraad is uitgenodigd voor een (openbare) raadsinformatieavond op 9 april 2024. In groepjes zijn de raadsleden met elkaar in dialoog gegaan over de migratieopgave, welke dilemma's daarbij spelen en welke voorwaarden en uitgangspunten bij vluchtelingenopvang in Maashorst horen. De gesprekken werden genotuleerd door een notulist en elke tafel had een eigen gespreksleider (één van de raadsleden).
De raadsleden hebben het gesprek gevoerd aan de hand van drie vragen:

1. Aan welke uitgangspunten moet een opvanglocatie aan voldoen, zowel qua ligging, omvang, als inrichting?
2. Wanneer betrekken wij uw raad, inwoners en/of omwonenden bij de door het college aangedragen keuzes en realisatie van de opvanglocatie(s)?
3. Is er nog iets wat u kwijt wil?

Welke input is daarbij opgehaald?
De input van deze gesprekken is samengevoegd in één document. Op basis van die input heeft het programmateam een Uitgangspuntennotitie opgesteld, die de raad heeft vastgesteld in zijn vergadering van 27 juni 2024.

Wat is er vervolgens gedaan met die input?
De uitgangspunten van de raad hadden betrekking op de volgende vijf thema's, die veel richting geven aan de manier waarop gemeente Maashorst invulling geeft aan de migratieopgaven:

1. Algemene uitgangspunten: denk hierbij aan het voeren van regie als gemeente, het goed informeren van de raad en het nemen van verantwoordelijkheid voor onze eigen opgaven. Hier geven we invulling aan. Het aanwijzen van een nieuwe locatie voor asielopvang komt voort uit het nemen van deze verantwoordelijkheid.
2. Maatschappelijk: denk hierbij aan het zorgen dat opvang voor migranten samengaat met woonruimte voor anderen (en niet leidt tot verdringing van anderen). De ontwikkeling van drie locaties voor een combinatie van doelgroepen geeft hier invulling aan. De raad heeft ook vastgesteld dat gemeente Maashorst kiest voor humane opvang met voldoende privacy en waar onderwijs voor vluchtelingen is voorzien. Dat is in de huidige en in de nieuw te ontwikkelen opvanglocaties geborgd.
3. Locatiekeuze: de manier waarop de uitgangspunten betrokken zijn bij de keuze voor de locaties Boekelsedijk in Uden, Repelakker in Zeeland en Molenaarstraat in Schaijk is te lezen in het raadsvoorstel locatiekeuze van 15 mei 2025.
4. Communicatie: deze uitgangspunten verwoorden dat we ons als gemeente inzetten om goed uit te leggen wat onze migratieopgave is en hoe we hier invulling aan geven. En dat we hierover een actieve dialoog voeren met inwoners. Dit participatieverslag is een weergave van hoe we dat doen.
5. Financiën: een belangrijk financieel uitgangspunt was om de migratieopgaven budgetneutraal te organiseren. Hier geven we invulling aan.

2. Dialoogsessies met inwoners (oktober-november 2024) + draagvlakonderzoek onder inwoners (november 2024-januari 2025)

Hoe is dit onderdeel verlopen?

Wat betreft de dialoogsessies:
Na vaststelling van de uitgangspunten door de raad, zijn in oktober/november 2024 drie dialoogsessies georganiseerd voor inwoners. Inwoners zijn daarvoor uitgenodigd via publicaties in de weekbladen en via de social mediakanalen van de gemeente. Er hebben vijftig mensen aan deelgenomen. Een aantal raadsleden was aanwezig als toehoorder. Er zijn tafelgesprekken gevoerd over thema's zoals type opvanglocatie en (mogelijke combinaties) van doelgroepen.
Wat betreft het draagvlakonderzoek:

Naast de dialoogsessies is er een draagvlakonderzoek (0-meting) opgezet in de vorm van een online vragenlijst: *Wat vind jij van de opvang en huisvesting van verschillende groepen nieuwkomers?* Inwoners zijn uitgenodigd om deze vragenlijst in te vullen via oproepen in de weekbladen, via de social mediakanalen van de gemeente en via een gedrukte bijsluiter in de weekbladen. Zie voor een verdere toelichting: https://maashorstaanhetwoord.nl/nl-NL/projects/onderzoek-draagvlak-nieuwkomers/1

Welke input is daarbij opgehaald?

Wat betreft de dialoogsessies:
Aan elke tafel zat een gespreksbegeleider en een notulist. Na afloop van de sessies zijn de ingebrachte ideeën, wensen en zorgen samengevoegd in een document 'Rapportage dialoogsessies'.
Sommige input gaf een duidelijke richting, maar er waren ook tegenstrijdigheden. Zo waren sommige deelnemers voorstander van meerdere kleine opvanglocaties, verdeeld over de gemeente. Anderen waren juist weer voorstander van een grotere locatie, met het voordeel van beheersbaarheid en efficiëntie. Ook waren er mensen die voorkeur hadden voor een locatie dichtbij voorzieningen en mensen die juist voorkeur gaven aan een locatie in het buitengebied (niet dicht bij woonwijk). De meeste deelnemers vonden wel dat de opvang wat betreft financiën niet ten koste mag gaan van voorzieningen of lasten voor inwoners. Ook wilde iedereen goed op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen en één contactpersoon/-adres.

Wat betreft het draagvlakonderzoek:
Zo'n 1.085 inwoners vulden de vragenlijst in. Daaruit kwam bijvoorbeeld naar voren dat er meer draagvlak is voor de opvang van vluchtelingen dan voor jonge vluchtelingen en statushouders. Ook toonde de vragenlijst aan dat inwoners van Maashorst goede informatie door de gemeente belangrijk vindt, en dat men wil weten welke groep nieuwkomers naar Maashorst komt. Bekijk de resultaten hier:
https://maashorstaanhetwoord.nl/nl-NL/projects/onderzoek-draagvlak-nieuwkomers/2

Wat is er vervolgens gedaan met die input?

Wat betreft de dialoogsessies:
De volgende thema's kwamen aan de orde en zijn als volgt verwerkt:

- Type opvanglocatie (groot/klein): we hebben gezocht naar een invulling die zoveel mogelijk recht doet aan de ingebrachte wensen. Daarom gaan we drie locaties ontwikkelen in drie kernen. Meer dan drie (en dus nog kleinere) locaties ontwikkelen met voldoende snelheid en budgetneutraal, is niet mogelijk. Toen dat duidelijk werd, hebben we wel geborgd dat op de relatief grootste opvanglocatie in Uden (namelijk voor 300 asielzoekers en 200 mensen uit urgente doelgroepen) kleinere gebouwen/clusters van wooneenheden worden gepland, zodat het geheel niet te massaal oogt en beter past in de omgeving. Bij het bepalen van locaties hebben we de wens van spreiding opgevolgd, rekening houdend met de draagkracht en omvang van de kernen. Voor opvang van een groter aantal asielzoekers op één locatie is Uden wat betreft draagkracht de beste optie.
  De wens om vooral bestaande gebouwen te gebruiken, bleek niet haalbaar. De meeste beschikbare panden staan qua omvang namelijk niet in verhouding tot onze opgaven. Bovendien zouden de noodzakelijke aanpassingen complex en duur zijn. Ook was bij sommige panden al sprake van andere langeretermijn-bestemmingen.
- Ligging: hierbij kwamen tegenstrijdige wensen naar voren als 'op loopafstand van voorzieningen/middenin wijken' of juist 'in het buitengebied' (niet dicht bij een woonwijk). De Boekelsedijk komt tegemoet aan veel van deze uiteenlopende wensen: de locatie is op loopafstand van voorzieningen en nabij woonwijken, maar niet midden in een woonwijk.
- Voorzieningen: de meeste van de ingebrachte wensen worden opgevolgd bij de realisatie en zijn opgenomen in de bestuursovereenkomst of het veiligheidsplan. Bijvoorbeeld: ligging nabij OV; voldoende speelgelegenheid; bewoners moeten zelf kunnen koken; er moet een duidelijk aanspreekpunt zijn voor omwonenden; zichtbare aandacht voor veiligheid. De wens om nieuwe locaties 'soberder' uit te voeren dan de huidige noodopvang in het Van der Valkhotel is strijdig met de uitgangspunten 6 en 7 van de gemeenteraad, te weten 'de bewoners voelen zich veilig, welkom en worden behandeld als nieuwe (al dan niet tijdelijke) inwoners van Maashorst' en 'we dragen zorg voor humane opvang die gericht is op zelfredzaamheid van de bewoners en deelname aan de maatschappij'.

- Maatschappelijk: hierbij werden wensen genoemd als ‘zelfredzaamheid, participatie aan de samenleving, werk of vrijwilligerswerk’. Veel van deze wensen zijn belegd in de bestuursovereenkomst. Met de locatiekeuze voor de Boekelsedijk wordt voldaan aan de wens om opvang van vluchtelingen zoveel mogelijk te combineren met woonruimte voor andere doelgroepen.
- Communicatie: inwoners willen goed op de hoogte worden gehouden en één contactpersoon/-adres. Ook was de wens dat de directe omgeving zo breed mogelijk werd uitgenodigd voor bijeenkomsten. Dat hebben we opgevolgd door uitnodiging per brief aan 3000 adressen rond de drie locaties én publicatie van de uitnodiging via de pers en eigen kanalen. Iedereen was welkom op de informatiebijeenkomsten en inloopavonden. Ook is een vast contact(e-mail)adres ingesteld en hebben we inwoners geïnformeerd via het online participatieplatform en de website (Q&A) van de gemeente, publicaties en e-mailnieuwsbrieven. De wens om te communiceren over de veiligheid van de opvanglocatie en hoe we die waarborgen, wordt opgevolgd via bovengenoemde kanalen en inmiddels is ook een klankbordgroep van omwonenden ingesteld.
- Financieel: op het gebied van financiën was de wens dat de opvang niet ten koste gaat van voorzieningen voor of lasten van inwoners. We houden daarom vast aan het uitgangspunt van budgetneutraliteit.

Wat betreft het draagvlakonderzoek:
De resultaten van de 0-meting van het draagvlakonderzoek bevestigden dat er veel zorgen zijn onder inwoners en weerstand tegen opvang van nieuwkomers. De reacties maakten ook duidelijk dat er sprake is van verschillende beelden over asielopvang. Deze resultaten zijn onder meer bepalend geweest bij het opstellen van de communicatiestrategie en -planning (in het algemeen) en de rubriek Veelgestelde vragen op de website van de gemeente.

3. Locatiekeuze en informatieavonden Kruisherenkapel (april 2025)

Hoe is dit onderdeel verlopen?
Op 18 maart 2025 besloot het college drie nieuwe locaties te gaan ontwikkelen voor opvang en wonen: aan de Boekelsedijk in Uden, de Repelakker in Zeeland en de Molenaarstraat in Schaijk. Dezelfde dag heeft de burgemeester de gemeenteraad tijdens een vertrouwelijke bijeenkomst geïnformeerd over de locatiekeuze. Meteen daarna is een mailing op de post gegaan naar 3000 omwonenden met een uitnodiging voor een informatiebijeenkomst op 9 april, die vanwege grote belangstelling is herhaald op 16 april. Ook is bij een honderdtal direct aanwonenden van de drie locaties een brief bezorgd met dezelfde uitnodiging, aangevuld met het aanbod van een persoonlijk gesprek (op afspraak). Donderdag 20 maart is vervolgens het nieuws gedeeld met medewerkers, pers en inwoners via de reguliere communicatiekanalen van de gemeente.

De informatiebijeenkomsten in de Kruisherenkapel op 9 en 16 april 2025 verliepen goed. Buiten werd gedemonstreerd en heeft de politie moeten ingrijpen, omdat de demonstranten zich niet aan de regels hielden. Dit vormde geen belemmering voor het voeren van gesprekken binnen. De deelnemers konden plenair vragen stellen aan de bestuurders en vervolgens per thema in ingerichte hoeken in gesprek met medewerkers van de gemeente, het COA, Vluchtelingenwerk en vrijwilligers van de huidige noodopvanglocatie in het Van der Valkhotel. Daarnaast konden deelnemers hun vragen achterlaten op kaartjes.

De gemeenteraad besprak het voorstel voor de drie nieuwe woon- en opvanglocaties in de commissievergadering van 17 april 2025. Tijdens deze vergadering hebben 9 inwoners gebruik gemaakt van het inspreekrecht. Zij deelden daarbij hun zorgen over de locatiekeuze, met name over de keuze voor de Boekelsedijk in Uden.
De gemeenteraad gaf groen licht voor de locatiekeuze in de raadsvergadering van 15 mei 2025. De raad stelde tijdens die raadsvergadering 31 wensen en bedenkingen vast (in de vorm van amendementen).

Vanaf het moment dat de locatiekeuze bekend is gemaakt, hebben we persoonlijke gesprekken gevoerd met diverse direct aanwonenden en sportverenigingen aan de Boekelsedijk en Hockeyweg. Ook hebben we veel e-mails ontvangen van inwoners met vragen, zorgen, ideeën en meningen. Op elke mail hebben we persoonlijk gereageerd. Zie ook de verdere toelichting bij 5. Doorlopende participatieactiviteiten).

Welke input is daarbij opgehaald?

Wat betreft de informatiebijeenkomsten in de Kruisherenkapel:
Zie de verslagen op website (de informatiebijeenkomsten kunnen hier ook worden teruggekeken):
Informatiebijeenkomst 9 april over nieuwe woon- en opvanglocaties | Nieuws | Gemeente Maashorst
Informatiebijeenkomst 16 april over nieuwe woon- en opvanglocaties | Nieuws | Gemeente Maashorst
Vragen van deelnemers zijn zoveel mogelijk ter plekke beantwoord en vervolgens (voor zover relevant) opgenomen in de rubriek 'Veelgestelde vragen' op de website. Vragen ingeleverd op kaartjes zijn via e-mail of in een persoonlijk gesprek beantwoord.
Het merendeel van de zorgen ging over veiligheid en de keuze voor deze locatie (in de nabijheid van het Sportpark). Ook waren er zorgen over de omvang (aantal op te vangen asielzoekers), vooral omdat inwoners andere beelden hebben bij de omvang van de op te vangen groep asielzoekers. En er werden vragen gesteld over de doelgroepen, waaronder AMV'ers.

Wat betreft de wensen en bedenkingen van de gemeenteraad:
De raad heeft de inbreng van inwoners die gebruik maakten van hun inspreekrecht meegenomen in zijn afwegingen en stelde tijdens de raadsvergadering op 15 mei 2025 31 wensen en bedenkingen vast (in de vorm van amendementen), onder andere over de veiligheid, een goede ontsluiting van de locatie en over het aantal beoogde woningen voor starters en spoedzoekers.

Wat betreft de persoonlijke gesprekken:
Bij de gesprekken met sportverenigingen ging het vooral over het belang van het behoud (en verdere verbetering) van het Sportpark wat betreft bereikbaarheid, veiligheid (verlichting) en ruimte voor recreatie. Ook is gesproken over al langer levende zorgen die mogelijk worden versterkt door de komst van een azc en de woningen, zoals verkeersveiligheid en parkeren.
In de persoonlijke gesprekken met de direct omwonenden ging het vooral over hoe het is om te wonen naast/nabij een opvanglocatie en over privacy, geluidsoverlast en veiligheid.

Wat is er vervolgens gedaan met die input?

Wat betreft de informatiebijeenkomsten en persoonlijke gesprekken:
Zorgen over veiligheid zijn meegenomen in het veiligheidsplan. Zo wordt voorzien in 24/7 beveiliging van de opvanglocatie, voldoende verlichting op de locatie en aan de Boekelsedijk, goede afspraken over wie waarvoor verantwoordelijk is en er worden bijvoorbeeld vaste contactgegevens vastgelegd, evenals afspraken over bereikbaarheid van het azc.
In reactie op de zorgen over de grootschaligheid en keuze voor opvang van asielzoekers op één locatie i.p.v. meerdere kleine locaties, hebben we steeds onze afwegingen uitgelegd (zoals verwoord in het raadsvoorstel 15 mei 2025).

Wat betreft de wensen en bedenkingen van de gemeenteraad:
Een gedeelte van de wensen en bedenkingen die de raad ons meegaf op 15 mei 2025 heeft betrekking op de locatie aan de Boekelsedijk in Uden. En weer een deel daarvan heeft betrekking op de vergunningaanvraag waar dit participatieverslag bij hoort. De voor de vergunningaanvraag relevante wensen en bedenkingen hebben we meegenomen in de verdere uitwerking van de plannen voor de locatie. Daar hebben we de raad over geïnformeerd tijdens raadsinformatieavonden op 22 oktober 2025 en 8 januari 2026. Zie: Presentatie raadsinformatieavond 8 februari 2026.
Bijvoorbeeld:
De raad wil dat wordt voorkomen dat er leegstand is op de opvanglocatie. Dit hebben we opgenomen als voorwaarde in de bestuursovereenkomst met het COA. Ook wil de raad dat de bewoners van het opvangcentrum zelf hun eten kunnen bereiden. Dat is vastgelegd in de werkafspraken met het COA.
Een andere wens van de raad was dat er een veiligheids- en omgevingsplan zou worden opgesteld. Dit is gebeurd. Ook wilde de raad dat bewoners zelf kunnen koken op de locatie. Met die wens is rekening gehouden in het ontwerp van de wooneenheden.
Samenvattend kunnen we stellen dat de wensen en bedenkingen die relevant waren voor de vergunningsaanvraag van het COA:

- richting hebben gegeven aan het ontwerp van de opvanglocatie;
- zijn opgenomen in de bestuursovereenkomst of het veiligheidsplan;
- zijn opgevolgd door onderzoek of uitvoering (zoals instelling van een klankbordgroep).

Mobiliteit Boekelsedijk – overzicht van maatregelen

Van:	Programmateam migratie i.s.m. verkeer
Datum:	20 januari 2026
Betreft:	Overzicht van verkeersmaatregelen aan de Boekelsedijk

Aan de Boekelsedijk ongenummerd in Uden komen twee tijdelijke ontwikkelingen voor 10 jaar. De percelen zijn bekend als UDN00 P 736 en gedeeltelijk UDN00 I 3803. Op die percelen komen een asielopvanglocatie voor maximaal 300 asielzoekers en tijdelijke woningen voor een combinatie van doelgroepen voor 200 mensen. Die twee ontwikkelingen brengen verkeersbewegingen met zich mee.

De verkeersgeneratie als gevolg van de komst van de asielopvanglocatie staat beschreven in de onderbouwing van effecten op de fysieke leefomgeving, zoals door het COA en Witteveen en Bos aangeleverd. Daarin is te lezen dat de asielopvanglocatie gemiddeld 35 voertuigen per dag heen en terug toevoegt aan het huidige verkeer. Deze verkeersbewegingen zullen *"naar verwachting opgaan in het bestaande verkeersbeeld"*. Het parkeren van deze voertuigen zal op eigen terrein van het COA plaatsvinden. Bewoners van de opvanglocatie zullen zich (vooral) per fiets en te voet verplaatsen. Op het terrein van het COA zal daarom ook een fietsenstalling worden gerealiseerd.
Het plandeel van het COA krijgt een hoofdaansluiting op het kruispunt van de Boekelsedijk en de Hockeyweg. Autoverkeer van en naar het COA hoeft daarmee niet in het sportpark te zijn. De inrit en uitrit naar het terrein van het COA is zo gepositioneerd dat verkeer vanuit de hockeyweg net niet rechtdoor kan oversteken. Dit is een maatregel om te beperken dat snel wordt overgestoken.

De ontwikkeling van de tijdelijke woningen voor 200 mensen naast de asielopvanglocatie is nog in een minder vergevorderd stadium. De verkeersgeneratie van deze ontwikkeling zal in de vergunningaanvraag van dit project toegelicht worden. Ook dit project kan alleen worden gerealiseerd als verkeer en parkeren geen belemmering vormen en de verkeerssituatie en ontsluiting niet verslechterd wordt.

Ondanks dat nu onderbouwd is dat de verkeerssituatie en ontsluiting als gevolg van de komst van de asielopvanglocatie niet verslechtert, en er geen aanwijzing is dat dit later door de komst van de tijdelijke woningen voor 200 mensen wel gebeurt, grijpen we deze twee ontwikkelingen aan om een aantal maatregelen door te voeren. Dat doen we omdat de gemeenteraad hier met wensen en bedenkingen naar gevraagd heeft, omdat gesprekken met sportverenigingen hierover gingen, omdat inwoners dit belangrijk vinden (wat blijkt uit de klankbordgroep, verschillende individuele gesprekken en zienswijzen). En omdat we zelf kansen voor verbetering zien. Dat heeft ertoe geleid dat de gemeente een aantal maatregelen aan de Boekelsedijk en omgeving zal treffen. Die maatregelen beschrijven we onderstaand.

1) We voeren in 2026 groot onderhoud aan de Boekelsedijk uit

In het sportpark Uden is een aantal sportverenigingen gehuisvest. Daarnaast is er ook veel groene parkruimte voor de bewoners van de gemeente. Door het park loopt de Boekelsedijk als ontsluitingsweg

van de sportverenigingen en als onderdeel van de fietsroute van en naar het centrum van Uden. De Boekelsedijk is voor auto's een doodlopende weg. Toegang loopt via de Hockeyweg of via de Sportlaan en de Parklaan. Fietsers en voetgangers kunnen ook door het park naar de sportclubs rijden en wandelen. De Boekelsedijk heeft een rijbaan met daarlangs aan 1 kant haakse parkeervakken. Die worden vooral gebruikt door de bezoekers van de verenigingen. Op piekmomenten van de sportverenigingen (trainingen en wedstrijden) is het druk op de Boekelsedijk. Er zijn dan auto's die kinderen komen brengen en halen, in combinatie met fietsers en voetgangers. Zij delen dezelfde rijbaan. Dat brengt soms onoverzichtelijke situaties met zich mee.

Om deze situatie te verbeteren, halen we het groot onderhoud van de Boekelsedijk naar voren. Dat project is intern opgestart; de projectopdracht is vastgesteld en de projectleider is begonnen met de werkzaamheden. De planning is dat in de eerste helft van 2026 participatie kan plaatsvinden. Aansluitend vinden de werkzaamheden in 2 fases plaats.
Vóór 1 oktober 2026 zijn de aanpassingen aan de Boekelsedijk in het gedeelte aan de kant van de projectlocatie gereed. Dit betreft het gedeelte vanaf de tunnel onder de N264 tot aan de paaltjesvoor de tennisvereniging. Fase 2 betreft het gedeelte vanaf deze paaltjes tot aan de Maasstraat en vindt direct na afronding van fase 1 plaats.
Doel is dat de Boekelsedijk een fietsstraat wordt met meer ruimte voor fietsers en voetgangers. Daarmee verleiden we de fietsers om verder van de geparkeerde auto's af te rijden waardoor het zicht op elkaar wordt vergroot. We voegen ook maatregelen toe om de snelheid te verlagen, zoals drempels en een rammelstrook. En we creëren ruimte rondom het parkeren zodat in- en uitstappen (van vooral jeugd) bij trainingen en wedstrijden overzichtelijker kan verlopen.

2) We intensiveren de verlichting in de omgeving

Het thema verlichting bevindt zich op het snijvlak van veiligheid (in het veiligheidsplan) en verkeersveiligheid. In bovenstaande project (groot onderhoud Boekelsedijk) nemen we ook het versterken van de verlichting mee. De klankbordgroep heeft op 2 momenten een schouw gelopen om te bekijken op welke plekken het nu te donker is. Op basis daarvan bepaalt de gemeente op welke plekken verlichting bijgeplaatst moet worden.

De gemeente gaat de dimmers van de huidige straatverlichting op 100% zetten. Op plekken die alsnog donker zijn, komen voor 1 oktober 2026 extra straatlantaarns. Dat gaat in ieder geval (maar niet alleen) gebeuren op de meest logische looproute naar de Aldi, namelijk het voetpad tegenover tennisvereniging LTC Uden. Dat pad is te zien op de afbeelding hiernaast.



3) We brengen cameratoezicht aan

Het aanbrengen van camera's doen we primair voor het versterken van de veiligheid en sociale veiligheid. De klankbordgroep heeft met de gemeente meegedacht over plaatsen waar cameratoezicht wenselijk is. Planmatig is afgesproken dat de gemeente cameratoezicht gaat intensiveren. In de uitvoering bepalen we de exacte plekken gebaseerd op de aanwijzingen vanuit de klankbordgroep. De politie heeft hierover een

advies aan de gemeente afgegeven. Het college . gezag daarop een besluit waarna vóór 1 oktober 2026 camera's geplaatst zullen worden.

4) We brengen looproutes in kaart

We brengen looproutes in kaart en monitoren dat na de opening van de asielopvanglocatie en na de oplevering van de woningen voor de 200 anderen. Op basis van de huidige inzichten is de meest logische looproute richting Aldi de route zoals op onderstaande afbeelding weergegeven. Richting het centrum lopen mensen de Boekelsedijk af. We zullen voor die routes ook bewegwijzeringsbordjes aanbrengen.



Na de komst van de asielopvanglocatie zal de gemeente het eerste jaar periodiek monitoren of dit inderdaad de looproutes zijn en wat de intensiteit is (in ieder geval in de periode 1 okt 2026 – 1 okt 2027 en de eerste maanden na de komst van de woningen voor 200 anderen). De uitkomsten hiervan worden onder andere besproken in het omwonendenoverleg. Dan wordt ook besproken of aanvullende maatregelen nodig zijn.

5) We onderzoeken de mogelijkheid van een looproute langs de N264.

Aanvullend op het bovenstaande punt 4, is een specifieke vraag over een looproute gesteld. Namelijk de vraag of het mogelijk is een extra wandelroute te maken achter de sportvelden langs; een looproute langs de N264. Dit is ook onderwerp van gesprek met de klankbordgroep en met het COA (voor wie dit een extra in- en uitgang betekent) en met UDI (voor wie dit een voetpad direct langs hun velden betekent. De gemeente maakt de mogelijkheden en onmogelijkheden en de voor- en nadelen van de toevoeging van een dergelijk voetpad inzichtelijk. Op dit moment is al wel duidelijk dat -gezien de ligging en de beschikbare ruimte- het een aanzienlijke ingreep vergt om op een kwalitatieve manier een dergelijk voetpad te creëren. Dat heeft onder andere te maken met de geïsoleerde ligging en het gegeven dat een deel van de route vlak langs de N264 uit zal komen. Het college neemt op basis van het overzicht van de mogelijkheden en onmogelijkheden en de voor- en nadelen in mei 2026 een besluit. Mocht dit besluit positief zijn, dan wordt het voetpad voor 1 oktober 2026 gerealiseerd.

6) We verbeteren de veiligheid en het veiligheidsgevoel in de tunnel

De Boekelsedijk kent een tunnel voor langzaam verkeer onder de N264 door. In 2024 zijn er gesprekken geweest met de provincie Noord-Brabant (de eigenaar van de tunnel) omdat er vragen waren om de tunnel te verbreden. Er is toen onderzoek gedaan naar de tunnel en uit dat onderzoek bleek dat de tunnel ongeveer 50 jaar oud is. Deze tunnel is naar hedendaagse begrippen smal en laag; als nu een tunnel wordt aangelegd zal deze groter zijn.

Op basis van het huidige gebruik is geconcludeerd dat dit nog geen aanleiding geeft om de tunnels vroegtijdig te vervangen. Met de provincie Noord Brabant is afgesproken dat de situatie gemonitord wordt. De komst van de asielopvanglocatie en de tijdelijke woningen voor 200 anderen betrekken we hierin. Daarbij is op voorhand de prognose dat het aantal extra fietsers en voetgangers dat gebruik maakt van de tunnel door deze ontwikkelingen beperkt is. De logische routes naar centrum, supermarkt en andere voorzieningen lopen de andere kant op over de Boekelesdijk en de Hockeyweg.
Zolang de intensiteit van het gebruik niet significant toeneemt, is verbreding van de tunnel op korte termijn niet aannemelijk. Maar we gaan sowieso vóór 1 oktober 2026 een aantal maatregelen doorvoeren, om de veiligheid en het veiligheidsgevoel in de tunnel te vergroten.
We voegen verlichting en camera's toe en zorgen we voor een prettige uitstraling van de tunnel door beschildering. Daarnaast zullen we met borden en andere vormen van signalering voetgangers en andere gebruikers van de tunnel wijzen op elkaar en de verschillende snelheden wijzen.

Voortgang 3 nieuwe locaties

met nadruk op opvanglocatie Boekelsedijk

Raadsinformatieavond
08-01-2026

Gemeente Maashorst

Inhoudsopgave

1. **De drie locaties**

2. **Wensen en bedenkingen**

3. **Boekelsedijk**
   i. Verkeer
   ii. Samenwerking met het COA
   iii. Bindend advies



1. De drie locaties

Tijdelijke woningen op drie locaties

Boekelsedijk, Uden	
Samenwerking met het COA t.a.v. asiel	300 mensen
Samenwerking met Area t.a.v. flexibele woningen	200 mensen
Repelakker, Zeeland	
Samenwerking met Mooiland t.a.v. flexibele woningen	250 mensen
Molenaarstraat, Schaijk	
Samenwerking met Mooiland t.a.v. flexibele woningen	250 mensen

Over de AMV doelgroep wordt nog gesproken met het COA.

Voortgang tijdelijke woningen op drie locaties

Afgelopen periode

- Intensief contact met Mooiland en Area over ontwikkeling van tijdelijke woningen.
  - Doelstellingen van de ontwikkeling
  - Exploitatieduur
  - Soort en aantallen woningen
  - Combinatie van doelgroepen en het creëren van een fijne leefomgeving
- Hierover afspraken gemaakt.

- Massastudie gedaan om meer beeld te krijgen bij de aantallen en soorten woningen op de locaties.

- Parallel een eerste oriëntatie met marktpartijen om mogelijkheden te verkennen.

Voortgang tijdelijke woningen op drie locaties

Waar staan we nu?

- Met Mooiland zetten we eerst in op de ontwikkeling van de Repelakker en daarna de Molenaarstraat.

- Voor de tijdelijke woningen aan de Repelakker is Mooiland nu een plan met ons aan het uitwerken, gericht op 50 tot 75 woningen. Als die gerealiseerd zijn eventueel een vervolg.

- De ontwikkeling aan de Molenaarstraat start wat later met een eerste fase, gericht op 50 tot 75 woningen.

- Voor de tijdelijke woningen aan de Boekelsedijk is samenwerking met een derde partij wenselijk. Area is deze samenwerking aan het uitwerken met één van hun partners.

- Mocht het op één van de locaties niet lukken met de woningcorporaties, snel doorpakken met een marktverkenning.



2. Wensen en bedenkingen

Wordt geborgd | In ontwikkeling | Niet haalbaar

Betrekking op alle drie de locaties

Wens of bedenking
1. De wens om, indien mogelijk binnen de uitgangspunten, nog meer woningen te realiseren voor onze eigen inwoners. Dit kan door geen 300, maar bijvoorbeeld 400 personen te huisvesten, mits daar behoefte aan is vanuit de inwoners van onze gemeente en mits ruimtelijk inpasbaar.
2. De bedenking bij de grote hoeveelheid tijdelijke woningen, namelijk voor 671 bewoners, die geplaatst wordt op de drie locaties. We hebben onze bedenkingen of er over 5 of 10 jaar voldoende vervangende woonruimte beschikbaar is. De raad heeft de wens dat het college met een haalbaar langetermijnplan komt, waarin staat hoe na afloop van de tijdelijke opvang voldoende passende woonruimte beschikbaar zal zijn, zodat er geen nieuwe woonproblemen ontstaan.
3. De wens dat het college nu al start met het maken van een plan om ervoor te zorgen dat na de verlopen tijdelijke huisvesting er alternatieve woonruimte is voor deze doelgroep.
4. De wens dat op deze drie locaties zo min mogelijk leegstand is, waarmee we bedoelen dat als er woonplekken beschikbaar komen in verband met een verminderde vraag naar opvang van Oekraïners en statushouders, deze woonplekken beschikbaar moeten komen voor starters en spoedzoekers.
6. De wens zo mogelijk gestapelde bouw toe te passen in de ontwikkeling van de locaties, daar waar dit een prettigere leefomgeving ten goede komt.
13. De wens dat de verkeerssituatie wordt aangepast op de toevoeging van 250/500 inwoners.
14. De wens om de verkeersafwikkeling en (verkeers)veiligheid op alle drie de locaties, in afstemming met belanghebbenden, te optimaliseren voordat de (opvang)locaties geopend worden.
25. De wens om het veiligheidsgevoel van onze inwoners te verbeteren door dit samen met het COA in overleg met omwonenden en gebruikers uit de omgeving van de Boekelsedijk in Uden, Repelakker in Zeeland en Molenaarstraat in Schaijk op te pakken, en hierbij te kijken naar zaken als verlichting in de omgeving, verlichting langs routes, beveiliging en camera's, naar het voorbeeld van de noodopvang bij het Van der Valk-hotel.

Repelakker in Zeeland en Molenaarstraat in Schaijk

Wens of bedenking	
8. De wens om de locaties Repelakker in Zeeland en Molenaarstraat in Schaijk, planologisch en infrastructureel “smart” in te richten, zodat er geen of zo min mogelijk extra kosten meer zijn als het tot permanente woningbouw komt.	
9. De wens om op de locatie Molenaarstraat nu alvast de aanleg van een groene zone ter hoogte van de speeltuin Korte Zwaard/Lange Spruit te onderzoeken.	
12. De wens dat het college op locatie Repelakker alternatieve ontsluitingsmogelijkheden gaat onderzoeken, waarbij verder wordt gekeken dan ontsluiting via Voederheil.	
26. De wens om in de overeenkomst met het COA aan de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv’ers) de volgende voorwaarden te verbinden: - bij de opvang moet 24/7 begeleiding aanwezig zijn; - de opvang in een woonvoorziening gebeurt die door het COA beheerd wordt; - er mag geen sprake zijn van (amv’ers die vallen onder) intensief begeleidende opvang amv (IBA) of perspectief opvang Nidos (PON); - uitgangspunt bij de opvang is de eigen taakstelling van de gemeente Maashorst	

Wordt geborgd In ontwikkeling Niet haalbaar

maashorst

3. Boekelsedijk



Bestuursovereenkomst opvanglocatie Boekelsedijk

Wens of bedenking	
5. De wens dat, als sprake is van leegstand bij de COA-locatie, het college in gesprek gaat met het COA om deze woonruimte te benutten voor statushouders, spoedzoekers, Oekraïners en starters.	
15. De bedenking dat de cultuurverschillen tussen aan de ene kant onze inwoners en aan de andere asielzoekers, statushouders en Oekraïners soms groot kan zijn. Dit beperkt hen om mee te doen in de maatschappij. De raad wenst dat er zo snel mogelijk gestart wordt met integratiecursussen (taal, cultuur en omgangsvormen), het liefst zodra een vluchteling arriveert in onze gemeente. Verder is de wens om hierover afspraken te maken met het COA.	
16. De wens om de raad op de hoogte te stellen van deze onderhandelingen.	
17. De wens om meer dan nu in het Van der Valk Hotel en later op de nieuwe locatie mensen te motiveren en overtuigen om alvast een start te maken naar de eventuele inburgering.	
18. De wens om, meer nog dan nu in het Van der Valk Hotel het geval is, mensen te helpen in de toeleiding naar werk, en hierover concrete afspraken te maken met het COA.	

Wordt geborgd In ontwikkeling Niet haalbaar

maashorst

Bestuursovereenkomst opvanglocatie Boekelsedijk

Wens of bedenking	
19. De wens om voor elke locatie een klankbordgroep met omwonenden en gebruikers uit de omgeving te formeren, mits daar behoefte aan is, met wie de gemeente en het COA tijdens de ingebruikname van de opvangvoorziening regelmatig in overleg gaan over de gang van zaken bij deze voorziening, met hierbij de wens om hierover via een nieuwsbrief te communiceren.	
20.2 De wens om in de overeenkomst(en) met het COA voor de drie locaties vast te houden aan dat wat is afgesproken met het COA voor de opvang in het Van der Valk-hotel, met name het volgende: - aan de Boekelsedijk in Uden worden bij voorkeur alleen gezinnen en kansrijke asielzoekers opgevangen	
22. De wens om met het COA te onderhandelen dat op de locatie aan de Boekelsedijk zoveel mogelijk gezinnen en statushouders gehuisvest worden en geen/zo min mogelijk alleenstaande mannen.	
27. De wens om in de bestuursovereenkomst op te nemen dat: - als de afspraken in of voortvloeiend uit de bestuursovereenkomst niet worden nagekomen, de ontstane situatie zo spoedig mogelijk adequaat wordt opgelost; en - als dit niet gebeurt, de gemeente de mogelijkheid heeft om de bestuursovereenkomst eenzijdig op te zeggen zonder dat dit de gemeente geld kost, met name zonder dat de gemeente aansprakelijk is voor de schade die het COA daardoor lijdt	

Wordt geborgd In ontwikkeling Niet haalbaar

maashorst

Veiligheidsplan

20.1 De wens om in de overeenkomst(en) met het COA voor de drie locaties vast te houden aan dat wat is afgesproken met het COA voor de opvang in het Van der Valk-hotel, met name het volgende: - er moet een Veiligheids- en Omgevingsplan zijn, voordat de opvang van start gaat;	
23. De wens dat het college het initiatief neemt om een nader samen te stellen relevante groep inwoners en direct betrokkenen te betrekken bij het opstellen van een veiligheidsplan dat de zorgen omtrent veiligheid in voldoende mate wegneemt.	
24. De wens dit veiligheidsplan ter informatie te verstrekken aan de gemeenteraad	

Aanvullende werkafspraken

21. De wens dat ten minste alle bestaande voorzieningen bij Van der Valk meeverhuizen naar de nieuwe locatie aan de Boekelsedijk.	
29. De wens om in de bestuursovereenkomst met het COA als voorwaarde op te nemen dat asielzoekers zelf hun eten moeten bereiden en dat daarvoor de faciliteiten beschikbaar moeten zijn.	
30. De wens nu al meteen na te denken en met het COA afspraken te maken over een hele goede internet- en wifiverbinding op deze locaties.	

Wordt geborgd In ontwikkeling Niet haalbaar

maashorst

Boekelsedijk

Wens of bedenking	
7. De wens dat het college alvast voorbereidingen treft voor een permanente invulling van de locatie Boekelsedijk in Uden en hiervoor een gebiedsvisie opstelt in samenspraak met inwoners en (sport)verenigingen in het omliggende gebied.	
10. De wens om in de ontwikkeling van de locatie Boekelsedijk in Uden de mogelijkheid te bekijken een ontsluiting richting de Velmolenweg te ontwikkelen, bijvoorbeeld parallel aan de N264.	
11. De wens om er alles aan te doen de tunnel aan de Boekelsedijk in Uden onder de N264 tot een veilige doorgang te maken en te onderzoeken of in deze situatie de tunnel aangepast kan worden in de breedte, voor meerdere soorten langzaam verkeer.	
28. De wens om de raad na het sluiten van de bestuursovereenkomst te informeren over de inzet van de vrij besteedbare financiële middelen die de gemeente krijgt vanuit de Spreidingswet.	

Wordt geborgd In ontwikkeling Niet haalbaar

maashorst

i. Verkeer



Verkeer

- Verkeer en drukte op piekmomenten is een zorg, ook van verenigingen.
- Onderbouwing verkeer en parkeren in de vergunningaanvraag.
- Groot onderhoud aan de Boekelsedijk in 2026.
  - Vanaf de Maasstraat tot aan de fietstunnel onder de N264
  - Drempels
  - Rammelstrook
  - Parkeerplekken
- Onderzoeken van de mogelijkheid tot de aanleg van een voetpad langs de Lippstadtsingel, richting de Velmolenweg.
- Met de provincie contact over de fietstunnel onder de N264.

ii. Samenwerking met het COA

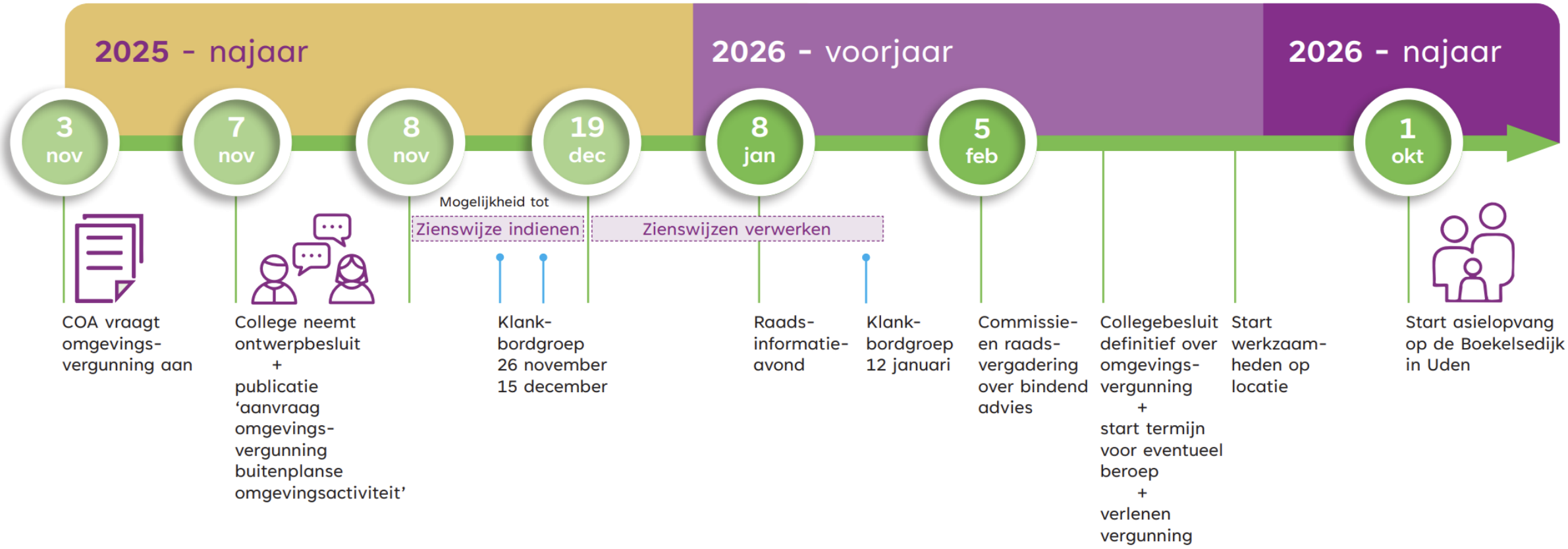
Samenwerking met het COA

- Bestuursovereenkomst en aanvullende werkafspraken.
- Gedurende gehele looptijd: evalueren en bijsturen.
- Huurovereenkomst.
- Samen investeren in relatie tussen de (bewoners van de) opvanglocatie en de omgeving.

iii. Bindend advies



Tijdlijn ontwikkeling opvanglocatie Boekelsedijk



Meer informatie? Kijk op de website
gemeentemaashorst.nl/asielopvang

maashorst

Bindend advies

- Sinds 2024 met de invoering van de omgevingswet.
- Twee keer eerder voorgekomen in Maashorst.

Evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL):

1. **Het is passend binnen de omgeving**
2. **De belangen van de omgeving zijn goed tegen elkaar afgewogen**
3. **Er wordt rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen**
4. **Er is sprake van een zorgvuldige motivering**

Op deze punten leest u een toelichting in het raadsvoorstel.

- Bij het bindend advies zit altijd een motivering waarom de raad positief/negatief adviseert.
- Het is niet mogelijk om kanttekeningen of voorwaarden op te nemen.

Bedankt voor jullie aandacht

Gemeente Maashorst

Technische vraag

Zaaknr.: 103143-2025

Technische vraag aan domein/team: Concern control / Migratieopgaven

Onderwerp: Voortgang Migratieopgave

Tijdens de raadsinformatieavond van 8 januari 2026 over de voortgang Migratieopgave hebben raadsleden en burgerleden een aantal vragen gesteld waarop nog een schriftelijk antwoord zou volgen. Het betreft de volgende vragen:

1. Kunnen wij de gespreksverslagen van RVO inzien?
2. Waarom worden bij de ontwikkeling aan de Boekelsedijk aanvullende veiligheidsmaatregelen getroffen, terwijl vergelijkbare verzoeken in andere wijken niet worden gerealiseerd?
3. Hoe verhouden de verschillende kosten die de gemeente maakt voor asielopvang zich tot het uitgansput van kostenneutraliteit?
4. Kan de gemeente de verplichting tot deelname aan inburgering opleggen aan nieuwkomers, ook wanneer zij niet formeel aan de gemeente zijn gekoppeld, en los van eventuele landelijke regelingen?
5. Hoe verhoudt de inzet van de gemeente zich tot het uitgangspunt van kostenneutraliteit in het inburgeringsproces?
6. Hoe bindend is de rol van de klankbordgroep bij de totstandkoming van het veiligheidsplan?
7. Kunnen de verslagen van de overleggen met de klankbordgroep worden gedeeld?
8. Kunnen de verslagen van de gesprekken met de sportverenigingen worden gedeeld?
9. Is de brief van de provincie over de getoetste veiligheid van de tunnel onder de N264 nog steeds actueel en geldig?
10. Waarom worden door boa's en de politie geen inzichten gedeeld over gebeurtenissen op de noodopvanglocatie?

Ondertekening:

Datum indiening	:	8-1-2026
Fractie	:	Diverse fracties
Naam indiener	:	Diverse raads- en burgerleden
iBabs ID nr.	:	235

Antwoord op technische vraag

Technische vraag aan domein/team: Concern control / Migratieopgaven
Datum: 21-1-2026

1. Kunnen wij de gespreksverslagen van RVO inzien?

Voorafgaand aan de bekendmaking van de locaties heeft op een aantal momenten afstemming plaatsgevonden met de woningcorporaties over het beoogde voorstel. Na deze bekendmaking zijn verschillende gesprekken gevoerd over de ontwikkelingen tussen de gemeente, Area en Mooiland. Ter inzicht in de onderwerpen die daarbij aan bod zijn gekomen, delen we bijgaand een notitie vanuit de woningcorporaties toe (Bijlage 1) en een notitie met de gemeentelijke reactie daarop (Bijlage 2). Ook zijn twee presentaties bijgevoegd die tijdens deze besprekingen zijn gebruikt (Bijlage 3 en Bijlage 4). De ontwikkeling van flexwoningen is bedoeld voor een combinatie van doelgroepen. Deze woningen zijn bedoeld voor starters, spoedzoekers, Oekraïense ontheemden en statushouders.

Het expertteam woningbouw, onderdeel van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat, ondersteunt gemeenten bij vraagstukken rondom het realiseren van flexwoningen. Zie bijvoorbeeld Flexwonen | RVO.nl. Twee specialisten van dit expertteam zijn als adviseur aangesloten bij onze ontwikkelingen. Medio november 2025 hebben zij een korte memo opgesteld (Bijlage 5) naar aanleiding van de gesprekken tussen gemeente, Area en Mooiland. Deze memo heeft bijgedragen aan het bereiken van afspraken tussen de gemeente en woningcorporaties. Om die afspraken te maken heeft op 28 november 2025 bestuurlijk overleg plaatsgevonden. Het verslag van dit bestuurlijk overleg (Bijlage 6) geeft de afspraken weer. Vanuit deze afspraken wordt nu volop samen verder gewerkt aan deze projecten.

2. Waarom worden bij de ontwikkeling aan de Boekelsedijk aanvullende veiligheidsmaatregelen getroffen, terwijl vergelijkbare verzoeken in andere wijken niet worden gerealiseerd?

De maatregelen maken onderdeel uit van het veiligheidsplan dat is opgesteld om de opvanglocatie zorgvuldig in de omgeving in te passen, zonder dat de veiligheid of leefbaarheid wordt aangetast. Het proces en de ervaringen van inpassing bij het Van der Valkhotel laten zien dat niet zozeer de bewoners van de noodopvang zelf, maar vooral invloeden van buitenaf leidden tot situaties die aanpassingen en maatregelen noodzakelijk maakten. De maatregelen die nu genomen worden, zijn daarom gericht op beide kanten, en wij hebben er vertrouwen in dat deze bijdragen aan het beperken van mogelijke knelpunten in de inpassing.

De stelling dat in andere wijken geen maatregelen worden genomen wanneer hierom wordt verzocht, herkennen wij niet. Wanneer daar concrete aanleiding toe is, worden fysieke maatregelen wel degelijk ingezet. Voorbeelden hiervan zijn onder meer het plaatsen van extra camera's bij woningen of bedrijven na explosie incidenten maar ook bijvoorbeeld het opschalen van toezicht op plekken waar overlast of onveiligheid wordt ervaren.

3. Hoe verhouden de verschillende kosten die de gemeente maakt voor asielopvang zich tot het uitgansput van kostenneutraliteit?

Kostenneutraliteit betekent dat de gemeente onderaan de streep geen extra middelen uitgeeft aan de opvang van vluchtelingen. Dit houdt in dat de ontwikkeling van locaties moet plaatsvinden binnen de beschikbare gelden die we krijgen vanuit verschillende regelingen. Daarnaast onderhandelen we met de partners over de verdeling van kosten. Dit betekent dat eventuele investeringen die de gemeente wél doet, ook moeten worden terugverdiend.

Voor de opvanglocatie aan de Boekelsedijk in Uden geldt dat het COA een vergunning heeft aangevraagd voor de ontwikkeling van de locatie en zelf de kosten draagt voor de realisatie en de benodigde aanpassingen voor het perceel. Kortom, zij financieren de gebouwen en voorzieningen, en richten het terrein in.
Ook de kosten die de gemeente maakt voor de behandeling van de vergunningaanvraag worden door het COA vergoed via legeskosten.

Daarnaast worden er ook aanpassingen gedaan in de omgeving van de opvanglocatie. Denk bijvoorbeeld aan het aanpassen van verlichting of het plaatsen van camera's. Ook maakt de gemeente kosten voor extra BOA-capaciteit. Ter dekking hiervan ontvangt de gemeente een jaarlijkse uitkering; het zogenoemde faciliteitenbesluit.

Omdat de gemeente eigenaar is van de grond waar de asielopvanglocatie gerealiseerd wordt, brengt de gemeente ook huur in rekening aan het COA.

De jaarlijkse huurinkomsten, de jaarlijkse uitkering faciliteitenbesluit en de eenmalige legesinkomsten dekken de kosten die gemeente Maashorst maakt in het kader van de asielopvang.

4. Kan de gemeente de verplichting tot deelname aan inburgering opleggen aan nieuwkomers, ook wanneer zij niet formeel aan de gemeente zijn gekoppeld, en los van eventuele landelijke regelingen?

Inburgering is een wettelijk vastgelegd traject, via de Wet Inburgering 2021. Deze wet stelt wie wel en wie niet moet inburgeren volgens dat traject. Vluchtelingen met een verblijfsvergunning, zogenoemde statushouders, zijn wettelijk verplicht om dit inburgeringstraject te volgen wanneer zij gehuisvest zijn in een gemeente.

Voor asielzoekers (vluchtelingen zonder een verblijfsvergunning) en statushouders die nog géén huis hebben, geldt dat inburgering altijd vrijwillig is: wij kunnen hen wettelijk niet verplichten om mee te doen.

Ook bestaat het Programma Voorbereiding op inburgering (kortweg: voorinburgering), waarbij statushouders die nog in de opvang verblijven in afwachting van een vaste woonplek, alvast kunnen starten met inburgeren. Ook hierbij is deelname een vrijwillige keuze.

Wat betreft de wet kunnen wij mensen in de opvang motiveren om alvast te starten met (voor)inburgering, zoals daarin is vastgelegd. Maar, inburgering is veel breder dan alleen de wettelijke verplichting: het gaat om meedoen in de maatschappij door te werken, vrijwilligerswerk te doen, de taal te leren en kennis te maken met Nederlandse gebruiken. Een deel van de bewoners van de noodopvang in het Van der Valkhotel is al actief in een betaalde baan of wacht op een tewerkstellingsvergunning. Daarnaast zet een aantal bewoners zich vrijwillig in, zowel binnen de opvanglocatie als in de directe omgeving.
Verder kunnen wij als gemeente hierop breder inzetten door middel van beleid en projecten zoals de meedoenbalie. Samen met het COA zullen we ons hier de komende periode op blijven inzetten, maar het blijft wel zo dat wij mensen niet kunnen dwingen.

5. Hoe verhoudt de inzet van de gemeente zich tot het uitgangspunt van kostenneutraliteit in het inburgeringsproces?

De inzet van de gemeente in het inburgeringsproces vloeit voort uit de wettelijke taak die zij heeft op basis van de Wet Inburgering 2021. De gemeente voert deze taak uit voor de groepen die volgens de wet moet inburgeren. Voor deze taak ontvangt de gemeente financiële middelen van het Rijk.

6. Hoe bindend is de rol van de klankbordgroep bij de totstandkoming van het veiligheidsplan?
Het doel van de klankbordgroep is om tot een veiligheidsplan te komen, waarin maatregelen getroffen worden die goed bijdragen aan de veiligheid en het veiligheidsgevoel rondom de opvanglocatie. Bij de start van de klankbordgroep is afgesproken dat de klankbordgroep wordt geïnformeerd over de ontwikkeling en we de klankbordgroep raadplegen ten behoeve van dit veiligheidsplan. De input uit de klankbordgroepbijeenkomsten wordt getoetst op financiële, praktische en juridische haalbaarheid, en of het past binnen landelijk en lokaal beleid. Daarbij hanteren wij als uitgangspunt dat wij ruimhartig omgaan met zorgen over veiligheid en het versterken van het veiligheidsgevoel. Tegelijkertijd kunnen niet alle wensen worden gehonoreerd.

7. Kunnen de verslagen van de overleggen met de klankbordgroep worden gedeeld?
Op 26 november 2025, 15 december 2025, 12 januari 2026 en 19 januari 2026 hebben overleggen met de klankbordgroep plaatsgevonden. De verslaglegging van deze bijeenkomsten wordt altijd eerst met de klankbordgroep geaccordeerd en daarna gepubliceerd. De verslagen van de eerste twee sessies zijn inmiddels beschikbaar: ze staan in de bijlage (Bijlage 7 en Bijlage 8) en zijn ook te vinden op de website.

8. Kunnen de verslagen van de gesprekken met de sportverenigingen worden gedeeld?
Naast de gesprekken met de klankbordgroep vinden er ook gesprekken met de omliggende sportverenigingen plaats. Deze liepen al op het moment dat de klankbordgroep opgestart werd. In de gesprekken met de sportverenigingen is afgesproken deze overleggen de continueren en niet in te stappen in de klankbordgroep. De verslagen van deze overleggen zijn opgenomen in de volgende bijlagen (Bijlage 9 t/m 14).

9. Is de brief van de provincie over de getoetste veiligheid van de tunnel onder de N264 nog steeds actueel en geldig?
In 2023 heeft de gemeente een onderzoek naar de veiligheid van fietstunnels onder de N264 uitgevoerd, om te beoordelen of deze tunnels voldoen aan de huidige richtlijnen. Uit dit onderzoek blijkt dat de tunnel bij de Boekelsedijk op een aantal punten niet meer volledig aansluit op de nieuwste normen, maar de afwijkingen beperkt zijn. Het onderzoek wees uit dat een nieuwe tunnel vandaag anders zou worden ontworpen, maar er geen aanleiding is om de huidige tunnel te sluiten of volledig te vervangen. In bijlage 15 treft u de brief van de Provincie en in bijlage 16 een eerdere raadsinformatiebrief met een toelichting op de status van de tunnel.
Hoewel verbreden van de tunnel op korte termijn niet aannemelijk is, zullen we ons maximaal inspannen om maatregelen door te voeren die de veiligheid en het veiligheidsgevoel versterken. Dit sluit aan bij de aanbevelingen uit het onderzoek: bij kleine afwijkingen van de richtlijnen is het verstandiger om praktische veiligheidsmaatregelen te nemen. Daarvoor stemmen we af met de provincie, maar gaan we de verlichting sowieso versterken en zullen we ook camera's plaatsen.

10. Waarom worden door boa's en de politie geen inzichten gedeeld over gebeurtenissen op de noodopvanglocatie?
De uitspraak dat boa's en de politie geen inzichten zouden delen, is onjuist. Zij kunnen informatie delen binnen de kaders van privacywetgeving en doen dit ook. Tijdens het omwonendenoverleg worden deelnemers al twee jaar standaard geïnformeerd over incidenten: de politie geeft een update over meldingen buiten de COA-locatie en een COA-medewerker deelt incidenten binnen de locatie. Deze punten worden opgenomen in het verslag van het omwonendenoverleg en samengevat in de

nieuwsbrieven van het COA, die na elk overleg op de gemeentelijke website worden gepubliceerd. Daarnaast publiceert COA een eigen incidentenregistratie op de COA-website. Het overzicht van 2024 is beschikbaar, dat van 2025 wordt later gepubliceerd.
De gemeente en politie heeft geen invloed op berichtgeving door de media, journalisten zijn vrij om te berichten over incidenten die plaatsvinden.

Bijlagen

1. Notitie migratieopgaven Maashorst Mooiland – Area (Geanonimiseerd)
2. MEMO Area en Mooiland: Migratie en urgente woonopgave op 3 locaties (Geanonimiseerd)
3. Sheets woonopgave sessie 3 oktober 2025 (Geanonimiseerd)
4. Sheets flexibele woningen op drie locaties sessie 11 november 2025
5. MEMO gesprekken gemeente Maashorst met Area en Mooiland (Geanonimiseerd)
6. Verslag bestuurlijk overleg Mooiland Area Gemeente Maashorst 28 november 2025 (Geanonimiseerd)
7. Verslag klankbordgroep 15 december 2025
8. Verslag klankbordgroep 26 november 2025
9. Gespreksverslag Gemeente HCU 26 maart 2025 (Geanonimiseerd)
10. Gespreksverslag overleg sportverenigingen 12 mei 2025 (Geanonimiseerd)
11. Gespreksverslag overleg Gemeente COA LTC HCU 28 mei 2025 (Geanonimiseerd)
12. Gespreksverslag overleg Gemeente LTC HCU 2 juli 2025 (Geanonimiseerd)
13. Gespreksverslag overleg Gemeente en Bestuursleden sportverenigingen 20 augustus 2025 (Geanonimiseerd)
14. Gespreksverslag overleg sportverenigingen 8 december 2025 (Geanonimiseerd)
15. Beantwoordingsbrief gemeentelijk verzoek fietstunnels N264 23 januari 2024
16. Raadsinformatiebrief Aanvullend onderzoek veiligheid fietstunnels N264

Onderwerp	Migratieopgave gemeente Maashorst
Auteur(s)	5.1.2.e (Mooiland)
Afgestemd met	Mooiland: 5.1.2.e 5.1.2.e Area: 5.1.2.e

Aanleiding

Het college van de gemeente Maashorst heeft als ambitie een migratieopgave van 800-1.000 (tijdelijke) woningen. Aan corporaties Mooiland en Area is gevraagd om deze opgave samen te bewerkstelligen. Het idee is 1 grote locatie van ongeveer 400 (tijdelijke) woningen in Uden, 1 locatie van 250 (tijdelijke) woningen in Zeeland en een locatie van 250 (tijdelijke) woningen in Schaijk. De doelgroep bestaat uit statushouders, asielzoekers, Oekraïners, spoedzoekers en 25 tot 50 minderjarige asielzoekers (AMV). Het gaat om kwalitatief goede huisvesting op een tijdelijke locatie. Op dit moment zijn er 300 asielzoekers gehuisvest in Van der Valk in Uden. Deze moet uiterlijk september 2026 elders zijn gehuisvest.

Planning volgens gemeente

13 maart	bestuurlijk overleg
18 maart	college besluit, aansluitend toelichting aan de raad
20 maart	persbericht
9 april	informatiebijeenkomst bewoners
10 april	raadinformatiebijeenkomst
17 april	commissie bijeenkomst
15 mei	raadsvergadering

Bestuurlijk overleg 17 maart

Tijdens dit overleg vraagt het college commitment en wordt dieper ingegaan onder welke voorwaarden. Ter voorbereiding voor dit BO hebben bovenstaande collega's dit vraagstuk besproken.

Overwegingen

Wij prijzen de gemeente voor de inspanning die zij willen leveren voor deze opgave. Dit verdient een compliment. Wij willen hier zeker in meedenken, samenwerken en bijdragen. Met name het huisvesten van de categorie spoedzoekers is ook in het belang van de corporaties. Op een aantal punten adviseren wij een heroverweging en meer onderzoek.

- Op dit moment hebben wij geen inzicht waaruit blijkt dat 800-1.000 plekken gerealiseerd moeten worden. Waar komen deze aantallen vandaan?
- De voorgestelde aantallen van 250 woningen per kern is naar onze mening een te groot aantal. Dit volume op 1 locatie geeft risico's op het gebied van beheersbare leefkwaliteit, voorzieningenniveau(?) en integratie met de bewoners van de kernen. Daarom adviseren wij in de kernen een maximumaantal van 50 eenheden per locatie. Is de ruimtelijke kwaliteit en begeleiding op orde kan het aantal worden opgehoogd naar 75 eenheden per locatie. Bij meer inzicht in de aantallen kan er eventueel verder gepraat worden over andere locaties. Voor ons is het lastig een gesprek te voeren zonder te weten wat de onderbouwing is van de beoogde ambitie (800-1.000 plekken).
- De aantallen staan niet in verhouding met het huidig bezit in Zeeland (508 woningen) en Schaijk (480 woningen). Dit is mede de reden om per locatie een maximum te stellen van 50 woningen (ca. 10% van huidige woningbezit).
- Een beweging van opgaven van de kernen Schaijk en Zeeland naar de kern Uden is voorstelbaar. Tegelijk ervaren corporaties een toenemende druk van zorgvragers en aandachtsgroepen in de kern Uden. Corporaties voorzien een verdere druk op de leefbaarheid in wijken en de aantrekkelijkheid van Uden als geheel in de toekomst.
- Wij onderstrepen het belang om minimaal 30% sociale huur te realiseren tot 2033, ofwel 1080 woningen sociale huurwoningen. Wij streven naar 1490 sociale huurwoningen, in lijn met het scenario dat uitgaat van optimale doorstroming. De voorgestelde extra opgave voor spoedzoekers mag niet ten koste gaan van de kansen van de reguliere woningzoekenden in het sociale huursegment.
- Hoe gaan we om met de financiering. Dit volume is niet meegenomen in onze begrotingen. Hoe gaat de gemeente financieel bijdragen of een deel van de woningen bekostigen?
- Om uiteindelijk tot een rendabele case te komen, zal er iets tegenover moeten staan. Dit kunnen meerdere scenario's zijn:

    - Het verkrijgen van grondposities op andere plekken om sociale huurwoningen te bouwen c.q. afspraken om na 15 jaar een deel van de locatie te gaan bebouwen met reguliere huurwoningen
    - De tijdelijke locaties om te klappen tot permanente woonbestemming. Waarbij we starten met vergunning voor tijdelijke bouw en tegelijkertijd de procedure opstarten voor reguliere woningbouw.
    - In te zetten op kwalitatief goede woningen te realiseren, die op enig moment omklapbaar zijn naar permanente woningbouw. Denk aan één van de vele conceptwoningen in de markt.
    - Een contract met de gemeente om de locaties in totaal 2 x 15 jaar te mogen verhuren.
    - De gemeente investeert in een deel van de woningen en Mooiland in een ander deel. Dit maakt het mogelijk om snel meerdere locaties in te richten en zorgt ervoor dat Mooiland alleen verhuurt aan doelgroepen waaraan we ook mogen verhuren (omdat wij niet mogen verhuren aan asielzoekers, zie bijlage).
- Hoe gaat/wil de gemeente omgaan met het verbod op het geven van een voorrangsstatus voor statushouders?
- Woningcorporaties hebben een verbod op het huisvesten van asielzoekers. Zie bijlage 1. Deze groep kunnen wij dus niet huisvesten.
- 5.1.2.i

- Hoe gaan we om met het beheer van de locaties? Wat kunnen we verwachten van de gemeente?
- Hoe wordt communicatie met omwonenden geregeld (vooraf en tijdens exploitatie)?
- Hoewel met het plan geen doorstroomlocatie wordt beoogd zullen er altijd mensen uitstromen. Dit geeft extra druk op het sociale huursegment. Daarnaast betreft het plan tijdelijke bewoning, dus uiteindelijk zullen deze mensen uitstromen en elders gehuisvest moeten worden. Hoe gaan we hiermee om?

Advies

Goed initiatief!

Het is van belang voor Mooiland en Area om het commitment op aantallen en de voorwaarden goed te bespreken voordat we een besluit kunnen nemen:

1. Realistische doelstelling: wij vinden 250 per kern te veel. Wij willen voorzien in het deel dat wij realistisch en verantwoord achten o.b.v. informatie die nu

voorhanden is. De leefbaarheid staat in Uden onder druk. Wij zien graag een alternatief/omvattender plan dat hiermee rekening houdt.

2. Wederkerigheid: duidelijke afspraken over wie wat doet (en betaalt) in deze opgave en daarbij oog voor de voortgang op toevoegen van permanente bouw. Als wij hier helpen, verwachten wij hulp/voortgang bij projecten permanente bouw. Uiteindelijk is het beoogd plan een tijdelijke oplossing. Als er niet voldoende permanent wordt gebouwd wordt de druk op het sociale huursegment alleen maar groter. Deze mensen zullen op een gegeven moment uitstromen. Verdringing op reguliere woningzoekenden moeten we voorkomen.
3. Beheersbare risico's: Let op het aantal woningen per locatie in relatie tot beheer(kosten) en leefbaarheid. En zijn wij bereid 50 - 100 miljoen euro te verankeren in flexwoningen op deze locaties? Dit is sowieso geld dat niet in de MJB hiervoor is begroot. Wij geven de voorkeur aan zo reguliere mogelijk woningbouw, denk aan één van de vele conceptwoningen. Wij staan niet positief ten aanzien van het overnemen van de woningen van het Rijksvastgoedbedrijf.
4. Concentratie van aandachtsgroepen/ spoedzoekers heeft niet onze voorkeur. Wij zijn bereid om op korte termijn bestaand leegstaand vastgoed (van derden) te onderzoeken als passend alternatief voor grotere concentraties aandachtsgroepen/ spoedzoekers.

Veel onderdelen slaan terug op een realistische inschatting van de opgave 800-1000 en verdeling naar locaties.

Bijlagen

Opvang Oekraïners, statushouders en vluchtelingen

Afgelopen week heeft de Aw een nieuwe vraag en antwoord gepubliceerd. De vraag is wat corporaties wel en niet mogen als het gaat om de huisvesting van statushouders, asielzoekers zonder verblijfsvergunning en ontheemden uit Oekraïne. Het is een lang (overigens juridisch niet altijd bij het rechte eind) antwoord van de Aw. Kort gezegd zegt de Aw dat corporaties mensen zonder verblijfsvergunning (zoals asielzoekers) niet mogen huisvesten (ook niet via een intermediair zoals de gemeente of het COA). Oekraïners mogen vanwege hun Europese status vrij in de Europese Unie verblijven. Een woningcorporatie mag met hen wel een huurcontract afsluiten.

Bron: Juridische update woningcorporaties AKD (dd. 8-3-2025)

Planning – besluitvorming, communicatie, participatie (migratie)

Draaiboek is uitgewerkt. Belangrijke momenten:

- 5 maart — 1e lezing college
- 11 maart — 2e lezing college
- 18 maart — collegebesluit, snel daarna toelichting van het besluit aan de raad
- 20 maart — persgesprek, contact met direct betrokkenen, uitnodiging omwonenden (bereik bepalen), publicatie van informatie
- 9 april — informatiebijeenkomst inwoners
- 10 april — raadsinformatieavond
- 17 april — commissie S&B
- 15 mei — raadsvergadering

Na raadsbesluit (wensen & bedenkingen) volgt onderhandeling met partijen (COA, woningcorporaties, ontwikkelaars) en volgen de ruimtelijke procedures (inclusief participatie). Voorbereidend werk start nu (intern vooroverleg per locatie, bestuurlijk overleg etc).

T.a.v. doorlopende asielopvang:

- Vergunningstraject: aansturen op een ontvankelijke vergunningaanvraag uiterlijk 1 oktober 2025.
- Besluit gemeente inclusief adviesrecht raad binnen 12 weken.
- Bouwen op basis van bruikbare vergunning.

Tegenstanders kunnen bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen om de bouw op te schorten. Rechter oordeelt op basis van spoedeisend belang en correcte procedure en motivering.
Boekelsedijk kent relatief weinig belanghebbenden, die een bewaar kunnen maken dat ontvankelijk is.

maashorst

De aantallen

1. Locatie Uden

- 300 COA
- 200 andere doelgroepen

2. Locatie Schaijk

- 250 andere doelgroepen

3. Locatie Zeeland

- 250 andere doelgroepen
- Waarvan of waarbij 29 tot 50 AMV

(Raads)uitgangspunten migratieopgaven

Uitgangspunten migratieopgaven (raad juni 2024) als leidraad. Onderstaande geven houvast bij keuze van (mix van) locaties.

- **Uitgangspunt 1**: De gemeente Maashorst neemt haar verantwoordelijkheid met betrekking tot minimaal de eigen migratieopgaven.
- **Uitgangspunt 5**: De migratieopgaven worden afgestemd op de overige huisvestingopgaven voor alle inwoners van Maashorst, waaronder verschillende aandachtsgroepen, zoals starters, zorgdoelgroepen, arbeidsmigranten, woonwagenbewoners, etc.
- **Uitgangspunt 11:** Zowel grote en kleine locaties zijn mogelijk, afhankelijk van doelgroep, locatie en beheermogelijkheden. Voor asiel tussen 150-300 plekken.
- **Uitgangspunt 12a:** We gaan voor evenredige spreiding van de opvanglocaties, o.b.v. draagkracht kernen/wijken.
- **Uitgangspunt 12b:** Spreiding hoeft niet tegen elke prijs. Bij kansen zorgvuldig beoordelen.
- **Uitgangspunt 13a:** Primair inzetten op panden en gronden in eigen bezit.
- **Uitgangspunt 13b:** Modulaire/tijdelijke bouw behoort ook tot de mogelijkheden
- **Uitgangspunt 14:** De inrichting van een locatie hangt af van de aard van de opvang en doelgroep. Hierbij worden ook de uitgangspunten van het COA en het naslagwerk voor de gemeentelijke opvang (GOO) geraadpleegd.

maashorst

MEMO

Aan:	Area (5.1.2.e) en Mooiland (5.1.2.e)
Van:	5.1.2.e
Datum:	10 juni 2025
Betreft:	Notitie Corporaties

Gemeente Maashorst heeft in de afgelopen periode drie locaties aangewezen om woningen en opvangplekken te gaan ontwikkelen voor verschillende doelgroepen. Inmiddels heeft de gemeenteraad van gemeente Maashorst op 15 april een positief besluit op de locatiekeuze genomen. Dat is het startpunt voor het verder uitwerken van de plannen. In deze notitie lichten we eerst kort het besluit dat 15 april genomen is toe. Vervolgens gaan we in op een aantal vragen en zorgen uit de gezamenlijke notitie van Area en Mooiland. We sluiten af met een voorstel voor het vervolg.
In de totstandkoming van dit voorstel, heeft een aantal collega's van Mooiland en Area meegedacht en input geleverd.

Voorafgaand aan de bekendmaking van de locatiekeuze heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen gemeente Maashorst en Mooiland (13 maart) en gemeente Maashorst en Area (17 maart). Tijdens deze overleggen, en ook in een gezamenlijk door de corporaties voorbereidde notitie, wordt waardering voor het initiatief van de gemeente uitgesproken. Ook zijn er verschillende zorgen en vragen. Op sommige van die zorgen en vragen hebben we in het bestuurlijk overleg al een reactie kunnen geven, sommigen staan nog open.

Besluit locatiekeuze
Het college en vervolgens de gemeenteraad hebben besloten om op drie locaties te gaan ontwikkelen voor een combinatie van doelgroepen. Die combinatie behelst naast asielzoekers en Oekraïense ontheemden ook de reguliere doelgroep van de woningcorporaties, namelijk statushouders, starters en spoedzoekers. In totaal gaat het om 1000 mensen (Let op: het aantal betreft mensen en dus geen woningen).
De drie locaties zijn:

- Boekelsedijk in Uden (300 asielzoekers, 200 anderen)
- Repelakker in Zeeland (250 anderen, waaronder mogelijk 29 Alleenreizende minderjarige vluchtelingen – AMV'ers)
- Molenaarstraat in Schaijk (250 anderen, waaronder mogelijk 29 AMV'ers)

In totaal gaat het om circa:

- 300 asielzoekers
- 29 AMV'ers
- 250 Oekraiënse ontheemden
- 100 statushouders (ongeveer)

- 320 starters en spoedzoekers

De gemeenteraad heeft overigens gevraagd om -indien hieraan behoefte blijkt en e.e.a. past- te verkennen of er meer woningen gebouwd kunnen worden op de drie locaties zodat er in totaal 100 extra starters en spoedzoekers woonruimte kunnen vinden.

Vragen en zorgen gezamenlijke notitie Area en Mooiland
We gaan hier puntsgewijs in op een aantal van de vragen en zorgen.

- Er wordt gevraagd naar de achtergrond van de aantallen. De taakstelling vanuit de spreidingswet, de aantallen te plaatsen statushouders en de regionale afspraken t.a.v. Oekraineopvang zijn hierin van belang. Bovendien heeft de gemeente de ambitie om ook woningen toe te voegen voor huidige inwoners om o.a. de wachtlijsten voor sociale huur te verkleinen en het aanbod voor één- en tweepersoonshuishoudens met een urgente woonvraag te vergoten (niet zijnde mensen die gebruik kunnen maken van de urgentieregeling).

- Het plaatsen van asielzoekers en AMV'ers is een taak die het COA op zich neemt. De opvang van Oekrainse ontheemden is een gemeentelijke taak, waar we mogelijk een samenwerking met de corporaties in kunnen vinden. De 100 statushouders en 320 starters en spoedzoekers zijn de reguliere doelgroep van de corporaties. Voor deze 420 mensen (en dus ongeveer 200 woningen verdeeld over 3 kernen en 2 corporaties) willen we de samenwerking met de corporaties nader verkennen. Dit ligt in de range van de geschreven 50 – 75 woningen per locatie, waarbij ruimtelijke kwaliteit en goede begeleiding uiteraard op orde moeten zijn. De spreiding van de opgave over drie kernen, de fasering en het goed doordacht combineren van doelgroepen moet bijdragen aan het behouden van de leefbaarheid. We willen ook graag afspraken met de corporaties maken over hoe we er voor zorgen dat de woningen aan onze starters en spoedzoekers toegewezen worden.

- We onderschrijven de zorg dat de voorgestelde oplossing niet ten kosten mag gaan van "de kansen van de reguliere woningzoekenden in het sociale huursegment". Het initiatief om op drie locaties tijdelijke woningen toe te voegen, is er ook voor de reguliere woningzoekenden in het sociale huursegment. Door deze oplossing geven we snel een (tijdelijke) impuls aan de woningvoorraad. Uiteraard moeten we goede afspraken maken over hoe we dit (gefaseerd) doen, en hoe we borgen dat de mensen na de tijdelijke periode niet op straat komen te staan. Maar bijvoorbeeld doorstromen naar de reguliere woningvoorraad of het verplaatsen van de tijdelijke woning naar een andere plek.

- De corporaties stellen ook vragen over de financiering en geven aan dat deze ontwikkeling niet in de begroting meegenomen is. We snappen dat deze locaties niet in de begroting van de corporaties opgenomen zijn. En snappen ook dat de tijdelijkheid van de locaties extra druk op de business case legt. Landelijk veranderend beleid zoals de discussie over de eventuele bevriezing van de huren, helpt uiteraard ook niet mee aan financiële ontwikkelruimte voor

corporaties. Tegelijkertijd dragen deze locaties bij aan het versneld realiseren van de reguliere opgave en het bedienen van de reguliere doelgroep van woningcorporaties. We kijken graag samen met de corporaties naar de business case en de financiële (on)mogelijkheden.

- 5.2.1 5.2.1 Dit hebben wij ook via de VNG laten weten aan het ministerie. Vooralsnog is dit een voornemen, en houden we ons gewoon aan de wet. Ook in regionaal verband hebben gemeenten en corporaties aangegeven dat ze statushouders als urgente doelgroep beschouwen.

Vervolg
Het positief besluit van de gemeenteraad is het startsein voor het vervolg. Daarin heeft de ontwikkeling van de Boekelsedijk de eerste prioriteit omdat dit de locatie is waar de asielzoekers die nu in de noodopvang in het Van der Valk hotel zitten opgevangen dienen te worden. Het asielzoekerscentrum moet op 1 okt '26 gerealiseerd zijn. De aanpalende ontwikkeling van flexwoningen voor circa 200 andere (reguliere) woningzoekenden op de Boekelsedijk kan iets later opgeleverd worden. Ook de locaties in Schaijk en Zeeland volgen later.

We praten graag met de woningcorporaties verder over de opgave van flexwoningen op de drie locaties en de samenwerking hierin. Ons voorstel is om in een ambtelijk overleg de vragen van de corporaties en de antwoorden hierop door te nemen en waar nodig aanvullende informatie te verstrekken. Graag maken we een doorkijk naar de mogelijke samenwerking en wat de rol van gemeente en corporaties in deze opgave kunnen zijn. In een aansluitend bestuurlijk overleg kunnen we die rolverdeling vervolgens nader met elkaar bespreken en afspreken. We vernemen graag of dit voorstel voor de corporaties passend is en wie we voor een ambtelijk vervolgoverleg kunnen uitnodigen. Het secretariaat van gemeente Maashorst neemt daarvoor contact met u op.

Woningen op de drie tijdelijke locaties

Ontwikkelstrategie

September 2025

Gemeente Maashorst

De locaties en de aantallen

De drie locaties zijn:

- Boekelsedijk in Uden (300 asielzoekers, 200 anderen)
- Repelakker in Zeeland (250 anderen, waaronder mogelijk 29 alleenreizende minderjarige vluchtelingen – amv's)
- Molenaarstraat in Schaijk (250 anderen, waaronder mogelijk 29 amv's)

In totaal gaat het om:

- 300 asielzoekers
- 29 amv's
- 250 Oekraïense ontheemden
- 100 statushouders (ongeveer)
- 320 starters en spoedzoekers

De gemeenteraad heeft overigens gevraagd om -indien hieraan behoefte blijkt en e.e.a. past- te bezien of er extra woonruimte gecreëerd kan worden op de drie locaties*.

Samenwerking Maashorst / Area / Mooiland tot nu toe

- Vertegenwoordigers corporaties een aantal keer betrokken in de totstandkoming van het collegedossier locatiekeuze.
- Verschillende bestuurlijke en ambtelijke overleggen.
- Positieve houding van corporaties, maar ook veel vragen en zorgen.

Vragen en zorgen van de woningcorporaties

1) Grote concentratie van kwetsbare doelgroepen
Vraag van de corporaties; kunnen de aantallen omlaag? Spreiding over meer locaties?

2) Wat na 10 jaar?
Vraag van de corporaties; hoe zorgen we er voor dat de mensen na 10 jaar vervolghuisvesting hebben?

3) Financiën
De termijn van 5 + 5 jaar is volgens de corporaties te kort om de exploitatie rond te krijgen.

4) Locatie Uden is het meest ingewikkeld
Door de combinatie met het asielzoekerscentrum en door het gegeven dat hier op de lange termijn geen woningbouw voorzien is.

1) Grote concentratie van kwetsbare doelgroepen

Vraag van de corporaties; kunnen de aantallen omlaag? Spreiding over meer locaties?

Reactie:

- Locatiekeuze en het aantal van 3 locaties is weloverwogen / staat vast.
- De migratiedoelgroepen staan ook vast; we gaan deze drie locaties ontwikkelen om aan onze volledige taakstelling op het gebied van migratie te gaan voldoen én om woonoplossingen te realiseren voor huidige Maashorstenaren.
- Het aantal Oekraïense ontheemden is onzeker en kan op een moment sterk gaan dalen. Dan ontstaat er meer ruimte voor de reguliere doelgroep van de woningcorporaties.

- Gezamenlijk belang is om een goed leefbare, prettige woonomgeving te creëren op de drie locaties. Daartoe:
  - binnen de gestelde doelgroepen / aantallen zoeken naar de best mogelijke combinatie / verhouding,
  - binnen de reguliere woningzoekenden een doelgroep aanspreken die affiniteit heeft met deze woonvormen en er een actieve rol in wil vervullen,
  - binnen iedere locatie gefaseerd woningen toevoegen (zodat aanbod en vraag goed aansluiten en we steeds monitoren of er een prettige woonsfeer is),
  - met corporaties op zeer korte termijn de behoefte onder huidige Maashorstenaren voor de drie locaties nader in kaart brengen,
  - inzetten op sociaal beheer, huismeesterschap, community building.

2) Wat na 10 jaar?

Vraag van de corporaties; hoe zorgen we er voor dat de mensen na 10 jaar vervolghuisvesting hebben?

Reactie:

- Primair voorzien we hierin middels de reguliere woningbouwopgave. Daarin voegen we veel woningen toe. Deze 3 projecten geven een tijdelijke impuls, zodat al eerder dan de opleverdatum van de reguliere woningbouwopgave er aanvullende woonruimte beschikbaar is.

- De locaties in Schaijk en Zeeland: vervolghuisvesting in de permanente woningbouw op die locaties. Mogelijk inbedden van de flexibele woningen in de permanente ontwikkeling?
- Een gedeelte van de (of alle) flexibele woningen na 10 jaar op een andere locatie binnen de gemeente plaatsen?

3) Financiën

Vraag van de corporaties; 5 + 5 jaar is te kort om de exploitatie rond te krijgen.

Reactie:

- We onderkennen dat 10 jaar kort is om de exploitatie rond te krijgen.
- Samen kijken naar de verschillende financiële stromen die er zijn. Er is een aantal tijdelijke regelingen die een deel van de dekking kunnen vormen. De regeling voor opvang van Oekraïense ontheemden is daar een belangrijke van (transitiekosten en vergoeding per bed per nacht). Daarnaast bijvoorbeeld de regeling t.a.v. onzelfstandige woonruimte voor statushouders.
- Slimme oplossing vinden t.a.v. afschrijvingstermijn en restwaarde.
- Kan de gemeente een toezegging doen t.a.v. beschikbare gronden voor een deel van de flexibele woningen na 10 jaar?

4) Locatie Uden is het meest uitdagend

Volgens de corporaties is de locatie in Uden het meest uitdagend. Dat komt door de combinatie met het asielzoekerscentrum en door het gegeven dat hier op de lange termijn geen woningbouw voorzien is.

Reactie:

- Gezamenlijk belang is om een goed leefbare, prettige woonomgeving te creëren op de drie locaties. Zie reactie op zorg 1.
- Combinatie met AZC: de zorg gaat over de balans tussen dragers en vragers. AZC mogen en kunnen we niet zien als 300 vragers. Het is een diverse groep van wie sommigen al langere tijd in Uden verblijven, in de huidige noodopvang. Met daarbij een ervaren en goed ingespeeld begeleidingsteam. Mogelijk kan dit begeleidingsteam ook een rol spelen voor de woningen 'naast het AZC'.
- Gezamenlijk met Area op basis van bestaand (en eventueel aanvullend) onderzoek de vraag in kaart brengen, en bepalen hoe we hier met tijdelijke woningen op in kunnen spelen.
- Gefaseerd toevoegen van woningen, op basis van de behoefte.
- Afstemmen wat de beste timing is voor het realiseren van de eerste woningen naast het AZC, ten behoeve van het opbouwen van een krachtige community.
- Monitoren van prettig leefklimaat en stevige inzet op leefbaarheid en community building.

Vervolg

- Samenwerking gemeente en Area en Mooiland? Met goede begeleiding in enkele weken tot duidelijkheid komen is in het belang van alle partijen. In oktober een ‘gentlemens agreement’.

- Als één concept benaderen, of drie losse projecten?
  - > Drie losse projecten heeft als risico / nadeel dat we 2 of 3 keer een ontwikkelstrategie moeten maken. En zowel samenwerkingsafspraken met de woningcorporaties moeten maken, als (via een aanbesteding) met een private partij.
  - > Drie losse projecten heeft als risico dat er het beeld ontstaat van kansrijke en minder kansrijke ontwikkelingen
  - > Drie losse projecten heeft ook als risico dat het meest uitdagende project “van de gemeente blijft”.
  - > Het losknippen van de projecten kan voor afzonderlijke projecten de snelheid verhogen.

  Alles afwegend de nadrukkelijke wens om de ontwikkeling over de 3 locaties in gezamenlijkheid te blijven bezien.

- Externe begeleiding RVO / Expertisecentrum Flexwonen om de ontwikkelstrategie te bepalen.

Flexibele woningen op drie locaties

Gemeente Maashorst

Area

Mooiland

11 november 2025

Locatiekeuze

De Gemeente Maashorst heeft in het voorjaar drie locaties aangewezen om woningen en opvangplekken te gaan ontwikkelen voor verschillende doelgroepen. De drie locaties zijn:

- Boekelsedijk in Uden (300 asielzoekers, 200 anderen)
- Repelakker in Zeeland (250 anderen, waaronder mogelijk 29 Alleenreizende minderjarige vluchtelingen – AMV’ers)
- Molenaarstraat in Schaijk (250 anderen, waaronder mogelijk 29 AMV’ers)

Doelgroep

- De doelgroep Asiel en AMV wordt door het COA ontwikkeld en geëxploiteerd. Voor de locatie Boekelsedijk is de vergunningaanvraag door het COA in november 2025 ingediend.
- Het stuk dat nu voor ligt richt zich op de ontwikkeling van de flexibele woningen (voor starters, spoedzoekers, statushouders). Een deel van die woningen wordt in de eerste jaren ook ingezet voor de opvang van Oekraïense ontheemden.
- Het gaat daarbij indicatief om 100 statushouders, 320 starters en spoedzoekers en 250 Oekraïense ontheemden. Na vertrek van de Oekraïense ontheemden (of nadat hun bijzondere status verdwijnt) zijn ook die woningen beschikbaar voor statushouders/starters/spoedzoekers.

Rand-voorwaarden

- Vergunning op ieder van de locaties is tijdelijk voor maximaal 10 jaar.
- Zeeland en Schaijk: is op de lange termijn woningbouw voorzien. Mogelijk kunnen we de tijdelijke woningen inpassen in deze ontwikkelingen.
- Uden: op de lange termijn is geen woningbouw voorzien. Woningen moeten zeker verhuizen naar een andere locatie.
- Exploitatie: Gemeente is geen eigenaar van woningen of opvanglocaties (vastgesteld vastgoedbeleid). Eigendom is van corporatie of projectontwikkelaar.
- Verhuur en beheer: idealiter door woningcorporatie(s) zodat inschrijving, toewijzing etc. via één partij plaatsvindt.

Uitgangspunten

- Woningen voldoen aan het “bouwbesluit nieuwbouw” en gaan minimaal 50 jaar mee.
- Woningen sluiten qua beeld en kwaliteit goed aan op de te ontwikkelen asielopvanglocatie aan de Boekelsedijk.
- Woningen/ontwikkelingen bieden een oplossing die past binnen de toekomstvisie. Denk aan inbreiding, woonvormen die flexibel zijn, zorgzaamheid naar elkaar.
- Huurders behouden inschrijftijd gedurende de huurtijd van de tijdelijke woningen.

Welke zekerheden kunnen we bieden?

Financieel

- Voor de opvang van ongeveer 250 ontheemden uit Oekraïne huurt de gemeente de eerste jaren woonruimte
- Exploitatie na 10 jaar mogelijk, door vervolglocatie
- Inzet SFT regeling
- Inzet transitiekosten regeling opvang Oekraïne
- Inzet eventueel verlengde HAR+ regeling

Lange termijn

- Vervolglocatie na 10 jaar. Voor Zeeland en Schaijk mogelijk binnen de gebiedsontwikkeling (of op dezelfde plek)?
- Voor de woningen in Uden binnen de grenzen van gemeente Maashorst
- Bereidheid hierop een resultaatverplichting af te spreken

Soorten en aantallen woningen

Welke wooneenheden per doelgroep? Inschatting, indicatief:

- Statushouders: 1/3 appartement, 2/3 studio
- Starters: 50/50 studio/appartement
- Spoedzoekers: 50/50 studio/appartement
- Oekraïense ontheemden: eerste jaren verspreid over de wooneenheden

Wooneenheden

- Studio’s
  - 30m2
  - 1 persoons (soms door 2 personen bewoond?)
  - Totaal 223 studio’s
  - 63% van de wooneenheden betreft een studio
- Appartementen
  - 60m2
  - 2 persoons
  - Totaal 84 appartementen
  - 24% van de wooneenheden betreft een appartement
- Woningen
  - 90m2
  - 3 of 4 persoons
  - Totaal 46 woningen
  - 13% van de wooneenheden betreft een woning

Boekelsedijk in Uden
Eerste schetsontwerp

Totaal 125 eenheden
87 studio’s (30m2) oranje
30 appartementen (60m2) donkerrood
8 woningen (90m2) rood

Mix van 2 en 3 bouwlagen
Perceel ongeveer 1,2 ha



Molenaarstraat Schaijk

Eerste schetsontwerp

Totaal 66 eenheden

36 studio’s (30m2) oranje
18 appartementen (60m2) donkerrood
12 woningen (90m2) rood

2 bouwlagen
Perceel ongeveer 0,86 ha



Repelakker in Zeeland

Grove schets ter beeldvorming

Totaal 162 eenheden

100 studio's 30m^2 oranje

36 appartementen 60m^2 donkerrood

26 woningen 90m^2 rood

Mix van 2 en 3 bouwlagen

Perceel ongeveer 2,6 ha



Vervolg

- Duidelijkheid nodig voor gemeente, Mooiland en Area.
- Afspraak: 1e helft november ‘gentlemens agreement’ (duidelijkheid of corporatie instappen en we samen het traject verder gaan vormgeven met de intentie dat de corporaties de flexwoningen in bezit gaat nemen).
- Als dit niet het geval is, dan moet de gemeente op zoek naar andere partners voor de realisatie.
- En blijft de intentie vanuit de gemeente samenwerking met de corporaties ten aanzien van verhuur en beheer.
- Hoe komen we tot een antwoord op deze vraag?

Memo gesprekken gemeente Maashorst met Area en Mooiland

Van: adviseurs Expertteam Woningbouw [redacted] en [redacted]
Datum: 13 november 2025

In de diverse gesprekken met de corporaties Area en Mooiland is het niet mogelijk gebleken om snel genoeg tot afspraken te komen over de ambitie van de gemeente om een substantieel aantal woningen toe te voegen voor lokale starters en spoedzoekers, statushouders en Oekraïense ontheemden.

Waar die laatste twee groepen primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid zijn, sprak het ook de corporaties aan om tegelijkertijd versneld woningen toe te voegen voor de starters en spoedzoekers. De gesprekken daarover waren zeker constructief, maar het voor de gemeentelijke taakstelling benodigde tempo in de realisatie bleek een belemmering.

De corporaties hebben allereerst aarzelingen bij het investeren in de aantallen en het type woningen dat de gemeente wil realiseren, omdat zij er niet zeker van zijn dat daar vraag naar is en ook in de toekomst blijft. Voorbeelden uit den lande konden niet voldoende overtuigen. Daarbij komt dat de risico's van de businesscase heel ver kunnen worden weggenomen, maar niet voor 100%. Hoe zwaar die risico's wegen ten opzichte van de maatschappelijke bijdrage kan elke partij uiteindelijk alleen zelf beoordelen.

Beide corporaties staan nog wel open voor samenwerking bij de verhuur en het beheer van de woningen na realisatie. Om tijdig over alternatieven te kunnen beschikken voor met name de opvang van de Oekraïense ontheemden waar tegelijkertijd ook andere woningzoekenden in de gemeente voordeel bij kunnen hebben, zal de gemeente nu echter met andere partijen in gesprek moeten gaan over de investering, ontwikkeling en exploitatie van de woningen. Mogelijk hebben die een ander risicoprofiel dat wel past bij het gewenste tempo.

Het voornemen blijft daarbij om te kiezen voor kwalitatief goede woningen met een prettig woonklimaat en een fraaie uitstraling.

Verslag bestuurlijk overleg

Mooiland, Area, Gemeente Maashorst

Datum:	28 November 2025
Zaaknummer:	
Aanvang:	9.30 – 10.30
Locatie:	Gemeentehuis
Aanwezigen:	[redacted], [redacted], [redacted]
Ondersteuning:	[redacted], [redacted] (RVO – expertteam woningbouw) [redacted], [redacted]

Onderwerp: flexibele woningen op de drie locaties
Doel: duidelijkheid over de samenwerking

1) Welkom

- [redacted] heet iedereen welkom. Voorstelronde.
- Mails [redacted] en [redacted] met antwoorden op vragen van [redacted] worden kort benoemd. Mails zijn bijgesloten en geven houvast voor dit gesprek.

2) Urgentie; waarom haast? (toelichting door [redacted])

- Woonruimte voor spoedzoekers, starters, statushouders is schaars.
- Voor Oekraïneopvang geldt dat we nog 250 mensen extra op moeten vangen in Maashorst (conform regionale verdeling).
- Politiek en maatschappelijk: We willen ook starters en spoedzoekers met soortgelijke snelheid perspectief op woonruimte bieden. Dat is de kern van het concept waar de gemeenteraad groen licht voor heeft gegeven.

3) Proces gezamenlijke verkenning tot nu toe

- We bespreken de aanvliegroute van het hele dossier, om uit te spreken en de klokken gelijk te zetten. Partijen erkennen dat als we elkaar gezamenlijk bestuurlijk intensiever hadden betrokken vóór besluitvorming, we nu waarschijnlijk verder waren

geweest. [redacted] erkent dat dit vanuit de gemeente anders en beter had gemoeten.

- Voor de gemeente was het ook zo dat ze een dapper besluit namen, daarvoor complimenten van de corporaties kregen. De gemeente was bereid met de corporaties over de condities te praten, maar heeft in ambtelijke overleggen niet altijd de positieve intenties en gretigheid bij de corporaties ervaren. De corporaties geven aan dat zij wel degelijk positieve intenties hebben om bij te dragen aan de opgave. Tegelijkertijd plaatsten zij van meet af aan vraagtekens bij de haalbaarheid van de voorgestelde aantallen en bij de mix van doelgroepen. Zij kregen het idee dat aan een aantal belangrijke condities niet te meer tornen viel. Dat verklaart het door de gemeente gevoelde gebrek aan gretigheid. Wat aanleiding vormde voor dit bestuurlijk overleg.
- Verder -na toelichting via de mails over en weer- vooral behoefte vooruit te kijken.

4) Conclusie

T.a.v. Schaijk en Zeeland:

Aantal en formaat
Over aantal woningen en formaat kunnen we het eens worden, op basis van de aantallen woningen (50-75 per locatie) die opgenomen zijn in de mail van [redacted]

Voor gemeente heeft 75 de voorkeur, voor corporatie heeft de onderkant van de range meer voorkeur. Door gemiddeld grotere woningen toe te voegen dan in de massastudie die de gemeente eerder maakte, benaderen we toch het beoogde aantal bewoners.

Fasering
Over fasering kunnen we tot afspraken komen.

Mooiland: voorkeur eerst Zeeland (max 75) en daarna Schaijk (50-75) woningen.
Voor gemeente is het van belang om in Zeeland, na de eerste 75 aanvullend woningen toe te kunnen voegen als daar behoefte aan is. Dat is voor Mooiland een nieuwe afweging om dan te maken, en niet een afspraak die vooraf al met zekerheid gemaakt kan worden. Voor Mooiland is de concentratie van 75 flexwoningen voor de voorgestelde doelgroepen in een kleine kern als Zeeland al aan de grote kant, ook in relatie tot het huidig bezit van Mooiland in die kern.

Voor de gemeente is het wenselijk om in Schaijk en Zeeland allebei snel te kunnen ontwikkelen. Oplossing hiervoor is mogelijk te vinden in het starten van de verkenning voor beide locaties (achter de schermen), maar de realisatie niet gelijktijdig te starten.

Faseren tussen de 2 locaties heeft te maken met investeringscapaciteit, ambtelijke capaciteit en het gegeven dat binnenkort al een flex-locatie in Schaijk gerealiseerd wordt. Sowieso vergen de locaties Schaijk en Zeeland twee afzonderlijke investeringsbeslissingen, waar ook de RvC nog mee moet instemmen.

Wat betreft investeringscapaciteit licht [redacted] toe dat met 2x75 flexwoningen grofweg 20 miljoen euro is gemoeid, dat staat gelijk aan 65-75 reguliere woningen die we dan niet of minder kunnen doen. In de context van Maashorst zou dat bijvoorbeeld kunnen betekenen dat we dan Repelakker in Zeeland (50 woningen) en het voormalige gemeentehuis Landerd/Zeeland (20 woningen) niet meer kunnen doen. “Willen we dit?”, is de vraag die hardop wordt gesteld in het overleg, zodat gemeente realiseert welke keuzes er gemaakt moeten worden. Er is uitgesproken dit te willen, met de constatering dat dit consequenties heeft voor de investeringscapaciteit van toekomstige woningbouwprojecten binnen de gemeente Maashorst.

<u>Vergunningstermijn 10 jaar</u>
Op alle drie de locaties is 10 jaar de maximale vergunningsduur. Op de locaties in Zeeland en Schaijk is op de lange termijn woningbouw voorzien. Op de locatie in Uden is dat niet het geval.

Dat maakt de business case voor de locatie in Uden nóg lastiger dan in Zeeland en Schaijk.

Op alle drie de locaties zijn goede afspraken te maken over de situatie na 10 jaar; met een volgorde van beoogde vervolgsituatie, bijvoorbeeld:
- *Na 10 jaar op dezelfde plek inpassen in de gebiedsontwikkeling (niet mogelijk voor locatie Boekelsedijk)*
- *Na 10 jaar op een andere plek inpassen in de gebiedsontwikkeling (niet mogelijk voor locatie Boekelsedijk)*
- *Na 10 jaar op een andere plek in de gemeente plaatsen*
- *Na 10 jaar op een andere plek buiten de gemeente plaatsen*
- *Na 10 jaar verkopen en verlies conform een vooraf afgesproken sleutel verdelen*

Overall

Met bovenstaande kader t.a.v. aantal woningen, formaat, fasering en situatie na 10 jaar wil Mooiland gaan voor realisatie van de woningen in eerst Zeeland en vervolgens Schaijk.

De situatie in Uden is complexer. Door de combinatie van programma, financiële condities en leefbaarheidsrisico's drukt de investering daar disproportioneel op de investeringsruimte voor de permanente woningbouwopgave in Maashorst. Hierdoor acht Area het noodzakelijk om een derde partij te betrekken. Area en gemeente hebben in het bestuurlijk overleg uitgesproken hier 'schouder aan schouder' te willen optrekken en samen met een marktpartij te verkennen of en hoe deze ontwikkeling haalbaar en verantwoord over de streep kan worden getrokken.

RVO geeft aan in het overleg nog aarzeling te proeven bij de corporaties.

Mooiland en Area benadrukken dat de intentie altijd is geweest om eruit te komen. Corporaties snappen ook dat dit bij de gemeente niet altijd zo over is gekomen. Zij willen deze projecten niet geïsoleerd zien en gebruiken om de samenwerking in brede zin een impuls te geven. Corporaties merken dat de gemeente in dit dossier lef en voortvarendheid toont. Corporaties hopen dat de gemeente het lef en de voortvarendheid ook bij andere nieuwbouwprojecten inzet, zodat de verhoogde nieuwbouwopgave waar we binnenkort nieuwe prestatieafspraken over maken ook kan worden gerealiseerd. Boodschap: naast deze opgave voor migratie en spoedzoekers zijn er ook andere ontwikkelingen om tekorten in de sociale huur, b.v. voor ouderen in te lopen. Die communiceren we graag in de gezamenlijke totale context en ze vragen net zo veel aandacht van zowel gemeente als corporaties. Corporaties vragen de gemeente in haar organisatie dus in brede zin "de rode loper uit te rollen voor gezamenlijk gewenste projecten" en daadkracht en lef te tonen om tot snelle realisatie te komen.

Bijlage 1

Van: [redacted]
<[redacted]@gemeentemaashorst.nl>
Verzonden: Tuesday, November 25, 2025 9:15:58 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@mooiland.nl>; [redacted]@areawonen.nl
<[redacted]@areawonen.nl>
CC: [redacted]
<[redacted]@gemeentemaashorst.nl>
Onderwerp: Bijeenkomst migratie-opgave dd 28/11

Beste [redacted] en [redacted],

Komende vrijdag 28 november hebben we bestuurlijk overleg over de flexibele woningen op de drie locaties (Uden, Schaijk en Zeeland). Ter voorbereiding op dat overleg stuur ik jullie dit bericht.

Ik wil jullie allereerst bedanken voor de inzet in afgelopen periode om te verkennen of de tijdelijke woningen door jullie als corporaties gerealiseerd kunnen worden. In de aanloop naar- en vanaf de locatiekeuze hebben jullie waardering uitgesproken voor dit initiatief en voor het lef dat de gemeente hiermee toont. Jullie hebben ook zorgen geuit en vragen gesteld.

In een recent telefoongesprek tussen mij en [redacted] hoorde ik dat jullie het gevoel hebben dat de gemeente niets met de zorgen en vragen gedaan heeft, en dus vasthoudt aan haar oorspronkelijke kaders. Daar wil ik in dit bericht -voorafgaand aan ons bestuurlijk overleg van komende vrijdag - op reageren. Want op verschillende punten hebben we wel degelijk forse stappen gezet. We hebben niet alle wensen of zorgen (nu al) kunnen verwerken in concrete en juridisch correct geformuleerde afspraken, maar wel toegezegd:

- Resultaatverplichting of maximale inspanningsverplichting (want zeker weten doen we het nooit) op het bieden van gronden na de periode van 10 jaar. We snappen dat we ook moeten afspreken dat we dit goed zullen vastleggen, en dat we daar de komende maanden voor gebruiken. Inclusief “wat als de locatie er toch niet komt?”.
- Het inbrengen van financiële regelingen (SFT, transitiekosten Oekraïne, HAR+).
- Financiële zekerheid bieden door als gemeente een significant deel van de woningen voor de eerste jaren te huren voor Oekraïense ontheemden.
- Gefaseerd toevoegen van woningen (bijvoorbeeld per blok ontwikkelen, zodat aanbod goed op vraag kan aansluiten).

- Aantal woningen in Schaijk is in de eerste schetsen al naar beneden bijgesteld.

  Eén van de resterende zorgen van de corporaties zijn de aantallen en omvang van de woningen. We hebben woningen van 30/60/90m2 in onze schetsen opgenomen. Die schetsen hebben als doel om de stap van aantallen mensen naar aantallen woningen te maken en om een beeld te vormen van hoe het er uit zou kunnen zien en of het fysiek zou passen.
  Als de corporatie investeert – dan is het ook logisch dat de corporatie bepaalt welke woningen en formaten er komen te staan. Het moet wel een goede oplossing bieden voor de doelgroepen (incl. migratie) waarvoor we dit plan begonnen zijn (en waar ook een deel van de financiering vandaan komt). Maar het mag echt anders worden (zolang dit leidt tot een business case die voor iedereen acceptabel is). Mooiland heeft eerder aangegeven 50 tot 70 woningen in Schaijk en in Zeeland (van minimaal 55m2) passend te vinden. Maar de zin *"als we de plannen naar die aantallen terugschroeven, dan gaan we er voor"* is nooit gevallen. Als dit verkeerd geïnterpreteerd is, horen ik dat uiteraard graag.

  Area en Mooiland gaven in het laatste gesprek ook aan geen investeringsruimte te hebben. Toen is ambtelijk de conclusie door de gemeente getrokken dat er te veel vragen en voorbehouden zijn, om als corporaties de woningen te gaan realiseren. Als corporaties niet kunnen investeren, dan heb ik daar begrip voor. Dan zijn we blij dat de corporaties als beheerder / verhuurder betrokken zijn. En moeten wij als gemeente nu snel door om met marktpartijen e.e.a. verder te verkennen.
  Ik zou in ons gesprek aanstaande vrijdag graag bespreken of dit een herkenbare conclusie is. Ter voorbereiding hierop wil ik jullie vragen na te denken over de onderstaande vragen.

- Zien we deze opgave allemaal tegelijkertijd als een kans om versneld woningen te realiseren voor doelgroepen in Maashorst die nu niet aan hun trekken komen? Willen we hier echt samen iets moois van maken met elkaar? Of schieten jullie naar je gevoel puur de gemeente te hulp?

  Specifiek voor Mooiland;
- Tbv Schaijk en Zeeland; welke aantallen en afmetingen woningen zouden jullie wel willen en kunnen realiseren?

  Specifiek voor Area;
- Horende de gesprekken is Area niet bereid of in staat om te investeren in het vastgoed. Klopt dat?

- Kan en wil Area wel de rol van beheerder/verhuurder op zich nemen?

  Ik zie uit naar een constructies overleg waar we tot duidelijkheid over ieders rol in het vervolg komen. Bijgaand een voorzet voor de agenda. Het heeft mijn voorkeur dit gesprek bestuurlijk te voeren. Bij de ambtelijke gesprekken zijn [redacted] en [redacted] van RVO / Expertteam Woningbouw aanwezig geweest. Zij kunnen aanwezig zijn bij ons bestuurlijk overleg aanstaande vrijdag en hebben ook in de eerdere gesprekken kennis / ervaring van andere flexprojecten in het land ingebracht. Als jullie dat ook behulpzaam vinden, nodig ik hen uit. Laat me dat vooral even weten!

  Met vriendelijke groet,

  [redacted]

Bijlage 2

Van: [redacted] <[redacted]@mooiland.nl>
Verzonden: woensdag, november 26, 2025 10:09 PM
Aan: [redacted]
<[redacted]@gemeentemaashorst.nl>; [redacted]@areawonen.nl
<[redacted]@areawonen.nl>
CC: [redacted]
<[redacted]@gemeentemaashorst.nl>
Onderwerp: Re: Bijeenkomst migratie-opgave dd 28/11

Beste [redacted]

Dank voor je mail. Goed om de klokken vrijdag gelijk te zetten. Want de belevingen over en weer hoe constructief beide partijen tot nu toe aan tafel zitten zijn -zo constateer ik- echt verschillend. Voor ons gevoel zijn wij van meet af aan helder geweest onder welke condities het voor ons voorstelbaar is om in te kunnen stappen. En dat is een totaalpakket van met elkaar samenhangende condities, waar je er niet 1 uit kunt halen (bijvoorbeeld: "als we de plannen naar die aantallen terugschroeven, dan gaan we ervoor"). En op het totaalpakket van onze condities is tot nu toe - ondanks de stappen die de gemeente wel degelijk gezet heeft (dank voor het inzichtelijk maken daarvan) - aan onze kant te weinig comfort gevoeld. En daardoor is er kennelijk bij de gemeente ook twijfel ontstaan over onze intenties.

Het lijkt me goed om vrijdag ook even stil te staan bij het dilemma dat ik door dit hele dossier heen proef: Gaan we voor opvang of gaan we voor huisvesting? En wat zijn dan onze beelden bij daarbij?

Hieronder ga ik eerst in op je tweede vraag. Ik heb hieronder de voorwaarden van de gemeente en die van Mooiland naast elkaar gezet:

	Gemeente	Mooiland
Aantallen	66 Schaijk 162 Zeeland	50-75 Schaijk 50-75 Zeeland
Typologie kleinste woningen	Studio's van 30m2	Ongeveer 40m2 (minimaal 1 slaapkamer)*

Percentage kleinste woningen	63%	30%-40%
vergunningstermijn	10 jaar (staat vast)	voorkeur minimaal 30 jaar
levensduur woningen	50 jaar	50 jaar
grondgarantie	geeft een resultaatverplichting af	vereiste, met nadere uitwerking van randvoorwaarden en bij niet nakoming

*Wij hadden steeds aangegeven >55m2, maar dit hebben we nu naar 40m2 bijgesteld. Op grond van onze ervaringen met onze flexwoninglocatie in Ravenstein (en wensen bewoners) vinden we studio's van 30m2 zonder slaapkamer niet langer een toekomstbestendig en wenselijk produkt.

Zoals je ziet zit het grootste struikelblok bij de aantallen en de grootte en aandeel van de kleinste woningen. Maar de korte duur van de beoogde vergunningstermijn (10 jaar), maakt ook dat wij op andere punten zoals de grondgarantie of afspraken over een toekomstige permanente woonfunctie meer waarborgen willen. Overigens hebben wij daar al wat voor uitgewerkt, maar daar zijn we nog niet aan toegekomen.

Dan tot slot je eerste (hoofd)vraag:

Ja, wij zien deze opgave als een kans om versneld woningen te realiseren, ook voor de genoemde doelgroepen zoals statushouders, starters en spoedzoekers en we willen juist ook voor iets moois gaan. Echter, wij zouden zelf nooit voor dit concept (deze concentratie, omvang en mix van doelgroepen) gekozen hebben en denken echt dat als we aan de voorkant mee hadden kunnen denken we nu verder waren geweest.
Anders dan wat je schrijft heeft Mooiland tot nu toe niet aangegeven dat we hier de investeringsruimte niet voor hebben. De vraag is echter of we het er voor over hebben. Ook wij lopen tegen financiële grenzen aan. We hebben een grote opgave en grote ambitie en kunnen niet alles doen en moeten dus keuzes maken. En als we dan moeten kiezen tussen ergens in ons focusgebied 100-150 reguliere/permanente woningen bouwen of

instappen in dit project dan is de keuze niet moeilijk, dan kiezen we voor de permanente woningen. Ik schat in dat mijn RvC daar ook zo naar zal kijken.
Tegelijkertijd wil ik de gemeente helpen bij deze maatschappelijke opgave en voel ik een verantwoordelijkheid voor de huisvesting van de genoemde doelgroepen. Dus wat mij betreft een ja, mits houding.

Volgens mij voelt [redacted] diezelfde verantwoordelijkheid. Voor Area is de locatie in Uden nóg uitdagender. En ik denk persoonlijk gewoon te lastig voor een corporatie om op in te stappen. Maar dat moet [redacted] zelf maar aangeven. Weet dat wij al even verkennend gesproken hebben of we niet ieder 1 locatie (Zeeland of Schaijk) voor onze rekening zouden kunnen nemen. Nog geen knoop over doorgehakt. Goed om daar vrijdag ook even over te spreken.

Zoals ik al via de app aangaf prima als de twee RVO mensen aansluiten. Ik denk dat dat helpend kan zijn. Ik heb aangegeven dat ik graag ook [redacted] erbij wil hebben.

Ik reken ook op een constructief gesprek. Tot vrijdag!

Hartelijke groet,

[redacted]

Mooiland

Bijlage 3

Van: [redacted] <[redacted]@areawonen.nl>
Verzonden: donderdag, november 27, 2025 8:20 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@mooiland.nl>; [redacted]
<[redacted]@gemeentemaashorst.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@areawonen.nl>
Onderwerp: Re: Bijeenkomst migratie-opgave dd 28/11

Beste [redacted]

Samen met de gemeente voelt Area de sterke verantwoordelijkheid om de volkshuisvestelijke ambities in Maashorst waar te maken. Tot en met 2030 heeft Area een woningbouwprogrammering van 630 woningen in beeld, waarvoor wij nu ongeveer € 183 miljoen reserveren in onze meerjarenbegroting. Om deze grote ambitie te realiseren zijn er heel veel uitdagingen te overbruggen en hiervoor is nauwe samenwerking met de gemeente essentieel. Alleen door stevig partnerschap en goede afstemming kunnen we deze opgave succesvol uitvoeren en zorgen voor passende woningen voor zowel onze doelgroepen als die van de gemeente.

Boekelsedijk
We waarderen de inzet van de gemeente en zien dat er stappen zijn gezet, zoals het opnemen van een resultaatverplichting over het beschikbaar hebben van voldoende grond om de tijdelijke woningen naartoe te verplaatsen na 10 jaar. Daarbij willen we ook opmerken dat het voorgestelde programma op de Boekelsedijk wezenlijk anders (en complexer) is dan de programma's waar Mooiland voor aan de lat staan. Tegelijkertijd constateren we dat er nog dilemma's zijn die we graag met de gemeente verder bespreken. Ondanks de gemaakte bewegingen ervaren wij op dit moment nog onvoldoende zekerheid om definitief in te stappen.

Dilemma's en uitgangspunten
- Financieel:

Wij zien hier kansen voor kwetsbare doelgroepen, maar die kansen zien we ook op andere locaties tegen gunstigere voorwaarden. Omdat wij méér ambities hebben dan financiële ruimte, zou dit project ten koste gaan van veel andere (potentiële) projecten. Daarom streven we naar een businesscase die zo neutraal mogelijk uitpakt voor onze investeringsruimte. De huidige voorgestelde financiële regelingen lijken vooral een bescheiden bijdrage, maar wij zoeken een concrete, substantiële bijdrage in de te maken investering, zodat deze investering niet ten koste gaat van het eerdergenoemde woningbouwprogramma.

- Product-Marktcombinatie (PMC):
  Het ruimtelijke programma wijkt af van ons standaardaanbod. Wij hanteren een minimum van circa 45-50 m² en vanaf twee kamers. Studio's van 30 m² zonder aparte slaapkamer passen niet bij onze visie op toekomstbestendige woningen.
- Beheer en samenstelling doelgroep:
  De concentratie van kwetsbare doelgroepen en de omvang van de locatie vinden wij onwenselijk in het kader van de leefbaarheid. Een kleinschaliger programma en/of gefaseerd ontwikkelen sluit beter aan bij onze visie. We zien dat we in toewijzing van de woningen invloed kunnen uitoefenen op de leefbaarheid, maar dit punt is pas relevant als de businesscase en het ruimtelijke programma passend gemaakt worden.

Vervolg en vragen
We willen graag verkennen in hoeverre we nader tot elkaar kunnen komen zodat beide partijen voldoende comfort ervaren. Daarbij hebben we enkele vragen over de huidige kaders en horen we graag jullie reactie op bovenstaande dilemma's. Daarnaast stellen we voor om gezamenlijk een vervolgonderzoek uit te werken om de haalbaarheid en randvoorwaarden verder te concretiseren. Hierin zouden we ook graag onze partner BPD-RaboSmartbuilds (waarbij we succesvol samenwerken bij tijdelijk project Mintveld in Veghel) willen betrekken.

Tot morgen!

Met hartelijke groet,
[redacted]

Verslag klankbordgroep Boekelsedijk 15 december 2025

19:00 – 21:30 uur Hockeyweg 3, Uden

Aanwezig:
14 omwonenden uit diverse wijken (Volkel West, Zwembadwijk en Uden Zuid)
Gemeente: projectleider en adviseur veiligheid
COA: locatiemanager Uden
Onafhankelijk gespreksleider

Opening

De gespreksleider opent de bijeenkomst en ligt de agenda toe. De projectleider zal onderstaande punten toelichten.

- Update over camera's, tunnel, verlichting
- Update over overleg met de sportverenigingen
- Bestuursoverleg

De adviseur Veiligheid zal toelichting geven over het proces bij camera toezicht. Als laatste zal het verslag van de klankbordgroep van 26 november 2025 besproken en mogelijk geaccordeerd worden.

Wijkagent Leon Sijtsema heeft zich afgemeld voor de bijeenkomst. Hij heeft aangegeven om de vragen op zijn gebied te inventariseren zodat hij hier antwoord op kan geven.

Een lid van de klankbordgroep stelt de volgende vraag: **wordt de wijkagent van Uden-Zuid hier ook bij betrokken?** Reactie gemeente: de projectleider heeft de wijkagent van Uden-Zuid niet uitgenodigd voor de bijeenkomst.
Kan het telefoonnummer van de wijkagent van Uden-Zuid gedeeld worden? Reactie gemeente:
De projectleider geeft aan dat hij zal onderzoeken of het handig is als de wijkagent aansluit bij de bijeenkomsten. Hij zal dit overleggen met Leon Sijtsema.

De klankbordgroep vraagt om een overzicht van wijkagenten en welke gebieden zij onder zich hebben. Informatie wordt gedeeld.

Veiligheidsplan

De projectleider geeft aan dat hij eerder heeft gezegd dat het veiligheidsplan aangepast wordt en dat de nieuwe versie tijdens deze bijeenkomst gedeeld zou worden. Hij geeft aan dat dit niet haalbaar blijkt te zijn. De reden hiervoor is dat het verslag van de klankbordgroep van 26 november 2025 eerst vastgesteld moet zijn. Er zijn diverse aanvullingen gedaan op dit verslag. Het verwerken van deze aanvullingen kost meer tijd dan verwacht.

De projectleider zegt dat hij wil ingaan op wat er is gedaan met de input vanuit de klankbordgroep. De projectleider vertelt dat zijn belang enerzijds het realiseren van een azc is, en anderzijds het ophalen van vragen en zorgen en vervolgens te kijken in hoeverre daarin tegemoetgekomen kan worden.

Vanuit de klankbordgroep wordt de volgende opmerking gemaakt over het veiligheidsplan: de projectleider geeft aan dat het verslag van de vorige bijeenkomst verwerkt zal worden in het veiligheidsplan. Op dit moment ligt het veiligheidsplan ter inzage voor de zienswijzen. Het lid geeft aan dat in zijn ogen het verslag van de klankbordgroep als aanvulling is op het veiligheidsplan. Volgens het lid zit daar een groot nuanceverschil in. Hij geeft aan dat er door de eerdere opmerking van de projectleider gedacht kan worden dat de klankbordgroep meeschrijft met het veiligheidsplan maar dat dat niet zo is in zijn ogen.

De projectleider geeft aan dat het veiligheidsplan een dynamisch document is. Er kunnen aanpassingen worden gedaan wanneer daar aanleiding toe is. Als er input wordt geleverd vanuit de klankbordgroep die relevant is voor het veiligheidsplan, wordt dit aangepast in het veiligheidsplan. Het veiligheidsplan

wordt besproken in de commissie en raadsvergadering van 5 februari 2026. De projectleider geeft aan dat input van de klankbordgroep, verwerkt wordt in het veiligheidsplan.
De projectleider geeft aan dat de termijn om zienswijzen in te dienen eerder sluit dan dat het definitieve veiligheidsplan afgerond is.

Reikwijdte van het veiligheidsplan
Er ontstaat verwarring over de vraag of het veiligheidsplan betrekking heeft op alleen de 300 bewoners van het AZC, of ook op de 200 andere bewoners. De projectleider geeft aan dat er twee trajecten zijn: één voor 300 bewoners (AZC) en één voor 200 woningen. Voor de groep van 200 andere bewoners zijn nog geen definitieve besluiten genomen. Het veiligheidsplan heeft nu formeel betrekking op het AZC, maar toekomstige ontwikkelingen kunnen aanleiding zijn voor aanpassing.

De klankbordgroep had de volgende vragen en opmerkingen:

- ***Is het veiligheidsplan enkel voor de 300 bewoners van het AZC of omvat het ook de overige 200 bewoners?***
  Reactie gemeente: er zijn nog geen definitieve besluiten over de woningen voor de groep van 200 bewoners. Het veiligheidsplan is een dynamisch document. Dat betekent dat er opnieuw een vergunning moet worden aangevraagd op het moment dat de plannen helder zijn voor de 200 andere bewoners. De gemeente probeert rekening te houden met wat tot nu toe kan voor de groep van 200 bewoners. De projectleider geeft aan dat het COA gaat over hun eigen AZC-gebied en de ruimte er om heen is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Het veiligheidsplan beschrijft hoe wordt omgegaan met veiligheid in de directe omgeving.
- ***Waarom gaat het hier over de 300 bewoners van het AZC en niet over het gehele terrein, inclusief de andere 200 bewoners die later komen?***
  Reactie gemeente: het COA gaat over de veiligheid op het azc-terrein. Het veiligheidsplan waar we het nu over hebben gaat over alle maatregelen die zowel COA als gemeente treffen om te zorgen dat de veiligheid zo goed mogelijk gewaarborgd blijft.
- ***Een lid geeft aan om goed te kijken naar de mix van doelgroepen en dat deze mensen goed samen gaan.***
- ***Hoe zit het met ontsluiting en verkeersveiligheid?***
  Reactie gemeente: De projectleider geeft aan dat er nog geen besluiten zijn genomen over deze groep. Over de groep van 200 bewoners kan op dit moment alleen worden gezegd dat de verwachting is dat het aantal auto's niet significant zal toenemen.

Ook geeft de projectleider aan dat de gemeente in gesprek is met woningcorporaties over de groep van 200 om te bekijken wat er gerealiseerd kan worden. De gemeenteraad heeft de wens geuit om het deel van de 200 bewoners tegelijkertijd op te leveren met het AZC. Dit is niet haalbaar, omdat de gesprekken met wooncorporaties meer tijd nodig hebben dan voorafgaand is ingeschat.

- ***Ligt er een bestemmingsplan voor 300 bewoners?***
  Reactie gemeente: er zijn twee trajecten: het traject van 300 bewoners en het traject van 200 bewoners. Voor beiden heeft de gemeenteraad groen licht gegeven.
- ***De opdracht die het projectteam heeft gekregen kan eigenlijk niet uitgevoerd worden?*** Reactie gemeente: jawel, maar met een vertraging op de groep van 200 bewoners.
- ***Hoe lang is de vertraging voor de groep van 200 bewoners?*** Reactie gemeente: wij zijn nu intensief in gesprek met de woningcorporaties. Dit heeft alleen meer tijd nodig.
- ***Een lid van de klankbordgroep geeft aan dat het veiligheidsplan gebonden is aan de vergunning. De vergunning die nu aangevraagd is heeft betrekking op 300 bewoners. Formeel moet het veiligheidsplan daarop opgesteld worden.***

Update tunnel
In 2022 heeft de gemeenteraad de provincie verzocht de tunnel te verbreden. De provincie heeft dit toen afgewezen. De projectleider erkent dat intensiever gebruik van de tunnel de veiligheid niet verbeterd. Omdat de provincie formeel eigenaar is, kan de gemeente geen aanpassingen afdwingen.

De projectleider geeft aan dat hij de burgemeester heeft geïnformeerd over de zorgen van de klankbordgroep. De burgemeester heeft contact opgenomen met de Commissaris van de Koning(CvdK). De rechterhand van de CvdK heeft medewerking toegezegd. Ambtenaren van de provincie krijgen de opdracht actief mee te werken zodat de veiligheid niet achteruitgaat. De projectleider noemt dit het hoogst haalbare op dit moment. De projectleider geeft aan dat hij nog geen toezegging heeft dat de provincie ter plaatse komt kijken.

Leden van de klankbordgroep reageren dat “actief meedenken” geen concrete maatregel is. Zij stellen de vraag wat dit dan precies inhoudt.

Vanuit leden van de klankbordgroep zijn de volgende vragen en opmerkingen gekomen over dit onderdeel:

- ***Wanneer krijgt de projectleider antwoord/contact met de provincie?***
  Reactie gemeente: de projectleider had op 15 december een telefoontje vanuit de provincie verwacht maar heeft nog niemand gesproken.
- ***Als de provincie niet voor 5 februari actief heeft meegedacht en een oplossing heeft gevonden voor de tunnel, is dit dan een struikelblok voor de gemeente omdat de veiligheid dan alsnog achteruitgaat?***
  Reactie gemeente: de gemeenteraad heeft groen licht gegeven voor de ontwikkeling van het AZC. Zij hebben ingestemd met deze plek. De gemeenteraad heeft de veiligheid van de tunnel in de wensen en bedenkingen (ofwel amendementen) opgenomen. De projectleider heeft als opdracht gekregen daar wat mee te doen. De projectleider geeft aan dat hij zijn uiterste best doet om te bekijken wat mogelijk is.
- ***Is het veiligheidsplan tot nu toe afgekeurd, omdat de tunnel niet veilig is?***
  Reactie gemeente: Nee. Het veiligheidsplan is de vorige keer besproken in de klankbordgroep. Toen is er input geleverd over onder andere de tunnel.
- ***Wordt de raad geïnformeerd over de punten vanuit de klankbordgroep?***
  Reactie gemeente: als het verslag vastgesteld is dan wordt het openbaar gemaakt. In de brede participatieverslag wordt verwezen naar de openbare verslagen van de klankbordgroep.
  Het verslag is onderdeel van de vergunningsaanvraag.
- ***Wat is de functie/toevoeging van de klankbordgroep t.o.v. het veiligheidsplan?*** Reactie gemeente: de klankbordgroep heeft als rol om mee te denken over maatregelen en aanpassingen in de omgeving rondom het AZC. De gemeente neemt deze input mee in het veiligheidsplan.
- ***Als er een datum bekend is waarop de provincie naar de tunnel komt kijken, zouden er dan 1 of 2 leden van de klankbordgroep uitgenodigd worden om mee te gaan met de schouw?***
  Reactie gemeente: de projectleider stemt hiermee in als de provincie komt.

De klankbordgroep stelt dat de tunnel al onveilig is en dat er waarschijnlijk voor 5 februari geen maatregelen genomen kunnen worden om de veiligheid niet te laten verslechteren.
Een zwaar punt vanuit de klankbordgroep is dat het veiligheidsplan zoals het nu is, niet optimaal is vanwege de tunnel.
De projectleider reageert dat er tot en met het einde van de week zienswijzen ingediend kunnen worden.

De politie zal ook een advies uitbrengen over het veiligheidsplan.

De projectleider geeft aan dat er een idee is om een voetpad aan de achterkant van het azc achter de sportvelden te maken. Hiermee wordt het loopverkeer in zowel de tunnel als het park ontlast. De sportverenigingen hebben aangegeven dat dit bespreekbaar is. Het COA zal dit idee verder onderzoeken. Als er een voetpad aangelegd zou worden, dan betekent dit dat er aan de achterkant van het terrein een tweede in- en uitgang komt. Het COA onderzoekt de beheersbaarheid hiervan.

Vanuit leden van de klankbordgroep zijn de volgende vragen en opmerkingen gekomen over dit onderdeel:

- ***Wordt iedereen gecontroleerd die op het azc terrein komt?***
  Reactie COA: iedereen moet zich melden bij de receptie.
- ***Bij het Van der Valk hotel zijn ook twee in- en uitgangen, zijn hier problemen mee?***
  Reactie COA: met twee in- en uitgangen heb je twee punten waar mensen binnen kunnen komen, waaronder ook anti-azc mensen. Dit vraagt om meer maatregelen.
- ***Zie je op andere azc's waar meerdere ingangen zijn, dat er meer mensen op het terrein komen die hier niet mogen komen?*** Reactie COA: Ja. Maar op elk azc komt het voor dat soms landgenoten tot na de bezoektijd in het azc verblijven en willen blijven overnachten. Deze personen hebben vaak een verblijfplaats elders in het land.
- ***Kunnen de 200 andere bewoners gebruik maken van de speeltuin/sportveld op het AZC-terrein?*** Reactie gemeente: bij een AZC komt vaak een sportveld. Vanuit de gemeente is gevraagd of dat het sportveld dusdanig gesitueerd kan worden dat ook de andere 200 bewoners er gebruik van kunnen maken.
- ***Komt er een hek rondom het AZC?***
  In het veiligheidsplan wordt er niet gesproken van hekken om het AZC-terrein heen, terwijl het COA zojuist wel gesproken heeft over hekken. Het COA geeft als reactie hierop dat zij zich moeten houden aan het veiligheidsplan.

Korte pauze

Update verlichting
De projectleider geeft een update over de verlichting. De portefeuillehouders hebben aangegeven dat er vanuit hen groen licht is om te faciliteren in verlichting waar nodig. De portefeuillehouders doen dit, omdat het om een tijdelijke maatregel gaat en omdat zij veiligheid belangrijk vinden.

- ***Wordt in het veiligheidsplan opgenomen dat er lichten worden bijgeplaatst waar nodig?***
  Reactie gemeente: Ja. Vanuit de portefeuillehouders is er groen licht gegeven om datgene wat nodig is te faciliteren.
- ***Komt er verlichting bij het Pater Arnold Jansenpad?*** Reactie gemeente: Op dit moment kan hier nog geen uitspraak over worden gedaan. Vanuit de portefeuillehouders is er groen licht gegeven om datgene wat nodig is te faciliteren.

Overleg met de sportverenigingen
De projectleider geeft aan dat er om de 6 tot 8 weken overleg is tussen de sportverenigingen en de gemeente. Vanuit de sportverenigingen wordt extra verlichting toegejuicht.

Update cameratoezicht
De adviseur Veiligheid geeft aan dat de portefeuillehouders hierin hetzelfde standpunt hebben als bij de verlichting: faciliteren waar mogelijk. De adviseur Veiligheid geeft aan dat cameratoezicht wel moet voldoen aan de privacywetgeving.
Op dit moment kan er nog niet toegezegd worden op welke plekken camera's komen, omdat er eerst overleg met de politie moet plaatsvinden. Dit overleg staat voor de kerst gepland. De adviseur Veiligheid geeft aan dat de input vanuit de klankbordgroep wordt meegenomen in dit overleg. De teamchef van de politie komt vervolgens met een advies richting de gemeente. De gemeente zal dan bekijken wat daarin mogelijk is. Het advies van de politie is zwaarwegend maar de burgemeester heeft uiteindelijk het mandaat.

Kunnen camerabeelden live worden uitgelezen?
Vanuit de klankbordgroep wordt aangegeven dat zij het meest gebaat zijn als camerabeelden live worden uitgelezen, en niet achteraf als er een melding is geweest. De klankbordgroep geeft aan dat er een gevoel van onveiligheid leeft en vraagt om live uitlezen van camera's. De projectleider geeft aan dat het niet aannemelijk is dat het gaat gebeuren.

Hoe zit het met straatcoaches?

De adviseur Veiligheid geeft aan dat de straatcoaches avonddiensten kunnen draaien. Het COA voegt toe aan dat de straatcoaches zijn opgezet op verzoek van omwonenden. De tijden waarop zij worden ingezet kunnen variëren. De straatcoaches kunnen 8 uur per dag, 7 dagen per week worden ingezet. De klankbordgroep geeft aan dat zij dit niet dekkend vinden voor de veiligheid en dit willen opschalen.

De klankbordgroep spreekt zorgen uit over het veiligheidsplan als er gekeken wordt naar het aantal piketmeldingen en incidentmeldingen vanuit het COA over 2024. De klankbordgroep geeft aan dat de situatie van de Boekelsedijk niet vergeleken kan worden met de situatie in van der Valk. Ook wordt er gesteld dat het verloop van mensen groter zal zijn omdat de vergunning voor de Boekelsedijk voor 10 jaar is, en van der Valk 3 jaar was.
Het COA geeft aan dat de situatie anders wordt. In van der Valk zit iedereen in één gebouw en kan er niet zelfstandig gekookt worden. Op de Boekelsedijk komen 40 woningen en kan er zelf gekookt worden. De bewegingen in de wijk zullen daardoor anders zijn. De doelgroep en de medewerkers zullen dezelfde personen zijn als nu in Van der Valk. Het COA geeft aan dat het verloop van mensen inderdaad groter zal zijn omdat de vergunningstermijn langer is. Dit is een vanzelfsprekend proces.

Hoeveel beveiligers komen er op het AZC-terrein en hoeveel daarbuiten?
De gespreksleider geeft aan dat er al eerder door de projectleider is gezegd dar er geen kans is dat er 24/7 bewaking buiten het AZC-terrein komt. De zorgen kunnen in de zienswijzen gezet worden. Beveiligers op het terrein heeft COA ub vorig verslag beantwoord.

De volgende vragen zijn gesteld door leden van de klankbordgroep over dit onderdeel:

- ***Is er voor de camera's ook groen licht gegeven?***
  Reactie gemeente: het college heeft groen licht gegeven om datgene wat nodig is te faciliteren. Hierbij moet wel rekening gehouden worden met privacywetgeving.
- ***Wat houdt cameratoezicht in? Hoe wordt de dekking geregeld? Worden de monitoren bekeken? Wie houdt er toezicht?***
  Reactie gemeente: hoe het er hier uit gaat zien kan nog niet worden toegezegd. Bij Van der Valk wordt op basis van een melding camerabeelden opgevraagd door de politie.
- ***Er zou een incident bij Van der Valk zijn geweest maar de camera's zouden dit niet hebben vastgelegd. Hoe kan dit?***
  Reactie gemeente: dit is een vraag voor de politie. De gemeente zit hier niet tussen. De vraag zal worden neergelegd bij de wijkagent.
- ***Zou de bewaartermijn voor de camerabeelden opgerekt kunnen worden vanwege beperkte capaciteit bij de politie?***
  Reactie gemeente: Deze vraag zal neergelegd wordt intern meegenomen.
- ***Wanneer worden de camera's geïnstalleerd?***
  Reactie gemeente: voor opening van het AZC zijn de camera's operationeel.
- **'s Nachts zijn er drie bewakers van het COA aanwezig. Is het mogelijk dat die bewakers meekijken met de camerabeelden?**
  Reactie COA: De beveiligers zijn er voor incidenten op het AZC-terrein. Buiten het AZC-terrein is aan de gemeente en politie.
- ***In het verslag is terug te lezen dat wanneer het niet goed gaat met een bewoner, degene geen time-out moment krijgt buiten de poort van het azc-terrein. Dit spreekt het protocol wat op de website van het COA staat tegen.* Hoe zit dit?**
  Reactie COA: wanneer een bewoner op time-out wordt geplaatst, wordt de bewoner overgeplaatst naar een andere locatie voor één week. Daarna mag de bewoner weer terugkomen. De bewoner mag ook zelf onderdak regelen tijdens een time-out, bijvoorbeeld bij familie elders in het land die zelf een huis bezitten en niet op een azc verblijven.

Welk doel heeft het indienen van een zienswijze?
Reactie gemeente: de projectleider licht het proces toe. Tot en met 19 december 2025 kunnen zienswijzen worden ingediend. De zienswijzen worden beoordeeld door ambtelijke juristen op het gemeentehuis. Zij stellen een zienswijzenota op. De zienswijzenota gaat in op alle ingediende zienswijzen. Ook wordt er individueel een antwoord teruggekoppeld naar inwoners die een zienswijze

hebben ingediend. De zienswijzen en de zienswijzenota worden toegevoegd aan de stukken die naar de gemeenteraad gaan. Als blijkt dat er dan een besluit wordt genomen door het bevoegd gezag (burgemeester), dan kan er een beroep worden ingesteld. Op de website staat de procedure beschreven.

De adviseur Veiligheid geeft aan dat vorige week signalen zijn binnengekomen via verschillende kanalen dat er geflyerd is bij of in de tunnel. Een aantal kinderen hebben aangegeven dat ze dit intimiderend vonden, omdat ze verplicht werden om af te stappen en de folder aan te nemen. Kinderen kwamen van slag op school aan.

Vanwege ziekte kan de gemeente geen toezegging doen wanneer de aanpassingen in het verslag doorgevoerd zijn. Op 18 december is per mail aangegeven dat uiterlijk d0onderdag 8 januari het verslag naar de deelnemers wordt gestuurd.

Het verslag van 26 november 2025 is gepubliceerd met de voetnoot dat het nog formeel moet worden vastgesteld door de klankbordgroep tijdens de bijeenkomst van 12 januari 2026.

Volgende bijeenkomst van de klankbordgroep: 12 januari 2026 19:00-21:30

Afsluiting dagvoorzitter.

Extra aanvullingen
Bijlage 1

Bijlage 1 Nagekomen mail
Onderstaande punten zijn via mail nog aangekaart door leden van de klankbordgroep.

- **Verslag 1e bijeenkomst klankbordgroep:**
  1. In het verslag van de eerste bijeenkomst ontbreekt mijn ingebrachte input. Zie de mail van maandag 1 december 2025.
     Graag deze input alsnog toe te voegen aan het verslag van de 1e bijeenkomst.
- **Duur van de opvang en bestuursovereenkomst**
  Eerder is gecommuniceerd over een opvangduur van 5 jaar. Nu is een vergunning aangevraagd voor 10 jaar.
  Een langere duur heeft grotere gevolgen voor de omgeving en vraagt om een zorgvuldiger en uitgebreider onderzoek naar de ruimtelijke, verkeerskundige, sociale en veiligheidskundige effecten op de omgeving.
  2. Graag ontvang ik duidelijkheid over:
     a. De afspraken in de bestuursovereenkomst tussen COA en gemeente over de duur van de opvang;
     b. Of het gaat om 5 jaar met een mogelijke 1-malige verlenging van 5 jaar, of direct om 10 jaar,
     c. Welke afspraken gelden bij verlenging of beëindiging.
- **Ontwerp en ruimtelijke uitwerking:**
  3. Graag inzage in het aangepaste schetsontwerp en bespreking hiervan in een volgende klankbordgroep bijeenkomst.
  4. Ook graag inzage in:
     a. Een ontwerp met voor- en zijaanzichten;
     b. Een visuele schets van het plan gezien vanaf de Boekelsedijk;

  En niet uitsluitend een schets van het ontwerp van bovenaanzicht.
- **Verkeersveiligheid en verkeersonderzoek**
  5. Graag het veiligheidsplan niet goed keuren, als de fietstunnel niet wordt aangepast en verbreed;
  6. De fietstunnel dient aangepast en verbreed te zijn vóór ingebruikname van de opvang.
  7. Duidelijkheid over de concrete maatregelen die worden genomen om de fietstunnel veiliger te maken;
  8. Graag inzage in:
     a. Het concept veiligheidsplan, en te bespreken in een volgende klankbordgroep;
     b. Het aparte verkeersplan, eveneens te bespreken in de klankbordgroep.
  9. Graag nog verwerken in het ontwerp:
     a. Géén hoogbouw direct langs de Boekelsedijk realiseren;
     b. Geen hoogbouw binnen 20 meter vanaf de Boekelsedijk;
     c. Geen in- en uitrit achter hoogbouw die uitkomt op de Boekelsedijk;
  10. Het uitvoeren van een nieuw en actueel verkeersonderzoek, inclusief alle relevante verkeersstromen. Ook meegerekend de toekomstige verkeersstromen van nieuwbouw Niemeskant en Rijk van Uden.
  11. Graag duidelijkheid over een veilige voetgangersroute langs de voetbalvelden.
  12. De rode asfaltstrook op de Boekelsedijk vóór opening van de opvang te realiseren, en niet pas in het vierde kwartaal van 2026. (Gezien de geplande opening per 1 oktober 2026.)
- **Veiligheid, toezicht en handhaving**

Er wordt gesproken over 2 à 3 beveiligers 24/7 op het AZC-terrein.

  13. Graag structurele 24/7 beveiliging buiten het terrein, op de Boekelsedijk en in en rond het sportpark.
  14. Graag meer duidelijkheid over:
      a. Inzet van straatcoaches (aantal, tijden, dagen, taken);
      b. Het cameratoezicht:

-Worden beelden opgenomen;
-Hoe lang worden deze bewaard;
-Is er live monitoring;
-Wordt een cameravolgsysteem toegepast?

- **Incidenten en transparantie**

15. Graag duidelijke afspraken over:

a. Het bijhouden van een incidentenregistratie;
b. Het delen van incident- en klachteninformatie met omwonenden;
c. Een duidelijke werkwijze bij incidenten, met snelle terugkoppeling.

- **Doelgroepen en gebruik van de locatie**

16. Graag in de bestuursovereenkomst vast te leggen:
    a. Dat er géén AMV's worden opgevangen op de locatie Boekelsedijk;
    b. Dat 'time-out' maatregelen buiten het terrein niet worden toegepast.
17. Vraag, is het mogelijk dat deze locatie in de toekomst flexibel wordt ingezet voor andere doelgroepen (zoals IBO of AMV)?
    a. Zo ja, welke afspraken worden hierover vastgelegd?
18. Heeft de klankbordgroep enige inspraak in de inhoud van deze bestuursovereenkomst?

Verslag klankbordgroep 26 november 2025

19:00 – 21:30 uur Hockeyweg 3, Uden

Aanwezig:
12 omwonenden uit diverse wijken (Volkel West, Zwembadwijk en Uden Zuid)
Gemeente: projectleider, adviseur participatie, adviseur veiligheid
COA: locatiemanager Uden
Politie: wijkagent
Onafhankelijk gespreksleider.

DEEL 1 BINNEN

De projectleider heet iedereen van harte welkom en licht de indeling van de bijeenkomst toe.

In de voorstelronde geven deelnemers verschillende redenen aan waarom zij aanwezig zijn. De redenen zijn de veiligheid in het sportpark en omgeving van AZC, medezeggenschap, fietsroute van kinderen, verkeersveiligheid en hoeveelheid fietsverkeer.

De klankbordgroep geeft aan dat dat er vragen op de inloopavonden (september) zijn gesteld die niet op de website zijn geplaatst, en dus nog niet zijn beantwoord.
Reactie gemeente: deze vragen gaan we in dit overleg behandelen.

De klankbordgroep wijst erop dat het vanavond gaat over de uitwerking van een politieke keuze. Zij begrijpt dat de projectleider en de andere leden daar geen invloed op uitoefenen. Zij doet echter wel een dringend beroep op de projectleider om de nadrukkelijke wensen te bevechten in het gemeentehuis en er alles aan te doen deze te realiseren. De projectleider stelt zich aangesproken te voelen en deelt mede dat de klankbordgroep daarop mag rekenen zonder enige toezegging te kunnen doen.

Vervolgens gaan de adviseur participatie en de adviseur veiligheid in op de rol van de klankbordgroep bij deze eerste bijeenkomst. Daarbij komen de volgende punten aan de orde:

- De klankbordgroep komt in ieder geval twee keer bij elkaar dit jaar en waar nodig meer.
- Er ligt nu een concept veiligheidsplan (hierna plan) en we halen hier op wat er nodig is qua aanvullingen. Dat doen we in gesprek met elkaar, maar ook straks als we buiten gaan kijken.
- Na deze bijeenkomst kijkt de gemeente of de opgehaalde punten aanleiding geven tot aanpassing van het plan. Die aangepaste versie sturen we jullie (=de leden van de klankbordgroep) dan toe, met de bedoeling om die versie tijdens een vervolgbijeenkomst te bespreken. Jullie kunnen dan reageren op de voorgestelde maatregelen.
- We gaan zo buiten met elkaar bekijken waar er bijvoorbeeld extra verlichting en cameratoezicht gewenst is.

Dat leidde tot de volgende vragen en opmerkingen van de leden van de klankbordgroep:

- ***Hoe wordt omgegaan met de input die we vanavond leveren?*** Reactie gemeente: Elk redelijk verzoek wordt meegenomen in het plan. Als we hier een suggestie krijgen en we hebben als gemeente toch reden om dit niet te doen, dan zullen we dat goed uitleggen.

- ***Is het al definitief dat het AZC er komt?***
  Reactie gemeente: de gemeenteraad heeft op 15 mei groen licht gegeven voor de ontwikkeling van een AZC op de Boekelsedijk. De raad moet nog wel een negatief of positief bindend advies geven aan het college over het verlenen van een omgevingsvergunning. Dat gebeurt naar verwachting in februari. Met dat advieslaat de raad weten of de ontwikkeling van een azc op deze locatie goed onderbouwd is (bijvoorbeeld of ruimtelijk goed past en of voldoende rekening is gehouden met de omgeving).

- Het is ook belangrijk om aandacht te hebben voor ***verkeer wat verder weg*** van de locatie, maar ook verder in het sportpark. Al het verkeer richting het centrum. ***Hoe zit het met het terrein en de verkeerssituatie als er 200 extra bewoners bijkomen nadat het AZC er al staat?*** Reactie gemeente: de gemeente is op dit moment in gesprek met wooncorporaties. Deze gesprekken zijn nog niet afgerond, dus daarom is hier nog geen antwoord op. Er komt een apart verkeersplan, waarin komt te staan welke maatregelen we gaan nemen om een bijdrage te leveren om de verkeersveiligheid te verbeteren. Daarin nemen we direct de 200 bewoners mee die op het terrein komen wonen.

- ***Is er gekeken naar andere ontsluitingen rondom het terrein?***
  Reactie gemeente: de ontsluiting richting provinciale weg is afgewezen. Op dit moment loopt er een onderzoek voor een achteringang voor voetgangers langs de voetbalvelden richting Aldi. Dit verzoek ligt bij COA en voetbalclub.
  De tunnel is op dit moment tijdelijk afgesloten. Als er meerdere verkeerstromingen bij elkaar komen in de tunnel is dit niet veilig geeft projectleider aan. In 2022 heeft de provincie aangegeven niet te willen investeren om de tunnel te verbreden. Dat is besproken in de gemeenteraad. In deze tunnel zijn wel maatregelen gewenst. We zijn in gesprek met de provincie om te bespreken wat er wél mogelijk is qua maatregelen, met als doel om het veiliger te maken.

- ***Hoe ziet het proces eruit als we als omwonenden meldingen maken?***
  Reactie COA: alles wat binnen het terrein gebeurt, wordt door COA opgepakt. Buiten het terrein van het AZC is de politie aan zet. Het COA kan hierbij ook zelf de politie inschakelen.

- ***Als het niet goed gaat met een bewoner, wat wordt er dan met deze persoon gedaan? Wordt deze buiten het terrein gezet?***
  Reactie COA: deze persoon wordt niet naar buiten gestuurd. In bijlage 3 van het plan vind je alle maatregelen van het COA (zie bijlage 21 van de vergunningsaanvraag[1]). Verder is het een open terrein. We kunnen bewoners niet verplichten om binnen het terrein te blijven, alleen op basis van een signaal dat iemand niet lekker in zijn vel zit. Wel is COA dan aan zet om huisarts, GGZ en maatschappelijk werk in te schakelen.

- ***Hoeveel mensen van het COA zijn aanwezig overdag en 's avonds?***
  Reactie COA: overdag zijn er tussen de 5 en 7 mensen aanwezig en 's avonds zijn 2 mensen aanwezig, samen met 2 beveiligers. Vanaf 22:00 uur zijn er 3 beveiligers aanwezig op het terrein.
  Reactie wijkagent: op het moment dat er iets op de openbare weg gebeurt, is de politie daar verantwoordelijk voor.

- ***Is bij het COA duidelijk wat voor mensen ze op het terrein opvangen? Hebben jullie mensen met psychische problemen goed in beeld?***
  Reactie COA: ja, er is een registratiesysteem waarin we een journaal bijhouden. Zorgsignalen worden hierin opgenomen. Als het nodig is, wordt hier aparte begeleiding op ingezet. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van gesprekken, een ondersteuningsplan en contact met de zorginstanties.

DEEL 2 SCHOUW BUITEN

Na het gesprek binnen is er een ronde buiten gelopen rondom de AZC locatie. Tijdens deze schouw kwamen onderstaande opmerkingen en vragen naar voren. De wensen voor extra verlichting en cameratoezicht zijn in afbeelding 1 verwerkt.

[1] Openbaarmaking | Gemeente Maashorst

- ***Gemeente: in 2022 is er een gemeenteraadsbesluit geweest om de tunnel aan te pakken. Dit is afgewezen door de provincie.*** De gemeente is nu opnieuw in gesprek met de provincie om te kijken wat er wel mogelijk is, zodat de veiligheid erop vooruitgaat. De gemeente kan de provincie niet verplichten de tunnel aan te passen. De gemeenteraad heeft groen licht gegeven voor het bouwen van een AZC op deze plek. Als je het hier niet mee eens bent, kun je een zienswijze indienen. Die zienswijzen worden toegevoegd aan de stukken voor de gemeenteraad, ter voorbereiding van hun bindend advies.
- Reactie klankbordgroep: Het is duidelijk dat het niet aan de Provincie is geweest om op deze verkeersgevaarlijke situatie een AZC te ontwikkelen. Dit gegeven is bekend bij de gemeente Maashorst en politieke partijen die dit plan steunen. Daarmee neemt zij een bewust risico om een bestaande gevaarlijke situatie te verslechteren. Het is gezien de locatie van de tunnel, de groenvoorziening daar omheen, flora en fauna, dan ook niet realistisch te verwachten dat er aanpassingen aan de tunnel zullen plaatsvinden die de veiligheid vergroten.

- ***Is het mogelijk om bij de provincie aan te geven dat de situatie nu is gewijzigd en dat ze de situatie nu opnieuw kunnen beoordelen?*** Ook daarin meenemen dat er een nieuwe wijk wordt gebouwd aan de andere kant van de tunnel aan de Boekelsedijk.
  Reactie gemeente: Dit wordt meegenomen in de gesprekken.

- ***Tot wanneer kan je zienswijzen indienen?***
  Reactie gemeente: tot en met 19 december is het mogelijk om een zienswijze in te dienen. Alle stukken staan op de website van de gemeente. Het kan zijn dat deze termijn wordt verlengd. Deze zienswijzen gaan mee met de vergunningaanvraag naar de raad.

- ***Mag de gemeente de tunnel zelf aanpassen?***
  Reactie gemeente: Nee, de tunnel is eigendom van de provincie. Het is nu onderwerp van gesprek om te kijken wat er wél mogelijk is met de provincie. Daarin hebben we het ook over de nieuwe toekomstige situatie.

- ***De wensen en bedenkingen over de tunnel staan nu nog op oranje, en niet op rood. Wat maakt dat het op oranje staat of niet op rood?***
  Reactie gemeente: verbreden gaat de provincie nu niet doen, maar we zijn in gesprek met de provincie om te kijken wat er wél mogelijk is. Het staat dus op oranje, omdat we bezig zijn met het verkennen van aanpassingen.

- ***Opnieuw een verzoek van de wijkagent om bij de tunnel permanente verlichting en klappaaltjes te realiseren, zodat hulpdiensten er snel doorheen kunnen bij calamiteiten.*** Dit voorstel is eerder afgewezen, maar wordt nogmaals ingebracht door de wijkagent vanwege het belang van toegankelijkheid voor de politie. Verder kan de politie overal komen in het park.
  Reactie gemeente: we moeten ervoor waken dat voertuigen er niet te makkelijk door kunnen, om te voorkomen dat het een sluiproute wordt. Als alternatief kunnen we SOS-paaltjes overwegen, zodat hulpdiensten er wél door kunnen.

- ***Er is verlichting gewenst aan de andere kant van tunnel tot en met waar Volkel-West/Uden-Zuid begint. Ook het Zuiderpark is erg donker; Hier is ook verlichting en cameratoezicht nodig.***
  Reactie gemeente: dit verzoek wordt opgenomen in de afbeelding hieronder.

- ***Wat als asielzoekers gaan rondhangen in de speeltuintjes?***
  Reactie politie: dit geldt voor alle mensen, dus ook voor asielzoekers, jeugd, ouderen, etc. Op het moment dat je overlast ervaart, maak je hier melding van bij de politie. De politie beschikt over handvatten om op te treden. Daarbij werken we ook samen met COA en gemeente. Het COA kan mensen voorlichten dat het niet gewenst is om te gaan hangen op locaties.

- ***Kan de klankbordgroep langer blijven bestaan om dit soort punten te bespreken?***

Reactie gemeente: ja, we kunnen bij elkaar komen naar wens van de omwonenden. Daarnaast spreken we ook af dat we bijvoorbeeld wekelijks bijeenkomen zodra het AZC opengaat. Dit is ook gebeurd bij de start van Van de Valk. Daarna is de frequentie op verzoek van de omwonenden afgebouwd. Op dit moment komt de klankbordgroep van Van der Valk nog eens per kwartaal bij elkaar. Dit is ook het plan voor de Boekelsedijk. Vaak sluit de wijkagent ook hierbij aan. De agenda wordt mede bepaald door de omwonenden.

- ***COA: het personeel en de bewoners van Van der Valk verhuizen naar de Boekelsedijk.***

- ***Gemeente: Het geplande groot onderhoudsplan (meerjarig onderhoudsplan) voor de Boekelsedijk wordt naar voren getrokken, naar eind 2026***. Het wordt nu 2 of 3 jaar vervroegd om een aantal maatregelen te kunnen treffen. Zo is het idee dat er bijvoorbeeld een rode asfaltstrook aan de linkerkant van de weg komt voor fietsers. Dit maakt het parkeren met de auto veiliger. Verbreding van de weg lukt niet vanwege de bomen. Er komt een verkeersplan dat is gebaseerd op de 300 bewoners van het AZC. Hierin wordt ook de toekomstige situatie meegenomen waarbij er 200 extra bewoners op het terrein wonen. Er is nog niet bekend hoe de ingang/toerit naar dit deel van het terrein zal zijn.

  reactie klankbordgroep: 'het is onduidelijk is hoe de ontsluiting van de overige 200 bewoners eruit ziet, dit zorgt voor ruis'.

- ***Op de tekeningen stond dat er hoogbouw aan de Boekelsedijk komt***, waar ook de busjes rijden om bijvoorbeeld kinderen op te halen om naar school te gaan. ***Is dit wel veilig?***
  Reactie gemeente: Er komt geen hoogbouw vooraan aan de Boekelsedijk. Dit is aan de achterkant van het terrein. Aan de kant van de Boekelsedijk komt een gebouw met één laag (alleen begane grond). De verkeersdeskundige denkt mee over de juiste plek waar busjes kunnen staan, zodat dit veilig is. Verder gaan kinderen op de fiets naar school waar dit kan.

- ***Als er klappaaltjes zijn bij de tunnel, en auto's nemen deze route, dan is het wenselijk dat er camera's zijn die deze kentekens registeren en boetes opleggen.***

- ***'s Avonds en 's nachts is het veel donkerder dan nu in het sportpark (26-11-25 20u30), nu hebben alle sportclubs hun grote lampen aan. Tegenover de tennisclub is een paadje door het bos wat kinderen heel eng vinden. Dit is donker. Kan hier verandering in komen?***

- ***Als er even geen beweging is, gaat de verlichting uit. Is het mogelijk dat dit altijd aan blijft?***

- ***Is het mogelijk dat er continu beveiligers aanwezig zijn in het sportpark (24/7)? Ze hebben niet dezelfde bevoegdheid als politie qua ingrijpen, maar alleen al dat ze er staan doet goed.***

- ***Waar kunnen we gevoel van onveiligheid uiten?***
  Reactie politie: dit mag je altijd melden bij politie en/of COA en gemeente. Politie staat in verbinding met boa's en kunnen hierop acteren.

- ***Blijven de paaltjes bij de tennisclub bestaan?***
  Reactie gemeente: de paaltjes bij de tennisbaan blijven staan. We kunnen nog geen ja of nee zeggen op een SOS-toegang (alleen voor hulpdiensten), omdat dit nog onderzocht wordt.

- ***Hoe zit het met wetgeving?***
  Reactie gemeente: in het algemeen geldt dat als er een camera wordt geplaatst, dat dit moet voldoen aan de privacywetgeving. Wij kunnen dus niet tijdens deze schouw toezeggen dat er camera's komen in het hele sportpark. Dit gaat onderzocht worden.

- ***Kan er een cameravolgsysteem komen? Zodat mensen gevolgd kunnen worden waar ze zich begeven?***
  Reactie gemeente: hier kunnen we geen toezegging op doen. Wij baseren ons op advies van deskundigen. Daarnaast zijn we er als gemeente voor alle inwoners, dus we moeten altijd kunnen uitleggen waarom we ergens een camera plaatsen. Als hier bijvoorbeeld veel bezwaren uitkomen vanuit een sportclub, moeten we dat ook serieus meenemen. Wat betreft personele inzet buiten de AZC locatie: vooralsnog is geregeld dat er straatcoaches worden ingezet door het COA. Ook zijn er boa's en politie aanwezig, maar niet 24/7.

- ***We vragen al heel lang om verlichting in het park, maar dit kan niet vanwege de dieren die er leven. Hoe zit dat nu dan?***
  Reactie gemeente: we konden daar geen toezeggingen op doen, maar het wordt nu wel meegenomen in het vervolg, omdat er veel vragen zijn over het inzetten van verlichting om het veiligheidsgevoel te verhogen.
  Reactie COA: in de huidige situatie bij Van der Valk zijn een aantal maatregelen goedgekeurd en een aantal maatregelen afgekeurd vanwege wet- en regelgeving. Dit geldt voor elke locatie waar je extra verlichting en cameratoezicht wil.

Afbeelding 1: kaart waarin locaties door de klankbordgroep zijn aangegeven met de wens voor extra verlichting en cameratoezicht



DEEL 3 BINNEN

Wijkagent: in de noodopvang bij Van der Valk is een beperkt aantal incidenten geweest. Dit is in twee jaar tijd op twee handen te tellen. Dit is niks in vergelijking wat er qua hoeveelheid meldingen er soms komt uit andere wijken in Uden. De mensen uit Van der Valk gaan over naar de Boekelsedijk. De wijkagent heeft niet de verwachting dat het hier uit de hand zal lopen. Natuurlijk zijn er zorgen, maar dit is het objectieve beeld wat er nu speelt bij Van der Valk. Wanneer het AZC open is zal hij zeker in het begin meer aanwezig zijn en monitoren hoe het gaat.

Wijkagent: vanuit vroeger is ooit bepaald dat een wijkagent ongeveer 5000 inwoners onder zijn wijk heeft vallen. In de huidige situatie zit de wijkagent op 9000 inwoners. Omdat er volgend jaar een nieuwe wijk bijkomt waaronder het AZC gaan daar ook zijn zorgen en aandacht naar uit. Omwonenden mogen de wijkagent ook benaderen om te vragen hoe het zit met meldingen en overlast. Wijkagent benadrukt dat het aantal meldingen over AZC Uden nihil zijn en hoopt dat omwonenden daar vertrouwen uithalen.

- ***Kunnen er over een paar jaar dan wel amv'ers komen?***
  Reactie COA: nee, op de Boekelsedijk komen geen amv'ers. Dit is vastgelegd in de bestuursovereenkomst.

- ***Er is deze week een incident geweest, maar daar horen we niks van?***
  Reactie politie: inhoudelijk mag ik niks zeggen omdat het onderzoek nog loopt. Wij zijn hier ook van geschrokken, maar ter vergelijking: dit soort incidenten gebeuren ook in de horeca in het weekend. Daarnaast brengt de politie niks de media in. Dit zijn onafhankelijk journalisten/media die bepalen om wel of niet af te gaan op een melding.
  Reactie COA: ook het COA heeft dit niet in handen. Het is niet het beleid van het COA om incidenten te verzwijgen. Daarnaast houdt COA een lijst bij met incidenten (geen strafbare feiten), die wij ook delen met de klankbordgroep van Van der Valk. Deze gegevens zijn ook terug te vinden op de website. COA is daar transparant in.

- ***Wat is er nu duidelijk over de doelgroep? Wie komen op de Boekelsedijk te wonen?***
  Reactie COA: deze afspraken komen in de bestuursovereenkomst, waarin precies staat beschreven welke afspraken hierover zijn gemaakt. De afspraak die bij Van der Valk is gemaakt, wordt (hoe het er nu uitziet) overgenomen in de nieuwe bestuursovereenkomst. De bestuursovereenkomst wordt openbaar nadat die is afgesloten.

- ***Kan dit later nog wijzigen als de nood hoog is?***
  Reactie COA: het COA kan dit nooit op eigen initiatief wijzigen. De bestuursovereenkomst is leidend. Mocht COA toch iets anders willen, zal ze in onderhandeling met de gemeente moeten.
  Wijkagent: ja er zijn ook alleenstaande mannen, maar tot nu toe hebben we daar nooit problemen mee ondervonden.

- ***Kan het zo zijn dat het veiligheidsplan nog niet definitief is als het in februari naar de raad gaat?***
  Reactie gemeente: het veiligheidsplan is onderdeel van de vergunningsaanvraag. Het blijft een dynamisch document, dus het kan altijd nog gewijzigd worden, maar in principe is dit definitief bij de vergunningsaanvraag.
  Reactie gemeente: we gaan proberen zo snel mogelijk met een toezegging te komen wat er wel en niet mogelijk is. Dit doen we in het volgende overleg.

Gemeente: de schouw is bij deze klaar tenzij er nog onduidelijkheden zijn in de toekomst. Agenda voor het volgende overleg is dat we een aangepast plan hebben, waarin we aangeven wat er wel en niet mogelijk is. Hier gaan we het in het overleg over hebben. (redactie achteraf: en dat er een verslag is wat is besproken)

Afsluiting gespreksleider

Volgende overleg: 15 december 19:00 - 21:00uur op de werf.
Concept veiligheidsplan op de mail uiterlijk 11 december

Gegevens wijkagent Leon Sijtsma: leon.sijtsma@politie.nl
Gegevens wijkagent Uden-Zuid: bas.odijk@politie.nl

Extra aanvullingen van afwezigen:

Onderstaande punten zijn via mail nog aangekaart door leden van de klankbordgroep. Punten die via de mail zijn binnengekomen die in het bovenstaande verslag al aan bod zijn gekomen zijn hieronder niet opnieuw benoemd.

- De bouw van de woningen voor de overige 200 bewoners tegelijkertijd te starten met de bouw van het AZC, zodat er zo min mogelijk hinder is.
- De in- en uitrit van het AZC verplaatsen, zodat deze niet aan de Boekelsedijk is.
- Cameratoezicht in fietstunnel bij de Aldi (verwerkt op afbeelding)
- Cameratoezicht van Aldi naar ingang Udi'19 (verwerkt op afbeelding)
- Twee noodknoppalen, bij indrukken wordt politie direct gealarmeerd en gaan er felle lampen branden.
- Géén hoogbouw op minder dan 15 meter van de Boekelsedijk plaatsen.
- Opnieuw onderzoek verrichten naar de verkeersveiligheid, ook mét het oog op de toekomst. 900 nieuwe inwoners in 2 jaar erbij, binnen een straal van 500 meter door vele nieuwbouwprojecten in de omgeving.
- Autoverkeer van 35 stromingen kan naar mijn inziens niet kloppen. Hoe zit dit?
- De in- en uitrit van het AZC verplaatsen, géén ingang aan de Boekelsedijk. Hier fietsen dagelijks honderden scholieren en sporters.
- Ontsluiting van het azc komt nu uit op een gevaarlijk kruispunt met de Hockeyweg. De Hockeyweg is een doodlopende weg, en de enigste toegangsweg voor verkeer.
- Delen van klachten- en incidentenrapportages van het COA met omwonenden
- Duidelijke procedure bij incidenten en overlast + snelle terugkoppeling naar omwonenden van COA/gemeente

Aanvullende vragen van aanwezigen achteraf:

Kan de projectgroep zorgen voor duidelijkheid over het totaal te verwachten aantal verkeersbewegingen? Er komt nu een nieuw "plan" omdat een reeds totaal onveilige situatie verder te verslechtert echter is het dus ook onduidelijk hoe dit er werkelijk in de toekomst uit gaat zien? Dit past niet in de opmerking bij Deel 1 dat de politiek een besluit heeft genomen op basis dat het ruimtelijk past of voldoende rekening heeft gehouden met de leefomgeving.

COA houdt een lijst bij van incidenten maar niet van strafbare feiten. Is de conclusie dan juist dat strafbare feiten niet worden geregistreerd in de cijfers van het COA? Hoe is het voor ons als Klankbordgroep mogelijk om goed vast te stellen wat de werkelijke situatie rondom veiligheid is? Als de pers er immers niet om vraagt en COA deze situaties , waar veelal een zwaardere context aan vooraf gaat want het betreft een strafbaar feit en geen "binnenbrandje" niet actief deelt dan is er dus geen sprake van transparantie over de situatie op het terrein.

- De gemeente moet het project budgetneutraal uitvoeren. Dat was een afspraak en daardoor kunnen we geen extra beveiligers in het park inzetten.

Kunnen we met de klankbordgroep gelijk praten over de 500 bewoners en niet alleen over de asielzoekers?

Het zijn allemaal bewoners met een emotionele rugzak. Vaak met traumatische ervaringen. Hoe gaat de gemeente dit managen? Is er GGD beschikbaar of extra mentale hulp?

Hoe zit het met de veiligheid op onderstaande punten?

- Bewakers COA gaan alleen over het eigen terrein.
- Camerabeelden mogen vanwege de AVG alleen achteraf uitgelezen worden.
- Politie heeft te weinig personeel. Dat lees je nu in de krant. Die zullen wellicht zeggen we kunnen maar op 1 plaats tegelijk zijn en toevallig was er toen elders iets aan de hand.
- Projectmanagers hebben over 1 jaar weer een ander project. Ik heb toen gedaan wat projectmatig nodig was.

Outlook

nav gesprek gemeente / HC Uden

Van [redacted] <[redacted]@gemeentemaashorst.nl>
Datum Vr 4-4-2025 15:38
Aan [redacted]@hcuden.nl' <[redacted]@hcuden.nl>; [redacted]@hcuden.nl' <[redacted]@hcuden.nl>

Beste [redacted]
In ons gesprek afgelopen week, hadden we het o.a. even over de consequenties van opvang/tijdelijke wonen op de Boekelsedijk voor licht en geluid.
Jullie hebben als HCU op dit moment een vergunde situatie. Deze situatie met betrekking tot licht en geluid blijft zoals deze is; lichten tot 23u en afspraken mbt geluid etc blijven ongewijzigd. Ook als er tijdelijk wonen / opvang gerealiseerd wordt aan de Boekelsedijk. Ook een eventuele nieuwe vergunningaanvraag door HCU (voor de gewenste wijzigingen) staat los van het migratievraagstuk en of er wel/geen opvang gerealiseerd wordt aan de Boekelsedijk. Een opvang geeft geen gevolgen voor deze procedure omdat niet getoetst hoeft te worden voor geluid. Geluid is het belangrijkste milieuaspect bij sportterreinen.
De zorgen t.a.v. parkeren en verkeer die al langer leven, en waar jullie als sportverenigingen eerder een plan voor hebben gedeeld: laten we in de uitwerking vooral samenwerken en zoeken naar kansen. Ik kan daar nu nog geen concrete antwoorden op geven (en ik weet ook dat jullie dat nog niet van me verwachten).
Om een beeld te krijgen van de opvang van asielzoekers is het mogelijk om een keer samen langs te komen bij de huidige opvang in het Van der Valk. De locatiemanager ontvangt ons graag en heeft bijvoorbeeld 8 mei vanaf 14u vrij gehouden. Zou dat jullie passen?
Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

maashorst

Gemeente Maashorst
Markt 145 Postbus 83
5400 AB UDEN
T 06 - 1547 3106
[redacted]@gemeentemaashorst.nl
Deze e-mail is persoonlijk. Is deze niet voor jou bestemd? Dan graag de afzender op de hoogte stellen en de e-mail, inclusief bijlagen, verwijderen.
Ga voor onze volledige proclaimer naar gemeentemaashorst.nl/proclaimer

Gespreksverslag overleg met gezamenlijke sportverenigingen

Datum gesprek: 12 mei 2025

Locatie: Sportvereniging UDI

Aanwezig: Bestuursleden van de voetbalvereniging, hockeyvereniging, scouting, atletiekvereniging en tennisvereniging; gemeente Maashorst [redacted] en [redacted]

Doel van het gesprek

De sportverenigingen hadden het initiatief genomen om met de gemeente in gesprek te gaan over de migratieopgave en de mogelijke consequenties daarvan voor het sportpark en de directe omgeving.

Besproken onderwerpen

1. Stand van zaken migratieopgave

- De vertegenwoordiger van de gemeente heeft een toelichting gegeven op het besluit dat nu voorligt en het proces tot op heden.

2. Ervaringen samenwerking

- De sportverenigingen gaven aan dat zij de afgelopen jaren meerdere initiatieven tot samenwerking hebben genomen, zoals het opstellen van gezamenlijke beleidsplannen.
- Er werd uitgesproken dat hierop relatief weinig respons vanuit de gemeente is ervaren.

3. Zorgen en aandachtspunten van de verenigingen

- Samenwerking bij migratieopgave: De grootste zorg is of de inpassing van de migratieopgave daadwerkelijk in samenwerking met de verenigingen zal plaatsvinden.
- Houding ten aanzien van migratie: De verenigingen hebben een positieve grondhouding ten aanzien van de migratieopgave. Ze willen niet op de stoel van de politiek zitten, noch optreden als vertegenwoordigers van individuele bewoners. Ze willen wél opkomen voor de belangen van de sportverenigingen.
- Toekomst sportpark: Er is zorg dat het sportpark en de toegang ertoe ook in de toekomst sportief, gastvrij en zorgenvrij blijven – iets wat momenteel niet altijd het geval is.

- Verkeer en parkeren: Er is al langer zorg over verkeersdruk en parkeergelegenheid. De komst van een nieuwe woonwijk aan de Plossendijk (ca. 500 bewoners) zal deze druk verder vergroten.
- Kansen voor integrale aanpak: De verenigingen zien mogelijkheden om de woon- en migratieontwikkeling te benutten om versneld tot oplossingen voor verkeer en parkeren te komen.

Afspraken en vervolg

- Participatieproces: De gemeente komt uiterlijk half juli met een voorstel voor hoe en wanneer de verenigingen input kunnen leveren op de inpassing van de migratie- en woonopgave.
- Lange termijn visie sportpark: Er is een dringend verzoek vanuit de verenigingen om samen met de gemeente te werken aan een integrale, langetermijnvisie voor het sportpark. Dit sluit aan bij eerdere ideeën hierover (zoals besproken met [redacted]
- Capaciteit en coördinatie: Voor het vervolgtraject is het van belang dat:
    - Vanuit de gemeente snel wordt bepaald hoe en door wie de langetermijnvisie op het sportpark wordt opgesteld (bijvoorbeeld via een startnotitie);
    - Er gemeentelijke capaciteit beschikbaar is op het gebied van verkeer en parkeren;
    - De gemeentelijke coördinatie op migratie en participatie geborgd is.

NOTULEN OVERLEG GEMEENTE – COA – LTC – HCU

Datum: Woensdag 28 mei 2025
Locatie: Van der Valk Uden
Aanleiding: Vooroverleg inzake veiligheid rondom AZC-locatie en omliggend sportterrein
Doel: Inventariseren van aandachtspunten en borging van veiligheid in het veiligheidsplan

---

Aanwezigen

- [redacted] – Gemeente Maashorst, Sport
- [redacted] – Gemeente Maashorst, Veiligheid
- [redacted] – Gemeente Maashorst, Projectleider huisvesting AZC
- [redacted] – Gemeente Maashorst, Planoloog
- [redacted] – Gemeentesecretaris Maashorst (aangesloten tijdens het gesprek)
- [redacted] – COA, Locatiemanager
- [redacted] – COA
- [redacted] – HCU (Hockeyclub Uden)
- [redacted] – LTC Uden (Lawn Tennisclub)

---

1. Doel en achtergrond van het gesprek

De besturen van HCU en LTC hebben dit overleg geïnitieerd om tijdig in gesprek te gaan met de gemeente en het COA over de gevolgen van de komst van het AZC en de geplande woonvoorzieningen voor de veiligheid op en rond het sportpark. De nadruk ligt hierbij op de verkeersveiligheid voor leden, bezoekers en toekomstige bewoners.

De verenigingen hebben aangegeven dat zij de borging van hun veiligheidswensen concreet terug willen zien in het **veiligheidsplan** dat gekoppeld wordt aan de vergunningverlening voor het projectgebied.

---

2. Inhoudelijke bijdrage verenigingen

De verenigingen hebben een presentatie verzorgd (door [redacted], waarin knelpunten en risico's in de huidige en toekomstige verkeerssituatie rondom het sportpark zijn toegelicht. Er is een oplossingsrichting voorgesteld die gericht is op het verbeteren van de infrastructuur en het waarborgen van een veilige omgeving.

De presentatie is door de aanwezigen aangehoord, waarbij verduidelijkende vragen zijn gesteld.

---

3. Reacties en terugkoppeling vanuit gemeente en COA

- Er is waardering uitgesproken voor het proactieve meedenken van de verenigingen en de constructieve insteek van het gesprek.
- Er werd een terughoudende houding waargenomen met betrekking tot de directe noodzaak om verkeersmaatregelen te treffen. Er is gesproken over een onderscheid tussen feitelijke veiligheid en het gevoel van veiligheid.
- De gemeente gaf aan onderwerpen zoals de realisatie van het AZC/de woonwijk en het verbeteren van de infrastructuur als aparte sporen te kunnen benaderen.
- Er is momenteel nog geen definitieve planning beschikbaar waarin beslismomenten of participatiemomenten zijn opgenomen voor externe betrokkenen zoals sportverenigingen.
- Het veiligheidsplan is op dit moment primair gericht op het projectgebied zelf. De vraag of en hoe ook de omliggende omgeving (zoals het sportpark) hierin meegenomen kan worden, wordt meegenomen in de verdere uitwerking.
- Het COA benadrukte dat het aantal bewoners mogelijk lager zal zijn dan aanvankelijk gedacht. Er zijn geen formele toezeggingen gedaan ten aanzien van maatregelen of financiële bijdragen.
- Wel is toegezegd dat de verenigingen worden betrokken bij de nadere uitwerking van het veiligheidsplan.
- De gemeente heeft aangegeven de inhoud van de presentatie intern te bespreken en komt op een later moment met een inhoudelijke reactie.

---

4. Standpunt en vervolgstappen verenigingen

- De verenigingen achten het essentieel dat hun zorgen en concrete voorstellen ten aanzien van verkeersveiligheid worden geborgd in het veiligheidsplan.
- De verenigingen onderstrepen dat de ontwikkeling van het AZC en woonvoorzieningen onlosmakelijk verbonden is met passende verkeersmaatregelen in de omgeving. Uitvoering van deze maatregelen ná ingebruikname van de voorzieningen wordt als onwenselijk en risicovol beschouwd.

Actiepunten:

1. Gemeente bespreekt de ingebrachte presentatie intern en koppelt inhoudelijk terug.
2. Gemeente levert een overzichtelijke planning op met beslismomenten en participatiemomenten.

Outlook

gesprek 2 juli HCU/LTC/Gemeente

Van [redacted] <[redacted]@gemeentemaashorst.nl>
Datum Do 3-7-2025 18:25
Aan [redacted] <[redacted]@hcuden.nl>; [redacted]@ltcuden.nl' <[redacted]@ltcuden.nl>
Cc [redacted] <[redacted]@gemeentemaashorst.nl>

Beste [redacted]
Dank voor het (wederom) prettige gesprek over de ontwikkelingen aan de Boekelsedijk.
Datum: 2 juli, 16u
Locatie: Gemeentehuis Uden
Aanwezig: [redacted] (HCU), [redacted] (LTC), [redacted] (projectleider gemeente Maashorst), [redacted] (programmamanager gemeeente Maashorst)
We hebben met elkaar afgesproken actie / belangrijkste bespreekpunten kort vast te leggen. Zie onderstaand.

- Kennismaking met [redacted], projectleider
- Terugblik ALV's: hebben geen verdere vragen opgeroepen. Frame dat hierbij vanuit verenigingen gekozen is "komst woonwijk inclusief AZC"
- Belang om tijdig aan te kunnen sluiten en input te kunnen leveren op de belangrijke beslismomenten.
- Gemeente onderscheidt hierin: traject om vergunning aan te vragen door COA, veiligheidsplan en bestuursovereenkomst
- Gemeente licht kort toe de afstemming die geweest is met verschillende gemeentelijke collega's / disciplines en het COA over de inpassing op het terrein; dit resulteert in schetsen die we graag voorleggen aan de 'buren' waaronder voorzitters HCU en LTC. Zodra timing bekend is melden we dit.
- Belang van verkeer, ontsluiting, huidige verkeerssituatie en zorgen t.a.v. parkeren besproken.
- Parkeerdruk/verkeersontwikkeling a.g.v. de "500 extra bewoners" lijkt op ander moment te zijn, dan van de sportverenigingen; lijkt elkaar niet te bijten en mogelijk kansen over en weer.
- Onderscheid tussen verkeer / parkeren a.g.v. de "500 extra bewoners" en bestaand vraagstuk verkeer / parkeren besproken. Verkeersonderzoek zo inzetten dat het breed informatie geeft.
- Verschil sociale veiligheid vs verkeersveiligheid besproken
- T.a.v. sociale veiligheid: zorgen dat dit onderwerp van gesprek blijft en dat we concrete maatregelen verkennen die laten zien dat we serieus met deze zorg bezig zijn. Suggesties die we als voorbeelden besproken hebben: ingang van de club, afzetpunt kinderen door ouders, fietsen niet langs het AZC, achterkant paviljoen groen.
- Lange termijn ontwikkeling sportpark: gemeente is bezig deze opdracht, startbudget en bemensing te organiseren.
- Periodiek / maandelijks vervolgoverleg tbv ontwikkeling migratie/woningen aan de Boekelsedijk. Eerstvolgende afspraken: 21 aug 14.30 en 1 okt 16.00 (met potlood)

Aanvullingen en/of aanscherpingen zijn uiteraard welkom.

Met vriendelijke groet, ook namens [redacted],
[redacted]
[redacted]

Gemeente Maashorst
Markt 145 Postbus 83
5400 AB UDEN
T 06 - 1547 3106
[redacted]@gemeentemaashorst.nl
Deze e-mail is persoonlijk. Is deze niet voor jou bestemd? Dan graag de afzender op de hoogte stellen en de e-mail, inclusief bijlagen, verwijderen. Ga voor onze volledige proclaimer naar gemeentemaashorst.nl/proclaimer

Outlook

Verslag overleg gemeente Maashorst en bestuurdersleden sportverenigingen sportpark

Van [redacted] <[redacted]@gemeentemaashorst.nl>
Datum Do 21-8-2025 12:00
Aan [redacted] <[redacted]@gemeentemaashorst.nl>; [redacted] <[redacted]@gemeentemaashorst.nl>

Hoi [redacted],
Zie onderstaand verslag met in geel gearceerd 3 punten die nog aangevuld moeten worden.
Zo even bespreken.
Groet,
[redacted]

Verslag overleg gemeente Maashorst en bestuurdersleden sportverenigingen sportpark
20 augustus, 16.00u
Gemeentehuis Maashorst
Markt 145 Uden
Aanwezig verenigingen: [redacted] (Atletiekvereniging de Keien) [redacted] …. (miniracingteam Uden), [redacted] (Udi), [redacted] (HCU), [redacted] (LTC), [redacted] (Scouting Uotha), [redacted] …(Scouting Uotha)
Aanwezig gemeente: [redacted], [redacted], [redacted]

- **Welkom, doel overleg afstemmen**
  bijpraten, scheiden korte termijn (asiel en wonen) en lange termijn ontwikkeling sportpark
  informeren over voortgang asiel en wonen en over participatiemogelijkheden
  zoeken naar quick wins
- **Voorstellen** [redacted], projectleider woon/opvanglocatie Boekelsedijk
- **Korte terugblik vorig overleg**
  - Positieve grondhouding van de verenigingen t.a.v. de ontwikkeling / migratie
  - Verenigingen willen opkomen voor de belangen van de sportverenigingen en voor het behouden van een sportief, gastvrij, zorgenvrij sportpark
  - Zorgen over verkeersdruk en parkeergelegenheid
  - Gemeente heeft voor de verenigingen nog geen goed track record t.a.v. proactiviteit en adequaat reageren. Waterdruk + internet-digitale ontsluiting zijn hierbij voorbeelden.
- **Wat speelt er nu t.a.v. lange termijn / gebiedsvisie**
  - Gemeente maakt een plan van aanpak om een visietraject te doorlopen
  - Onderdeel van dit plan van aanpak is een overzicht van huidige wensen, ontwikkelingen, projecten etc.
  - Plan van aanpak komende maanden gereed. Besluitvorming in september. Start visietraject vermoedelijk Q1 2026.
- **Ontwikkeling woon/opvanglocatie Boekelsedijk**
  - Raadsbesluit (Agenda Maashorst - Raadsvergadering donderdag 15 mei 2025

19:30 - 23:31 - iBabs Publieksportaal)
    - 2 ontwikkelingen / 2 vergunningtrajecten. Deadline 1 okt 2026 voor het AZC gedeelte
    - September inloopbijeenkomsten, verenigingen zijn zeer welkom. Input tav schetsontwerp, veiligheid en informatie over het (vervolg)proces
    - Goed inpassen; samen besproken of er koppelkansen zijn; Is er iets te verzinnen waarop we laagdrempelig (eenvoudige / oplossing) de verkeerssituatie kan verbeteren.
    - Goed inpassen en vertrouwen winnen betekent zorgen dat het er straks gewoon prima aan toe gaat. Ook in relatie tot de 2000+ bezoekers per weekend.
    - Verkeersmetingen: representatieve momenten om tellingen te doen stemmen we af met de verenigingen.
- **Afsluiting**
    - Gemeente verzendt datumprikker voor vervolgoverleg ongeveer 2e week oktober, onder voorbehoud van nieuwe ontwikkeling.
    - Link nieuwsbrief

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

maashorst

Gemeente Maashorst
Markt 145 Postbus 83
5400 AB UDEN
T 06 - 1547 3106
[redacted]@gemeentemaashorst.nl

Deze e-mail is persoonlijk. Is deze niet voor jou bestemd? Dan graag de afzender op de hoogte stellen en de e-mail, inclusief bijlagen, verwijderen. Ga voor onze volledige proclaimer naar gemeentemaashorst.nl/proclaimer

Verslag overleg gemeente Maashorst met bestuursleden sportverenigingen Sportpark

Opsteller: [redacted]

Datum:	8 december 2025
Zaaknummer:	94153-2025
Aanvang:	15:00 uur
Locatie:	Gemeentewerf

Aanwezig:
Namens de sportverenigingen:
HCU - [redacted]
MRTU – [redacted]
Scouting – [redacted]
Scouting – [redacted]
De Keien – [redacted]
Udi'19 – [redacted]
Namens de gemeente Maashorst:
[redacted]
[redacted]

Opening en welkom

Terugkoppeling 1e klankbordgroep
[redacted] geeft een korte terugkoppeling van de 1e klankbordgroep. Belangrijkste gevraagde maatregelen:

- Tunnel: verbreding lijkt niet aannemelijk maar wel opnieuw in gesprek met provincie over wat wel kan.
- Verlichting: langer aan, misschien feller of meer palen.
- Camera's: afweging privacy.

n.a.v.:
[redacted] geeft aan dat camera's misschien ook beeld kunnen geven van verkeersonveilige situaties.
Camera in de buurt van parkeren in de hoek de parklaan? Zou daar mogelijk overlast oplossen, maar de overlastgevers verdringen naar andere plekken.

Update vergunningaanvraag
n.a.v.: Verschil 2x5 jaar vergunning, of 10 jaar met evaluatie. Vergt duidelijke uitleg. En sommigen onderstrepen het belang om na 10 jaar een andere bestemming voor het perceel te willen hebben.

Onderhoud Boekelsedijk
Korte toelichting op groot onderhoud Boekelsedijk (tunneltje tot Maasstraat). Gepland eind 2026. Verenigingen zijn graag betrokken bij herinrichting (vergelijkbaar als bij de ventweg van de Volkelseweg eerder gebeurd is).

n.a.v.:
- verenigingen hebben al langer behoefte aan een 'parkvisie', een overkoepelend plan om zaken te verbeteren, waaronder verkeersafhandeling. Soortgelijke maatregelen die we gaan treffen op Boekelsedijk zijn mogelijk ook op parkstraat etc gewenst.
- [redacted] licht kort toe dat hij een ander overleg met de gemeente (o.a. [redacted] en [redacted] heeft gehad, over ontwikkelingen op het terrein van Udi. Tijdens dit overleg is ook gesproken over projectleiding voor de 'parkvisie' (start december 2025). Een van de leden van UDI'19 is deskundig op gebied van verkeer en heeft een verkeersplan gemaakt, laat de gemeente daar gebruik van maken is de oproep van [redacted]
- [redacted] en [redacted] hebben een opdracht met focus op migratie, maar zetten zich graag in om het belang van bredere maatregelen in het park goed onder de aandacht te brengen. Actie [redacted] – afstemming met o.a. [redacted] en [redacted] Oproep: laat de komst van het AZC en de woningen een vliegwiel zijn om het sportpark aan te pakken.
- actie verenigingen: gezamenlijk hun inzet t.a.v. parkvisie bepalen.
- hockey geeft aan dat 4 incidenten met jeugdleden in de omgeving van het HCU hebben plaatsgevonden (en mogelijk ook 1 incident met een lid van de tennisvereniging). Incidenten: altijd melden bij de politie. Actie [redacted] Check via afdeling veiligheid of meldingen binnen zijn gekomen

Afsluiting
- Indien daar behoefte aan is, is gemeente graag bereid een toelichting te geven op de plannen en de voortgang bij bijvoorbeeld een ALV. Verenigingen kunnen desgewenst een seintje aan [redacted] geven.
- Buiten dit overleg om is er afstemming tussen Udi en gemeente over een aantal punten:
    - Beperkt internetsignaal: hoe kan gemeente helpen om dit vraagstuk beter te adresseren bij de verantwoordelijke partijen?
    - Beperkt waterdruk: idem
    - Voetpad 'langs Lippstadsingel'

Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Gemeente Maashorst
Wethouder Van den Broek
Postbus 83
5400 AB UDEN

Onderwerp
Verkeersveiligheid fietstunnels N264

Datum
23 januari 2024
Ons kenmerk
C5850435

Uw kenmerk
-

Contactpersoon
A.S. Schouten
Telefoon
(06) 18 303 214
Email
Aschouten@brabant.nl

Bijlage(n)
-

Geachte heer Van den Broek,

Uw gemeenteraad heeft in 2022 zorgen uitgesproken over de verkeersveiligheid in de fietstunnels onder de N264 tussen A50 en Zeelandsedijk. Vervolgens is door uw ambtelijke organisatie het rapport 'Analyse fietstunnels N264 Uden' met als ondertitel 'Past het huidig gebruik van de fietstunnels bij de verkeerskundige vormgeving van de fietstunnels?' opgesteld en met onze ambtelijke organisatie gedeeld. Daarbij is het verzoek gedaan om in de provinciale programmering rekening te houden met het vernieuwen van in ieder geval één te verbreden fietstunnel en met oog op toekomstige ontwikkelingen een mogelijke tweede te verbreden fietstunnel.

Allereerst is het goed te merken dat verkeersveiligheid bij uw gemeenteraad, u als wethouder en bij uw ambtenaren goed aandacht krijgt. Zeker de verkeersveiligheid van langzaam verkeer heeft ons aller aandacht, zoals beschreven in het gezamenlijke Brabantse Verkeersveiligheidsplan (BVVP).

Daarnaast wil ik mede namens onze gedeputeerde Smeulders onze dank uitspreken voor het uitvoeren van verkeerstellingen en de gedane analyse. We onderschrijven de uitkomsten van de analyse.

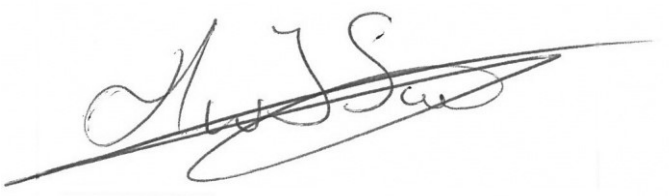
We hebben de uitkomst dat minimaal één maar mogelijk twee te verbreden fietstunnels meegenomen in onze analyse van knelpunten op (en onder) ons wegennet. Met het prioriteren hebben we geconstateerd dat op meerdere locaties op ons wegennet fietsers gelijkvloers onze provinciale weg oversteken en dat vanuit de risicogestuurde aanpak die knelpunten hogere prioriteit hebben.

Datum
23 januari 2024
Ons kenmerk
C5850435

Gezien de beschikbare middelen voor de komende jaren hebben we geen ruimte in onze programmering om een reservering te maken voor de gevraagde fietstunnels.

We zijn het met uw gemeentelijk uitgangspunt eens dat het toekomstig gebruik van de fietstunnels gemonitord moet worden. Niet alleen vanwege de in het rapport aangehaalde ruimtelijke ontwikkelingen ten zuiden van de N264 maar ook vanwege vermoedelijk gewijzigd gebruik van de fietstunnels bij de Velmolenweg door verplaatsing van bushalten.

Nogmaals dank voor uw zorg over verkeersveiligheid en de gemeentelijke inzet om de verkeersveiligheid te verbeteren. Mocht naar aanleiding van deze brief vragen opkomen, dan is onze collega Arne Schouten aanspreekpunt.



H.W. J. Swaans,
programmamanager Multimodale Bereikbaarheid

Raadsinformatiebrief

Zaaknummer: 14532-2024

Auteur	:	Sander Bosma
Domein	:	Ruimte
Team	:	Civiele techniek
E-mail	:	Sander.Bosma@gemeentemaashorst.nl
Port.	:	H.W. van den Broek

Aan de leden van de gemeenteraad van Maashorst.

Onderwerp
Motie ID nr. 10: Aanvullend onderzoek veiligheid fietstunnels N264

Kennisnemen van

1. De bevindingen uit het onderzoek dat is gedaan naar de fietstunnels onder de N264;
2. De conclusies uit het gesprek tussen de wethouder Van Den Broek en de gedeputeerde Smeulders;

Inleiding
Op 14 juli 2022 heeft de gemeenteraad van Maashorst een motie (bijlage 1) aangenomen. Daarin roept zij het college op om het onderzoek naar de verkeersveiligheid van de fietstunnels onder de provincialeweg N264 uit te breiden. Het onderzoek is gereed (bijlage 2) en besproken met de provincie Noord Brabant, de eigenaar van de tunnels. Met het onderzoek en het standpunt van de Provincie (bijlage 3) hebben we een goed beeld van de toekomstige opgave voor de fietsvoorzieningen onder de N264.

In het onderzoek wordt gekeken naar huidige en toekomstige verkeersdeelnemers en naar de wijze waarop deze veilig gebruik kunnen maken van de tunnels. Daaruit komt naar voren dat er vooral naar de toekomst toe aanleiding is om de situatie te verbeteren. In een gesprek met de provincie Noord Brabant is duidelijk geworden dat de huidige mogelijkheden beperkt zijn. Op dit moment richt de Provincie zich op andere prioriteiten in het fietsnetwerk.

In een gesprek met gedeputeerde Smeulders van de provincie Noord Brabant is de intentie uitgesproken om in de toekomst gezamenlijk te kijken naar de mogelijkheden om de situatie rond de tunnels volgens de (dan) actuele richtlijnen aan te leggen. Daarbij is er vooral aandacht gevraagd voor het niet verder uitstellen van vervangingsonderhoud nadat de economische levensduur verstreken is.

Kernboodschap
Met het uitgebreide onderzoek is gehoor gegeven aan de in de motie gedane oproep.

De conclusie van het onderzoek is dat de tunnels niet meer voldoen aan de richtlijnen die nu gelden voor fietstunnels. De afwijkingen van die richtlijnen zijn echter beperkt en in combinatie met het huidige gebruik is er nu geen noodzaak om een kostbare vervanging van de tunnels bij de provincie te bepleiten.

In de reactie op het onderzoek geeft de Provincie aan dat de prioriteiten nu niet liggen bij bestaande ongelijkvloerse oversteken voor langzaam verkeer. Dat betekent voor nu dat er geen aanpassingen worden gedaan aan de tunnels. Wel is de intentie uitgesproken om in de toekomst te zoeken naar mogelijkheden om de infrastructuur onder de N264 door voor fietsers en voetgangers te verbeteren.

Communicatie
De provincie Noord-Brabant is als eigenaar van de tunnels gekend in de bevindingen en zij hebben gereageerd op de analyse.

Vervolg
Het college en de Provincie hebben een gezamenlijke intentie uitgesproken om in de toekomst te zoeken naar mogelijkheden om de infrastructuur voor fietsers en voetgangers te verbeteren.

Bijlagen
Bijlage 1: Motie ID nr. 10: Aanvullend onderzoek verkeersveiligheid fietstunnels N264
Bijlage 2: 20230321 rapportage fietstellingen v1.5
Bijlage 3: Beantwoordingsbrief gemeentelijk verzoek fietstunnels N264

Uden, 16 april 2024
Burgemeester en wethouders van Maashorst
de secretaris, de burgemeester,

J.A.G.M. van Aaken J.A. van der Pas

Factsheet: Bindend Advies voor de Bopa

Bopa staat voor:
Buitenplanse OmgevingsPlanActiviteit

Wie iets wil doen **wat (nog) niet in het omgevingsplan past**, kan een “aanvraag omgevingsvergunning voor een Buitenplanse OmgevingsPlanActiviteit” indienen. Om af te wijken van het omgevingsplan.

Een Bopa *kan* passen in de gemeentelijke visie, ambitie en/of beleid.

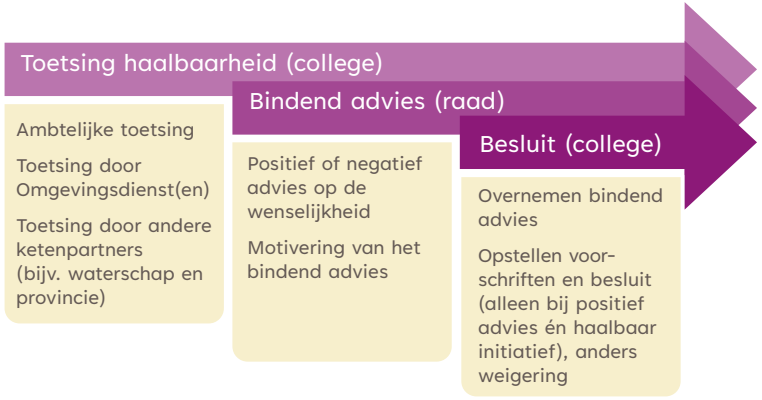
Standaard geldt de **reguliere procedure:** 8 weken met mogelijkheid van +6 weken verlenging.
De verlenging is nodig om de haalbaarheidstoets (door het college) uit te voeren.

Bij uitzondering is de **uniforme voorbereidingsprocedure** (uitgebreide procedure, 26 weken) van toepassing.

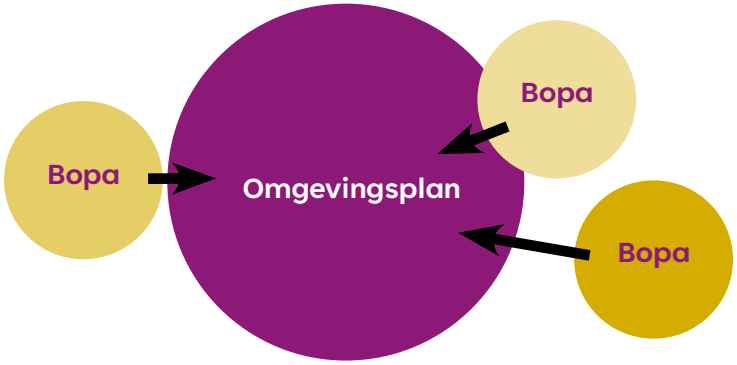
Binnen de beslistermijn moet het bindend advies aan het college gegeven worden.

Wanneer de **uitgebreide procedure** wordt gevolgd kunnen omwonenden **zienswijzen** indienen op het ontwerpbesluit. Deze zienswijzen worden beantwoord in de nota van zienswijzen bij het definitieve besluit.

Eventueel leiden de zienswijzen tot aanpassingen en dit wordt ook aangegeven in het definitieve besluit. Omdat er sprake is van een zienswijzenprocedure is er geen bezwarenprocedure. Belanghebbenden kunnen naar aanleiding van het besluit beroep instellen bij de rechtbank.



College Raad	Haalbaarheid is akkoord	Haalbaarheid is niet akkoord
Positief bindend advies	Bopa wordt verleend	Bopa wordt niet verleend
Negatief bindend advies	Bopa wordt niet verleend	Bopa wordt niet verleend



Positief bindend advies
De raad geeft aan de activiteit(en) wenselijk te vinden op de betreffende locatie.

Negatief bindend advies
De raad geeft aan de activiteit(en) niet wenselijk te vinden op de betreffende locatie.

Bij een bindend advies zit a**ltijd een motivering** waarom de raad positief/negatief adviseert.

Het is niet **mogelijk om kanttekeningen of voorwaarden op te nemen** in de motivering.

Deze kunnen wel voorgesteld worden voor in het besluit tot verlenen van de bopa.

Alle Bopa’s moeten in het **omgevingsplan** worden opgenomen binnen vijf jaar na vergunningverlening.

Deze verplichting gaat in per 1 januari 2032, en geldt niet voor tijdelijke Bopa’s.

In het omgevingsplan verwerkte Bopa’s zijn niet opnieuw appellabel.

maashorst

Factsheet: Bindend Advies voor de Bopa

Beoordelingsregels bopa

Een bopa wordt alleen verleend met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Wat is een evenwichtige toedeling van functies aan locaties?

Een evenwichtige toedeling van functies aan locaties betekent dat er zorgvuldig wordt gekeken of de voorgestelde functie past bij de locatie, én of dit in balans is met de omgeving en het gemeentelijk beleid.

Wat houdt dit precies in?

1) Het is passend binnen de omgeving.
   Er moet ruimtelijk gekeken worden of de ontwikkeling past binnen de directe omgeving.
   Onder andere wordt gekeken naar landschap, stedenbouw, verkeer, milieu.
2) De belangen van de omgeving zijn goed tegen elkaar afgewogen.
   In de onderbouwing moeten de belangen van initiatiefnemer, omwonenden en ondernemers afgewogen worden. Er moet onderbouwd worden hoe er balans is gevonden tussen deze belangen.
3) Er wordt rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen.
   Het project mag niet andere projecten die al bekend zijn dwarsbomen.
4) Er is sprake van een zorgvuldige motivering.
   Is goed uitgelegd waarom tot deze conclusie is gekomen?

Deze beoordeling is vergelijkbaar bij de beoordeling van de gemeenteraad bij bestemmingsplannen. Het verschil is dat de beoordeling van de **evenwichtige toedeling van functies aan locaties** een grotere reikwijdte heeft. Daarnaast dient een gemeenteraad een gemotiveerd (positief of negatief) advies te geven.

Ook dient de bopa te voldoen aan de **instructie-regels van het rijk en de provincie**. Dit zijn regels over verschillende uiteenlopende onderwerpen, zoals geluidsregels, de laddertoets voor duurzame verstedelijking en regels voor de inrichting van het landelijk gebied

maashorst

Memo portefeuillehouder

Zaaknummer: 103143-2025

Team	:	Migratieopgaven
Port.	:	J.A. van der Pas
Datum	:	31-01-2026

Aan de leden van de gemeenteraad van Maashorst.

Onderwerp
Informatie aan de raad over de klankbordgroep Asielopvang Boekelsedijk

---

Gelopen proces tot nu toe
We hebben tijdens de inloopbijeenkomsten in september 2025 en via nieuwsbrieven omwonenden uitgenodigd deel te nemen aan een klankbordgroep, waarin alle omliggende wijken zijn vertegenwoordigd. Dat is gelukt: er meldden zich 16 omwonenden uit drie omliggende wijken. Zie ook: Klankbordgroep samengesteld | Nieuws | Gemeente Maashorst.

Het doel van de klankbordgroep was in deze fase van het vergunningstraject om aandachtspunten op te halen voor in het veiligheidsplan, op basis van de participatie-onderdelen 'informeren en raadplegen'. Dat is bij de uitnodiging aan omwonenden en bij de eerste bijeenkomst ook zo uitgelegd. We wilden zorgen ophalen en mogelijke maatregelen bespreken, want we snappen goed dat omwonenden zich zorgen maken en we weten dat omwonenden veel kennis van het gebied hebben. Bij de eerste bijeenkomst op 26 november 2025 is o.a. gezamenlijk een 'schouw' gelopen rond de locatie. Tijdens die schouw zijn zorgen opgehaald en mogelijke maatregelen besproken. Zie ook: Eerste bijeenkomst klankbordgroep | Nieuws | Gemeente Maashorst.

Vervolgens is tijdens een tweede en derde klankbordgroepbijeenkomst verder gesproken over mogelijke maatregelen en ruimte geboden aan de klankbordgroepleden om vragen te stellen en zorgen te uiten. Tijdens de derde bijeenkomst is ook nog een korte schouw gelopen, om het effect van fellere verlichting te ervaren. Deze was speciaal voor die avond aangepast, zodat het effect goed zichtbaar was voor de klankbordgroepleden. De derde bijeenkomst op 12 januari 2026 is eerder gestopt, omdat de leden van de klankbordgroep een concept-veiligheidsplan wilden bespreken waarin de input van de eerdere bijeenkomsten verwerkt was. Dat was ook de bedoeling, maar vergde eerst vaststelling van de verslagen en advies van de politie. Dit is uitgelegd tijdens de bijeenkomst. We hebben snel na de afgebroken bijeenkomst van 12 januari 2026 een vervolg voorgesteld op maandag 19 januari 2026. De vrijdag ervoor hebben wij het conceptveiligheidsplan met de klankbordgroep gedeeld. De klankbordgroepleden gaven aan dat de bijeenkomst van 19 januari 2026 te snel kwam.

Over de opgehaalde input

We waarderen de tijd en moeite die de leden van de klankbordgroep hebben geïnvesteerd. Als gemeente hebben we, samen met het COA en de politie, veel waardevolle input van hen ontvangen. Ons uitgangspunt was en blijft om ruimhartig om te gaan met mogelijke oplossingen voor zorgen over veiligheid of om het veiligheidsgevoel te verbeteren. Zo plaatsen we voor 1 oktober 2026 betere/meer verlichting op en rond het terrein en in/rond de fietstunnel. Ook plaatsen we op een aantal plekken camera's. Dit is inmiddels vastgelegd als maatregelen in het veiligheidsplan. Daarbij hebben we aangegeven dat het veiligheidsplan een dynamisch document is dat kan worden aangepast, mocht dat nodig blijken.

Geluidsopnames
De verslagen van de klankbordgroep zijn of worden gepubliceerd op de website van de gemeente en geven zo goed mogelijk al het besprokene weer. Zie:
https://www.gemeentemaashorst.nl/inwoners/opvang-asielzoekers/#blijf-op-de-hoogte.
We hebben geluidsopnames gemaakt ten behoeve van de verslaglegging. Met de klankbordgroep is bij aanvang afgesproken dat we deze opnames verwijderen zodra het verslag gemaakt is. Dat is ook gebeurd. Wij beschikken dus niet meer over geluidsopnames. Het kan wel zo zijn dat de klankbordgroepleden zelf over opnames beschikken.

Vervolg
Nu het veiligheidsplan is opgesteld, gaan we een nieuwe fase in van uitvoering van de in het plan opgenomen maatregelen. En daarna gaat de klankbordgroep over naar omwonendenoverleg onder regie van het COA. We willen in de tussentijd graag de klankbordgroep blijven betrekken bij de uitvoering van die maatregelen, om hen te informeren over de voortgang. En later (na 1 oktober 2026) zullen we het omwonendenoverleg raadplegen over het effect van de maatregelen (helpen die voldoende om het veiligheidsgevoel te verbeteren?). Een vertegenwoordiger van de klankbordgroep is inmiddels uitgenodigd voor een gesprek met de burgemeester om te bespreken hoe de klankbordgroepleden betrokken kunnen blijven.

Bijlagen
N.v.t.

Technische vraag

Zaaknr.: 103143-2025

Technische vraag aan domein/team: Migratie

Onderwerp: Bindend advies omgevingsvergunning asielzoekerscentrum Boekelsedijk

De fracties van Gewoon Uden en VVD verzoeken het college met spoed om antwoord te geven op de volgende vragen en om documenten omtrent de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor het asielzoekerscentrum aan de Boekelsedijk in Uden ter beschikking te stellen aan de raad. Dit betreft informatie die noodzakelijk is om op een verantwoorde wijze de discussie te voeren over de vestiging van een AZC en overige woningbouw aan de Boekelsedijk in Uden:

1. Is bij deze aanvraag omgevingsvergunning sprake van een landschappelijk inpassingsplan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan verzoeken wij u dit te verstrekken.
2. Is bij deze aanvraag omgevingsvergunning de rekenmodule maatwerk omgevingskwaliteit ingevuld? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan verzoeken wij u de ingevulde rekenmodule te verstrekken.
3. Is bij deze aanvraag omgevingsvergunning sprake van een inrichtingsplan inritten en ontsluiting? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan verzoeken wij u dit te verstrekken.
4. Is bij deze aanvraag omgevingsvergunning sprake van een certificaat bouwtitel? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan verzoeken wij u dit te verstrekken.
5. Is bij deze aanvraag omgevingsvergunning informatie voorhanden over netcongestie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan verzoeken wij u deze te verstrekken.
6. Is bij deze aanvraag omgevingsvergunning sprake van budgetneutraliteit voor de gemeente? Zo nee, wat zijn de (geschatte) kosten voor de gemeente? Zo ja, dan ontvangen we graag een berekening waaruit de budgetneutraliteit blijkt.
7. Wat zijn de geschatte kosten voor de gemeente voor de ontwikkeling van de Boekelsedijk in Uden buiten de kosten die door het Rijk, c.q. het COA, worden vergoed voor het AZC? Graag ontvangen we hiervan een berekening.

Ondertekening:

Datum indiening	:	27-1-2026
Fractie	:	Gewoon Uden en VVD
Naam indiener	:	Ruud Geerders
iBabs ID nr.	:	235

Antwoord op technische vraag

Technische vraag aan domein/team: Migratie
Datum: 29-1-2026

1. **Is bij deze aanvraag omgevingsvergunning sprake van een landschappelijk inpassingsplan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan verzoeken wij u dit te verstrekken.**
   Er is geen los landschappelijk inpassingsplan aan de aanvraag gekoppeld. De landschappelijke inpassing is te zien op de plattegronden van het terrein. Dit zit met een voorschrift geborgd in de (concept)omgevingsvergunning.

2. **Is bij deze aanvraag omgevingsvergunning de rekenmodule maatwerk omgevingskwaliteit ingevuld? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan verzoeken wij u de ingevulde rekenmodule te verstrekken.**
   De rekenmodule maatwerk omgevingskwaliteit is op basis van de omgevingsverordening Noord-Brabant relevant voor projecten in het buitengebied. Omdat het project in binnenstedelijk gebied valt, is de rekenmodule maatwerk omgevingskwaliteit niet aan de orde.

3. **Is bij deze aanvraag omgevingsvergunning sprake van een inrichtingsplan inritten en ontsluiting? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan verzoeken wij u dit te verstrekken.**
   Er is geen sprake van een inrichtingsplan inritten en ontsluiting. Er is geen sprake van een nieuwe inrit of ontsluiting. De inrit die voor dit plan gebruikt gaat worden is al aangemerkt als inrit.

4. **Is bij deze aanvraag omgevingsvergunning sprake van een certificaat bouwtitel? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan verzoeken wij u dit te verstrekken.**
   Er is geen sprake van een certificaat bouwtitel. Bouwtitels worden op grond van de omgevingsverordening Noord-Brabant gebruikt in het buitengebied voor permanente kleinschalige woningbouw. De projectlocatie ligt niet in het buitengebied maar in binnenstedelijk gebied én betreft geen woningbouw, waardoor een certificaat bouwtitel niet aan de orde is.

5. **Is bij deze aanvraag omgevingsvergunning informatie voorhanden over netcongestie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, dan verzoeken wij u deze te verstrekken.**
   Netcongestie is relevant voor dit project. Het is onduidelijk of de projectlocatie vanaf opening een aansluiting kan krijgen. Als tijdelijke optie is een bio-gasinstallatie als optie gegeven. De globale haalbaarheid is meegenomen in de vergunningaanvraag. De bio-gasinstallatie is echter geen onderdeel van deze vergunningaanvraag. Als deze nodig is, dan kan het zo zijn dat daarvoor een aanvullende planologische procedure doorlopen worden. Deze procedure valt onder de bevoegdheid van het college.

6. **Is bij deze aanvraag omgevingsvergunning sprake van budgetneutraliteit voor de gemeente? Zo nee, wat zijn de (geschatte) kosten voor de gemeente? Zo ja, dan ontvangen we graag een berekening waaruit de budgetneutraliteit blijkt.**
   De vergunningaanvraag wordt financieel afgehandeld via leges wanneer het besluit definitief is. Deze leges worden betaald door de aanvrager, in dit geval dus het COA. De (personeels)kosten die de gemeente maakt voor de behandeling van de vergunningaanvraag worden hiermee gedekt. We houden ons aan het uitgangspunt van budgetneutraliteit voor de migratieopgave.

7. **Wat zijn de geschatte kosten voor de gemeente voor de ontwikkeling van de Boekelsedijk in Uden buiten de kosten die door het Rijk, c.q. het COA, worden vergoed voor het AZC? Graag ontvangen we hiervan een berekening.**
   Er zijn geen kosten voor de gemeente, die niet door het COA of het rijk vergoed worden. Voor de opvanglocatie aan de Boekelsedijk in Uden geldt dat het COA een vergunning heeft aangevraagd voor de ontwikkeling van de locatie en zelf de kosten draagt voor de realisatie en de benodigde aanpassingen voor het perceel. Kortom, zij financieren de gebouwen en voorzieningen, en richten het terrein in.

   Daarnaast worden er ook aanpassingen gedaan in de omgeving van de opvanglocatie. Denk bijvoorbeeld aan het aanpassen van verlichting of het plaatsen van camera's. Ook maakt de gemeente kosten voor extra BOA-capaciteit.

   Ter dekking hiervan ontvangt de gemeente een jaarlijkse uitkering; het zogenoemde faciliteitenbesluit. Ook ontvangt de gemeente huurinkomsten voor de grond die het COA huurt ter dekking van te maken kosten.

   Omdat de gemeente eigenaar is van de grond waar de asielopvanglocatie gerealiseerd wordt, brengt de gemeente ook huur in rekening aan het COA.

   De jaarlijkse huurinkomsten, de jaarlijkse uitkering faciliteitenbesluit en de eenmalige legesinkomsten dekken de kosten die gemeente Maashorst maakt in het kader van de asielopvang.

Onderwerp: Toelichting afwezigheid VVD bij behandeling omgevingsvergunning AZC Boekelsedijk

“De fractie van de VVD erkent de wettelijke plicht tot opvang, maar staat niet achter de keuze voor een grootschalig AZC in het sportpark aan de Boekelsedijk.
Omdat de politieke besluitvorming hierover feitelijk is afgerond en wij geen ruimte hebben gevoeld voor een constructief debat waarin ons standpunt serieus werd meegewogen, nemen wij niet deel aan het debat. Daarbij wegen wij mee dat de behandeling nu uitsluitend procedureel is en de daadwerkelijk belangrijke besluiten reeds vaststaan.
Wij zijn wel aanwezig op de publieke tribune, want we blijven luisteren juist ook als anderen zich doof tonen. Mede uit respect voor de inwoners die in deze fase hun laatste inspraakmoment hebben”.

Geachte leden van de gemeenteraad en collegeleden,

Donderdag 5 februari bespreekt de gemeenteraad het voorstel met betrekking tot de omgevingsvergunning voor een asielzoekerscentrum (AZC) aan de Boekelsedijk. Op maandag aanstaande volgt hierover de definitieve besluitvorming.

De fractie van de VVD zal bij dit agendapunt niet deelnemen aan het debat. We vinden het belangrijk om u uit te leggen waarom wij deze keuze maken.

De VVD erkent de wettelijke plicht om vluchtelingen op te vangen en wij zijn vóór opvang. Dat hebben wij steeds duidelijk uitgesproken. Tegelijkertijd hebben wij vanaf het begin gepleit voor kleinschalige opvang, evenwichtig verdeeld over onze gemeente. Deze lijn is ook vastgelegd in de Uitgangspuntennotitie Migratieopgaven. De keuze voor één grootschalig AZC in het sportpark aan de Boekelsedijk staat daar naar onze overtuiging haaks op. Wij zijn niet voor grootschalige opvang en zéker niet in het sportpark. In de afgelopen periode hebben wij ons tot het uiterste ingespannen om deze visie onder de aandacht te brengen. In debatten, moties en gesprekken hebben wij geprobeerd ruimte te creëren voor alternatieven. Tegelijkertijd moeten wij constateren dat de rijen al waren gesloten, waardoor wezenlijke heroverweging niet mogelijk is of is geweest. Daarmee is ook het politieke speelveld feitelijk gesloten en resteert een debat waarvan de uitkomst naar onze mening al vaststaat.

De belangrijkste politieke keuzes — *of* er opvang komt en *waar* — zijn in een eerdere fase al gemaakt. Wat nu voorligt, betreft een procedurele en ruimtelijke afweging. In deze fase is er geen ruimte meer om het besluit inhoudelijk wezenlijk te veranderen. Dat gevoel horen wij ook terug bij veel inwoners en bij deelnemers aan de klankbordgroep: dat om hun betrokkenheid wel is gevraagd, maar dat de ruimte om écht verschil te kunnen maken zeer beperkt was. Dat de vele zienswijzen, tot aan vandaag toe, op punten wel degelijk hout snijden. Maar hier in onze ogen onvoldoende zorgvuldig op wordt gereageerd, waardoor onze inwoners zich niet gehoord en daardoor zelfs gepasseerd voelen.

Daarom kiest de VVD ervoor om niet deel te nemen aan dit debat. Wij willen geen verwachtingen wekken die we niet kunnen waarmaken en geen beeld schetsen van een open debat dat door veel betrokkenen zo niet meer wordt ervaren.

Dit betekent nadrukkelijk niet dat wij ons volledig afzijdig houden. Wij zullen aanwezig zijn op de publieke tribune. Om te luisteren. Uit respect voor inwoners die hun zorgen, vragen en ervaringen willen delen — voor velen het laatste formele inspraakmoment. De VVD kiest ervoor helder te zijn over haar rol in dit stadium van het proces. Dat doen wij uit respect voor onze inwoners, voor de raad en voor de betekenis van het politieke debat.

Met vriendelijke groet,

Karin Francken
Fractievoorzitter VVD

Technische vraag

Zaaknr.: 103143-2025

Technische vraag aan domein/team: Migratie

Onderwerp: Ingekomen stuk met onderwerp: Cruciale informatie m.b.t. ecologisch onderzoek Boekelsedijk / Volkelseweg

Op 3 februari 2026 heeft de gemeenteraad een brief ontvangen met als onderwerp 'Cruciale informatie mbt ecologisch onderzoek Boekelsedijk / Volkelseweg'. Deze brief roept enkele vragen op. Afhankelijk van de antwoorden zullen we aanvullende vragen stellen, technisch of schriftelijk.

De schrijver beweert in de zomer van 2025 gesproken te hebben met een veldonderzoeker over de aanwezigheid van vleermuizen binnen het genoemde gebied. De veldonderzoeker was in het bezit van een zogenaamde bat-detector waarmee volgens de schrijver de aanwezigheid van een grote populatie vleermuizen werd geregistreerd. Naar aanleiding hiervan hebben we de volgende vragen:

1. Is de gemeente bekend met het onderzoek waar de brievenschrijver naar verwijst? Zo nee, wie kan dan de opdrachtgever zijn van dit onderzoek, en wie de uitvoerder? In hoeverre heeft het COA opdracht gegeven tot dit onderzoek?

Indien het antwoord op vraag 1 "ja" is, dan hebben wij hierover de volgende vragen:

2. In wiens opdracht is dit onderzoek uitgevoerd en met welke doel/welke specifieke opdracht?
3. Is de gemeente in het bezit van het rapport van/de uitkomsten van dit onderzoek? Zo ja, dan verzoeken we dit rapport/deze uitkomsten aan de raad te overleggen.
4. In hoeverre zijn de uitkomsten van dit onderzoek verwerkt in (de bijlagen bij) de ontwerpvergunning voor het AZC aan de Boekelsedijk?
5. In de Quickscan natuur staat op pagina 24 dat tijdens een veldbezoek geen waarnemingen werden gedaan van (sporen van) vleermuizen. Hoe verhoudt zich dit tot hetgeen waar de brievenschrijver naar verwijst, waarin een veldonderzoeker de aanwezigheid van vleermuizen wel heeft geconstateerd?

Verder hebben we nog de volgende vraag. In de Quickscan natuur staat op pagina 25: "Wél kunnen in de omgeving foeragerende en overvliegende vleermuizen worden verstoord, wanneer de werkzaamheden zorgen voor geluid, licht of trillingen in het gebied. Het verstoren […] van vleermuizen is onder de Omgevingswet verboden. Deze vorm van verstoring is echter te voorkomen door werkzaamheden uit te voeren buiten de actieve periode voor vleermuizen, bij daglicht (tussen een uur na zonsopkomst en een uur voor zonsondergang) en bij voorkeur in de winterperiode (november tot februari). Waar verlichting nodig is dient gebruik te worden gemaakt van efficiënt lichtbeheer."

In de ontwerpvergunning staat op pagina 6 als voorwaarde dat alle mitigerende en preventieve maatregelen genoemd in paragraaf 5.2 van de Quickscan natuur genomen moeten worden. Deze maatregelen zijn te vinden op pagina 39 van de Quickscan natuur. Hierin staat dat de werkzaamheden overdag uitgevoerd moeten worden, en dat gebruik gemaakt moet worden van vleermuisvriendelijk lichtbeheer. Er staat niet als voorwaarde dat werkzaamheden in de winterperiode moeten worden uitgevoerd.

6. Graag zien we aantoonbaar gemaakt dat de genoemde maatregelen voldoende zijn om vleermuizen niet te verstoren, waarbij ook wordt ingegaan op het feit dat niet als voorwaarde is opgelegd dat werkzaamheden in de winterperiode (november tot februari) moeten worden uitgevoerd.

Ondertekening:

Datum indiening	:	4-2-2026
Fractie	:	Forum voor Democratie
Naam indiener	:	Janco Bethlehem
iBabs ID nr.	:	238

Antwoord op technische vraag

Technische vraag aan domein/team: Migratie
Datum: 5-2-2026

Vraag:

1. Is de gemeente bekend met het onderzoek waar de brievenschrijver naar verwijst? Zo nee, wie kan dan de opdrachtgever zijn van dit onderzoek, en wie de uitvoerder? In hoeverre heeft het COA opdracht gegeven tot dit onderzoek?

De gemeente is niet bekend met het onderzoek. Dit gaat waarschijnlijk om een onderzoek in het kader van het project “Rijk van Uden”. De gemeente is in dit project geen opdrachtgever. De gemeente heeft dus geen toegang tot de inhoud en resultaten van dit onderzoek, en heeft dus ook niet de accuraatheid van dit onderzoek kunnen beoordelen.

2. In wiens opdracht is dit onderzoek uitgevoerd en met welke doel/welke specifieke opdracht?

Zie antwoord op vraag 1

3. Is de gemeente in het bezit van het rapport van/de uitkomsten van dit onderzoek? Zo ja, dan verzoeken we dit rapport/deze uitkomsten aan de raad te overleggen.

N.v.t.

4. In hoeverre zijn de uitkomsten van dit onderzoek verwerkt in (de bijlagen bij) de ontwerpvergunning voor het AZC aan de Boekelsedijk?

N.v.t.

5. In de Quickscan natuur staat op pagina 24 dat tijdens een veldbezoek geen waarnemingen werden gedaan van (sporen van) vleermuizen. Hoe verhoudt zich dit tot hetgeen waar de brievenschrijver naar verwijst, waarin een veldonderzoeker de aanwezigheid van vleermuizen wel heeft geconstateerd?

De quickscan die is uitgevoerd aan de Boekelsedijk is actueler (eind 2025) dan het onderzoek waarover wordt gesproken, en ziet op de specifieke locatie waar deze aanvraag over gaat. Hierdoor is de quickscan van deze aanvraag accurater dan het onderzoek op een andere locatie.

6. Graag zien we aantoonbaar gemaakt dat de genoemde maatregelen voldoende zijn om vleermuizen niet te verstoren, waarbij ook wordt ingegaan op het feit dat niet

als voorwaarde is opgelegd dat werkzaamheden in de winterperiode (november tot februari) moeten worden uitgevoerd.

Uit de quickscan die gedaan is door Witteveen+Bos blijkt dat de genoemde maatregelen voldoende zijn. De quickscan is beoordeeld door de Omgevingsdienst Noord-Brabant (ODBN). Uit deze beoordeling is niet gekomen dat er aanvullende maatregelen getroffen moeten worden die niet in de quickscan benoemd zijn of dat de uitkomsten van de quickscan niet accuraat zijn. Voor vleermuizen geldt dat bepaalde maatregelen moeten worden genomen: “werkzaamheden overdag uitvoeren en gebruik maken van vleermuisvriendelijk lichtbeheer” (tabel 5.1 in de quickscan). Wanneer deze maatregelen worden genomen zijn de belangen van vleermuizen voldoende beschermd. Hierbij hoeven de bouwwerkzaamheden niet alleen maar in de winterperiode plaats te vinden.

Mevrouw de Voorzitter,

Theo staat hier als bezorgde bewoner en burger. Op 26 januari jl ontvingen de raadsleden de Nota van Zienswijzen, 100 pagina's. Ik heb een samenvatting gemaakt van 3 zienswijzen en de samenvattingen van 209 zienswijzen met een persoonlijke analyse .

Wat is mij daarin specifiek opgevallen:

- ***waar voelen indieners bestuurlijk falen***?
- ***wat is het perspectief dat zij ervaren versus wat bestuurlijk vaak wordt verondersteld?***
- ***welke vragen zou de raad zich volgens hen moeten stellen?***
- ***welke signalen worden geuit die politiek niet te negeren zijn oftewel wat zijn de rode vlaggen?***
-

Mijn persoonlijke perceptie:

1: **TSUNAMIBIJLAGENINFLATIE**

Voorbeelden: foto van hekwerk; tekening doorsnede sportveld; tekening voetbaldoel; RedSOX bodemonderzoek van 1/8/2018 en quickscan flora en fauna van 15/2/2019.

Wat is de toegevoegde waarde voor het advies van de raad?

2: **PIEPELPARTICIPATIE**

"*Copy/paste", "reactie" van de opstellers, " voor de beantwoording van uw zienswijze zie de beantwoording van de volgende thema's"*. Ik heb nimmer een email ontvangen met het verzoek om samenvatting 125 op juistheid te toetsten.

Ik voel mij GEPIEPELD!

3: **Toevoeging analyse van pagina's 3 t/m 13**

- ***Standaardafdoening –*** *Thematische beantwoording ok,* ***NIET als feitelijke verschillen worden glad gestreken****!*
- ***Onvoldoende individualisering – concrete lokale omstandigheden genegeerd. Individualisering niet "een andere tekst", maar een ANDERE werkelijkheid!***
- ***Schending motiveringsplicht (art. 3:46 Awb) – aannames zonder draagkrachtige onderbouwing.***

Mijn **conclusie: NIET voldaan aan de ETFAL criteria.** Toegevoegd op plaats:

1. ***Is Sociale Veiligheid (veiligheidsbeleving) gewaarborgd?***
2. ***Is Verkeersveiligheid gegarandeerd?***

Drie aspecten op weg naar uw stemverklaring op 9 februari as.:

1: Uw persoonlijke bestuurlijke aansprakelijkheid

Niet zeggen: “W***e zien het wel als het misgaat”*. Zorgvuldigheid betekent:** risico’s vooraf beheersen, niet achteraf repareren. **NIET** verschuilen achter het college. De bestuursrechter kijkt naar het raadsbesluit: ***u wilt toch geen individueel risico lopen?”***

2: Verkiezingen als legitimatievraag

“Dit is een besluit met structurele effecten voor 10 jaar. ***Dan is het logisch om ons af te vragen of we dit besluit nog nemen met een raad die over enkele maanden opnieuw mandaat vraagt?”***

3: Juridische voorspelbare kwetsbaarheid

“**Nu besluiten, dan eindigt dit traject bij bezwaar, beroep en mogelijk vernietiging**.”

Ik rond af mevrouw de voorzitter,

“Wie van U gaat dit besluit, in deze vorm, TOCH vaststellen, wetende dat hij of zij dit in maart 2026 nog moet gaan uitleggen aan inwoners en daarna aan de Raad van State en de bestuursrechter?”

Daarom is mijn oproep aan de raad/commissieleden: “*L**eg dit besluit niet in deze vorm vast. Eerst volledige onderzoeken, harde voorwaarden, echte borging (sociale)veiligheid/leefbaarheid. Herijk participatie en wijze van onderbouwing besluiten. Dat is geen vertraging om de vertraging. Dat is goed bestuur!”***

Tot slot de slide met “Wat kan ik voor u betekenen” oplezen en vragen beantwoorden

commissievergadering 05-02-2026 AZC Boekelsedijk

Hier staat een bezorgde bewoner en burger. Door alle ontwikkelingen van de laatste weken, heb ik besloten niet alleen mijn persoonlijke zienswijze met U commissieleden, publiek en pers te delen, maar vanuit de 3 zienswijzen 1912, **1913 (eigen),** 1916 en de 209 samenvattingen van de Gemeente Maashorst. Deze samenvatting van de samenvattingen zienswijzen laat één ding heel duidelijk zien: dit debat gaat **niet** over de vraag óf ik en mijn medebewoners geen asielzoekers zouden willen opvangen, maar **hoe zorgvuldig en verantwoord** U dat gaat doen.



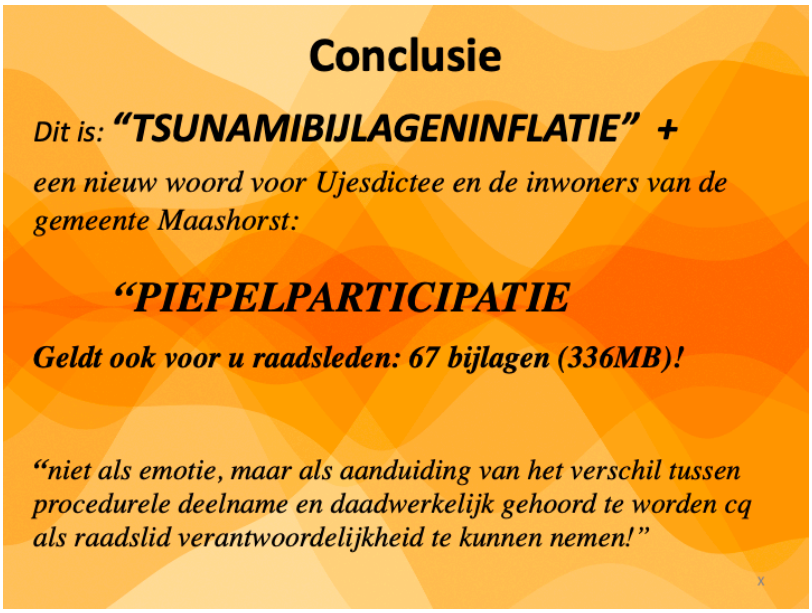
Wat hier voorligt is een ontwerpbesluit met **meerdere cumulatieve risico's**. **Niet één klein aandachtspunt, maar een stapeling van onduidelijkheden**. Ik verwijs naar de 3 zienswijzen en de samenvatting van de samenvattingen van 209 zienswijzen, in 47 minuten geproduceerd met enkele persoonlijke analyses.



Wat is mij daarin specifiek opgevallen:

- ***waar voelen indieners bestuurlijk falen***?
- ***wat is het perspectief dat zij ervaren versus wat bestuurlijk vaak wordt verondersteld?***
- ***welke vragen zou de raad zich volgens hen moeten stellen?***
- ***welke signalen worden geuit die politiek niet te negeren zijn oftewel wat zijn de rode vlaggen?***

Wilt u dat ik deze samenvatting voorlees of uitreik aan de commissieleden? Nu of straks?



Maar er is iets **schrikbarens** aan de hand in deze gemeente en wel naar mijn persoonlijke perceptie op 2 fronten:

TSUNAMIBIJLAGENINFLATIE

"Het beslis document verzuipt in een tsunami aan bijlagen, waarvan het aantal en de omvang disproportioneel zijn ten opzichte van het doel, de aard en de reikwijdte van het te nemen besluit. Hierdoor wordt de kern van het besluit ondergesneeuwd wat de vereisten van zorgvuldige voorbereiding, motivering, evenredigheid en toetsbaarheid (artikel 3:2, 3:4 lid 2 en 3:46 Awb) principieel aantast. EN ze doen dit structureel bij de gemeente Maashorst, dus inflatie."

Vijf voorbeelden: foto van hekwerk; tekening doorsnede sportveld; tekening voetbaldoel 300x200cm met basket; RedSOX bodemonderzoek van 1/8/2018; RedSox quickscan flora en fauna van 15/2/2019. Zelfs het Raadsbesluit dat de vergunning definitief is verleend, gedateerd op 5 februari 2026, is toegevoegd.

2: **DE PIEPELPARTICIPATIE ipv PASPARTICIPATIE, *een nieuwe kernwaarde voor de bewoners?***

3: **TOEVOEGING: Analyse van pagina's 3 t/m 13 van de Nota van Zienswijze:**

- ***Standaardafdoening – T**hematische beantwoording ok, **NIET als feitelijke verschillen worden glad gestreken**!*
- ***Onvoldoende individualisering – concrete lokale omstandigheden genegeerd. Individualisering niet "een andere tekst", maar een ANDERE werkelijkheid!***
- ***Schending motiveringsplicht (art. 3:46 Awb) – aannames zonder draagkrachtige onderbouwing.***

Uit mijn samenvatting blijkt maar **één conclusie** mogelijk zoals u ziet op de slide: **NIET voldaan aan de ETFAL criteria +++.** Ik heb er twee concretere criteria vanuit het gezichtspunt van de indieners van de zienswijzen aan toegevoegd, die eigenlijk bovenaan hadden moeten staan:

1. ***Is Sociale Veiligheid (veiligheidsbeleving) gewaarborgd?***
2. ***Is Verkeersveiligheid gegarandeerd?***



Ik kan dit onderbouwen met vele voorbeelden uit mijn eigen zienswijze, die van mijn medebewoners en van de klankbordgroep, maar laat dat nu over aan de volgende sprekers.

Ik wil nu drie aspecten onder uw aandacht brengen op weg naar uw stemverklaring op 9 februari as.:



1: Uw persoonlijke bestuurlijke aansprakelijkheid

"Raadsleden hebben een **kaderstellende en controlerende taak met een zelfstandige verantwoordelijkheid**. Dan mogen wij niet zeggen: "W***e zien het wel als het misgaat".*** **Zorgvuldigheid betekent:** risico's vooraf beheersen, niet achteraf repareren. Als raad kunt u zich **NIET** verschuilen achter het college. U weet dat de bestuursrechter kijkt naar het raadsbesluit en geachte commissieleden: ***u wilt toch geen individueel risico lopen?"***

2: Verkiezingen als legitimatievraag

“Dit is een besluit met structurele effecten voor 10 jaar. ***Dan is het logisch om ons af te vragen of we dit besluit nog nemen met een raad die over enkele maanden opnieuw mandaat vraagt?”***

3: Juridische voorspelbare kwetsbaarheid

“Als we dit besluit nu nemen, dan weten we één ding zeker:

dit traject eindigt niet bij dit besluit, maar bij bezwaar, beroep en mogelijk vernietiging.”

Ik rond af en stel de volgende vraag aan de commissie-coalitieleden:



Daarom is mijn oproep aan de raad en het college helder:



*“**Leg dit besluit niet in deze vorm vast.***

Zorg eerst voor volledige onderzoeken, harde voorwaarden en echte borging van (sociale)veiligheid en leefbaarheid.

Herijk Participatie en wijze van onderbouwing besluiten.

Dat is geen vertraging om de vertraging. Dat is goed bestuur!”

Voor elk raadslid van de coalitie heb ik een A5je met daarop uw eigen kernwaarden en 2 zinnen om haar of zijn visie op dit dossier te uitten in de raadsvergadering.



Samenvatting van de 209 samenvattingen zienswijzen – AZC Boekelsedijk

Doel en uitgangspunten

Deze samenvatting is opgesteld door een bezorgde bewoner ten behoeve van de **commissievergadering van 5 februari 2026** en richt zich op **raadsleden en publiek**. De tekst geeft een **inhoudelijk en thematisch overzicht van de ingediende zienswijzen** tegen de verlening van een omgevingsvergunning voor een asielzoekerscentrum (AZC) aan de Boekelsedijk in Uden.

In deze samenvatting worden **geen standpunten, conclusies of rechtvaardigingen van het college** weergegeven. De focus ligt uitsluitend op de tekst van de indiener:

- de aard en omvang van de zorgen uit de samenleving;
- de terugkerende patronen in de zienswijzen;
- de onderliggende spanningen die relevant zijn voor politieke afweging.

Omvang en karakter van de zienswijzen

In totaal zijn **209 reacties** ontvangen, waarvan het overgrote deel kritisch tot zeer kritisch is. Slechts een klein aantal indieners spreekt expliciet steun uit voor de ontwikkeling.

De toon van de zienswijzen varieert van zakelijk en inhoudelijk tot emotioneel en fel. Wat opvalt is dat veel indieners aangeven zich **niet gehoord, niet serieus genomen en overvallen** te voelen door het proces. In veel zienswijzen wordt niet alleen bezwaar gemaakt tegen het plan zelf, maar ook tegen de wijze waarop besluitvorming en communicatie hebben plaatsgevonden.

Een belangrijk terugkerend gevoel is dat de maatregel wordt ervaren als iets dat de gemeenschap **overkomt**, in plaats van iets dat **samen** is afgewogen.

Veiligheid en veiligheidsbeleving (dominant thema)

Veruit het meest genoemde thema is **(sociale) veiligheid**, in het bijzonder de veiligheid van:

- schoolgaande kinderen die dagelijks langs de locatie fietsen;
- kinderen en jongeren die gebruikmaken van het sportpark;
- vrouwen en alleenreizenden in de avonduren.

Veel indieners maken nadrukkelijk onderscheid tussen **objectieve veiligheid** en **ervaren veiligheid**, waarbij zij aangeven dat juist die laatste doorslaggevend is voor leefbaarheid. Zij stellen dat een sportpark en belangrijke fietsroute voor jeugd fundamenteel onverenigbaar zijn met grootschalige opvang van mensen met trauma's en uiteenlopende culturele achtergronden.

Een veelgehoorde zorg is dat toezicht, camera's en beveiliging niet worden gezien als geruststellend, maar juist als bevestiging dat er kennelijk een risico bestaat. Beveiligingsmaatregelen worden door veel indieners benoemd als symptoombestrijding en niet als oplossing.

Ook wordt frequent verwezen naar incidenten elders in het land, waarbij indieners aangeven dat zij deze voorbeelden niet als incidenten zien, maar als structurele risico's.

Verkeersveiligheid en infrastructuur

Een tweede zwaarwegend thema is **verkeersveiligheid**, met name in relatie tot langzaam verkeer. De Boekelsedijk en de nabijgelegen fietstunnel worden door veel indieners beschreven als:

- al druk en onoverzichtelijk;
- onvoldoende verlicht;
- kwetsbaar voor conflicten tussen fietsers, voetgangers en andere gebruikers.

De toevoeging van honderden extra verplaatsingen per dag – ook al betreft het voornamelijk langzaam verkeer – wordt gezien als een reëel veiligheidsrisico, zeker op piekmomenten rond school- en sporttijden. Meerdere zienswijzen stellen dat de infrastructuur **niet is ontworpen voor deze combinatie van functies en intensiteit**.

Locatiekeuze en ruimtelijke geschiktheid

Zeer veel indieners betwisten de geschiktheid van de locatie. De kern van deze bezwaren is dat een **sportpark met jeugdvoorzieningen** principieel ongeschikt wordt geacht voor grootschalige opvang.

De locatie wordt omschreven als:

- sociaal kwetsbaar;
- slecht controleerbaar;
- conflicterend met het open en informele karakter van sport en recreatie.

Daarnaast wordt veelvuldig aangegeven dat alternatieve locaties volgens indieners onvoldoende serieus zijn onderzocht of transparant zijn afgevallen. Dit voedt het beeld dat de locatiekeuze **reeds vaststond** voordat inwoners konden meepraten.

Duur en schaal van de opvang

Veel zienswijzen richten zich op de **omvang (+300 personen)** en vooral de **duur van 10 jaar**. Deze termijn wordt door veel indieners ervaren als feitelijk permanent, zeker in combinatie met eerdere ervaringen waarbij tijdelijke voorzieningen werden verlengd.

Er wordt breed gesteld dat een periode van 10 jaar:

- onvoldoende flexibel is;
- toekomstige generaties bindt aan een besluit van nu;
- niet past bij een locatie die al onder druk staat.

Ook wordt aangegeven dat eerdere communicatie over een kortere termijn het vertrouwen heeft geschaad.

Participatie, draagvlak en vertrouwen

Een groot aantal zienswijzen spreekt expliciet over een **gebrek aan echte participatie**. Inwoners geven aan dat zij wel zijn geïnformeerd, maar niet daadwerkelijk invloed hebben gehad.

Participatie wordt door veel indieners omschreven als:

- te laat gestart;
- te eenzijdig informerend;
- onvoldoende open voor alternatieven.

Dit heeft geleid tot een bredere vertrouwenskwestie richting overheid en bestuur. Voor veel indieners staat niet alleen dit plan ter discussie, maar ook de manier waarop besluiten met grote maatschappelijke impact worden genomen.

Woningnood, prioriteiten en maatschappelijke rechtvaardigheid

Een structureel terugkerend spanningspunt is de relatie met de **woningnood**. Veel indieners ervaren het plan als moeilijk te rijmen met de problemen van starters, jongeren en alleenstaanden binnen de gemeente.

Hoewel inhoudelijk verschillende dossiers, worden deze door inwoners moreel en politiek sterk met elkaar verbonden. Dit leidt tot gevoelens van ongelijkheid en onrechtvaardigheid, los van de juridische scheiding tussen beleidsterreinen.

Samenvattend beeld

De zienswijzen laten een consistent en breed gedragen beeld zien van **maatschappelijke onrust**, met veiligheid, locatie geschiktheid, schaal en vertrouwen als kernpunten. Voor veel indieners overstijgt dit dossier de vraag of opvang nodig is; het raakt aan fundamentele vragen over **leefbaarheid, prioritering en zeggenschap**.

Deze spanning vormt de kern van het politieke vraagstuk dat aan de raad voorligt.

Waar voelen inwoners bestuurlijk falen?

In een groot deel van de zienswijzen wordt – expliciet of impliciet – gesproken over **bestuurlijk falen**. Dit betreft niet één afzonderlijke beslissing, maar een stapeling van ervaringen en signalen.

Veel indieners geven aan dat zij het gevoel hebben dat:

- besluiten feitelijk al vaststonden voordat participatie begon;
- inspraak vooral procedureel was en geen reële invloed had;
- zorgen structureel worden gerelativeerd of juridisch weggefilterd;

- verantwoordelijkheid wordt verschoven naar regels, afspraken en ‘kaders’.

Hierdoor ontstaat het beeld van een overheid die formeel correct handelt, maar maatschappelijk **afstandelijk en defensief** opereert. Voor een aanzienlijk deel van de indieners is dit verlies aan vertrouwen zwaarder dan het concrete plan zelf.

Confrontatie van perspectieven

Wat inwoners ervaren	Wat bestuurlijk vaak wordt verondersteld
Onveiligheid, met name voor kinderen	Veiligheidsrisico’s zijn beheersbaar
Overrompeling door besluitvorming	Zorgvuldig doorlopen procedure
Tijdelijkheid als schijn	Tijdelijkheid als harde randvoorwaarde
Geen echte keuzevrijheid	Participatie is correct ingevuld
Oneerlijke prioriteiten	Dossiers staan los van elkaar

Deze kloof in perspectief verklaart in belangrijke mate de felheid en omvang van de zienswijzen.

Kritische reflectie: vragen die de raad zich moet stellen

1. Is ruimtelijke aanvaardbaarheid voldoende criterium bij ingrijpende maatschappelijke effecten?
2. Hoe zwaar moet **ervaren veiligheid** wegen ten opzichte van objectieve veiligheidsanalyses?
3. Wanneer is participatie juridisch correct, maar maatschappelijk tekortschietend?
4. Wat betekent ‘tijdelijk’ politiek gezien bij een termijn van 10 jaar?
5. Hoe verhoudt lokale autonomie zich tot regionale en nationale opgaven?
6. Wat doet deze besluitvorming met het langetermijnvertrouwen in de overheid?

Verkorte kritische samenvatting

De zienswijzen tegen het AZC Boekelsedijk laten een breed en consistent patroon zien van maatschappelijke onrust. De weerstand richt zich niet alleen op het plan zelf, maar in sterke mate op het **proces**, de **locatiekeuze** en het **gebrek aan ervaren zeggenschap**.

Dominante zorgen

- **Veiligheid en veiligheidsgevoel**, vooral voor kinderen en sporters
- **Ongeschiktheid van een sportparklocatie** voor grootschalige opvang
- **Verkeersveiligheid** op een reeds kwetsbare infrastructuur
- **Duur en schaal** van de opvang (10 jaar, 300 personen)

- **Participatie zonder invloed**, leidend tot vertrouwensverlies

Politieke lading

Voor veel indieners overstijgt dit dossier de vraag of opvang nodig is. Het raakt aan fundamentele vragen over:

- wie beslist;
- wie risico's draagt;
- hoe belangen worden gewogen;
- en of tijdelijke maatregelen werkelijk tijdelijk zijn.

Essentie voor besluitvorming

De kernvraag voor de raad is niet alleen of het plan juridisch kan, maar of het **maatschappelijk te verantwoorden** is, gegeven de schaal, locatie en impact op leefomgeving en vertrouwen.

Rode vlaggen – signalen die politiek niet te negeren zijn

De volgende punten keren zó consistent en indringend terug in de zienswijzen dat zij als **rode vlaggen** kunnen worden beschouwd:

1. **Structureel verlies aan vertrouwen**
   Het gaat niet om incidentele weerstand, maar om een breed gevoeld idee dat besluitvorming los is geraakt van de leefwereld van inwoners.

2. **Veiligheidsgevoel van kinderen als morele grens**
   Veel indieners stellen expliciet dat, ongeacht cijfers of rapporten, het gevoel van onveiligheid voor kinderen voor hen een niet-onderhandelbare grens vormt.

3. **Sportpark als kwetsbare maatschappelijke voorziening**
   De combinatie van jeugd, vrijwilligers, open toegankelijkheid en opvang wordt als fundamenteel problematisch gezien.

4. **'Tijdelijk' verliest geloofwaardigheid**
   Een termijn van 10 jaar wordt breed ervaren als structureel en onomkeerbaar.

5. **Escalatie in plaats van afname van polarisatie**
   Veel indieners vrezen dat doorzetting van het plan maatschappelijke tegenstellingen vergroot.

Mijn analyse van de pagina's 3 t/m 13 van de Nota van Zienswijzen

Hieruit blijkt naar mijn mening dat het college de beoordeling van de zienswijzen heeft geplaatst binnen een beperkt toetsingskader, waarbij de nadruk ligt op beleidsruimte, thematische clustering en procedurele begrenzing. Hoewel deze werkwijze op zichzelf niet onrechtmatig is, blijft onvoldoende inzichtelijk op welke wijze alle relevante, locatie specifieke feiten en belangen daadwerkelijk zijn geïnventariseerd en meegewogen.

Met name ten aanzien van sociale veiligheid en verkeersveiligheid worden zorgen erkend, maar hoofdzakelijk op abstract niveau besproken. Het college verwijst daarbij naar onderzoeken en voorschriften, zonder inzicht te geven in de concrete aannames, uitgangspunten en beperkingen waarop deze zijn gebaseerd, noch in de wijze waarop deze aansluiten bij de feitelijke situatie ter plaatse. Hierdoor is niet toetsbaar of de relevante risico's zorgvuldig zijn onderzocht, hetgeen in strijd is met artikel 3:2 Awb.

Daarnaast wordt het tijdelijke karakter van de omgevingsvergunning zwaarwegend betrokken bij de beoordeling, terwijl onvoldoende wordt gemotiveerd waarom de tijdens de looptijd te verwachten gevolgen aanvaardbaar zijn. Door te volstaan met algemene overwegingen en zonder concrete, locatie specifieke onderbouwing, heeft het college niet inzichtelijk gemaakt waarom de betrokken belangen in dit geval tot vergunningverlening moesten leiden. Daarmee voldoet het besluit niet aan de motiveringsplicht van artikel 3:46 Awb. Het gevolg: **Er is gerede twijfel over de rechtmatigheid van het besluit, terwijl uitvoering leidt tot onomkeerbare gevolgen.**

Samenvattend

- **Standaardafdoening – thematische beantwoording maskeert feitelijke onjuistheden**

  thematische beantwoording ok, **NIET als feitelijke verschillen worden glad gestreken**!

- **Onvoldoende individualisering – concrete lokale omstandigheden genegeerd**

  individualisering niet "een andere tekst", maar **een ANDERE werkelijkheid!**

- **Schending motiveringsplicht (art. 3:46 Awb) – aannames zonder draagkrachtige onderbouwing**

Mijn vragen over sociale veiligheid:

1. Met wie is tijdens het bezoek aan het AZC Van der Valk hotel gesproken, en in welke hoedanigheid?

2. Hoe lang heeft dit bezoek geduurd en is daarvan verslag of documentatie beschikbaar?

3. Welke concrete incident cijfers, meldingen of evaluaties liggen ten grondslag aan de conclusie dat de sociale veiligheid aanvaardbaar is?

4. Waarom wordt aangenomen dat deze ervaringen representatief zijn voor de locatie Boekelsedijk?

Mijn vragen over verkeersveiligheid

5. Waarom is het aanvankelijk voorziene fietspad langs de snelweg vervallen, en welke verkeerskundige herbeoordeling heeft daarna plaatsgevonden?

6. Waarop is gebaseerd dat het vervallen van dit fietspad geen gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid?

7. Welke feitelijke gegevens zijn gebruikt om de veronderstelde loop- en fietsroutes door de woonwijk vast te stellen?

Mijn vragen over motivering en locatie specifiek karakter

8. Op basis waarvan kan het veiligheidsplan voor een andere locatie voor 90% identiek worden geacht aan dat voor de Boekelsedijk, gelet op verschillen in omgeving en gebruik?

9. Welke onderdelen van het veiligheidsplan zijn specifiek aangepast aan deze locatie?

Tot slot wil ik nogmaals benadrukken dat:

1. “mijn zienswijze zich NIET richt tegen thematische beantwoording, maar tegen het ontbreken van een toetsbare, locatie specifieke onderbouwing.”

2. “mijn zorgen over sociale en verkeersveiligheid worden erkend, maar NIET op abstract niveau, zonder inzicht in de feitelijke aannames waarop de conclusies rusten.”

3. “beleidsruimte en het tijdelijke karakter van de vergunning niet kunnen vervangen wat artikel 3:2 en 3:46 Awb vereisen: een zorgvuldige voorbereiding en een kenbare motivering.”

Dit is niet mijn “gevoel tegen beleid”-verhaal meer — dit is feit ↔ motivering ↔ toetsbaarheid.

Mijn visie op “Thematische beantwoording is toegestaan en gebruikelijk.”

Ik betwist dat niet en richt mij niet tegen de keuze voor thematische beantwoording als zodanig, maar tegen de wijze waarop deze is toegepast. Thematische beantwoording ontslaat het college B&W, portefeuillehouder en projectleider niet van de verplichting om alle relevante feiten en locatie specifieke omstandigheden zorgvuldig te inventariseren en kenbaar te betrekken bij de besluitvorming. In dit geval blijkt uit pagina’s 3 t/m 13 dat de beantwoording op een abstract niveau blijft en onvoldoende inzichtelijk maakt hoe concrete, lokale aandachtspunten zijn onderzocht en gewogen. Daarmee is de thematische structuur geen rechtvaardiging voor het ontbreken van een feitelijk toetsbare onderbouwing.

Mijn visie op “Zorgen wel degelijk meegewogen, niet doorslaggevend geacht.”

Het enkel beweren dat zorgen zijn meegewogen, is volgens mij onvoldoende. Op grond van artikel 3:46 Awb moet kenbaar worden gemotiveerd waarom deze zorgen niet doorslaggevend zijn. In de Nota van zienswijzen wordt verwezen naar onderzoeken en voorschriften, maar zonder inzicht te geven in de concrete aannames, uitgangspunten en beperkingen daarvan. Hierdoor kan ik en mijn medebewoners niet nagaan of de relevante risico’s daadwerkelijk zijn beoordeeld, dan wel zijn gerelativeerd op basis van abstracte aannames. Daarmee is mijns inziens niet voldaan aan de vereisten van een kenbare en draagkrachtige motivering.

Mijn visie op "De vergunning is tijdelijk, waardoor gevolgen beperkt zijn."

Het tijdelijke karakter van de omgevingsvergunning doet niet af aan de verplichting om de gevolgen tijdens de looptijd zorgvuldig te onderzoeken en te motiveren. Juist bij een vergunning met een langere looptijd – in dit geval meerdere jaren – moet inzichtelijk worden gemaakt welke effecten zich gedurende die periode kunnen voordoen en waarom deze aanvaardbaar worden geacht. Door onzekerheden en potentiële risico's af te doen met een verwijzing naar de tijdelijke aard, zonder deze inhoudelijk te beoordelen, handelen het college B&W, portefeuillehouder en projectleider in strijd met artikel 3:2 Awb.

Mijn visie op "Er zijn onderzoeken verricht en voorschriften opgelegd."

Dat onderzoeken zijn verricht, betekent volgens mij niet zonder meer dat het besluit zorgvuldig is voorbereid. Doorslaggevend is of deze onderzoeken aansluiten bij de feitelijke situatie en actuele uitgangspunten. In dit geval is onvoldoende inzichtelijk gemaakt of relevante wijzigingen, zoals het vervallen van het aanvankelijk voorziene fietspad en de feitelijke verplaatsingsroutes van bewoners, in de onderzoeken zijn betrokken. Zonder deze koppeling tussen feitelijke uitgangspunten en onderzoeksresultaten kan dus niet worden vastgesteld dat de conclusies over veiligheid draagkrachtig zijn gemotiveerd.

Mijn visie op "Participatie via de klankbordgroep is zorgvuldig verlopen."

Dat participatie heeft plaatsgevonden, wordt niet betwist. Op mijn onderzoek tav de participatie van van de klankbordgroep, heb ik geconstateerd dat niet inzichtelijk is gemaakt wat met de inbreng van de klankbordgroep is gedaan. De Omgevingswet en artikel 3:2 Awb vereisen dat relevante inbreng kenbaar wordt betrokken bij de besluitvorming. In de Nota van zienswijzen ontbreekt een herkenbare en locatie specifieke terugkoppeling op de door de klankbordgroep aangedragen aandachtspunten. Daarmee blijft onduidelijk of deze inbreng daadwerkelijk betekenis heeft gehad in de besluitvorming.

Geachte voorzitter, leden van de raad.

Er is al veel gesproken over het nieuw te bouwen AZC tezamen met opvang voor Oekraïners en ook nog wat starters.

Laat ik beginnen met te stellen dat ik persoonlijk, net als vele anderen tegen opvang van asielzoekers ben op deze schaal en zeker zo geconcentreerd als nu de bedoeling is. Het gevaar bestaat dat dit straks één grote Getto wordt, iets waar we in Uden niet op zitten te wachten.

Velen maken zich zorgen over de veiligheid van jonge sporters, zoals de hockey meisjes en de vaak jeugdige leden van de tennisclub.
De meesten van hen komen op de fiets naar hun sportvelden en hebben dan hun sportkleding al aan; de meisjes dragen dan dus vaak korte rokjes ….
Gebleken is dat bij een groot deel van de asielzoekers, dan wel statushouders dit een beeld oproept van min of meer vogelvrije meisjes en of jonge vrouwen.
Gezien het feit dat van alle asielzoekers, bron CBS, zo'n 75 tot 80 % bestaat uit jonge mannen in de leeftijd tussen 18 en 30 jaar is dit vragen om problemen.....

Dan is er ook de schoolgaande jeugd die al fietsend dagelijks 2 keer langs deze locatie zal moeten.

Ook is het sportpark een plaats waar, zeker met mooi weer, veel mensen met kleine kinderen naar toe komen om te recreëren.

Maar mijn grote zorg ligt eerder bij de veiligheid van onze oudere inwoners .!

Aan de andere kant van het sportpark ligt de Volkelse weg. Recht tegenover de toegang tot het sportpark ligt een verzorgingstehuis, bij velen wel bekend als het Retraitehuis. Naast het retraitehuis is een aantal jaren geleden nieuwbouw verwezenlijkt, waarbij een deel van deze woningen de “ seniorenstatus” hebben, daar wonen best wel veel ouderen .

Bij de in- uitgang van het retraitehuis is zelfs een oversteekplaats naar de ingang van het sportpark in de vorm van een zebrapad.

Vanuit de periode dat mijn eigen moeder daar verzorgd werd, weet ik uit eigen ervaring dat heel veel van deze senioren in het park gaan wandelen. Soms met 2 of 3 personen, maar veel vaker alleen.

We hebben het dan over de meest kwetsbaren in onze samenleving; vaders, moeders, opa's, oma's ooms en tantes.

Uit alle statistieken en ervaringen met grotere opvanglocaties blijkt dat er in de omgeving een enorme toename is van criminaliteit en zelfs geweldsdelicten met soms wel 225%, bron: Independer

Omdat het ondoenlijk en zelfs onmenselijk is om tegen deze oudjes te zeggen dat ze vanwege de eventuele gevaren niet meer in het sportpark mogen gaan wandelen, vrees ik dat onze senioren worden mogelijk blootgesteld aan onveilige situaties.

Gelet op de zorgen en onrust die onder de Udense bevolking op vrij grote schaal leven, verzoek ik de raad om naar de wens van de burgers te luisteren en nu, nu het nog niet te laat is, af te zien van de bouw van dit AZC op DEZE locatie. Ik weet dat de raad op 9 februari niet meer tegen de komst van deze asielzoekers kan stemmen, maar het heroverwegen van de locatie sportpark en kiezen voor spreiding van deze asielzoekers op andere locaties kan nog steeds in het bindend advies!

Voorzitter, leden van de raad, dank u dat ik de gelegenheid heb gekregen om in te kunnen spreken.

Asiel Zoekers Centrum 2

Mijn naam is Ine van Grinsven uit Volkel. Het schilderij van Simon Ruiter (MSC) spreekt boekdelen. Kijk met je hart. Maak het trauma van deze mensen niet nog groter.

Dit is het verhaal van mijn moeder Nan, zoals zij het ons verteld heeft:

Oorlogswinter 1944

Nan 22 jaar, gezonde meid, doet vrijwilligerswerk in het Canisiusziekenhuis in Nijmegen.

Moeder heeft tuberculose en ligt in het sanatorium in Gennep. Vader blijft, met drie dochters en twee zussen van moeder om haar te blijven bezoeken, ook al wordt er geadviseerd om te evacueren. De twee broers? Onbekende verblijfplaats.

Zonder overleg is op een dag het sanatorium leeg, Gennep ligt in de frontlinie. De vijand dwingt hen zich klaar te maken om te vertrekken naar Duitsland. Vielleicht Arbeitseinsatz.

Trek zoveel mogelijk kleren over elkaar aan, dan hoef je ze niet te dragen. Breng het konijntje naar de schuilkelder in het bos en geef hem die wortels mee. De kleine groep achterblijvers wordt bijeengedreven. *Lopen!*

Hoezo oud… hoezo sterk vermagerd. *Lopen!*

In Duitsland aangekomen is er geen plek om hen onderdak te geven.

Wat moeten we met dat stelletje, ze hebben het aan zichzelf te danken dat ze nu pas vertrekken. En die twee daar hebben vast TB en besmetten ons en onze kinderen. We hebben zelf amper genoeg te eten. Laat ze teruggaan naar hun eigen land!

Met een omweg terug naar Nederland. Tijdens deze tocht opvang in scholen. Verschillende reisgenoten vallen langs de weg neer en staan niet meer op. *Doorlopen!* De schoenen worden omwikkeld met lappen, want de zolen vallen eronder uit. Alles is nat. Kou. Honger. Tijdens de schaarse rustmomenten kammen de zussen elkaars haar met de luizenkam. Ergens onderweg wordt Nan 23 jaar.

Hattem…. Hattemmerbroek… Kampen… Zwartsluis…. Lemmer… Heeg… *Lopen!* Workum… Makkum

Daar aangekomen moet er voor onderdak gezorgd worden. Trots, zij hebben geen luizen! Je waardigheid behouden.

We hebben zelf nauwelijks te eten. Hoezo komen die uit het zuiden hierheen, dáár zijn ze al bevrijd. Er zit vast een luchtje aan dat DIE nu nog hier komen. Niet te vertrouwen!

In de centrale opvang krijgen ze havermoutpap. Nan kan alleen maar overgeven, haar maag verdraagt na al die honger geen volwaardig voedsel meer. De familie wordt uit elkaar gehaald, de twee magere zussen in de pastorie, niemand anders wil ze, TB? De anderen gedwongen in gezinnen die hen tegen wil en dank opnemen.

Terug naar de huidige tijd

Hoezo spreidingswet, best maar niet hier!

Vluchtelingen opvangen? Wie weet hoe getraumatiseerd ze zijn en wat ze mijn kind aan kunnen doen, je kunt ze geen van allen vertrouwen!

We leven in een democratisch land. Gezamenlijk hebben we onze regeringsleiders gekozen. Er is ingestemd met de spreidingswet. De gasten in het Van de Valkhotel zullen worden ondergebracht in het nieuwe AZC aan de Boekelsedijk. Ik fiets daar meerdere keren per week langs op weg van Volkel naar Uden. Het doet pijn daar de negatieve leuzen te lezen.

Het schilderij van Simon Ruiter (MSC) spreekt boekdelen, kijk met je hart. Maak het trauma van deze mensen niet nog groter.

Beste commissieleden,

De afgelopen maanden bekruipt mij een ongemakkelijk gevoel. Met de Gemeente Maashorst heeft het geen zin op nette en respectvolle manier met elkaar in gesprek te gaan. Al een jaar worden zorgen over de komst van het AZC uitgebreid met u gedeeld: in deze zaal, in de media en in persoonlijke gesprekken. Maar de plannen worden onverminderd op uw manier en met uw tunnelvisie doorgezet. U luistert niet naar uw inwoners!

U maakt zich geen zorgen over veiligheid. “Het gaat fantastisch bij Van der Valk!” En misschien heeft u gelijk over díe locatie. Maar, en zelfs het COA onderschrijft dit, locatie ‘Boekelsedijk’ is geen hotel aan de rand van Uden; dit is een centraal gelegen locatie in het groene hart van Uden, een sport- en recreatiegebied met een doorgaande fietsroute voor scholieren, een kwetsbare groep. Deze locatie is geheel niet geschikt voor woningbouw, of dit nu statushouders zijn, spoedzoekers of een complete nieuwbouwwijk. Een AZC hier is dan ook een grote gok!

Ik kan werkelijk niet geloven dat dit de enige geschikte locatie van Uden is. Weigert de Gemeente Maashorst daarom al een jaar om hier transparant over te zijn? Een WOO-verzoek waarvan de volledige afwegingsmatrix is weggelakt ondergraaft ieder vertrouwen dat de locatiekeuze zorgvuldig, objectief en eerlijk tot stand is gekomen. Dit raakt de kern van behoorlijk bestuur.

Inmiddels is de ontwerpvergunning door het COA ingediend. De coalitie heeft aan het college een hele waslijst van 30 wensen en bedenkingen heeft meegegeven over zorgvuldige participatie, woningbouwcombinatie, sociale veiligheid en verkeersveiligheid.

Een aantal weken geleden was ik hier ook om met belangstelling te luisteren naar uw vorderingen. Complimenten voor inspanning, maar het is echt nog een dikke onvoldoende vanwege de vele open eindjes. Van zorgvuldige participatie is geen sprake.

De klankbordgroep van de aanliggende wijken, voelt zich niet gehoord. Woningbouwcombinatie is hoogst onzeker wegens gebrek aan financiële haalbaarheid en ontwikkelcapaciteit. In het basisveiligheidsplan voor de openbare ruimte zit geen maatwerk. Ik ben blij dat het een dynamisch document gaat worden, maar om maandag te kunnen stemmen, moet er op zijn minst een fatsoenlijk basisplan liggen met haalbare maatregelen. De gemeente doet werkelijk niks, behalve extra verlichting en cameratoezicht overwegen.

En toch wilt u maandag een bindend advies in stemming brengen… Ik heb een aantal weken geleden goed opgelet bij de presentatie hier in deze zaal. Bij een ‘ja’ vindt u dat de belangen van de omgeving goed zijn afgewogen, er rekening wordt gehouden met toekomstige ontwikkelingen en sprake is geweest van zorgvuldige motivering. Ik krijg dat aan mezelf niet uitgelegd en u blijkbaar ook niet aan mij. Niet voor de huidige situatie en helemaal niet voor de toekomst met richting 1000 extra woningen in Uden-Zuid de komende 5–7 jaar (De Ruiter (165), Eikenheuvel (460), Rijkers (110), Niemeskant I (nu een start met 150)). Waar moeten die mensen sporten en ontspannen en hoe waarborgt u de veiligheid ter plaatse van de Boekelsedijk als het nu al ontbreekt aan opties om het veiliger te maken. Afgelopen week werd duidelijk dat de stroomvoorziening toch niet is geregeld en dat met biogasinstallaties wordt gewerkt voor de stroomvoorziening.

Gemeente Maashorst heeft de afgelopen jaren stil heeft gezeten in de zoektocht naar een geschikte locatie. Dat u nu tijd tekortkomt, is niet ons probleem. Beslis pas als alles klopt. Alles daaronder is onzorgvuldig bestuur, en daar zult u later op worden aangesproken.

Inspreektekst commissievergadering
Aanvraag BOPA / omgevingsvergunning

Voorzitter, leden van de commissie,

Dank u wel dat ik vandaag gebruik mag maken van dit inspreekmoment.

Ik sta hier namens het COA, maar vooral ook vanuit een gedeeld maatschappelijk belang: het belang van goede, duurzame opvang voor mensen die bescherming zoeken. Een opgave die niet alleen bij het COA ligt, maar die wij samen met gemeenten dragen – en die we alleen samen zorgvuldig en verantwoord kunnen invullen.

Vandaag ligt er een aanvraag voor een BOPA en de bijbehorende omgevingsvergunning bij u voor. De gemeenteraad wordt gevraagd om daar een bindend advies over te geven. Ik wil daarom nadrukkelijk stilstaan bij wat vandaag voorligt, en ook bij wat vandaag niet voorligt.

Wat vandaag voorligt, is de vraag of deze locatie ruimtelijk en planologisch geschikt is voor opvang.

Of deze aanvraag voldoet aan wet- en regelgeving.

Én of het college – met uw bindend advies – deze vergunning kan verlenen.

Wat vandaag níet voorligt, zijn alle andere aspecten die belangrijk zijn in de samenwerking rond opvang, zoals de verdere invulling van beheer, leefbaarheid, participatie, veiligheid en communicatie met de omgeving.

Die onderwerpen zijn niet onbelangrijk – integendeel – maar ze horen niet thuis in dit besluitmoment. Juist om te voorkomen dat dit traject vermengd raakt met andere belangen of politiek spel, is het belangrijk om dit scherp te houden.

Tegelijkertijd wil ik heel duidelijk zijn:

Wij zien en erkennen de zorgen die in de omgeving leven. Zorgen over leefbaarheid, veiligheid, druk op voorzieningen en de impact op het dagelijks leven.

Die zorgen nemen wij serieus. Niet als bijzaak, maar als onderdeel van een zorgvuldige en duurzame aanpak.

Onze ervaring – ook hier in de gemeente – laat zien dat goede afspraken, duidelijke communicatie en samenwerking met de omgeving het verschil maken. De afgelopen jaren hebben we met de reeds aanwezige

noodopvang laten zien dat dit kan. Er zijn waardevolle ervaringen opgedaan, juist ook samen met omwonenden en betrokken partijen. Dat vertrouwen nemen wij mee.

Daarbij willen wij ook onze waardering uitspreken voor de gemeente en haar inwoners. Voor de bereidheid om verantwoordelijkheid te nemen in een complexe maatschappelijke opgave. Voor het besef dat opvang niet alleen een landelijke opdracht is, maar ook lokaal vorm krijgt – met oog voor mensen, voor de omgeving en voor de lange termijn.

Voor het COA is het uitgangspunt helder:

Wij streven naar duurzame opvang, geen tijdelijke noodoplossingen. Opvang die rust en stabiliteit biedt aan bewoners, én aan de omgeving. Dat vraagt om locaties die planologisch kloppen, maar ook om een samenwerking waarin ruimte is voor maatwerk, overleg en bijsturing.

Die samenwerking willen wij nadrukkelijk samen met de gemeente verder vormgeven. Juist buiten dit vergunningstraject. In bestuurlijk overleg, in afspraken over beheer en omgeving, en in contact met inwoners. Daar waar wij invloed hebben, zullen wij die verantwoordelijkheid ook nemen.

Maar vandaag vragen wij u om te doen waar u vandaag over gaat:

Een zorgvuldig, inhoudelijk oordeel over de BOPA-aanvraag en de omgevingsvergunning.

Een helder besluit, met oog voor het grotere geheel, maar zonder het besluit te belasten met onderwerpen die elders thuishoren.

Tot slot: opvang is geen eenvoudig onderwerp. Het raakt mensen, emoties en overtuigingen. Juist daarom is het belangrijk dat we dit traject zuiver houden, gebaseerd op feiten, verantwoordelijkheden en wederzijds vertrouwen.

Wij zien deze aanvraag als een stap in een gezamenlijke opgave.

Een stap die ruimte biedt om daarna – samen – verder te bouwen aan goede afspraken met de omgeving.

Dank u wel voor uw aandacht.

Geachte commissieleden Samenleving en Bestuur,

Mijn naam is Ronny Klerk, afgelopen jaar heb ik zo maximaal mogelijk aan het participatie proces deel genomen. Via de informatieavond in de kruisherenkapel van april, inloop bijeenkomst in het gemeentewerf in september, de klankbordgroep van omwonenden en vanavond.

Dat het AZC er komt, het aantal bewoners van 300 en de locatie Boekelsedijk heb ik vanaf het begin als uitgangspunt genomen. Mijn insteek is al die tijd geweest om een voor zo veilig mogelijke eind situatie te gaan. Dit is voor mij het AZC plus de woningen voor de 200 extra bewoners.

De informatie die als onderdeel van deze vergadering beschikbaar is, geeft een incompleet beeld van de opmerkingen die ik in afgelopen jaar heb gedeeld. De volgende 2 opmerkingen heb ik tijdens verschillende bijeenkomsten en via mijn zijnswijze aangegeven (nr 118814-2025). Beide opmerkingen zijn niet beschreven in de aangeleverde informatie.

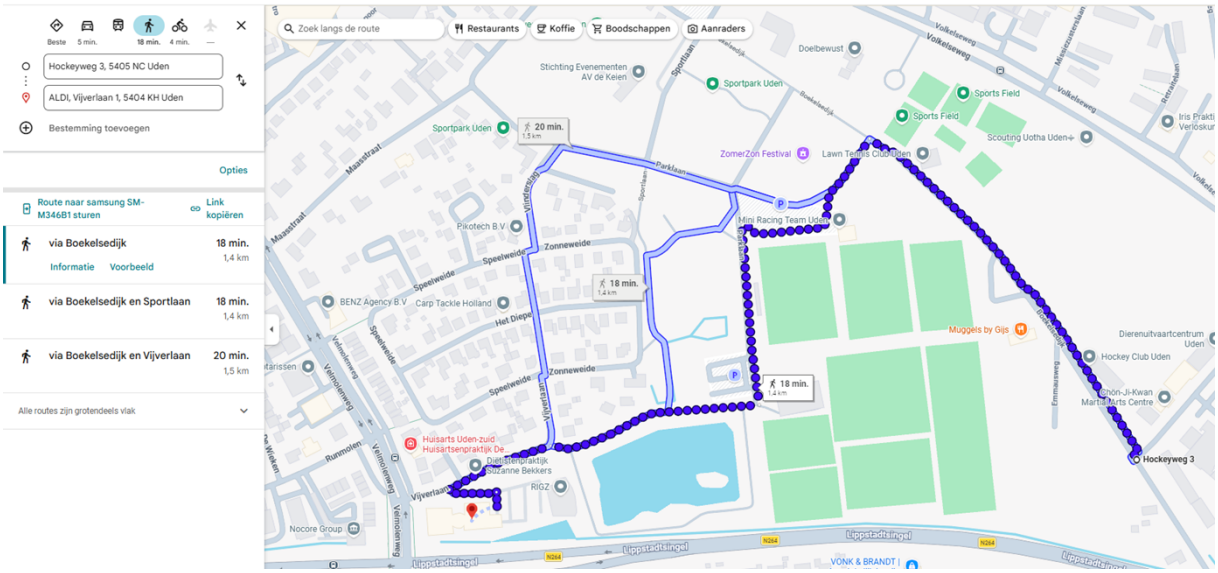
- Het autoverkeer voor de 200 extra bewoners moet in het huidige plan een stukje over de Boekelsedijk. Door er nu rekening mee te houden, is het mogelijk om dezelfde geplande oversteek als het AZC te gebruiken. Zeker na de aankoop van het aangrenzende perceel. Deze opmerking is niet beschreven in de huidige informatie.
  Als er nu geen rekening met de 200 extra woningen wordt gehouden, is er in de toekomst geen andere oplossing meer mogelijk.
- Voor de supermarkt wordt alleen verwezen naar de Aldi terwijl de Plus in Uden-zuid nagenoeg even ver weg is. De route naar de Plus gaat door de tunnel en langs de Morgenweg. De tunnel is nu al gevaarlijk en de Morgen weg is nu niet geschikt voor veel voetgangers. Er mist een stuk voetpad vanaf de Boekelsedijk en het aanwezige voetpad langs de Morgenweg is smal.

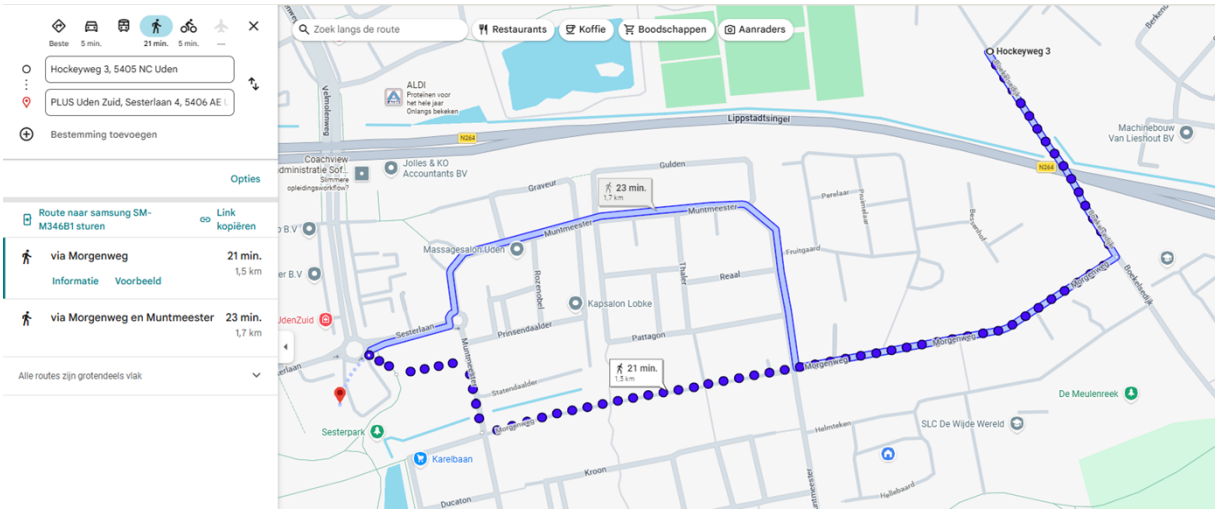
Dat meer beschikbare informatie incompleet is, ga ik met 1 punt uit de verslaglegging van de klankbordgroep aantonen die ik ook via email gedeeld heb.
In verslag van 12 januari staat dat de ronde lampen die langs de tennis velden “meer licht geven”. Tijdens de schouw en ook via email heb ik aangegeven dat “de hoge lampen ter hoogte van de Hockey velden te weinig licht geven”.

Heeft het project team dan niets met mijn opmerkingen gedaan, nee dit is zeker niet het geval. De gevraagde lijst met punten die aangedragen zijn door de klankbordgroep is toegevoegd. Hierin staat dat het deel van de Boekelsedijk voor de opvanglocatie aangepast wordt voor de opening van 1 oktober, dit was nog niet bekend tijdens de bijeenkomst van 12 januari.
In deze lijst staat ook dat het Voetpad achter Udi’19 nog in onderzoek is. In de klankboordgroep bijeenkomst van 12 januari heeft de project leider ons geïnformeerd dat dit te lastig en te duur is, waardoor dit niet realiseerbaar is. Wederom incomplete informatie.

Helaas moeten de Gemeenteraad en de Wethouders met de incomplete beschikbare informatie een beslissing nemen.
Als de gemeenteraad of wethouders vragen hebben, kunnen ze contact opnemen. De Griffie heeft mijn contact gegevens.

Bedankt dat ik vanavond in mocht spreken


Beste 5 min. 18 min. 4 min.
Hockeyweg 3, 5405 NC Uden
ALDI, Vijverlaan 1, 5404 KH Uden
Bestemming toevoegen
Opties
Route naar samsung SM-M346B1 sturen
Link kopiëren
via Boekelsedijk 18 min. 1,4 km
Informatie Voorbeeld
via Boekelsedijk en Sportlaan 18 min. 1,4 km
via Boekelsedijk en Vijverlaan 20 min. 1,5 km
Alle routes zijn grotendeels vlak
Zoek langs de route
Restaurants
Koffie
Boodschappen
Aanraders
20 min.
18 min.
18 min.
Hockeyweg 3
Lippstadtsingel


Beste 5 min. 21 min. 5 min.
Hockeyweg 3, 5405 NC Uden
PLUS Uden Zuid, Sesterlaan 4, 5406 AE
Bestemming toevoegen
Opties
Route naar samsung SM-M346B1 sturen
Link kopiëren
via Morgenweg 21 min. 1,5 km
Informatie Voorbeeld
via Morgenweg en Muntmeester 23 min. 1,7 km
Alle routes zijn grotendeels vlak
Zoek langs de route
Restaurants
Koffie
Boodschappen
Aanraders
23 min.
21 min.
Hockeyweg 3
Lippstadtsingel
Sesterpark
Karelbaan

Geachte voorzitter, geachte leden van de commissie.

Ik spreek als omwonende van het sportpark aan de Boekelsedijk.

In verkiezingstijd beloven partijen sport, groen, participatie en leefbaarheid. Wat wij nu zien, is het tegenovergestelde.

Jong Maashorst, u zegt de groenste gemeente van Nederland te willen worden. Een gemeente waarin volop gerecreëerd kan worden, met respect voor natuur en omgeving. Jullie zijn trots dat Odiliapeel een sportpark krijgt — terecht, want sport is belangrijk.

Maar hoe verhoudt zich dat tot het besluit om een groot bestaand sportpark aan de Boekelsedijk in te zetten voor een grootschalig AZC? Dat betekent: geen uitbreidingsruimte voor bestaande sportverenigingen en aantasting van natuur en recreatie. In Odiliapeel wordt een sportpark ontwikkeld, hier wordt een sportpark opgeofferd. Dat is geen visie, maar willekeur.

Kompas, u zegt te staan voor een krachtig verenigingsleven en een groene leefomgeving. Of geldt dat voor Zeeland, Schaijk en Reek? Want in Uden lijkt het ineens geen probleem meer om een grootschalig AZC in een sportpark te plaatsen….

CDA, u zegt participatie is de norm. Waar was u toen het participatieproces ontspoorde? De leden voelen zich niet gehoord. In het CDA zitten meerdere fractieleden uit Uden. Waarom komt u niet op voor uw eigen inwoners? Uw stilte in dit dossier is veelzeggend.

CDA stelt bovendien dat sport onmisbaar is. Voor gezondheid, plezier en sociale verbondenheid. Sport verbindt mensen — ook hier in Uden. Waarom kiest u er dan voor om deze locatie niet te beschermen, maar beschikbaar te stellen voor een grootschalig AZC? Dat is geen steun voor sport, dat is het opgeven ervan.

De honk -en softbalclub past uitstekend op deze locatie. Al jaren worden zij van oplossing naar oplossing geschoven. Dit was eindelijk een kans en die gooit u nu weg.

UDI wil uitbreiden, hockey heeft ruimte nodig en er moet een nieuw zwembad komen. De Boekelsedijk is daarvoor een logische plek. Een kantine met parkeerplaats van UDI hier kan het sportpark zelfs autovrij maken. Dat is slim, duurzaam en een toekomstgericht beleid. Maar die inhoudelijke argumenten worden genegeerd, omdat het politieke besluit al genomen is. Ik ben zwaar teleurgesteld in deze coalitie en college van B& W.

Tot slot zeg ik dit:
Als u deze plek geschikt vindt voor een grootschalig AZC, wees daar dan eerlijk over. Stop met praten over sport, groen en participatie, en zeg waar u werkelijk voor kiest. Zet in uw verkiezingsprogramma's:
Wij hebben ervoor gekozen een sportpark in Uden op te offeren voor een grootschalig AZC!!

Tijd voor eerlijkheid. Dan weten inwoners waar ze aan toe zijn.

Dank u.

Raadsvoorstel

Zaaknummer: 68698-2025

Onderwerp: Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

Auteur	:	Nathan Gradisen
Team	:	Griffie
E-mail	:	Nathan.Gradisen@gemeentemaashorst.nl
Port.	:	J.A. van der Pas

Effect op de begroting

☐Ja ☒Nee

Onderwerp
Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

Voorstel
Het Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026 vast te stellen.

Inleiding
Direct na de fusie van de gemeenten Landerd en Uden, heeft de gemeenteraad op 3 januari 2022 het Reglement van Orde voor de gemeenteraad vastgesteld. Het voorstel is om een nieuw Reglement van Orde vast te stellen voor de gemeenteraad. De directe aanleiding is dat de raad op 11 december 2025 een besluit heeft genomen om de wijze van vergaderen aan te passen. Hierop moet het Reglement van Orde worden aangepast. Verder is de raadsperiode bijna ten einde. Er is voldoende ervaring met het reglement opgedaan om dit reglement, waar nodig, aan te passen. Ten slotte moet wijzigingen in wetgeving nog worden verwerkt. Het betreffen geen grote wijzigingen.

Beoogd effect
Het beoogd effect is om het Reglement van Orde te updaten, zodat de raad in nieuwe samenstelling vanaf 1 april 2026 een vliegende start kan maken met dit Reglement van Orde.

Argumenten

1.1 Het raadsbesluit Aanpassingen wijze van vergaderen gemeenteraad is verwerkt
Op 11 december 2025 heeft de gemeenteraad het besluit genomen om de wijze van vergaderen aan te passen. Dit besluit is verwerkt in het nieuwe Reglement van Orde. De belangrijkste wijziging is dat in het Reglement van Orde staat dat bij commissievergaderingen de eerste termijn beeldvormend is en in de tweede termijn oordeelsvorming. Dit is geschrapt.

1.2 De ervaringen met het Reglement van Orde in de praktijk zijn verwerkt in het nieuwe Reglement van Orde

De raad heeft deze raadsperiode ervaring opgedaan met het Reglement van Orde. Op sommige onderdelen, is een praktijk ontstaan die niet bij het Reglement van Orde past. Zo staat in het huidige reglement dat rondvragen alleen bij raadsvergaderingen plaatsvinden, dat bij raadsvergaderingen raadsleden vanaf het spreekgestoelte spreken en dat de agendacommissie toeziet op de nakoming van toezeggingen en moties. Dit klopt niet met de praktijk. Op dergelijke punten is het reglement aangepast aan de ontstane praktijk. Er staat in het voorgestelde reglement dat rondvragen bij commissievergaderingen en raadsvergaderingen plaatsvinden en dat raadsleden naar eigen keuze spreken vanaf de eigen plaats of het spreekgestoelte. Ook staat erin dat de raadscommissies toezien op de nakoming van toezeggingen en moties.

1.3 In het Reglement van Orde zijn wijzigingen van wetten en het model van de VNG verwerkt
Op 1 april 2023 is de regelgeving rondom geheimhouding in de Gemeentewet gewijzigd. Hierop was het Reglement van Orde nog niet aangepast. Daarmee is gewacht totdat wijzigingen op andere onderdelen ook relevant waren. De wijziging in wetgeving over geheimhouding leverde geen problemen op met het hanteren van het Reglement van Orde, maar maakt sommige bepalingen overbodig. Verder is het model van het Reglement van Orde van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) aangepast. Ook wijzigingen daarin zijn, daar waar deze voor Maashorst bruikbaar zijn, doorgevoerd in het voorstel.

1.4 Enkele onwenselijke situaties waarvoor het Reglement van Orde niets regelt, worden nu wel geregeld
In het huidige Reglement van Orde zijn een aantal (detail)zaken niet voldoende geregeld. Hiervan het volgende voorbeeld. Een raadsfractie mag volgens het Reglement van Orde twee commissieleden niet-zijnde raadsleden voordragen. Een uitzondering geldt voor een raadsfractie met één zetel in de raad. Deze eenmansfractie mag drie commissieleden niet-zijnde raadsleden voordragen. Stel dat een eenmansfractie gebruik maakt van drie commissieleden niet-zijnde raadsleden en vervolgens een ander raadslid zich aansluit bij deze fractie. Dan heeft deze tweemansfractie ten onrechte drie commissieleden niet-zijnde raadsleden. Het huidige Reglement van Orde regelt niets voor deze situatie. Het voorgestelde Reglement van Orde regelt dat de tweemansfractie dan één van de commissieleden niet-zijnde raadsleden moet ontslaan.

1.5 Naar aanleiding van terugkomende discussies zijn enkele onderdelen aangepast
Er zijn een aantal terugkomende discussies over onderdelen van het Reglement van Orde, waarover in het voorstel keuzes zijn gemaakt. Dit zijn de volgende:

- Er is een terugkomende discussie over de eindtijd van commissie- en raadsvergaderingen. In dit voorstel voor het Reglement van Orde is opgenomen dat wordt gestreefd naar een eindtijd van 23.00 uur. Als de vergadering om 23.00 uur nog niet is afgelopen, moet de raad(scommissie) een beslissing nemen over het vervolg. De raad(scommissie) heeft hierbij twee opties:
  - ervoor kiezen om de vergadering voort te zetten; of
  - het betreffende onderdeel van de vergadering voor te zetten en de vergadering op een door de raad(scommissie) te bepalen dag te hervatten. Kiest de raad(scommissie) hiervoor, dan wordt de vergadering in beginsel hervat op de eerstvolgende maandag of, indien die maandag een feestdag is, de volgende werkdag na deze maandag.
- Er is een terugkomende discussie over de voorwaarden waaraan een rondvraag moet voldoen. Daarbij is het met name de vraag of een rondvraag actueel moet zijn. In dit voorstel voor het Reglement van Orde is opgenomen dat bij commissievergaderingen actualiteit geen voorwaarde is. Raadsleden hebben het wettelijke recht om mondeling of schriftelijk vragen te stellen aan het college (artikel 155, eerste lid, van de Gemeentewet). Dit is een belangrijk recht, waar niet zomaar

afbreuk aan gedaan moet worden. Bovendien is in Maashorst geen sprake van een stortvloed aan rondvragen. Er is daarom geen noodzaak om dit recht in te perken. Wel is opgenomen dat bij raadsvergaderingen actualiteit een voorwaarde is voor een rondvraag. De raad besluit dan om een rondvraag niet toe te laten als de vragen niet actueel zijn. Zo ligt de nadruk bij de raadsvergadering op besluitvorming, maar is er wel ruimte voor rondvragen die niet kunnen wachten op een later moment. Rondvragen die wel kunnen wachten, kunnen tijdens de commissievergaderingen alsnog gesteld worden.

- Er is geen termijn gekoppeld aan het beantwoorden van technische vragen. In het voorgestelde Reglement van Orde is opgenomen dat technische vragen die betrekking hebben op een agendapunt dat op de agenda van een commissievergadering of raadsvergadering staat, in ieder geval zoveel mogelijk voor de vergadering beantwoord worden als deze ten minste 24 uur voor de betreffende vergadering zijn ingediend. Voor andere technische vragen geldt een termijn van 10 dagen.
- In het Reglement van Orde is opgenomen dat in de commissie Ruimte, Economie en Financiën het onderwerp “wonen” aan de orde komt, maar in de commissie Samenleving en Bestuur het onderwerp “sociale woningbouw” aan de orde komt. Dit levert onduidelijkheden op bij het bespreken van agendapunten over het onderwerp wonen. In het voorstel is ervoor gekozen om “sociale woningbouw” als onderwerp van de commissie Samenleving en Bestuur te schrappen, zodat duidelijk is dat alles omtrent wonen valt onder de commissie Ruimte, Economie en Financiën.
- Er is wel eens een discussie geweest over het toelaten van insprekers over niet geagendeerde onderwerpen. Omdat de betrokkenheid van inwoners en organisaties bij hetgeen de gemeenteraad aangaat, van groot belang is, is hier in het voorstel voor het Reglement van Orde niets aan veranderd. De mogelijkheid tot inspreken over niet geagendeerde onderwerpen bij commissievergaderingen blijft bestaan.

Kanttekeningen

1.1 *Er is geen uitgebreid traject met raadsleden gevolgd in voorbereiding op dit voorstel*

Er is niet van tevoren een uitgebreid traject gevolgd met een werkgroep bestaande uit raadsleden om het hele Regelement van Orde door te akkeren. Dit omdat het beeld is dat het Reglement van Orde over het algemeen goed functioneert, maar enkel wat kleinere aanpassingen behoeft.

1.2 *Het kan onoverzichtelijk zijn welke wijzigingen op detailniveau precies worden voorgesteld*

Daar waar formuleringen onduidelijk zijn en/of zaken niet volledig geregeld waren, worden kleine aanpassingen voorgesteld. Daarnaast is ook de volgorde van de artikelen op onderdelen aangepast. Onderdelen die bij elkaar horen, zijn bij elkaar gezet. Zo stond de rondvraag niet in het hoofdstuk over commissievergaderingen en raadsvergaderingen, maar op een andere plek in het Reglement van Orde. Dit is aangepast. Het doorvoeren van dergelijke wijzigingen maakt dat het bij de versie met “wijzigingen bijhouden” lijkt alsof er meer wijzigingen zijn dan dat er daadwerkelijk zijn.

Financiën

Aan dit voorstel zitten geen financiële gevolgen verbonden.

Duurzame ontwikkeling

Dit voorstel bevordert de volgende onderdelen van SDG-doel 16 (vrede, justitie en sterke publieke diensten):

- Onderdeel 16.6: doeltreffende, verantwoordelijke en transparante instellingen ontwikkelen op alle niveaus. Door het Reglement van Orde goed in te richten, kan de gemeenteraad doeltreffend vergaderen.
- Onderdeel 16.7: ontvankelijke, inclusieve, participatieve en representatieve besluitvorming op alle niveaus garanderen. Onder andere door in het Reglement van Orde inwoners de mogelijkheid tot inspreken te blijven geven, neemt de participatie van inwoners en de representatie van de inwoners in de besluitvorming toe.



Participatie
Dit voorstel betreft de interne werkwijze van de raad en de voorgestelde wijzigingen zijn niet groot. Er heeft daarom geen participatie plaatsgevonden.

Communicatie
Als de raad een nieuw Reglement van Orde vaststelt, zal dit gepubliceerd worden op de gebruikelijke wijze.

Vervolg
Als de raad het nieuwe Reglement van Orde aanneemt, begint de raad in de nieuwe raadsperiode met een actueel Reglement van Orde, gebaseerd op de ervaringen van de huidige raad.

Bijlagen ter informatie
1. Raadsbesluit Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026 met wijzigingen bijhouden
2. Was-wordt-tabel Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

Maashorst, 26 januari 2026

Het presidium van de gemeenteraad van Maashorst,

de griffier,	de burgemeester,
N.E. Gradisen	J.A. van der Pas

Raadsbesluit

Zaaknummer: 68698-2025

De raad van de gemeente Maashorst;

gelezen het voorstel van het presidium van 26 januari 2026:

gelet op artikel 16 van de Gemeentewet;

b e s l u i t

1. het Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026 als volgt vast te stellen:

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1.1. Definities
In dit reglement wordt verstaan onder:
a. amendement: voorstel van een raadslid tot wijziging van een ontwerpverordening of ontwerpbeslissing;
b. commissiegriffier: griffier van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
c. commissievoorzitter: voorzitter van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
d. fractie: een in de gemeenteraad vertegenwoordigde politieke groepering;
e. griffier: griffier van de raad of diens plaatsvervanger;
f. initiatiefvoorstel: voorstel van een raadslid of meer raadsleden voor een verordening of andere beslissing;
g. motie: verklaring waarmee een oordeel of verzoek wordt uitgesproken;
h. subamendement: voorstel van een raadslid tot wijziging van een aanhangig amendement of aanhangige motie;
i. raadsvoorzitter: voorzitter van de raad of diens plaatsvervanger;
j. wet: Gemeentewet.

Artikel 1.2. Het presidium
1. Er is een presidium dat bestaat uit de raadsvoorzitter, die fungeert als voorzitter, en de fractievoorzitters.
2. Een fractievoorzitter kan zich laten vervangen door een lid uit de eigen fractie. Een fractievoorzitter van een fractie met 1 zetel in de raad kan zich laten vervangen door een commissielid niet-zijnde raadslid dat verbonden is aan de betreffende fractie.
3. Het presidium kan anderen uitnodigen deel te nemen aan zijn vergaderingen.
4. Het presidium doet aanbevelingen aan de raad over de organisatie en het functioneren van de raad en de raadscommissies voor zover het niet de taken van de agendacommissie betreft.
5. Het presidium stelt de vergadercyclus van de raad op in een vergaderschema. Deze vergaderingen vinden in beginsel plaats op donderdagavond. In het vergaderschema wordt voorzien in:
   a. vormvrije beeldvorming en informatievoorziening;
   b. formele vergaderingen in raadscommissies ten behoeve van oordeelsvorming; en

c. formele vergaderingen in de raad ten behoeve van besluitvorming.
6. Het presidium stelt op voorspraak van de werkgeverscommissie het griffieplan vast.
7. Het presidium vervult een stimulerende rol bij de verbetering van het functioneren van de raad.
8. Het presidium komt minimaal acht keer per jaar bijeen en voorts wanneer de voorzitter of minimaal twee leden van het presidium dit nodig achten. Het presidium komt in beginsel op maandagavonden bijeen.
9. Besluiten worden genomen met meerderheid van stemmen. Daarbij geldt dat elk lid van het presidium één stem heeft. De voorzitter heeft hierbij geen stem. Bij het staken der stemmen beslist de voorzitter wel.
10. De griffier is secretaris van het presidium.
11. Presidiumvergaderingen zijn niet openbaar. De voorlopige agenda van het presidium is openbaar.
12. Het presidium kan besluiten onder geheimhouding te vergaderen.
13. De griffier stelt een besluitenlijst van de vergaderingen van het presidium op. De besluitenlijst is openbaar. Er wordt geen (audio-/video)verslag gemaakt.
14. Voor zover het presidium heeft vergaderd onder geheimhouding, wordt hiervan een afzonderlijke besluitenlijst opgemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij het presidium besluit de verplichting tot geheimhouding over informatie die in die vergadering ter kennis van de aanwezigen komt, op te heffen.
15. Het presidium maakt de besluitenlijst van zijn vergaderingen op de in de gemeente gebruikelijke wijze openbaar. Het presidium laat de openbaarmaking achterwege in de gevallen waarin een verplichting tot geheimhouding geldt of wanneer openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.
16. Het presidium is een commissie ex artikel 84 van de wet.

Artikel 1.3. De agendacommissie en het vaststellen van vergaderingen
1. Er is een agendacommissie die bestaat uit de commissievoorzitters, plaatsvervangende commissievoorzitters en de eerste plaatsvervangend raadsvoorzitter. De plaatsvervangend raadsvoorzitter fungeert als voorzitter.
2. De agendacommissie kan anderen uitnodigen deel te nemen aan haar vergaderingen.
3. De agendacommissie heeft in ieder geval de volgende taken:
    a. het voorbereiden en vaststellen van voorlopige agenda's voor raadscommissievergaderingen en raadsvergaderingen, op basis van het oordeel van de agendacommissie of voorgestelde agendapunten rijp zijn voor behandeling in de raadscommissie en/of de raad;
    b. het doen van voorstellen aan de raadscommissie en de raad over andere zaken die de planning en behandeling van agendapunten tijdens raadscommissievergaderingen en raadsvergaderingen betreffen;
    c. voorlopig bepalen of bij een bepaald agendapunt van een raadscommissie inspreken niet mogelijk is als er al een mogelijkheid tot inspreken is geweest over hetzelfde onderwerp bij een beeldvormende avond;
    d. het voorbereiden en vaststellen van de opzet van de beeldvormende avonden;
    e. bewaken van tijdige aanmelding van onderwerpen en de langetermijnagenda van het college; en
    f. bewaken van de kwaliteit van de vergaderstukken.
4. De agendacommissie is bevoegd om een voorstel met betrekking tot de hantering van spreektijden aan het presidium te doen.
5. Besluiten worden genomen met meerderheid van stemmen. Elk lid van de agendacommissie heeft één stem. Bij het staken der stemmen beslist de voorzitter van de agendacommissie.

6. De griffier is secretaris van de agendacommissie.
7. Vergaderingen van de agendacommissie zijn in beginsel openbaar.
8. De deuren worden gesloten, wanneer ten minste twee leden daar ter vergadering om verzoeken of de voorzitter het nodig oordeelt. De agendacommissie beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.
9. De voorlopige agenda van de agendacommissie is openbaar.
10. De griffier stelt een besluitenlijst van de vergaderingen van de agendacommissie op. De besluitenlijst is openbaar. Er wordt geen (audio-/video)verslag gemaakt.
11. Voor zover de vergadering met gesloten deuren is gehouden, wordt hiervan een afzonderlijke besluitenlijst opgemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij de agendacommissie besluit de verplichting tot geheimhouding op informatie die in die vergadering ter kennis van de aanwezigen komt, op te heffen.
12. De agendacommissie maakt de besluitenlijst van haar vergaderingen op de in de gemeente gebruikelijke wijze openbaar. De agendacommissie laat de openbaarmaking achterwege in de gevallen waarin een verplichting tot geheimhouding geldt of wanneer openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.
13. De agendacommissie is een commissie ex artikel 84 van de wet.

Artikel 1.4. De griffier
1. De griffier is aanwezig in raadsvergaderingen en vergaderingen van het presidium en de agendacommissie.
2. Bij verhindering of afwezigheid wordt de griffier vervangen door een plaatsvervanger die door de raad is aangewezen.
3. De griffier kan op uitnodiging van de raadsvoorzitter aan beraadslagingen in raadsvergaderingen deelnemen.

Artikel 1.5. Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging raadsleden
1. Bij de benoeming van nieuwe raadsleden stelt de raad een commissie in bestaande uit drie raadsleden.
2. Deze onderzoekt de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van de nieuw benoemde raadsleden en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de toelating van de nieuw benoemde raadsleden tot de raad. Indien van toepassing, wordt van een minderheidsstandpunt melding gemaakt in dit advies.
3. Met het uitbrengen van het advies aan de raad is de commissie ontbonden.
4. Het onderzoek van het proces-verbaal van het centraal stembureau gebeurt in de laatste raadsvergadering in oude samenstelling na de raadsverkiezingen.
5. Na een raadsverkiezing roept de raadsvoorzitter de toegelaten raadsleden op om in de eerste raadsvergadering in nieuwe samenstelling de voorgeschreven eed of verklaring en belofte af te leggen.
6. In geval van een tussentijdse vacaturevervulling roept de raadsvoorzitter een nieuw benoemd raadslid op voor de raadsvergadering waarin over diens toelating wordt beslist om de voorgeschreven eed of verklaring en belofte af te leggen.
7. De griffier draagt zorg voor openbaarmaking en publicatie op de website van de gemeenteraad, en terinzagelegging van de andere functies dan het lidmaatschap van de gemeenteraad die de raadsleden vervullen.
8. De griffier treedt op als secretaris van de commissie.

Artikel 1.6. Benoeming wethouders

1. Bij de benoeming van een wethouder stelt de raad een commissie in bestaande uit drie raadsleden.
2. Deze onderzoekt of de benoeming van de kandidaat-wethouder voldoet aan de vereisten van de artikelen 36a, 36b, 41b, eerste, derde en vierde lid, en 41c, eerste lid, van de wet
3. De commissie brengt vervolgens advies uit aan de raad over de benoeming tot wethouder. Indien van toepassing, wordt van een minderheidsstandpunt melding gemaakt in dit advies.
4. Met het uitbrengen van het advies aan de raad is de commissie ontbonden.
5. De burgemeester kan voor de aanvang van iedere ambtstermijn opdracht geven om de kandidaat-wethouders aan een risicoanalyse integriteit te onderwerpen. De burgemeester brengt over het eindresultaat daarvan verslag uit aan de geloofsbrievencommissie.

Artikel 1.7. Fracties

1. Raadsleden die door het centraal stembureau op dezelfde kandidatenlijst verkozen zijn verklaard, worden bij de aanvang van de zittingsperiode als één fractie beschouwd.
2. Als boven de kandidatenlijst een aanduiding was geplaatst, voert de fractie in de raad deze aanduiding als naam. Als daar geen aanduiding was geplaatst, deelt de fractie uiterlijk in de eerste raadsvergadering aan de raadsvoorzitter mee welke naam deze fractie in de raad zal voeren. Deze naam moet voldoen aan de eisen uit artikel G 3, vierde lid, van de Kieswet.
3. De namen van de fractievoorzitter en diens plaatsvervanger worden zo spoedig mogelijk doorgegeven aan de raadsvoorzitter. Ook tussentijdse wijzigingen hierin worden zo spoedig mogelijk doorgegeven aan de raadsvoorzitter.
4. Als één of meer raadsleden van één of meer fracties als nieuwe, zelfstandige fractie gaan optreden of zich aansluiten bij een andere fractie, dienen zij hiervan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling te doen aan de raadsvoorzitter.
5. Als een fractie een andere naam gaat hanteren, wordt hiervan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling gedaan aan de raadsvoorzitter. Een nieuwe naam van een fractie kan alleen worden gehanteerd als deze voldoet aan de eisen uit artikel G 3, vierde lid, van de Kieswet. Deze wordt gebruikt met ingang van de eerstvolgende raadsvergadering na naamswijziging.

Hoofdstuk 2. Raadscommissies

<u>Paragraaf 2.1. Algemene bepalingen over raadscommissies</u>

Artikel 2.1. Instelling raadscommissies

1. Er is een raadscommissie Ruimte, Economie en Financiën, waarvan de werkzaamheden in ieder geval de volgende onderwerpen betreffen:
    a. Afval;
    b. Duurzaamheid;
    c. Economische zaken;
    d. Erfgoed en monumenten;
    e. Financieel beleid en belastingen;
    f. Innovatie;
    g. Klimaat en energie;
    h. Natuur, groen, water en landschap;
    i. Openbare ruimte;
    j. Milieu;
    k. Recreatie en toerisme;

l. Ruimtelijke ontwikkeling;
m. Verkeer en vervoer; en
n. Wonen (inclusief sociale woningbouw).

2. Er is een raadscommissie Samenleving en Bestuur, waarvan de werkzaamheden in ieder geval de volgende onderwerpen betreffen:
   a. Algemeen bestuurlijke zaken;
   b. Arbeidsparticipatie;
   c. Burger- en overheidsparticipatie;
   d. Cultuur;
   e. Dienstverlening;
   f. Kinderopvang;
   g. Migratieopgaven;
   h. Onderwijs;
   i. Openbare orde en veiligheid;
   j. Organisatie(ontwikkeling), gemeentelijke huisvesting, ICT en informatieveiligheid;
   k. Positionering gemeente;
   l. Sociaal domein;
   m. Sport; en
   n. Volksgezondheid.
3. Deze raadscommissies zijn commissies ex artikel 82 van de wet.

Artikel 2.2. Taken raadscommissies

1. Een raadscommissie:
   a. brengt advies uit aan de raad over die onderwerpen waarop haar werkzaamheden betrekking hebben;
   b. kan advies uitbrengen aan de raad over andere onderwerpen dan bedoeld onder a;
   c. voert overleg met het college of de burgemeester over in ieder geval de door hen verstrekte inlichtingen en het gevoerde bestuur ten aanzien van de onderwerpen waarop haar werkzaamheden betrekking hebben; en
   d. ziet toe op de nakoming van toezeggingen aan de raad en op de nakoming van door de raad aangenomen moties.
2. Als een onderwerp meerdere raadscommissies aangaat, bepaalt de agendacommissie in welke raadscommissie het onderwerp wordt behandeld.

Artikel 2.3. Samenstelling raadscommissie

1. De leden van de raadscommissies worden benoemd door de raad.
2. Tijdens vergaderingen van de raadscommissies bestaan de raadscommissies uit een evenredige vertegenwoordiging van de zetels die de fractie in de raad heeft, met gebruikmaking van de volgende verdeelsleutel:
   - 1 en 2 zetels: maximaal twee leden;
   - 3 tot 6 zetels: maximaal drie leden;
   - meer dan 6 zetels: maximaal vier leden.
3. De leden van de raadscommissies kunnen raadslid of commissielid niet-zijnde raadslid zijn.
4. De leden van de raadscommissie worden, voor zover het raadsleden betreft, benoemd op hun eigen verzoek of op verzoek van hun fractie.
5. De leden van de raadscommissie worden, voor zover het commissieleden niet-zijnde raadsleden betreft, benoemd op verzoek van hun fractie.

6. De leden van de raadscommissies worden voor de duur van de raadsperiode benoemd.
7. Een benoeming als lid van een raadscommissie krijgt pas kracht op het moment dat het raadslid dan wel commissielid niet-zijnde raadslid de eed of belofte als raadslid dan wel commissielid niet-zijnde raadslid heeft afgelegd.
8. De zittingsperiode van een lid van de raadscommissie eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.
9. Het lidmaatschap van een raadscommissie eindigt verder van rechtswege tegelijkertijd met het einde van het raadslidmaatschap of het einde van het zijn van commissielid niet-zijnde raadslid.
10. Een lid van een raadscommissie kan te allen tijde ontslag nemen. Het lid doet daarvan schriftelijk mededeling aan de raad.
11. Daarnaast ontslaat de raad een lid van een raadscommissie, voor zover het een commissielid niet-zijnde raadslid betreft, op voorstel van de fractie die het lid voor benoeming heeft voorgedragen.

Artikel 2.4. Commissieleden niet-zijnde raadsleden

1. Elke fractie kan maximaal twee commissieleden niet-zijnde raadsleden hebben. Een uitzondering geldt voor de fracties met 1 zetel. Zij kunnen maximaal drie commissieleden niet-zijnde raadsleden hebben. Fracties kunnen commissieleden niet-zijnde raadsleden ter benoeming aan de gemeenteraad voordragen.
2. De artikelen 10, 11, 12, 13 en 15 van de wet zijn op de commissieleden niet-zijnde raadsleden, van overeenkomstige toepassing.
3. Bij de benoeming van nieuwe commissieleden niet-zijnde raadsleden stelt de raad een commissie in bestaande uit drie raadsleden. De griffier treedt op als secretaris van de commissie.
4. Deze commissie onderzoekt of voldaan wordt aan de vereisten van het tweede lid en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de benoeming tot commissielid niet-zijnde raadslid. Indien van toepassing, wordt van een minderheidsstandpunt melding gemaakt in dit advies.
5. Met het uitbrengen van het advies aan de raad is de commissie ontbonden.
6. De raad benoemt het voorgedragen commissielid niet-zijnde raadslid, tenzij niet wordt voldaan aan de eisen van het tweede lid.
7. Alvorens deze zijn functie kan uitoefenen, legt het commissielid niet-zijnde raadslid, in handen van de raadsvoorzitter de eed of de belofte af overeenkomstig artikel 14, eerste lid, van de wet, waarbij in plaats van “lid van de raad” moet worden gelezen “commissielid niet-zijnde raadslid”. De benoeming krijgt pas kracht op het moment dat het commissielid niet-zijnde raadslid de eed of de belofte heeft afgelegd.
8. De griffier draagt zorg voor openbaarmaking en publicatie op de website van de gemeenteraad, en terinzagelegging van de andere functies die het commissielid niet-zijnde raadslid vervult.
9. De commissieleden niet-zijnde raadsleden worden voor de duur van de raadsperiode benoemd.
10. De zittingsperiode van een commissielid niet-zijnde raadslid eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.
11. Een commissielid niet-zijnde raadslid houdt ook op commissielid niet-zijnde raadslid te zijn als niet meer voldaan wordt aan de eisen die in het tweede lid zijn gesteld.
12. Daarnaast ontslaat de raad een commissielid niet-zijnde raadslid op voorstel van de fractie die het lid voor benoeming heeft voorgedragen.
13. Verder kan een commissielid niet-zijnde raadslid te allen tijde ontslag nemen. Het commissielid niet-zijnde raadslid doet daarvan schriftelijk mededeling aan de raad.
14. Het lidmaatschap van een commissielid niet-zijnde raadslid houdt eveneens op als het commissielid niet-zijnde raadslid schriftelijk te kennen heeft gegeven dat hij niet langer als commissielid werkzaam is voor de fractie die hem voor benoeming heeft voorgedragen dan wel als uit zijn

gedragingen binnen en buiten de commissievergadering in redelijkheid kan worden afgeleid dat hij als commissielid grotendeels dan wel geheel werkzaam is voor een andere fractie dan de fractie die hem voor benoeming heeft voorgedragen.

15. Als een fractie niet langer vertegenwoordigd is in de raad, dan vervalt het zijn van commissielid niet-zijnde raadslid van degenen die op voordracht van die fractie zijn benoemd van rechtswege. Dit geldt ook als een fractie niet langer vertegenwoordigd is in de raad door een splitsing van een fractie of een samenvoeging van fracties.
16. Als een fractie 1 zetel en drie commissieleden niet-zijnde raadsleden heeft, maar door het overstappen van een of meer raadsleden naar deze fractie groeit in zetels, stelt deze fractie vóór de eerstvolgende raadsvergadering de raad voor om een van de drie commissieleden niet-zijnde raadsleden te ontslaan. Doet deze fractie dit niet, dan is het laatst benoemde commissielid niet-zijnde raadslid van die fractie direct na afloop van die raadsvergadering van rechtswege geen commissielid niet-zijnde raadslid meer.

Artikel 2.5. Commissievoorzitters

1. De raad benoemt de commissievoorzitters en hun plaatsvervangers.
2. De zittingsperiode van een commissievoorzitter eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.
3. De raad kan commissievoorzitters en hun plaatsvervangers ontslaan.
4. Een commissievoorzitter kan te allen tijde ontslag nemen. De commissievoorzitter doet daarvan schriftelijk mededeling aan de raad.
5. Als een vacature ontstaat, beslist de raad zo spoedig mogelijk over de vervulling daarvan.

Paragraaf 2.2. Voorbereiding vergaderingen raadscommissies

Artikel 2.6. Oproep en voorlopige agenda raadscommissies

1. De commissievoorzitter zendt ten minste zeven dagen voor een vergadering de leden van de raadscommissie een schriftelijke oproep en de voorlopige agenda met de daarbij behorende stukken.
2. In spoedeisende gevallen kan de commissievoorzitter na het verzenden van een schriftelijke oproep een aanvullende voorlopige agenda opstellen. Deze wordt met de daarbij behorende stukken zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 24 uur voor aanvang van de vergadering aan de leden gezonden.
3. Op de stukken, bedoeld in het eerste en tweede lid, is artikel 2.7, derde lid, van toepassing.
4. De agenda wordt bij aanvang van een vergadering door de raadscommissie vastgesteld.

Artikel 2.7. Ter inzage leggen van stukken raadscommissies

1. Stukken die ter toelichting van de onderwerpen of voorstellen op een voorlopige agenda dienen, worden gelijktijdig met het verzenden van de schriftelijke oproep op de website van de gemeenteraad geplaatst. Als na het verzenden van de schriftelijke oproep stukken ter inzage worden gelegd, wordt hiervan mededeling gedaan aan de leden van de raadscommissie en zo mogelijk door middel van openbare kennisgeving.
2. Stukken die niet digitaal beschikbaar zijn, worden op het gemeentehuis ter inzage gelegd.
3. Informatie van de raadscommissie of aan de raadscommissie verstrekte informatie waarop op grond van Titel II, Hoofdstuk Va van de wet geheimhouding is opgelegd, wordt in afwijking van het eerste en tweede lid enkel aan raadsleden en leden van de betreffende raadscommissie verstrekt.

Artikel 2.8. Openbare kennisgeving raadscommissies

1. Commissievergaderingen worden door aankondiging in een lokaal weekblad en door plaatsing op de website van de gemeenteraad ter openbare kennis gebracht.
2. In spoedeisende gevallen kan de openbare kennisgeving uitsluitend plaatsvinden door plaatsing op de website van de gemeenteraad.

Paragraaf 2.3. Vergaderingen raadscommissies

Artikel 2.9. Presentielijst raadscommissies
De commissiegriffier draagt zorg voor het bijhouden van presentielijsten van vergaderingen.

Artikel 2.10. Opening vergadering en quorum raadscommissies
1. Leden van de raadscommissie tekenen voor aanvang van de vergadering de presentielijst.
2. Een vergadering wordt niet geopend voordat uit de presentielijst blijkt dat meer dan de helft van het aantal in de raad zitting hebbende fracties tegenwoordig is.
3. Als een kwartier na het vastgestelde tijdstip niet het vereiste aantal fracties vertegenwoordigd is, bepaalt de voorzitter in overleg met de aanwezige commissieleden onder verwijzing naar dit artikel en na voorlezing van de namen van de afwezige fracties, dag en uur van de volgende vergadering, tegen een tijdstip dat ten minste vierentwintig uur na het bezorgen van de oproeping is gelegen.
4. Op een vergadering als bedoeld in het tweede lid is het eerste lid niet van toepassing. Een raadscommissie kan echter over andere aangelegenheden dan die waarvoor de vanwege het eerste lid niet geopende vergadering was belegd alleen beraadslagen of besluiten, als uit de presentielijst blijkt dat meer dan de helft van het aantal in de raad zitting hebbende fracties tegenwoordig is.

Artikel 2.11. Verslag en besluitenlijst raadscommissies
1. Een commissiegriffier draagt zorg voor audio-/videoverslagen en besluitenlijsten van vergaderingen.
2. Het audio-/videoverslag:
   a. omvat de volledige vergadering, voor zover de vergadering niet met gesloten deuren plaatsvond;
   b. wordt geïndexeerd naar de onderwerpen die besproken zijn; en
   c. is zo spoedig mogelijk via de website van de gemeenteraad toegankelijk.
3. De besluitenlijst bevat in ieder geval:
   a. de namen van de commissievoorzitter, de commissiegriffier, de aanwezige leden van de raadscommissie en de overige deelnemers aan de vergadering;
   b. een vermelding van de zaken die aan de orde zijn geweest;
   c. gedane toezeggingen;
   d. tijdens de vergadering gehouden stemmingen als bedoeld in artikel 2.12, derde lid, en de uitslag daarvan;
   e. (daarmee) de beslissingen die de commissie genomen heeft; en
   f. het geformuleerde advies aan de gemeenteraad.
4. Bij het begin van de vergadering wordt de besluitenlijst van de vorige vergadering vastgesteld.

Artikel 2.12. Advies en stemmingen raadscommissies
1. Als een raadscommissie een advies aan de raad uitbrengt, beslissen de leden op voorstel van de commissievoorzitter over de inhoud van het advies.
2. Hierbij worden minderheidsstandpunten expliciet opgenomen in het advies.
3. In een vergadering vinden geen stemmingen plaats, uitgezonderd over:
   - de vraag of een voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad;

- het aanmerken van een voorstel als hamerstuk;
- het vaststellen van agenda en besluitenlijst;
- het als afgedaan beschouwen van toezeggingen en door de raad aangenomen moties;
- het opleggen en opheffen van geheimhouding;
- het vergaderen achter gesloten deuren;
- de orde van de vergadering als bedoeld in artikel 2.19, eerste lid;
- de hervatting van de vergadering na 23.00 uur als bedoeld in artikel 2.19, tweede lid;
- of anderen mogen deelnemen aan de beraadslaging;
- de mogelijkheid tot inspreken als bedoeld in artikel 2.15; en
- het toelaten van vragen bij de rondvraag als bedoeld in artikel 2.16, vijfde lid.

4. Met betrekking tot het aanmerken van een voorstel als hamerstuk is unanimiteit vereist.
5. Voor zover een voorstel niet als hamerstuk wordt aangemerkt, formuleren de commissie en haar leden welke zaken volgens de commissie(leden) nog nadere bespreking tijdens de raadsvergadering behoeven.
6. Bij alle andere stemmingen geldt dat voor het tot stand komen van een beslissing bij de stemming de volstrekte meerderheid wordt vereist van hen die een stem hebben uitgebracht. Hierbij geldt dat alle leden van de raadscommissie die aan de vergadering deelnemen één stem hebben.
7. De commissievoorzitter is geen lid van de commissie en heeft geen stemrecht in zijn commissie.
8. Bij het staken der stemmen is een voorstel verworpen. Bij het staken der stemmen over de vraag of een voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad, is het oordeel van de raadscommissie dat het voorstel niet rijp is voor besluitvorming in de raad.
9. Een commissielid neemt niet deel aan de beraadslaging over:
   a. een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;
   b. de vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan hij rekenplichtig is of tot welks bestuur hij behoort.

Artikel 2.13. Aantal spreektermijnen raadscommissies

1. Beraadslaging over onderwerpen of voorstellen geschiedt in ten hoogste twee termijnen, tenzij de raadscommissie anders beslist.
2. De voorzitter kan interrupties toelaten.
3. Spreektermijnen worden door de commissievoorzitter afgesloten.
4. Commissieleden mogen in een termijn niet meer dan eenmaal het woord voeren over hetzelfde onderwerp of voorstel.
5. Bij de bepaling hoeveel malen een commissielid over hetzelfde onderwerp of voorstel het woord heeft gevoerd, worden niet meegerekend de interrupties en het spreken over een voorstel van orde.

Artikel 2.14. Deelname aan de beraadslaging door anderen bij raadscommissies

Een raadscommissie kan besluiten dat anderen mogen deelnemen aan de beraadslaging.

Artikel 2.15. Spreekrecht inwoners bij raadscommissies

1. Inwoners, vertegenwoordigers van organisaties en vertegenwoordigers van bedrijven uit de gemeente Maashorst kunnen in een vergadering van de commissie het woord voeren (spreekrecht) over geagendeerde en niet geagendeerde onderwerpen die het werkveld van de raadscommissie betreffen. Inspreken over niet geagendeerde onderwerpen vindt plaats tijdens het daarvoor

gereserveerde inspreekmoment. Inspreken over geagendeerde onderwerpen vindt plaats voorafgaand aan de beraadslaging bij het agendapunt waarop wordt ingesproken.
2. Bij insprekers namens organisaties en bedrijven geldt dat tijdens een vergadering per bedrijf en per organisatie één persoon kan inspreken over een onderwerp.
3. De raadscommissie kan bepalen dat bij een bepaald geagendeerd onderwerp inspreken niet mogelijk is omdat er al een mogelijkheid tot inspreken is geweest over hetzelfde onderwerp bij een beeldvormende avond.
4. Elke inspreker krijgt gedurende maximaal drie minuten het woord. De gezamenlijke spreektijd is 30 minuten. Bij meer dan tien aanmeldingen voor een vergadering kan de voorzitter tot een andere verdeling van de individuele spreektijd komen.
5. Het woord kan niet gevoerd worden:
    a. over een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht waartegen bezwaar en/of beroep openstaat of heeft opengestaan;
    b. over benoemingen, keuzen, voordrachten of aanbevelingen van personen; en
    c. indien over het onderwerp een klacht op grond van Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend.
6. Degene die van het spreekrecht gebruik wil maken, meldt dit uiterlijk om 12.00 uur op de werkdag voorafgaande aan de dag van de vergadering aan de commissiegriffier onder vermelding van zijn naam, adres en telefoonnummer en het onderwerp waarover het woord gevoerd wenst te worden.
7. De commissievoorzitter geeft bij meerdere insprekers bij hetzelfde agendapunt het woord aan de insprekers op volgorde van aanmelding. De commissievoorzitter kan van de volgorde afwijken, als dit in het belang is van de orde van de vergadering.
8. De inspreker voert het woord, nadat de commissievoorzitter hem dit heeft verleend. De commissievoorzitter kan de deelnemers aan de vergadering toestaan aan insprekers een korte, verhelderende vraag te stellen. Er vindt geen discussie plaats tussen een inspreker en deelnemers van de vergadering.
9. De commissievoorzitter of een commissielid doet een voorstel voor de behandeling van de inbreng van de inspreker.

Artikel 2.16. Rondvraag bij raadscommissies
1. Aan het begin van de vergadering is er een rondvraag, tenzij bij de commissievoorzitter geen vragen zijn ingediend.
2. Tijdens de rondvraag kunnen leden van de raadscommissie politieke vragen stellen die het werkveld van de raadcommissie betreffen.
3. Leden van de raadscommissie die tijdens de rondvraag vragen willen stellen, dienen de vragen ten minste 24 uur voor aanvang van de vergadering schriftelijk in bij de commissievoorzitter.
4. De commissievoorzitter bepaalt de volgorde waarin aangemelde onderwerpen tijdens de rondvraag aan de orde worden gesteld.
5. De raadscommissie kan besluiten de vragen van een vragensteller niet toe te laten als de vragen enkel technisch van aard zijn of niet het werkveld van de raadscommissie betreffen. De commissievoorzitter kan de raadscommissie hierover voorafgaand adviseren.
6. Per onderwerp verleent de commissievoorzitter aan de vragensteller het woord om één of meer vragen aan het college of de burgemeester te stellen en een toelichting daarop te geven. Na de beantwoording daarvan krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullende vragen te stellen.

7. De commissievoorzitter kan aan andere leden van de raadscommissie het woord verlenen om hetzij aan de vragensteller, hetzij aan het college of de burgemeester vragen te stellen over hetzelfde onderwerp.
8. Tijdens de rondvraag worden geen interrupties toegelaten.

Artikel 2.17 Mededelingen over samenwerkingsverbanden bij raadscommissies
1. Aan het begin van de vergadering is er een agendapunt waarbij gemeentelijke vertegenwoordigers in samenwerkingsverbanden mededelingen kunnen doen vanuit de betreffende samenwerkingsverbanden, voor zover die samenwerkingsverbanden het werkveld van de raadscommissie betreffen. Commissieleden kunnen hierover vragen stellen.
2. Tijdens dit agendapunt worden geen interrupties toegelaten.

Artikel 2.18. Handhaving orde en schorsing bij raadscommissies
1. De commissievoorzitter zorgt voor de handhaving van de orde in de vergadering.
2. De commissievoorzitter roept sprekers tot de orde als deze zich in beledigende of onbetamelijke uitdrukkingen uitlaten, afwijken van het in behandeling zijnde onderwerp, andere sprekers herhaaldelijk interrumperen, dan wel anderszins de orde verstoren. Sprekers die hieraan geen gevolg geven, kunnen door hem het woord ontnomen worden over het aanhangige onderwerp.
3. De commissievoorzitter kan de raadscommissie voorstellen aan een commissielid dat door zijn gedragingen de geregelde gang van zaken belemmert, het verdere verblijf in de vergadering te ontzeggen. Over het voorstel wordt niet beraadslaagd. De raadscommissie beslist hier terstond over. Na aanneming daarvan verlaat het commissielid de vergadering onmiddellijk. Zo nodig doet de commissievoorzitter hem verwijderen. Bij herhaling van zijn gedrag kan het commissielid bovendien voor ten hoogste drie maanden de toegang tot de vergadering worden ontzegd.
4. De commissievoorzitter kan ter handhaving van de orde de vergadering voor een door hem te bepalen tijd schorsen en, als na de heropening de orde opnieuw wordt verstoord, de vergadering sluiten.

Artikel 2.19. Voorstellen van orde en eindtijd bij raadscommissies
1. Commissieleden kunnen tijdens een vergadering mondeling een voorstel van orde over de vergadering doen. De raadscommissie beslist hier terstond over.
2. Er wordt gestreefd naar een eindtijd van 23.00 uur. Als de vergadering om 23.00 uur nog niet is afgelopen, beslist de raadscommissie om de vergadering in het geheel voort te zetten, of het betreffende onderdeel van de vergadering voor te zetten en de vergadering op een door de commissie te bepalen dag te hervatten. De vergadering wordt in beginsel de eerstvolgende maandag of, als die maandag een feestdag is, de volgende werkdag na deze maandag hervat.
3. De commissievoorzitter doet een voorstel over het al dan niet voortzetten van de vergadering als bedoeld in het tweede lid. Als de raadscommissie besluit om de vergadering op een andere dag te hervatten, doet de commissievoorzitter een voorstel over de datum en het tijdstip van de hervatting van de vergadering.

<u>Paragraaf 2.4. Vergaderingen raadscommissies met gesloten deuren</u>

Artikel 2.20. Toepassing reglement op vergaderingen raadscommissies met gesloten deuren
Voor zover vergaderingen van de commissies met gesloten deuren plaatsvinden, is dit reglement van overeenkomstige toepassing voor zover dat niet strijdig is met het besloten karakter van de vergadering.

Artikel 2.21. Verslag en besluitenlijst vergadering raadscommissies met gesloten deuren
1. Het verslag van de vergadering met gesloten deuren is schriftelijk en bevat een vermelding van de zaken die aan de orde zijn geweest en een zakelijke samenvatting van het gesprokene, met vermelding van de namen van de sprekers.
2. Schriftelijke verslagen als bedoeld in het eerste lid en besluitenlijsten van commissievergaderingen met gesloten deuren worden niet verspreid, maar uitsluitend voor de commissieleden en raadsleden beschikbaar gesteld.
3. De schriftelijke verslagen en besluitenlijsten worden zo spoedig mogelijk in een vergadering met gesloten deuren ter vaststelling aangeboden. Tijdens deze vergadering neemt de raadscommissie een besluit over het al dan niet opheffen van de geheimhouding op het verslag en de besluitenlijst.
4. Mocht de commissie de geheimhouding op hetgeen besproken is hebben opgeheven voordat de schriftelijke verslagen en besluitenlijsten zijn vastgesteld, dan worden de schriftelijke verslagen en besluitenlijsten zo spoedig mogelijk in een openbare vergadering ter vaststelling aangeboden.

Artikel 2.22. Opheffing geheimhouding raadscommissies
Als de raad op grond van artikel 89, vierde lid, van de wet voornemens is de geheimhouding van aan de raad verstrekte informatie op te heffen, wordt, als de raadscommissie die geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een vergadering met de raadscommissie met gesloten deuren overleg gevoerd.

Paragraaf 2.5. Toehoorders, pers en registraties bij raadscommissies

Artikel 2.23. Toehoorders en pers bij raadscommissies
1. Toehoorders en vertegenwoordigers van de pers wonen openbare commissievergaderingen uitsluitend bij op de voor hen bestemde plaatsen.
2. Het blijkgeven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is hen verboden.
3. De commissievoorzitter is bevoegd, wanneer de orde in de vergadering op enigerlei wijze door toehoorders wordt verstoord, deze en zo nodig andere toehoorders te doen vertrekken.
4. Hij is bevoegd toehoorders die bij herhaling de orde in de vergadering verstoren voor ten hoogste drie maanden de toegang tot de vergaderingen van de raadscommissie te ontzeggen.

Artikel 2.24. Geluid- en beeldregistraties raadscommissies
1. Het maken van geluid- of beeldregistraties van openbare commissievergaderingen is enkel toegestaan indien voorafgaand aan de vergadering toestemming hiervoor is gevraagd aan en verkregen van de voorzitter.
2. Degenen die geluid- of beeldregistraties maken, gedragen zich naar aanwijzingen van de voorzitter.
3. Commissieleden en collegeleden mogen geen beeldregistraties maken van commissievergaderingen.

Hoofdstuk 3. Raadsvergaderingen

Paragraaf 3.1. Voorbereiding raadsvergaderingen

Artikel 3.1. Oproep en agenda raadsvergaderingen
1. De raadsvoorzitter zendt ten minste zeven dagen voor een raadsvergadering de raadsleden een schriftelijke oproep en de voorlopige agenda met de daarbij behorende stukken.

2. In spoedeisende gevallen kan de raadsvoorzitter na het verzenden van een schriftelijke oproep een aanvullende agenda opstellen. Deze wordt met de daarbij behorende stukken zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 24 uur voor aanvang van de vergadering aan de leden gezonden.
3. Op de stukken, bedoeld in het eerste en tweede lid, is artikel 3.2, derde lid, van toepassing.
4. De agenda wordt bij aanvang van een raadsvergadering door de raad vastgesteld.

Artikel 3.2. Ter inzage leggen van stukken raadsvergaderingen
1. Stukken die ter toelichting van de onderwerpen of voorstellen op een voorlopige agenda dienen, worden gelijktijdig met het verzenden van de schriftelijke oproep op de website van de gemeenteraad geplaatst. Als na het verzenden van de schriftelijke oproep stukken ter inzage worden gelegd, wordt hiervan mededeling gedaan aan de leden van de raad en zo mogelijk door middel van openbare kennisgeving.
2. Stukken die niet digitaal beschikbaar zijn, worden op het gemeentehuis ter inzage gelegd.
3. Informatie van de raad of aan de raad verstrekte informatie waarop op grond van Titel II, Hoofdstuk Va van de wet geheimhouding is opgelegd, wordt in afwijking van het eerste en tweede lid enkel aan raadsleden verstrekt.

Artikel 3.3. Openbare kennisgeving raadsvergaderingen
1. Raadsvergaderingen worden door aankondiging in een lokaal weekblad en door plaatsing op de website van de gemeenteraad ter openbare kennis gebracht.
2. In spoedeisende gevallen kan de openbare kennisgeving uitsluitend plaatsvinden door plaatsing op de website van de gemeenteraad.

Paragraaf 3.2. Ter raadvergadering

Artikel 3.4. Presentielijst raadsvergaderingen
1. De griffier draagt zorg voor het bijhouden van presentielijsten van raadsvergaderingen.
2. Bij binnenkomst in de vergaderzaal tekenen raadsleden de presentielijst, die aan het einde van elke raadsvergadering door de raadsvoorzitter en de griffier door ondertekening wordt vastgesteld.

Artikel 3.5. Aantal spreektermijnen en spreekplaats raadsvergaderingen
1. Beraadslaging over onderwerpen of voorstellen geschiedt in ten hoogste twee termijnen, tenzij de raad anders beslist.
2. Spreektermijnen worden door de raadsvoorzitter afgesloten.
3. Raadsleden voeren in een termijn niet meer dan éénmaal het woord over hetzelfde onderwerp of voorstel.
4. Het derde lid is niet van toepassing op een raadslid dat een amendement, een subamendement, een motie of een initiatiefvoorstel heeft ingediend ten aanzien van de beraadslaging daarover.
5. Bij de bepaling hoeveel keer een raadslid over hetzelfde onderwerp of voorstel het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het spreken over een voorstel van orde en interrupties.
6. Raadsleden spreken naar eigen keuze vanaf de eigen plaats of het spreekgestoelte.

Artikel 3.6. Deelname aan de beraadslaging door anderen bij raadsvergaderingen
Onverminderd artikel 21, eerste en tweede lid, van de wet, kan de raad besluiten dat anderen mogen deelnemen aan de beraadslaging.

Artikel 3.7. Voorstellen van orde en eindtijd raadsvergaderingen

1. Raadsleden kunnen tijdens een raadsvergadering mondeling een voorstel van orde over de vergadering doen. De raad beslist hier terstond over.
2. Er wordt gestreefd naar een eindtijd van 23.00 uur. Als de vergadering om 23.00 uur nog niet is afgelopen, beslist de raad om de vergadering in het geheel voort te zetten, of het betreffende onderdeel van de vergadering voor te zetten en de vergadering op een door de raad te bepalen dag te hervatten. De vergadering wordt in beginsel de eerstvolgende maandag of, als die maandag een feestdag is, de volgende werkdag na deze maandag hervat.
3. De raadsvoorzitter doet een voorstel over het al dan niet voortzetten van de vergadering. Als de raad besluit om de vergadering op een andere dag te hervatten, doet de raadsvoorzitter een voorstel over de datum en het tijdstip van de hervatting van de vergadering.

Paragraaf 3.3. Stemmingen raadsvergaderingen

Artikel 3.8. Stemverklaring raadsvergaderingen
Na het sluiten van de beraadslaging en voordat de raad tot stemming overgaat, kunnen raadsleden hun voorgenomen stemgedrag beknopt toelichten.

Artikel 3.9. Beslissingen raadsvergaderingen
1. De raadsvoorzitter sluit de beraadslaging als hij vaststelt dat een onderwerp of voorstel voldoende is toegelicht, tenzij de raad anders beslist.
2. Voordat de stemming over het voorstel in zijn geheel plaatsvindt, licht de raadsvoorzitter het voorstel voor de te nemen beslissing toe.

Artikel 3.10. Stemmingen bij raadsvergaderingen
1. De raadsvoorzitter vraagt de raadsleden of zij stemming verlangen. Is dit niet het geval dan stelt de raadsvoorzitter vast dat het voorstel zonder stemming is aangenomen.
2. Voordat een voorstel zonder stemming wordt aangenomen, kunnen de in de raadsvergadering aanwezige raadsleden aantekening in het verslag vragen, dat zij geacht willen worden te hebben tegengestemd of zich overeenkomstig artikel 28 van de wet van deelneming aan de stemming te hebben onthouden.
3. Als een raadslid om stemming of hoofdelijke stemming vraagt, doet de raadsvoorzitter daarvan mededeling aan de raad.
4. Stemmingen gebeuren bij handopsteking of digitaal.
5. Bij hoofdelijke stemming roept de raadsvoorzitter de raadsleden bij naam op hun stem uit te brengen. De stemming begint bij het daarvoor bij loting aangewezen raadslid.
6. Bij hoofdelijke stemming brengen ter vergadering aanwezige raadsleden die zich niet op grond van artikel 28 van de wet van deelneming aan de stemming moeten onthouden, hun stem uit door zich 'voor' of 'tegen' te verklaren, zonder enige toevoeging.
7. Een raadslid dat zich bij het uitbrengen van zijn stem vergist, kan deze vergissing herstellen tot het volgende raadslid heeft gestemd. Bemerkt het raadslid zijn vergissing pas later, dan kan deze nadat de raadsvoorzitter de uitslag van de stemming bekend heeft gemaakt aantekening vragen van zijn vergissing. Dit brengt geen verandering in de uitslag van de stemming.
8. De raadsvoorzitter deelt de uitslag na afloop van de stemming mee en geeft hierbij aan of het voorgenomen besluit is aangenomen dan wel verworpen.

Artikel 3.11. Volgorde stemming over amendementen en moties bij raadsvergaderingen

1. Als op een aanhangig voorstel amendementen zijn ingediend, wordt eerst over die amendementen gestemd en vervolgens over het voorstel zoals het dan luidt in zijn geheel.
2. Als een subamendement is ingediend, wordt eerst over het subamendement gestemd en vervolgens over het amendement waarop dat betrekking heeft.
3. Als meerdere amendementen of subamendementen op eenzelfde gedeelte van een aanhangig voorstel zijn ingediend, wordt, onverminderd het eerste en tweede lid, eerst over het meest verstrekkende amendement of subamendement gestemd.
4. Als over een aanhangig voorstel een motie is ingediend, wordt eerst over het voorstel gestemd en vervolgens over de motie. De raad kan besluiten van deze volgorde af te wijken.
5. Als over een aanhangige motie een amendement is ingediend, wordt eerst over het amendement gestemd en vervolgens over de motie.

Artikel 3.12. Stemming over personen bij raadsvergaderingen
1. Bij stemming over personen voor benoemingen of het opstellen van voordrachten of aanbevelingen, benoemt de raadsvoorzitter drie raadsleden tot stembureau.
2. Aanwezige raadsleden die zich niet op grond van artikel 28 van de wet van deelneming aan de stemming moeten onthouden, zijn verplicht een door het stembureau verstrekt stembriefje in te leveren.
3. Er hebben zoveel stemmingen plaats als er personen zijn te benoemen, voor te dragen of aan te bevelen. De raad kan op voorstel van het stembureau beslissen dat bepaalde stemmingen worden samengevat op één briefje.
4. In geval van twijfel over de inhoud van een stembriefje beslist de raad op voorstel van het stembureau.

<u>Paragraaf 3.4. Verslaglegging en ingekomen stukken raadsvergaderingen</u>

Artikel 3.13. Verslag en besluitenlijst raadsvergaderingen
1. De griffier draagt zorg voor audio-/videoverslagen en besluitenlijsten van raadsvergaderingen.
2. Het audio-/videoverslag:
   a. omvat de volledige vergadering, voor zover de vergadering niet met gesloten deuren plaatsvond;
   b. wordt geïndexeerd naar de onderwerpen die besproken zijn; en
   c. is zo spoedig mogelijk via de website van de gemeenteraad toegankelijk.
3. Uit een besluitenlijst blijkt in ieder geval:
   a. de namen van de raadsvoorzitter, de griffier, de aanwezige raadsleden, de aanwezige collegeleden en de overige deelnemers aan de vergadering;
   b. een aantekening van welke raadsleden afwezig waren;
   c. een vermelding van de zaken die aan de orde zijn geweest;
   d. gedane toezeggingen;
   e. een overzicht van het verloop van elke stemming met vermelding van de namen van de raadsleden die zich overeenkomstig de wet van stemming hebben onthouden of zich bij het uitbrengen van hun stem hebben vergist;
   f. afgelegde stemverklaringen; en
   g. de ter vergadering ingediende initiatiefvoorstellen, voorstellen van orde, moties, amendementen en subamendementen.
4. Bij het begin van de vergadering wordt de besluitenlijst van de vorige vergadering vastgesteld.
5. Vastgestelde besluitenlijsten worden ondertekend door de raadsvoorzitter en griffier.

6. Voor zover de aard en de inhoud van de besluitvorming zich daartegen niet verzet, worden het concept van de besluitenlijst en de vastgestelde besluitenlijst zo spoedig mogelijk na de raadsvergadering openbaar gemaakt op de website van de gemeenteraad.
7. Elektronisch beschikbare verslagen en besluitenlijsten worden op de website van de gemeenteraad geplaatst.

Artikel 3.14. Ingekomen stukken raadsvergaderingen
1. Bij de raad ingekomen stukken worden op een lijst geplaatst die aan de raadsleden wordt toegezonden en op de website van de gemeenteraad gepubliceerd.
2. Na de vaststelling van de besluitenlijst stelt de raad op voorstel van de griffier, de wijze van afdoening van de ingekomen stukken vast.

Paragraaf 3.5. Raadsvergaderingen met gesloten deuren

Artikel 3.15. Toepassing reglement op raadsvergaderingen met gesloten deuren
Voor zover raadsvergaderingen met gesloten deuren plaatsvinden, is dit reglement van overeenkomstige toepassing voor zover dat niet strijdig is met het besloten karakter van de vergadering.

Artikel 3.16. Verslag en besluitenlijst raadsvergaderingen met gesloten deuren
1. Het verslag van een raadsvergadering met gesloten deuren is schriftelijk en bevat een vermelding van de zaken die aan de orde zijn geweest en een zakelijke samenvatting van het gesprokene, met vermelding van de namen van de sprekers.
2. Schriftelijke verslagen als bedoeld in het eerste lid en besluitenlijsten van raadsvergaderingen met gesloten deuren worden niet verspreid, maar uitsluitend voor de raadsleden beschikbaar gesteld.
3. De schriftelijke verslagen en besluitenlijsten worden zo spoedig mogelijk in een raadsvergadering met gesloten deuren ter vaststelling aangeboden. Tijdens deze vergadering neemt de raad een besluit over het al dan niet opheffen van de geheimhouding op het verslag en de besluitenlijst.
4. Mocht de raad de geheimhouding op hetgeen besproken is hebben opgeheven voordat de schriftelijke verslagen en besluitenlijsten zijn vastgesteld, dan worden de schriftelijke verslagen en besluitenlijsten zo spoedig mogelijk in een openbare vergadering ter vaststelling aangeboden.
5. De vastgestelde verslagen en besluitenlijsten worden door de raadsvoorzitter en de griffier ondertekend.

Artikel 3.17. Opheffing geheimhouding raadsvergaderingen
Als de raad op grond van artikel 89, vierde lid, van de wet voornemens is de geheimhouding van aan de raad verstrekte informatie op te heffen, wordt, als het orgaan dat geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een raadsvergadering met gesloten deuren met het desbetreffende orgaan overleg gevoerd.

Paragraaf 3.6. Toehoorders, pers en registraties bij raadsvergaderingen

Artikel 3.18. Toehoorders en pers bij raadsvergaderingen
1. Toehoorders en vertegenwoordigers van de pers wonen openbare raadsvergaderingen uitsluitend bij op de voor hen bestemde plaatsen.
2. Het blijkgeven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is hen verboden.

Artikel 3.19. Geluid- en beeldregistraties raadsvergaderingen

1. Het maken van geluid- of beeldregistraties van openbare raadsvergaderingen is enkel toegestaan indien voorafgaand aan de vergadering toestemming hiervoor is gevraagd aan en verkregen van de raadsvoorzitter.
2. Degenen die geluid- of beeldregistraties maken, gedragen zich naar aanwijzingen van de raadsvoorzitter.
3. Raadsleden en collegeleden mogen geen beeldregistraties maken van raadsvergaderingen.

Paragraaf 3.7. Bevoegdheden en instrumenten raadsleden bij raadsvergaderingen

Artikel 3.20. Collegevoorstel

1. Een collegevoorstel aan de raad dat vermeld staat op de voorlopige agenda van de raadsvergadering, wordt niet ingetrokken of gewijzigd zonder toestemming van de raad.
2. Als de raad van oordeel is dat het nodig is een collegevoorstel voor advies terug te zenden aan het college, bepaalt de raad binnen welke termijn het voorstel opnieuw geagendeerd wordt.

Artikel 3.21. Amendementen en subamendementen

1. Raadsleden dienen amendementen en subamendementen bij voorkeur 24 uur voor de vergadering, maar uiterlijk, voor het sluiten van de beraadslaging van het voorstel waarop deze betrekking hebben, schriftelijk in bij de raadsvoorzitter, tenzij de raadsvoorzitter oordeelt dat mondelinge indiening volstaat.
2. Er wordt alleen beraadslaagd over amendementen en subamendementen die ingediend zijn door raadsleden die de presentielijst getekend hebben.
3. Intrekking door de indiener van een amendement of subamendement is mogelijk totdat de besluitvorming daarover door de raad is afgerond.

Artikel 3.22. Moties

1. Raadsleden dienen moties, bij voorkeur 24 uur voor de vergadering, schriftelijk in bij de raadsvoorzitter, tenzij de raadsvoorzitter oordeelt dat mondelinge indiening volstaat.
2. De behandeling van een motie vindt gelijktijdig plaats met de beraadslaging over het onderwerp of voorstel waarop het betrekking heeft.
3. De behandeling van een motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp vindt plaats nadat alle op de agenda opgenomen onderwerpen zijn behandeld, tenzij de raad anders beslist.
4. Er wordt alleen beraadslaagd over moties die ingediend zijn door raadsleden die de presentielijst getekend hebben.
5. Intrekking door de indiener van een motie is mogelijk totdat de besluitvorming daarover door de raad is afgerond.

Artikel 3.23. Initiatiefvoorstel

1. Raadsleden dienen initiatiefvoorstellen schriftelijk in bij de raadsvoorzitter. Deze brengt een ingediend voorstel zo spoedig mogelijk ter kennis van het college.
2. Het college kan binnen 30 dagen nadat het ter kennis is gesteld van een voorstel schriftelijk wensen en bedenkingen met betrekking tot het voorstel ter kennis van de raad brengen.
3. Nadat het college schriftelijk wensen of bedenkingen ter kennis van de raad heeft gebracht of kenbaar heeft gemaakt hiertoe niet te zullen overgaan, dan wel nadat de in het tweede lid gestelde termijn is verlopen, wordt het voorstel, nadat de initiatiefnemers de kans hebben gehad het voorstel te wijzigen, op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering geplaatst. Als de

schriftelijke oproep hiervoor al verzonden is, wordt het voorstel op de agenda van de daaropvolgende raadsvergadering geplaatst.

Artikel 3.24. Interpellatie

1. Raadsleden dienen verzoeken tot het houden van een interpellatie schriftelijk in bij de raadsvoorzitter. Het verzoek bevat in ieder geval de te stellen vragen.
2. De raadsvoorzitter brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college.
3. De raad neemt een besluit over een verzoek tot het houden van een interpellatiedebat bij vaststelling van de agenda van de vergadering van de raad.
4. Over verzoeken die ten minste 48 uur voor aanvang van een raadsvergadering zijn ingediend of in, naar het oordeel van de raadsvoorzitter, spoedeisende gevallen, wordt tijdens de eerstkomende raadsvergadering gestemd. In andere gevallen tijdens de daaropvolgende raadsvergadering.
5. De interpellant voert niet vaker dan tweemaal het woord. De overige raadsleden, de burgemeester en de wethouders niet vaker dan eenmaal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft.

Artikel 3.25. Rondvraag raadsvergaderingen

1. Aan het begin van de vergadering is er een rondvraag, tenzij bij de raadsvoorzitter geen vragen zijn ingediend.
2. Tijdens de rondvraag kunnen raadsleden actuele politieke vragen stellen.
3. Raadsleden die tijdens de rondvraag vragen willen stellen, dienen de vragen ten minste 24 uur voor aanvang van de rondvraag schriftelijk bij de raadsvoorzitter.
4. De raadsvoorzitter bepaalt de volgorde waarin aangemelde onderwerpen tijdens de rondvraag aan de orde worden gesteld.
5. De raad kan besluiten de vragen van een vragensteller niet toe te laten als de vragen enkel technisch van aard zijn en/of niet actueel zijn. De raadsvoorzitter kan de raad hierover voorafgaand adviseren.
6. Per onderwerp verleent de raadsvoorzitter de vragensteller het woord om één of meer vragen aan het college of de burgemeester te stellen en een toelichting daarop te geven. Na de beantwoording daarvan krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullende vragen te stellen.
7. De raadsvoorzitter kan aan andere raadsleden het woord verlenen om hetzij aan de vragensteller, hetzij aan het college of de burgemeester vragen te stellen over hetzelfde onderwerp.
8. Tijdens de rondvraag kunnen geen moties worden ingediend en worden geen interrupties toegelaten.

Hoofdstuk 4 Overige bevoegdheden en instrumenten raadsleden en commissieleden niet-zijnde raadsleden

Artikel 4.1. Schriftelijke politieke vragen

1. Raadsleden dienen schriftelijke politieke vragen aan het college of de burgemeester in bij de griffier, waarbij wordt aangegeven als er een voorkeur voor mondelinge beantwoording bestaat.
2. De griffier brengt de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college.
3. Schriftelijke beantwoording gebeurt zo spoedig mogelijk, in ieder geval binnen 30 dagen nadat de vragen zijn ingediend. Het college of de burgemeester stelt de vragensteller gemotiveerd in kennis als de beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden.

4. Vragen die ten minste zeven dagen voor aanvang van een raadsvergadering zijn ingediend worden, bij verzoek om mondelinge beantwoording, mondeling beantwoord in de eerstkomende raadsvergadering, tenzij het college of de burgemeester de griffier gemotiveerd in kennis stelt dat dit onmogelijk is, waarbij ook aangegeven wordt binnen welke termijn beantwoording zal plaatsvinden.
5. Schriftelijke antwoorden van het college of de burgemeester worden door de griffier aan de raadsleden toegezonden.
6. De vragensteller kan bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raadsvergadering en bij mondelinge beantwoording in dezelfde raadsvergadering nadere inlichtingen vragen over het door het college of de burgemeester gegeven antwoord, tenzij de raad anders beslist. In het geval dat de vragensteller bij schriftelijke beantwoording nadere inlichtingen wil vragen, kondigt de vragensteller dit ten minste 24 uur voor aanvang van de betreffende vergadering aan.

Artikel 4.2. Technische vragen
1. Raadsleden en commissieleden niet-zijnde raadsleden dienen technische vragen aan de ambtelijke organisatie schriftelijk in bij de griffier. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord.
2. Technische vragen die betrekking hebben op een agendapunt dat op de voorlopige agenda van een commissievergadering of raadsvergadering staat en ten minste 24 uur voor aanvang van de betreffende vergadering zijn ingediend, worden zoveel mogelijk voorafgaand aan de vergadering schriftelijk beantwoord.
3. Schriftelijke beantwoording van overige technische vragen gebeurt zo spoedig mogelijk, in ieder geval binnen 10 dagen nadat de vragen zijn ingediend.

Artikel 4.3. Inlichtingen
1. Raadsleden dienen verzoeken tot inlichtingen als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid, van de wet schriftelijk in bij de griffier.
2. De griffier brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college of de burgemeester.
3. De verlangde inlichtingen worden zo spoedig mogelijk aan de raad verschaft, in ieder geval binnen tien dagen nadat het verzoek is ingediend.

Hoofdstuk 5. Slotbepalingen

Artikel 5.1. Uitleg reglement
In gevallen waarin dit reglement niet voorziet of bij twijfel over de toepassing van het reglement, beslist de raad op voorstel van de raadsvoorzitter

Artikel 5.2. Intrekking
Het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Maashorst 2022 wordt ingetrokken.

Artikel 5.3. Inwerkingtreding en citeertitel
1. Dit reglement treedt in werking met ingang van de dag na die waarop zij is bekendgemaakt.
2. Dit reglement wordt aangehaald als: het Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026.

Artikelsgewijze toelichting

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1.1. Definities

In dit artikel worden een aantal begrippen uit dit reglement van orde gedefinieerd. Deze spreken grotendeels voor zich. Voor wat betreft het begrip 'raadsvoorzitter' zij nog vermeld dat de burgemeester voorzitter is van de raad. Artikel 9 van de Gemeentewet (hierna: wet) schrijft dit dwingend voor. In artikel 77, eerste lid, van de wet is bepaald dat het langstzittende raadslid het raadsvoorzitterschap waarneemt bij verhindering of ontstentenis van de burgemeester. Als twee raadsleden even lang zitting hebben, is de oudste in jaren degene die het raadsvoorzitterschap waarneemt. Daarnaast heeft de raad altijd de mogelijkheid zelf te kiezen voor een andere waarnemer. Op grond van artikel 21 van de wet heeft de burgemeester het recht in de vergadering aan de beraadslaging deel te nemen. Als voorzitter zorgt hij onder andere voor de handhaving van de orde in de vergadering.

Artikel 1.2. Het presidium

Het presidium heeft voornamelijk een algemeen adviserende rol (aanbevelingen aan de raad over de organisatie en het functioneren van de raad). De VNG is van mening dat het presidium voor wat betreft de inhoudelijke aspecten van het raadswerk een ondergeschikte rol dient te vervullen, omdat anders het gevaar bestaat dat er binnen de raad een nieuw bestuursorgaan wordt gecreëerd, hetgeen niet strookt met de Grondwet, die het primaat immers expliciet bij de raad legt (artikel 125, eerste lid, van de Grondwet).

Het presidium als zodanig kan niet ook optreden als werkgeverscommissie. De werkgeverscommissie, ingesteld op basis van artikel 83 van de wet, bestaat immers enkel uit raadsleden (en dus niet, zoals het presidium, ook de voorzitter van de raad).

In dit artikel van het reglement is onder meer als aanvullende taak opgenomen dat het presidium aanbevelingen doet aan de raad over de organisatie en het functioneren van de raad en de raadscommissies. Hieronder vallen taken als: het initiëren van een aanpassing van dit reglement, en het doen van voorstellen voor benoemingen (zoals voor leden van de raadscommissies, commissieleden niet-zijnde raadsleden, leden van de werkgeverscommissie, leden van de auditcommissie en plaatsvervangende raadsvoorzitters).

Het is van belang dat in het presidium elke partij een stem heeft die even zwaar weegt. Op deze wijze wordt de positie van minderheidsfracties in een dualistisch stelsel versterkt. Ook kan dit de betrokkenheid van alle fracties bij de raadsvergaderingen vergroten.

De griffier is bij elke vergadering van het presidium aanwezig (zie ook artikel 1.4, eerste lid), omdat de griffier voor de ondersteuning van de raad zorgt. Hij moet weten hoe de agenda eruit komt te zien en welke punten besproken gaan worden. De aanwezigheid van de gemeentesecretaris kan ook gewenst zijn, omdat de gemeentesecretaris aandacht moet kunnen vragen voor of een toelichting kan geven op onderwerpen die worden voorbereid door de ambtelijke organisatie. Overeenkomstig het derde lid kan de gemeentesecretaris worden uitgenodigd.

Artikel 1.3. De agendacommissie en het vaststellen van vergaderingen

De agendacommissie vervult een belangrijke (coördinerende) rol bij de agendering van zaken in de raadscommissies en de raad. De agendacommissie heeft het overzicht van alle onderwerpen waarmee de raad zich bezighoudt.

In het geval een gemeente deelneemt in een gemeenschappelijke regeling is in deze regeling opgenomen hoe de raad geïnformeerd wordt door de vertegenwoordiger van de gemeente in de gemeenschappelijke regeling en hoe verantwoording wordt afgelegd (artikelen 16 t/m 19 van de Wet gemeenschappelijke regelingen). Van belang is dat de agendacommissie de vergadercyclus van deze besturen kent. Het kan nodig zijn dat de raad voorafgaand aan een vergadering van het bestuur van de gemeenschappelijke regeling de gemeentelijke vertegenwoordiger informatie of opvattingen wil meegeven. Ook de begrotingscyclus van de gemeenschappelijke regeling is relevant voor de agendacommissie zodat de raad tijdig noodzakelijke informatie kan leveren. Het is aan de agendacommissie om de planning in te vullen maar ook om deze te bewaken.

Hetzelfde geldt met betrekking tot andere organisaties waar de gemeente mogelijk in vertegenwoordigd is (stichtingen, vennootschappen). Ook deze vergadercycli kunnen voor een agendacommissie aanleiding zijn om deze te agenderen voor een raads- of commissievergadering, zodat er informatie uitgewisseld kan worden tussen de vertegenwoordiger van de gemeente en de raad.

De commissie stelt de agenda's van de raadscommissies en de raad voorlopig vast. De definitieve vaststelling van de agenda van de raadscommissies en de raad geschiedt bij de aanvang van de betreffende vergadering.

Op grond van artikel 17 van de wet vergadert de raad zo vaak hij daartoe heeft besloten en voorts als de burgemeester het nodig oordeelt of indien ten minste een vijfde van het aantal leden van de raad schriftelijk met opgave van redenen daarom vraagt. De raadsvoorzitter pleegt in het bepalen van een andere dag en ander aanvangsuur zoveel mogelijk overleg met de agendacommissie. Op deze wijze houdt de agendacommissie ook bij vergaderingen die niet op het gebruikelijke tijdstip plaatsvinden, invloed op de datum, het tijdstip en de plaats van de vergadering. Het wijzigen van het aanvangsuur is van gemeenschappelijk belang, omdat het merendeel van de raadsleden het raadslidmaatschap combineert met een andere (on)betaalde functie.

Artikel 1.4. De griffier

De raad is verplicht een griffier aan te wijzen (artikelen 100 en 107 van de wet). De griffier is in eerste instantie verantwoordelijk voor de bijstand aan de raad. Hij is in principe in elke vergadering van de raad aanwezig (eerste lid). De wet eist dat de raad de vervanging van de griffier regelt (artikel 107d, eerste lid, van de wet). In het tweede lid is daarover een bepaling opgenomen. In verband met artikel 22 van de wet (verschoningsrecht) is in het derde lid een bepaling opgenomen met betrekking tot het deelnemen van de griffier aan de beraadslaging.

Artikel 1.5. Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging raadsleden

Met de geloofsbrief geeft de voorzitter van het centraal stembureau aan de benoemde kennis van zijn benoeming (artikel V 1 van de Kieswet). Voor dit benoemingsbesluit is bij ministeriële regeling een model vastgesteld. De benoemde meldt schriftelijk aan de raad of hij de benoeming aanneemt (artikel V 2 van de Kieswet). Tegelijk met de mededeling dat hij zijn benoeming aanneemt legt hij aan de raad stukken over waaruit blijkt dat de benoemde voldoet aan de eisen om als lid van de raad toegelaten te worden. Dit omvat de volgende stukken: een ondertekende verklaring met de openbare betrekkingen

die hij bekleedt, een uittreksel uit de basisregistratie personen met zijn woonplaats, geboorteplaats en -datum en (indien niet-Nederlander) stukken waaruit blijkt dat hij voldoet aan de vereisten van artikel 10, tweede lid, van de wet (artikel V 3 van de Kieswet). Het onderzoek van de geloofsbrieven en de beslissing over de toelating moeten in een openbare vergadering gebeuren. Bij het onderzoek zal ook de gedragscode (artikel 15, derde lid, van de wet) betrokken worden. In deze code zijn onder meer bepalingen opgenomen over al dan niet toegestane nevenfuncties. De commissie die de geloofsbrieven onderzoekt brengt verslag uit. Dit kan zowel mondeling als schriftelijk.

Op grond van artikel V 4 van de Kieswet beslist de raad over de toelating van zijn leden. Daarbij is er een verschil in de procedure bij de samenstelling van een nieuwe raad of bij de vervulling van een tussentijdse vacature. Na de raadsverkiezingen beslist de raad in oude samenstelling in zijn laatste vergadering over de toelating van de nieuw gekozen leden.

Eerste en tweede lid
De formulering van het eerste lid benadrukt dat de raad en niet de voorzitter een commissie instelt, die het zogenaamde geloofsbrievenonderzoek verricht nadat de voorzitter van het centraal stembureau nieuwe leden heeft benoemd.

Vierde lid
Het onderzoek van het proces-verbaal (onderzoek naar het verloop van de verkiezing of de vaststelling van de uitslag) gebeurt door de oude raad vlak voor de eerste samenkomst van de nieuwe raad na de gemeenteraadsverkiezingen. Het onderzoek van het proces-verbaal strekt zich niet uit tot de geldigheid van de kandidatenlijsten.

Het vierde lid ziet op de specifieke taak die de raad heeft na de raadsverkiezingen. Na de gemeenteraadsverkiezingen heeft de commissie voor het geloofsbrievenonderzoek een extra taak, zij adviseert de raad ook over het verloop van de verkiezingen (of dit op wettige wijze is gebeurd) en het vaststellen van de uitslag (of deze juist is vastgesteld). Zij doet dit op basis van het proces-verbaal van het centraal stembureau. De raad dient op basis van dit advies een besluit te nemen over het verloop van de verkiezingen en de vaststelling van de uitslag. Dit besluit is van belang omdat de raad de bevoegdheid heeft om te besluiten tot het hertellen van de stemmen en zelfs de bevoegdheid om te besluiten tot een herstemming, beide eventueel in een deel van de gemeente bij een aantal specifieke stembureaus. Het proces-verbaal vormt de aanleiding tot een besluit tot hertelling of herstemming. Dit dient concrete aanwijzingen te bevatten waarop de raad een dergelijk besluit kan baseren. Op 28 februari 2014 heeft de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties (BZK) een circulaire uitgebracht waarin toegelicht wordt wanneer de raad gebruik kan maken van deze bevoegdheid (de Circulaire ‘Gemeenteraadverkiezingen: hertellingen’ met kenmerk 2014-0000116196 van de Minister van BZK van 28 februari 2014).

In deze circulaire wordt onder meer uiteengezet wanneer de raad tot hertelling kan besluiten. Het ligt niet voor de hand dat besloten wordt tot een hertelling waarvan tevoren duidelijk is dat deze niet tot een andere samenstelling in de raad kan leiden. Ook een verschil in zetels tussen de voorlopige uitslag en de definitieve uitslag is geen reden om over te gaan tot hertelling.

Vijfde en zesde lid

Na een raadsverkiezing kunnen de toegelaten raadsleden op de eerste vergadering van de raad in nieuwe samenstelling als bedoeld in artikel 18 van de wet de eed of verklaring en belofte afleggen. De raadsvoorzitter zal hen hiervoor oproepen (vijfde lid).

Bij tussentijdse vacaturevervulling kan de eed of verklaring en belofte aansluitend aan de beslissing van de raad over de toelating van het betrokken raadslid plaatsvinden (zesde lid). De tekst van de eed of verklaring en belofte die een raadslid bij het aanvaarden van het raadslidmaatschap moet afleggen, is in artikel 14, eerste lid, van de wet vastgelegd.

Artikel 1.6. Benoeming wethouders

Dit artikel geeft invulling aan een leemte in de wet. Uit de Kieswet vloeit het geloofsbrievenonderzoek van raadsleden voort. Aangezien de wethouder geen gekozen volksvertegenwoordiger is, is hierover niets in de Kieswet geregeld. De wet geeft wel aan welke formele eisen gesteld worden aan een wethouder maar niet op welk moment deze getoetst worden.

Het ligt voor de hand om voor het benoemen van wethouders ook een commissie voor het onderzoek naar de geloofsbrieven in te stellen (eerste lid). De formele eisen voor het wethouderschap zijn grotendeels vergelijkbaar met de vereisten voor het raadlidmaatschap (artikelen 36a, 36b, 41b en 41c van de wet). Voor wethouders is er de aanvullende verplichting om een verklaring omtrent het gedrag (hierna: VOG) te kunnen overleggen (artikel 36a, tweede lid, van de wet). De VOG kent een screeningsprofiel voor politieke ambtsdragers.

Bij de benoeming van een wethouder kan er een integriteitstoets plaatsvinden. De Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Maashorst 2022 speelt hierbij een rol. Na het onderzoek, bedoeld in het tweede lid, brengt de commissie advies uit aan de raad over de benoeming tot wethouder (derde lid). De kandidaat-wethouders kunnen in opdracht van de burgemeester voor aanvang van iedere ambtstermijn aan een integriteitstoets worden onderworpen. De burgemeester kan ten aanzien van de risicoanalyse en de conclusies geheimhouding opleggen aan de raad. In artikel 87 van de wet is de burgemeester hiertoe expliciet bevoegd gemaakt (vijfde lid).

Dit artikel van het reglement is ook van toepassing als er geen wethouder van buiten maar uit de raad wordt benoemd. De incompatibiliteiten en nevenfuncties dienen dan immers opnieuw beoordeeld te worden.

Een raadslid dat benoemd wordt tot wethouder mag raadslid blijven totdat de geloofsbrieven van zijn opvolger zijn goedgekeurd (artikel 36b, tweede lid, van de wet).

Artikel 1.7. Fracties

Eerste en tweede lid

De Kieswet en de wet kennen het begrip fractie niet. In artikel 33, tweede lid, van de wet wordt wel uitgegaan van het bestaan van in de raad vertegenwoordigde groeperingen (recht op fractieondersteuning). Vanaf de aanvang van de eerste zitting van de nieuwe raad na de verkiezingen, worden de leden die op dezelfde lijst hebben gestaan als één fractie beschouwd. Is onder een lijstnummer slechts één lid verkozen, dan wordt dit lid als een afzonderlijke fractie beschouwd (eerste lid). De fractie gebruikt in de vergadering van de raad de aanduiding die zij boven de kandidatenlijst had staan. Op deze wijze is de relatie tussen de fractie in de raad en de politieke groepering van de

kandidatenlijst voor de inwoner duidelijk. Het kan echter voorkomen dat een fractie geen aanduiding boven de kandidatenlijst heeft staan. In een dergelijk geval deelt de fractie uiterlijk in de eerste vergadering de aanduiding mee (tweede lid).

Vierde lid
Het is mogelijk dat een raadslid zijn lidmaatschap niet opzegt maar uit een fractie stapt. Hij kan als zelfstandige fractie verdergaan of zich aansluiten bij een bestaande fractie. Ook andere wijzigingen zijn mogelijk, bijvoorbeeld een fusie van twee fracties. Een andere (tijdelijke) wisseling in een fractie kan het gevolg zijn van ziekte of zwangerschap van een raadslid. Voor deze gevallen is in de Kieswet een vervangingsregeling opgenomen.

Uitgangspunt van ons kiesstelsel is dat volksvertegenwoordigers op persoonlijke titel worden verkozen en benoemd. Dit uitgangspunt is gebaseerd op artikel 27 van de wet en artikel 129 van de Grondwet, waarin is bepaald dat elk bindend mandaat van een lid van de raad nietig is. De volksvertegenwoordiger handelt naar eigen overtuiging en is bij stemmingen niet gebonden aan een lastgeving. Geen andere persoon of instantie kan hem rechtens bindende instructies opleggen met betrekking tot zijn stemgedrag. Het is de individuele volksvertegenwoordiger die een mandaat van de kiezer heeft gekregen. De volksvertegenwoordiger heeft daardoor ook de mogelijkheid om tussentijds van fractie te veranderen of zelfstandig verder te gaan.

Ook de Kieswet gaat niet uit van politieke partijen. Een zetel 'hoort' dan ook niet bij een partij, maar is verbonden aan de volksvertegenwoordiger die daardoor ook de mogelijkheid heeft om tussentijds van fractie te veranderen of zelfstandig verder te gaan.

Op grond van deze bepaling heeft de raad geen zeggenschap over wijzigingen in de samenstelling, fusies en splitsingen van fracties. De raad kan hier dus geen besluit over nemen. Een mededeling aan de voorzitter van de raad is voldoende. De raad is gehouden met ingang van de eerstvolgende vergadering nadat hiervan mededeling is gedaan rekening te houden met de nieuwe situatie.

Dit betekent ook dat:
- kandidaten die van een kandidatenlijst deel uitmaken en binnen die lijst/partij een onderlinge schriftelijke (en soms notariële) afspraak maken, bijvoorbeeld dat men onder bepaalde voorwaarden zal afzien van aanvaarding van het raadslidmaatschap, zich dienen te realiseren dat dergelijke afspraken nietig zijn vanwege strijd met de wet en de Kieswet;
- raadsleden die tussentijds van partij veranderen hun raadslidmaatschap niet verliezen;
- als men uit een partij stapt en als eigen partij verder gaat, de verlatende partij geen middelen heeft om het raadslid uit de raad te weren.

Fractieafsplitsing en het ontstaan van een nieuwe fractie kan diverse praktische gevolgen hebben. Te denken valt aan: fractievergoedingen en -faciliteiten, fractievoorzitterschap dan wel vertegenwoordiging in het presidium, zo nodig andere zitplaatsen in de raadszaal, bezetting in raadscommissies en eventueel de bezetting in raadscommissies door commissieleden niet-zijnde raadsleden.

Als moet worden voorzien in de vacature van een raadslid dat zich heeft afgesplitst, wordt teruggegrepen op de lijst waarop betrokkene oorspronkelijk was gekozen (artikel P 19 van de Kieswet).

Vijfde lid

Behalve het wijzigen van de samenstelling, fuseren en splitsen, kan een fractie ook besluiten om haar naam te veranderen. Dit staat de fractie vrij om te doen. Hierover heeft de raad eveneens geen zeggenschap. De raad kan ook hierover dus geen besluit nemen. Een mededeling aan de voorzitter van de raad is voldoende. De raad is gehouden met ingang van de eerstvolgende vergadering nadat hiervan mededeling is gedaan rekening te houden met de nieuwe situatie.
De naam van de fractie dient getoetst te worden aan de afwijzingsgronden uit artikel G 3, vierde lid, van de Kieswet. Dit is een logische voorwaarde: deze toetsing vindt immers ook plaats wanneer een politieke groepering zich voor het eerst wil laten registreren. Op grond van artikel G 3, vierde lid, van de Kieswet wordt de naam van de nieuwe fractie onder meer geweigerd als deze in strijd is met de openbare orde of als deze overeenkomt met of erg lijkt op de naam van een politieke groepering die al geregistreerd is voor de Tweede Kamer- of Statenverkiezingen én daardoor verwarring te duchten is. Voor het overige is de nieuwe fractie vrij in het kiezen van een naam.

Hoofdstuk 2. Raadscommissies

Paragraaf 2.1. Algemene bepalingen over raadscommissies

Artikel 2.2. Taken raadscommissies
De taken van de raadscommissies zijn vastgelegd in artikel 82, eerste lid, van de wet. De raadscommissies bereiden de besluitvorming van de raad voor en overleggen met het college of de burgemeester. Het politieke debat vindt in eerste instantie plaats in de raadscommissies, waarna de besluitvorming geschiedt door de raad.

De taak om de besluitvorming van de raad voor te bereiden komt tot uitdrukking in de taak advies uit te brengen over een voorstel of onderwerp. De raadscommissie kan ook uit eigener beweging advies aan de raad uitbrengen. Ook dit advies kan aanleiding zijn voor besluitvorming in de raad. De taken van de raadscommissie zijn in essentie dezelfde als die van de raad, die van kaderstellend, controlerend en volksvertegenwoordigend orgaan.

De raadscommissie bepaalt evenals de raad haar eigen agenda. Dit betekent dat niet het college, maar (de voorzitter van) de raadscommissie bepaalt of een voorstel aan de raadscommissie wordt voorgelegd alvorens het in de raad wordt besproken. Om dit te coördineren is een agendacommissie ingericht (zie artikel 1.3). De agendacommissie is verantwoordelijk voor de inhoudelijke afstemming van raads- en commissievergaderingen. Veelal zal het echter wel zo zijn dat een onderwerp eerst in een raadscommissie wordt besproken.

Als vergaderingen in het teken staan van de voorbereiding van besluitvorming van de raad en het overleg met het college of de burgemeester, is er sprake van een raadscommissie. Dergelijke voorbereiding van de besluitvorming van de raad is exclusief voorbehouden aan de raadscommissies en kan niet worden opgedragen aan overige commissies. Er dient bij deze varianten van vergaderen dus rekening gehouden te worden met alle vereisten die voor een raadscommissie gelden zoals een evenwichtige vertegenwoordiging (artikel 82, derde lid, van de wet).

Artikel 2.3. Samenstelling raadscommissies
De raad bepaalt de samenstelling van de raadscommissies. Het is enkel mogelijk de benoeming van een voorgedragen lid te weigeren als het lid geen raadslid of commissielid niet-zijnde raadslid is. Wel schrijft artikel 82, derde lid, van de wet voor dat de raad moet zorgen voor een evenwichtige

vertegenwoordiging van de in de raad vertegenwoordigde politieke groeperingen. Om dit te bereiken beschrijft het tweede lid een verdeelsleutel voor de aanwezigheid van leden van de raadscommissies van verschillende fracties. De verhoudingen in de raadscommissies hoeven volgens jurisprudentie niet exact overeen te komen met de verhoudingen in de raad.

De leden van de raadscommissie worden door de raad benoemd (eerste lid). Uit het derde lid volgt dat de leden van een raadscommissie geen raadslid hoeven te zijn. De benoeming gebeurt bij raadsledenop voordracht van het raadslid zelf of de fractie (vierde lid). Raadsleden hebben het mandaat van de kiezer en mogen daarom niet door hun fractie weerhouden worden van het deelnemen aan commissievergaderingen. Bij commissieleden niet-zijnde raadsleden ligt dit anders, omdat zij het mandaat van de kiezer niet hebben en te zien zijn als hulptroepen van de fractie. Zij kunnen enkel door hun fractie worden voorgedragen (vijfde lid). Ook kan de fractie voorstellen aan de raad om een commissielid niet-zijnde raadslid als lid van een raadscommissie te ontslaan (tiende lid). Voor raadsleden geldt dat niet.

De zittingsperiode van de leden van de raadscommissie is even lang als de zittingsperiode van raadsleden, in principe dus vier jaar. De benoeming eindigt van rechtswege. De raad hoeft hen niet te ontslaan.

Het lidmaatschap van een raadscommissie eindigt eveneens van rechtswege als het lid van de raadscommissie ophoudt raadslid te zijn of ophoudt commissielid niet-zijnde raadslid te zijn. Dit zal met name het geval zijn als niet meer voldaan wordt aan de vereisten voor het raadslidmaatschap dan wel de vergelijkbare vereisten van artikel 2.4, tweede lid, voor commissieleden niet-zijnde raadsleden.

Verder is het voor een lid van een raadscommissie uiteraard mogelijk om zelf ontslag te nemen.

Artikel 2.4. Commissieleden niet-zijnde raadsleden

Om ervoor te zorgen dat alle fracties – met name ook de kleine fracties – in staat zijn om deel te nemen aan de vergaderingen van de raadscommissie, kunnen de fracties werken met commissieleden niet-zijnde raadsleden. Dit is bovendien voor mensen die in de raad komen op het moment dat een raadslid ermee stopt (opvolgers), een goede mogelijkheid om aangehaakt te blijven bij het werk van de gemeenteraad. Ten slotte is het voor aankomend talent een mooie manier om nader kennis te maken met het werk van de gemeenteraad. Zij kunnen, als dit bevalt, bij de volgende verkiezingen proberen in de raad te komen. Deze commissieleden niet-zijnde raadsleden vertegenwoordigen de fractie die hen heeft voorgedragen. Het is daarom voor commissieleden niet-zijnde raadsleden niet mogelijk om van fractie te wisselen zonder door de raad opnieuw benoemd te worden.

Op grond van het tweede lid moeten commissieleden niet-zijnde raadsleden, evenals raadsleden, voldoen aan hetgeen is bepaald in de artikelen 10, 11, 12, 13 en 15 van de wet. Dit betekent onder andere dat zij achttien jaar moeten zijn, over een geldige verblijfstitel moeten beschikken, hun nevenfuncties openbaar moeten maken en geen functie als bedoeld in artikel 13 van de wet mogen vervullen. Ook mogen de commissieleden niet-zijnde raadsleden overeenkomstig artikel 15 van de wet geen verboden handelingen verrichten. Het is enkel mogelijk – overeenkomstig het tweede lid zelfs verplicht – de benoeming van een voorgedragen commissielid niet-zijnde raadslid te weigeren als niet voldaan wordt aan deze vereisten.

Om te beoordelen of wordt voldaan aan de eisen van de wet wordt, net als bij raadsleden, gebruik gemaakt van een geloofsbrievenonderzoek. Deze procedure wordt uitgevoerd door een commissie bestaande uit drie raadsleden, net als bij het toelaten van raadsleden tot de raad. De vereisten die onderzocht moeten worden zijn immers vergelijkbaar. Dit onderzoek gaat vooraf aan het raadsbesluit waarmee de commissieleden niet-zijnde raadsleden benoemd worden.

Een commissielid niet-zijnde raadslid moet ook de eed of belofte afleggen, vergelijkbaar met de eed of belofte die raadsleden moeten afleggen. Een commissielid niet-zijnde raadslid kan pas fungeren als commissielid niet-zijnde raadslid en als lid van een raadscommissie op het moment dat hij of zij de eed of belofte heeft afgelegd.

De zittingsperiode van de commissieleden niet-zijnde raadsleden is even lang als de zittingsperiode van raadsleden, in principe dus vier jaar. De benoeming eindigt van rechtswege. De raad hoeft hen niet te ontslaan.

Ook als een commissielid niet-zijnde raadslid niet langer voldoet aan de vereisten van het tweede lid, houdt het zijn van commissielid niet-zijnde raadslid. Dit is bijvoorbeeld het geval als de betreffende persoon geen ingezetene meer is van de gemeente Maashorst of zijn geldige verblijfstitel is kwijtgeraakt.

Omdat commissieleden niet-zijnde raadsleden te zien zijn als hulptroepen van een fractie, kan de fractie ook aan de raad voorstellen om hen te ontslaan als commissieleden niet-zijnde raadsleden. De raad verleent dit ontslag dan. Uiteraard is het ook mogelijk dat het commissielid niet-zijnde raadslid zelf ontslag neemt.

Verder is het, gelet op de status van commissieleden niet-zijnde raadsleden, logisch dat als de fractie niet meer in de raad zit, het zijn van commissielid niet-zijnde raadslid vervalt. Als raadsleden zijn overgestapt naar een andere fractie of een nieuwe fractie hebben gevormd, kan het voormalige commissielid niet-zijnde raadslid door de andere/nieuwe fractie worden voorgedragen om commissielid niet-zijnde raadslid te worden voor de andere/nieuwe fractie.

Artikel 2.5. Commissievoorzitters

De raad benoemt de commissievoorzitters en hun plaatsvervangers. Op grond van artikel 82, vierde lid, van de wet kan enkel een raadslid als voorzitter van een raadscommissie benoemd worden. Dit betekent dat als een voorzitter van een raadscommissie geen raadslid meer is, het voorzitterschap van de raadscommissie ook automatisch vervalt. Ook voor de commissievoorzitters geldt dat hun zittingsperiode als voorzitter even lang is als de zittingsperiode van raadsleden, in principe dus vier jaar. De benoeming eindigt van rechtswege. De raad hoeft hen niet te ontslaan. Het is voor de raad wel mogelijk hen eerder ontslag te verlenen en voor de commissievoorzitters mogelijk om ontslag te nemen.

Paragraaf 2.2. Voorbereiding vergaderingen raadscommissies

Artikel 2.6. Oproep en voorlopige agenda raadscommissies

Het eerste lid stelt verplicht dat de commissievoorzitter zeven dagen vóór een vergadering de leden van zijn raadscommissie een schriftelijke oproep stuurt voor de vergadering. Hierin staat de vergadering aangekondigd. Hierbij zitten ook de voorlopige agenda en de daarbij behorende stukken (eerste lid). Dit

gebeurt in beginsel elektronisch. De oproep vermeldt de dag, het tijdstip en de plaats van de vergadering.

In het eerste lid gaat het om een voorlopige agenda. In de dagelijkse praktijk van de gemeente zal het niet altijd mogelijk zijn om ruim voor de commissievergadering een agenda op te stellen, die ook zicht heeft op de actualiteiten. In een dergelijke situatie kan de commissievoorzitter na het verzenden van de schriftelijke oproep zo nodig een aanvullende agenda en stukken rondsturen (tweede lid).

Als op informatie op grond van Titel II, Hoofdstuk Va van de wet geheimhouding is opgelegd, wordt deze informatie in afwijking van het eerste en tweede lid enkel verstrekt aan de raadsleden en commissieleden (derde lid). Van geheimhouding wordt melding gemaakt op de stukken.

Uiteindelijk bepaalt een raadscommissie zijn eigen agenda. De agenderende rol van een raadscommissie komt tot uitdrukking in het vierde lid.

Artikel 2.7. Ter inzage leggen van stukken raadscommissies
Geïnteresseerden moeten de mogelijkheid hebben om stukken in te zien. Daarom worden alle stukken gelijktijdig met het verzenden van de schriftelijke oproep ter inzage aangeboden (eerste lid). De stukken zullen doorgaans op elektronische wijze worden aangeboden. Dit gaat via plaatsing op de website van de gemeenteraad (het raadsinformatiesysteem). Bij hoge uitzondering worden de stukken fysiek ter inzage gelegd.

Informatie die betrekking heeft op de agenda en de voorstellen van de commissievergadering die geheim moet blijven, wordt enkel ter beschikking gesteld aan raadsleden en commissieleden niet-zijnde raadsleden (derde lid).

Artikel 2.8. Openbare kennisgeving raadscommissies
Met dit artikel wordt invulling gegeven aan het voorschrift van artikel 82, vijfde lid, juncto artikel 19, tweede lid, van de wet. In dit artikel van het reglement wordt vastgelegd op welke wijze de commissievergaderingen worden aangekondigd.

Paragraaf 2.3. Vergaderingen raadscommissies

Artikel 2.9. Presentielijst raadscommissies
De presentielijst is bedoeld om formeel vast te stellen dat het vergaderquorum aanwezig is. Daarnaast is de presentielijst van belang om de vergoedingen van de commissieleden niet-zijnde raadsleden te kunnen vaststellen.

Artikel 2.10. Opening vergadering en quorum raadscommissies
Artikel 20 van de wet regelt het vergaderquorum van de raad. Voor de raadscommissies ontbreekt een dergelijke bepaling in de wet. Dit artikel van het reglement voorziet hierin. Indien meer dan de helft van het aantal fracties vertegenwoordigd is, kan worden vergaderd. Om te constateren of dit het geval is, wordt de presentielijst gebruikt (eerste lid).

Het derde lid voorziet in een regeling voor een nieuwe vergadering als het quorum niet bereikt is, anders zou de afwezigheid van leden van een raadscommissie de voortgang van werkzaamheden kunnen belemmeren. Uiteraard staat op het moment dat de voorzitter de datum en het tijdstip van de

nieuwe vergadering bepaalt, nog niet vast op welk moment de schriftelijke oproep uitgaat. Als er enkele dagen tussen de twee vergaderingen zitten, mag ervan uit worden gegaan dat het mogelijk is om 24 uur van tevoren een schriftelijke oproep te versturen (tweede lid). Overigens ligt het in de rede dat de voorzitter overlegt met de raadscommissie over de datum van een nieuwe vergadering.

Artikel 2.12. Advies en stemmingen raadscommissies

Door gebruik van het woord beslissen in het eerste lid kan de suggestie gewekt worden dat in de commissievergadering ook 'echte' besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) kunnen worden genomen. Dit is echter niet het geval. Een raadscommissie neemt geen beslissingen maar bereidt de besluitvorming in de raad voor en overlegt met het college en de burgemeester. Alleen in de raadsvergadering kunnen besluiten worden genomen. Wel kan een raadscommissie gevraagd en ongevraagd advies uitbrengen aan de raad. Ten behoeve van het debat in de raad en om recht te doen aan minderheidsstandpunten, worden ook minderheidsstandpunten in het advies opgenomen. Dit geldt zowel voor minderheidsstandpunten van een fracties als een minderheidsstandpunten van individuele commissieleden.

Artikel 2.13. Aantal spreektermijnen raadscommissies

Het stellen van vragen dient ook als een spreektermijn beschouwd te worden. Een spreektermijn wordt door de voorzitter afgesloten (derde lid). Een verzoek van een commissielid om na afloop van de tweede termijn om nog een korte reactie te geven, dient de voorzitter niet te honoreren. Als de raadscommissie van mening is dat na de tweede termijn verdere beraadslaging nodig is, kan zij daartoe uitdrukkelijk besluiten (eerste lid).

Artikel 2.14. Deelname aan beraadslaging door anderen bij raadscommissies

Deze bepaling is noodzakelijk in verband met de in artikel 22 van de wet geregelde immuniteit, dat in artikel 82, vijfde lid, van de wet van overeenkomstige toepassing wordt verklaard op leden van raadscommissies en andere personen die aan de beraadslagingen deelnemen. Het is uiteraard ook mogelijk dat een raadscommissie bepaalt dat een bepaalde functionaris in bepaalde gevallen altijd aan de beraadslaging mag deelnemen. Het gaat in deze bepaling om anderen dan de leden, de voorzitter, de burgemeester en de wethouders. Deze hebben op grond van artikel 21 van de wet, gelezen in samenhang met artikel 82, vijfde lid, van de wet de mogelijkheid om aan de beraadslagingen deel te nemen. Op grond van dit artikel kan bijvoorbeeld de secretaris uitgenodigd worden. Uiteraard hebben deze andere sprekers niet dezelfde rechten als de leden. Een andere spreker heeft onder meer geen recht om een voorstel over de orde van de vergadering te doen.

Artikel 2.15. Spreekrecht inwoners bij raadscommissies

Het geven van spreekrecht aan inwoners is een manier om inwoners meer te betrekken bij de besluitvorming van de raad. Doordat de raadsvergadering het sluitstuk is van het besluitvormingsproces dat lang daarvoor is begonnen (ambtelijke organisatie, college, commissies) is ervoor gekozen het spreekrecht op te nemen in de raadscommissies. In die fase zijn de fracties nog bezig hun mening te vormen. Een inspreekmogelijkheid tijdens de raadsvergadering is doorgaans minder effectief ('schijnspreekrecht').

Het spreekrecht geldt zowel voor geagendeerde als niet geagendeerde onderwerpen het werkveld van de commissie betreffende (eerste lid). Onderwerpen die inwoners belangrijk vinden kunnen eveneens door middel van een burgerinitiatief geagendeerd worden.

De inwoner die wensen in te spreken kunnen zich binnen een ‘redelijke termijn’ voor de vergadering melden bij de commissiegriffier. Als ‘redelijke termijn’ is 12.00 uur op de werkdag voorafgaande aan de vergadering aangehouden.

In het achtste lid is ervoor gekozen om een inwoner slechts éénmaal het woord te geven en geen discussie te laten plaatsvinden. Als richtlijn is 3 minuten spreektijd per inwoner aangehouden (vierde lid). Op voorstel van de voorzitter, die in eerste instantie voor een ordentelijk verloop van de vergadering moet zorgen en dus moet kunnen aanvoelen of een verkorting of verlenging van de spreektijd gewenst is, kan van deze richtlijn worden afgeweken.

Artikel 2.16. Rondvraag bij raadscommissies

Dit artikel gaat over de rondvraag bij commissievergaderingen. De rondvraag maakt niet alleen onderdeel uit van de commissievergaderingen, maar ook van raadsvergaderingen. Daarover gaat artikel 3.25. Beide artikelen geven invulling aan het recht van raadsleden op grond van artikel 155, eerste lid, van de wet met betrekking tot het vragenrecht.

Tijdens de rondvraag krijgen de raad en de commissie de mogelijkheid over vooraf ingebrachte onderwerpen het college of de burgemeester (als bestuursorgaan) aan de tand te voelen. Het karakter van de rondvraag verschilt van het recht van interpellatie. Het recht van interpellatie heeft een zwaarder politiek karakter. Leden van de raadscommissie kunnen aan het college inlichtingen vragen over het door hem gevoerde bestuur, voor zover dat niet bij geagendeerde onderwerpen aan de orde komt.

Leden van de raadscommissie vragen daarmee het college of de burgemeester zich te verantwoorden voor het door hen gevoerde bestuur. De rondvraag wordt aan het begin van de commissievergadering gehouden. De vragen voor de rondvraag hebben een politiek karakter en geen technisch karakter. De vragen moeten bovendien betrekking hebben op het werkveld van de betreffende raadscommissie als bedoeld in artikel 2.1.

In het derde lid is een aanmeldingstermijn voor vragen opgenomen vanwege het feit dat het college/de burgemeester moeten/moet worden uitgenodigd om antwoord te kunnen geven op de vragen van de commissieleden. De vragen moeten worden ingediend bij de commissievoorzitter, via de griffie. De commissievoorzitter kan vervolgens beoordelen of de vragen niet enkel technisch van aard zijn en of de vragen het werkveld van de raadscommissie betreffen. Hierover kan de commissievoorzitter de raadscommissie voorafgaand aan het vaststellen van de agenda adviseren. De raadscommissie besluit uiteindelijk of een set vragen van een vragensteller wordt toegelaten tot de rondvraag. Daarbij kan de raadscommissie niet doen aan een selectie van de vragen over hetzelfde onderwerp: de set vragen over hetzelfde onderwerp worden óf allemaal toegelaten óf allemaal niet toegelaten. Dat laatste kan dus alleen omdat de vragen enkel technisch zijn en/of niet het werkveld van de commissie betreffen. Als de vragen voldoen aan de voorwaarden, moeten deze worden toegelaten.

Artikel 2.17 Mededelingen over samenwerkingsverbanden bij raadscommissies

De gemeente Maashorst en haar bestuursorganen nemen deel aan verschillende samenwerkingsverbanden. Denk hierbij aan de Regio Noordoost-Brabant (RNOB), de Veiligheidsregio Brabant-Noord (VRBN) en de GGD Hart voor Brabant. Collegeleden die vergaderingen van (het bestuur van) samenwerkingsverbanden hebben bijgewoond en hieruit willen terugkoppelen, krijgen hiertoe de mogelijkheid tijdens een agendapunt over de samenwerkingsverbanden. Ook als zij een andere

mededeling hebben over samenwerkingsverbanden, is dit mogelijk tijdens dit agendapunt. Daarnaast kunnen ook commissieleden die deelnemen aan samenwerkingsverbanden hierover mededeling doen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan raadsleden die lid zijn van de klankbordgroep van de RNOB en een mededeling willen doen vanuit of over de klankbordgroep. Het betreffende agendapunt is zuiver informatief van aard en is niet bedoeld voor discussies. Interrupties zijn dan ook niet toegestaan.

Artikel 2.18. Handhaving orde en schorsing bij raadscommissies

Artikel 26 van de wet geeft aan dat de voorzitter bij raadsvergadering bevoegd is om de orde in de vergadering te handhaven. Voor de commissievergaderingen ontbreekt een dergelijke bepaling. Deze is daarom in dit artikel van het reglement opgenomen. Op grond van het eerste lid is de commissievoorzitter belast met de handhaving van de orde in de commissievergaderingen. Op basis van het tweede lid kunnen alle sprekers in bepaalde gevallen door de voorzitter tot de orde worden geroepen en kan hen zo nodig over het aanhangige onderwerp het woord ontzegd worden. Ook kan de voorzitter de vergadering schorsen en bij herhaling van de verstoring van de orde, de vergadering sluiten (vierde lid). In het uiterste geval kan hij een lid het verdere verblijf ontzeggen en hem uit de vergadering doen verwijderen. Als een lid blijft volharden in zijn gedrag kan hem de toegang tot de vergadering voor ten hoogste drie maanden worden ontzegd (derde lid). Voor wat betreft de handhaving van de orde op de publieke tribune wordt verwezen naar artikel 2.23.

Om te bevorderen dat leden van raadscommissies zich niet belemmerd voelen om hun mening te uiten bepaalt artikel 82, vijfde lid, van de wet bovendien dat artikel 22 van de wet van overeenkomstige toepassing is op leden van raadscommissies. Hierdoor zijn leden van raadscommissies niet in rechte te vervolgen, aan te spreken of verplicht getuigenis af te leggen over hetgeen zij in de vergadering zeggen of schriftelijk overleggen. Dit geldt voor zowel raadsleden als commissieleden niet-zijnde raadsleden.

Artikel 2.19. Voorstellen van orde en eindtijd bij raadscommissies

Ieder lid heeft te allen tijde het recht een voorstel van orde te doen. De beslissing of er inderdaad sprake is van een voorstel van orde is aan de raadscommissie. Over een voorstel van orde wordt direct, zonder beraadslaging, besloten door de raadscommissie. Bij het staken van stemmen is het voorstel niet aangenomen (artikel 32, vierde lid, van de wet is hierop niet van toepassing). Een voorstel van orde betreft bijvoorbeeld het schorsen van de vergadering voor een (overleg) pauze of een voorstel over de (beperking van de) spreektijden van de leden en overige deelnemers aan de commissievergadering.

Het uitgangspunt is dat commissievergaderingen plaatsvinden op donderdagavond (artikel 1.2, vijfde lid). Het streven is dat commissievergaderingen om 23.00 uur zijn afgelopen. Als dit niet zo is, beslist de raadscommissie over de verdere gang van zaken. De raadscommissie kan de vergadering gewoon afmaken. Een andere optie is dat de vergadering op een andere dag verdergaat. Het is dan wel nodig dat de raadscommissie een “natuurlijk” moment kiest waarop de vergadering hervat kan worden. Het is daarom de bedoeling dat de raadscommissie het “onderdeel” waar de raadscommissie mee bezig is, afmaakt. Dat kan een agendapunt zijn, maar ook een onderdeel van een agendapunt, bijvoorbeeld de insprekers bij een agendapunt, de eerste termijn van de commissie of de eerste termijn van het college.

Uitgangspunt is dat de vergadering op de eerstvolgende maandag om 19.30 uur hervat wordt. Als deze maandag een feestdag is, bijvoorbeeld tweede paasdag of tweede pinksterdag, dan is het uitgangspunt dat de vergadering de eerste werkdag na deze maandag plaatsvindt. Dit zal over het algemeen de dag erna (dinsdag) zijn. Dit is een uitgangspunt: de raadscommissie kan besluiten de vergadering te hervatten op een andere dag.

Paragraaf 2.4. Vergaderingen raadscommissies met gesloten deuren

Artikel 2.20. Toepassing reglement op vergadering raadscommissies met gesloten deuren
Voor raadscommissies gelden dezelfde regels voor het houden van vergaderingen met gesloten deuren als voor de raad (artikel 82, vijfde lid, juncto artikel 23 van de wet). Dit artikel uit het reglement geeft aan dat het reglement van orde zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing is. Bij bepalingen die van overeenkomstige toepassing zijn kan onder meer gedacht worden aan de bepalingen over het tijdig verzenden van stukken, het vergaderquorum en voorstellen van orde. De bepalingen van dit reglement zijn echter niet van toepassing, voor zover de toepassing van die bepalingen strijdig is met het besloten karakter van de vergadering. Zo zullen er bijvoorbeeld geen beeld- en geluidsregistraties voor openbaar gebruik gemaakt kunnen worden.

Artikel 2.21. Verslag en besluitenlijst vergadering raadscommissies met gesloten deuren
Op grond van artikel 82, vijfde lid, van de wet is artikel 23 van de wet van overeenkomstige toepassing. Het vijfde lid van artikel 23 van de wet schrijft voor dat van een vergadering van een raadscommissie met gesloten deuren een afzonderlijk verslag wordt opgemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt, tenzij de raadscommissie anders beslist. In aanvulling hierop bepaalt het tweede lid dat het verslag en de besluitenlijst van een vergadering met gesloten deuren enkel ter beschikking worden gesteld van de commissieleden en raadsleden.

Artikel 2.22. Opheffing geheimhouding raadscommissies
Een raadscommissie kan geheimhouding op informatie leggen en die informatie ook aan de raad verstrekken. De raad kan de geheimhouding opheffen van aan de raad verstrekte informatie (artikel 89, vierde lid, van de wet). Wel bestaat er een overlegverplichting, waarmee recht wordt gedaan aan het principe van hoor en wederhoor.

Paragraaf 2.5. Toehoorders, pers en registraties bij raadscommissies

Artikel 2.23. Toehoorders en pers bij raadscommissies
Artikel 26, eerste en tweede lid, van de wet regelen dat de voorzitter van de raad toehoorders die de orde verstoren, kan doen vertrekken en bij volharding in hun gedrag de toezegging kan ontzeggen. Voor raadscommissies ontbreekt een dergelijke bepaling in de wet. Het derde lid voorziet hierin.

Artikel 2.24. Geluid- en beeldregistraties raadscommissies
Aangezien de vergaderingen van een raadscommissie in principe openbaar zijn, kunnen radio- en tv-stations geluid- en beeldregistraties maken. Dit is uiteraard niet het geval als het een vergadering met gesloten deuren betreft. Wel dient voorafgaand van de vergadering toestemming verkregen te worden van de voorzitter. Ook dienst rekening gehouden te worden met de privacy van insprekers of publiek. Raadsleden en commissieleden niet-zijnde raadsleden daarentegen hebben een publieke functie. Het is mogelijk om een aanwijzing te geven dat publiek slechts vanaf een bepaalde afstand in beeld mag worden gebracht. Ook kan een aanwijzing zijn dat inwoners die inspreken niet gefilmd mogen worden. Hierover kan overlegd worden met de insprekers. Mogelijk hebben zij geen probleem met beeldregistraties.

Hoofdstuk 3. Raadsvergaderingen

Paragraaf 3.1. Voorbereiding raadsvergaderingen

Artikel 3.1. Oproep en agenda raadsvergaderingen
In artikel 19, eerste lid, van de wet is bepaald dat de burgemeester de leden van de raad schriftelijk uitnodigt voor de vergadering.

De agendacommissie bepaalt hoe de voorlopige agenda er uit ziet. Het eerste lid stelt verplicht dat de raadsvoorzitter uiterlijk zeven dagen vóór een vergadering de leden een schriftelijke oproep, waarin de vergadering wordt aangekondigd, en de voorlopige agenda met de daarbij behorende stukken stuurt. Dit zal in beginsel per elektronische weg gebeuren. De oproep vermeldt de dag, het tijdstip en de plaats van de vergadering.

In het eerste lid gaat het om een voorlopige agenda. In de dagelijkse praktijk van de gemeente zal het niet altijd mogelijk zijn om ruim voor de vergadering een agenda op te stellen die ook zicht heeft op de actualiteiten. In een dergelijke situatie kan de raadsvoorzitter na het verzenden van de schriftelijke oproep zo nodig een aanvullende agenda en stukken rondsturen (tweede lid).

Als op informatie van de raad of aan de raad verstrekte informatie op grond van Titel II, Hoofdstuk Va van de wet geheimhouding is opgelegd, wordt deze informatie in afwijking van het eerste en tweede lid enkel verstrekt aan raadsleden (derde lid). Van geheimhouding wordt melding gemaakt op de stukken. Als de geheimhouding op informatie anders dan in schríftelijke vorm rust, moet de verplichting op een passende wijze kenbaar worden gemaakt (artikel 89, eerste lid, van de wet).

Het vierde lid heeft tot doel om de raad een actievere rol te geven in de opstelling van de raadsagenda. Enerzijds kunnen individuele raadsleden via de agendacommissie onderwerpen voor de agenda voordragen. Anderzijds kunnen zij bij aanvang van de raadsvergadering een voorstel doen om onderwerpen aan de agenda toe te voegen of van de agenda af te voeren. Daarmee kan het individuele raadslid in ieder geval op twee momenten invloed uitoefenen op de vaststelling van de agenda.

Als er een voorstel wordt gedaan om de agenda aan te passen, bijvoorbeeld het doorschuiven van een agendapunt naar de volgende raadsvergadering, en de stemmen staken, is artikel 32, vierde lid, van de wet logischerwijs niet van toepassing en geldt artikel 32, vijfde lid, van de wet.

Artikel 3.2. Ter inzage leggen van stukken raadsvergaderingen
Geïnteresseerden moeten de mogelijkheid hebben om stukken in te zien. Daarom worden alle stukken gelijktijdig met het verzenden van de schriftelijke oproep ter inzage aangeboden (eerste lid).

De stukken worden op elektronische wijze aangeboden via de website van de gemeenteraad (het raadsinformatiesysteem).

Een stuk is een ‘document’ in de zin van de Wet open overheid (hierna: Woo). Onder documenten vallen niet alleen de door de overheidsorganen gecreëerde stukken of ander materiaal. Ook alle van buiten komende stukken en ander voor overheidsorganen bestemd materiaal zoals agenda’s, verslagen, (concept)adviezen, al dan niet in elektronische vorm, verkrijgen de status van ‘document’ in de zin van de Woo.

Bij de Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur is de reikwijdte van de wet uitgebreid van ‘stukken’ naar ‘informatie’ (artikel 19, tweede lid, van de wet). Verder hoeft de raad de geheimhouding niet meer te bekrachtigen (artikel 89, vierde lid, van de wet). College, burgemeester en commissies mogen voortaan zelf geheimhouding opleggen (artikel 87 van de wet), mits sprake is van een belang dat in de Woo genoemd wordt.

Onder de ‘informatie’ als bedoeld in het derde lid wordt verstaan: informatie van de raad en aan de raad verstrekte informatie, waaronder de zogeheten ‘achterliggende’ stukken waarvan in raadsvoorstellen melding wordt gemaakt (ambtelijke adviezen, toelichtende nota’s, etc.) waarop geheimhouding is gelegd.

Als het gaat om stukken waarop geheimhouding is opgelegd door het bestuursorgaan dat het document aanbiedt aan de raad, dient dit duidelijk op het stuk te zijn aangegeven. Als de geheimhouding op informatie anders dan in schríftelijke vorm rust, moet de verplichting op een passende wijze kenbaar worden gemaakt (artikel 89, eerste lid, van de wet).

De stukken die betrekking hebben op de agenda en de voorstellen van de raadsvergadering en die geheim moeten blijven, worden enkel ter beschikking gesteld aan raadsleden (derde lid).

Artikel 3.3. Openbare kennisgeving raadsvergaderingen
Met dit artikel wordt invulling gegeven aan het voorschrift van artikel 19, tweede lid, van de wet. In dit artikel uit het reglement wordt vastgelegd op welke wijze raadsvergaderingen worden aangekondigd.

Paragraaf 3.2. Ter raadvergadering

Artikel 3.4. Presentielijst raadsvergaderingen
De verplichting tot het hebben van een presentielijst vloeit voort uit artikel 20 van de wet. In dit artikel wordt de procedure vastgelegd. De handtekeningen op de presentielijst zijn bedoeld om formeel vast te stellen dat het vergaderquorum bereikt is. De lijst kan niet dienen om het stemquorum vast te stellen; daarvoor geldt artikel 29 van de wet.

De griffier geeft de ambtelijke ondersteuning die de raad nodig heeft. Daarom zorgt hij voor het bijhouden van de presentielijst en stelt hij samen met de raadsvoorzitter deze vast en ondertekent deze (tweede lid). Deze ondertekening dient te waarborgen dat de lijst volledig is en het quorum aanwezig was.

Artikel 3.5. Aantal spreektermijnen en spreekplaats raadsvergaderingen
Als de raad van mening is dat na de tweede termijn verdere beraadslaging nodig is, kan hij daartoe uitdrukkelijk besluiten (eerste lid). Het tweede lid benadrukt dat de raadsvoorzitter elke spreektermijn afsluit.

Het stellen van vragen dient ook als een spreektermijn beschouwd te worden. Een verzoek van een raadslid na afloop van de tweede termijn om nog een korte reactie te geven, dient de raadsvoorzitter niet te honoreren.

De beraadslaging over een motie vindt niet plaats in afzonderlijke termijnen, maar gelijktijdig met de beraadslaging over het betreffende, aan de orde zijnde onderwerp.

Artikel 3.6. Deelname aan de beraadslaging door anderen bij raadsvergaderingen
Deze bepaling is noodzakelijk in verband met de in artikel 22 van de wet geregelde immuniteit. Het is uiteraard ook mogelijk dat de raad bepaalt dat een bepaalde functionaris in bepaalde gevallen altijd aan de beraadslaging mag deelnemen.

De raad kan op grond van artikel 1.4, derde lid, bepalen dat de griffier deelneemt aan de beraadslagingen. De burgemeester en de wethouders hebben het recht (het woord te voeren en) deel te nemen aan de beraadslagingen op grond van artikel 21, eerste en tweede lid, van de wet.

Artikel 3.7. Voorstellen van orde en eindtijd raadsvergaderingen
De raadsvoorzitter legt aan de raad ter beslissing voor of er inderdaad sprake is van een voorstel van orde. Over een voorstel van orde wordt direct, zonder beraadslaging, besloten door de raad. Bij staken van stemmen is het voorstel niet aangenomen (omdat het ordevoorstel betrekking heeft op de lopende vergadering is artikel 32, vierde lid, van de wet hierop logischerwijs niet van toepassing). Een voorstel van orde betreft bijvoorbeeld het schorsen van de vergadering voor een pauze. Als het gaat om een niet geagendeerd voorstel, dient de procedure van een initiatiefvoorstel gevolgd te worden (artikel 30 van de wet).

Het uitgangspunt is dat raadsvergaderingen plaatsvinden op donderdagavond (artikel 1.2, vijfde lid). Het streven is dat raadsvergaderingen om 23.00 uur zijn afgelopen. Als dit niet zo is, beslist de raad over de verdere gang van zaken. De raad kan de vergadering gewoon afmaken. Een andere optie is dat de vergadering op een andere dag verdergaat. Het is dan wel nodig dat de raad een “natuurlijk” moment kiest waarop de vergadering hervat kan worden. Het is daarom de bedoeling dat de raad het “onderdeel” waarmee de raad op dat moment bezig is, afmaakt. Dat kan een agendapunt zijn, maar ook een onderdeel van een agendapunt, bijvoorbeeld de eerste termijn van de raad of de eerste termijn van het college binnen een agendapunt.

Uitgangspunt is dat de vergadering op de eerstvolgende maandag om 19.30 uur hervat wordt. Als deze maandag een feestdag is, bijvoorbeeld tweede paasdag of tweede pinksterdag, dan is het uitgangspunt dat de vergadering de eerste werkdag na deze maandag plaatsvindt. Dit zal over het algemeen de dag erna (dinsdag) zijn. Dit is een uitgangspunt: de raad kan besluiten de vergadering te hervatten op een andere dag.

Paragraaf 3.3. Stemmingen raadsvergaderingen

Artikel 3.8. Stemverklaring raadsvergaderingen
Stemverklaringen zullen kort moeten zijn (enkele zinnen) en mogen niet het karakter krijgen van een derde termijn, al dan niet als laatste reactie op de vorige spreker. De stemverklaringen worden gegeven vóór de hoofdelijke oproep van de leden dat de stemming begint.

Artikel 3.9. Beslissingen raadsvergaderingen
De raadsvoorzitter kan de beraadslaging sluiten als hij vaststelt dat een onderwerp voldoende is toegelicht, tenzij de raad anders beslist (eerste lid). De raadsvoorzitter licht daarna de te nemen eindbeslissing toe (tweede lid). Als geen stemming wordt gevraagd, is het voorstel aangenomen op grond van artikel 32, derde lid, van de wet.

Artikel 3.10. Stemmingen bij raadsvergaderingen

Als een raadslid te kennen geeft een (hoofdelijke) stemming te wensen, moet de stemming plaatsvinden (eerste en derde lid). De raad heeft niet de bevoegdheid om van deze bepaling van artikel 32 van de wet af te wijken. Vraagt niemand stemming, dan wordt het voorstel geacht te zijn aangenomen (tweede lid). Wellicht ten overvloede wordt hierbij nog gewezen op artikel 209, tweede lid, van de wet, dat tot hoofdelijke stemming verplicht bij het aangaan van een verplichting voordat de begroting is goedgekeurd.

De regeling in het eerste deel van het tweede lid kan toepassing krijgen, als de uitkomst van de stemming tevoren duidelijk is en slechts enkele raadsleden zouden tegenstemmen. Een raadslid kan zich alleen onthouden van deelname aan stemming op grond van artikel 28 van de wet. In alle andere gevallen is een raadslid verplicht stelling in te nemen en te stemmen. Stemmingen zijn in principe ook openbaar. Een volksvertegenwoordiger dient duidelijk te zijn in zijn of haar rol. Door de openbaarheid is het voor de achterban (kiezers) duidelijk hoe ze vertegenwoordigd worden.

In de Winsumuitspraak (de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 7 augustus 2002 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2002:AE6228) is het hoger beroep op artikel 28 van de wet afgewezen, maar heeft de Afdeling wel geconcludeerd dat het genomen besluit in strijd is met artikel 2:4 van de Awb omdat de schijn van belangenverstrengeling onvoldoende was vermeden. Naar aanleiding van deze uitspraak zijn er vragen gerezen over de mogelijke gevolgen voor stemprocedures en de verantwoordelijkheden in gemeenteraden.

In deze uitspraak geeft de Afdeling het rechtsbeginsel neergelegd in artikel 2:4 van de Awb voorrang boven hetgeen in artikel 28 van de wet is bepaald. Over de mogelijke gevolgen van de uitspraak adviseerde de toenmalige minister van BZK het volgende:

> "[D]e beslissing over stemonthouding dient voorbehouden te blijven aan het individuele raadslid; bij stemming heeft de raad geen optie dan te waarschuwen dat het te nemen besluit wel eens aanvechtbaar zou kunnen zijn in een bezwaarschriftprocedure of bij de bestuursrechter of in het kader van een spontane vernietiging door de Kroon (artikel 268 van de Gemeentewet); de raad kan in dergelijke gevallen een belangrijke rol spelen door in algemene zin te bespreken, individuele raadsleden door hun handelen de schijn van belangenverstrengeling kunnen wekken en hoe dat voorkomen kan worden (en dit bijvoorbeeld opnemen in de gedragscode); uiteraard is de gedragscode in juridische zin niet bindend, dit is tevens niet wenselijk."

Er is echter inmiddels vervolgjurisprudentie beschikbaar:

- In de uitspraak van de Afdeling van 30 juni 2010 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2010:BM9710 oordeelde de Afdeling dat in het midden kon blijven of twee raadsleden een persoonlijk belang hadden bij de vaststelling van een bestemmingsplan, omdat het bestemmingsplan met de grootst mogelijke meerderheid door de raad was vastgesteld. Zelfs als zou worden vastgesteld dat de twee raadsleden een persoonlijk belang hadden bij de planvaststelling, hebben zij geen beslissende stem in de uitkomst gehad;
- In de uitspraak van de Afdeling van 22 juni 2011, met kenmerk ECLI:NL:RVS:2011:BQ8863 overwoog de Afdeling dat een raadslid dat woonde en werkte op een bedrijventerrein een persoonlijk belang had bij de vaststelling van een bestemmingsplan voor dat bedrijventerrein. De Afdeling oordeelde dat in strijd was gehandeld met artikel 2:4 van de Awb omdat naar derden de schijn is gewekt dat

het persoonlijke belang van invloed is geweest op de besluitvorming. Daarbij speelde een rol dat het raadslid tijdens de vergadering van de raad veelvuldig het woord heeft gevoerd en namens zijn fractie een aantal amendementen heeft ingediend en voorgelezen die in feite tot gevolg hebben dat een gunstiger woon- en leefklimaat ontstaat ter hoogte van gronden van het betreffende raadslid. De Afdeling achtte niet van belang of het raadslid daadwerkelijk het oogmerk had te bewerkstelligen een plan ten gunste van zijn leefklimaat vast te stellen. Ook als van de goede trouw van het raadslid kan worden uitgegaan, kan de schijn van belangenverstrengeling zijn gewekt. Ook het gegeven dat het raadslid niet bij alle amendementen een doorslaggevende stem heeft gehad leidt niet een ander oordeel, omdat gelet op het feit dat het raadslid veelvuldig het woord heeft gevoerd niet kan worden gesteld dat niet de schijn is gewekt dat hij invloed heeft gehad op de besluitvorming;

- In de uitspraak van de Afdeling van 6 februari 2013 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2013:BZ0796 preciseert de Afdeling haar hiervoor vermelde uitspraak van 22 juni 2011. In de zaak die tot de uitspraak van 6 februari 2013 heeft geleid ging het om een besluit van een gemeenteraad om een bestemmingsplan niet vast te stellen. Dat besluit was genomen met de kleinst mogelijke meerderheid, waarbij een raadslid die mogelijk belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb was, tegen de vaststelling van het plan had gestemd. De Afdeling overwoog dat, in aanmerking genomen dat het hier gaat om besluitvorming door de gemeenteraad die een belangenafweging vergt waarbij politieke inzichten een belangrijke rol spelen, het in de rede ligt voor de invulling van het begrip ‘persoonlijk belang’ in artikel 2:4, tweede lid, van de Awb aansluiting te zoeken bij artikel 28, eerste lid, onder a, van de wet. Deze bepaling dient strikt te worden uitgelegd, nu daarbij het fundamentele recht van een raadslid om deel te nemen aan een stemming wordt ingeperkt. Uit artikel 2:4 van de Awb volgt dus — en de Afdeling preciseert hiermee haar (hiervoor vermelde) uitspraak van 22 juni 2011 — in het algemeen niet dat een persoon die deel uitmaakt van een democratisch gekozen bestuursorgaan zoals de gemeenteraad en die bij een besluit belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, zich zou moeten onthouden van deelname aan de besluitvorming. Dit zou afbreuk doen aan de taak en de fundamentele rechten van een gekozen volksvertegenwoordiger en daarmee aan het democratisch proces.

De Afdeling heeft in haar uitspraak van 6 februari 2013 in aanvulling op het voorgaande overwogen dat er zich evenwel bijkomende omstandigheden kunnen voordoen die maken dat de behartiging van het persoonlijk belang van een raadslid zodanig aan de orde is bij het onderwerp van de besluitvorming dat hij daaraan niet behoort deel te nemen. Weliswaar kan de gemeenteraad niet verhinderen dat een lid deelneemt aan de besluitvorming en aan stemmingen, maar deelname van een lid kan er bij aanwezigheid van zo’n persoonlijk belang wel toe leiden dat de bestuursrechter tot het oordeel moet komen dat het desbetreffende besluit is genomen in strijd met artikel 2:4 van de Awb. De conclusie dat het betrokken bestuursorgaan in strijd met deze bepaling een besluit heeft genomen, kan echter pas worden getrokken wanneer aannemelijk is dat het betrokken raadslid de besluitvorming daadwerkelijk heeft beïnvloed. Dit is nog steeds de geldende lijn.

Bij staking van stemmen is het bepaalde in artikel 32 van de wet van toepassing. Als de vergadering voltallig is, wordt het voorstel geacht te zijn verworpen. Is de vergadering niet voltallig, dan wordt het nemen van het besluit tot een volgende vergadering uitgesteld. Als ook dan de stemmen staken, wordt het voorstel geacht te zijn verworpen.

In de gemeente Maashorst wordt, tenzij hoofdelijke stemming wordt aangevraagd, gestemd door middel van handopsteking. In de toekomst kan wellicht gewerkt worden met een elektronisch

stemsysteem, waarbij de openbaarheid gewaarborgd wordt doordat de naam van het raadslid gekoppeld wordt aan het voor of tegen. Dit is te lezen op een scherm en de afdruk ervan wordt meegenomen in de verslaglegging. Deze manier van stemmen is mogelijk op grond van de wet.

In het vijfde lid wordt ingegaan op de procedure van hoofdelijke stemming. Aan het begin van de vergadering wordt geloot bij welk raadslid de hoofdelijke stemmingen zal aanvangen. Deze volgorde geldt dan voor de gehele vergadering.

In het zesde lid staat de term 'verklaren' (en niet bijvoorbeeld 'uitspreken'), waarmee buiten twijfel staat dat dit artikellid ook van toepassing is op digitale stemmingen.

Artikel 3.11. Volgorde stemming over amendementen en moties bij raadsvergaderingen
Voor alle duidelijkheid wordt hier een verschil in procedure aangegeven tussen een motie en een amendement. Een amendement strekt tot wijziging van een voorstel en komt daarom in stemming voorafgaand aan de stemming over dat voorstel. Een motie strekt niet tot wijziging van een voorgesteld besluit. Over een motie wordt een apart besluit genomen, nadat de besluitvorming over het aanhangige voorstel is afgerond. Bij een motie over een afzonderlijk onderwerp geldt dit uiteraard niet en is het vierde lid niet van toepassing. Bovendien kan de raad besluiten af te wijken van deze stemvolgorde.

Voor de volledigheid wordt hier vermeld dat als sprake is van een staking van stemmen bij een (sub)amendement in een niet-volledige raadsvergadering, de beslissing over het (sub)amendement, het amendement of de voorgenomen beslissing waarop het (sub)amendement betrekking heeft, eventueel andere amendementen waarover nog geen beslissing is genomen, de (uiteindelijke) voorgenomen beslissing en moties die betrekking hebben op hetzelfde agendapunt, worden uitgesteld tot een volgende vergadering (artikel 32, vierde lid, van de wet). Als sprake is van een staking van stemmen bij een motie in een niet-volledige raadsvergadering, wordt enkel het nemen van een beslissing over die motie uitgesteld tot een volgende vergadering. Mocht al sprake zijn van een tweede stemming als bedoeld in artikel 32, vijfde lid, dan is het (sub)amendement/de motie verworpen.

Artikel 3.12. Stemming over personen bij raadsvergaderingen
Artikel 31, eerste lid, van de wet geeft aan dat de stemming over personen geheim dient te zijn. Artikel 31 ook van toepassing op de stemming over de benoeming van een wethouder (artikel 35, eerste lid, van de wet). Datzelfde geldt voor de stemming over het ontslag van een wethouder in het geval een motie van wantrouwen niet tot onmiddellijk aftreden leidt (artikel 49 van de wet). Ook dat gebeurt schriftelijk en is daarmee geheim. Dit reglement gaat hierbij uit van een stemming door middel van behoorlijk ingevulde stembriefjes. Een blanco stembriefje wordt niet aangemerkt als een behoorlijk ingevuld stembriefje (*Kamerstukken II* 1985/86, 19 403, nr. 3, p. 86). In geval van een schriftelijke stemming wordt dan ook geen rekening gehouden met blanco stembriefjes. Een blanco of verkeerd ingevuld stembriefje telt wel mee bij de bepaling van het quorum. De raad oordeelt of een stembriefje behoorlijk is ingevuld. Wat onder een (niet) behoorlijk ingevuld stembriefje moet worden verstaan, is in de wet niet geregeld.

Bij de benoeming van wethouders is er sprake van een vrije stemming. Dat is dus anders dan bij een voordracht, waarbij de keus beperkt is tot twee of meer kandidaten.

Bij een vrije stemming is artikel 28, eerste lid, onder a, en derde lid, van de wet niet van toepassing. Daarin is bepaald dat een raadslid zich van stemming onthoudt wanneer hij "behoort tot de personen

tot wie de keuze door een voordracht of bij een herstemming is beperkt". Zoals vermeld is dat bij de benoeming van wethouders niet aan de orde. Een raadslid kan op het stembriefje de naam van elke kandidaat die zijn voorkeur heeft invullen: die van de voorgestelde persoon/personen, of die van een ander. Dat geldt dus ook voor raadsleden die zelf genomineerd zijn. Die kunnen op zichzelf stemmen als ze dat willen.

De wetgever heeft nooit de bedoeling gehad de politieke verhoudingen in de raad te beïnvloeden door middel van een verbod op het meestemmen van de kandidaat-wethouder. Los van de formeel-juridische context pleiten de volgende argumenten nog voor bovenstaande zienswijze:

- Een democratisch gekozen vertegenwoordiger mag niet te snel het recht op stemming worden ontnomen. Stel: partij X beveelt meneer Janse en mevrouw Pieterse aan als wethouders. Als deze personen in de raad zitting hebben en niet mee mogen stemmen houdt dit in, dat de partij ineens twee stemmen in de raad minder heeft. Dat is onaanvaardbaar in het licht van de politieke verhoudingen;
- Een aanbeveling is geen voordracht. Het spraakgebruik heeft het vaak over voordracht, maar een persoon nomineren als wethouder staat niet gelijk aan een voordracht;
- Het is denkbaar dat een kandidaat-wethouder die voor benoeming wordt aanbevolen, uit moreel-politieke overwegingen en om iedere schijn van belangenverstrengeling te vermijden op eigen initiatief afziet van het meestemmen over de benoeming. Alhoewel het uitgangspunt is dat zeer terughoudend moet worden omgegaan met het inperken van het stemrecht van gekozen volksvertegenwoordigers, laat de wet de betrokkenen de ruimte daarin een eigen afweging te maken.

Paragraaf 3.4. Verslaglegging en ingekomen stukken raadsvergaderingen

Artikel 3.13. Verslag en besluitenlijst raadsvergaderingen
Dit artikel regelt de verslagleggende taak van de griffier en de wijze waarop het verslag wordt vastgesteld. Het maken van een verslag is niet verplicht. In de wet wordt alleen gesproken over de verplichting een besluitenlijst openbaar te maken (artikel 23, zesde lid, van de wet). Van een vergadering met gesloten deuren wordt wel een verslag gemaakt (artikel 23, vijfde lid, van de wet).

De griffier verleent de ambtelijke bijstand aan de raad. Daarom is de griffier aangewezen om het verslag op te stellen en deze, tezamen met de raadsvoorzitter, te ondertekenen (vijfde lid).

De besluitenlijst dient op zo kort mogelijke termijn te worden gepubliceerd (zesde lid). Dit kan voordat het verslag is vastgesteld aangezien de besluitenlijst 'slechts' een overzicht geeft van (alle) door de raad genomen beslissingen (dus niet alleen besluiten in de zin van de Awb maar ook andere beslissingen). Het ligt voor de hand dat het verslag en de besluitenlijst op website van de gemeenteraad toegankelijk worden gemaakt (zevende lid).

In de gemeente Maashorst kiezen we voor een audio-/videoverslag van de raadsvergadering en een besluitenlijst.

Artikel 4.14. Ingekomen stukken raadsvergaderingen
Over aan de raad gerichte inkomende stukken worden alleen voorstellen gedaan en besluiten genomen van procedurele aard, bijvoorbeeld kennisnemen, in behandeling nemen, doorsturen naar een

raadscommissie of het college. Inhoudelijke discussie over de stukken kan de raadsvoorzitter buiten de orde verklaren. Wanneer een ingekomen stuk leidt tot inhoudelijke discussie en besluitvorming, dient dit op de gebruikelijke wijze te worden voorbereid. De raadsinformatiebrieven van het college aan de raad komen in principe ook bij de raad binnen. Deze zijn dan ook een ingekomen stuk. De raad stelt op voorstel van de griffier de wijze van afdoening van de ingekomen stukken vast (tweede lid).

Paragraaf 3.5. Raadsvergaderingen met gesloten deuren

Artikel 3.15. Toepassing reglement op raadvergaderingen met gesloten deuren
Dit artikel bepaalt dat de bepalingen van het reglement van overeenkomstige toepassing zijn op een raadsvergadering achter gesloten deuren. Hierbij kan onder meer gedacht worden aan de bepalingen over het tijdig verzenden van stukken, het recht van amendement, het recht van motie en het maken van het verslag.

De bepalingen van het reglement zijn echter niet van toepassing, voor zover het toepassen van die bepalingen strijdig is met het besloten karakter van de vergadering. Zo zullen er bijvoorbeeld geen beeld- en geluidsregistraties voor openbaar gebruik gemaakt kunnen worden. Ten aanzien van de informatie die betrekking heeft op een vergadering met gesloten deuren en het behandelde zal de raad moeten besluiten of geheimhouding wordt opgeheven (artikel 23, vierde lid, en Titel II, Hoofdstuk Va, van de wet).

In artikel 23 van de wet zijn procedurevoorschriften opgenomen voor 'het sluiten van de deuren', de wijze waarop een vergadering een vergadering met gesloten deuren wordt.

Artikel 3.16. Verslag en besluitenlijst raadsvergaderingen met gesloten deuren
In dit artikel wordt uitwerking gegeven aan artikel 23, vierde lid, van de wet. In overeenstemming met de bepaling over het verslag van de raadsvergadering is de griffier ook verantwoordelijk voor het verslag van een vergadering met gesloten deuren. Conceptverslagen en -besluitenlijsten van raadsvergaderingen met gesloten deuren worden enkel ter beschikking gesteld van de raadsleden.

Artikel 3.17. Opheffing geheimhouding raadsvergaderingen
Op grond van artikel 87 van de wet, kan geheimhouding op informatie worden opgelegd door de raad, het college, de burgemeester en een commissie. De opgelegde geheimhouding met betrekking tot aan de raad verstrekte informatie vervalt, als de raad de verplichting tot geheimhouding opheft (artikel 89, vierde lid, van de wet). Wel bestaat er een overlegverplichting, waarmee recht wordt gedaan aan het principe van hoor en wederhoor.

Als de raad een opgelegde geheimhouding opheft, wil dat niet zeggen dat dan de desbetreffende informatie actief openbaar gemaakt moet worden. De Woo is nog steeds op deze informatie van toepassing. Wanneer om openbaarmaking wordt verzocht moet dat verzoek dus aan de uitzonderingsgronden in de Woo worden getoetst om tot een besluit te komen over het al dan niet openbaar maken van de betreffende informatie. Dan kan uiteraard blijken dat er inmiddels geen grond meer is om openbaarmaking te weigeren.

Paragraaf 3.6. Toehoorders, pers en registraties bij raadsvergaderingen

Artikel 3.18. Toehoorders en pers bij raadsvergaderingen

Dit artikel wordt wat betreft het handhaven van de orde aangevuld door artikel 26 van de wet. De raadsvoorzitter heeft de bevoegdheid om toehoorders die de orde verstoren te doen vertrekken en bij volharding in hun gedrag de toegang te ontzeggen.

Artikel 3.19. Geluid- en beeldregistraties raadsvergaderingen

Aangezien de vergaderingen van de raad in principe openbaar zijn, kunnen radio- en tv-stations geluid- en beeldregistraties maken. Dit is uiteraard niet het geval als het een vergadering met gesloten deuren betreft. Wel dient voorafgaand van de vergadering toestemming verkregen te worden van de voorzitter. Ook dienst rekening gehouden te worden met de privacy van insprekers of publiek. Raadsleden daarentegen hebben een publieke functie. Het is mogelijk om een aanwijzing te geven dat publiek slechts vanaf een bepaalde afstand in beeld mag worden gebracht. Ook kan een aanwijzing zijn dat inwoners die inspreken niet gefilmd mogen worden. Hierover kan overlegd worden met de insprekers. Mogelijk hebben zij geen probleem met beeldregistraties.

Paragraaf 3.7. Bevoegdheden en instrumenten raadsleden bij raadsvergaderingen

Artikel 3.20. Collegevoorstel

Dit artikel heeft betrekking op het agenderingsrecht van de raad. De raad is de enige die een voorstel voor een verordening of een ander voorstel dat het college heeft voorbereid kan agenderen. Als het college het voorstel heeft voorbereid, betekent dit niet dat het college het door hen voorbereide voorstel kan intrekken indien het college van oordeel is dat verdere behandeling van het voorstel niet wenselijk is (bijvoorbeeld omdat zij een voorstel willen wijzigen). De raad moet hier toestemming voor geven (eerste lid). Ook betekent dit niet dat het college het voorstel kan wijzigen als het college meent dat dit nodig is. Ook hiervoor moet de raad toestemming geven.

Als de raad van oordeel is dat een voorstel voor een verordening of een ander voorstel niet voldoende is voorbereid, kan de raad het voorstel voor een verordening of een ander voorstel op grond van het tweede lid nogmaals voor advies aan het college zenden. De raad kan het college bijvoorbeeld verzoeken het voorstel voor een verordening of ander voorstel nader te onderbouwen. De raad bepaalt echter wanneer het voorstel voor een verordening of ander voorstel, dat door het college verder voorbereid is, opnieuw wordt behandeld. De raad kan dit in dezelfde raadsvergadering bepalen, maar de raad kan dit ook aan de agendacommissie overlaten.

Artikel 3.21. Amendementen en subamendementen

Elk lid van de raad kan wijzigingen op het voorstel van het college of op initiatiefvoorstellen indienen ter behandeling in de raad, de zogenaamde amendementen. Wanneer een amendement is ingediend, kan dit voor een ander raadslid aanleiding zijn, op dit amendement nog weer een wijziging voor te stellen, het subamendement. Een (sub)amendement kan ingediend worden op een voorgesteld besluit dat aanhangig is. De beraadslaging over het (sub)amendement vindt plaats in ten hoogste twee termijnen. Als (in uitzonderlijke situaties) een ingediend amendement verdere beraadslaging noodzakelijk maakt, kan de raad besluiten tot een derde termijn (artikel 3.5).

Het recht van amendement is neergelegd in artikel 147b van de wet. Dit artikel verplicht de raad nadere regels te stellen. Deze nadere regels staan in dit artikel van het reglement Op basis van artikel 147b, tweede lid, juncto artikel 147a, tweede lid, van de wet is de raad verplicht een amendement te behandelen, overeenkomstig de door de raad vastgestelde regels. Uit de bewoordingen van artikel

147b, tweede lid, van de wet blijkt dat het recht om amendementen in te dienen aan elk individueel raadslid toekomt. Drempelsteun is daarom niet vereist (*Kamerstukken II* 2000/01, 27751, nr. 3, p. 109).

Het is praktisch dat een raadslid aanwezig is voor de behandeling van zijn (sub)amendement. Dit omdat doorgaans een (sub)amendement toegelicht wordt door de indiener. Daarom is bepaald dat er alleen wordt beraadslaagd over amendementen en subamendementen die ingediend zijn door raadsleden die de presentielijst getekend hebben (tweede lid).

Artikel 3.22. Moties

In artikel 1.1 is de definitie van het begrip 'motie' gegeven. Een 'motie' is een voorstel tot het doen van een uitspraak. Het kan gaan om het uitspreken van een oordeel (van inhoudelijke, politieke of procedurele aard, zoals het uitspreken van instemming dan wel afkeuring over bepaalde ontwikkelingen) of om het doen van een verzoek. Een motie betreft dus niet een concreet besluit dat op rechtsgevolg is gericht: een motie heeft geen juridische, maar een politieke betekenis. Daarom is het college formeel niet aan een motie gebonden of tot uitvoering ervan verplicht. Wel kan het naast zich neerleggen van een motie door het college leiden tot een vertrouwensbreuk tussen raad en college en hieruit kan het college dan zijn consequentie trekken.

Voor wat betreft de besluitvormingsprocedure over een motie wordt opgemerkt dat over een motie een apart besluit wordt genomen. Voor de beraadslaging over een motie over een aanhangig onderwerp geldt dat deze niet plaatsvindt in afzonderlijke termijnen, maar gelijktijdig met de beraadslaging over het onderwerp waarop de motie betrekking heeft (tweede lid).

Een besluit over een motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp vindt aan het einde van de vergadering plaats, tenzij de raad anders beslist (derde lid). Dergelijke moties benaderen de in artikel 3.23 geregelde initiatiefvoorstellen. Dualisering veronderstelt versterking van de vertegenwoordigende en controlerende functie van de raadsleden. Hiervoor dienen ook individuele raadsleden en kleine fracties te beschikken over adequate instrumenten. Dat wil zeggen dat het voor een effectief gebruik van deze instrumenten wenselijk is dat ook het individuele raadslid zonder belemmeringen toegang tot het gebruik daarvan heeft. De mogelijkheid om zonder drempelsteun een motie in te dienen staat dan ook ten dienste van een effectieve uitoefening van de inkadering en controle door de raad.

In de wet wordt één specifieke motie uitgewerkt, namelijk in artikel 49. Dit betreft de "motie van wantrouwen" waarbij de raad uitspreekt het vertrouwen in een wethouder te hebben verloren. Het is een wethouder niet toegestaan om na een aangenomen motie van wantrouwen aan te blijven. Als hij zelf niet opstapt, dient de raad actie te ondernemen.

Artikel 3.23. Initiatiefvoorstel

Het is de taak van het college aan de raad de nodige voorstellen te doen, maar de raadsleden kunnen ook zelf een voorstel voor een verordening of beslissing ter behandeling bij de raad indienen. Hiervoor is het recht van initiatief toegekend.

In artikel 147a, eerste lid, van de wet is dit uitgewerkt. Hier is bepaald dat een lid van de raad een initiatiefvoorstel kan indienen; met deze formulering wordt tot uitdrukking gebracht dat dit recht aan elk individueel raadslid toekomt. Drempelsteun is dus niet vereist (*Kamerstukken II* 2000/01, 27751, nr. 3, p. 109).

Het tweede en derde lid van artikel 147a van de wet bepalen dat de raad regelt op welke wijze een initiatiefvoorstel voor een verordening of beslissing wordt ingediend en behandeld. Dit gebeurt in dit artikel van het reglement.

Algemeen uitgangspunt is dat dualisering de versterking van de vertegenwoordigende en controlerende functie van de raadsleden inhoudt. Hiervoor dienen ook individuele raadsleden en kleine fracties te beschikken over adequate instrumenten. Voor een effectief gebruik van deze instrumenten is het wenselijk dat ook het individuele raadslid zonder belemmeringen toegang tot het gebruik daarvan heeft. Het ontbreken van de eis van drempelsteun bij het recht van initiatief staat ten dienste van een effectieve uitoefening van de inkadering en controle door de raad. Ook kleine fracties en individuele raadsleden worden zo in staat gesteld actief deel te nemen aan de controlerende, vertegenwoordigende en budgettaire functie.

De wet maakt onderscheid tussen initiatiefvoorstellen voor verordeningen en overige initiatiefvoorstellen. Ieder raadslid kan een initiatiefvoorstel voor een verordening indienen. Een dergelijk voorstel moet aanhangig worden gemaakt door het schriftelijk en ondertekend aan de raadsvoorzitter te zenden (eerste lid). De verdere wijze van behandeling moet de raad zelf regelen. De raad moet ook regelen op welke wijze en onder welke voorwaarden overige initiatiefvoorstellen (voorstellen die betrekking hebben op iets anders dan een verordening) in behandeling worden genomen. Ook dit initiatiefrecht komt toe aan individuele raadsleden, hetgeen inhoudt dat geen drempels mogen worden opgeworpen.

In het tweede lid is een termijn gesteld van 30 dagen om het college in de gelegenheid te stellen zijn wensen en bedenkingen ter kennis van de raad te brengen.

In het vierde lid van artikel 147a van de wet is sinds 1 februari 2016 bepaald dat het college de gelegenheid moet krijgen om wensen en bedenkingen naar voren te brengen. Het college moet immers de besluiten van de raad uitvoeren (artikel 160, eerste lid, onder b, van de wet). Deze regeling is uitgewerkt in het tweede lid van dit artikel. Het is in eerste instantie aan de indiener om te beslissen wat hij met die inbreng doet en uiteindelijk beslist de raad over het al dan niet gewijzigde voorstel (*Kamerstukken II* 2012/13, 33691, nr. 3, p. 2-3).

Als de wensen of bedenkingen van het college daar aanleiding toe geven kan de indiener van het voorstel eventuele wijzigingen doorvoeren. Hij of zij is daartoe echter niet verplicht, omdat de wet alleen aangeeft dat het college de mogelijkheid moet hebben om een visie op het initiatiefvoorstel te hebben. Er is geen verplichting om de wensen of bedenkingen ook daadwerkelijk in het voorstel te verwerken.

Voor het overige is het aan de raad om vervolgens te bepalen hoe het initiatiefvoorstel verder wordt behandeld als het op de agenda staat.

Artikel 3.24. Interpellatie

Dit artikel stelt nadere regels aan toepassing van artikel 155, tweede lid, van de wet. Het interpellatierecht ligt in het verlengde van het mondelinge vragenrecht en is een zwaarder instrument. Het gaat om het recht van een volksvertegenwoordiger om tijdens een vergadering over een niet geagendeerd onderwerp inlichtingen aan het college of de burgemeester te vragen. Daarvoor is verlof van de raad nodig, omdat de vergaderorde wordt doorbroken.

Artikel 3.25. Rondvraag raadsvergaderingen

Dit artikel gaat over de rondvraag bij raadsvergaderingen. De rondvraag maakt niet alleen onderdeel uit van de raadsvergadering, maar ook van commissievergaderingen. Daarover gaat artikel 2.16. Beide artikelen geven invulling aan het recht van raadsleden op grond van artikel 155, eerste lid, van de wet met betrekking tot het vragenrecht.

Tijdens de rondvraag krijgen de raad en de commissie de mogelijkheid over vooraf ingebrachte onderwerpen het college of de burgemeester (als bestuursorgaan) aan de tand te voelen. Het karakter van de rondvraag verschilt van het recht van interpellatie. Het recht van interpellatie heeft een zwaarder politiek karakter. Raadsleden kunnen aan het college inlichtingen vragen over het door hem gevoerde bestuur, voor zover dat niet bij geagendeerde onderwerpen aan de orde komt.

Raadsleden vragen daarmee het college of de burgemeester zich te verantwoorden voor het door hen gevoerde bestuur. De rondvraag wordt aan het begin van de raadsvergadering gehouden. De vragen voor de rondvraag hebben een politiek karakter en geen technisch karakter. Bovendien moeten de vragen actualiteitswaarde hebben. Voor niet-actuele vragen kunnen raadsleden gebruik maken van het stellen van schriftelijk vragen of het stellen van een rondvraag tijdens de commissievergaderingen.

In het derde lid is een aanmeldingstermijn voor vragen opgenomen vanwege het feit dat het college/de burgemeester moeten/moet worden uitgenodigd om antwoord te kunnen geven op de vragen van de raadsleden. De vragen moeten worden ingediend bij de raadsvoorzitter, via de griffie. De raadsvoorzitter kan vervolgens beoordelen of de vragen niet enkel technisch van aard zijn en/of de vragen actueel zijn. Hierover kan de raadsvoorzitter de raad voorafgaand aan het vaststellen van de agenda adviseren. De raad besluit uiteindelijk of een set vragen van een vragensteller wordt toegelaten tot de rondvraag. Daarbij kan de raad niet doen aan een selectie van de vragen over hetzelfde onderwerp: de set vragen over hetzelfde onderwerp worden óf allemaal toegelaten óf allemaal niet toegelaten. Dat laatste kan dus alleen omdat de vragen enkel technisch zijn en/of niet actueel. Als de vragen voldoen aan de voorwaarden, moeten deze worden toegelaten.

Hoofdstuk 4 Overige bevoegdheden en instrumenten raadsleden en commissieleden niet-zijnde raadsleden

Artikel 4.1. Schriftelijke politieke vragen

Het vragenrecht stelt de leden van de raad in staat informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking. Op grond van deze bepaling kan een raadslid schriftelijke vragen stellen aan het college of de burgemeester, al naar gelang wie verantwoordelijk is. Niet de raadsvoorzitter, maar het college of de burgemeester geeft daarom het schriftelijke antwoord.

De raad kan oordelen dat het bijvoorbeeld wenselijk is dat de verantwoordelijke portefeuillehouder of de burgemeester in de raadsvergadering een en ander komt toelichten en nadere vragen komt beantwoorden. Om die reden is in het zesde lid ingevoegd dat de raad anders kan beslissen.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Als de vragensteller van mening is dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht

van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.

Artikel 4.3. Inlichtingen

De wet kent een algemene actieve inlichtingenplicht. Artikel 169, tweede lid, van de wet verplicht het college uit eigen beweging de raad alle inlichtingen te verstrekken die de raad nodig heeft voor de uitoefening van zijn taak. Het college moet permanent nagaan welke informatie de raad behoeft voor een goede taakvervulling. Hier liggen grote politieke risico's als de raad het college in het ongewisse laat over de aard en omvang van de gewenste informatie. In het geval dat raad en college daarover geen afspraken maken is de kans groot dat het college de raad veiligheidshalve overstelpt met papier. Van controleren komt dan weinig terecht.

Dezelfde risico's doen zich voor met betrekking tot een tweede actieve, meer specifieke inlichtingenplicht. Artikel 169, vierde lid, van de wet verplicht het college de raad vooraf te informeren over de voorgenomen uitoefening van een gemeentewettelijke bestuursbevoegdheid als bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder e, f, g en h, van de wet indien de toepassing daarvan ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente of indien de raad daarom verzoekt. Het college mag dan niet eerder een besluit nemen dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen naar voren te brengen. De term 'ingrijpend' is in de wet niet nader omschreven. De raad en het college dienen, op basis van de situatie in de eigen gemeente, tot een afbakening te komen. De wetgever heeft destijds het oog gehad op substantiële financiële gevolgen van privaatrechtelijke overeenkomsten. De raad en het college moeten hier daarom zelf een modus in vinden.

Verder bestaat een passieve inlichtingenplicht voor het college of de burgemeester ten opzichte van de raad. In artikel 169, derde lid, van de wet is de klassieke informatieplicht die het college opdraagt de door de raad gevraagde inlichtingen te verstrekken, tenzij het openbare belang zich daartegen verzet. Dit recht om inlichtingen te vragen komt eveneens toe aan individuele raadsleden. Daarmee wordt voorkomen dat een raadsmeerderheid om (partij)politieke redenen belemmeringen opwerpt tegen het vragen van inlichtingen door een raadslid of raadsminderheid. In dit artikel van het reglement wordt hiervoor een procedurele uitwerking gegeven.

De weigeringsgrond 'strijd met het openbaar belang' is, zo blijkt uit de bewoordingen van artikel 169 van de wet, wettelijk objectief en algemeen omschreven. Het moet dan gaan om zwaarwegende belangen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 26 februari 2026.

De raad voornoemd,

de griffier,	de voorzitter,
N.E. Gradisen	J.A. van der Pas

Bijlage 1: raadsbesluit (met wijzigingen bijhouden)

Zaaknummer: 68698-2025

De raad van de gemeente Maashorst;

gelezen het voorstel van het presidium van 26 januari 2026:

gelet op artikel 16 van de Gemeentewet;

b e s l u i t

1. het Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026 als volgt vast te stellen:

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1.1. Definities
In dit reglement wordt verstaan onder:
a. amendement: voorstel van een raadslid tot wijziging van een ontwerpverordening of ontwerpbeslissing;
b. commissiegriffier: griffier van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
c. commissievoorzitter: voorzitter van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
d. fractie: een in de gemeenteraad vertegenwoordigde ~~alle raadsleden en commissieleden behorende tot één~~ politieke groepering ~~die verkozen is in de gemeenteraad~~;
e. griffier: griffier van de raad of diens plaatsvervanger;
f. initiatiefvoorstel: voorstel van een raadslid of meer raadsleden voor een verordening of andere ~~voorstel~~beslissing;
g. motie: verklaring waarmee een oordeel~~, wens~~ of verzoek wordt uitgesproken;
h. subamendement: voorstel van een raadslid tot wijziging van een aanhangig amendement of aanhangige motie;
i. raadsvoorzitter: voorzitter van de raad of diens plaatsvervanger;
j. wet: Gemeentewet.

Artikel 1.2. Het presidium
1. Er is een presidium dat bestaat uit de raadsvoorzitter, die fungeert als voorzitter, en de fractievoorzitters.
2. ~~Bij hoge uitzondering kan e~~Een fractievoorzitter kan zich laten vervangen door een lid uit de eigen fractie. Een fractievoorzitter van een fractie met 1 zetel in de raad kan zich laten vervangen door een commissielid niet-zijnde raadslid dat verbonden is aan de betreffende fractie.
3. Het presidium kan anderen uitnodigen deel te nemen aan zijn vergaderingen.
4. Het presidium doet aanbevelingen aan de raad ~~inzake~~over de organisatie en het functioneren van de raad en de raadscommissies voor zover het niet ~~betreft~~ de taken van de agendacommissie betreft.

5. Het presidium stelt de vergadercyclus van de raad ~~vast~~ op in een vergaderschema. Deze vergaderingen vinden in beginsel plaats op donderdagavond. In het vergaderschema wordt voorzien in:
   a. vormvrije beeldvorming en informatievoorziening;
   b. formele vergaderingen in raadscommissies ten behoeve van oordeelsvorming; en
   c. formele vergaderingen in de raad ten behoeve van besluitvorming.
6. Het presidium stelt op voorspraak van de werkgeverscommissie het griffie~~jaar~~plan ~~en het griffiejaarverslag~~ vast.
7. Het presidium vervult een stimulerende rol bij de verbetering van het functioneren van de raad.
8. Het presidium komt minimaal acht keer per jaar bijeen ~~op maandagavond bijeen~~ en voorts wanneer de voorzitter of minimaal twee leden van het presidium dit nodig achten. Het presidium komt in beginsel op maandagavonden bijeen.
9. Besluiten worden genomen met meerderheid van stemmen. Daarbij geldt dat elk lid van het presidium één stem heeft. De voorzitter heeft hierbij geen stem. Bij het staken der stemmen beslist de voorzitter ~~wel~~ ~~van het presidium~~.
10. De griffier is secretaris van het presidium.
11. Presidiumvergaderingen zijn niet openbaar. De voorlopige agenda van het presidium is openbaar.
12. Het presidium kan besluiten onder geheimhouding te vergaderen.
13. De griffier stelt een besluitenlijst van de vergaderingen van het presidium op. De besluitenlijst is openbaar. Er wordt geen (audio-/video)verslag gemaakt.
14. Voor zover het presidium heeft vergaderd onder geheimhouding, wordt hiervan een afzonderlijke besluitenlijst opgemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij het presidium besluit de verplichting tot geheimhouding op informatie die in die vergadering ter kennis van de aanwezigen komt, op te heffen.
15. Het presidium maakt de besluitenlijst van zijn vergaderingen op de in de gemeente gebruikelijke wijze openbaar. Het presidium laat de openbaarmaking achterwege in de gevallen waarin een verplichting tot geheimhouding geldt of wanneer openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.

~~11.~~

~~12.~~16. ~~De griffier stelt een besluitenlijst van de vergaderingen van het presidium op. De besluitenlijst is openbaar. Er wordt geen audio-/videoverslag gemaakt.~~Het presidium is een commissie ex artikel 84 van de wet.

Artikel 1.3. De agendacommissie en het vaststellen van vergaderingen

1. Er is een agendacommissie die bestaat uit de commissievoorzitters, plaatsvervangende commissievoorzitters en de eerste plaatsvervangend raadsvoorzitter. De plaatsvervangend raadsvoorzitter fungeert als voorzitter.

~~2. De raadsvoorzitter en gemeentesecretaris kunnen als adviseur aanwezig zijn.~~

~~3.~~2. De agendacommissie kan anderen uitnodigen deel te nemen aan haar vergaderingen.

~~4.~~3. De agendacommissie heeft in ieder geval de volgende taken:
   a. het voorbereiden en vaststellen van voorlopige agenda's voor ~~raadsvergaderingen en~~ raadscommissievergaderingen en raadsvergaderingen, op basis van het oordeel van de agendacommissie of voorgestelde agendapunten rijp zijn voor behandeling in de raadscommissie en/of de raad;
   b. het doen van voorstellen aan de raadscommissie en de raad over andere zaken die de planning en behandeling van agendapunten tijdens raadscommissievergaderingen en raadsvergaderingen betreffen;

~~a.~~c. voorlopig bepalen of bij een bepaald agendapunt van een raadscommissie inspreken niet mogelijk is als er al een mogelijkheid tot inspreken is geweest over hetzelfde onderwerp bij een beeldvormende avond;

~~b.~~d. het voorbereiden en vaststellen van de opzet van de beeldvormende avonden;

~~c. het beoordelen of een voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad;~~

~~d. toezien op de nakoming van toezeggingen aan de raad en van aangenomen moties door de raad;~~

e. bewaken van tijdige aanmelding van onderwerpen en de langetermijnagenda van het college; en

~~f.~~ bewaken van de kwaliteit van de vergaderstukken. ~~;~~

~~g.~~f. ~~het vaststellen van vergaderingen als bedoeld in artikel 17, tweede lid, van de wet.~~

~~5.~~4. De agendacommissie is bevoegd om een voorstel met betrekking tot de hantering van spreektijden aan het presidium te doen.

~~6.~~5. Besluiten worden genomen met meerderheid van stemmen. Elk lid van de agendacommissie heeft één stem. Bij het staken der stemmen beslist de voorzitter van de agendacommissie.

~~7.~~6. De griffier is secretaris van de agendacom~~m~~missie.

7. Vergaderingen van de agendacommissie zijn in beginsel openbaar.

8. De deuren worden gesloten, wanneer ten minste twee leden daar ter vergadering om verzoeken of de voorzitter het nodig oordeelt. De agendacommissie beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.

9. ~~De voorzitter van de agendacommissie kan in voorkomende gevallen met instemming van de commissie bepalen dat met gesloten deuren wordt vergaderd.~~De voorlopige agenda van de agendacommissie is openbaar.

10. De griffier stelt een besluitenlijst van de vergaderingen van de agendacommissie op. De besluitenlijst is openbaar. Er wordt geen (audio-/video)verslag gemaakt.

11. Voor zover de vergadering met gesloten deuren is gehouden, wordt hiervan een afzonderlijke besluitenlijst opgemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij de agendacommissie besluit de verplichting tot geheimhouding op informatie die in die vergadering ter kennis van de aanwezigen komt, op te heffen.

12. De agendacommissie maakt de besluitenlijst van haar vergaderingen op de in de gemeente gebruikelijke wijze openbaar. De agendacommissie laat de openbaarmaking achterwege in de gevallen waarin een verplichting tot geheimhouding geldt of wanneer openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.

13. De agendacommissie is een commissie ex artikel 84 van de wet.

Artikel 1.4. De griffier

1. De griffier is aanwezig in raadsvergaderingen en vergaderingen van het presidium en de agendacommissie.
2. Bij verhindering of afwezigheid wordt de griffier vervangen door een plaatsvervanger die door de raad is aangewezen.
3. De griffier kan op uitnodiging van de raadsvoorzitter aan beraadslagingen in raadsvergaderingen deelnemen.

Artikel 1.5. Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging raadsleden

1. Bij de benoeming van nieuwe raadsleden stelt de raad een commissie in bestaande uit drie raadsleden.

2. Deze onderzoekt de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van de nieuw benoemde raadsleden en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de toelating van de nieuw benoemde raadsleden tot de raad. Indien van toepassing, wordt van een minderheidsstandpunt melding gemaakt in dit advies.
3. Met het uitbrengen van het advies aan de raad is de commissie ontbonden.
4. Het onderzoek van het proces-verbaal van het centraal stembureau gebeurt in de laatste raadsvergadering in oude samenstelling na de raadsverkiezingen.
5. Na een raadsverkiezing roept de raadsvoorzitter de toegelaten raadsleden op om in de eerste raadsvergadering in nieuwe samenstelling de voorgeschreven eed of verklaring en belofte af te leggen.
6. In geval van een tussentijdse vacaturevervulling roept de raadsvoorzitter een nieuw benoemd raadslid op voor de raadsvergadering waarin over diens toelating wordt beslist om de voorgeschreven eed of verklaring en belofte af te leggen.
7. De griffier draagt zorg voor openbaarmaking en publicatie op de website van de gemeenteraad, ~~alsmede~~ en terinzagelegging van de andere functies dan het lidmaatschap van de gemeenteraad die de raadsleden vervullen.
8. De griffier treedt op als secretaris van de commissie.

Artikel 1.6. Benoeming wethouders

1. Bij de benoeming van een wethouder stelt de raad een commissie in bestaande uit drie raadsleden.
2. Deze onderzoekt of de benoeming van de kandidaat-wethouder voldoet aan de vereisten van de artikelen 36a, 36b, 41b, eerste, derde en vierde lid, en 41c, eerste lid, van de wet
3. De commissie brengt vervolgens advies uit aan de raad over de benoeming tot wethouder. Indien van toepassing, wordt van een minderheidsstandpunt melding gemaakt in dit advies.
4. Met het uitbrengen van het advies aan de raad is de commissie ontbonden.
5. De burgemeester kan voor de aanvang van iedere ambtstermijn opdracht geven om de kandidaat-wethouders aan een risicoanalyse integriteit te onderwerpen. De burgemeester brengt over het eindresultaat daarvan verslag uit aan de geloofsbrievencommissie. ~~De risicoanalyse en de eindconclusie zijn niet openbaar.~~

Artikel 1.7. Fracties

1. Raadsleden die door het centraal stembureau op dezelfde kandidatenlijst verkozen zijn verklaard, worden bij de aanvang van de zittingsperiode als één fractie beschouwd.
2. Als boven de kandidatenlijst een aanduiding was geplaatst, voert de fractie in de raad deze aanduiding als naam. Als daar geen aanduiding was geplaatst, deelt de fractie uiterlijk in de eerste raadsvergadering aan de raadsvoorzitter mee welke naam deze fractie in de raad zal voeren. Deze naam moet voldoen aan de eisen uit artikel G 3, vierde lid, van de Kieswet.
3. De namen van de fractievoorzitter en diens plaatsvervanger worden zo spoedig mogelijk doorgegeven aan de raadsvoorzitter. Ook tussentijdse wijzigingen hierin worden zo spoedig mogelijk doorgegeven aan de raadsvoorzitter.
4. Als één of meer raadsleden van één of meer fracties als nieuwe, zelfstandige fractie gaan optreden of zich aansluiten bij een andere fractie, ~~wordt~~ dienen zij hiervan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling te doen ~~gedaan~~ aan de raadsvoorzitter.
5. Als een fractie een andere naam gaat hanteren, wordt hiervan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling gedaan aan de raadsvoorzitter. Een nieuwe naam van een fractie kan alleen worden gehanteerd als deze voldoet aan de eisen uit artikel G 3, vierde lid, van de Kieswet. Deze ~~en~~ wordt gebruikt met ingang van de eerstvolgende raadsvergadering na naamswijziging.

Hoofdstuk 2. ~~Commissies~~Raadscommissies

Paragraaf 2.1. Algemene bepalingen over raadscommissies

Artikel ~~8~~2.1. Instelling raadscommissies

1. Er is een raadscommissie Ruimte, Economie en Financiën, waarvan de werkzaamheden in ieder geval de volgende onderwerpen betreffen:
   a. Afval;
   b. Duurzaamheid;
   c. Economische zaken;
   d. Erfgoed en monumenten;
   e. Financieel beleid en belastingen;
   f. Innovatie;
   g. Klimaat en energie;
   h. Natuur, groen, water en landschap;
   i. Openbare ruimte;
   j. Milieu;
   k. Recreatie en toerisme;
   l. Ruimtelijke ontwikkeling;
   m. Verkeer en vervoer; en
   n. Wonen (inclusief sociale woningbouw).
   ~~a. Economische zaken~~
   ~~b. Recreatie en toerisme~~
   ~~c. Wonen, openbare ruimte en milieu~~
   ~~d. Verkeer en vervoer~~
   ~~e. Innovatie~~
   ~~f. Duurzaamheid~~
   ~~g. Financieel beleid en belastingen~~
2. Er is een raadscommissie Samenleving en Bestuur, waarvan de werkzaamheden in ieder geval de volgende onderwerpen betreffen:
   a. Algemeen bestuurlijke zaken;
   b. Arbeidsparticipatie;
   c. Burger- en overheidsparticipatie;
   d. Cultuur;
   e. Dienstverlening;
   f. Kinderopvang;
   g. Migratieopgaven;
   h. Onderwijs;
   i. Openbare orde en veiligheid;
   j. Organisatie(ontwikkeling), gemeentelijke huisvesting, ICT en informatieveiligheid;
   k. Positionering gemeente;
   l. Sociaal domein;
   m. Sport; en
   n. Volksgezondheid.
   ~~Sociaal domein en arbeidsparticipatie~~
   ~~a. Volksgezondheid~~

~~b. Onderwijs~~
~~c. Sport~~
~~d. Cultuur~~
~~Sociale woningbouw~~
~~e. Burger- en overheidsparticipatie~~
~~f. Algemeen bestuurlijke zaken~~
~~g. Ondersteuning en facilitering bestuur en organisatie~~
~~h. Openbare orde en veiligheid.~~

3. Deze raadscommissies zijn commissies ex artikel 82 van de wet.

Artikel ~~9~~2.2. Taken raadscommissies

1. Een raadscommissie:
   a. brengt advies uit aan de raad over die onderwerpen waarop haar werkzaamheden betrekking hebben;
   b. kan advies uitbrengen aan de raad over andere onderwerpen dan bedoeld onder a;
   c. voert overleg met het college of de burgemeester over in ieder geval de door hen verstrekte inlichtingen en het gevoerde bestuur ten aanzien van de onderwerpen waarop haar werkzaamheden betrekking hebben~~bedoeld onder a~~; en
   ~~c.~~d. ziet toe op de nakoming van toezeggingen aan de raad en op de nakoming van door de raad aangenomen moties.
2. ~~Indien~~ Als een onderwerp meerdere raadscommissies aangaat, bepaalt de agendacommissie in welke raadscommissie het onderwerp wordt behandeld.

~~1. De raad benoemt de commissievoorzitters en hun plaatsvervangers.~~

Artikel ~~10~~2.3. Samenstelling raadscommissie ~~en benoeming voorzitter~~

~~2.~~1. De leden van de raadscommissies worden benoemd door de raad.
~~3.2. De raad benoemt de commissievoorzitters en hun plaatsvervangers.~~
~~4.~~3. Tijdens vergaderingen van de raadscommissies bestaan ~~De~~ de raadscommissies ~~bestaan~~ uit een evenredige vertegenwoordiging van de zetels~~,~~ die de fractie in de raad heeft, met gebruikmaking van de volgende verdeelsleutel:
   - 1 en 2 zetels: maximaal twee leden;
   - 3 tot 6 zetels: maximaal drie leden;
   - meer dan 6 zetels: maximaal vier leden.
4. De leden van de raadscommissies kunnen raadslid of commissielid niet~~-~~ zijnde raadslid zijn.
5. De leden van de raadscommissie worden, voor zover het raadsleden betreft, benoemd op hun eigen verzoek of op verzoek van hun fractie.
6. De leden van de raadscommissie worden, voor zover het commissieleden niet-zijnde raadsleden betreft, benoemd op verzoek van hun fractie.
7. De leden van de raadscommissies worden voor de duur van de raadsperiode benoemd.
8. Een benoeming als lid van een raadscommissie krijgt pas kracht op het moment dat het raadslid dan wel commissielid niet-zijnde raadslid de eed of belofte als raadslid dan wel commissielid niet-zijnde raadslid heeft afgelegd.
9. De zittingsperiode van een lid van de raadscommissie eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.

10. Het lidmaatschap van een raadscommissie eindigt verder van rechtswege tegelijkertijd met het einde van het raadslidmaatschap of het einde van het zijn van commissielid niet-zijnde raadslid.
11. Een lid van een raadscommissie kan te allen tijde ontslag nemen. Het lid doet daarvan schriftelijk mededeling aan de raad.
12. Daarnaast ontslaat de raad een lid van een raadscommissie, voor zover het een commissielid niet-zijnde raadslid betreft, op voorstel van de fractie die het lid voor benoeming heeft voorgedragen.
~~5.~~

Artikel 2.4. Commissieleden niet-zijnde raadsleden

1. Elke fractie kan ~~maximaal~~ maximaal twee commissieleden niet- zijnde raadsleden ~~ter benoeming aan de gemeenteraad voordragen~~ hebben. ~~Met~~ Een uitzondering geldt ~~van~~ voor de fracties met 1 zetel. Zij kunnen maximaal drie commissieleden niet- zijnde raadsleden hebben. ~~ter benoeming voordragen.~~Fracties kunnen commissieleden niet-zijnde raadsleden ter benoeming aan de gemeenteraad voordragen.
~~2. De raad benoemt op voordracht van de fracties voor iedere raadscommissie ten minste één plaatsvervangend lid per fractie, dat bij afwezigheid van een commissielid zitting heeft in de betreffende raadscommissie.~~
~~3.~~2. De artikelen 10, 11, 12, 13 en 15 van de wet zijn op de commissieleden niet- zijnde raadsleden, van overeenkomstige toepassing.
3. Bij de benoeming van nieuwe commissieleden niet-zijnde raadsleden stelt de raad een commissie in bestaande uit drie raadsleden. De griffier treedt op als secretaris van de commissie.
4. Deze commissie onderzoekt of voldaan wordt aan de vereisten van het tweede lid en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de benoeming tot commissielid niet-zijnde raadslid. Indien van toepassing, wordt van een minderheidsstandpunt melding gemaakt in dit advies.
5. Met het uitbrengen van het advies aan de raad is de commissie ontbonden.
6. De raad benoemt het voorgedragen commissielid niet-zijnde raadslid, tenzij niet wordt voldaan aan de eisen van het tweede lid.
7. Alvorens deze zijn functie kan uitoefenen~~te aanvaarden~~, legt het commissielid niet- zijnde ~~een~~ raadslid, in handen van de raadsvoorzitter ~~van de raad~~ de eed of de belofte af overeenkomstig artikel 14, eerste lid, van de wet, waarbij in plaats van “lid van de raad” moet worden gelezen “commissielid niet-zijnde raadslid”. De benoeming krijgt pas kracht op het moment dat het commissielid niet-zijnde raadslid de eed of de belofte heeft afgelegd. ~~.~~
8. De griffier draagt zorg voor openbaarmaking en publicatie op de website van de gemeenteraad, en terinzagelegging van de andere functies die het commissielid niet-zijnde raadslid vervult.
9. De commissieleden niet- zijnde raadsleden worden voor de duur van de raadsperiode benoemd.
~~4.~~10. De zittingsperiode van een commissielid niet-zijnde raadslid eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.
11. Een commissielid niet-zijnde raadslid houdt ook op commissielid niet-zijnde raadslid te zijn als niet meer voldaan wordt aan de eisen die in het tweede lid zijn gesteld.
12. Daarnaast ontslaat de raad een commissielid niet-zijnde raadslid op voorstel van de fractie die het lid voor benoeming heeft voorgedragen.
13. Verder kan een commissielid niet-zijnde raadslid te allen tijde ontslag nemen. Het commissielid niet-zijnde raadslid doet daarvan schriftelijk mededeling aan de raad.
14. Het lidmaatschap van een commissielid niet-zijnde raadslid houdt eveneens op als het commissielid niet-zijnde raadslid schriftelijk te kennen heeft gegeven dat hij niet langer als commissielid werkzaam is voor de fractie die hem voor benoeming heeft voorgedragen dan wel als uit zijn gedragingen binnen en buiten de commissievergadering in redelijkheid kan worden afgeleid dat hij

als commissielid grotendeels dan wel geheel werkzaam is voor een andere fractie dan de fractie die hem voor benoeming heeft voorgedragen.

15. Als een fractie niet langer vertegenwoordigd is in de raad, dan vervalt het zijn van commissielid niet-zijnde raadslid van degenen die op voordracht van die fractie zijn benoemd van rechtswege. Dit geldt ook als een fractie niet langer vertegenwoordigd is in de raad door een splitsing van een fractie of een samenvoeging van fracties.
16. Als een fractie 1 zetel en drie commissieleden niet-zijnde raadsleden heeft, maar door het overstappen van een of meer raadsleden naar deze fractie groeit in zetels, stelt deze fractie vóór de eerstvolgende raadsvergadering de raad voor om een van de drie commissieleden niet-zijnde raadsleden te ontslaan. Doet deze fractie dit niet, dan is het laatst benoemde commissielid niet-zijnde raadslid van die fractie direct na afloop van die raadsvergadering van rechtswege geen commissielid niet-zijnde raadslid meer.

~~5. De raad kan een commissielid ontslaan op voorstel van de fractie die het lid voor benoeming heeft voorgedragen.~~
~~6. Een commissielid en de commissievoorzitter kunnen te allen tijde ontslag nemen. Zij doen daarvan schriftelijk mededeling aan de raad.~~
~~7. Als een fractie niet langer vertegenwoordigd is in de raad, vervalt het lidmaatschap van commissieleden die op voordracht van die fractie zijn benoemd van rechtswege.~~

~~6. De commissieleden niet-zijnde raadsleden worden voor de duur van de raadsperiode benoemd.~~

~~Artikel 11. Zittingsduur en vacatures~~
~~1. De zittingsperiode van een commissielid en -voorzitter eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.~~
~~2. Een commissielid houdt op lid te zijn als niet meer voldaan wordt aan de in artikel 10, zevende lid, gestelde eisen.~~
~~3. De raad kan een commissielid ontslaan op voorstel van de fractie die het lid voor benoeming heeft voorgedragen.~~
~~4. De raad kan de commissievoorzitter ontslaan.~~
~~5. Een commissielid en de commissievoorzitter kunnen te allen tijde ontslag nemen. Zij doen daarvan schriftelijk mededeling aan de raad.~~
~~6. Als door overlijden of ontslag een vacature ontstaat, beslist de raad zo spoedig mogelijk over de vervulling daarvan.~~
~~7. Als een fractie niet langer vertegenwoordigd is in de raad, vervalt het lidmaatschap van commissieleden die op voordracht van die fractie zijn benoemd van rechtswege.~~

Artikel 2.5. Commissievoorzitters

1. De raad benoemt de commissievoorzitters en hun plaatsvervangers.
2. De zittingsperiode van een commissievoorzitter eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.
3. De raad kan commissievoorzitters en hun plaatsvervangers ontslaan.
4. Een commissievoorzitter kan te allen tijde ontslag nemen. De commissievoorzitter doet daarvan schriftelijk mededeling aan de raad.
5. Als een vacature ontstaat, beslist de raad zo spoedig mogelijk over de vervulling daarvan.

Paragraaf 2.2. Voorbereiding vergaderingen raadscommissies

Artikel ~~1~~2.6. Oproep en voorlopige agenda raadscommissies

1. De commissievoorzitter zendt ten minste ~~twaalf~~ zeven dagen voor een vergadering de leden van de raadscommissie~~leden~~ een schriftelijke oproep en de voorlopige agenda met de daarbij behorende stukken~~, met uitzondering van de in artikel 86, eerste en tweede lid, van de wet bedoelde stukken~~.
2. In spoedeisende gevallen kan de commissievoorzitter na het verzenden van een schriftelijke oproep een aanvullende voorlopige agenda opstellen. Deze wordt met de daarbij behorende stukken zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 24 uur voor aanvang van de vergadering aan de leden gezonden.
3. Op de stukken, bedoeld in het eerste en tweede lid, is artikel 2.7, derde lid, van toepassing.
4. De agenda wordt bij aanvang van een vergadering door de raadscommissie vastgesteld.

~~2. De daarbij behorende stukken worden openbaar gemaakt.~~

~~3. Als een aanvullende agenda als bedoeld in artikel 13, eerste lid, wordt vastgesteld, wordt deze met de daarbij behorende stukken zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 48 uur voor aanvang van de vergadering aan de leden gezonden.~~

~~4.~~

~~5. Artikel 13. Aanvullende agenda; vaststellen agenda~~

~~1. In spoedeisende gevallen kan de commissievoorzitter na het verzenden van een schriftelijke oproep een aanvullende voorlopige agenda opstellen. De daarbij behorende stukken worden openbaar gemaakt.~~

~~2. Als omtrent de inhoud van stukken op grond van artikel 86, eerste en tweede lid, van de wet geheimhouding is opgelegd, blijven deze stukken in afwijking van het eerste lid onder berusting van de griffier en verleent deze de commissieleden op verzoek in het gemeentehuis inzage.~~

~~3. Een agenda wordt bij aanvang van een vergadering door de raadscommissie vastgesteld.~~

Artikel ~~14~~2.7. Ter inzage leggen van stukken raadscommissies

1. Stukken die ter toelichting van de onderwerpen of voorstellen op een voorlopige agenda dienen, worden gelijktijdig met het verzenden van de schriftelijke oproep op de website van de gemeenteraad geplaatst. ~~de gebruikelijke wijze ter inzage gelegd.~~ Als na het verzenden van de schriftelijke oproep stukken ter inzage worden gelegd, wordt hiervan mededeling gedaan aan de leden van de raadscommissie en zo mogelijk door middel van openbare kennisgeving.
2. Stukken die niet digitaal beschikbaar zijn, worden op het gemeentehuis ter inzage gelegd.~~de webpagina van de gemeente(raad) geplaatst.~~
3. Informatie van de raadscommissie of aan de raadscommissie verstrekte informatie waarop op grond van Titel II, Hoofdstuk Va van de wet geheimhouding is opgelegd, wordt in afwijking van het eerste en tweede lid enkel aan raadsleden en leden van de betreffende raadscommissie verstrekt.

~~3. Als omtrent stukken op grond van artikel 86, eerste en tweede lid, van de wet geheimhouding is opgelegd, blijven deze stukken in afwijking van het eerste en tweede lid onder berusting van de griffier en verleent deze de commissieleden op verzoek inzage.~~

Artikel ~~15~~2.8. Openbare kennisgeving raadscommissies

1. Commissievergaderingen worden door aankondiging in een lokaal weekblad en door plaatsing op de ~~webpagina~~ website van de gemeente~~(~~raad~~)~~ ter openbare kennis gebracht.

~~1.~~2. In spoedeisende gevallen kan de openbare kennisgeving uitsluitend plaatsvinden door plaatsing op de website van de gemeenteraad.

Paragraaf 2.3. Vergaderingen raadscommissies

Artikel ~~16~~2.9. Presentielijst raadscommissies
De commissiegriffier draagt zorg voor het bijhouden van presentielijsten van vergaderingen.

Artikel ~~17~~2.10. Opening vergadering en quorum raadscommissies
1. Leden van de raadscommissie tekenen voor aanvang van de vergadering de presentielijst.
~~1.~~2. Een vergadering wordt niet geopend voordat ~~blijkens~~ uit de presentielijst blijkt dat meer dan de helft van het aantal in de raad zitting hebbende fracties tegenwoordig is.
~~2.~~3. ~~Indien~~ Als een kwartier na het vastgestelde tijdstip niet het vereiste aantal fracties vertegenwoordigd is, bepaalt de voorzitter in overleg met de aanwezige commissieleden ~~aanwezige fracties~~ onder verwijzing naar dit artikel en na voorlezing van de namen van de afwezige fracties, dag en uur van de volgende vergadering, tegen een tijdstip dat ten minste vierentwintig uur na het bezorgen van de oproeping is gelegen.
~~3.~~4. Op een vergadering als bedoeld in het tweede lid is het eerste lid niet van toepassing. Een raadscommissie kan echter over andere aangelegenheden dan die waarvoor de ~~ingevolge~~ vanwege het eerste lid niet geopende vergadering was belegd alleen beraadslagen of besluiten, als ~~blijkens~~ uit de presentielijst blijkt dat meer dan de helft van het aantal in de raad zitting hebbende fracties tegenwoordig is.

Artikel ~~18~~2.11. Verslag en besluitenlijst raadscommissies
1. Een commissiegriffier draagt zorg voor audio-/videoverslagen en besluitenlijsten van vergaderingen.
2. Het audio-/videoverslag:
   a. omvat de volledige vergadering, voor zover de vergadering niet met gesloten deuren plaatsvond;
   b. wordt geïndexeerd naar de onderwerpen die besproken zijn; en
   c. is zo spoedig mogelijk via de website van de gemeenteraad toegankelijk.
3. De besluitenlijst bevat in ieder geval:
   a. de namen van de commissievoorzitter, de commissiegriffier, de aanwezige leden van de raadscommissie en de overige deelnemers aan de vergadering;
   b. een vermelding van de zaken die aan de orde zijn geweest;
   c. gedane toezeggingen ~~en gemaakte afspraken~~;
   d. tijdens de vergadering gehouden stemmingen als bedoeld in artikel 2.12, derde lid, en de uitslag daarvan;
   ~~c.~~e. (daarmee) de beslissingen die de commissie genomen heeft; en
   ~~d.~~f. het geformuleerde advies aan de gemeenteraad.
4. Bij het begin van de vergadering wordt de besluitenlijst van de vorige vergadering vastgesteld.
5. ~~Vastgestelde besluitenlijsten worden ondertekend door de voorzitter en de commissiegriffier.~~

Artikel ~~19~~2.12. Advies en stemmingen raadscommissies
1. Als een raadscommissie een advies aan de raad uitbrengt, beslissen de leden op voorstel van de commissievoorzitter over de inhoud van het advies.
2. Hierbij worden ~~In~~minderheidsstandpunten expliciet opgenomen ~~het advies worden opgenomen~~ in het advies~~de standpunten van alle fracties~~.
3. In een vergadering vinden geen stemmingen plaats, uitgezonderd over:
   - de vraag of een voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad;
   - het aanmerken van een voorstel als hamerstuk;
   - het vaststellen van agenda en besluitenlijst;

- het als afgedaan beschouwen van toezeggingen en door de raad aangenomen moties;
- het opleggen en opheffen van geheimhouding;
- het vergaderen achter gesloten deuren; ~~en~~
- ~~met betrekking tot~~ de orde van de vergadering als bedoeld in artikel 2.19, eerste lid;
- de hervatting van de vergadering na 23.00 uur als bedoeld in artikel 2.19, tweede lid;
- of anderen mogen deelnemen aan de beraadslaging;
- de mogelijkheid tot inspreken als bedoeld in artikel 2.15; en
- het toelaten van vragen bij de rondvraag als bedoeld in artikel 2.16, vijfde lid~~.~~.

4. Met betrekking tot het aanmerken van een voorstel als hamerstuk is unanimiteit vereist.
5. Voor zover een voorstel niet als hamerstuk wordt aangemerkt, formuleren de commissie en haar leden welke zaken volgens de commissie(leden) nog nadere bespreking tijdens de raadsvergadering behoeven.
6. Bij alle andere stemmingen geldt dat voor het tot stand komen van een beslissing bij de stemming de volstrekte meerderheid wordt vereist van hen die een stem hebben uitgebracht. Hierbij geldt dat alle leden van de raadscommissie die aan de vergadering deelnemen één stem hebben.
7. De commissievoorzitter is geen lid van de commissie en heeft geen stemrecht in zijn commissie.
8. Bij het staken der stemmen is een voorstel verworpen. Bij het staken der stemmen over de vraag of een voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad, is het oordeel van de commissie dat het voorstel niet rijp is voor besluitvorming in de raad.
9. Een commissielid neemt niet deel aan de beraadslaging over:
   a. een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;
   ~~a.~~b. de vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan hij rekenplichtig is of tot welks bestuur hij behoort.

Artikel 2.~~0~~13. Aantal spreektermijnen raadscommissies

1. Beraadslaging over onderwerpen of voorstellen geschiedt in ten hoogste twee termijnen, tenzij de raadscommissie anders beslist.
2. ~~De eerste termijn is beeldvormend. In de tweede termijn vindt oordeelsvorming plaats.~~
~~3.~~2. De voorzitter kan interrupties toelaten.
~~4.~~3. Spreektermijnen worden door de commissievoorzitter afgesloten.
~~5.~~4. Commissieleden mogen in een termijn niet meer dan eenmaal het woord voeren over hetzelfde onderwerp of voorstel.
~~6.~~5. Bij de bepaling hoeveel malen een commissielid over hetzelfde onderwerp of voorstel het woord heeft gevoerd, worden niet meegerekend de interrupties en het spreken over een voorstel van orde.

Artikel 2.14. Deelname aan de beraadslaging door anderen bij raadscommissies
Een raadscommissie kan ~~op enig moment~~ besluiten dat anderen mogen deelnemen aan de beraadslaging.

Artikel 2.~~2~~15. Spreekrecht ~~burgers~~inwoners bij raadscommissies

1. Inwoners, vertegenwoordigers van organisaties en vertegenwoordigers van bedrijven uit de gemeente Maashorst ~~Burgers~~ kunnen in een vergadering van de commissie het woord voeren (spreekrecht) over geagendeerde en niet geagendeerde onderwerpen die het werkveld van de raadscommissie betreffen~~de~~. Inspreken over niet geagendeerde onderwerpen vindt plaats tijdens

het daarvoor gereserveerde inspreekmoment. Inspreken over geagendeerde onderwerpen vindt plaats voorafgaand aan de beraadslaging bij het agendapunt waarop wordt ingesproken.

2. Bij insprekers namens organisaties en bedrijven geldt dat tijdens een vergadering per bedrijf en per organisatie één persoon kan inspreken over een onderwerp.

~~1.~~3. De raadscommissie kan bepalen dat bij een bepaald geagendeerd onderwerp inspreken niet mogelijk is omdat er al een mogelijkheid tot inspreken is geweest over hetzelfde onderwerp bij een beeldvormende avond.

~~2.~~4. Elke inspreker krijgt gedurende maximaal drie minuten het woord. De gezamenlijke spreektijd is 30 minuten. ~~;b~~Bij meer dan tien aanmeldingen voor een vergadering kan de voorzitter tot een andere verdeling van de individuele spreektijd komen.

~~3.~~5. Het woord kan niet gevoerd worden:

a. over een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht waartegen bezwaar en/of beroep openstaat of heeft opengestaan;
b. over benoemingen, keuzen, voordrachten of aanbevelingen van personen; en
c. indien over het onderwerp een klacht op grond van Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend.

~~4.~~6. Degene die van het spreekrecht gebruik wil maken, meldt dit uiterlijk om 12.00 uur op de werkdag voorafgaande aan de dag van de vergadering aan de commissiegriffier onder vermelding van zijn naam, adres en telefoonnummer en het onderwerp waarover het woord gevoerd wenst te worden.

~~5.~~7. De commissievoorzitter geeft bij meerdere insprekers bij hetzelfde agendapunt het woord aan de insprekers op volgorde van aanmelding. De commissievoorzitter kan van de volgorde afwijken, als dit in het belang is van de orde van de vergadering.

~~6.~~8. De inspreker voert het woord, nadat de commissievoorzitter hem dit heeft verleend. De commissievoorzitter kan de deelnemers aan de vergadering toestaan aan insprekers een korte, verhelderende vraag te stellen. Er vindt geen discussie plaats tussen een inspreker en deelnemers van de vergadering.

~~7.~~9. De commissievoorzitter of een commissielid doet een voorstel voor de behandeling van de inbreng van de ~~burger~~inspreker.

Artikel 2.16. Rondvraag bij raadscommissies

1. Aan het begin van de vergadering is er een rondvraag, tenzij bij de commissievoorzitter geen vragen zijn ingediend.
2. Tijdens de rondvraag kunnen leden van de raadscommissie politieke vragen stellen die het werkveld van de raadcommissie betreffen.
3. Leden van de raadscommissie die tijdens de rondvraag vragen willen stellen, dienen de vragen ten minste 24 uur voor aanvang van de vergadering schriftelijk in bij de commissievoorzitter.
4. De commissievoorzitter bepaalt de volgorde waarin aangemelde onderwerpen tijdens de rondvraag aan de orde worden gesteld.
5. De raadscommissie kan besluiten de vragen van een vragensteller niet toe te laten als de vragen enkel technisch van aard zijn of niet het werkveld van de raadscommissie betreffen. De commissievoorzitter kan de raadscommissie hierover voorafgaand adviseren.
6. Per onderwerp verleent de commissievoorzitter aan de vragensteller het woord om één of meer vragen aan het college of de burgemeester te stellen en een toelichting daarop te geven. Na de beantwoording daarvan krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullende vragen te stellen.

7. De commissievoorzitter kan aan andere leden van de raadscommissie het woord verlenen om hetzij aan de vragensteller, hetzij aan het college of de burgemeester vragen te stellen over hetzelfde onderwerp.
8. Tijdens de rondvraag worden geen interrupties toegelaten.

Artikel 2.17 Mededelingen over samenwerkingsverbanden bij raadscommissies
1. Aan het begin van de vergadering is er een agendapunt waarbij gemeentelijke vertegenwoordigers in samenwerkingsverbanden mededelingen kunnen doen vanuit de betreffende samenwerkingsverbanden, voor zover die samenwerkingsverbanden het werkveld van de raadscommissie betreffen. Commissieleden kunnen hierover vragen stellen.
2. Tijdens dit agendapunt worden geen interrupties toegelaten.

Artikel 2.~~3~~18. Handhaving orde en schorsing bij raadscommissies
1. De commissievoorzitter zorgt voor de handhaving van de orde in de vergadering.
2. De commissievoorzitter ~~Hij~~ roept sprekers tot de orde als deze zich in beledigende of onbetamelijke uitdrukkingen uitlaten, afwijken van het in behandeling zijnde onderwerp, andere sprekers herhaaldelijk interrumperen, dan wel anderszins de orde verstoren. Sprekers die hieraan geen gevolg geven, kunnen door hem het woord ontnomen worden over het aanhangige onderwerp.
3. De commissievoorzitter ~~Hij~~ kan de raadscommissie voorstellen aan een commissielid dat door zijn gedragingen de geregelde gang van zaken belemmert, het verdere verblijf in de vergadering te ontzeggen. Over het voorstel wordt niet beraadslaagd. De raadscommissie beslist hier terstond over. Na aanneming daarvan verlaat het commissielid de vergadering onmiddellijk. Zo nodig doet de commissievoorzitter hem verwijderen. Bij herhaling van zijn gedrag kan het commissielid bovendien voor ten hoogste drie maanden de toegang tot de vergadering worden ontzegd.
4. De commissievoorzitter ~~Hij~~ kan ter handhaving van de orde de vergadering voor een door hem te bepalen tijd schorsen en, als na de heropening de orde opnieuw wordt verstoord, de vergadering sluiten.
5. ~~Hij roept sprekers tot de orde als deze zich in beledigende of onbetamelijke uitdrukkingen uitlaten, afwijken van het in behandeling zijnde onderwerp, andere sprekers herhaaldelijk interrumperen, dan wel anderszins de orde verstoren. Sprekers die hieraan geen gevolg geven, kunnen door hem het woord ontnomen worden over het aanhangige onderwerp.~~

Artikel 2.~~4~~19. Voorstellen van orde en eindtijd bij raadscommissies
1. Commissieleden kunnen tijdens een vergadering mondeling een voorstel van orde over de vergadering doen. De raadscommissie beslist hier terstond over.
2. Er wordt gestreefd naar een eindtijd van 23.00 uur. Als de vergadering om 23.00 uur nog niet is afgelopen, beslist de raadscommissie om de vergadering in het geheel voort te zetten, of het betreffende onderdeel van de vergadering voor te zetten en de vergadering op een door de commissie te bepalen dag te hervatten. De vergadering wordt in beginsel de eerstvolgende maandag of, als die maandag een feestdag is, de volgende werkdag na deze maandag hervat.
3. De commissievoorzitter doet een voorstel over het al dan niet voortzetten van de vergadering als bedoeld in het tweede lid. Als de raadscommissie besluit om de vergadering op een andere dag te hervatten, doet de commissievoorzitter een voorstel over de datum en het tijdstip van de hervatting van de vergadering.

Paragraaf 2.4. Vergaderingen raadscommissies met gesloten deuren

Artikel 2.~~5~~20. Toepassing ~~verordening~~ reglement op ~~besloten~~ vergaderingen raadscommissies met gesloten deuren

Voor zover ~~Op besloten~~ vergaderingen van de commissies met gesloten deuren plaatsvinden, is ~~deze verordening~~ dit reglement van overeenkomstige toepassing voor zover dat niet strijdig is met het besloten karakter van de vergadering.

Artikel 2.~~6~~21. Verslag en besluitenlijst ~~besloten~~ vergadering raadscommissies met gesloten deuren

1. Het verslag van de vergadering met gesloten deuren is schriftelijk en bevat een vermelding van de zaken die aan de orde zijn geweest en een zakelijke samenvatting van het gesprokene, met vermelding van de namen van de sprekers.
2. ~~Audio-/videoverslagen~~Schriftelijke verslagen als bedoeld in het eerste lid en besluitenlijsten van ~~besloten~~ commissievergaderingen met gesloten deuren worden niet verspreid, maar uitsluitend voor de commissieleden en raadsleden beschikbaar gesteld.~~te beluisteren/bekijken respectievelijk ter inzage gelegd bij de commissiegriffier.~~

~~1.~~

3. ~~Deze~~ De schriftelijke verslagen en besluitenlijsten worden zo spoedig mogelijk in een ~~besloten~~ vergadering met gesloten deuren ter vaststelling aangeboden. Tijdens deze vergadering neemt de raadscommissie een besluit over het al dan niet opheffen van de geheimhouding op het verslag ~~niet openbaar maken van het audio-/videoverslag~~ en de besluitenlijst.
4. Mocht de commissie de geheimhouding op hetgeen besproken is hebben opgeheven voordat de schriftelijke verslagen en besluitenlijsten zijn vastgesteld, dan worden de schriftelijke verslagen en besluitenlijsten zo spoedig mogelijk in een openbare vergadering ter vaststelling aangeboden.

~~2. De vastgestelde besluitenlijsten worden door de commissievoorzitter en de commissiegriffier ondertekend.~~

Artikel 2.~~7~~22. Opheffing geheimhouding raadscommissies

Als de raad op grond van artikel ~~25~~89, ~~derde en~~ vierde lid, van de wet voornemens is de geheimhouding van aan de raad verstrekte informatie op te heffen, wordt, als de raadscommissie die geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een ~~besloten~~ vergadering met de raadscommissie met gesloten deuren overleg gevoerd.

Paragraaf 2.5. Toehoorders, pers en registraties bij raadscommissies

Artikel 2.~~8~~23. Toehoorders en pers bij raadscommissies

1. Toehoorders en vertegenwoordigers van de pers wonen openbare commissievergaderingen uitsluitend bij op de voor hen bestemde plaatsen.
2. Het blijkgeven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is hen verboden.
3. De commissievoorzitter is bevoegd, wanneer de orde in de vergadering op enigerlei wijze door toehoorders wordt verstoord, deze en zo nodig andere toehoorders te doen vertrekken.
4. ~~Hij~~ De commissievoorzitter is bevoegd toehoorders die bij herhaling de orde in de vergadering verstoren voor ten hoogste drie maanden de toegang tot de vergaderingen van de raadscommissie te ontzeggen.

Artikel ~~29~~2.24. Geluid- en beeldregistraties raadscommissies

1. Het maken van geluid- of beeldregistraties van openbare commissievergaderingen is enkel toegestaan indien voorafgaand aan de vergadering toestemming hiervoor is gevraagd aan en verkregen van de voorzitter.
2. Degenen die geluid- of beeldregistraties maken, gedragen zich naar aanwijzingen van de voorzitter.
3. Commissieleden en collegeleden mogen geen beeldregistraties maken van commissievergaderingen.

~~Degenen die van een openbare commissievergadering geluid- of beeldregistraties willen maken, doen hiervan mededeling aan de voorzitter en gedragen zich naar diens aanwijzingen.~~

Hoofdstuk 3. Raadsvergaderingen

Paragraaf 3.1. Voorbereiding raadsvergaderingen

Artikel ~~30~~3.1. Oproep en agenda raadsvergaderingen

1. De raadsvoorzitter zendt ten minste ~~tien~~ zeven dagen voor een raadsvergadering de raadsleden een schriftelijke oproep en de voorlopige agenda met de daarbij behorende stukken.
2. In spoedeisende gevallen kan de raadsvoorzitter na het verzenden van een schriftelijke oproep een aanvullende agenda opstellen. Deze wordt met de daarbij behorende stukken zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 24 uur voor aanvang van de vergadering aan de leden gezonden.~~Zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 48 uur voor aanvang van de raadsvergadering wordt deze met de daarbij behorende stukken aan de leden gezonden.~~
3. Op de stukken, bedoeld in het eerste en tweede lid, is artikel 3.2~~1~~, derde lid, van toepassing.
4. De agenda wordt bij aanvang van een raadsvergadering door de raad vastgesteld.

Artikel 3.~~1~~2. Ter inzage leggen van stukken raadsvergaderingen

1. Stukken die ter toelichting van de onderwerpen of voorstellen op een voorlopige agenda dienen, worden gelijktijdig met het verzenden van de schriftelijke oproep op de website van de gemeenteraad geplaatst~~op het gemeentehuis ter inzage gelegd~~. Als na het verzenden van de schriftelijke oproep stukken ter inzage worden gelegd, wordt hiervan mededeling gedaan aan de leden van de raad en zo mogelijk door middel van openbare kennisgeving.

2. Stukken die niet digitaal beschikbaar zijn, worden op het gemeentehuis ter inzage gelegd.

~~Elektronisch beschikbare stukken worden op de website van de gemeente geplaatst.~~

~~2.~~3. Informatie van de raad of aan de raad verstrekte informatie waarop op grond van Titel II, Hoofdstuk Va van de wet geheimhouding is opgelegd, wordt in afwijking van het eerste en tweede lid enkel aan raadsleden verstrekt. ~~Stukken waaromtrent op grond van artikel 25, eerste of tweede lid, van de wet geheimhouding is opgelegd, blijven in afwijking van het eerste en tweede lid onder berusting van de griffier en verleent deze de raadsleden op verzoek inzage.~~

Artikel 3.~~2~~3. Openbare kennisgeving raadsvergaderingen

1. Raadsvergaderingen worden door aankondiging in een lokaal weekblad en door plaatsing op de website van de gemeenteraad ter openbare kennis gebracht.

~~1.~~2. In spoedeisende gevallen kan de openbare kennisgeving uitsluitend plaatsvinden door plaatsing op de website van de gemeenteraad.

~~2. Raadsvergaderingen worden door aankondiging in een lokaal weekblad en door plaatsing op de website van de gemeenteraad ter openbare kennis gebracht.ter openbare kennis gebracht door aankondiging in een lokaal weekblad en door plaatsing op de webpagina van de gemeente(raad).~~

~~3. In spoedeisende gevallen kan de openbare kennisgeving uitsluitend langs elektronische weg plaatsvinden.~~

Paragraaf 3.2. Ter raadvergadering

Artikel 3.~~3~~4. Presentielijst raadsvergaderingen

1. De griffier draagt zorg voor het bijhouden van presentielijsten van raadsvergaderingen.
2. Bij binnenkomst in de vergaderzaal tekenen raadsleden de presentielijst, die aan het einde van elke raadsvergadering door de raadsvoorzitter en de griffier door ondertekening wordt vastgesteld.

Artikel 3.~~4~~5. Aantal spreektermijnen en spreekplaats raadsvergaderingen

1. Beraadslaging over onderwerpen of voorstellen geschiedt in ten hoogste twee termijnen, tenzij de raad anders beslist.
2. Spreektermijnen worden door de raadsvoorzitter afgesloten.
3. Raadsleden voeren in een termijn niet meer dan éénmaal het woord over hetzelfde onderwerp of voorstel.
4. Het derde lid is niet van toepassing op een raadslid dat een amendement, een subamendement, een motie of een initiatiefvoorstel heeft ingediend ten aanzien van de beraadslaging daarover.
5. Bij de bepaling hoeveel keer een raadslid over hetzelfde onderwerp of voorstel het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het spreken over een voorstel van orde en interrupties.
6. Raadsleden spreken naar eigen keuze vanaf de eigen plaats of het spreekgestoelte. ~~Bij interrupties en bijzondere gelegenheden kan de voorzitter toestaan dat een raadslid vanaf de eigen plaats spreekt.~~

Artikel 3.~~5~~6. Deelname aan de beraadslaging door anderen bij raadsvergaderingen

Onverminderd artikel 21, eerste en tweede lid, van de wet, kan de raad besluiten dat anderen mogen deelnemen aan de beraadslaging.

Artikel 3.~~6~~7. Voorstellen van orde en eindtijd raadsvergaderingen

1. Raadsleden kunnen tijdens een raadsvergadering mondeling een voorstel van orde ~~betreffende~~ over de vergadering doen. De raad beslist hier terstond over.
2. Er wordt gestreefd naar een eindtijd van 23.00 uur. Als de vergadering om 23.00 uur nog niet is afgelopen, beslist de raad om de vergadering in het geheel voort te zetten, of het betreffende onderdeel van de vergadering voor te zetten en de vergadering op een door de raad te bepalen dag te hervatten. De vergadering wordt in beginsel de eerstvolgende maandag of, als die maandag een feestdag is, de volgende werkdag na deze maandag hervat.
3. De raadsvoorzitter doet een voorstel over het al dan niet voortzetten van de vergadering als bedoeld in het tweede lid. Als de raad besluit om de vergadering op een andere dag te hervatten, doet de raadsvoorzitter een voorstel over de datum en het tijdstip van de hervatting van de vergadering.

Paragraaf 3.3. Stemmingen raadsvergaderingen

Artikel ~~37~~3.8. Stemverklaring raadsvergaderingen

Na het sluiten van de beraadslaging en voordat de raad tot stemming overgaat, kunnen raadsleden hun voorgenomen stemgedrag beknopt toelichten.

Artikel ~~38~~3.9. Beslissingen raadsvergaderingen

1. De raadsvoorzitter sluit de beraadslaging als hij vaststelt dat een onderwerp of voorstel voldoende is toegelicht, tenzij de raad anders beslist.
2. Voordat de stemming over het voorstel in zijn geheel plaatsvindt, ~~formuleert~~ licht de raadsvoorzitter het voorstel voor de te nemen beslissing toe.

Artikel ~~39~~3.10. Stemmingen bij raadsvergaderingen~~; procedure hoofdelijke stemming~~

1. De raadsvoorzitter vraagt de raadsleden of zij stemming verlangen. Is dit niet het geval dan stelt de raadsvoorzitter vast dat het voorstel zonder stemming is aangenomen.
2. ~~Als~~ Voordat een voorstel zonder stemming wordt aangenomen, kunnen de in de raadsvergadering aanwezige raadsleden aantekening in het verslag vragen, dat zij geacht willen worden te hebben tegengestemd of zich overeenkomstig artikel 28 van de wet van deelneming aan de stemming te hebben onthouden.
3. Als een raadslid om stemming of hoofdelijke stemming vraagt, doet de raadsvoorzitter daarvan mededeling aan de raad.

~~3.~~4. Stemmingen gebeuren bij handopsteking of digitaal.

~~4.~~5. Bij hoofdelijke stemming roept de raadsvoorzitter de raadsleden bij naam op hun stem uit te brengen. De stemming begint bij het daarvoor bij loting aangewezen raadslid ~~en verloopt verder op alfabetische volgorde~~.

~~5.~~6. Bij hoofdelijke stemming brengen ter vergadering aanwezige raadsleden die zich niet ~~ingevolge~~ op grond van artikel 28 van de wet van deelneming aan de stemming moeten onthouden, hun stem uit door zich 'voor' of 'tegen' te verklaren, zonder enige toevoeging.

~~6.~~7. Een raadslid dat zich bij het uitbrengen van zijn stem vergist, kan deze vergissing herstellen tot het volgende raadslid heeft gestemd. Bemerkt het raadslid zijn vergissing pas later, dan kan deze nadat de raadsvoorzitter de uitslag van de stemming bekend heeft gemaakt aantekening vragen van zijn vergissing. Dit brengt geen verandering in de uitslag van de stemming.

~~7.~~8. De raadsvoorzitter deelt de uitslag na afloop van de stemming mee en geeft hierbij aan of het voorgenomen besluit is aangenomen dan wel verworpen. ~~doet daarbij mededeling van het genomen besluit.~~

Artikel ~~40~~3.11. Volgorde stemming over amendementen en moties bij raadsvergaderingen

1. Als op een aanhangig voorstel amendementen zijn ingediend, wordt eerst over die amendementen gestemd en vervolgens over het voorstel zoals het dan luidt in zijn geheel.
2. Als een subamendement is ingediend, wordt eerst over het subamendement gestemd en vervolgens over het amendement waarop dat betrekking heeft.
3. Als meerdere amendementen of subamendementen op eenzelfde gedeelte van een aanhangig voorstel zijn ingediend, wordt, onverminderd het eerste en tweede lid, eerst over het meest verstrekkende amendement of subamendement gestemd.
4. Als ~~aangaande~~ over een aanhangig voorstel een motie is ingediend, wordt eerst over het voorstel gestemd en vervolgens over de motie. De raad kan besluiten van deze volgorde af te wijken.

~~4.~~5. Als over een aanhangige motie een amendement is ingediend, wordt eerst over het amendement gestemd en vervolgens over de motie.

Artikel ~~41~~3.12. Stemming over personen bij raadsvergaderingen

1. Bij stemming over personen voor benoemingen of het opstellen van voordrachten of aanbevelingen, benoemt de raadsvoorzitter drie raadsleden tot stembureau.
2. Aanwezige raadsleden die zich niet ~~ingevolge~~ op grond van artikel 28 van de wet van deelneming aan de stemming moeten onthouden, zijn verplicht een door het stembureau verstrekt stembriefje in te leveren.
3. Er hebben zoveel stemmingen plaats als er personen zijn te benoemen, voor te dragen of aan te bevelen. De raad kan op voorstel van het stembureau beslissen dat bepaalde stemmingen worden samengevat op één briefje.
4. In geval van twijfel over de inhoud van een stembriefje beslist de raad op voorstel van het stembureau.

Paragraaf 3.4. Verslaglegging en ~~;~~ ingekomen stukken raadsvergaderingen

Artikel ~~42~~3.13. Verslag en besluitenlijst raadsvergaderingen

1. De griffier draagt zorg voor audio-/videoverslagen en besluitenlijsten van raadsvergaderingen.
2. Het audio-/videoverslag:
   a. omvat de volledige vergadering, voor zover de vergadering niet met gesloten deuren plaatsvond;
   b. wordt geïndexeerd naar de onderwerpen die besproken zijn; en
   c. is zo spoedig mogelijk via de website van de gemeenteraad toegankelijk.
3. Uit een besluitenlijst blijkt in ieder geval:
   a. de namen van de raadsvoorzitter, de griffier, ~~de wethouders en~~ de aanwezige raadsleden, de aanwezige collegeleden ~~, allen voor zover aanwezig, alsmede van~~ en de overige deelnemers aan de vergadering~~personen die het woord gevoerd hebben~~;
   b. een aantekening van welke raadsleden afwezig waren;
   c. een vermelding van de zaken die aan de orde zijn geweest;
   d. gedane toezeggingen;
   e. een overzicht van het verloop van elke stemming met vermelding ~~bij hoofdelijke stemming van de namen van de raadsleden die voor of tegen stemden, onder aantekening~~ van de namen van de raadsleden die zich overeenkomstig de wet van stemming hebben onthouden of zich bij het uitbrengen van hun stem hebben vergist;
   ~~d.~~f. afgelegde stemverklaringen; en
   ~~e.~~ de ~~tekst van de~~ ter vergadering ingediende initiatiefvoorstellen, voorstellen van orde, moties, amendementen en subamendementen~~, en~~
   ~~f.~~g. ~~bij het desbetreffende agendapunt, de naam en de hoedanigheid van die personen aan wie het op grond van artikel 35 door de raad is toegestaan deel te nemen aan de beraadslagingen~~.
~~4. Een conceptbesluitenlijst wordt gelijktijdig met de verzending aan de raadsleden verzonden aan de overige personen die het woord hebben gevoerd in de raadsvergadering waarop het betrekking heeft.~~
4. Bij het begin van de vergadering wordt de besluitenlijst van de vorige vergadering vastgesteld.
5. Vastgestelde besluitenlijsten worden ondertekend door de raadsvoorzitter en griffier.
6. Voor zover de aard en de inhoud van de besluitvorming zich daartegen niet verzet, worden het concept van ~~t~~ de besluitenlijst en de vastgestelde besluitenlijst zo spoedig mogelijk na de raadsvergadering openbaar gemaakt op de website van de gemeenteraad~~in de gemeente gebruikelijke wijze~~.
7. Elektronisch beschikbare verslagen en besluitenlijsten worden op de website van de gemeenteraad geplaatst.

Artikel ~~43~~3.14. Ingekomen stukken raadsvergaderingen

1. Bij de raad ingekomen stukken worden op een lijst geplaatst die aan de raadsleden wordt toegezonden en op de website van de gemeenteraad gepubliceerd~~het Raadsinformatiesysteem ontsloten~~.
2. Na de vaststelling van de besluitenlijst stelt de raad op voorstel van ~~de agendacommissie, of in geval van onverwijlde spoed~~ de griffier, de wijze van afdoening van de ingekomen stukken vast.

Paragraaf 3.5. ~~Besloten raadsvergaderingen~~Raadsvergaderingen met gesloten deuren

Artikel ~~44~~3.15. Toepassing reglement op ~~besloten~~ raadsvergaderingen met gesloten deuren
Voor zover ~~Op besloten~~ raadsvergaderingen met gesloten deuren plaatsvinden, is dit reglement van overeenkomstige toepassing voor zover dat niet strijdig is met het besloten karakter van de vergadering.

Artikel ~~45~~3.16. ~~Beslutenlijst~~Verslag en besluitenlijst ~~besloten~~ raadsvergaderingen~~vergadering~~ met gesloten deuren

1. Het verslag van een raadsvergadering met gesloten deuren is schriftelijk en bevat een vermelding van de zaken die aan de orde zijn geweest en een zakelijke samenvatting van het gesprokene, met vermelding van de namen van de sprekers.

~~1.~~2. Schriftelijke verslagen als bedoeld in het eerste lid en besluitenlijsten van raadsvergaderingen met gesloten deuren ~~Besluitenlijsten van besloten raadsvergaderingen~~ worden niet verspreid, maar uitsluitend voor de raadsleden beschikbaar gesteld. ~~ter inzage gelegd bij de griffier.~~

3. De schriftelijke verslagen en ~~Deze~~ besluitenlijsten worden zo spoedig mogelijk in een ~~besloten~~ raadsvergadering met gesloten deuren ter vaststelling aangeboden. Tijdens deze vergadering neemt de raad een besluit over het al dan niet opheffen van de geheimhouding op het verslag en de besluitenlijst.~~openbaar maken van het vastgestelde verslag en de besluitenlijst.~~

~~2.~~4. Mocht de raad de geheimhouding op hetgeen besproken is hebben opgeheven voordat de schriftelijke verslagen en besluitenlijsten zijn vastgesteld, dan worden de schriftelijke verslagen en besluitenlijsten zo spoedig mogelijk in een openbare vergadering ter vaststelling aangeboden.

~~3.~~5. De vastgestelde verslagen en besluitenlijsten worden door de raadsvoorzitter en de griffier ondertekend.

Artikel ~~46~~3.17. Opheffing geheimhouding raadsvergaderingen
Als de raad op grond van ~~de~~ artikel 89, vierde lid, ~~en 25, derde en vierde lid, 55, tweede en derde lid, of 86, tweede en derde lid,~~ van de wet voornemens is de geheimhouding van aan de raad verstrekte informatie op te heffen ~~dan wel niet te bekrachtigen~~, wordt, als het orgaan dat geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een ~~besloten~~ raadsvergadering met gesloten deuren met het desbetreffende orgaan overleg gevoerd.

Paragraaf 3.6. Toehoorders, ~~en~~ pers en registraties bij raadsvergaderingen

Artikel ~~47~~3.18. Toehoorders en pers bij raadsvergaderingen

1. Toehoorders en vertegenwoordigers van de pers wonen openbare raadsvergaderingen uitsluitend bij op de voor hen bestemde plaatsen.
2. Het blijkgeven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is hen verboden.

Artikel ~~48~~3.19. Geluid- en beeldregistraties raadsvergaderingen

~~Degenen die van een openbare raadsvergadering geluid- of beeldregistraties willen maken, doen hiervan mededeling aan de voorzitter en gedragen zich naar diens aanwijzingen.~~

1. Het maken van geluid- of beeldregistraties van openbare raadsvergaderingen is enkel toegestaan indien voorafgaand aan de vergadering toestemming hiervoor is gevraagd aan en verkregen van de raadsvoorzitter.
2. Degenen die geluid- of beeldregistraties maken, gedragen zich naar aanwijzingen van de raadsvoorzitter.
3. Raadsleden en collegeleden mogen geen beeldregistraties maken van raadsvergaderingen.

Paragraaf 3.7. Bevoegdheden en ~~,~~instrumenten raadsleden bij raadsvergaderingen

Artikel ~~49~~3.20. Collegevoorstel

1. Een collegevoorstel aan de raad dat vermeld staat op de voorlopige agenda van de raadsvergadering, wordt niet ingetrokken of gewijzigd zonder toestemming van de raad.
2. Als de raad van oordeel is dat het nodig is een collegevoorstel ~~als bedoeld in het eerste lid~~ voor advies terug te zenden aan het college, bepaalt de raad binnen welke termijn het voorstel opnieuw geagendeerd wordt.

Artikel ~~50~~3.21. Amendementen en subamendementen

1. Raadsleden dienen amendementen en subamendementen bij voorkeur ~~48~~ 24 uur voor de vergadering, maar uiterlijk, voor het sluiten van de beraadslaging van het voorstel waarop deze betrekking hebben, schriftelijk in bij de raadsvoorzitter, tenzij de raadsvoorzitter oordeelt dat mondelinge indiening volstaat.
2. Er wordt alleen beraadslaagd over amendementen en subamendementen die ingediend zijn door raadsleden die de presentielijst getekend hebben.
3. Intrekking door de indiener van een amendement of subamendement is mogelijk totdat de besluitvorming daarover door de raad is afgerond.

Artikel ~~51~~3.22. Moties

1. Raadsleden dienen moties, bij voorkeur ~~48~~ 24 uur voor de vergadering, schriftelijk in bij de raadsvoorzitter, tenzij de raadsvoorzitter oordeelt dat mondelinge indiening volstaat.
2. De behandeling van een motie vindt gelijktijdig plaats met de beraadslaging over het onderwerp of voorstel waarop het betrekking heeft.
3. De behandeling van een motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp vindt plaats nadat alle op de agenda opgenomen onderwerpen zijn behandeld, tenzij de raad anders beslist.

~~3.~~4. Er wordt alleen beraadslaagd over moties die ingediend zijn door raadsleden die de presentielijst getekend hebben.

~~4.~~5. Intrekking door de indiener van een motie is mogelijk totdat de besluitvorming daarover door de raad is afgerond.

Artikel ~~52~~3.23. Initiatiefvoorstel

1. Raadsleden dienen initiatiefvoorstellen schriftelijk in bij de raadsvoorzitter. Deze brengt een ingediend voorstel zo spoedig mogelijk ter kennis van het college.
2. Het college kan binnen 30 dagen nadat het ter kennis is gesteld van een voorstel schriftelijk wensen en bedenkingen met betrekking tot het voorstel ter kennis van de raad brengen.

3. Nadat het college schriftelijk wensen of bedenkingen ter kennis van de raad heeft gebracht of kenbaar heeft gemaakt hiertoe niet te zullen overgaan, dan wel nadat de in het tweede lid gestelde termijn is verlopen, wordt het voorstel, nadat de initiatiefnemers de kans hebben gehad het voorstel te wijzigen, op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering geplaatst. Als de schriftelijke oproep hiervoor ~~reeds~~ al verzonden is, wordt het voorstel op de agenda van de daaropvolgende raadsvergadering geplaatst.

Artikel ~~53~~3.24. Interpellatie

1. Raadsleden dienen verzoeken tot het houden van een interpellatie schriftelijk in bij de raadsvoorzitter. Het verzoek bevat in ieder geval de te stellen vragen.
2. De raadsvoorzitter brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college~~de wethouders~~.
3. De raad neemt een besluit over een verzoek tot het houden van een interpellatiedebat bij vaststelling van de agenda van de vergadering van de raad.
4. Over verzoeken die ten minste 48 uur voor aanvang van een raadsvergadering zijn ingediend of in, naar het oordeel van de raadsvoorzitter, spoedeisende gevallen, wordt tijdens de eerstkomende raadsvergadering gestemd. In andere gevallen tijdens de daaropvolgende raadsvergadering.
5. De interpellant voert niet vaker dan tweemaal het woord. De overige raadsleden, de burgemeester en de wethouders niet vaker dan eenmaal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft.

Artikel 3.25. Rondvraag raadsvergaderingen

1. Aan het begin van de vergadering is er een rondvraag, tenzij bij de raadsvoorzitter geen vragen zijn ingediend.
2. Tijdens de rondvraag kunnen raadsleden actuele politieke vragen stellen.
3. Raadsleden die tijdens de rondvraag vragen willen stellen, dienen de vragen ten minste 24 uur voor aanvang van de rondvraag schriftelijk bij de raadsvoorzitter.
4. De raadsvoorzitter bepaalt de volgorde waarin aangemelde onderwerpen tijdens de rondvraag aan de orde worden gesteld.
5. De raad kan besluiten de vragen van een vragensteller niet toe te laten als de vragen enkel technisch van aard zijn en/of niet actueel zijn. De raadsvoorzitter kan de raad hierover voorafgaand adviseren.
6. Per onderwerp verleent de raadsvoorzitter de vragensteller het woord om één of meer vragen aan het college of de burgemeester te stellen en een toelichting daarop te geven. Na de beantwoording daarvan krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullende vragen te stellen.
7. De raadsvoorzitter kan aan andere raadsleden het woord verlenen om hetzij aan de vragensteller, hetzij aan het college of de burgemeester vragen te stellen over hetzelfde onderwerp.
8. Tijdens de rondvraag kunnen geen moties worden ingediend en worden geen interrupties toegelaten.

Hoofdstuk 4 Overige bevoegdheden en instrumenten raadsleden en commissieleden niet-zijnde raadsleden

Artikel ~~54~~4.1. Schriftelijke politieke vragen

1. Raadsleden dienen schriftelijke politieke vragen aan het college of de burgemeester in bij de griffier, waarbij wordt aangegeven ~~wordt~~ als er een voorkeur voor mondelinge beantwoording bestaat.

2. De griffier brengt de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college.
3. Schriftelijke beantwoording gebeurt zo spoedig mogelijk, in ieder geval binnen 30 dagen nadat de vragen zijn ingediend. Het college of de burgemeester stelt de vragensteller gemotiveerd in kennis als de beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden.
4. Vragen die ten minste zeven dagen voor aanvang van een raadsvergadering zijn ingediend worden, bij verzoek om mondelinge beantwoording, mondeling beantwoord in de eerstkomende raadsvergadering, tenzij het college of de burgemeester de griffier gemotiveerd in kennis stelt dat dit onmogelijk is, waarbij ~~tevens~~ook aangegeven wordt binnen welke termijn beantwoording zal plaatsvinden.
5. Schriftelijke antwoorden van het college of de burgemeester worden door de griffier aan de raadsleden toegezonden.
6. De vragensteller kan bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raadsvergadering en bij mondelinge beantwoording in dezelfde raadsvergadering nadere inlichtingen vragen over het door het college of de burgemeester gegeven antwoord, tenzij de raad anders beslist. In het geval dat de vragensteller bij schriftelijke beantwoording nadere inlichtingen wil vragen, kondigt de vragensteller dit ten minste 24 uur voor aanvang van de betreffende vergadering aan.

Artikel 4.2. Technische vragen

1. Raadsleden en commissieleden niet-zijnde raadsleden dienen technische vragen aan de ambtelijke organisatie schriftelijk in bij de griffier. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord.
2. Technische ~~V~~vragen die betrekking hebben op een agendapunt dat op de voorlopige agenda van een commissievergadering of raadsvergadering staat en ten minste 24 uur voor aanvang van de betreffende vergadering zijn ingediend, worden zoveel mogelijk voorafgaand aan de vergadering schriftelijk beantwoord.
3. Schriftelijke beantwoording van overige technische vragen gebeurt zo spoedig mogelijk, in ieder geval binnen 10 dagen nadat de vragen zijn ingediend.

Artikel ~~55~~4.3. Inlichtingen

1. Raadsleden dienen verzoeken tot inlichtingen als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid, van de wet schriftelijk in bij de griffier.
2. De griffier brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college of de burgemeester.
3. De verlangde inlichtingen worden zo spoedig mogelijk aan de raad verschaft, in ieder geval binnen tien dagen nadat het verzoek is ingediend.

~~Artikel 56. Rondvraag~~

~~1. Aan het begin van de vergadering is er een rondvraag, tenzij bij de voorzitter geen vragen zijn ingediend. In bijzondere gevallen kan het presidium bepalen dat de rondvraag op een ander tijdstip wordt gehouden. De voorzitter bepaalt op welk tijdstip de rondvraag eindigt.~~
~~2. Raadsleden die tijdens de rondvraag vragen willen stellen, melden dit onder aanduiding van het onderwerp ten minste 24 uur voor aanvang van de rondvraag schriftelijk bij de voorzitter.~~
~~3. De voorzitter bepaalt de volgorde waarin aangemelde onderwerpen tijdens de rondvraag aan de orde worden gesteld alsmede de spreektijd voor de vragensteller, de overige raadsleden, het college en de burgemeester.~~

~~4. Per onderwerp wordt aan de vragensteller het woord verleend om één of meer vragen aan het college of de burgemeester te stellen en een toelichting daarop te geven. Na de beantwoording daarvan krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullende vragen te stellen.~~
~~5. De voorzitter kan aan andere raadsleden het woord verlenen om hetzij aan de vragensteller, hetzij aan het college of de burgemeester vragen te stellen over hetzelfde onderwerp.~~
~~6. Tijdens de rondvraag kunnen geen moties worden ingediend en worden geen interrupties toegelaten.~~

Hoofdstuk 45. Slotbepalingen

Artikel ~~57~~5.1. Uitleg reglement
In gevallen waarin dit reglement niet voorziet of bij twijfel ~~omtrent~~ over de toepassing van het reglement, beslist de raad op voorstel van de raadsvoorzitter~~.~~

Artikel ~~58~~5.2. Intrekking
Het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Maashorst 2022~~Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Uden 2018 en het Reglement van orde voor de werkzaamheden van de raad van de gemeente Landerd 2016 worden~~ wordt ingetrokken.

Artikel ~~59~~5.3. Inwerkingtreding en citeertitel
1. Dit reglement treedt in werking met ingang van de dag na die waarop zij is bekendgemaakt ~~en werkt terug tot en met de dag van vaststelling~~.
2. Dit reglement wordt aangehaald als: het Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026~~Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Maashorst 2022~~.

Artikelsgewijze toelichting

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1.1. Definities
In dit artikel ~~1~~ worden een aantal begrippen uit dit reglement van orde gedefinieerd. Deze spreken grotendeels voor zich. Voor wat betreft het begrip 'raadsvoorzitter' zij nog vermeld dat de burgemeester voorzitter is van de raad. Artikel 9 van de Gemeentewet (hierna: wet) schrijft dit dwingend voor. In artikel 77, eerste lid, van de wet is bepaald dat het langstzittende raadslid het raadsvoorzitterschap waarneemt bij verhindering of ontstentenis van de burgemeester. Als twee raadsleden even lang zitting hebben, is de oudste in jaren degene die het raadsvoorzitterschap waarneemt. Daarnaast heeft de raad altijd de mogelijkheid zelf te kiezen voor een andere waarnemer. Op grond van artikel 21 van de wet heeft ~~De~~ de burgemeester ~~heeft~~ het recht ~~op grond van artikel 21 van de wet~~ in de vergadering aan de beraadslaging deel te nemen. Als voorzitter zorgt hij onder andere voor de handhaving van de orde in de vergadering.

Artikel 1.2. Het presidium
Het presidium heeft voornamelijk een algemeen adviserende rol (aanbevelingen aan de raad ~~inzake~~over de organisatie en het functioneren van de raad). ~~Diverse gemeenten hebben dit takenpakket uitgebreid met meer inhoudelijke taken.~~ De VNG is van mening dat het presidium voor wat betreft de inhoudelijke aspecten van het raadswerk een ondergeschikte rol dient te vervullen, omdat anders het gevaar bestaat dat er binnen de raad een nieuw bestuursorgaan wordt gecreëerd, hetgeen niet strookt met de Grondwet, die het primaat immers expliciet bij de raad legt (artikel 125, eerste lid, van de Grondwet).

Het presidium als zodanig kan niet ook optreden als werkgeverscommissie. De werkgeverscommissie, ingesteld op basis van artikel 83 van de wet, bestaat immers enkel uit raadsleden (en dus niet, zoals het presidium, ook de voorzitter van de raad). ~~Het presidium heeft voornamelijk een procedurele rol zoals hierboven aangegeven.~~

In dit artikel van het reglement ~~2~~ is onder meer als aanvullende taak opgenomen dat het presidium aanbevelingen doet aan de raad ~~inzake~~over de organisatie en het functioneren van de raad en de raadscommissies. Hieronder vallen taken als: het initiëren van een aanpassing van ~~het~~ dit reglement, ~~Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Maashorst 2022 (hierna: het Reglement).~~ en het doen van voorstellen voor benoemingen (zoals voor leden van de raadscommissies, commissieleden niet-zijnde raadsleden, leden van de werkgeverscommissie, leden van de auditcommissie en plaatsvervangende raadsvoorzitters).

Het is van belang dat in het presidium elke partij een stem heeft die even zwaar weegt. Op deze wijze wordt de positie van minderheidsfracties in een dualistisch stelsel versterkt. ~~Tevens~~Ook kan dit de betrokkenheid van alle fracties bij de raadsvergaderingen vergroten.

De griffier is bij elke vergadering van het presidium aanwezig (zie ook artikel 1.4, eerste lid), omdat de griffier voor de ondersteuning van de raad zorgt. Hij moet weten hoe de agenda eruit komt te zien en welke punten besproken gaan worden. De aanwezigheid van de gemeentesecretaris kan ook gewenst zijn, omdat de gemeentesecretaris aandacht moet kunnen vragen voor of een toelichting kan geven op onderwerpen die worden voorbereid door de ambtelijke organisatie. Overeenkomstig het derde lid kan de gemeentesecretaris worden uitgenodigd.

Artikel 1.3. De agendacommissie en het vaststellen van vergaderingen

De agendacommissie vervult een belangrijke (coördinerende) rol bij de agendering van zaken in de raadscommissies en de raad. De agendacommissie heeft het overzicht van alle onderwerpen waarmee de raad zich ~~mee~~ bezig houdt.

In het geval een gemeente deelneemt in een gemeenschappelijke regeling is in deze regeling opgenomen hoe de raad geïnformeerd wordt door de vertegenwoordiger van de gemeente in de gemeenschappelijke regeling en hoe verantwoording wordt afgelegd (artikelen 16 t/m 19 van de Wet gemeenschappelijke regelingen). Van belang is dat de agendacommissie de vergadercyclus van deze besturen kent. Het kan nodig zijn dat de raad voorafgaand aan een vergadering van het bestuur van de gemeenschappelijke regeling de gemeentelijke vertegenwoordiger informatie of opvattingen wil meegeven. Ook de begrotingscyclus van de gemeenschappelijke regeling is relevant voor de agendacommissie zodat de raad tijdig noodzakelijke informatie kan leveren. Het is aan de agendacommissie om de planning in te vullen maar ook om deze te bewaken.

Hetzelfde geldt met betrekking tot andere organisaties waar de gemeente mogelijk in vertegenwoordigd is (stichtingen, vennootschappen). Ook deze vergadercycli kunnen voor een agendacommissie aanleiding zijn om deze te agenderen voor een raads- of commissievergadering, zodat er informatie uitgewisseld kan worden tussen de vertegenwoordiger van de gemeente en de raad.

De commissie stelt de agenda's van de raadscommissies en de raad voorlopig vast. De definitieve vaststelling van de agenda van de raadscommissies en de raad geschiedt bij de aanvang van de betreffende vergadering.

~~Ingevolge~~ Op grond van artikel 17 van de wet vergadert de raad zo vaak hij daartoe heeft besloten en voorts ~~indien~~als de burgemeester het nodig oordeelt of indien ten minste een vijfde van het aantal leden van de raad schriftelijk met opgave van redenen daarom vraagt. De raadsvoorzitter pleegt in het bepalen van een andere dag en ander aanvangsuur zoveel mogelijk overleg met de agendacommissie. Op deze wijze houdt de agendacommissie ook bij vergaderingen die niet op het gebruikelijke tijdstip plaatsvinden, invloed op de datum, het tijdstip en de plaats van de vergadering. Het wijzigen van het aanvangsuur is van gemeenschappelijk belang, omdat het merendeel van de raadsleden het raadslidmaatschap combineert met een andere (on)betaalde functie.

Artikel 1.4. De griffier

De raad is verplicht een griffier aan te wijzen (artikelen 100 en 107 van de wet). De griffier is in eerste instantie verantwoordelijk voor de bijstand aan de raad. Hij is in principe in elke vergadering van de raad aanwezig (eerste lid). De wet eist dat de raad de vervanging van de griffier regelt (artikel 107d, eerste lid, van de wet). In het tweede lid is daarover een bepaling opgenomen. In verband met artikel 22 van de wet (verschoningsrecht) is in het derde lid een bepaling opgenomen met betrekking tot het deelnemen van de griffier aan de beraadslaging.

Artikel 1.5. Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging raadsleden

Met de geloofsbrief geeft de voorzitter van het centraal stembureau aan de benoemde kennis van zijn benoeming (artikel V 1 van de Kieswet). Voor dit benoemingsbesluit is bij ministeriële regeling een model vastgesteld. De benoemde meldt schriftelijk aan de raad of hij de benoeming aanneemt (artikel V 2 van de Kieswet). Tegelijk met de mededeling dat hij zijn benoeming aanneemt legt hij aan de raad

stukken over waaruit blijkt dat de benoemde voldoet aan de eisen om als lid van de raad toegelaten te worden. Dit omvat de volgende stukken: een ondertekende verklaring met de openbare betrekkingen die hij bekleedt, een uittreksel uit de basisregistratie personen met zijn woonplaats, geboorteplaats en -datum en (indien niet-Nederlander) stukken waaruit blijkt dat hij voldoet aan de vereisten van artikel 10, tweede lid, van de wet (artikel V 3 van de Kieswet). Het onderzoek van de geloofsbrieven en de beslissing over de toelating moeten in een openbare vergadering gebeuren. Bij het onderzoek zal ook de gedragscode (artikel 15, derde lid, van de wet) betrokken worden. In deze code zijn onder meer bepalingen opgenomen over al dan niet toegestane nevenfuncties. De commissie die de geloofsbrieven onderzoekt brengt verslag uit. Dit kan zowel mondeling als schriftelijk.

~~Ingevolge~~ Op grond van artikel V 4 van de Kieswet beslist de raad over de toelating van zijn leden. Daarbij is er een verschil in de procedure bij de samenstelling van een nieuwe raad of bij de vervulling van een tussentijdse vacature. Na de raadsverkiezingen beslist de raad in oude samenstelling in zijn laatste vergadering over de toelating van de nieuw gekozen leden. ~~Met ingang van 00:00 uur de volgende dag treedt de nieuwe raad aan (artikel 18 van de wet en artikel C 4, tweede lid, van de Kieswet).~~

Eerste en tweede lid
De formulering van het eerste lid benadrukt dat de raad en niet de voorzitter een commissie instelt, die het zogenaamde geloofsbrievenonderzoek verricht nadat de voorzitter van het centraal stembureau nieuwe leden heeft benoemd.

Vierde lid
Het onderzoek van het proces-verbaal (onderzoek naar het verloop van de verkiezing of de vaststelling van de uitslag) gebeurt door de oude raad vlak voor de eerste samenkomst van de nieuwe raad na de gemeenteraadsverkiezingen. Het onderzoek van het proces-verbaal strekt zich niet uit tot de geldigheid van de kandidatenlijsten.

Het vierde lid ziet op de specifieke taak die de raad heeft na de raadsverkiezingen. Na de gemeenteraadsverkiezingen heeft de commissie voor het geloofsbrievenonderzoek een extra taak, zij adviseert de raad ook over het verloop van de verkiezingen (of dit op wettige wijze is gebeurd) en het vaststellen van de uitslag (of deze juist is vastgesteld). Zij doet dit op basis van het proces-verbaal van het centraal stembureau. De raad dient op basis van dit advies een besluit te nemen over het verloop van de verkiezingen en de vaststelling van de uitslag. Dit besluit is van belang omdat de raad de bevoegdheid heeft om te besluiten tot het hertellen van de stemmen en zelfs de bevoegdheid om te besluiten tot een herstemming, beide eventueel in een deel van de gemeente bij een aantal specifieke stembureaus. Het proces-verbaal vormt de aanleiding tot een besluit tot hertelling of herstemming. Dit dient concrete aanwijzingen te bevatten waarop de raad een dergelijk besluit kan baseren. Op 28 februari 2014 heeft de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties (BZK) een circulaire uitgebracht waarin toegelicht wordt wanneer de raad gebruik kan maken van deze bevoegdheid (de Circulaire ‘Gemeenteraadverkiezingen: hertellingen’ met ~~,~~ kenmerk 2014-0000116196 van de Minister van BZK van~~,~~ 28 februari 2014~~, Ministerie van BZK. Zie: ~~).

In deze circulaire wordt onder meer uiteengezet wanneer de raad tot hertelling kan besluiten. Het ligt niet voor de hand dat besloten wordt tot een hertelling waarvan tevoren duidelijk is dat deze niet tot een andere samenstelling in de raad kan leiden. Ook een verschil in zetels tussen de voorlopige uitslag en de definitieve uitslag is geen reden om over te gaan tot hertelling.

Vijfde en zesde lid
Na een raadsverkiezing kunnen de toegelaten raadsleden op de eerste vergadering van de raad in nieuwe samenstelling als bedoeld in artikel 18 van de wet de eed of verklaring en belofte afleggen. De raadsvoorzitter zal hen hiervoor oproepen (vijfde lid).

Bij tussentijdse vacaturevervulling kan de eed of verklaring en belofte aansluitend aan de beslissing van de raad over de toelating van het betrokken raadslid plaatsvinden (zesde lid). De tekst van de eed of verklaring en belofte die een raadslid bij het aanvaarden van het raadslidmaatschap moet afleggen, is in artikel 14, eerste lid, van de wet vastgelegd.

Artikel 1.6. Benoeming wethouders
Dit ~~Artikel~~ artikel ~~6~~ geeft invulling aan een leemte in de wet. Uit de Kieswet vloeit het geloofsbrievenonderzoek van raadsleden voort. Aangezien de wethouder geen gekozen volksvertegenwoordiger is, is hierover niets in de Kieswet geregeld. De wet geeft wel aan welke formele eisen gesteld worden aan een wethouder maar niet op welk moment deze getoetst worden.

Het ligt voor de hand om voor het benoemen van wethouders ook een commissie voor het onderzoek naar de geloofsbrieven in te stellen (eerste lid). De formele eisen voor het wethouderschap zijn grotendeels vergelijkbaar met de vereisten voor het raadlidmaatschap (artikelen 36a, 36b, 41b en 41c van de wet). Voor wethouders is er de aanvullende verplichting om een verklaring omtrent het gedrag (hierna: VOG) te kunnen overleggen (artikel 36a, tweede lid, van de wet). De VOG kent een screeningsprofiel voor politieke ambtsdragers.

Bij de benoeming van een wethouder kan er een integriteitstoets plaatsvinden. De Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Maashorst 2022 ~~gedragscode integriteit~~ speelt hierbij een rol ~~(zie Model Gedragscode Integriteit politieke ambtsdragers bij gemeenten, provincies en waterschappen 2021)~~. ~~Daarnaast kan een verklaring omtrent het gedrag (hierna: VOG) worden gevraagd. De raad kan aangeven dat zij deze procedure wil volgen bij de benoeming van wethouders. De VOG kent een screeningsprofiel voor politieke ambtsdragers. Bij dit profiel staat de integriteit van de aspirant bestuurder centraal. Het is mogelijk om deze VOG via een spoedprocedure uit te laten voeren.~~ Na het onderzoek, bedoeld in het tweede lid, brengt de commissie advies uit aan de raad over de benoeming tot wethouder (derde lid). De kandidaat-wethouders kunnen in opdracht van de burgemeester voor aanvang van iedere ambtstermijn aan een integriteitstoets worden onderworpen. De burgemeester kan ten aanzien van de risicoanalyse en de conclusies geheimhouding opleggen aan de raad. In artikel 87 van de wet is de burgemeester hiertoe expliciet bevoegd gemaakt ~~De burgemeester brengt over de uitkomsten daarvan verslag uit aan de raad. De uitkomsten van het onderzoek en het verslag zijn niet openbaar~~ (vijfde lid).

Dit ~~Artikel~~ artikel van het reglement ~~6~~ is ook van toepassing als er geen wethouder van buiten maar uit de raad wordt benoemd. De incompatibiliteiten en nevenfuncties dienen dan immers opnieuw beoordeeld te worden.

Een raadslid dat benoemd wordt tot wethouder mag raadslid blijven totdat de geloofsbrieven van zijn opvolger zijn goedgekeurd (artikel 36b, tweede lid, van de wet).

Artikel 1.7. Fracties

Eerste en tweede lid
De Kieswet en de wet kennen het begrip fractie niet. In artikel 33, tweede lid, van de wet wordt wel uitgegaan van het bestaan van in de raad vertegenwoordigde groeperingen (recht op fractieondersteuning). Vanaf de aanvang van de eerste zitting van de nieuwe raad na de verkiezingen, worden de leden die op dezelfde lijst hebben gestaan als één fractie beschouwd. Is onder een lijstnummer slechts één lid verkozen, dan wordt dit lid als een afzonderlijke fractie beschouwd (eerste lid). De fractie gebruikt in de vergadering van de raad de aanduiding die zij boven de kandidatenlijst had staan. Op deze wijze is de relatie tussen de fractie in de raad en de ~~fractie~~ politieke groepering ~~op~~ van de kandidatenlijst voor de ~~burger~~ inwoner duidelijk. Het kan echter voorkomen dat een fractie geen aanduiding boven de kandidatenlijst heeft staan. In een dergelijk geval deelt de fractie uiterlijk in de eerste vergadering de aanduiding mee (tweede lid).

Vierde lid
~~In de loop van een zittingsperiode kan het voorkomen dat leden de raad verlaten. In een dergelijk geval vindt er een verandering in de samenstelling van de fractie plaats. Als dit het geval is, deelt de fractie dit aan de voorzitter mede (vierde lid).~~ Het is ~~ook~~ mogelijk dat een raadslid zijn lidmaatschap niet opzegt maar uit een fractie stapt. Hij kan als zelfstandige fractie verdergaan of zich aansluiten bij een bestaande fractie. Ook andere wijzigingen zijn mogelijk, bijvoorbeeld een fusie van twee fracties. Een andere (tijdelijke) wisseling in een fractie kan het gevolg zijn van ziekte of zwangerschap van een raadslid. Voor deze gevallen is in de Kieswet een vervangingsregeling opgenomen.

Uitgangspunt van ons kiesstelsel is dat volksvertegenwoordigers op persoonlijke titel worden verkozen en benoemd. Dit uitgangspunt is gebaseerd op artikel 27 van de wet en artikel 129 van de Grondwet, waarin is bepaald dat elk bindend mandaat van een lid van de raad nietig is. De volksvertegenwoordiger handelt naar eigen overtuiging en is bij stemmingen niet gebonden aan een lastgeving. Geen andere persoon of instantie kan hem rechtens bindende instructies opleggen met betrekking tot zijn stemgedrag. Het is de individuele volksvertegenwoordiger die een mandaat van de kiezer heeft gekregen. De volksvertegenwoordiger heeft daardoor ook de mogelijkheid om tussentijds van fractie te veranderen of zelfstandig verder te gaan.

Ook de Kieswet gaat niet uit van politieke partijen. Een zetel 'hoort' dan ook niet bij een partij, maar is verbonden aan de volksvertegenwoordiger die daardoor ook de mogelijkheid heeft om tussentijds van fractie te veranderen of zelfstandig verder te gaan. ~~Ook kan een fractie besluiten om haar naam te veranderen. Dit staat de fractie vrij om te doen.~~

Op grond van deze bepaling~~en~~ heeft de raad geen zeggenschap over wijzigingen in de samenstelling, fusies en splitsingen van fracties ~~en de naamvoering~~. De raad kan hier dus geen besluit over nemen. Een mededeling aan de voorzitter van de raad is voldoende. De raad is gehouden met ingang van de eerstvolgende vergadering nadat hiervan mededeling is gedaan rekening te houden met de nieuwe situatie.

Dit betekent ook dat:
- kandidaten die van een kandidatenlijst deel uitmaken en binnen die lijst/partij een onderlinge schriftelijke (en soms notariële) afspraak maken, bijvoorbeeld dat men onder bepaalde voorwaarden zal afzien van aanvaarding van het raadslidmaatschap, zich dienen te realiseren dat dergelijke afspraken nietig zijn vanwege strijd met de wet en de Kieswet;

- ~~personen~~ raadsleden die tussentijds van partij veranderen hun raadslidmaatschap niet verliezen;
- als men uit een partij stapt en als eigen partij verder gaat, de verlatende partij geen middelen heeft om het raadslid uit de raad te weren.

Fractieafsplitsing en het ontstaan van een nieuwe fractie kan diverse praktische gevolgen hebben. Te denken valt aan: fractievergoedingen en -faciliteiten, fractievoorzitterschap dan wel vertegenwoordiging in het presidium, zo nodig andere zitplaatsen in de raadszaal, bezetting in raadscommissies en eventueel de bezetting in raadscommissies door commissieleden niet~~-~~ zijnde raadsleden ~~(burgerraadsleden)~~.

Als moet worden voorzien in de vacature van een raadslid dat zich heeft afgesplitst, wordt teruggegrepen op de lijst waarop betrokkene oorspronkelijk was gekozen (artikel P 19 van de Kieswet).

Vijfde lid
Behalve het wijzigen van de samenstelling, fuseren en splitsen, ~~Ook~~ kan een fractie ook besluiten om haar naam te veranderen. Dit staat de fractie vrij om te doen. Hierover heeft de raad eveneens geen zeggenschap. De raad kan ook hierover dus geen besluit nemen. Een mededeling aan de voorzitter van de raad is voldoende. De raad is gehouden met ingang van de eerstvolgende vergadering nadat hiervan mededeling is gedaan rekening te houden met de nieuwe situatie.

De naam van de fractie dient getoetst te worden aan de afwijzingsgronden uit artikel G 3, vierde lid, van de Kieswet. Dit is een logische voorwaarde: deze toetsing vindt immers ook plaats wanneer een politieke groepering zich voor het eerst wil laten registreren~~; als een politieke groepering zich voor het eerst wil laten registreren gebeurt dit ook~~. Op grond van artikel G 3, vierde lid, van de Kieswet wordt de naam van de nieuwe fractie onder meer geweigerd als deze in strijd is met de openbare orde of als deze overeenkomt met of erg lijkt op de naam van een politieke groepering die al geregistreerd is voor de Tweede Kamer- of Statenverkiezingen én daardoor verwarring te duchten is. Voor het overige is de nieuwe fractie vrij in het kiezen van een naam.

Hoofdstuk 2. ~~Commissies~~Raadscommissies

Paragraaf 2.1. Algemene bepalingen over raadscommissies

Artikel ~~9~~2.2. Taken raadscommissies
De taken van de raadscommissies zijn vastgelegd in artikel 82, eerste lid, van de ~~Gemeentewet (hierna:~~ wet~~)~~. De raadscommissies bereiden de besluitvorming van de raad voor en overleggen met het college of de burgemeester. ~~Wat betreft de invulling van de taken van de raadscommissies zijn ruwweg twee modellen te onderscheiden. In het eerste model is een raadscommissie vooral gericht op voorbereiding en informatievoorziening en vindt het politieke debat plaats in de raad, in het tweede vindt h~~Het politieke debat vindt in eerste instantie plaats in ~~een~~ de raadscommissies, waarna ~~en geschiedt~~ de besluitvorming geschiedt door de raad.

De taak om de besluitvorming van de raad voor te bereiden komt tot uitdrukking in de taak advies uit te brengen over een voorstel of onderwerp. De raadscommissie kan ook uit eigener beweging advies aan de raad uitbrengen. ~~, o~~Ook dit advies kan aanleiding zijn voor besluitvorming in de raad. De taken van de raadscommissie zijn in essentie dezelfde als die van de raad, die van kaderstellend, controlerend en volksvertegenwoordigend orgaan.

De raadscommissie bepaalt evenals de raad haar eigen agenda. Dit betekent dat niet het college, maar (de voorzitter van) de raadscommissie bepaalt of een voorstel aan de raadscommissie wordt voorgelegd alvorens het in de raad wordt besproken. Om dit te coördineren is een agendacommissie ingericht (zie artikel 1.3). Deze agendacommissie is verantwoordelijk voor de inhoudelijke afstemming van raads- en commissievergaderingen. Veelal zal het echter wel zo zijn dat een onderwerp eerst in een raadscommissie wordt besproken.

~~Tegenwoordig komen varianten van vergaderen voor die geen vaste samenstelling hebben. Te denken valt aan vergaderingen in sessies en vergadertafel. De wettelijke bepalingen omtrent de raadscommissies zijn, ondanks het feit dat er niet gesproken kan worden van een vaste samenstelling, op deze varianten van vergaderen van toepassing. Indien~~Als vergaderingen in het teken staan van de voorbereiding van besluitvorming van de raad en het overleg met het college of de burgemeester, is er sprake van een raadscommissie. Dergelijke voorbereiding van de besluitvorming van de raad is exclusief voorbehouden aan de raadscommissies en kan niet worden opgedragen aan overige commissies. Er dient bij deze varianten van vergaderen dus rekening gehouden te worden met alle vereisten die voor een raadscommissie gelden zoals een evenwichtige vertegenwoordiging (artikel 82, derde lid, van de wet).

Artikel ~~10~~2.3. Samenstelling raadscommissies~~; benoeming commissievoorzitter~~
De raad bepaalt de samenstelling van de raadscommissies. Het is enkel mogelijk de benoeming van een voorgedragen lid te weigeren als het lid geen raadslid of commissielid niet-zijnde raadslid is. Wel schrijft artikel 82, derde lid, van de wet voor dat de raad moet zorgen voor een evenwichtige vertegenwoordiging van de in de raad vertegenwoordigde politieke groeperingen. Om dit te bereiken beschrijft het ~~derde~~ tweede lid een verdeelsleutel voor de aanwezigheid van leden van de raadscommissies van verschillende fracties. De verhoudingen in de raadscommissies hoeven ~~overigens blijkens~~volgens jurisprudentie niet exact overeen te komen met de verhoudingen in de raad.

De leden van de raadscommissie~~leden~~ worden door de raad benoemd (eerste lid). Uit het derde lid volgt dat de leden van een raadscommissie geen raadslid hoeven te zijn. De benoeming gebeurt bij raadsleden~~,~~ op voordracht van het raadslid zelf of de fractie~~s~~ (~~eerste~~ vierde lid). Raadsleden hebben het mandaat van de kiezer en mogen daarom niet door hun fractie weerhouden worden van het deelnemen aan commissievergaderingen. Bij commissieleden niet-zijnde raadsleden ligt dit anders, omdat zij het mandaat van de kiezer niet hebben en te zien zijn als hulptroepen van de fractie. ~~Dit houdt in dat het aan de fracties zelf is om te bepalen wie de betreffende fractie vertegenwoordigen in de verschillende commissies.~~ Zij kunnen enkel door hun fractie worden voorgedragen (vijfde lid). Ook kan de fractie voorstellen aan de raad om een commissielid niet-zijnde raadslid als lid van een raadscommissie te ontslaan (tiende lid). Voor raadsleden geldt dat niet.

De zittingsperiode van de leden van de raadscommissie is even lang als de zittingsperiode van raadsleden, in principe dus vier jaar. De benoeming eindigt van rechtswege. De raad hoeft hen niet te ontslaan.

Het lidmaatschap van een raadscommissie eindigt eveneens van rechtswege als het lid van de raadscommissie ophoudt raadslid te zijn of ophoudt commissielid niet-zijnde raadslid te zijn. Dit zal met name het geval zijn als niet meer voldaan wordt aan de vereisten voor het raadslidmaatschap dan wel de vergelijkbare vereisten van artikel 2.4, tweede lid, voor commissieleden niet-zijnde raadsleden.

Verder is het voor een lid van een raadscommissie uiteraard mogelijk om zelf ontslag te nemen.

Artikel 2.4. Commissieleden niet-zijnde raadsleden

Om ervoor te zorgen dat alle fracties – met name ook de kleine fracties – in staat zijn om deel te nemen aan de vergaderingen van de raadscommissie, kunnen de fracties werken met commissieleden niet-zijnde raadsleden. Dit is bovendien voor mensen die in de raad komen op het moment dat een raadslid ermee stopt (opvolgers), een goede mogelijkheid om aangehaakt te blijven bij het werk van de gemeenteraad. Ten slotte is het voor aankomend talent een mooie manier om nader kennis te maken met het werk van de gemeenteraad. Zij kunnen, als dit bevalt, bij de volgende verkiezingen proberen in de raad te komen. Deze commissieleden niet-zijnde raadsleden vertegenwoordigen de fractie die hen heeft voorgedragen. Het is daarom voor commissieleden niet-zijnde raadsleden niet mogelijk om van fractie te wisselen zonder door de raad opnieuw benoemd te worden.

~~Het is enkel mogelijk – overeenkomstig het zesde lid zelfs verplicht - de benoeming van een voorgedragen lid te weigeren als het een commissielid niet-zijnde raadslid ('burgerlid') betreft dat niet voldoet aan bepaalde vereisten van de wet (zie verder de toelichting op het zevende lid).~~

~~Uit het vierde lid volgt dat de leden van een raadscommissie geen raadslid hoeven te zijn. Wel zijn het de fracties die de leden voordragen (vijfde lid).~~

Op grond van het ~~zevende~~ tweede lid moeten commissieleden niet-zijnde raadsleden, evenals raadsleden, voldoen aan hetgeen is bepaald in de artikelen 10, 11, 12, 13 en 15 van de wet. Dit betekent onder andere dat zij achttien jaar moeten zijn, over een geldige verblijfstitel moeten beschikken, hun nevenfuncties openbaar moeten maken en geen functie als bedoeld in artikel 13 van de wet mogen vervullen. Ook mogen de commissieleden niet-zijnde raadsleden overeenkomstig artikel 15 van de wet geen verboden handelingen verrichten. Het is enkel mogelijk – overeenkomstig het tweede lid zelfs verplicht – de benoeming van een voorgedragen commissielid niet-zijnde raadslid te weigeren als niet voldaan wordt aan deze vereisten.

Om te beoordelen of wordt voldaan aan de eisen van de wet wordt, net als bij raadsleden, ~~ligt het voor de hand om~~ gebruik gemaakt ~~te maken~~ van een geloofsbrievenonderzoek. Deze procedure wordt uitgevoerd ~~Het verdient aanbeveling dit onderzoek uit te laten voeren~~ door een commissie bestaande uit drie raadsleden, net als bij het toelaten van raadsleden tot de raad. ~~de commissie die voor raadsleden en wethouders het op basis van artikel V 4 van de Kieswet verplichte geloofsbrievenonderzoek uitvoert.~~ De vereisten die onderzocht moeten worden zijn immers vergelijkbaar. Dit onderzoek ~~(alleen naar de niet-raadsleden)~~ gaat vooraf aan het raadsbesluit waarmee de commissieleden niet-zijnde raadsleden benoemd worden.

~~Om er voor te zorgen dat alle fracties – met name ook de kleine fracties – in staat zijn om deel te nemen aan de vergaderingen van de raadscommissie bepaalt het zesde lid dat iedere fractie een plaatsvervangend lid kan voordragen. Voor hen gelden dezelfde eisen als voor commissieleden.~~

Een commissielid niet-zijnde raadslid moet ook de eed of belofte afleggen, vergelijkbaar met de eed of belofte die raadsleden moeten afleggen. Een commissielid niet-zijnde raadslid kan pas fungeren als commissielid niet-zijnde raadslid en als lid van een raadscommissie op het moment dat hij of zij de eed of belofte heeft afgelegd.

De zittingsperiode van de commissieleden niet-zijnde raadsleden is even lang als de zittingsperiode van raadsleden, in principe dus vier jaar. De benoeming eindigt van rechtswege. De raad hoeft hen niet te ontslaan.

Ook als een commissielid niet-zijnde raadslid niet langer voldoet aan de vereisten van het tweede lid, houdt het zijn van commissielid niet-zijnde raadslid. Dit is bijvoorbeeld het geval als de betreffende persoon geen ingezetene meer is van de gemeente Maashorst of zijn geldige verblijfstitel is kwijtgeraakt.

Omdat commissieleden niet-zijnde raadsleden te zien zijn als hulptroepen van een fractie, kan de fractie ook aan de raad voorstellen om hen te ontslaan als commissieleden niet-zijnde raadsleden. De raad verleent dit ontslag dan. Uiteraard is het ook mogelijk dat het commissielid niet-zijnde raadslid zelf ontslag neemt.

Verder is het, gelet op de status van commissieleden niet-zijnde raadsleden, logisch dat als de fractie niet meer in de raad zit, het zijn van commissielid niet-zijnde raadslid vervalt. Als raadsleden zijn overgestapt naar een andere fractie of een nieuwe fractie hebben gevormd, kan het voormalige commissielid niet-zijnde raadslid door de andere/nieuwe fractie worden voorgedragen om commissielid niet-zijnde raadslid te worden voor de andere/nieuwe fractie.

Artikel 2.5. Commissievoorzitters

De raad benoemt de commissievoorzitters en hun plaatsvervangers ~~(tweede lid)~~. Op grond van artikel 82, vierde lid, van de wet kan enkel een raadslid als voorzitter van een raadscommissie benoemd worden. Dit betekent dat als een voorzitter van een raadscommissie geen raadslid meer is, het voorzitterschap van de raadscommissie ook automatisch vervalt. ~~Een voorstel van de regering om dit vereiste op te heffen is in 2014 in de Tweede Kamer gesneuveld.~~Ook voor de commissievoorzitters geldt dat hun zittingsperiode als voorzitter even lang is als de zittingsperiode van raadsleden, in principe dus vier jaar. De benoeming eindigt van rechtswege. De raad hoeft hen niet te ontslaan. Het is voor de raad wel mogelijk hen eerder ontslag te verlenen en voor de commissievoorzitters mogelijk om ontslag te nemen.

~~Artikel 11. Zittingsduur en vacatures~~

~~De zittingsperiode van de leden en de voorzitter is even lang als de zittingsperiode van raadsleden, in principe dus vier jaar. De benoeming eindigt derhalve van rechtswege, de raad hoeft hen niet te ontslaan.~~

~~Het lidmaatschap van een raadscommissie eindigt eveneens van rechtswege, indien een lid niet meer voldoet aan de in artikel 10, zevende lid, gestelde eisen (tweede lid) en indien een lid is benoemd op voordracht van een fractie die niet meer vertegenwoordigd is in de raad (zevende lid).~~

~~De raad kan een lid van een raadscommissie op voorstel van de fractie die het lid heeft voorgedragen ontslaan (derde lid). Deze situatie kan zich voordoen in geval van een splitsing van een fractie. De ontstane nieuwe fractie heeft dan recht op een eigen lid.~~

Paragraaf 2.2. Voorbereiding vergaderingen raadscommissies

Artikel ~~12~~2.6. Oproep en voorlopige agenda raadscommissies

Het eerste lid stelt verplicht dat de commissievoorzitter zeven ~~een vastgesteld aantal~~ dagen vóór een vergadering de leden van zijn raadscommissie een schriftelijke oproep stuurt voor de vergadering. Hierin staat ~~, waarin~~ de vergadering ~~wordt~~ aangekondigd. Hierbij zitten ook ~~, en~~ de voorlopige agenda en de daarbij behorende stukken ~~stuurt~~ (eerste lid). ~~Uiteraard is het mogelijk, indien de raad dit wenst de oproep en stukken niet per post maar elektronisch te versturen.~~ Dit gebeurt in beginsel elektronisch. De oproep vermeldt de dag, het tijdstip en de plaats van de vergadering.

In het eerste lid gaat het om een voorlopige agenda. In de dagelijkse praktijk van de gemeente zal het niet altijd mogelijk zijn om ruim voor de commissievergadering een agenda op te stellen, die ook zicht heeft op de actualiteiten. In een dergelijke situatie kan de commissievoorzitter na het verzenden van de schriftelijke oproep zo nodig een aanvullende agenda en stukken rondsturen (tweede lid).

Als ~~omtrent~~ op ~~stukken~~ informatie op grond van Titel II, Hoofdstuk Va ~~artikel 86, eerste of tweede lid,~~ van de wet geheimhouding is opgelegd, wordt deze informatie ~~blijven deze stukken~~ in afwijking van het eerste en tweede lid enkel verstrekt aan de raadsleden en commissieleden ~~onder berusting van de griffier en verleent deze de commissieleden op verzoek inzage~~ (~~tweede~~ derde lid). Van geheimhouding wordt melding gemaakt op de stukken.

Uiteindelijk bepaalt een raadscommissie zijn eigen agenda. De agenderende rol van een raadscommissie komt tot uitdrukking in het ~~derde~~ vierde lid.

~~Artikel 13. Aanvullende agenda; vaststellen agenda~~
~~Dit artikel behoeft geen toelichting.~~

Artikel ~~14~~2.7. Ter inzage leggen van stukken raadscommissies

Geïnteresseerden moeten de mogelijkheid hebben om stukken in te zien. Daarom worden alle stukken gelijktijdig met het verzenden van de schriftelijke oproep ter inzage aangeboden (eerste lid). De stukken zullen doorgaans op elektronische wijze worden aangeboden ~~(tweede lid)~~. Dit gaat ~~bijvoorbeeld~~ via ~~een digitaal raadsinformatiesysteem of door~~ plaatsing op de ~~gemeentesite~~website van de gemeenteraad (het raadsinformatiesysteem). Bij hoge uitzondering worden ~~zij~~ de stukken fysiek ter inzage gelegd.

~~De griffier vervult de secretariaatsfunctie ten dienste van de raad. Daarom worden stukken~~Informatie die betrekking ~~hebben~~ heeft op de agenda en de voorstellen van de commissievergadering ~~en~~ die geheim moet~~en~~ blijven, wordt enkel ter beschikking gesteld aan ~~bij hem ter inzage gelegd~~raadsleden en commissieleden niet-zijnde raadsleden ~~. Op verzoek van de commissieleden kan de griffier inzage aan hen verlenen~~ (derde lid).

Artikel ~~15~~2.8. Openbare kennisgeving raadscommissies

Met dit artikel wordt invulling gegeven aan het voorschrift van artikel 82, vijfde lid, juncto artikel 19, tweede lid, van de wet. In dit artikel van het reglement wordt vastgelegd op welke wijze de commissievergaderingen worden aangekondigd. ~~Voor wat betreft de wijze van publicatie is aangesloten bij artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Hier wordt expliciet vastgelegd in welke dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen de aankondiging van de vergadering van de raad wordt geplaatst. Indien de kennisgeving uitsluitend elektronisch plaatsvindt, dan dient er een grondslag te zijn,~~

~~zie artikel 3:42, tweede lid, juncto 2:14 van de Awb. In het tweede lid wordt deze grondslag gecreëerd om ook in spoedeisende gevallen een openbare kennisgeving uit te kunnen doen gaan.~~

Paragraaf 2.3. Vergaderingen raadscommissies

Artikel ~~16~~2.9. Presentielijst raadscommissies

De presentielijst ~~en de ondertekening door de voorzitter en de commissiegriffier zijn~~ is bedoeld om formeel vast te stellen dat het vergaderquorum aanwezig is. Daarnaast is de presentielijst van belang om de vergoedingen van de commissieleden niet~~-~~ zijnde raadsleden ~~die lid zijn van de raadscommissie~~ te kunnen vaststellen.

Artikel ~~17~~2.10. Opening vergadering en quorum raadscommissies

Artikel 20 van de wet regelt het vergaderquorum van de raad. Voor de raadscommissies ontbreekt een dergelijke bepaling in de wet. Dit ~~Artikel~~ artikel ~~17~~ van het reglement voorziet hierin. ~~Indien~~Als meer dan de helft van het aantal ~~zitting~~ fracties vertegenwoordigd ~~hebbende leden aanwezig~~ is ~~en de presentielijst heeft getekend~~, kan worden vergaderd. Om te constateren of dit het geval is, wordt de presentielijst gebruikt (eerste lid).

Het derde lid voorziet in een regeling voor een nieuwe vergadering ~~indien~~als het quorum niet bereikt is, anders zou de afwezigheid van leden van een raadscommissie de voortgang van werkzaamheden kunnen belemmeren. Uiteraard staat op het moment dat de voorzitter de datum en het tijdstip van de nieuwe vergadering bepaalt, nog niet vast op welk moment de schriftelijke oproep uitgaat. Indien er enkele dagen tussen de twee vergaderingen zitten, mag er van uit worden gegaan dat het mogelijk is om 24 uur van tevoren een schriftelijke oproep te versturen (tweede lid). Overigens ligt het in de rede dat de voorzitter overlegt met de raadscommissie over de datum van een nieuwe vergadering.

Artikel ~~19~~2.12. Advies en ~~; geen~~ stemmingen raadscommissies

Door gebruik van het woord beslissen in het eerste lid kan de suggestie gewekt worden dat in de commissievergadering ook ‘echte’ ~~Awb~~ besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) kunnen worden genomen. Dit is echter niet het geval. Een raadscommissie neemt geen beslissingen maar bereidt de besluitvorming in de raad voor en overlegt met het college en de burgemeester. Alleen in de raadsvergadering kunnen besluiten worden genomen. Wel kan een raadscommissie gevraagd en ongevraagd advies uitbrengen aan de raad. Ten behoeve van het debat in de raad en om recht te doen aan ~~de mening van alle fracties, inclusief~~ minderheidsstandpunten, worden ook minderheidsstandpunten ~~de standpunten van alle fracties~~ in het advies opgenomen. Dit geldt zowel voor minderheidsstandpunten van een fracties als een minderheidsstandpunten van individuele commissieleden.~~Het ligt voor de hand dat indien een lid het niet eens is met het fractiestandpunt, hier afzonderlijk melding van wordt gemaakt in het advies aan de raad.~~

Artikel 2.~~0~~13. Aantal spreektermijnen raadscommissies

Het stellen van vragen dient ook als een spreektermijn beschouwd te worden. Een spreektermijn wordt door de voorzitter afgesloten (~~vierde~~ derde lid). ~~Dit hoeft overigens niets te veranderen aan de praktijk dat een portefeuillehouder antwoordt na de inbreng van de raadsleden in de eerste en tweede termijn.~~ Een verzoek van een ~~raadslid~~ commissielid om na afloop van de tweede termijn om nog een korte reactie te geven, dient de voorzitter niet te honoreren. ~~Indien~~Als de raadscommissie van mening is dat na de tweede termijn verdere beraadslaging nodig is, kan zij daartoe uitdrukkelijk besluiten (eerste lid).

Artikel 2.~~141~~. Deelname aan beraadslaging door anderen bij raadscommissies
Deze bepaling is noodzakelijk in verband met de in artikel 22 van de wet geregelde immuniteit, dat in artikel 82, vijfde lid, van de wet van overeenkomstige toepassing wordt verklaard op leden van raadscommissies en andere personen die aan de beraadslagingen deelnemen. Het is uiteraard ook mogelijk dat een raadscommissie bepaalt dat een bepaalde functionaris in bepaalde gevallen altijd aan de beraadslaging mag deelnemen. Het gaat in deze bepaling om anderen dan de leden, de voorzitter, de burgemeester en de wethouders. Deze hebben op grond van artikel 21 van de wet, gelezen in samenhang met artikel 82, vijfde lid, van de wet de mogelijkheid om aan de beraadslagingen deel te nemen. Op grond van dit artikel kan bijvoorbeeld de secretaris uitgenodigd worden. Uiteraard hebben deze andere sprekers niet dezelfde rechten als de leden. Een andere spreker heeft onder meer geen recht om een voorstel ~~over de spreektijd of~~ over de orde van de vergadering te doen.

Artikel ~~22~~2.15. Spreekrecht ~~burgers~~inwoners bij raadscommissies
Het geven van spreekrecht aan ~~burgers~~ inwoners is een manier om ~~burgers~~ inwoners meer te betrekken bij de besluitvorming van de raad. Doordat de raadsvergadering het sluitstuk is van het besluitvormingsproces dat lang daarvoor is begonnen (ambtelijke organisatie, college, commissies) is er voor gekozen het spreekrecht op te nemen in de raadscommissies. In die fase zijn de fracties nog bezig hun mening te vormen. Een inspreekmogelijkheid tijdens de raadsvergadering is doorgaans minder effectief (‘schijnspreekrecht’).

Het spreekrecht geldt zowel voor geagendeerde als niet geagendeerde onderwerpen het werkveld van de commissie betreffende (eerste lid). Onderwerpen die inwoners belangrijk vinden kunnen eveneens door middel van een burgerinitiatief geagendeerd worden.

De ~~burgers~~ inwoners die wensen in te spreken kunnen zich binnen een ‘redelijke termijn’ voor de vergadering melden bij de commissiegriffier. Als ‘redelijke termijn’ is 12.00 uur op de werkdag voorafgaande aan de vergadering aangehouden.

In het ~~zesde~~ achtste lid is ervoor gekozen om een ~~burger~~ inwoner slechts éénmaal het woord te geven en geen discussie te laten plaatsvinden. Als richtlijn is 3 minuten spreektijd per ~~burger~~ inwoner aangehouden (~~tweede~~ vierde lid). Op voorstel van de voorzitter, die in eerste instantie voor een ordentelijk verloop van de vergadering moet zorgen en dus moet kunnen aanvoelen of een verkorting of verlenging van de spreektijd gewenst is, kan van deze richtlijn worden afgeweken.

Artikel 2.16. Rondvraag bij raadscommissies
Dit artikel gaat over de rondvraag bij commissievergaderingen. De rondvraag maakt niet alleen onderdeel uit van de commissievergaderingen, maar ook van raadsvergaderingen. Daarover gaat artikel 3.25. Beide artikelen geven invulling aan het recht van raadsleden op grond van artikel 155, eerste lid, van de wet met betrekking tot het vragenrecht.

Tijdens de rondvraag krijgen de raad en de commissie de mogelijkheid over vooraf ingebrachte onderwerpen het college of de burgemeester (als bestuursorgaan) aan de tand te voelen. Het karakter van de rondvraag verschilt van het recht van interpellatie. Het recht van interpellatie heeft een zwaarder politiek karakter. Leden van de raadscommissie kunnen aan het college inlichtingen vragen over het door hem gevoerde bestuur, voor zover dat niet bij geagendeerde onderwerpen aan de orde komt.

Leden van de raadscommissie vragen daarmee het college of de burgemeester zich te verantwoorden voor het door hen gevoerde bestuur. De rondvraag wordt aan het begin van de commissievergadering gehouden. De vragen voor de rondvraag hebben een politiek karakter en geen technisch karakter. De vragen moeten bovendien betrekking hebben op het werkveld van de betreffende raadscommissie als bedoeld in artikel 2.1.

In het derde lid is een aanmeldingstermijn voor vragen opgenomen vanwege het feit dat het college/de burgemeester moeten/moet worden uitgenodigd om antwoord te kunnen geven op de vragen van de commissieleden. De vragen moeten worden ingediend bij de commissievoorzitter, via de griffie. De commissievoorzitter kan vervolgens beoordelen of de vragen niet enkel technisch van aard zijn en of de vragen het werkveld van de raadscommissie betreffen. Hierover kan de commissievoorzitter de raadscommissie voorafgaand aan het vaststellen van de agenda adviseren. De raadscommissie besluit uiteindelijk of een set vragen van een vragensteller wordt toegelaten tot de rondvraag. Daarbij kan de raadscommissie niet doen aan een selectie van de vragen over hetzelfde onderwerp: de set vragen over hetzelfde onderwerp worden óf allemaal toegelaten óf allemaal niet toegelaten. Dat laatste kan dus alleen omdat de vragen enkel technisch zijn en/of niet het werkveld van de commissie betreffen. Als de vragen voldoen aan de voorwaarden, moeten deze worden toegelaten.

Artikel 2.17 Mededelingen over samenwerkingsverbanden bij raadscommissies
De gemeente Maashorst en haar bestuursorganen nemen deel aan verschillende samenwerkingsverbanden. Denk hierbij aan de Regio Noordoost-Brabant (RNOB), de Veiligheidsregio Brabant-Noord (VRBN) en de GGD Hart voor Brabant. Collegeleden die vergaderingen van (het bestuur van) samenwerkingsverbanden hebben bijgewoond en hieruit willen terugkoppelen, krijgen hiertoe de mogelijkheid tijdens een agendapunt over de samenwerkingsverbanden. Ook als zij een andere mededeling hebben over samenwerkingsverbanden, is dit mogelijk tijdens dit agendapunt. Daarnaast kunnen ook commissieleden die deelnemen aan samenwerkingsverbanden hierover mededeling doen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan raadsleden die lid zijn van de klankbordgroep van de RNOB en een mededeling willen doen vanuit of over de klankbordgroep. Het betreffende agendapunt is zuiver informatief van aard en is niet bedoeld voor discussies. Interrupties zijn dan ook niet toegestaan.

Artikel ~~23~~2.18. Handhaving orde en schorsing bij raadscommissies
Artikel 26 van de wet geeft aan dat de voorzitter bij raadsvergadering bevoegd is om de orde in de vergadering te handhaven. Voor de commissievergaderingen ontbreekt een dergelijke bepaling. ~~, d~~Deze is daarom in dit artikel ~~23~~ van het reglement opgenomen. ~~Ingevolge~~ Op grond van het eerste lid is de commissievoorzitter belast met de handhaving van de orde in de commissievergaderingen. Op basis van het ~~vierde~~ tweede lid kunnen alle sprekers in bepaalde gevallen door de voorzitter tot de orde worden geroepen en kan hen zo nodig over het aanhangige onderwerp het woord ontzegd worden. Ook kan de voorzitter de vergadering schorsen en bij herhaling van de verstoring van de orde, de vergadering sluiten (~~derde~~ vierde lid). In het uiterste geval kan hij een lid het verdere verblijf ontzeggen en hem uit de vergadering doen verwijderen. ~~Indien~~Als een lid blijft volharden in zijn gedrag kan hem de toegang tot de vergadering voor ten hoogste drie maanden worden ontzegd (~~tweede~~ derde lid). Voor wat betreft de handhaving van de orde op de publieke tribune wordt verwezen naar artikel ~~28~~2.23.

Om te bevorderen dat leden van raadscommissies zich niet belemmerd voelen om hun mening te uiten bepaalt artikel 82, vijfde lid, van de wet bovendien dat artikel 22 van de wet van overeenkomstige toepassing is op leden van raadscommissies. Hierdoor zijn leden van raadscommissies niet in rechte te

vervolgen, aan te spreken of verplicht getuigenis af te leggen over hetgeen zij in de vergadering zeggen of schriftelijk overleggen. Dit geldt voor zowel raadsleden als commissieleden niet- zijnde raadsleden.

Artikel ~~24~~2.19. Voorstellen van orde en eindtijd bij raadscommissies
Ieder lid heeft te allen tijde het recht een voorstel van orde te doen. De beslissing of er inderdaad sprake is van een voorstel van orde is aan de raadscommissie. Over een voorstel van orde wordt direct, zonder beraadslaging, besloten door de raadscommissie. Bij het staken van stemmen is het voorstel niet aangenomen (artikel 32, vierde lid, van de wet is hierop niet van toepassing). Een voorstel van orde betreft bijvoorbeeld het schorsen van de vergadering voor een (overleg) pauze of een voorstel over de (beperking van de) spreektijden van de leden en overige deelnemers aan de commissievergadering.

Het uitgangspunt is dat commissievergaderingen plaatsvinden op donderdagavond (artikel 1.2, vijfde lid). Het streven is dat commissievergaderingen om 23.00 uur zijn afgelopen. Als dit niet zo is, beslist de raadscommissie over de verdere gang van zaken. De raadscommissie kan de vergadering gewoon afmaken. Een andere optie is dat de vergadering op een andere dag verdergaat. Het is dan wel nodig dat de raadscommissie een “natuurlijk” moment kiest waarop de vergadering hervat kan worden. Het is daarom de bedoeling dat de raadscommissie het “onderdeel” waar de raadscommissie mee bezig is, afmaakt. Dat kan een agendapunt zijn, maar ook een onderdeel van een agendapunt, bijvoorbeeld de insprekers bij een agendapunt, de eerste termijn van de commissie of de eerste termijn van het college.

Uitgangspunt is dat de vergadering op de eerstvolgende maandag om 19.30 uur hervat wordt. Als deze maandag een feestdag is, bijvoorbeeld tweede paasdag of tweede pinksterdag, dan is het uitgangspunt dat de vergadering de eerste werkdag na deze maandag plaatsvindt. Dit zal over het algemeen de dag erna (dinsdag) zijn. Dit is een uitgangspunt: de raadscommissie kan besluiten de vergadering te hervatten op een andere dag.

Paragraaf 2.4. ~~Besloten vergaderingen~~ Vergaderingen raadscommissies met gesloten deuren

Artikel ~~25~~2.20. Toepassing ~~verordening~~ reglement op ~~besloten~~ vergadering raadscommissies met gesloten deuren ~~en~~
Voor raadscommissies gelden dezelfde regels voor het houden van vergaderingen met gesloten deuren als voor de raad (artikel 82, vijfde lid, juncto artikel 23 van de wet). Dit artikel uit het reglement geeft aan dat het reglement van orde zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing is. Bij bepalingen die van overeenkomstige toepassing zijn kan onder meer gedacht worden aan de bepalingen ~~omtrent~~ over het tijdig verzenden van stukken, het vergaderquorum en voorstellen van orde. De bepalingen van ~~deze verordening~~ dit reglement zijn echter niet van toepassing, voor zover de toepassing van die bepalingen strijdig is met het besloten karakter van de vergadering. Zo zullen er bijvoorbeeld geen beeld- en geluidsregistraties voor openbaar gebruik gemaakt kunnen worden. ~~Ten aanzien van de stukken die betrekking hebben op een besloten vergadering en het behandelde zal een raadscommissie moeten besluiten of geheimhouding als bedoeld in artikel 86 van de wet wordt opgelegd dan wel opgeheven.~~

Artikel ~~26~~2.21. Verslag en besluitenlijst ~~besloten~~ vergadering raadscommissies met gesloten deuren
Op grond van artikel 82, vijfde lid, van de wet is artikel 23 van de wet van overeenkomstige toepassing. Het ~~vierde~~ vijfde lid van artikel 23 van de wet schrijft voor dat van een ~~besloten~~ vergadering van een raadscommissie met gesloten deuren een afzonderlijk verslag wordt opgemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt, tenzij ~~de raad en in casu dus een~~ de raadscommissie anders beslist. In aanvulling hierop bepaalt het ~~eerste~~ tweede lid dat het verslag en de besluitenlijst van een ~~besloten~~ vergadering ~~ter~~

~~inzage ligt bij de~~ met gesloten deuren ~~commissiegriffier.~~enkel ter beschikking worden gesteld van de commissieleden en raadsleden.

Artikel ~~27~~2.22. Opheffing geheimhouding raadscommissies
Een raadscommissie kan geheimhouding op informatie leggen en die informatie ook aan de raad verstrekken. De raad kan de geheimhouding opheffen van aan de raad verstrekte informatie (artikel 89, vierde lid, van de wet). ~~De raad kan de geheimhouding die een raadscommissie aan de raad oplegt, opheffen.~~ Wel bestaat er een overlegverplichting, waarmee recht wordt gedaan aan het principe van hoor en wederhoor.

Paragraaf 2.5. Toehoorders, pers en registraties bij raadscommissies

Artikel ~~28~~2.23. Toehoorders en pers bij raadscommissies
Artikel 26, eerste en tweede lid, van de wet regelen dat de voorzitter van de raad toehoorders die de orde verstoren, kan doen vertrekken en bij volharding in hun gedrag de toezegging kan ontzeggen. Voor raadscommissies ontbreekt een dergelijke bepaling in de wet. ~~, h~~Het derde lid voorziet hierin.

Artikel ~~29~~2.24. Geluid- en beeldregistraties raadscommissies
Aangezien de vergaderingen van een raadscommissie in principe openbaar zijn, kunnen radio- en tv-stations geluid- en beeldregistraties maken. Dit is uiteraard niet het geval als het een ~~besloten~~ vergadering met gesloten deuren betreft. Wel dient voorafgaand van de vergadering toestemming verkregen te worden van de voorzitter. Ook dienst rekening gehouden te worden met de privacy van insprekers of publiek. Raadsleden en commissieleden niet-zijnde raadsleden daarentegen hebben een publieke functie. Het is mogelijk om een aanwijzing te geven dat publiek slechts vanaf een bepaalde afstand in beeld mag worden gebracht. Ook kan een aanwijzing zijn dat inwoners die inspreken niet gefilmd mogen worden. Hierover kan overlegd worden met de insprekers. Mogelijk hebben zij geen probleem met beeldregistraties.

Hoofdstuk 3. Raadsvergaderingen

Paragraaf 3.1. Voorbereiding raadsvergaderingen

Artikel ~~30~~3.1. Oproep en agenda raadsvergaderingen
In artikel 19, eerste lid, van de wet is bepaald dat de burgemeester de leden van de raad schriftelijk uitnodigt voor de vergadering.

De agendacommissie bepaalt hoe de voorlopige agenda er uit ziet. Het eerste lid stelt verplicht dat de raadsvoorzitter ~~een vastgesteld aantal~~ uiterlijk zeven dagen vóór een vergadering de leden een schriftelijke oproep, waarin de vergadering wordt aangekondigd, en de voorlopige agenda met de daarbij behorende stukken stuurt. Dit zal in beginsel ~~Uiteraard is het mogelijk, indien de raad dit wenst, de oproep en stukken~~ per elektronische weg ~~te versturen~~gebeuren. De oproep vermeldt de dag, het tijdstip en de plaats van de vergadering.

In het eerste lid gaat het om een voorlopige agenda. In de dagelijkse praktijk van de gemeente zal het niet altijd mogelijk zijn om ruim voor de vergadering een agenda op te stellen~~,~~ die ook zicht heeft op de actualiteiten. In een dergelijke situatie kan de raadsvoorzitter na het verzenden van de schriftelijke oproep zo nodig een aanvullende agenda en stukken rondsturen (tweede lid).

Als op informatie van de raad of aan de raad verstrekte informatie op grond van Titel II, Hoofdstuk Va van de wet geheimhouding is opgelegd, wordt deze informatie in afwijking van het eerste en tweede lid enkel verstrekt aan raadsleden (derde lid). Van geheimhouding wordt melding gemaakt op de stukken. Als de geheimhouding op informatie anders dan in schriftelijke vorm rust, moet de verplichting op een passende wijze kenbaar worden gemaakt (artikel 89, eerste lid, van de wet).
~~Als omtrent stukken op grond van artikel 25, eerste of tweede lid, van de wet geheimhouding is opgelegd, blijven deze stukken in afwijking van het eerste en tweede lid onder berusting van de griffier en verleent deze de raadsleden op verzoek inzage (derde lid juncto artikel 9, derde lid). Van geheimhouding wordt melding gemaakt op de stukken.~~

Het vierde lid heeft tot doel om de raad een actievere rol te geven in de opstelling van de raadsagenda. Enerzijds kunnen individuele raadsleden via de agendacommissie ~~hun fractievoorzitter in het presidium~~ onderwerpen voor de agenda voordragen. Anderzijds kunnen zij ~~echter ook~~ bij aanvang van de raadsvergadering een voorstel doen om onderwerpen aan de agenda toe te voegen of van de agenda af te voeren. Daarmee kan het individuele raadslid in ieder geval op twee momenten invloed uitoefenen op de vaststelling van de agenda.

~~Indien~~Als er een voorstel wordt gedaan om de agenda aan te passen, bijvoorbeeld het doorschuiven van een agendapunt naar de volgende raadsvergadering, en de stemmen staken, is artikel 32, vierde lid, van de wet logischerwijs niet van toepassing en geldt artikel 32, vijfde lid, van de wet.

Artikel 3.~~12~~. Ter inzage leggen van stukken raadsvergaderingen
Geïnteresseerden moeten de mogelijkheid hebben om stukken in te zien. Daarom worden alle stukken gelijktijdig met het verzenden van de schriftelijke oproep ter inzage aangeboden (eerste lid).

~~Naast de fysieke terinzagelegging op het gemeentehuis, zullen d~~De stukken worden ~~doorgaans~~ op elektronische wijze ~~worden~~ aangeboden ~~. Dit gaat~~ via de website van de gemeenteraad (het ~~een digitaal~~ raadsinformatiesysteem ~~of door plaatsing op de gemeentesite~~).

Een stuk is een ‘document’ in de zin van de Wet open overheid ~~openbaarheid van bestuur~~ (hierna: ~~Wob~~Woo). ~~Een ‘document’ houdt in: een bij een bestuursorgaan berustend stuk of ander materiaal dat gegevens bevat.~~ Onder documenten vallen niet alleen de door de overheidsorganen gecreëerde stukken of ander materiaal. Ook alle van buiten komende stukken en ander voor overheidsorganen bestemd materiaal zoals agenda’s, verslagen, (concept)adviezen, al dan niet in elektronische vorm, verkrijgen de status van ‘document’ in de zin van de ~~Wob~~Woo.

Bij de Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur is de reikwijdte van de wet uitgebreid van ‘stukken’ naar ‘informatie’ (artikel 19, tweede lid, van de wet). Verder hoeft de raad de geheimhouding niet meer te bekrachtigen (artikel 89, vierde lid, van de wet). College, burgemeester en commissies mogen voortaan zelf geheimhouding opleggen (artikel 87 van de wet), mits sprake is van een belang dat in de Woo genoemd wordt.

Onder de ‘~~stukken’~~ informatie’ als bedoeld in het derde lid ~~worden~~ wordt verstaan: informatie van de raad en aan de raad verstrekte informatie~~geheime stukken~~, waaronder de ~~zogenaamde~~ zogeheten ‘achterliggende’ stukken waarvan in raadsvoorstellen melding wordt gemaakt (ambtelijke adviezen,

toelichtende nota's, etc.) waarop geheimhouding is gelegden ten aanzien waarvan geheimhouding is opgelegd.

IndienAls het gaat om geheime of vertrouwelijke stukken, waarop voorlopige geheimhouding is opgelegd door het bestuursorgaan dat het document aanbiedt aan de raad, dient dit duidelijk op het stuk te zijn aangegeven. Ook kan worden overwogen hiervan geen kopieën te laten maken, omdat het gevaar bestaat dat vaak gekopieerde stukken toch in de openbaarheid komen.Als de geheimhouding op informatie anders dan in schriftelijke vorm rust, moet de verplichting op een passende wijze kenbaar worden gemaakt (artikel 89, eerste lid, van de wet).

De griffier vervult de secretariaatsfunctie ten dienste van de raad. Daarom worden De stukken die betrekking hebben op de agenda en de voorstellen van de raadsvergadering en die geheim moeten blijven, worden enkel ter beschikking gesteld aan bij hem ter inzage gelegdraadsleden . Op verzoek van de raadsleden kan de griffier inzage aan hen verlenen (derde lid).

Artikel 323.3. Openbare kennisgeving raadsvergaderingen

Met dit artikel wordt invulling gegeven aan het voorschrift van artikel 19, tweede lid, van de wet. Voor wat betreft de wijze van publicatie is aangesloten bij artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). In dit artikel uit het reglement 32 wordt vastgelegd op welke wijze raadsvergaderingen worden aangekondigd. Indien de kennisgeving uitsluitend elektronisch plaatsvindt, dient er een grondslag in een verordening te zijn, zie artikel 3:42, tweede lid, juncto 2:14 van de Awb. In het tweede lid wordt deze grondslag gecreëerd om ook in spoedeisende gevallen een openbare kennisgeving uit te kunnen doen gaan.

Paragraaf 3.2. Ter raadvergadering

Artikel 333.4. Presentielijst raadsvergaderingen

De verplichting tot het hebben van een presentielijst vloeit voort uit artikel 20 van de wet. In dit artikel wordt de procedure vastgelegd. De handtekeningen op de presentielijst zijn bedoeld om formeel vast te stellen dat het vergaderquorum bereikt is. De lijst kan niet dienen om het stemquorum vast te stellen; daarvoor geldt artikel 29 van de wet.

De griffier geeft de ambtelijke ondersteuning die de raad nodig heeft. Daarom zorgt hij voor het bijhouden van de presentielijst en stelt hij samen met de raadsvoorzitter deze vast en ondertekent deze (tweede lid). Deze ondertekening dient te waarborgen dat de lijst volledig is en het quorum aanwezig was.

Artikel 343.5. Aantal spreektermijnen en spreekplaats raadsvergaderingen

IndienAls de raad van mening is dat na de tweede termijn verdere beraadslaging nodig is, kan hij daartoe uitdrukkelijk besluiten (eerste lid). Het tweede lid benadrukt dat de raadsvoorzitter elke spreektermijn afsluit. Dit behoeft overigens niets te veranderen aan de praktijk dat een portefeuillehouder antwoordt na de inbreng van de raadsleden in de eerste en tweede termijn.

Het stellen van vragen dient ook als een spreektermijn beschouwd te worden. Een verzoek van een raadslid na afloop van de tweede termijn om nog een korte reactie te geven, dient de raadsvoorzitter niet te honoreren.

De beraadslaging over een motie vindt niet plaats in afzonderlijke termijnen, maar gelijktijdig met de beraadslaging over het betreffende, aan de orde zijnde onderwerp ~~(artikel 29 van de wet)~~.

Artikel ~~35~~3.6. Deelname aan de beraadslaging door anderen bij raadsvergaderingen
Deze bepaling is noodzakelijk in verband met de in artikel 22 van de wet geregelde immuniteit. Het is uiteraard ook mogelijk dat de raad bepaalt dat een bepaalde functionaris in bepaalde gevallen altijd aan de beraadslaging mag deelnemen.

De raad kan op grond van artikel 1.4, derde lid, bepalen dat de griffier deelneemt aan de beraadslagingen. De burgemeester en de wethouder~~(s)~~ hebben het recht (het woord te voeren en) deel te nemen aan de beraadslagingen op grond van artikel 21, eerste en tweede lid, van de wet.

Artikel ~~36~~3.7. Voorstellen van orde en eindtijd raadsvergaderingen
De raadsvoorzitter legt aan de raad ter beslissing voor of er inderdaad sprake is van een voorstel van orde. Over een voorstel van orde wordt direct, zonder beraadslaging, besloten door de raad. Bij staken van stemmen is het voorstel niet aangenomen (omdat het ordevoorstel betrekking heeft op de lopende vergadering is artikel 32, vierde lid, van de wet hierop logischerwijs niet van toepassing). Een voorstel van orde betreft bijvoorbeeld het schorsen van de vergadering voor een pauze. ~~Indien~~Als het gaat om een niet geagendeerd voorstel, dient de procedure van een initiatiefvoorstel gevolgd te worden (artikel 30 van de wet).

Het uitgangspunt is dat raadsvergaderingen plaatsvinden op donderdagavond (artikel 1.2, vijfde lid). Het streven is dat raadsvergaderingen om 23.00 uur zijn afgelopen. Als dit niet zo is, beslist de raad over de verdere gang van zaken. De raad kan de vergadering gewoon afmaken. Een andere optie is dat de vergadering op een andere dag verdergaat. Het is dan wel nodig dat de raad een “natuurlijk” moment kiest waarop de vergadering hervat kan worden. Het is daarom de bedoeling dat de raad het “onderdeel” waarmee de raad op dat moment bezig is, afmaakt. Dat kan een agendapunt zijn, maar ook een onderdeel van een agendapunt, bijvoorbeeld de eerste termijn van de raad of de eerste termijn van het college binnen een agendapunt.

Uitgangspunt is dat de vergadering op de eerstvolgende maandag om 19.30 uur hervat wordt. Als deze maandag een feestdag is, bijvoorbeeld tweede paasdag of tweede pinksterdag, dan is het uitgangspunt dat de vergadering de eerste werkdag na deze maandag plaatsvindt. Dit zal over het algemeen de dag erna (dinsdag) zijn. Dit is een uitgangspunt: de raad kan besluiten de vergadering te hervatten op een andere dag.

Paragraaf 3.3. Stemmingen raadsvergaderingen

Artikel ~~37~~3.8. Stemverklaring raadsvergaderingen
Stemverklaringen zullen kort moeten zijn (enkele zinnen) en mogen niet het karakter krijgen van een derde termijn, al dan niet als laatste reactie op de vorige spreker. De stemverklaringen worden gegeven vóór de hoofdelijke oproep van de leden dat de stemming begint.

Artikel ~~38~~3.9. Beslissingen raadsvergaderingen
De raadsvoorzitter kan de beraadslaging sluiten als hij vaststelt dat een onderwerp voldoende is toegelicht, tenzij de raad anders beslist (eerste lid). De raadsvoorzitter ~~formuleert~~ licht daarna de te

nemen eindbeslissing toe (tweede lid). ~~Indien~~Als geen stemming wordt gevraagd, is het voorstel aangenomen op grond van artikel 32, derde lid, van de wet.

Artikel 3.109. Stemming~~; procedure hoofdelijke stemmingen~~ bij raadsvergaderingen

~~Indien~~Als een raadslid te kennen geeft een (hoofdelijke) stemming te wensen, moet de stemming plaatsvinden (eerste en derde lid). De raad heeft niet de bevoegdheid om van deze bepaling van artikel 32 van de wet af te wijken. Vraagt niemand stemming, dan wordt het voorstel geacht te zijn aangenomen (tweede lid). Wellicht ten overvloede wordt hierbij nog gewezen op artikel 209, tweede lid, van de wet, dat tot hoofdelijke stemming verplicht bij het aangaan van een verplichting voordat de begroting is goedgekeurd.

De regeling in het eerste deel van het tweede lid kan toepassing krijgen, ~~indien~~als de uitkomst van de stemming tevoren duidelijk is en slechts enkele raadsleden zouden tegenstemmen. Een raadslid kan zich alleen onthouden van deelname aan stemming op grond van artikel 28 van de wet. In alle andere gevallen is een raadslid verplicht stelling in te nemen en te stemmen. Stemmingen zijn in principe ook openbaar. Een volksvertegenwoordiger dient duidelijk te zijn in zijn of haar rol. Door de openbaarheid is het voor de achterban (kiezers) duidelijk hoe ze vertegenwoordigd worden.

In de Winsumuitspraak (de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van ~~ABRvS,~~ 7 augustus 2002 met kenmerk~~, uitspraak~~ ECLI:NL:RVS:2002:AE6228~~200200897/1~~) is het hoger beroep op artikel 28 van de wet afgewezen, maar heeft de Afdeling ~~bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling)~~ wel geconcludeerd dat het genomen besluit in strijd is met artikel 2:4 van de Awb omdat de schijn van belangenverstrengeling onvoldoende was vermeden. Naar aanleiding van deze uitspraak zijn er vragen gerezen over de mogelijke gevolgen voor stemprocedures en de verantwoordelijkheden in gemeenteraden.

In deze uitspraak geeft de Afdeling het rechtsbeginsel neergelegd in artikel 2:4 van de Awb voorrang boven hetgeen in artikel 28 van de wet is bepaald. Over de mogelijke gevolgen van de uitspraak adviseerde de toenmalige minister van BZK het volgende:

> "[~~de~~ D]e beslissing over stemonthouding dient voorbehouden te blijven aan het individuele raadslid; bij stemming heeft de raad geen optie dan te waarschuwen dat het te nemen besluit wel eens aanvechtbaar zou kunnen zijn in een bezwaarschriftprocedure of bij de bestuursrechter of in het kader van een spontane vernietiging door de Kroon (artikel 268 van de Gemeentewet); de raad kan in dergelijke gevallen een belangrijke rol spelen door in algemene zin te bespreken, individuele raadsleden door hun handelen de schijn van belangenverstrengeling kunnen wekken en hoe dat voorkomen kan worden (en dit bijvoorbeeld opnemen in de gedragscode); uiteraard is de gedragscode in juridische zin niet bindend, dit is tevens niet wenselijk."

Er is echter inmiddels vervolgjurisprudentie beschikbaar:

- In de uitspraak van de Afdeling van ~~ABRvS~~ 30 juni 2010 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2010:BM9710 ~~, LJN BM9710, AB 2010/310~~ oordeelde de Afdeling dat in het midden kon blijven of twee raadsleden een persoonlijk belang hadden bij de vaststelling van een bestemmingsplan, omdat het bestemmingsplan met de grootst mogelijke meerderheid door de raad was vastgesteld. Zelfs ~~indien~~als zou worden vastgesteld dat de twee raadsleden een persoonlijk belang hadden bij de planvaststelling, hebben zij geen beslissende stem in de uitkomst gehad;

- In de uitspraak van de Afdeling van ~~ABRvS~~ 22 juni 2011, met kenmerk ECLI:NL:RVS:2011:BQ8863~~LJN BQ8863, AB 2011/261~~ overwoog de Afdeling dat een raadslid dat woonde en werkte op een bedrijventerrein een persoonlijk belang had bij de vaststelling van een bestemmingsplan voor dat bedrijventerrein. De Afdeling oordeelde dat in strijd was gehandeld met artikel 2:4 van de Awb omdat naar derden de schijn is gewekt dat het persoonlijke belang van invloed is geweest op de besluitvorming. Daarbij speelde een rol dat het raadslid tijdens de vergadering van de raad veelvuldig het woord heeft gevoerd en namens zijn fractie een aantal amendementen heeft ingediend en voorgelezen die in feite tot gevolg hebben dat een gunstiger woon- en leefklimaat ontstaat ter hoogte van gronden van het betreffende raadslid. De Afdeling achtte niet van belang of het raadslid daadwerkelijk het oogmerk had te bewerkstelligen een plan ten gunste van zijn leefklimaat vast te stellen. Ook ~~indien~~als van de goede trouw van het raadslid kan worden uitgegaan, kan de schijn van belangenverstrengeling zijn gewekt. Ook het gegeven dat het raadslid niet bij alle amendementen een doorslaggevende stem heeft gehad leidt niet een ander oordeel, omdat gelet op het feit dat het raadslid veelvuldig het woord heeft gevoerd niet kan worden gesteld dat niet de schijn is gewekt dat hij invloed heeft gehad op de besluitvorming;
- In de uitspraak van de Afdeling van ~~ABRvS~~ 6 februari 2013 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2013:BZ0796~~, LJN BZ0796~~ preciseert de Afdeling haar hiervoor vermelde uitspraak van 22 juni 2011. In de zaak die tot de uitspraak van 6 februari 2013 heeft geleid ging het om een besluit van een gemeenteraad om een bestemmingsplan niet vast te stellen. Dat besluit was genomen met de kleinst mogelijke meerderheid, waarbij een raadslid die mogelijk belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb was, tegen de vaststelling van het plan had gestemd. De Afdeling overwoog dat, in aanmerking genomen dat het hier gaat om besluitvorming door de gemeenteraad die een belangenafweging vergt waarbij politieke inzichten een belangrijke rol spelen, het in de rede ligt voor de invulling van het begrip ‘persoonlijk belang’ in artikel 2:4, tweede lid, van de Awb aansluiting te zoeken bij artikel 28, eerste lid, onder a, van de wet. Deze bepaling dient strikt te worden uitgelegd, nu daarbij het fundamentele recht van een raadslid om deel te nemen aan een stemming wordt ingeperkt. Uit artikel 2:4 van de Awb volgt dus — en de Afdeling preciseert hiermee haar (hiervoor vermelde) uitspraak van 22 juni 2011 — in het algemeen niet dat een persoon die deel uitmaakt van een democratisch gekozen bestuursorgaan zoals de gemeenteraad en die bij een besluit belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, zich zou moeten onthouden van deelname aan de besluitvorming. Dit zou afbreuk doen aan de taak en de fundamentele rechten van een gekozen volksvertegenwoordiger en daarmee aan het democratisch proces.

De Afdeling heeft in haar uitspraak van 6 februari 2013 in aanvulling op het voorgaande overwogen dat er zich evenwel bijkomende omstandigheden kunnen voordoen die maken dat de behartiging van het persoonlijk belang van een raadslid zodanig aan de orde is bij het onderwerp van de besluitvorming dat hij daaraan niet behoort deel te nemen. Weliswaar kan de gemeenteraad niet verhinderen dat een lid deelneemt aan de besluitvorming en aan stemmingen, maar deelname van een lid kan er bij aanwezigheid van zo’n persoonlijk belang wel toe leiden dat de bestuursrechter tot het oordeel moet komen dat het desbetreffende besluit is genomen in strijd met artikel 2:4 van de Awb. De conclusie dat het betrokken bestuursorgaan in strijd met deze bepaling een besluit heeft genomen, kan echter pas worden getrokken wanneer aannemelijk is dat het betrokken raadslid de besluitvorming daadwerkelijk heeft beïnvloed. Dit is nog steeds de geldende lijn.

Bij staking van stemmen is het bepaalde in artikel 32 van de wet van toepassing. ~~Indien~~Als de vergadering voltallig is, wordt het voorstel geacht te zijn verworpen. Is de vergadering niet voltallig, dan

wordt het nemen van het besluit tot een volgende vergadering uitgesteld. Als ook dan de stemmen staken, wordt het voorstel geacht te zijn verworpen.

In de gemeente Maashorst wordt, tenzij hoofdelijke stemming wordt aangevraagd, gestemd door middel van handopsteking. In de toekomst kan wellicht gewerkt worden met ~~gemeenten kan~~ een elektronisch stemsysteem, ~~gebruikt worden~~ waarbij de openbaarheid gewaarborgd wordt doordat de naam van het raadslid gekoppeld wordt aan het voor of tegen. Dit is te lezen op een scherm en ~~,~~ de afdruk ervan wordt meegenomen in de verslaglegging. Deze manier van stemmen is mogelijk op grond van de wet.

In het ~~vierde~~ vijfde lid wordt ingegaan op de procedure van hoofdelijke stemming. Aan het begin van de vergadering wordt geloot bij welk raadslid de hoofdelijke stemmingen zal aanvangen. ~~Praktisch gezien verdient het aanbeveling de volgorde van stemmen te bepalen aan het begin van de vergadering; d~~Deze volgorde geldt dan voor de gehele vergadering.

In het ~~vijfde~~ zesde lid staat ~~is~~ de term 'verklaren' (en niet bijvoorbeeld 'uitspreken' ~~vervangen door de term 'verklaren'~~), waarmee buiten twijfel staat dat dit artikellid ook van toepassing is op digitale stemmingen.

Artikel ~~40~~3.11. Volgorde stemming over amendementen en moties bij raadsvergaderingen
Voor alle duidelijkheid wordt hier een verschil in procedure aangegeven tussen een motie en een amendement. Een amendement strekt tot wijziging van een voorstel en komt daarom in stemming voorafgaand aan de stemming over dat voorstel. Een motie strekt niet tot wijziging van een voorgesteld besluit. ~~; o~~Over een motie wordt een apart besluit genomen, nadat de besluitvorming over het aanhangige voorstel is afgerond. Bij een motie over een afzonderlijk onderwerp geldt dit uiteraard niet en is het vierde lid niet van toepassing. Bovendien kan de raad besluiten af te wijken van deze stemvolgorde.

Voor de volledigheid wordt hier vermeld dat als sprake is van een staking van stemmen bij een (sub)amendement in een niet-volledige raadsvergadering, de beslissing over het (sub)amendement, het amendement of de voorgenomen beslissing waarop het (sub)amendement betrekking heeft, eventueel andere amendementen waarover nog geen beslissing is genomen, de (uiteindelijke) voorgenomen beslissing en moties die betrekking hebben op hetzelfde agendapunt, worden uitgesteld tot een volgende vergadering (artikel 32, vierde lid, van de wet). Als sprake is van een staking van stemmen bij een motie in een niet-volledige raadsvergadering, wordt enkel het nemen van een beslissing over die motie uitgesteld tot een volgende vergadering. Mocht al sprake zijn van een tweede stemming als bedoeld in artikel 32, vijfde lid, dan is het (sub)amendement/de motie verworpen.

Artikel ~~41~~3.12. Stemming over personen bij raadsvergaderingen
Artikel 31, eerste lid, van de wet geeft aan dat de stemming over personen geheim dient te zijn. ~~Sinds 1 februari 2016 is a~~Artikel 31 ook van toepassing op de stemming over de benoeming van een wethouder (artikel 35, eerste lid, van de wet). Datzelfde geldt voor de stemming over het ontslag van een wethouder in het geval een motie van wantrouwen niet tot onmiddellijk aftreden leidt (artikel 49 van de wet). Ook dat gebeurt schriftelijk en is daarmee geheim. ~~Het is mogelijk om met elektronische stemsystemen te werken, maar het R~~Dit reglement gaat ~~vooralsnog~~ hierbij uit van een stemming door middel van behoorlijk ingevulde stembriefjes. Een blanco stembriefje wordt niet aangemerkt als een behoorlijk ingevuld stembriefje (*Kamerstukken II* 1985/86, 19 403, nr. 3, ~~blz~~p. 86). In geval van een

schriftelijke stemming wordt dan ook geen rekening gehouden met blanco stembriefjes. Een blanco of verkeerd ingevuld stembriefje telt wel mee bij de bepaling van het quorum. De raad oordeelt of een stembriefje behoorlijk is ingevuld. Wat onder een (niet) behoorlijk ingevuld stembriefje moet worden verstaan, is in de wet niet geregeld.

Bij de benoeming van wethouders is er sprake van een vrije stemming. Dat is dus anders dan bij een voordracht, waarbij de keus beperkt is tot twee of meer kandidaten.

Bij een vrije stemming is artikel 28, eerste lid, onder a, en derde lid, van de wet niet van toepassing. Daarin is bepaald dat een raadslid zich van stemming onthoudt wanneer hij “behoort tot de personen tot wie de keuze door een voordracht of bij een herstemming is beperkt". Zoals vermeld is dat bij de benoeming van wethouders niet aan de orde. Een raadslid kan op het stembriefje de naam van elke kandidaat die zijn voorkeur heeft invullen: die van de voorgestelde ~~perso(o)n(en)~~persoon/personen, of die van een ander. Dat geldt dus ook voor raadsleden die zelf genomineerd zijn~~; d~~. Die kunnen op zichzelf stemmen als ze dat willen.

De wetgever heeft nooit de bedoeling gehad de politieke verhoudingen in de raad te beïnvloeden door middel van een verbod op het meestemmen van de kandidaat-wethouder. Los van de formeel-juridische context pleiten de volgende argumenten nog voor bovenstaande zienswijze:

- Een democratisch gekozen vertegenwoordiger mag niet te snel het recht op stemming worden ontnomen. Stel: partij X beveelt meneer Janse en mevrouw Pieterse aan als wethouders. Als deze personen in de raad zitting hebben en niet mee mogen stemmen houdt dit in, dat de partij ineens twee stemmen in de raad minder heeft. Dat is onaanvaardbaar in het licht van de politieke verhoudingen;
- Een aanbeveling is geen voordracht. Het spraakgebruik heeft het vaak over voordracht, maar een persoon nomineren als wethouder staat niet gelijk aan een voordracht;
- Het is denkbaar dat een kandidaat-wethouder die voor benoeming wordt aanbevolen, uit moreel-politieke overwegingen en om iedere schijn van belangenverstrengeling te vermijden op eigen initiatief afziet van het meestemmen over de benoeming. Alhoewel het uitgangspunt is dat zeer terughoudend moet worden omgegaan met het inperken van het stemrecht van gekozen volksvertegenwoordigers, laat de wet de betrokkenen de ruimte daarin een eigen afweging te maken.

Paragraaf 3.4. Verslaglegging en ingekomen stukken raadsvergaderingen

Artikel ~~42~~3.13. Verslag en besluitenlijst raadsvergaderingen

Dit ~~Artikel~~ artikel ~~20~~ regelt de verslagleggende taak van de griffier en de wijze waarop het verslag wordt vastgesteld. Het maken van een verslag is niet verplicht. In de wet wordt alleen gesproken over de verplichting een besluitenlijst openbaar te maken (artikel 23, ~~vijfde~~ zesde lid, van de wet~~ en het zesde lid~~). Van een vergadering met gesloten deuren wordt wel een verslag gemaakt (artikel 23, vijfde lid, van de wet).

~~Het conceptverslag wordt tegelijkertijd met de schriftelijke oproep verstuurd aan de leden en overige personen die het woord gevoerd hebben (vierde lid).~~

De griffier verleent de ambtelijke bijstand aan de raad. Daarom is de griffier aangewezen om het verslag op te stellen en deze, tezamen met de raadsvoorzitter, te ondertekenen (vijfde lid).

De besluitenlijst dient op zo kort mogelijke termijn te worden gepubliceerd (zesde lid). Dit kan voordat het verslag is vastgesteld aangezien de besluitenlijst 'slechts' een overzicht geeft van (alle) door de raad genomen beslissingen (dus niet alleen besluiten in de zin van de Awb maar ook ~~bijvoorbeeld een afspraak om een werkbezoek af te leggen~~andere beslissingen). Het ligt voor de hand dat het verslag en de besluitenlijst ~~ook~~ op ~~de gemeentelijke~~ website van de gemeenteraad toegankelijk worden gemaakt (zevende lid).

In de gemeente Maashorst kiezen we voor een audio-/videoverslag van de ~~Andere vormen van verslaglegging zijn ook mogelijk, bijvoorbeeld een (geluids)opname van de~~ raadsvergadering ~~met een overzicht van de sprekers, de onderwerpen – voorzien van tijdscodes –~~ en een besluitenlijst.

Artikel ~~43~~4.14. Ingekomen stukken raadsvergaderingen
Over aan de raad gerichte inkomende stukken worden alleen voorstellen gedaan en besluiten genomen van procedurele aard, bijvoorbeeld kennisnemen, in behandeling nemen, doorsturen naar een raadscommissie of het college~~, etc~~. Inhoudelijke discussie over de stukken kan de raadsvoorzitter buiten de orde verklaren. Wanneer een ingekomen stuk leidt tot inhoudelijke discussie en besluitvorming, dient dit op de gebruikelijke wijze te worden voorbereid. De ~~schriftelijke mededelingen~~ raadsinformatiebrieven van het college aan de raad komen in principe ook bij de raad binnen. ~~De mededelingen~~ Deze zijn dan ook een ingekomen stuk. De raad stelt op voorstel van ~~de agendacommissie, of in geval van onverwijlde spoed~~ de griffier~~,~~ de wijze van afdoening van de ingekomen stukken vast (tweede lid).

Paragraaf 3.5. Raadsvergaderingen met gesloten deuren

Artikel ~~44~~3.15. Toepassing reglement op ~~besloten~~ raadvergaderingen met gesloten deuren
Dit ~~Artikel~~ artikel ~~44~~ bepaalt dat de bepalingen van het ~~Reglement~~ reglement van overeenkomstige toepassing zijn op een raadsvergadering achter gesloten deuren. Hierbij kan onder meer gedacht worden aan de bepalingen ~~omtrent~~ over het tijdig verzenden van stukken, het recht van amendement, het recht van motie en het maken van het verslag.

De bepalingen van het ~~Reglement~~ reglement zijn echter niet van toepassing, voor zover het toepassen van die bepalingen strijdig is met het besloten karakter van de vergadering. Zo zullen er bijvoorbeeld geen beeld- en geluidsregistraties voor openbaar gebruik gemaakt kunnen worden. Ten aanzien van de ~~stukken~~ informatie die betrekking ~~hebben~~ heeft op een ~~besloten~~ vergadering met gesloten deuren en het behandelde zal de raad moeten besluiten of geheimhouding ~~als bedoeld in de artikelen 25, 55 en 86 van de wet~~ wordt ~~opgelegd dan wel bekrachtigd of~~ opgeheven (artikel 23, vierde lid, en Titel II, Hoofdstuk Va van de wet).

In artikel 23 van de wet zijn procedurevoorschriften opgenomen voor 'het sluiten van de deuren', de wijze waarop een vergadering een ~~besloten~~ vergadering met gesloten deuren wordt.

Artikel ~~45~~3.16. Verslag en ~~Besluitenlijst~~ besluitenlijst ~~besloten~~ raadsvergaderingen met gesloten deuren
In dit artikel ~~45~~ wordt uitwerking gegeven aan artikel 23, ~~derde~~ vierde lid, van de wet. In overeenstemming met de bepaling over het verslag van de raadsvergadering is de griffier ook verantwoordelijk voor het verslag van een ~~besloten~~ vergadering met gesloten deuren. Conceptverslagen

en -besluitenlijsten van raadsvergaderingen met gesloten deuren worden enkel ter beschikking gesteld van de raadsleden.~~Dit verslag ligt ter inzage bij de griffier (eerste lid).~~

Artikel ~~46~~3.17. Opheffing geheimhouding raadsvergaderingen
~~In de in artikel 46 aangehaalde artikelen wordt aan de raad de mogelijkheid geboden de geheimhouding van stukken op te heffen; stukken die niet per se aan hem behoeven te zijn overgelegd. Het kan dus (zie bijvoorbeeld artikel 86, tweede lid, van de wet) gaan om de situatie dat de burgemeester geheimhouding heeft opgelegd ten aanzien van stukken die hij aan de raadscommissie heeft overgelegd. De raadscommissie kan dan aan de raad verzoeken de geheimhouding op te heffen (indien de burgemeester daar niet toe bereid is). In het onderhavige artikel is nu ter zake een overlegverplichting opgenomen waardoor recht wordt gedaan aan het principe van hoor en wederhoor.~~

Op grond van artikel 87~~25, derde en vierde lid,~~ van de wet, kan geheimhouding op informatie worden opgelegd door de raad, het college, de burgemeester en een commissie~~, ieder ten aanzien van stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen~~. De opgelegde geheimhouding met betrekking tot aan de raad verstrekte informatie ~~overgelegde stukken~~ vervalt, ~~indien~~als de raad de verplichting tot geheimhouding opheft (artikel 89, vierde lid, van de wet) ~~oplegging niet in zijn eerstvolgende vergadering die volgens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd~~. Wel bestaat er een overlegverplichting, waarmee recht wordt gedaan aan het principe van hoor en wederhoor.

~~Als de raad niet van plan is de opgelegde geheimhouding te bekrachtigen, kan het orgaan dat geheimhouding heeft opgelegd in een besloten vergadering met de raad overleg voeren. Deze besloten vergadering kan dan gaan om de vraag waarom de raad de geheimhouding wil opheffen door deze niet te bekrachtigen.~~

Als de raad een opgelegde geheimhouding opheft ~~of niet bekrachtigt~~, wil dat niet zeggen dat dan de desbetreffende informatie ~~stukken dan~~ actief openbaar gemaakt moet worden~~"automatisch" openbaar zijn~~. De ~~Wet openbaarheid van bestuur (Wob)~~Woo is nog steeds op deze ~~stukken~~ informatie van toepassing. Wanneer om openbaarmaking wordt verzocht moet dat verzoek dus aan de uitzonderingsgronden in de ~~Wob~~ Woo worden getoetst om tot een besluit te komen over het al dan niet openbaar maken van de betreffende ~~documenten~~informatie. Dan kan uiteraard blijken dat er inmiddels geen grond meer is om openbaarmaking te weigeren.

Paragraaf 3.6. Toehoorders, pers en registraties bij raadsvergaderingen

Artikel ~~47~~3.18. Toehoorders en pers bij raadsvergaderingen
~~De in~~ Dit artikel ~~47 aangegeven bepalingen worden~~ wordt wat betreft het handhaven van de orde aangevuld door artikel 26 van de wet. De raadsvoorzitter heeft de bevoegdheid om toehoorders die de orde verstoren te doen vertrekken en bij volharding in hun gedrag de toegang te ontzeggen.

Artikel ~~48~~3.19. Geluid- en beeldregistraties raadsvergaderingen
Aangezien de vergaderingen van de raad in principe openbaar zijn, kunnen radio- en tv-stations geluid- en beeldregistraties maken. Dit is uiteraard niet het geval als het een ~~besloten~~ vergadering met gesloten deuren betreft. Wel dient voorafgaand van de vergadering toestemming verkregen te worden van de voorzitter. Ook dienst rekening gehouden te worden met de privacy van insprekers of publiek. ~~Wel dient rekening gehouden te worden met de privacy van insprekers of publiek.~~ Raadsleden daarentegen

hebben een publieke functie. Het is mogelijk om een aanwijzing te geven dat publiek slechts vanaf een bepaalde afstand in beeld mag worden gebracht. Ook kan een aanwijzing zijn dat ~~burgers~~ inwoners die inspreken niet gefilmd mogen worden. Hierover kan overlegd worden ~~, uiteraard in overleg~~ met de insprekers. Mogelijk hebben zij geen probleem met beeldregistraties.

Paragraaf 3.7. Bevoegdheden en instrumenten raadsleden bij raadsvergaderingen

Artikel ~~49~~3.20. Collegevoorstel
Dit ~~Artikel~~ artikel ~~49~~ heeft betrekking op het agenderingsrecht van de raad. De raad is de enige die een voorstel voor een verordening of een ander voorstel dat het college heeft voorbereid kan agenderen. Als het college het voorstel heeft voorbereid, betekent dit niet dat het college het door hen voorbereide voorstel kan intrekken indien het college van oordeel is dat verdere behandeling van het voorstel niet wenselijk is (bijvoorbeeld omdat zij een voorstel willen wijzigen). De raad moet hier toestemming voor geven (eerste lid). Ook betekent dit niet dat het college het voorstel kan wijzigen als het college meent dat dit nodig is. Ook hiervoor moet de raad toestemming geven.

~~Indien~~Als de raad van oordeel is dat een voorstel voor een verordening of een ander voorstel niet voldoende is voorbereid, kan de raad het voorstel voor een verordening of een ander voorstel op grond van het tweede lid nogmaals voor advies aan het college zenden. De raad kan het college bijvoorbeeld verzoeken het voorstel voor een verordening of ander voorstel nader te onderbouwen. De raad bepaalt echter wanneer het voorstel voor een verordening of ander voorstel, dat door het college verder voorbereid is, opnieuw wordt behandeld. De raad kan dit in dezelfde raadsvergadering ~~regelen~~bepalen, maar de raad kan dit ook aan de agendacommissie overlaten.

Artikel ~~50~~3.21. Amendementen en subamendementen
Elk lid van de raad kan wijzigingen op het voorstel van het college of op initiatiefvoorstellen indienen ter behandeling in de raad, de zogenaamde amendementen. Wanneer een amendement is ingediend, kan dit voor een ander raadslid aanleiding zijn, op dit amendement nog weer een wijziging voor te stellen, het subamendement. Een (sub)amendement kan ingediend worden op een voorgesteld besluit~~,~~ dat aanhangig is. De beraadslaging over het (sub)amendement vindt plaats in ten hoogste twee termijnen. ~~Indien~~Als (in uitzonderlijke situaties) een ingediend amendement verdere beraadslaging noodzakelijk maakt, kan de raad besluiten tot een derde termijn (artikel ~~34~~3.5).

Het recht van amendement is neergelegd in artikel 147b van de wet. Dit artikel verplicht de raad nadere regels te stellen. Deze nadere regels staan in dit artikel van het reglement~~50.~~ Op basis van artikel 147b, tweede lid, juncto artikel 147a, tweede lid, van de wet is de raad verplicht een amendement te behandelen, overeenkomstig de door de raad vastgestelde regels. Uit de bewoordingen van artikel 147b, tweede lid, van de wet blijkt dat het recht om amendementen in te dienen aan elk individueel raadslid toekomt. ~~; d~~Drempelsteun is ~~derhalve~~daarom niet vereist (~~MvT,~~ *Kamerstukken II* 2000/01, 27751, nr. 3, p. 109).

Het is praktisch dat een raadslid aanwezig is voor de behandeling van zijn (sub)amendement. Dit omdat doorgaans een (sub)amendement toegelicht wordt door de indiener. Daarom is bepaald dat er alleen wordt beraadslaagd over amendementen en subamendementen die ingediend zijn door raadsleden die de presentielijst getekend hebben (tweede lid).

Artikel ~~51~~3.22. Moties

In artikel 1.1 is de definitie van het begrip ‘motie’ gegeven. Een ‘motie’ is een voorstel tot het doen van een uitspraak. Het kan gaan om het uitspreken van een ~~wens~~ oordeel (van inhoudelijke, politieke of procedurele aard, zoals ~~),~~ het uitspreken van instemming dan wel afkeuring over bepaalde ontwikkelingen~~)~~ of om het doen van een verzoek. Een motie betreft dus niet een concreet besluit dat op rechtsgevolg is gericht~~;~~: een motie heeft geen juridische, maar een politieke betekenis. Daarom is het college formeel niet aan een motie gebonden of tot uitvoering ervan verplicht. Wel kan het naast zich neerleggen van een motie door het college leiden tot een vertrouwensbreuk tussen raad en college en hieruit kan het college dan zijn consequentie trekken.

Voor wat betreft de besluitvormingsprocedure ~~omtrent~~ over een motie wordt opgemerkt dat over een motie een apart besluit wordt genomen. Voor de beraadslaging over een motie over een aanhangig onderwerp geldt dat deze niet plaatsvindt in afzonderlijke termijnen, maar gelijktijdig met de beraadslaging over het onderwerp waarop de motie betrekking heeft (tweede lid).

Een besluit over een motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp vindt aan het einde van de vergadering plaats, tenzij de raad anders beslist (derde lid). Dergelijke moties benaderen de in artikel ~~52~~ 3.23 geregelde initiatiefvoorstellen. Dualisering veronderstelt versterking van de vertegenwoordigende en controlerende functie van de raadsleden. Hiervoor dienen ook individuele raadsleden en kleine fracties te beschikken over adequate instrumenten. Dat wil zeggen dat het voor een effectief gebruik van deze instrumenten wenselijk is dat ook het individuele raadslid zonder belemmeringen toegang tot het gebruik daarvan heeft. De mogelijkheid om zonder drempelsteun een motie in te dienen staat dan ook ten dienste van een effectieve uitoefening van de inkadering en controle door de raad.

In de wet wordt één specifieke motie uitgewerkt, namelijk in artikel 49. Dit betreft de “motie van wantrouwen” waarbij de raad uitspreekt het vertrouwen in een wethouder te hebben verloren. Het is een wethouder niet toegestaan om na een aangenomen motie van wantrouwen aan te blijven. ~~Indien~~Als hij zelf niet opstapt, dient de raad actie te ondernemen.

Artikel ~~52~~3.23. Initiatiefvoorstel
Het is de taak van het college aan de raad de nodige voorstellen te doen, maar de raadsleden kunnen ook zelf een voorstel voor een verordening of beslissing ter behandeling bij de raad indienen. Hiervoor is het recht van initiatief toegekend.

In artikel 147a, eerste lid, van de wet is dit uitgewerkt. Hier is bepaald dat een lid van de raad een initiatiefvoorstel kan indienen; met deze formulering wordt tot uitdrukking gebracht dat dit recht aan elk individueel raadslid toekomt. ~~,~~ ~~d~~Drempelsteun is dus niet vereist (~~MvT,~~ *Kamerstukken II* 2000/01, 27751, nr. 3, p. 109).

Het tweede en derde lid van artikel 147a van de wet bepalen dat de raad regelt op welke wijze een initiatiefvoorstel voor een verordening of beslissing wordt ingediend en behandeld. Dit gebeurt in dit artikel van het reglement.

Algemeen uitgangspunt is dat dualisering de versterking van de vertegenwoordigende en controlerende functie van de raadsleden inhoudt. Hiervoor dienen ook individuele raadsleden en kleine fracties te beschikken over adequate instrumenten. Voor een effectief gebruik van deze instrumenten is het wenselijk dat ook het individuele raadslid zonder belemmeringen toegang tot het gebruik daarvan heeft.

Het ontbreken van de eis van drempelsteun bij het recht van initiatief staat ten dienste van een effectieve uitoefening van de inkadering en controle door de raad. Ook kleine fracties en individuele raadsleden worden zo in staat gesteld actief deel te nemen aan de controlerende, vertegenwoordigende en budgettaire functie.

De wet maakt onderscheid tussen initiatiefvoorstellen voor verordeningen en overige initiatiefvoorstellen. Ieder raadslid kan een initiatiefvoorstel voor een verordening indienen. Een dergelijk voorstel moet aanhangig worden gemaakt door het schriftelijk en ondertekend aan de raadsvoorzitter te zenden (eerste lid). De verdere wijze van behandeling moet de raad zelf regelen. De raad moet ook regelen op welke wijze en onder welke voorwaarden overige initiatiefvoorstellen (voorstellen die betrekking hebben op iets anders dan een verordening) in behandeling worden genomen. Ook dit initiatiefrecht komt toe aan individuele raadsleden, hetgeen inhoudt dat geen drempels mogen worden opgeworpen.

In het tweede lid is een termijn gesteld van 30 dagen om het college in de gelegenheid te stellen zijn wensen en bedenkingen ter kennis van de raad te brengen.

In het vierde lid van artikel 147a van de wet is sinds 1 februari 2016 bepaald dat het college de gelegenheid moet krijgen om wensen en bedenkingen naar voren te brengen. Het college moet immers de besluiten van de raad uitvoeren (artikel 160, eerste lid, onder b, van de wet). Deze ~~zgn. voorhang~~regeling is uitgewerkt in het tweede lid van dit artikel. Het is in eerste instantie aan de indiener om te beslissen wat hij met die inbreng doet en uiteindelijk beslist de raad over het al dan niet gewijzigde voorstel (~~MvT,~~*Kamerstukken II* 2012/13, 33691, nr. 3, p. 2-3).

~~Het derde lid houdt in dat de voorzitter het initiatiefvoorstel zo spoedig mogelijk op de agenda plaatst nadat het college in de gelegenheid is gesteld om zijn wensen en bedenkingen ter kennis van de raad te brengen. Als de oproep voor die vergadering echter al verzonden is, dan plaatst de voorzitter het niet op de agenda van eerstvolgende, maar daaropvolgende raadsvergadering. Dit laat de mogelijkheid onverlet voor het individuele raadslid om op grond van artikel 30, tweede lid, voor te stellen het initiatiefvoorstel toch aan de agenda toe te voegen. Voor zover de in het tweede lid gestelde termijn dan nog niet verlopen is zal er echter niet over het voorstel besloten kunnen worden (artikel 147a, van de wet, juncto tweede lid van artikel 49). Dit staat er weliswaar niet aan in de weg dat er al over wordt beraadslaagd in de raadsvergadering, maar de voorzitter van de raad zal dan vervolgens de stemming over het voorstel aan moeten houden totdat het college in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van de raad te brengen. Ook kan nadere beraadslaging op dat moment wenselijk worden geacht.~~

~~Voor het overige is het aan de raad om vervolgens te bepalen hoe het initiatiefvoorstel verder wordt behandeld als het op de agenda staat. Indien~~Als de wensen of bedenkingen van het college daar aanleiding toe geven kan de indiener van het voorstel eventuele wijzigingen doorvoeren. Hij of zij is daartoe echter niet verplicht, omdat de wet alleen aangeeft dat het college de mogelijkheid moet hebben om een visie op het initiatiefvoorstel te hebben. Er is geen verplichting om de wensen of bedenkingen ook daadwerkelijk in het voorstel te verwerken.

Voor het overige is het aan de raad om vervolgens te bepalen hoe het initiatiefvoorstel verder wordt behandeld als het op de agenda staat.

Artikel ~~5~~3.24. Interpellatie

Dit ~~Artikel~~ artikel ~~53~~ stelt nadere regels aan toepassing van artikel 155, tweede lid, van de wet. Het interpellatierecht ligt in het verlengde van het mondelinge vragenrecht en is een zwaarder instrument. Het gaat om het recht van een volksvertegenwoordiger om tijdens een vergadering over een niet geagendeerd onderwerp inlichtingen aan het college of de burgemeester te vragen. Daarvoor is verlof van de raad nodig, omdat de vergaderorde wordt doorbroken.

Artikel 3.25. Rondvraag raadsvergaderingen
Dit artikel gaat over de rondvraag bij raadsvergaderingen. De rondvraag maakt niet alleen onderdeel uit van de raadsvergadering, maar ook van commissievergaderingen. Daarover gaat artikel 2.16. Beide artikelen geven invulling aan het recht van raadsleden op grond van artikel 155, eerste lid, van de wet met betrekking tot het vragenrecht.

Tijdens de rondvraag krijgen de raad en de commissie de mogelijkheid over vooraf ingebrachte onderwerpen het college of de burgemeester (als bestuursorgaan) aan de tand te voelen. Het karakter van de rondvraag verschilt van het recht van interpellatie. Het recht van interpellatie heeft een zwaarder politiek karakter. Raadsleden kunnen aan het college inlichtingen vragen over het door hem gevoerde bestuur, voor zover dat niet bij geagendeerde onderwerpen aan de orde komt.

Raadsleden vragen daarmee het college of de burgemeester zich te verantwoorden voor het door hen gevoerde bestuur. De rondvraag wordt aan het begin van de raadsvergadering gehouden. De vragen voor de rondvraag hebben een politiek karakter en geen technisch karakter. Bovendien moeten de vragen actualiteitswaarde hebben. Voor niet-actuele vragen kunnen raadsleden gebruik maken van het stellen van schriftelijk vragen of het stellen van een rondvraag tijdens de commissievergaderingen.

In het derde lid is een aanmeldingstermijn voor vragen opgenomen vanwege het feit dat het college/de burgemeester moeten/moet worden uitgenodigd om antwoord te kunnen geven op de vragen van de raadsleden. De vragen moeten worden ingediend bij de raadsvoorzitter, via de griffie. De raadsvoorzitter kan vervolgens beoordelen of de vragen niet enkel technisch van aard zijn en/of de vragen actueel zijn. Hierover kan de raadsvoorzitter de raad voorafgaand aan het vaststellen van de agenda adviseren. De raad besluit uiteindelijk of een set vragen van een vragensteller wordt toegelaten tot de rondvraag. Daarbij kan de raad niet doen aan een selectie van de vragen over hetzelfde onderwerp: de set vragen over hetzelfde onderwerp worden óf allemaal toegelaten óf allemaal niet toegelaten. Dat laatste kan dus alleen omdat de vragen enkel technisch zijn en/of niet actueel. Als de vragen voldoen aan de voorwaarden, moeten deze worden toegelaten.

Hoofdstuk 4 Overige bevoegdheden en instrumenten raadsleden en commissieleden niet-zijnde raadsleden

Artikel ~~54~~4.1. Schriftelijke politieke vragen
Het vragenrecht stelt de leden van de raad in staat informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking. Op grond van deze bepaling kan een raadslid schriftelijke vragen stellen aan het college of de burgemeester, al naar gelang wie verantwoordelijk is. ~~Deze dient de vragensteller gemotiveerd in kennis te stellen indien de beantwoording niet binnen de gestelde termijnen kan plaatsvinden.~~ Niet de raadsvoorzitter, maar het college of de burgemeester geeft daarom het schriftelijke antwoord. ~~In de praktijk zal een schriftelijk antwoord van het college vaak door de desbetreffende portefeuillehouder gegeven worden (artikel 168 van de wet).~~

De raad kan oordelen dat het bijvoorbeeld wenselijk is dat de verantwoordelijke portefeuillehouder of de burgemeester in de raadsvergadering een en ander ~~e.e.a.~~ komt toelichten en nadere vragen komt beantwoorden. Om die reden is in het zesde lid ingevoegd dat de raad anders kan beslissen.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. ~~Indien~~Als de vragensteller van mening is dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.

Artikel ~~55~~4.3. Inlichtingen

~~In artikel 55 wordt een procedurele uitwerking gegeven van de inlichtingenplicht die het college en de burgemeester hebben ten opzichte van de raad. De passieve inlichtingenplicht als bedoeld in artikel 169, derde lid, van de wet is de klassieke informatieplicht die het college opdraagt de door de raad gevraagde inlichtingen te verstrekken, tenzij het openbare belang zich daartegen verzet. Dit recht om inlichtingen te vragen komt eveneens toe aan individuele raadsleden. Daarmee wordt voorkomen dat een raadsmeerderheid om (partij)politieke redenen belemmeringen opwerpt tegen het vragen van inlichtingen door een raadslid of raadsminderheid. Wel kan de raad via het Reglement op grond van doelmatigheidsoverwegingen een zekere ordening aanbrengen in de wijze waarop het inlichtingenrecht wordt uitgeoefend. De raad gaat immers over de agenda en de vergaderorde.~~

~~De weigeringsgrond 'strijd met het openbaar belang' is, zo blijkt uit de bewoordingen van artikel 169 van de wet, wettelijk objectief en algemeen omschreven. Het moet dan gaan om zwaarwegende belangen.~~

~~In de praktijk bestaan verschillende wettelijke en politieke figuren om als raad en college met elkaar te communiceren buiten de openbaarheid. De openbaarheid van stukken en vergaderingen bijvoorbeeld kan al dan niet tijdelijk worden opgeheven. Vervolgens kent de~~ De wet kent een algemene actieve inlichtingenplicht. Artikel 169, tweede lid, van de wet verplicht het college uit eigen beweging de raad alle inlichtingen te verstrekken die de raad nodig heeft voor de uitoefening van zijn taak. Het college moet permanent nagaan welke informatie de raad behoeft voor een goede taakvervulling. Hier liggen grote politieke risico's als de raad het college in het ongewisse laat over de aard en omvang van de gewenste informatie. In het geval dat raad en college daarover geen afspraken maken is de kans groot dat het college de raad veiligheidshalve overstelpt met papier. Van controleren komt dan weinig terecht.

Dezelfde risico's doen zich voor met betrekking tot een tweede actieve, meer specifieke inlichtingenplicht. Artikel 169, vierde lid, van de wet verplicht het college de raad vooraf te informeren over de voorgenomen uitoefening van een gemeentewettelijke bestuursbevoegdheid als bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder e, f, g en h, van de wet indien de toepassing daarvan ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente of indien de raad daarom verzoekt. Het college mag dan niet eerder een besluit nemen dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen naar voren te brengen. De term 'ingrijpend' is in de wet niet nader omschreven. De raad en het college dienen, op basis van de situatie in de eigen gemeente, tot een afbakening te komen. De wetgever heeft destijds het oog gehad op substantiële financiële gevolgen van privaatrechtelijke overeenkomsten. De raad en het college moeten hier ~~derhalve~~daarom zelf een modus in vinden.

Verder bestaat een passieve inlichtingenplicht voor het college of de burgemeester ten opzichte van de raad. In artikel 169, derde lid, van de wet is de klassieke informatieplicht die het college opdraagt de door de raad gevraagde inlichtingen te verstrekken, tenzij het openbare belang zich daartegen verzet. Dit recht om inlichtingen te vragen komt eveneens toe aan individuele raadsleden. Daarmee wordt voorkomen dat een raadsmeerderheid om (partij)politieke redenen belemmeringen opwerpt tegen het vragen van inlichtingen door een raadslid of raadsminderheid. In dit artikel van het reglement wordt hiervoor een procedurele uitwerking gegeven.

De weigeringsgrond 'strijd met het openbaar belang' is, zo blijkt uit de bewoordingen van artikel 169 van de wet, wettelijk objectief en algemeen omschreven. Het moet dan gaan om zwaarwegende belangen.

~~Artikel 56. Rondvraag~~
~~Deze bepaling geeft invulling aan het recht van raadsleden op grond van artikel 155, eerste lid, van de wet met betrekking tot het vragenrecht~~

~~Bewust is er gekozen voor een algemene regeling van de rondvraag. Veelal fungeert de rondvraag in de raadsvergadering als een mogelijkheid tot het stellen van vragen. In een dualistisch stelsel is het echter niet meer vanzelfsprekend dat de ter zake kundige wethouder aanwezig is. Om die reden en omdat het de herkenbaarheid van de controlerende taak van de raad ten goede komt, kan hiervoor een aparte gelegenheid gecreëerd worden. De drempel om vragen te stellen wordt verlaagd en de media-aandacht voor de lokale politiek kan worden vergroot. In de rondvraag krijgt de raad de mogelijkheid over vooraf ingebrachte onderwerpen (leden van) het college aan de tand te voelen.~~

~~Het karakter van de rondvraag verschilt dan ook van het recht van interpellatie. Het recht van interpellatie heeft als instrument een zwaarder politiek karakter. Leden van de raad kunnen aan het college inlichtingen vragen over het door hem gevoerde bestuur, voor zover dat niet bij geagendeerde onderwerpen aan de orde komt.~~

~~Raadsleden vragen daarmee leden van het college zich te verantwoorden voor het door hen gevoerde bestuur. De rondvraag kan bijvoorbeeld voorafgaand aan de raadsvergadering worden gehouden. Wel is het voor de herkenbaarheid voor de burgers raadzaam om de rondvraag op een vast tijdstip te houden.~~

~~In het tweede lid is een aanmeldingstermijn voor vragen opgenomen vanwege het feit dat de wethouders moeten worden uitgenodigd om antwoord te kunnen geven op de vragen van de raadsleden.~~

Vastgesteld in de openbare vergadering van 26 februari 2026.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,

N.E. Gradisen J.A. van der Pas

Bijlage 2: was-wordt-tabel Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026

Artikelnummer(s) Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Maashorst 2022 (oud)	Artikelnummer(s) Reglement van orde van de gemeenteraad van Maashorst 2026 (nieuw)
1	1.1
2	1.2
3	1.3
4	1.4
5	1.5
6	1.6
7	1.7
8	2.1
9	2.2
10 en 11	2.3
	2.4
	2.5
12 en 13	2.6
14	2.7
15	2.8
16	2.9
17	2.10
18	2.11
19	2.12
20	2.13
21	2.14
22	2.15
	2.16
23	2.17
24	2.18
25	2.19
26	2.20
27	2.21
28	2.22
29	2.23
30	3.1
31	3.2
32	3.3
33	3.4
34	3.5
35	3.6
36	3.7
37	3.8

38	3.9
39	3.10
40	3.11
41	3.12
42	3.13
43	3.14
44	3.15
45	3.16
46	3.17
47	3.18
48	3.19
49	3.20
50	3.21
51	3.22
52	3.23
53	3.24
54	4.1
	4.2
55	4.3
56	3.25
57	5.1
58	5.2
59	5.3

Raadsvoorstel

Zaaknummer: 5624-2026

Onderwerp: Benoeming lid rekenkamer

Auteur	:	Nathan Gradisen
Team	:	Griffie
E-mail	:	Nathan.Gradisen@gemeentemaashorst.nl
Port.	:	J.A. van der Pas

Effect op de begroting

☐Ja ☒Nee

Onderwerp
Benoeming lid rekenkamer

Voorstel
1. Mevrouw A.E. Bruine de Bruin per 1 januari 2026 te ontslaan als lid van de rekenkamer.
2. Mevrouw H. van der Hoef per 1 maart 2026 te benoemen tot lid van de rekenkamer, voor de duur van zes jaar.

Inleiding
De gemeente Maashorst heeft sinds 1 maart 2023 een rekenkamer die bestaat uit drie externe leden. Destijds is onder andere mevrouw A.E. Bruine de Bruin als lid van de rekenkamer benoemd. Zij heeft op 25 augustus 2025 laten weten de rekenkamer per 1 januari 2026 te willen verlaten. Formeel moet een lid van de rekenkamer door de raad ontslagen worden. De raad kan een lid van de rekenkamer op eigen verzoek ontslaan. Het voorstel is daarom om mevrouw Bruine de Bruin met terugwerkende kracht per 1 januari 2026 te ontslaan.

Toen bekend werd dat mevrouw Bruine de Bruin afscheid zou nemen van de rekenkamer, is een selectiecommissie uit de raad, bestaande uit de heer De Veer als voorzitter (KOMPAS Maashorst), de heer De Jong (PRO), de heer Segers (SP) en de heer Van Tiel (Jong Maashorst), op zoek gegaan naar een nieuw lid van de rekenkamer. Zij werden hierbij geadviseerd door de twee leden van de rekenkamer, de secretaris van de rekenkamer (raadsadviseur mevrouw Verhoef) en de griffier. De selectiecommissie heeft 16 sollicitaties beoordeeld en met 5 sollicitanten selectiegesprekken gevoerd. Hierbij sprong mevrouw Van der Hoef er dusdanig uit dat de selectiecommissie ervoor gekozen heeft om enkel met haar een tweede gesprek aan te gaan. Omdat ook dit tweede gesprek goed is verlopen, beveelt de selectiecommissie aan om mevrouw Van der Hoef tot lid van de rekenkamer te benoemen. De raad is bevoegd om leden van de rekenkamer te benoemen.

Beoogd effect
Ervoor zorgen dat de rekenkamer van Maashorst volledig bemenst is, zodat de rekenkamer de doelmatigheid, de doeltreffendheid en de rechtmatigheid van het door het gemeentebestuur gevoerde beleid weer optimaal kan onderzoeken.

Argumenten
1.1 Mevrouw Bruine de Bruin heeft aangegeven haar functie als lid van de rekenkamer neer te leggen
In een brief van 25 augustus 2025 heeft mevrouw Bruine de Bruin laten weten per 1 januari 2026 te willen stoppen als lid van de rekenkamer.

1.2 De raad ontslaat een lid van de rekenkamer op eigen verzoek
In de Gemeentewet staat dat een lid van de rekenkamer onder andere op eigen verzoek door de raad ontslagen wordt. Formeel moet de gemeenteraad mevrouw Bruine de Bruin dus nog ontslaan.

2.1 Mevrouw Van der Hoef voldoet aan de vacatureomschrijving
In de vacatureomschrijving (zie bijlage 1) is gezocht naar iemand met onder andere ervaring met het opzetten, uitvoeren en begeleiden van onderzoek. Ook is gezocht naar iemand met expertise op relevante onderwerpen, zoals het openbaar bestuur en/of wetenschappelijk onderzoek. Hierbij is aangegeven dat ervaring met rekenkamerwerk een pre is. Mevrouw Van der Hoef heeft aan de universiteit Groningen een onderzoeksmaster afgerond, was senior onderzoeker bij de gemeente Groningen en werkt nu als projectleider voor het Centraal Bureau voor de Statistiek en docent statistiek aan Nyenrode Business Universiteit. Zij was bovendien van juni 2023 tot en met december 2025 lid van de rekenkamer Tynaarlo. Zij heeft daar afscheid genomen, omdat zij verhuist naar de regio Noordoost-Brabant. Zij voldoet aan de vacatureomschrijving van de selectiecommissie.

2.2 *Leden van de rekenkamer adviseren ook om mevrouw Van der Hoef tot lid van de rekenkamer te benoemen*
Na de eerste gespreksronde heeft er een tweede gesprek plaatsgevonden met beide leden en de secretaris van de rekenkamer en de heer De Veer als voorzitter van de selectiecommissie. De leden van de rekenkamer waren overigens ook bij de brievenselectie en de eerste gespreksronde aanwezig en hebben de selectiecommissie toen geadviseerd. Hun advies zat op dezelfde lijn als het beluit van de selectiecommissie om met mevrouw Van der Hoef het tweede gesprek aan te gaan. Tijdens het tweede gesprek is met name gekeken of de “klik” er is, of de leden van de rekenkamer de samenwerking met mevrouw Van der Hoef zien zitten en vice versa. De leden van de rekenkamer zien deze samenwerking zitten, net als mevrouw Van der Hoef. Dit was voor de selectiecommissie een belangrijk punt.

2.3 *Leden van de rekenkamer worden voor de duur van zes jaar benoemd*
In de Gemeentewet staat dat de raad leden van de rekenkamer voor de duur van zes jaar benoemt.

Kanttekeningen
Er is geen sprake van kanttekeningen.

Financiën
De leden ontvangen een vergoeding op basis van de Verordening vergoeding leden rekenkamer gemeente Maashorst 2022. De vergoedingen worden gedekt uit het in de begroting opgenomen budget voor de rekenkamer.

Duurzame ontwikkeling
Er is een relatie met Sustainable Development Goal 16, Vrede, justitie en sterke publieke diensten, met name met subdoel 16.6: doeltreffende, verantwoordelijke en transparante instellingen ontwikkelen op alle niveaus. De rekenkamer draagt hieraan bij door de doelmatigheid, de doeltreffendheid en de rechtmatigheid van het door het gemeentebestuur gevoerde beleid te onderzoeken.



Participatie
Ten behoeve van dit raadsvoorstel heeft geen participatie plaatsgevonden.

Communicatie
Het besluit wordt op de voor de gemeente gebruikelijke wijze gecommuniceerd. De nevenfuncties van mevrouw Van der Hoef worden openbaar gemaakt. Dat moet op grond van de Gemeentewet.

Vervolg
Leden van de rekenkamer moeten in een raadsvergadering een eed of verklaring en belofte afleggen voordat zij hun functie kunnen uitoefenen. Beëdiging van mevrouw Van der Hoef is voorzien in de raadsvergadering van 26 februari 2026.

Bijlagen ter informatie
1. Vacatureomschrijving lid rekenkamer

Maashorst, 26 januari 2026

Het presidium van de gemeenteraad van Maashorst,

de griffier,	de burgemeester,
N.E. Gradisen	J.A. van der Pas

Raadsbesluit

Zaaknummer: 5624-2026

De raad van de gemeente Maashorst;

gelezen het voorstel van het presidium van de gemeenteraad van Maashorst van 26 januari 2026:

gelet op artikel 81c van de Gemeentewet;

b e s l u i t

1. mevrouw A.E. Bruine de Bruin per 1 januari 2026 te ontslaan als lid van de rekenkamer;
2. mevrouw H. van der Hoef per 1 maart 2026 te benoemen tot lid van de rekenkamer, voor de duur van zes jaar.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 26 februari 2026.

De raad voornoemd,

de griffier,	de voorzitter,
N.E. Gradisen	J.A. van der Pas

Pak de ruimte in Maashorst als **lid van de Rekenkamer**
Uden | HBO-WO | 2 dagdelen per week

De gemeente Maashorst is op zoek naar een **lid van de Rekenkamer met de ambitie om op termijn door te groeien naar de rol van voorzitter.** Ben jij maatschappelijk betrokken, enthousiast, inspirerend, een kritisch denker en wil jij onderzoek doen naar de doeltreffendheid, doelmatigheid en rechtmatigheid van het gemeentelijk beleid? Dan is het werk van de Rekenkamer mogelijk wat voor jou.

De Rekenkamer

De Rekenkamer is een onafhankelijk adviesorgaan van de gemeenteraad en bestaat uit een voorzitter en twee leden. De Rekenkamer onderzoekt, gevraagd én ongevraagd, de doeltreffendheid, doelmatigheid en rechtmatigheid van het beleid van de gemeente. Op grond van de uitkomsten van een onderzoek geeft de Rekenkamer aanbevelingen en adviezen aan de gemeenteraad en/of het college. De Rekenkamer overlegt met de gemeenteraad welke onderwerpen de raad onderzocht wil hebben, de Rekenkamer bepaalt na eigen afweging zélf de onderwerpen die ze onderzoekt. De Rekenkamer van de gemeente Maashorst staat voor een vernieuwende manier van onderzoeken, een aansprekende wijze van presenteren aan de raad en bovenal een kritische maar opbouwende instelling naar raad, college en gemeentelijke organisatie. In het onderzoek worden ook inwoners en organisaties betrokken. Natuurlijk leert de Rekenkamer ook van onderzoeken van andere Rekenkamers. De Rekenkamer levert gemiddeld twee à drie onderzoeken per jaar op. De Rekenkamer heeft ervoor gekozen deze onderzoeken zelf uit te voeren. Hiervoor heeft de Rekenkamer budget en ambtelijke ondersteuning van de Griffie.

Dit zijn wij
Even voorstellen. Wij zijn Maashorst. Een jonge gemeente die volop in beweging is. Bij ons vind je het beste van twee werelden: de levendigheid van Uden en de karaktervolle charme van onze kleinere kernen, elk met een eigen actief dorpsleven. Omgeven en geïnspireerd door natuur zoals je die nergens anders tegenkomt, pakken wij de ruimte om het anders te doen. Als gemeente weten we precies waar we heen willen. Maar eerlijk is eerlijk: we hebben nog wat stappen te zetten voordat we daar zijn. Boeiend? Zeker weten! Want er liggen bij ons volop kansen. En dat geeft jou de ruimte om vanaf dag één je mouwen op te stropen en echt impact te maken.

Over impact gesproken: Maashorst barst van de ambities en we bouwen vol lef en daadkracht aan het ‘goei leven’ voor iedereen in Maashorst. Om een van onze ambities te noemen: de groenste gemeente van Nederland worden. Deze en andere plannen verwezenlijken we graag met een stel vrijzinnige pioniers, die zin hebben in een oer-Brabants avontuur. Met jou aan boord willen wij een gemeente zijn die durft én doet, en ook ingewikkelde problemen vol vertrouwen aanpakt. Zie jij het al voor je? Dan maken we graag kennis met je. Je bent van harte welkom in ons gemeentehuis in het levendige hart van Uden. Tot snel!

Passen wij bij elkaar?

- Jij beschikt over een hbo/wo werk- en denkniveau met een analytische, open blik.
- Je hebt een onderzoekende en nieuwsgierige instelling.
- Je weet ingewikkelde en gevoelige vraagstukken scherp te analyseren en vanuit een constructief-kritische houding op een heldere en ontvankelijke wijze aan de raad en anderen over te brengen.

- Je bent gericht op samenwerking en bent bekend met het openbaar bestuur.
- Je hebt politiek-bestuurlijke sensitiviteit, gekoppeld aan maatschappelijke betrokkenheid.
- Je hebt expertise op relevante onderwerpen zoals organisatieontwikkeling, overheidsfinanciën, sociaal domein, openbaar bestuur of wetenschappelijk onderzoek.
- Je hebt ervaring met het opzetten, uitvoeren en begeleiden van onderzoek. Hierdoor kun jij onderzoeksresultaten vertalen naar een goed leesbaar rapport met relevante conclusies en aanbevelingen. Door jouw heldere manier van communiceren weet jij de boodschap krachtig te presenteren.
- Ervaring met rekenkamerwerk is een pre.
- De mogelijkheid om je flexibel gemiddeld 2 dagdelen per week in te zetten voor het rekenkamerwerk. Dit is met name op momenten overdag. Dit gebeurt in afstemming. Af en toe kan gevraagd worden om 's avonds met een deel van de gemeenteraad in overleg te treden.

En dit helpt jou om ruimte te pakken

- Onkostenvergoeding
  Je ontvangt een vergoeding van € 1.209,64 per maand. Hierin zijn vergoedingen voor reiskosten, verblijfkosten en overige onkosten verdisconteerd.

Goed om te weten

Je wordt benoemd voor een periode van zes jaar. Een binding met de Maashorstregio wordt gewaardeerd. Kandidaten hebben echter geen binding met de lokale politiek van Maashorst of groeperingen in de samenleving van Maashorst of andere functies die een onafhankelijke oordeelsvorming in de weg staan. Op termijn zal de huidige voorzitter aftreden, het is de intentie dat een van de overige leden van de Rekenkamer de voorzitter opvolgt.

Kies jij voor Maashorst?
We zijn benieuwd naar jou! Mail uiterlijk 4 januari 2026 je motivatie en cv naar griffie@gemeentemaashorst.nl. Houd er rekening mee dat de gesprekken plaatsvinden in de avond op 12 en 13 januari (1ste ronde) en 19 januari (2de ronde). De selectiecommissie doet uiteindelijk een voordracht voor benoeming via het presidium aan de gemeenteraad.