

Aan de fractie van Forum voor Democratie
t.a.v. mevrouw S. van Slot

uw brief van 3 september 2026	uw kenmerk	ons kenmerk	datum verzending 6 oktober 2026
behandeld door	doorkiesnummer 14 0320	Bijlage(n) 0	dossiernummer

onderwerp
Beantwoording schriftelijke vragen FVD 680 - 210826 Ingebrekestelling
wegens niet tijdig beslissen op aanvraag jeugdhulp

Geachte mevrouw Van Slot,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op uw vragen betreffende 680 - 210826 Ingebrekestelling wegens niet tijdig beslissen op aanvraag jeugdhulp. Eerst wordt de vraag herhaald, daarna volgt het antwoord.

1a: Is het college of de ambtelijke organisatie op de hoogte gebracht van dit aan raad en college gerichte stuk en zo ja, wanneer en door wie?

1b: Is het stuk vanuit of namens de griffie doorgestuurd naar wachtlijstbeheer en zo ja, wanneer is het daar ontvangen?

Antwoord 1a en 1b.

Ja, wij zijn bekend met deze mail. De griffie heeft deze mail op 24 augustus jl. doorgestuurd naar mailregistratie met het verzoek deze mail te registreren op de juiste afdeling. Ook heeft de griffie deze mail cc naar het secretariaat van wethouder Hofmeijer gestuurd.

Deze mail is niet vanuit of namens de griffie doorgestuurd naar wachtlijstbeheer, maar ambtelijk doorgeleidt.

1c: Welke handelingen zijn vervolgens door de ambtelijke organisatie naar aanleiding van dit stuk verricht?

Er is direct geacteerd.

1d: Is vanuit het college of de ambtelijke organisatie aan de griffie verzocht het stuk niet, later of op een bepaalde wijze aan de raad beschikbaar te stellen?

Nee, hier is geen sprake van. Een ingebrekestelling vanwege het niet tijdig nemen van een besluit jeugdhulp is ter afhandeling van het college (Artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)).

1e: Heeft enige afstemming plaatsgevonden tussen college, ambtelijke organisatie en griffie over de behandeling of verspreiding van dit specifieke stuk? Zo ja, wat hield die afstemming in
Nee, er heeft geen afstemming plaatsgevonden. Zoals ook aangegeven in het antwoord bij vraag 1d is de afhandeling van een ingebrekestelling een bevoegdheid van het college.

-Kan het college aangeven hoeveel ingekomen stukken de afgelopen 6 maanden achtergehouden zijn voor de gemeenteraad ondanks duidelijk verzoek van de indiener om dit met de raad te delen?

Geen.

2: De indiener vraagt duidelijk om een beschikking en heeft vervolgens alleen contact met wachtlijstbeheer van de gemeente Lelystad. Deze lijkt, uit het mailverkeer op te maken, de beschikking af te geven en te besluiten welke aanbieder geschikt is. Dit terwijl er een geldige huisartsverwijzing (d.d. 28-05-2026) ligt naar een specifieke aanbieder die vanaf 30-06-2026 — door de gemeentelijke contractwissel per 1 juli — geen contract meer heeft. Een gemeente ambtenaar bepaalt nu eenzijdig naar welke aanbieder er gegaan moet worden. Normaal gesproken verloopt dit via de betrokken verwijzer (huisarts, medici, toegang, GI). De gemeente dwingt deze minderjarige inwoner nu naar een gecontracteerde aanbieder in Amsterdam, wat voor het kwetsbare gezin flinke logistieke en financiële drempels met zich meegeeft.

2a: Welke rol speelt de gemeente Lelystad (en specifiek de afdeling wachtlijstbeheer) momenteel in het afgeven van beschikkingen en verwijzingen?

2b: Erkent het college de bestaande en rechtmatige procedure dat wanneer een door de huisarts voorgestelde aanbieder niet (meer) gecontracteerd is, de cliënt/ouder altijd moet worden terugverwezen naar de oorspronkelijke verwijzer (de huisarts) om samen een alternatief te bepalen, waarna de beschikking wordt afgegeven door JEL op basis van die gewijzigde verwijzing?

2c: Zo ja, waarom is er in dit specifieke geval bewust afgeweken van deze vaste procedure en heeft een gemeenteambtenaar eigenhandig de rol van de betrokken medische verwijzer (de huisarts) overgenomen door zelf eenzijdig een aanbieder aan te wijzen notabene ook nog zonder overleg met de ouder en diens jeugdige?

2d: Welk mandaat geeft een gemeenteambtenaar binnen het reguliere ambtelijk apparaat de wettelijke toestemming om medische dossiers in te zien en hier — zonder tussenkomst van de betrokken medische verwijzer of overleg met de ouder — zulke ingrijpende beslissingen over te nemen? Hoe verhoudt deze inmenging van de gemeente zich tot de strenge privacy-eisen van de AVG en het medisch beroepsgeheim?

2e: Zijn deze eenzijdige beslissingen door de gemeenteambtenaar genomen met een geldige SKJ-registratie? Zo ja, waarom wordt hun nummer niet benoemd in de mail zoals bij een besluit verplicht is? Zo nee, op welke juridische gronden is een reguliere gemeenteambtenaar zonder deze registratie bevoegd geacht om een medische indicatie van een huisarts terzijde te schuiven?

Antwoord 2a t/m 2e

Ouders zijn door de vertrekkende aanbieders van perceel 3b Jeugd GGZ gevraagd of zij toestemming geven voor overdracht van contactgegevens naar de gemeente Lelystad i.v.m. wachtlijstbeheer. Er zijn daarbij geen medische dossiers overgedragen.

Indien toestemming is gegeven, is contact opgenomen met ouders om af te stemmen over de keuze voor een gecontracteerde aanbieder. Indien uitsluitend e-mailgegevens zijn verstrekt, zijn ouders evenredig verdeeld over de nieuwe aanbieders. Hierop hebben ouders alsnog op kunnen reageren door te mailen en hun telefoonnummer achter te laten om overleg of verduidelijking te krijgen.

De procedure via de oorspronkelijke verwijzer is een mogelijkheid. Wij hebben naast deze procedure via de oorspronkelijke verwijzer de route via de gemeente Lelystad ingericht. Dit is gedaan om ouders zo goed mogelijk van informatie te voorzien, maar zeker ook om geen extra belasting te leggen bij de huisartsen, die vaak de oorspronkelijke verwijzers zijn.

2f: Is het college ermee bekend dat op grond van Artikel 15 van de Verordening Jeugdhulp Lelystad de gemeente de wettelijke plicht heeft om te voorzien in het vervoer van een jeugdige (en zo nodig diens begeleider) naar de locatie waar de jeugdhulp wordt geboden, indien dit medisch of logistiek noodzakelijk is?

2g: Waarom is er door de gemeentebestuurder, gelijktijdig met het dwingende besluit om de cliënt naar Amsterdam te laten gaan voor behandeling, niet direct ambtshalve een formele vervoersvoorziening of reiskostenvergoeding toegekend? Worden deze kosten alsnog met terugwerkende kracht volledig vergoed?

2j: Heeft het college inzicht in de totale financiële impact van deze gedwongen overplaatsing naar Amsterdam (inclusief de verplichte reiskosten en eventuele extra begeleidingskosten door de afstand)? Erkent het college dat deze werkwijze onder de streep duurder uitvalt en dat er zo kostbaar zorggeld weglekt?

Antwoord 2f, 2g en 2j

Wij zijn bekend met de wettelijke plicht van de gemeente om te voorzien in vervoer naar een jeugdhulpvoorziening indien dit noodzakelijk is. Wij gaan niet in op individuele casussen.

2h: Wie is verantwoordelijk voor de door de gemeente afgegeven beschikkingen (of het weigeren daarvan)?

2i: Bij wie ligt de controlerende rol ten aanzien van deze beschikkingen?

Antwoord 2h en 2i

Het is de verantwoordelijkheid van de aanbieder om een signaal (een verzoek om toewijzing) af te geven via berichtenverkeer op het moment dat er een verwijzing binnenkomt via een medisch verwijzer. Op basis daarvan geven wij een beschikking af. Het afgeven van de beschikking is de verantwoordelijkheid van de gemeente. De toegang heeft de controlerende rol voor wat betreft het administratieve deel, ten aanzien van het inhoudelijk deel ligt deze rol bij de medische verwijzer.

3: Op de vragen van Mooi Lelystad (29-4-2026) geeft het college aan dat: "Op dit moment krijgen 294 jeugdigen zorg bij deze aanbieders en staan er 232 jeugdigen op de wachtlijst." Als concrete maatregel om de wachttijden in te perken heeft het college 7 aanbieders gecontracteerd per 1 juli 2026. Dit in tegenstelling tot de 2 gecontracteerde aanbieders in de huidige contracten. Het college verwacht dat de wachttijden per 1 juli 2026 zullen afnemen.

3a: Kan het college aangeven hoeveel jeugdigen momenteel (per actuele datum) op de wachtlijst staan voor jeugdzorg in Lelystad, en met welk exact aantal en met hoeveel weken de wachttijden daadwerkelijk zijn afgenomen ten opzichte van de bovengenoemde datum van beantwoording (29-04-2026)?

3b: Indien de wachttijden níét zijn afgenomen, kan het college dan inhoudelijk onderbouwen waarom de uitbreiding naar 7 aanbieders per 1 juli 2026 nog niet het gewenste effect heeft gehad?

Antwoord 3a en 3b

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar het complete overzicht per kwartaal per 1 juli 2026 met o.a. de wachttijden zoals toegezegd in de raadsvergadering van 9 juni 2026 en conform de motie vreemd ML Raadsopdracht tot actieve monitoring en evaluatie specialistische jeugd-GGZ. Het eerste overzicht ontvangt u in december a.s.

3c: Welke concrete stappen worden er momenteel actief gezet om de opgelopen achterstanden alsnog met spoed in te lopen, teneinde te voorkomen dat gezinnen in crisis raken?

Antwoord 3c

Samen met de nieuwe aanbieders doen we er alles aan om de achterstanden in te lopen. Gezien de grote omvang van de achterstanden die overgedragen is, vergt dit tijd.

3d: Mogen de 294 jeugdigen die op 29 april 2026 al zorg ontvingen bij de oude aanbieders, hun lopende behandeltraject daar volledig en gegarandeerd afmaken op basis van de overgangsregeling? Wat gebeurt er op het moment dat er voor deze kinderen een vervolgtraject of verlenging van de indicatie nodig is? Worden zij dan alsnog gedwongen overgeplaatst?

Antwoord 3d

Er zijn afspraken gemaakt met de vertrekkende aanbieders: Jeugdigen in zorg mogen de zorg bij deze aanbieders afronden, ook indien een verlenging noodzakelijk is. Zij kunnen de verlenging van hun trajecten voltooien bij hun vertrouwde hulpverlener.

3e: De 232 jeugdigen die op de wachtlijst stonden bij de aanbieders die per 1 juli 2026 geen contract meer hebben, moeten zij nu allemaal worden overgeplaatst naar een van de 7 nieuw gecontracteerde aanbieders?

3f: Wordt er bij de overplaatsing of herbeoordeling van deze 232 wachtenden op exact dezelfde wijze omgegaan met hun medische verwijzing als in de thans voorliggende casus? Met andere woorden: beslissen reguliere gemeenteambtenaren nu in al deze honderden dossiers eenzijdig en zonder overleg met wettelijke betrokken verwijzer of ouders naar welke nieuwe aanbieder deze kinderen moeten verhuizen?

Antwoord 3e en 3f

Ten tijde van de ingangsdatum van de nieuwe contracten stonden er 243 jeugdigen op de wachtlijst. Daar waar toestemming is gegeven zijn deze jeugdigen door de gemeente Lelystad met behoud van de plek op de wachtlijst overgeplaatst naar de nieuwe aanbieders. Er heeft hierbij geen herbeoordeling plaatsgevonden. Een deel van de ouders heeft geen toestemming verleend om de gegevens te delen met de gemeente Lelystad.

4: In de beantwoording op de vragen van Forum voor Democratie (4-3-2026) geeft het college aan: "Er waren op dat moment geen gekwalificeerde medewerkers inzetbaar. De werving had absolute prioriteit."

Deel A: Personele situatie binnen Jeugd Lelystad (JEL)

4a: Kan het college specifiek aangeven hoeveel SKJ-geregistreerde medewerkers er sinds 4 maart 2026 daadwerkelijk nieuw zijn aangenomen, dan wel zijn teruggekeerd bij Jeugd Lelystad, en hoeveel van deze specifieke medewerkers op dit moment nog steeds actief werkzaam zijn binnen JEL?

4b: Hoeveel medewerkers in totaal (uitgedrukt in fte en koppen) zijn er op dit moment feitelijk werkzaam bij Jeugd Lelystad uitgesplitst in functie fte?

4c: Hoeveel medewerkers (zowel mét als zónder SKJ-registratie) zijn er sinds 4 maart 2026 vertrokken bij Jeugd Lelystad? Graag zien wij dit cijfer specifiek uitgesplitst naar de reden van uitstroom (einde contract, pensionering, etc.) én specifiek hoeveel medewerkers er in de tussentijd zélf ontslag hebben genomen bij JEL tot heden.

4d: Wat is het actuele ziekteverzuimpercentage binnen Jeugd Lelystad.

4e: Hoeveel van de huidige medewerkers bij Jeugd Lelystad zijn in vaste dienst, en hoeveel medewerkers worden er momenteel ingehuurd als externe krachten (inhuur/zzp)? Graag zien wij dit cijfer voor JEL specifiek uitgesplitst naar fte, koppen en de totale kosten hiervan.

Antwoord 4a t/m 4e

Dit valt onder de verantwoordelijkheid van de interim-directeur van JEL. Zij zal op de gebruikelijke manier in de aandeelhoudersvergadering JEL hierover rapporteren. Wel kunnen we alvast aangeven, dat het merendeel van de medewerkers bij JEL op inhuurbasis is. De jeugdprofessionals zijn allen SKJ geregistreerd.

Deel B: Het beoordelen van dossiers door de reguliere gemeente

4f: Hoeveel medewerkers binnen het reguliere ambtelijk apparaat van de gemeente (dus buiten JEL om) houden zich momenteel actief bezig met het beoordelen van aanvragen, het contact met wachtenden en het afgeven van beschikkingen voor de Jeugdwet?

4g: Hoeveel van deze reguliere gemeenteambtenaren die deze dossiers beoordelen en besluiten welke aanbieder geschikt is, beschikken momenteel over een actieve SKJ-registratie?

Antwoord 4f en 4g

Het volledig werkproces bepalingen jeugdhulp Gecertificeerde instellingen (GI) is binnen de gemeentelijke organisatie belegd. Drie medewerkers houden zich hiermee bezig. Deze medewerkers beoordelen de bepalingen van de GI niet op inhoud. Dat is namelijk aan de GI. De medewerkers toetsen de bepalingen op de inkoopafspraken.

4h: Indien de werving voor gekwalificeerd personeel bij JEL sinds maart 2026 "absolute prioriteit" had, hoe verklaart het college dan dat er in de huidige praktijk reguliere gemeenteambtenaren worden ingezet om medische verwijzingen inhoudelijk te beoordelen, in plaats van dit exclusief over te laten aan de gekwalificeerde professionals van JEL of de oorspronkelijke medische verwijzers?

Hier is geen sprake van. Er vindt geen inhoudelijke beoordeling plaats bij de medische verwijzingen. Zie ook het antwoord op vragen 2a t/m 2e.

5: De indiener heeft de gemeente in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit. Dit kan leiden tot een dwangsom.

5a: Hoeveel formele ingebrekestellingen (op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen) heeft de gemeente Lelystad in het lopende kalenderjaar ontvangen binnen het domein Jeugdhulp? Graag gespecificeerd naar voor/ na overname jeugd Lelystad

Er zijn 3 ingebrekestellingen geweest op het niet tijdig beslissen in 2026. Een in februari, één in maart en één in juni.

5b: Wat zijn de totale cumulatieve financiële gevolgen (aan uitgekeerde dwangsommen en eventuele proceskosten) van deze ingebrekestellingen geweest voor de gemeente Lelystad?
Er is in totaal € 2.774,- uitgekeerd aan proceskosten en dwangsommen.

5c: Ten laste van welk specifiek budget of welke reserve binnen de gemeentebegroting worden deze wettelijke dwangsommen rondom de jeugdzorg geboekt? Kan het college garanderen dat hiervoor geen zorggeld wordt gebruikt dat eigenlijk bestemd is voor de directe zorg aan jeugdigen?

Deze kosten worden geboekt op taakveld 6.92: Coördinatie en beleid Jeugd. In dit taakveld worden de kosten voor de gemeentelijke capaciteit en de administratieve verwerking voor de uitvoering van de Jeugdwet opgenomen. Dit betreft zowel de lokale als regionale uitvoeringskosten.

5d: Erkent het college dat het innemen van het ambtelijke standpunt dat er "geen aanvraag ligt" bij een geldige huisartsverwijzing juridisch onjuist is, en dat het doelbewust niet-tijdig afgeven van een beschikking de burger op onrechtmatige wijze de wettelijke rechtsbescherming (bezwaar en beroep) ontnemt?

Een verwijzing van een huisarts geeft toegang tot jeugdhulp, maar is juridisch gezien geen formele aanvraag in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Bij een medische verwijzing stuurt de aanbieder via berichtenverkeer een Verzoek om Toewijzing jeugdhulp (VoT) naar de gemeente. De gemeente beoordeelt dit VoT en geeft een beschikking af.

5e: Is het college bereid om, in het kader van haar wettelijke zorgplicht en ter voorkoming van verdere verbeuring van dwangsommen of een spoedprocedure bij de bestuursrechter, in de thans voorliggende casus vóór het verstrijken van de hersteltermijn (morgen, 4 september 2026) alsnog de formele beschikking af te geven op basis van de oorspronkelijke huisartsverwijzing?

Nee, dit is niet mogelijk.

Hoogachtend,
het college van de gemeente Lelystad,

namens deze de gemeentesecretaris,

J.D. Pruim

**Deze brief is digitaal vastgesteld en ondertekend*

Valid Signed door Jan Dirk Pruim
op 06-10-2026

A blue circular icon with a gear-like border and a checkmark inside, representing a digital signature.