Bundel - Raadsvergadering van 13 maart 2025

Agenda bijlagen

Uitnodiging raadsvergadering 13 maart 2025 (U.25.02533)
Publicatie raadsvergadering 13 maart 2025 (G.25.00868)
Besluitenlijst gezamenlijke commissie BSM/RED 25 februari 2025 (G.25.00805)
Besluitenlijst raadsvergadering 13 maart 2025 (G.25.00897)

1 Opening

2 Vaststellen van de agenda
Na verzending van de voorlopige agenda, zijn de navolgende stukken nog nagezonden:
Definitieve uitspraak Voorzieningenrechter toegevoegd bij agendapunt 11.
A 283 - Initiatiefvoorstel doorstart zwembad Mosaqua toevoegd aan de voorlopige agenda als agendapunt 12.
M2506 - Motie Van der Laan (DOE'22) over aanpassen compensatieregeling toegevoegd aan de voorlopige agenda als agendapunt 13.
Memo nadere toelichting over het juridische begrip “rechtsgevolg” toegevoegd bij agendapunt 11.
Bij de aanvang van de raadsvergadering stelt de raad de definitieve agenda vast. Daarnaast schrijft het Reglement van orde in artikel 27 lid 7 voor dat indien de reguliere termijnen en wensen- en bedenkingenprocedure niet gevolgd wordt, de raad bij de vaststelling van de agenda oordeelt of het initiatiefvoorstel een spoedeisend karakter heeft of dat de actualiteit om spoedige agendering vraagt. De raad wordt gevraagd zich bij de vaststelling van de agenda hierover uit te spreken.
Hamerstukken
Tot slot inventariseert de voorzitter welke geagendeerde voorstellen zonder beraadslaging kunnen worden aangenomen. Dit worden ook wel 'hamerstukken' genoemd. Hamerstukken worden zonder stemming aangenomen.

3 Eventuele mededelingen

4 Vaststellen besluitenlijst van de raadsvergadering van 13 februari 2025
Concept-besluitenlijst raadsvergadering 13 februari 2025 (G.25.00717)
Vastgestelde besluitenlijst raadsvergadering 13 februari 2025 (G.25.00717)

5 Ingekomen stukken
Alle ingekomen stukken van de gemeenteraad worden gepubliceerd via ‘Overzichten’ > ‘Ingekomen stukken raad’. U vindt hier ook de afdoeningsvoorstellen. Ingekomen stukken worden tot uiterlijk 9:00 uur op de dag van de raadsvergadering verwerkt. Stukken die daarna worden ontvangen, worden meegenomen voor de eerstvolgende raadsvergadering.
De gemeenteraad wordt gevraagd de afdoeningsvoorstellen bij de ingekomen stukken vast te stellen.
Lijst van ingekomen stukken raad 13 maart 2025 (G.25.00946)

6 BD 007 - 1e bijstelling begroting 2025
De 1e bijstelling van de begroting 2025 betreft een financieel technische bijstelling van het lopende begrotingsjaar in de vorm van een begrotingswijziging inclusief korte toelichting.
De bijstellingen die in de 1e bijstelling van de begroting 2025 worden opgenomen:
- hebben betrekking op het begrotingsjaar 2025 en de meerjarenraming 2026-2028;
- zijn niet opgenomen in de begroting 2025 en de meerjarenraming 2026-2028 omdat ze bij de aanlevering van de begroting aan uw raad nog niet bekend waren.
Dossier 3076 voorblad
BD 007 - Raadsbesluit 1e Bijstelling Begroting 2025 (G.25.0083)
BD 007 - Raadsvoorstel over de 1e Bijstelling Begroting 2025 [G.25.00081]
Beantwoording technische vragen Fractie PRO Gulpen-Wittem [G.25.00840]
BD 007 - 1e Begrotingbijstelling 2025 (B.25.00398)
BD 007 - 3e begrotingswijziging 2025 1e begrotingsbijstelling 2025 (B.25.00389)

7 DV 001 - Aankoop Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen (De Kindercirkel)
Gemeenten kennen de wettelijke verplichting om te zorgen voor onderwijshuisvesting. De gemeenteraad wordt voorgesteld om tot aankoop van het pand Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen over te gaan. Dit betreft het pand dat beter bekend is onder de naam 'Kindercirkel'.
Dossier 3049 voorblad
DV 001 - Raadsbesluit Aankoop Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen (De Kindercirkel) (G.25.00130)
DV 001 - Raadsvoorstel Aankoop Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen [G.24.04863]

DV 001 - Financieel overzicht [B.25.00279]
DV 001 - 2e begrotingswijziging dienstjaar 2025 (B.25.00346)
DV 001 - Brief van Woonpunt inzake voorwaarden aankoop Kindercirkel Gulpen (G.25.00837) (Geanonimiseerd)

8 A 281 - Vaststellen van de aanbevelingen van de Rekenkamer Gulpen-Wittem over de informatiepositie van de raad

De Rekenkamer Gulpen-Wittem heeft in 2024 onderzoek verricht naar de informatiepositie van de raad. De definitieve rapportage alsmede het ontwerp-raadsbesluit ter vaststelling van de aanbevelingen wordt aan de raad voorgelegd.

Dossier 3064 voorblad
A 281 - Raadsbesluit over het vaststellen van de aanbevelingen van de Rekenkamer Gulpen-Wittem over de informatievoorziening aan de raad (G.25.00679)
A 281 - Initiatiefvoorstel betreffende de aanbevelingen van de Rekenkamer Gulpen-Wittem over de informatievoorziening aan de raad [G.25.00680]
A 281 - Rekenkamerrapport Informatievoorziening Gulpen-Wittem - Eindrapport [B.25.00477]
Presentatie Rekenkamer Gulpen-Wittem rapport informatiepositie - commissievergadering 25 februari 2025

9 IA 004 - Toetredingstraject GR-HCL (Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg)

Starten van het toetredingstraject tot deelname aan de GR HCL (Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg) door één verzamelbesluit voor zienswijzen aan de gemeenteraad voor te leggen:
• Ontwerpbesluit I strekt tot toetreding van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem tot de GR HCL per 1 januari 2026, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de GR van het HCL;
• Ontwerpbesluit II strekt tot wijziging van de GR HCL na inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet.

Dossier 3009 voorblad
IA 004 - Raadsbesluit zienswijze procedure toetreding GR HCL (G.24.05060)
IA 004 - Raadsvoorstel zienswijze procedure toetreding GR HCL [G.24.05059]
IA 004 - Ontwerpbesluit I - Overbruggingsregeling GR HCL [G.24.05058]
IA 004 - Ontwerpbesluit II - Wijzigingsregeling GR HCL [G.24.05057]
IA 004 - Verkenning mogelijke toetreding GR-HCL [G.24.05056]
IA 004 - Zienswijzeprocedure Gemeenschappelijke Regeling [I.24.00977]
IA 004 - Zienswijze raad toetreden GR HCL_20250313 (U.25.02207)

10 OG 072 - Herstelbesluit vaststelling 'Bestemmingsplan Overgeul (ong.) te Mechelen'

De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan Overgeul (ong.) te Mechelen op 20 april 2023 vastgesteld. In het hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan.
De Afdeling stelt de appellanten in het ongelijk in hun beroepsgronden over de gevoerde procedure, onvoldoende onderzoek naar alternatieve locaties en de bouwhoogte van de woning. Maar de Afdeling concludeert tevens dat de gemeenteraad het bestemmingsplan op één punt onvoldoende zorgvuldig heeft voorbereid en in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft vastgesteld. De Afdeling is van oordeel dat er een gebrek is in de zorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan ten aanzien van het uitgevoerde onderzoek naar de stikstofdepositie (oude versie AERIUS-berekening). De Afdeling geeft de gemeenteraad de mogelijkheid dit gebrek te herstellen en past de zogenoemde bestuurlijke lus toe. Hiertoe moet de gemeenteraad opnieuw besluiten over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Dossier 3035 voorblad
OG 072 - Raadsbesluit Herstelbesluit 'Bestemmingsplan Overgeul (ong.) te Mechelen' (G.25.00038)
OG 072 - Raadsvoorstel Herstelbesluit vaststelling 'Bestemmingsplan Overgeul (ong.) te Mechelen' [G.24.05020]
OG 072 - Bijlage 1: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Verbeelding [B.25.00197]
OG 072 - Bijlage 2: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Regels [B.25.00198]
OG 072 - Bijlage 3: Bestemmingsplan ‘Overgeul (ong.) te Mechelen’ – Toelichting [B.25.00202]

OG 072 - Bijlage 4: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Regels_Bijlage 1 Landschappelijk inpassing [B.25.00199]
OG 072 - Bijlage 5: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Regels_Bijlage 2 Kaart archeologie [B.25.00201]
OG 072 - Bijlage 6: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 1 Principebesluit [B.25.00203]
OG 072 - Bijlage 7: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 2 GKM-uitwerking [B.25.00204]
OG 072 - Bijlage 8: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 3 Landschappelijk inpassingsplan [B.25.00205]
OG 072 - Bijlage 9: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 4 Advies Stichting Kwaliteitscommissie Limburg [B.25.00206]
OG 072 - Bijlage 10: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 5 Rapportage verkennend bodem- en asbestonderzoek [B.25.00207]
OG 072 - Bijlage 11: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 6 Rapportage akoestisch onderzoek berekening gevelbelasting [B.25.00208]
OG 072 - Bijlage 12: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 7 Stikstofberekeningen (geactualiseerde Aerius versie 17-02-2025) (B.25.00209)
OG 072 - Bijlage 13: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 8 Rapportage quickscan flora en fauna [B.25.00210]
OG 072 - Bijlage 14 : Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 9 Besluit GS omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit [B.25.00211]
OG 072 - Bijlage 15: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 10 Reactie provincie Limburg [B.25.00212]
OG 072 - Bijlage 16: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 11 Zienswijzennota [B.25.00213]
Inbreng inspreker commissie 25 februari 2025

11 JZ 011 - Beslissing op bezwaarschrift van Burger Alliantie en Maastrichtse Zwem en Poloclub
Gelet op het ingediende bezwaarschrift van de Burger Alliantie en Maastrichtse Zwem- en Poloclub tegen het besluit van de gemeenteraad van 5 november 2024 met als onderwerp 'Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem' dient de raad een beslissing op bezwaar te nemen.
Het onafhankelijke advies van de intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften adviseert om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Dossier 3037 voorblad
JZ 011 - Raadsbesluit Beslissing op bezwaar van Burger Alliantie en Zwem- en poloclub [G.25.00098]
JZ 011 - Raadsvoorstel Beslissing op bezwaar van Burger Alliantie en Zwem en poloclub [G.25.00071]
JZ 011 - Advies van de intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften om het bezwaarschrift van burger Alliantie en MZ&PC kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren [G.25.00096]
JZ 011 - Tussenuitspraak Voorzieningenrechter [I.24.01096]
JZ 011 - Definitieve uitspraak Voorzieningenrechter (B.24.05545)
JZ 011 - Bezwaarschrift van Burger Alliantie en MZ&PC tegen raadsbesluit 5 november 2024 over toekomst zwemwater Gulpen-Wittem Mosaqua. Deze versie is AVG-proof [G.24.04941]
JZ 011 - Beslissing op bezwaar tegen raadsbesluit kennelijk niet-ontvankelijk verklaren aan Burger Alliantie (U.25.02225)
JZ 011 - Beslissing op bezwaar tegen raadsbesluit kennelijk niet-ontvankelijk verklaren aan Zwem en poloclub (U.25.02226)
Beantwoording technische vraag fractie PRO Gulpen-Wittem op beslissing bezwaarschrift Burgeralliantie (G.25.00809)
JZ 011 - Reactie op toelichting van Burger Alliantie Gulpen-Wittem (G.25.00849)
Memo nadere toelichting over het juridische begrip "Rechtsgevolg) [G.25.00910]

12 A 283 - Initiatiefvoorstel doorstart zwembad Mosaqua
Naar aanleiding van de raadsinformatiebrief van het college van 28 februari 2025, hebben de fractievoorzitters het advies opgevolgd om zelf met een initiatiefvoorstel te komen om daarmee een doorstart van zwembad Mosaqua mogelijk te maken.

Dossier 3130 voorblad
A 283 - Raadsbesluit doorstart zwembad Mosaqua (G.25.00889)
A 283 - Initiatiefvoorstel doorstart zwembad Mosaqua (G.25.00888)
Bijlage 1 - Raadsbesluit D 013 d.d. 5 november 2024 - Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem (G.24.03967)
Bijlage 2 - Brief curator Mosaqua d.d. 19 december 2024 inzake interesse in doorstart (E.24.03682) (geanonimiseerd)
Bijlage 3 - Afschrift brief curator aan college B&W d.d. 30 december 2025 inzake verlengde reactietermijn (E.24.03741)
Bijlage 4 - Raadsbesluit A 283 d.d. 16 januari 2025 - Opschorten raadsbesluit sluiten en slopen Mosaqua met het oog op het behoud van zwemwater (G.25.00128)
Bijlage 5 - Notitie Paulussen mededingingsrechtelijke aspecten doorstart Mosaqua (B.25.00541)
Bijlage 6 - Brief van de curator d.d. 12 februari 2025 over biedingsprocedure (B.25.00540)
Bijlage 7 - Brief fractievoorzitters d.d. 25 februari 2025 inzake voorwaarden en stimuleringsregeling doorstartscenario zwembad Mosaqua (E.25.00586)
Bijlage 8 - Raadsinformatiebrief d.d. 28 februari 2025 inzake mogelijke doorstart Mosaqua (U.25.02545)
Bijlage 9 - Brief gedeputeerde Provincie Limburg inzake eventuele doorstart Mosaqua (B.25.00702)
Bijlage 10 - Biedingsbrief curator d.d. 28 februari 2025 (B.25.00701)
Bijlage 11 - Reactie curator op raadsinformatiebrief d.d. 28 februari 2025 (B.25.00717)
Raadsinformatiebrief en zienswijzen doorstart Mosaqua (U.25.02607)

13 M2506 - Motie Van der Laan (DOE'22) over aanpassen compensatieregeling
Dossier 3148 voorblad
M2506 - Motie van der Laan (DOE'22) over aanpassen compensatieregeling (G.25.00907)

14 Sluiting

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Postbus 56 • 6270 AB Gulpen
Willem Vliegenstraat 12 • 6271 DA Gulpen
T 14 043
info@gulpen-wittem.nl
www.gulpen-wittem.nl
IBAN NL25 BNGH 028.50.81.934
KVK 50 41 38 72

Aan de raads- en collegeleden van de gemeente Gulpen-Wittem
Postbus 56
6270 AB Gulpen

Verzonden 27 februari 2025
Ons kenmerk U.25.02533
Onderwerp Uitnodiging raadsvergadering van 13 maart 2025

Geachte leden van de raad en het college,

Graag nodig ik u uit voor de openbare raadsvergadering op donderdag 13 maart 2025, die start om 19:30 uur in de raadzaal in het gemeentehuis van Gulpen-Wittem.

Live uitzending en raadplegen stukken
De vergadering wordt ook live uitgezonden en kan daarna online teruggekeken worden. De door de voorzitter van de raad vastgestelde voorlopige agenda, de achterliggende stukken en de link naar de livestream zijn te raadplegen via de raadsinformatiesite: (www.gulpen-wittem.nl/gemeenteraad).

Vragenhalfuur
Voor aanvang van de raadsvergadering is er een vragenhalfuur over politiek actuele onderwerpen, tenzij er geen vragen zijn ingediend. Raadsleden kunnen tot uiterlijk 36 uur voor aanvang van de raadsvergadering vragen insturen voor beantwoording in het vragenhalfuur.

Ik kan u mededelen dat er op dit moment nog geen vragen zijn binnengekomen voor het vragenhalfuur. Indien er nog vragen binnenkomen dan begint het vragenhalfuur een half uur voor het begin van de raadsvergadering. In dat geval zal ik u hierover berichten.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Bijwonen van de vergadering door belangstellenden
Belangstellenden zijn van harte welkom om de openbare raadsvergadering vanaf de publieke tribune bij te wonen. Deze kunnen gebruikmaken van de ingang van het gemeentehuis gelegen aan de Kiebeukel (zijde Timpaantuin/kerk). Aanmelden voor de publieke tribune is niet nodig.

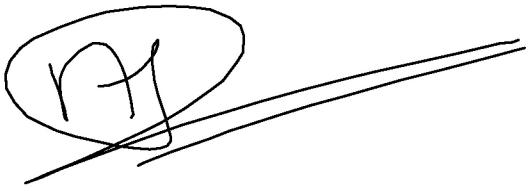
Bent u slecht ter been? Dan kunt u bij de publieksingang (zijde parkeerplaats Willem Vliegenstraat) aanbellen voor toegang tot de raadzaal. De bode zal u vanaf de publieksingang graag begeleiden.

Verwacht wordt dat er voor deze raadsvergadering voldoende plaatsen op de publieke tribune aanwezig zijn. Deze plaatsen kunnen niet worden gereserveerd. Belangstellenden hoeven hun bezoek dus niet vooraf aan te melden.

Tot slot
Als u nog vragen heeft over het verloop van de raadsvergadering van donderdag 13 maart 2025, kunt u contact opnemen met de griffie, bereikbaar op nummer 043-8800769 of e-mail griffie@gulpen-wittem.nl.

Met vriendelijke groet,

de voorzitter,



ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens

Raadsvergadering op donderdag 13 maart 2025

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem vergadert op **donderdag 13 maart 2025 vanaf 19:30 uur**. Indien er onderwerpen worden aangemeld voor het vragenhalfuur, start het vragenhalfuur om 18:45 - 19:15 uur.

Op dit moment staan (onder andere) de volgende onderwerpen op de voorlopige agenda van de raadsvergadering:

- Raadsvoorstel Herstelbesluit vaststelling Bestemmingsplan Overgeul (ong.) Mechelen
- Raadsvoorstel Aankoop Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen (De Kindercirkel)
- Raadsvoorstel Beslissing op bezwaarschrift van Burger Alliantie en Maastrichtse Zwem- en Poloclub
- Raadsvoorstel 1e bijstelling begroting 2025
- Raadsvoorstel Toetredingstraject GR-HCL (Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg)
- Raadsvoorstel Vaststellen van de aanbevelingen van de Rekenkamer Gulpen-Wittem over de informatievoorziening aan de raad

De definitieve agenda wordt aan het begin van de vergadering door de gemeenteraad vastgesteld.

Wilt u meer informatie over de onderwerpen die op de (voorlopige) agenda staan? Op onze raadsinformatiesite https://gulpen-wittem.nl/gemeenteraad vindt u meer informatie en kunt u de bijbehorende stukken bekijken.

U bent bovendien van harte welkom om te komen kijken en luisteren. Maak dan gebruik van de achteringang van het gemeentehuis, aan de zijde van de Timpaantuin/kerk. De raadsvergaderingen worden ook live uitgezonden via bovenstaande raadsinformatiesite. Voor de publieke tribune is aanmelden niet nodig.

Heeft u vragen? Neem dan gerust contact op met de griffie. De griffie is van maandag tot en met donderdag van 09.00 tot 16.00 uur en op vrijdag van 09.00 tot 12.00 uur bereikbaar op telefoonnummer 043-8800769 en via griffie@gulpen-wittem.nl.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Postbus 56 • 6270 AB Gulpen
Willem Vliegenstraat 12 • 6271 DA Gulpen
T 14 043
info@gulpen-wittem.nl
www.gulpen-wittem.nl
IBAN NL25 BNGH 028.50.81.934
KVK 50 41 38 72

Besluitenlijst van de gezamenlijke commissie voor Bestuur, Sociaal en Maatschappelijk (BSM) en Ruimte, Economie en Duurzaamheid (RED) van de gemeente Gulpen-Wittem

Datum en aanvangstijd	Dinsdag 25 februari 2025 om 19:00 uur.
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	bc. A.H.M. Kistermann
Commissiegriffier	mr. R. Reichrath
Kenmerk	G.25.00805

PRESENTIELIJST

Aanwezige leden van de commissie

F.R.A. van Breemen (Balans)	I. van der Laan (DOE'22)
mr. R.P.E.M. Cratsborn (CDA)	ir. R.M.W. Nijssen, MEM (PRO Gulpen-Wittem, *vanaf agendapunt 5.2)*
mr. J.I.A.A. Cremers (PRO Gulpen-Wittem)	Q.R.J. Quadvlieg (Fractie Franssen)
ir. M.L. Duyvendak (PRO Gulpen-Wittem, *t/m agendapunt 5.1*)	J.J.A. Ramakers (Fractie Franssen)
W.H.W. Hendriks (Balans)	D.R.J. Vluggen (Fractie Franssen)

Aanwezige leden van het college van burgemeester en wethouders

ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens (burgemeester)	F.J.E. Derksen (wethouder)
P.H.J. Franssen (wethouder)	J.E.L.M. Last (wethouder)

Insprekers

mw. M. Kikken-Kohnen (agendapunt 5.1)

Agendapunt	Onderwerp
1	**Opening** De voorzitter opent om 19:00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.
2	**Vaststellen van de agenda** De commissie stelt de agenda vast.
3	**Mededelingen** De aanwezige commissie- en collegeleden hebben geen mededelingen.
4	**Informerende agendapunten**
4.1	**Woningbouwlocaties/plannen in de gemeente Gulpen-Wittem** De heer de Vries (projectleider woningbouw) en de heer Defaux (projectleider ruimtelijke ordening) geven een presentatie over woningbouwlocaties en de woningbouwplannen in de gemeente. De verhelderende vragen van de commissie worden beantwoord. Er vindt geen besluitvorming plaats bij dit agendapunt.
5	**Besluitvormende agendapunten**
5.1	**OG 072 – Raadsvoorstel Herstelbesluit vaststelling "Bestemmingsplan Overgeul (ong.) te Mechelen** Mevrouw Kikken-Kohnen spreekt de commissie toe. De inbreng wordt schriftelijk aan de vergaderstukken toegevoegd. De commissie adviseert de voorzitter van de raad om het raadsvoorstel op de voorlopige agenda van de raadsvergadering van donderdag 13 maart 2025 te plaatsen. De heer Duyvendak (PRO Gulpen-Wittem) wordt vanaf agendapunt 5.2 als commissielid namens de fractie PRO Gulpen-Wittem vervangen door de heer Nijssen (PRO Gulpen-Wittem).

5.2	**A 281 – Raadsvoorstel behandeling rapport en vaststellen van de aanbevelingen van de Rekenkamer Gulpen-Wittem over de informatievoorziening aan de raad**
	De heer Hannen (Rekenkamer Gulpen-Wittem) geeft een inleidende toelichting op het verrichte onderzoek. De heer Castenmiller (onderzoeksbureau PBLQ) geeft een presentatie over de conclusies en aanbevelingen van het onderzoek. Verhelderende vragen van de commissieleden worden beantwoord. De commissie adviseert de voorzitter van de raad om het raadsvoorstel op de voorlopige agenda van de raadsvergadering van donderdag 13 maart 2025 te plaatsen.
5.3	**DV 001 – Raadsvoorstel aankoop Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen (De Kindercirkel)**
	De commissie adviseert de voorzitter van de raad om het raadsvoorstel op de voorlopige agenda van de raadsvergadering van donderdag 13 maart 2025 te plaatsen.
5.4	**BD 007 – Raadsvoorstel 1e bijstelling begroting 2025**
	De commissie adviseert de voorzitter van de raad om het raadsvoorstel op de voorlopige agenda van de raadsvergadering van donderdag 13 maart 2025 te plaatsen.
5.5	**JZ 011 – Raadsvoorstel beslissing op bezwaarschrift van Burger Alliantie en Maastrichtse Zwem en Poloclub**
	De commissie adviseert de voorzitter van de raad om het raadsvoorstel op de voorlopige agenda van de raadsvergadering van donderdag 13 maart 2025 te plaatsen.
5.6	**IA 004 – Raadsvoorstel toetredingstraject GR-HCL (Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg)**
	De commissie adviseert de voorzitter van de raad om het raadsvoorstel op de voorlopige agenda van de raadsvergadering van donderdag 13 maart 2025 te plaatsen.

6	**Sluiting**
	De voorzitter sluit de vergadering om 21:51 uur.

Aldus vastgesteld op dinsdag 25 februari 2025.

de commissiegriffier

mr. R. Reichrath

de commissievoorzitter,

bc. A.H.M. Kistermann

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Postbus 56 • 6270 AB Gulpen
Willem Vliegenstraat 12 • 6271 DA Gulpen
T 14 043
info@gulpen-wittem.nl
www.gulpen-wittem.nl
IBAN NL25 BNGH 028.50.81.934
KVK 50 41 38 72

Besluitenlijst van de vergadering van de gemeenteraad van Gulpen-Wittem

Datum en aanvangstijd	Donderdag 13 maart 2025 om 19:30 uur.
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens
Griffier	mr. R. Reichrath
Kenmerk	G.25.00897

PRESENTIELIJST

Aanwezige leden van de gemeenteraad

F.R.A. van Breemen (Balans)
mr. R.P.E.M. Cratsborn (CDA)
mr. J.I.A.A. Cremers (PRO Gulpen-Wittem)
W.H.A. Duijzings (Balans)
ir. M.L. Duyvendak (PRO Gulpen-Wittem)
W.H.W. Hendriks (Balans)
J.J.P.G. Kirkels, BA (CDA)
bc. A.H.M. Kistermann (Fractie Franssen)
I. van der Laan (DOE'22)
ir. R.M.W. Nijssen, MEM (PRO Gulpen-Wittem)
J.J.M. Nix (Fractie Franssen)
Q.R.J. Quadvlieg (Fractie Franssen)
J.J.A. Ramakers (Fractie Franssen)
D.R.J. Vluggen (Fractie Franssen)
S.A.M.M. Vos (PRO Gulpen-Wittem)

Aanwezige leden van het college van burgemeester en wethouders

ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens (burgemeester)
P.H.J. Franssen (wethouder)
F.J.E. Derksen (wethouder)
J.E.L.M. Last (wethouder)

Agendapunt	Onderwerp
1	**Opening** De voorzitter opent om 19:30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.
2	**Vaststellen van de agenda** De raad oordeelt dat het ingediende initiatiefvoorstel A283 inzake doorstart zwembad Mosaqua een spoedeisend karakter heeft en de actualiteit om spoedige agendering vraagt. Het initiatiefvoorstel wordt toegevoegd als agendapunt 12. De ingediende agendavreemde motie M2506 wordt als agendapunt 13 toegevoegd. De agenda wordt met deze toevoegingen vastgesteld.
3	**Mededelingen** **De burgemeester** heeft een ludieke mededeling naar aanleiding van het bezoek van de 'Blauw Sjuut' aan Gulpen-Wittem. De bemanning van de Blauw Sjuut heeft € 11,00 gedoneerd als 'garantstelling voor 11 jaar huur van zwembad Mosaqua'. De burgemeester overhandigt deze garantstelling aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Cremers.
4	**Vaststellen van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 13 februari 2025** **Mevrouw van der Laan (DOE'22)** merkt naar aanleiding van het statement van de heer van Breemen (Balans) bij agendapunt 6 op dat de heer van Breemen in het laatste Presidium zijn excuses heeft aangeboden vanwege zijn aantijgingen aan onder andere DOE'22. Mevrouw van der Laan geeft aan het op prijs te stellen als deze excuses in de raadsvergadering worden herhaald. **De heer van Breemen (Balans)** reageert dat de excuses gemaakt zijn in een bepaalde context en dat de burgemeester daar ook nog iets aan toegevoegd heeft maar dat daar verder ook geen reacties op gekomen zijn. De heer van Breemen wil het daarom daar bij laten. De raad besluit de besluitenlijst vast te stellen.

5	**Ingekomen stukken** **De heer Cremers (PRO Gulpen-Wittem)** vraagt naar aanleiding van ingekomen stuk met nummer 3107 (antwoordbrief Gouverneur aan het CDA) aan de heer Cratsborn (CDA) of hij een les getrokken heeft uit het gevoerde gesprek met de Gouverneur. Bij ingekomen stuk met nummer 3102 (reactie op schrijven burgemeester n.a.v. eerste screening) merkt de heer Cremers op dat hij bij het college benadrukt om het algemene deel van het schrijven van BING openbaar te maken. **De heer Cratsborn (CDA)** dat hij op dit moment niet inhoudelijk ingaat op de vraag. **De burgemeester** geeft aan dat het onderwerp besproken zal worden in het Presidium. De raad besluit de lijst met ingekomen stukken met de voorgestelde wijze van afdoening vast te stellen.
6	**BD 007 – Raadsvoorstel 1e bijstelling begroting 2025** Het ontwerp-raadsbesluit BD 007 wordt met meerderheid van stemmen aangenomen. *(de raadsleden van Fractie Franssen, Balans, PRO Gulpen-Wittem en DOE'22 stemden voor, de raadsleden van het CDA stemden tegen)*
7	**DV 001 – Raadsvoorstel Aankoop Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen (De Kindercirkel)** Het ontwerp-raadsbesluit DV 001 wordt unaniem aangenomen.
8	**A 281 – Raadsvoorstel Vaststellen van de aanbevelingen van de Rekenkamer Gulpen-Wittem over de informatiepositie van de raad** Het ontwerp-raadsbesluit A 281 wordt unaniem aangenomen.
9	**IA 004 – Raadsvoorstel Toetredingstraject GR-HCL (Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg)** Het ontwerp-raadsbesluit IA 004 wordt zonder discussie en stemming aangenomen.

10	**OG 072 – Raadsvoorstel Herstelbesluit vaststelling "bestemmingsplan Overgeul (ong.) te Mechelen**

De heer Cratsborn (CDA) neemt met inachtneming van artikel 28 van de Gemeentewet niet deel aan de stemming.

Het ontwerp-raadsbesluit OG 072 wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.
(De raadsleden van Fractie Franssen, Balans, PRO Gulpen-Wittem en Kirkels (CDA) stemden voor, het raadslid van DOE'22 stemde tegen.)

11	**JZ 011 – Raadsvoorstel Beslissing op bezwaarschrift van Burger Alliantie en Maastrichtse Zwem- en Poloclub**

Het ontwerp-raadsbesluit JZ 011 wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.
(de raadsleden van Fractie Franssen, Balans en PRO Gulpen-Wittem stemden voor, de raadsleden van het CDA en DOE'22 stemden tegen)

12	**A 283 – Initiatiefvoorstel doorstart zwembad Mosaqua**

Het ontwerp-raadsbesluit A 283 wordt unaniem aangenomen.

13	**Motie M2506 van der Laan (DOE'22) over aanpassen compensatieregeling**

Door raadslid van der Laan (DOE'22) wordt de volgende motie M2506 ingediend:

Constaterende dat:

- *In de argumentatie om zwembad Mosaqua te sluiten, het college altijd verwezen heeft naar het beschikbare zwemwater in de euregio.*
- *De Belgische- en Duitse grens op steenworp afstand liggen.*
- *Het college afgelopen week de voorwaarden voor de compensatieregeling heeft gepubliceerd en daarin is opgenomen dat inwoners alleen in aanmerking komen voor compensatie als er uitgeweken is naar een Nederlands zwembad.*
- *De ontbijt/zwemclub 'es 't mer naat is' uitgeweken is naar de Ulla Klinger Halle in Aken en als gevolg daarvan niet in aanmerking komt voor compensatie.*

Overwegende dat:

- *Inwoners die vlak over de grens uitwijken ook in aanmerking moeten kunnen komen voor de compensatieregeling.*

Draagt het college op:

De compensatieregeling zo spoedig mogelijk aan te passen zodat inwoners in aanmerking komen voor compensatie als zij uitgeweken zijn naar een zwembad binnen een straal van 30 kilometer vanuit Gulpen.

De motie M2506 wordt unaniem aangenomen.

14	**Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21:15 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gulpen-Wittem op donderdag 27 maart 2025,

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,

ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Postbus 56 • 6270 AB Gulpen
Willem Vliegenstraat 12 • 6271 DA Gulpen
T 14 043
info@gulpen-wittem.nl
www.gulpen-wittem.nl
IBAN NL25 BNGH 028.50.81.934
KVK 50 41 38 72

Besluitenlijst van de vergadering van de gemeenteraad van Gulpen-Wittem

Datum en aanvangstijd	Donderdag 13 februari 2025 om 19:30 uur.
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens
Griffier	mr. R. Reichrath
Kenmerk	G.25.00717

PRESENTIELIJST

Aanwezige leden van de gemeenteraad

F.R.A. van Breemen (Balans)
mr. R.P.E.M. Cratsborn (CDA)
mr. J.I.A.A. Cremers (PRO Gulpen-Wittem)
W.H.A. Duijzings (Balans)
ir. M.L. Duyvendak (PRO Gulpen-Wittem)
W.H.W. Hendriks (Balans)
J.J.P.G. Kirkels, BA (CDA)
bc. A.H.M. Kistermann (Fractie Franssen)
I. van der Laan (DOE'22)
ir. R.M.W. Nijssen, MEM (PRO Gulpen-Wittem)
J.J.M. Nix (Fractie Franssen)
Q.R.J. Quadvlieg (Fractie Franssen)
J.J.A. Ramakers (Fractie Franssen)
D.R.J. Vluggen (Fractie Franssen)
S.A.M.M. Vos (PRO Gulpen-Wittem)

Aanwezige leden van het college van burgemeester en wethouders

ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens (burgemeester)
P.H.J. Franssen (wethouder)
F.J.E. Derksen (wethouder)
J.E.L.M. Last (wethouder)

Agendapunt	Onderwerp
0	**Vragenhalfuur** Voorafgaand aan de raadsvergadering vindt er een vragenhalfuur plaats op verzoek van de heer Cratsborn (CDA) over diverse onderwerpen. De vragen worden mondeling beantwoord door wethouder Last.
	Opening De voorzitter opent om 19:30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.
2	**Vaststellen van de agenda** **De heer Cremers (PRO Gulpen-Wittem)** stelt de raad voor agendapunt 6 (OG 065 - Raadsvoorstel Bestemmingsplan Kleinveldjesweg Wijlre (2)) van de agenda te halen. De raad verwerpt het agendavoorstel van de heer Cremers met 7 stemmen voor en 8 stemmen tegen. *(de raadsleden van de fracties PRO Gulpen-Wittem, DOE'22 en CDA stemden voor, de raadsleden van de fracties Franssen en Balans stemden tegen)* **De heer Cremers (PRO Gulpen-Wittem)** stelt de raad voor agendapunt 11 (Motie M2503 van der Laan (DOE'22) van de agenda te halen. De raad verwerpt het agendavoorstel van de heer Cremers met 4 stemmen voor en 11 stemmen tegen. *(de raadsleden van de fractie PRO Gulpen-Wittem stemden voor, de raadsleden van de fracties Franssen, Balans, DOE'22, CDA stemden tegen.)* **De heer Cremers (PRO Gulpen-Wittem)** stelt de raad voor agendapunt 12 (Motie M2504 van Breemen (Balans) & Quadvlieg (Fractie Franssen) van de agenda te halen. De raad verwerpt het agendavoorstel van de heer Cremers met 7 stemmen voor en 8 stemmen tegen. *(de raadsleden van0 de fracties PRO Gulpen-Wittem, DOE'22 en CDA stemden voor, de raadsleden van de fracties Franssen en Balans stemden tegen.)* De raad besluit de voorgestelde agenda vast te stellen.

3	**Mededelingen**
	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
4	**Vaststellen van de besluitenlijst van de extra raadsvergadering van 16 januari 2025**
	De raad besluit de besluitenlijst van de extra raadsvergadering van 16 januari 2025 vast te stellen
5	**Ingekomen stukken**
	De heer Cremers (PRO Gulpen-Wittem): Met betrekking tot ingekomen stuk nr. 3007 (brief Alliantie PleinAIR Maastricht) wordt gevraagd waarom de opmerking van het college van Vaals in het kader van de uitbreiding van vliegveld MAA niet gedragen wordt door het college van Gulpen-Wittem. **Burgemeester**: de gemeente Vaals is woordvoerder namens de Lijn-50 gemeenten en dus ook Gulpen-Wittem. De suggestie van de heer Cremers om duidelijk in de brief aan te geven dat deze ook namens de gemeente Gulpen-Wittem is zal aan Vaals worden teruggekoppeld. De raad besluit de lijst met ingekomen stukken met de voorgestelde wijze van afdoening vast te stellen.
6	**OG 065 – Raadsvoorstel Bestemmingsplan Kleinveldjesweg Wijlre (2)**
	De heer van Breemen (Balans) legt aan het einde van de 2e termijn van de raad een verklaring af. Hij deelt de raad mede dat hij zich onthouden heeft van deelname aan de beraadslagingen tijdens de commissie- en raadsvergadering. De heer van Breemen (Balans) geeft verder aan dat hij op basis van een ingewonnen extern juridisch advies wel zal deelnemen aan de besluitvorming. Het ontwerp-raadsbesluit OG 065 wordt met meerderheid van stemmen aangenomen. *(de raadsleden van de fracties Franssen en Balans stemden voor, de raadsleden van de fracties (PRO Gulpen-Wittem, CDA en DOE'22 stemden tegen)*

Stemverklaringen bij OG 065:

- **Mevrouw van der Laan (DOE'22):** Ik moet eerlijk zeggen dat ik geschokt ben door de woorden van de heer van Breemen. Ik heb moeite met de omgangsvormen hier en hoe hier mensen door het slijk gehaald worden die zich niet kunnen verdedigen. De heer van Breemen maakt een hele grote historische fout als hij voor zijn eigen familie gaat stemmen. Ik ben er absoluut op tegen en ik vind dat belangenverstrengeling. De heer van Breemen had ook een second opinion kunnen vragen en dat had kunnen leiden tot een ander advies.
- **De heer Kirkels (CDA):** Ik kan mij aansluiten bij de woorden van mevrouw van der Laan. Ik vind het beneden peil.

Toezeggingen door de portefeuillehouder:

- **T2502:** Wethouder Franssen zegt toe de brief met daarbij het overzicht voor het realiseren van 250 woningen voor 25 februari 2025 met de raad te delen.

7	**OG 071 – Raadsvoorstel Verhuurverordening Arbeidsmigranten Gulpen-Wittem 2025**
	Het ontwerp-raadsbesluit OG 071 wordt zonder discussie en stemming aangenomen.
8	**OG 068 – Raadsvoorstel Wegenlegger gemeente Gulpen-Wittem**
	Het ontwerp-raadsbesluit OG 068 wordt zonder discussie en stemming aangenomen.
9	**SL 037 – Raadsvoorstel Preventie- en Handhaving jeugd & middelen 2025-2028**
	Het ontwerp-raadsbesluit SL 037 wordt unaniem aangenomen.
10	**A 278 – Raadsvoorstel Actualisatie van het Reglement van Orde (RvO) van de raad**
	Door raadslid van der Laan (DOE'22) wordt het volgende amendement A2501 ingediend:

Constaterende dat:

- *Fractie Franssen voorstelt een richttijd van vijf minuten per fractie (exclusief interrupties en beantwoording) in de 2e termijn en daarop volgende termijnen in te voeren.*
- *Daarbij wordt opgemerkt dat het aan de voorzitter wordt overgelaten om "recht te doen aan situaties waarin raadsfracties een (significant) aantal nieuwe argumenten aanhaalt of ter debat inbrengt";*
- *Het bijhouden van spreektijden in de 2e termijn allerlei praktische bezwaren oplevert (bijvoorbeeld: hoe wordt objectief bepaald wanneer de beantwoording van een interruptie is geëindigd en de inbreng vervolgd wordt?);*
- *De voorzitter de taak heeft het debat te bevorderen en de orde te handhaven.*

Overwegende dat:

- *Niet de spreektijd maar de kwaliteit van het debat leidend moet zijn.*
- *Het invoeren van een "richttijd" en de daaraan gekoppelde nuancering alleen maar voor onduidelijkheid gaat zorgen.*
- *Met het invoeren van "richttijden" in de 2e termijn democratische rechten worden ingeperkt.*

Besluit:

Artikel 12 lid 3 in het voorgestelde Reglement van orde van de raad van Gulpen- Wittem 2025 te schrappen.

Het amendement A2501 wordt met meerderheid van stemmen verworpen.
(de raadsleden van de fracties DOE'22, CDA en PRO Gulpen-Wittem hebben voorgestemd, de raadsleden van de fracties Balans en Fractie Franssen hebben tegengestemd).

Door de raadsleden Quadvlieg (Fractie Franssen) en van Breemen (Balans) wordt het volgende amendement A2502 ingediend:

Constaterende dat:

- *Voorgesteld wordt om de terminologie 'richttijd' in artikel 12 lid 2 Rvo aan te passen in 'spreektijd' om daarmee onduidelijkheid te voorkomen.*
- *Naar aanleiding van de bespreking in het Presidium van 13 januari j.l. in artikel 12 lid 3 voorgesteld wordt "in beginsel een richttijd van vijf minuten per fractie" voor de tweede en daaropvolgende termijnen in te voeren.*
- *Daarmee voor de tweede en daaropvolgende termijnen alsnog een onduidelijke terminologie voorgesteld wordt.*

Overwegende dat:

- *Spreektijden voor de eerste en tweede termijn heel gebruikelijk zijn in den lande en bovendien de kwaliteit en efficiency van het debat bevorderen.*
- *Een spreektijd van vijf minuten per fractie (ongeacht de grootte van de fractie) voor zowel de eerste als de tweede termijn in vergelijking met andere gemeenten allerzins redelijk is.*
- *Voor de commissievoorzitters en de raadsvoorzitter duidelijk moet zijn wat van hen verwacht wordt bij de toepassing van het Reglement van Orde en het handhaven van de vergaderorde.*

Besluit:
Artikel 12 lid 3 van het ontwerpreglement van orde van de raad 2025 te wijzigen in:

3. Voor de tweede en daaropvolgende termijnen geldt een spreektijd van vijf minuten per fractie, exclusief de tijd voor interrupties en de beantwoording daarvan.

Het amendement A2502 wordt met meerderheid van stemmen aangenomen
(de raadsleden van de fracties Balans, Franssen en PRO Gulpen-Wittem hebben voorgestemd, de raadsleden van de fracties CDA en DOE'22 hebben tegengestemd).

Het Reglement van orde van de raad van Gulpen-Wittem 2025 (met inbegrip van de wijziging op basis van amendement A2502) wordt met meerderheid van stemmen vastgesteld.
(de raadsleden van de fracties Franssen, Balans, CDA en PRO Gulpen-Wittem hebben voorgestemd, het raadslid van de fractie DOE'22 heeft tegengestemd).

Stemverklaringen bij A 278:

- **De heer Cremers (PRO Gulpen-Wittem):** Wij stemmen voor de wijziging van het RvO omdat de andere wijzigingen die doorgevoerd worden in unanimiteit voorbereid zijn, op één onderdeel na. Vandaar onze stemming bij het amendement over het amendement van de heer Quadvlieg.

11	**Motie M2503 van der Laan (DOE'22) over oormerken structurele gelden compensatieregeling les- en doelgroepenzwemmen**

Door raadslid van der Laan (DOE'22) wordt de volgende motie M2503 ingediend:

Constaterende dat:

- *De raad via amendement A2412 besloten heeft een compensatieregeling te treffen voor inwoners die door de sluiting van het zwembad moeten uitwijken naar andere zwembaden zoals les- en doelgroep-zwemmers).*
- *De raad de lasten á 125.000,- euro voor deze compensatieregeling via amendement A2426 structureel heeft verwerkt in de begroting 2025 en de meerjarenraming.*
- *De raad op 16 januari 2025 besloten heeft het raadsbesluit D 013 op te schorten gedurende de gesprekken met overnamekandidaten tot uiterlijk 1 juli 2025.*
- *De raad daarmee ook de compensatieregeling heeft opgeschort, zonder zich daarover te hebben uitgesproken en zonder dat de raad dit op 16 januari 2025 beoogd heeft.*
- *De curator op dit moment gesprekken voert met overnamekandidaten om een doorstart van Mosaqua te realiseren.*

Overwegende dat:

- *Bij een doorstart en heropening van Mosaqua er geen noodzaak meer is voor deze compensatieregeling.*
- *De raad het sociaal maatschappelijk belang voor de inwoners (waaronder les- en doelgroep-zwemmen) unaniem onderkend heeft.*

Draagt het college op:

Zolang zwembad Mosaqua gesloten is en les- en doelgroep-zwemmers uit onze gemeente moeten uitwijken naar andere zwembaden in de regio, uitvoering te geven aan de door de raad vastgestelde compensatieregeling voor inwoners.

Noot: tijdens de beraadslagingen is de motie gewijzigd en de naam van de motie aangepast in: 'Motie M2503 Van der Laan (DOE'22) over uitvoering geven aan compensatieregeling les- en doelgroepenzwemmen'. De bovenstaande tekst van de motie is de in stemming gebrachte versie)

De motie M2503 wordt unaniem aangenomen.

12	**Motie M2504 van Breemen (Balans) & Quadvlieg (Fractie Franssen) over gezamenlijke aanpak overnameproces Mosaqua**

Door de raadsleden van Breemen (Balans) & Quadvlieg (Fractie Franssen) wordt de volgende motie M2504 ingediend:

Constaterende dat:

- *De curator de verantwoordelijkheid heeft om het faillissement van de NV VTC af te handelen en de curator daarbij het creëren van een zo hoog mogelijke prijs voor de boedel een belangrijk na te streven belang is.*
- *De curator de raad op 20 februari 2025 wil bijpraten tijdens een besloten informatiesessie, maar dat het college en/of diens ondersteuning daar niet bij aanwezig mag zijn.*
- *De raad op 16 januari 2025 een unaniem besluit heeft genomen waarin onder andere is afgesproken dat het college de voorwaarden van overnamekandidaten juridisch en financieel moet toetsen en dat de beoordeling hiervan wordt voorgelegd aan de raad.*
- *De Provincie Limburg een handreiking heeft gedaan voor ondersteuning ter hoogte van €50.000,- en bijbehorende ambtelijke ondersteuning tijdens het proces om te komen tot een duurzame doorstart van Mosaqua.*
- *Uit de raadsinformatiebrief van 30 januari 2025 blijkt dat er enkel een ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden met de curator en huisadvocaat Boels Zanders Advocaten en dat dit in een positieve en constructieve sfeer is verlopen.*
- *De curator het college vooralsnog geen verdere informatie heeft verstrekt over mogelijke kandidaten en eventuele voorwaarden van overnamekandidaten.*
- *Op 29 januari 2025 een bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden met de Provincie Limburg inzake mogelijke ondersteuning bij de gesprekken met de mogelijke overnamekandidaten.*

Overwegende dat:

- *Zonder samenwerking er grote zorgen zijn over de haalbaarheid om het zwembad voor de zomervakantie 2025 weer open te hebben.*
- *Het college punt 3 en 4 uit het unanieme raadsbesluit niet kan uitvoeren als de curator het college niet volledig informeert over alle overnamekandidaten en diens voorwaarden voor een duurzame exploitatie van het zwembad.*
- *Bij de beoordeling van de vraag welke overnamekandidaat de beste is voor een toekomstbestendige exploitatie van het zwembad niet voorbehouden kan zijn aan alleen de curator.*
- *De gemeente als eigenaar van de gronden en het vastgoed naast de prijs voor de boedel, ook andere aspecten moet kunnen meewegen in*

de beoordeling van de vraag met welke overnamekandidaat afspraken gemaakt worden over een doorstart.
- *Ook de curator moet inzien dat een overnamescenario alleen kan slagen in samenwerking met de gemeente, omdat de gemeente de eigenaar is van de gronden en het vastgoed.*

Draagt het college op:

1. *Om op bestuurlijk niveau zo spoedig mogelijk in overleg te treden met de curator over de strekking en inhoud van deze motie.*
2. *Er bij de curator op aan te dringen dat het college aanwezig kan zijn bij de besloten informatiesessie op 20 februari 2025.*
3. *Om spoedig te komen tot een overleg waarin in gezamenlijkheid met de curator en de provincie een plan van aanpak wordt bepaald dat recht doet aan ieders belangen en waarbij het raadsbesluit van 16 januari 2025 als basis en uitgangspunt wordt genomen.*
4. *De curator te laten weten dat een proces waarin alleen de curator de beoordeling maakt wie het zwembad mag exploiteren een onmogelijke en tevens doodlopende weg zal zijn.*

De motie M2504 wordt door de indieners aangehouden.

13 Motie M2505 Duyvendak (PRO Gulpen-Wittem) c.s. over project rehabilitatie van de waterput op Heijenrath

Door raadslid Duyvendak (PRO Gulpen-Wittem) c.s. wordt de volgende motie M2505 ingediend:

Constaterende dat:

- *De gemeenteraad vrijwel voltallig aanwezig was bij de bewonersavond op 6 februari;*
- *De voorzitter van ONS Slenaken bij die gelegenheid een lange lijst presenteerde van door de gemeente afgewezen initiatieven;*
- *ONS Slenaken de benaming is van het op aandrang van de gemeente in het leven geroepen bewonersnetwerk met als doel lokale initiatieven in de kern Slenaken aan te moedigen en te coördineren;*
- *De reden van de afwijzingen sterk varieert en in sommige gevallen door de tijd heen wijzigt;*
- *De voorzitter in het tweede deel van het avondprogramma aangaf dat het draagvlak van ONS Slenaken afbrokkelt als gevolg van de vrijwel structurele afwijzing van initiatieven.*

Overwegende dat:

- *Onder andere een relatief klein project bij herhaling werd afgewezen, namelijk de rehabilitatie van de waterput op Heijenrath;*
- *De totale kosten van dit project zijn begroot op 5.400 euro;*

- *De initiatiefnemers inmiddels zelf al een metalen rooster hebben aangeschaft;*
- *Zij ook al twee keer leges hebben afgedragen ten behoeve van de ingediende omgevingsvergunning aanvraag;*
- *De tweede aanvraag nodig was omdat in de eerste een verkeerd vakje was aangekruist;*
- *Deze omgevingsvergunning door de gemeente verlangd is, omdat de put overkapt wordt met een klein dakje op vier palen;*
- *Er nu mondeling is aangegeven dat de gemeente zich gaat inspannen om een deel van de 5.400 euro bij te dragen;*
- *Ten behoeve daarvan een raadsvoorstel gaat worden opgesteld waarvan men hoopt dat het voor de zomer van 2025 kan worden behandeld;*
- *De processie vanuit Slenaken afwisselend naar omringende gehuchten trekt en op 27 juni Heijenrath wordt bezocht;*
- *Tijdens deze processie de heropende put zal worden ingezegend.*

Eveneens in aanmerking nemende dat:

- *Er altijd veel geld, bestemd voor zelfsturings-initiatieven, onbenut op de plank blijft liggen.*

Draagt het college op:

1. *5.400 euro uit te keren aan ONS Slenaken ten behoeve van het project rehabilitatie van de waterput op Heijenrath;*
2. *dit bedrag ten laste te brengen van het zelfsturings-budget, en het proces richting opstellen van een raadsvoorstel teneinde een deel van dit bedrag vrij te maken, te staken.*

De motie M2505 wordt aangehouden.

14	**Besloten deel**

Op verzoek van **de voorzitter** worden de deuren gesloten, zoals bedoeld in artikel 23, tweede lid van de Gemeentewet. Overeenkomstig artikel 23, vijfde lid van de Gemeentewet wordt van het besloten deel een afzonderlijk verslag opgemaakt. Het afzonderlijke verslag is geregistreerd onder kenmerk G.25.00720.

15	**Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 00:20 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gulpen-Wittem op donderdag 13 maart 2025.

de griffier,	de voorzitter,
{{esl:Signer1:capture:size(250,95)}}`	{{esl:Signer2:capture:size(250,95)}}
mr. R. Reichrath	ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Postbus 56 • 6270 AB Gulpen
Willem Vliegenstraat 12 • 6271 DA Gulpen
T 14 043
info@gulpen-wittem.nl
www.gulpen-wittem.nl
IBAN NL25 BNGH 028.50.81.934
KVK 50 41 38 72

Besluitenlijst van de vergadering van de gemeenteraad van Gulpen-Wittem

Datum en aanvangstijd	Donderdag 13 februari 2025 om 19:30 uur.
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens
Griffier	mr. R. Reichrath
Kenmerk	G.25.00717

PRESENTIELIJST

Aanwezige leden van de gemeenteraad

F.R.A. van Breemen (Balans)
mr. R.P.E.M. Cratsborn (CDA)
mr. J.I.A.A. Cremers (PRO Gulpen-Wittem)
W.H.A. Duijzings (Balans)
ir. M.L. Duyvendak (PRO Gulpen-Wittem)
W.H.W. Hendriks (Balans)
J.J.P.G. Kirkels, BA (CDA)
bc. A.H.M. Kistermann (Fractie Franssen)
I. van der Laan (DOE'22)
ir. R.M.W. Nijssen, MEM (PRO Gulpen-Wittem)
J.J.M. Nix (Fractie Franssen)
Q.R.J. Quadvlieg (Fractie Franssen)
J.J.A. Ramakers (Fractie Franssen)
D.R.J. Vluggen (Fractie Franssen)
S.A.M.M. Vos (PRO Gulpen-Wittem)

Aanwezige leden van het college van burgemeester en wethouders

ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens (burgemeester)
P.H.J. Franssen (wethouder)
F.J.E. Derksen (wethouder)
J.E.L.M. Last (wethouder)

Agendapunt	Onderwerp
0	**Vragenhalfuur** Voorafgaand aan de raadsvergadering vindt er een vragenhalfuur plaats op verzoek van de heer Cratsborn (CDA) over diverse onderwerpen. De vragen worden mondeling beantwoord door wethouder Last.
	Opening De voorzitter opent om 19:30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.
2	**Vaststellen van de agenda** **De heer Cremers (PRO Gulpen-Wittem)** stelt de raad voor agendapunt 6 (OG 065 - Raadsvoorstel Bestemmingsplan Kleinveldjesweg Wijlre (2)) van de agenda te halen. De raad verwerpt het agendavoorstel van de heer Cremers met 7 stemmen voor en 8 stemmen tegen. *(de raadsleden van de fracties PRO Gulpen-Wittem, DOE'22 en CDA stemden voor, de raadsleden van de fracties Franssen en Balans stemden tegen)* **De heer Cremers (PRO Gulpen-Wittem)** stelt de raad voor agendapunt 11 (Motie M2503 van der Laan (DOE'22) van de agenda te halen. De raad verwerpt het agendavoorstel van de heer Cremers met 4 stemmen voor en 11 stemmen tegen. *(de raadsleden van de fractie PRO Gulpen-Wittem stemden voor, de raadsleden van de fracties Franssen, Balans, DOE'22, CDA stemden tegen.)* **De heer Cremers (PRO Gulpen-Wittem)** stelt de raad voor agendapunt 12 (Motie M2504 van Breemen (Balans) & Quadvlieg (Fractie Franssen) van de agenda te halen. De raad verwerpt het agendavoorstel van de heer Cremers met 7 stemmen voor en 8 stemmen tegen. *(de raadsleden van0 de fracties PRO Gulpen-Wittem, DOE'22 en CDA stemden voor, de raadsleden van de fracties Franssen en Balans stemden tegen.)* De raad besluit de voorgestelde agenda vast te stellen.

3	**Mededelingen** Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
4	**Vaststellen van de besluitenlijst van de extra raadsvergadering van 16 januari 2025** De raad besluit de besluitenlijst van de extra raadsvergadering van 16 januari 2025 vast te stellen
5	**Ingekomen stukken** **De heer Cremers (PRO Gulpen-Wittem):** Met betrekking tot ingekomen stuk nr. 3007 (brief Alliantie PleinAIR Maastricht) wordt gevraagd waarom de opmerking van het college van Vaals in het kader van de uitbreiding van vliegveld MAA niet gedragen wordt door het college van Gulpen-Wittem. **Burgemeester**: de gemeente Vaals is woordvoerder namens de Lijn-50 gemeenten en dus ook Gulpen-Wittem. De suggestie van de heer Cremers om duidelijk in de brief aan te geven dat deze ook namens de gemeente Gulpen-Wittem is zal aan Vaals worden teruggekoppeld. De raad besluit de lijst met ingekomen stukken met de voorgestelde wijze van afdoening vast te stellen.
6	**OG 065 – Raadsvoorstel Bestemmingsplan Kleinveldjesweg Wijlre (2)** **De heer van Breemen (Balans)** legt aan het einde van de 2e termijn van de raad een verklaring af. Hij deelt de raad mede dat hij zich onthouden heeft van deelname aan de beraadslagingen tijdens de commissie- en raadsvergadering. De heer van Breemen (Balans) geeft verder aan dat hij op basis van een ingewonnen extern juridisch advies wel zal deelnemen aan de besluitvorming. Het ontwerp-raadsbesluit OG 065 wordt met meerderheid van stemmen aangenomen. *(de raadsleden van de fracties Franssen en Balans stemden voor, de raadsleden van de fracties (PRO Gulpen-Wittem, CDA en DOE'22 stemden tegen)*

Stemverklaringen bij OG 065:

- **Mevrouw van der Laan (DOE'22):** Ik moet eerlijk zeggen dat ik geschokt ben door de woorden van de heer van Breemen. Ik heb moeite met de omgangsvormen hier en hoe hier mensen door het slijk gehaald worden die zich niet kunnen verdedigen. De heer van Breemen maakt een hele grote historische fout als hij voor zijn eigen familie gaat stemmen. Ik ben er absoluut op tegen en ik vind dat belangenverstrengeling. De heer van Breemen had ook een second opinion kunnen vragen en dat had kunnen leiden tot een ander advies.
- **De heer Kirkels (CDA):** Ik kan mij aansluiten bij de woorden van mevrouw van der Laan. Ik vind het beneden peil.

Toezeggingen door de portefeuillehouder:

- **T2502:** Wethouder Franssen zegt toe de brief met daarbij het overzicht voor het realiseren van 250 woningen voor 25 februari 2025 met de raad te delen.

7	**OG 071 – Raadsvoorstel Verhuurverordening Arbeidsmigranten Gulpen-Wittem 2025**
	Het ontwerp-raadsbesluit OG 071 wordt zonder discussie en stemming aangenomen.
8	**OG 068 – Raadsvoorstel Wegenlegger gemeente Gulpen-Wittem**
	Het ontwerp-raadsbesluit OG 068 wordt zonder discussie en stemming aangenomen.
9	**SL 037 – Raadsvoorstel Preventie- en Handhaving jeugd & middelen 2025-2028**
	Het ontwerp-raadsbesluit SL 037 wordt unaniem aangenomen.
10	**A 278 – Raadsvoorstel Actualisatie van het Reglement van Orde (RvO) van de raad**
	Door raadslid van der Laan (DOE'22) wordt het volgende amendement A2501 ingediend:

Constaterende dat:

- *Fractie Franssen voorstelt een richttijd van vijf minuten per fractie (exclusief interrupties en beantwoording) in de 2e termijn en daarop volgende termijnen in te voeren.*
- *Daarbij wordt opgemerkt dat het aan de voorzitter wordt overgelaten om "recht te doen aan situaties waarin raadsfracties een (significant) aantal nieuwe argumenten aanhaalt of ter debat inbrengt";*
- *Het bijhouden van spreektijden in de 2e termijn allerlei praktische bezwaren oplevert (bijvoorbeeld: hoe wordt objectief bepaald wanneer de beantwoording van een interruptie is geëindigd en de inbreng vervolgd wordt?);*
- *De voorzitter de taak heeft het debat te bevorderen en de orde te handhaven.*

Overwegende dat:

- *Niet de spreektijd maar de kwaliteit van het debat leidend moet zijn.*
- *Het invoeren van een "richttijd" en de daaraan gekoppelde nuancering alleen maar voor onduidelijkheid gaat zorgen.*
- *Met het invoeren van "richttijden" in de 2e termijn democratische rechten worden ingeperkt.*

Besluit:

Artikel 12 lid 3 in het voorgestelde Reglement van orde van de raad van Gulpen- Wittem 2025 te schrappen.

Het amendement A2501 wordt met meerderheid van stemmen verworpen.
(de raadsleden van de fracties DOE'22, CDA en PRO Gulpen-Wittem hebben voorgestemd, de raadsleden van de fracties Balans en Fractie Franssen hebben tegengestemd).

Door de raadsleden Quadvlieg (Fractie Franssen) en van Breemen (Balans) wordt het volgende amendement A2502 ingediend:

Constaterende dat:

- *Voorgesteld wordt om de terminologie 'richttijd' in artikel 12 lid 2 Rvo aan te passen in 'spreektijd' om daarmee onduidelijkheid te voorkomen.*
- *Naar aanleiding van de bespreking in het Presidium van 13 januari j.l. in artikel 12 lid 3 voorgesteld wordt "in beginsel een richttijd van vijf minuten per fractie" voor de tweede en daaropvolgende termijnen in te voeren.*
- *Daarmee voor de tweede en daaropvolgende termijnen alsnog een onduidelijke terminologie voorgesteld wordt.*

Overwegende dat:

- *Spreektijden voor de eerste en tweede termijn heel gebruikelijk zijn in den lande en bovendien de kwaliteit en efficiency van het debat bevorderen.*
- *Een spreektijd van vijf minuten per fractie (ongeacht de grootte van de fractie) voor zowel de eerste als de tweede termijn in vergelijking met andere gemeenten allerzins redelijk is.*
- *Voor de commissievoorzitters en de raadsvoorzitter duidelijk moet zijn wat van hen verwacht wordt bij de toepassing van het Reglement van Orde en het handhaven van de vergaderorde.*

Besluit:

Artikel 12 lid 3 van het ontwerpreglement van orde van de raad 2025 te wijzigen in:

3. Voor de tweede en daaropvolgende termijnen geldt een spreektijd van vijf minuten per fractie, exclusief de tijd voor interrupties en de beantwoording daarvan.

Het amendement A2502 wordt met meerderheid van stemmen aangenomen
(de raadsleden van de fracties Balans, Franssen en PRO Gulpen-Wittem hebben voorgestemd, de raadsleden van de fracties CDA en DOE'22 hebben tegengestemd).

Het Reglement van orde van de raad van Gulpen-Wittem 2025 (met inbegrip van de wijziging op basis van amendement A2502) wordt met meerderheid van stemmen vastgesteld.
(de raadsleden van de fracties Franssen, Balans, CDA en PRO Gulpen-Wittem hebben voorgestemd, het raadslid van de fractie DOE'22 heeft tegengestemd).

Stemverklaringen bij A 278:

- **De heer Cremers (PRO Gulpen-Wittem):** Wij stemmen voor de wijziging van het RvO omdat de andere wijzigingen die doorgevoerd worden in unanimiteit voorbereid zijn, op één onderdeel na. Vandaar onze stemming bij het amendement over het amendement van de heer Quadvlieg.

11 Motie M2503 van der Laan (DOE'22) over oormerken structurele gelden compensatieregeling les- en doelgroepenzwemmen

Door raadslid van der Laan (DOE'22) wordt de volgende motie M2503 ingediend:

Constaterende dat:

- *De raad via amendement A2412 besloten heeft een compensatieregeling te treffen voor inwoners die door de sluiting van het zwembad moeten uitwijken naar andere zwembaden zoals les- en doelgroep-zwemmers).*
- *De raad de lasten á 125.000,- euro voor deze compensatieregeling via amendement A2426 structureel heeft verwerkt in de begroting 2025 en de meerjarenraming.*
- *De raad op 16 januari 2025 besloten heeft het raadsbesluit D 013 op te schorten gedurende de gesprekken met overnamekandidaten tot uiterlijk 1 juli 2025.*
- *De raad daarmee ook de compensatieregeling heeft opgeschort, zonder zich daarover te hebben uitgesproken en zonder dat de raad dit op 16 januari 2025 beoogd heeft.*
- *De curator op dit moment gesprekken voert met overnamekandidaten om een doorstart van Mosaqua te realiseren.*

Overwegende dat:

- *Bij een doorstart en heropening van Mosaqua er geen noodzaak meer is voor deze compensatieregeling.*
- *De raad het sociaal maatschappelijk belang voor de inwoners (waaronder les- en doelgroep-zwemmen) unaniem onderkend heeft.*

Draagt het college op:

Zolang zwembad Mosaqua gesloten is en les- en doelgroep-zwemmers uit onze gemeente moeten uitwijken naar andere zwembaden in de regio, uitvoering te geven aan de door de raad vastgestelde compensatieregeling voor inwoners.

Noot: tijdens de beraadslagingen is de motie gewijzigd en de naam van de motie aangepast in: 'Motie M2503 Van der Laan (DOE'22) over uitvoering geven aan compensatieregeling les- en doelgroepenzwemmen'. De bovenstaande tekst van de motie is de in stemming gebrachte versie)

De motie M2503 wordt unaniem aangenomen.

12	**Motie M2504 van Breemen (Balans) & Quadvlieg (Fractie Franssen) over gezamenlijke aanpak overnameproces Mosaqua**

Door de raadsleden van Breemen (Balans) & Quadvlieg (Fractie Franssen) wordt de volgende motie M2504 ingediend:

Constaterende dat:

- *De curator de verantwoordelijkheid heeft om het faillissement van de NV VTC af te handelen en de curator daarbij het creëren van een zo hoog mogelijke prijs voor de boedel een belangrijk na te streven belang is.*
- *De curator de raad op 20 februari 2025 wil bijpraten tijdens een besloten informatiesessie, maar dat het college en/of diens ondersteuning daar niet bij aanwezig mag zijn.*
- *De raad op 16 januari 2025 een unaniem besluit heeft genomen waarin onder andere is afgesproken dat het college de voorwaarden van overnamekandidaten juridisch en financieel moet toetsen en dat de beoordeling hiervan wordt voorgelegd aan de raad.*
- *De Provincie Limburg een handreiking heeft gedaan voor ondersteuning ter hoogte van €50.000,- en bijbehorende ambtelijke ondersteuning tijdens het proces om te komen tot een duurzame doorstart van Mosaqua.*
- *Uit de raadsinformatiebrief van 30 januari 2025 blijkt dat er enkel een ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden met de curator en huisadvocaat Boels Zanders Advocaten en dat dit in een positieve en constructieve sfeer is verlopen.*
- *De curator het college vooralsnog geen verdere informatie heeft verstrekt over mogelijke kandidaten en eventuele voorwaarden van overnamekandidaten.*
- *Op 29 januari 2025 een bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden met de Provincie Limburg inzake mogelijke ondersteuning bij de gesprekken met de mogelijke overnamekandidaten.*

Overwegende dat:

- *Zonder samenwerking er grote zorgen zijn over de haalbaarheid om het zwembad voor de zomervakantie 2025 weer open te hebben.*
- *Het college punt 3 en 4 uit het unanieme raadsbesluit niet kan uitvoeren als de curator het college niet volledig informeert over alle overnamekandidaten en diens voorwaarden voor een duurzame exploitatie van het zwembad.*
- *Bij de beoordeling van de vraag welke overnamekandidaat de beste is voor een toekomstbestendige exploitatie van het zwembad niet voorbehouden kan zijn aan alleen de curator.*
- *De gemeente als eigenaar van de gronden en het vastgoed naast de prijs voor de boedel, ook andere aspecten moet kunnen meewegen in*

de beoordeling van de vraag met welke overnamekandidaat afspraken gemaakt worden over een doorstart.
- *Ook de curator moet inzien dat een overnamescenario alleen kan slagen in samenwerking met de gemeente, omdat de gemeente de eigenaar is van de gronden en het vastgoed.*

Draagt het college op:

1. *Om op bestuurlijk niveau zo spoedig mogelijk in overleg te treden met de curator over de strekking en inhoud van deze motie.*
2. *Er bij de curator op aan te dringen dat het college aanwezig kan zijn bij de besloten informatiesessie op 20 februari 2025.*
3. *Om spoedig te komen tot een overleg waarin in gezamenlijkheid met de curator en de provincie een plan van aanpak wordt bepaald dat recht doet aan ieders belangen en waarbij het raadsbesluit van 16 januari 2025 als basis en uitgangspunt wordt genomen.*
4. *De curator te laten weten dat een proces waarin alleen de curator de beoordeling maakt wie het zwembad mag exploiteren een onmogelijke en tevens doodlopende weg zal zijn.*

De motie M2504 wordt door de indieners aangehouden.

13	**Motie M2505 Duyvendak (PRO Gulpen-Wittem) c.s. over project rehabilitatie van de waterput op Heijenrath**

Door raadslid Duyvendak (PRO Gulpen-Wittem) c.s. wordt de volgende motie M2505 ingediend:

Constaterende dat:

- *De gemeenteraad vrijwel voltallig aanwezig was bij de bewonersavond op 6 februari;*
- *De voorzitter van ONS Slenaken bij die gelegenheid een lange lijst presenteerde van door de gemeente afgewezen initiatieven;*
- *ONS Slenaken de benaming is van het op aandrang van de gemeente in het leven geroepen bewonersnetwerk met als doel lokale initiatieven in de kern Slenaken aan te moedigen en te coördineren;*
- *De reden van de afwijzingen sterk varieert en in sommige gevallen door de tijd heen wijzigt;*
- *De voorzitter in het tweede deel van het avondprogramma aangaf dat het draagvlak van ONS Slenaken afbrokkelt als gevolg van de vrijwel structurele afwijzing van initiatieven.*

Overwegende dat:

- *Onder andere een relatief klein project bij herhaling werd afgewezen, namelijk de rehabilitatie van de waterput op Heijenrath;*

- *De totale kosten van dit project zijn begroot op 5.400 euro;*
- *De initiatiefnemers inmiddels zelf al een metalen rooster hebben aangeschaft;*
- *Zij ook al twee keer leges hebben afgedragen ten behoeve van de ingediende omgevingsvergunning aanvraag;*
- *De tweede aanvraag nodig was omdat in de eerste een verkeerd vakje was aangekruist;*
- *Deze omgevingsvergunning door de gemeente verlangd is, omdat de put overkapt wordt met een klein dakje op vier palen;*
- *Er nu mondeling is aangegeven dat de gemeente zich gaat inspannen om een deel van de 5.400 euro bij te dragen;*
- *Ten behoeve daarvan een raadsvoorstel gaat worden opgesteld waarvan men hoopt dat het voor de zomer van 2025 kan worden behandeld;*
- *De processie vanuit Slenaken afwisselend naar omringende gehuchten trekt en op 27 juni Heijenrath wordt bezocht;*
- *Tijdens deze processie de heropende put zal worden ingezegend.*

Eveneens in aanmerking nemende dat:

- *Er altijd veel geld, bestemd voor zelfsturings-initiatieven, onbenut op de plank blijft liggen.*

Draagt het college op:

1. *5.400 euro uit te keren aan ONS Slenaken ten behoeve van het project rehabilitatie van de waterput op Heijenrath;*
2. *dit bedrag ten laste te brengen van het zelfsturings-budget, en het proces richting opstellen van een raadsvoorstel teneinde een deel van dit bedrag vrij te maken, te staken.*

De motie M2505 wordt aangehouden.

14	**Besloten deel**

Op verzoek van **de voorzitter** worden de deuren gesloten, zoals bedoeld in artikel 23, tweede lid van de Gemeentewet. Overeenkomstig artikel 23, vijfde lid van de Gemeentewet wordt van het besloten deel een afzonderlijk verslag opgemaakt. Het afzonderlijke verslag is geregistreerd onder kenmerk G.25.00720.

15	**Sluiting**

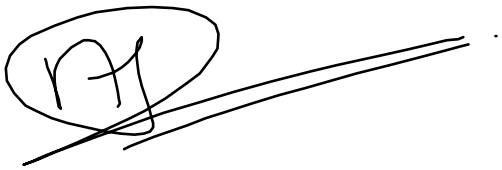
De voorzitter sluit de vergadering om 00:20 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gulpen-Wittem op donderdag 13 maart 2025.

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,



ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Lijst van ingekomen stukken

Onderwerp : Lijst van ingekomen stukken gemeenteraad
Raadsvergadering : Donderdag 13 maart 2025

Kenmerk : G.25.00946

ID	Ontvangstdatum	Afzender	Onderwerp	Kenmerk	Wijze van afdoen
3109	12-03-2025	Rekenkamer Gulpen-Wittem	Reactie op verzoek van Burger Allliantie Gulpen-Wittem tot heroverweging Rekenkameronderzoek Mosaqua	E.25.00744	Kennisnemen van het stuk
3108	11-03-2025	Team Jas voor jeugd	Jeugdige informatie voor gemeenteraadsleden : Jas voor jeugd	B.25.00814	Afdoening door college van B&W
3107	11-03-2025	Commissaris van de Koning van Limburg	Antwoordbrief Commissaris van de Koning van Limburg aan CDA	E.25.00730	Kennisnemen van het stuk
3106	10-03-2025	Vereniging van Rekenkamers	Nieuwsbrief 2025 - nummer 5	E.25.00706	Kennisnemen van het stuk

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Lijst van ingekomen stukken

3105	10-03-2025	BsGW	Kadernota 2026, Ontwerpbegroting 2026 en Meerjarenraming 2027-2030	E.25.00709	Voorstel voorbereiden voor commissie
3104	10-03-2025	Burger	Mosaqua compensatie recreatief zwemmen	E.25.00703	Afdoening door college van B&W
3103	10-03-2025	FNV Sport & Bewegen	Doorstart Mosaqua opvolgend werkgeverschap	E.25.00702	Afdoening door college van B&W
3102	10-03-2025	Burger Alliantie Gulpen-Wittem	Reactie op het schrijven van burgemeester Ramaekers	E.25.00693	Afdoening door college van B&W
3101	07-03-2025	VNG	Werkkostenregeling, politieke ambtsdragers en werknemers - advies 7 maart 2025	E.25.00689	Afdoening door college van B&W

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Lijst van ingekomen stukken

3100	06-03-2025	GR WOZL	Concept begroting 2026, meerjarenraming 2027-2029 GR WOZL	B.25.00723	Voorstel voorbereiden voor commissie
3099	06-03-2025	GR WSP Parkstad	Concept-begroting 2026, meerjarenraming 2027-2029 GR WSP Parkstad	B.25.00720	Voorstel voorbereiden voor commissie
3098	06-03-2025	Gemeente Oirschot	Motie meer taken meer knaken	B.25.00719	Kennisnemen van het stuk
3097	06-03-2025	Fractievoorzitters Gulpen-Wittem	Initiatiefvoorstel doorstart zwembad Mosaqua	G.25.00888	Ter agendering in commissie- of raadsvergadering
3096	05-03-2025	Curator / Paulussen Advocaten	Reactie curator op raadsinformatiebrief d.d. 28 februari 2025	E.25.00667	Kennisnemen van het stuk
3093	02-03-2025	Olaf Schuwer	Nieuwsbrief 2025/3 de rechtspositionele extraatjes	E.25.00628	Kennisnemen van het stuk
3094	01-03-2025	Burger	Reactie op bericht L1 over doorstart Mosaqua	E.25.00631	Kennisnemen van het stuk

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Lijst van ingekomen stukken

3092	28-02-2025	Paul Merk	Ontslag als burgercommissielid	E.25.00627	Kennisnemen van het stuk
3091	28-02-2025	CDA Gulpen-Wittem	Brief gedeputeerde over eventuele doorstart Mosaqua	E.25.00626	Kennisnemen van het stuk
3090	28-02-2025	Curator / Paulussen Advocaten	Reactie op Raadsinformatiebrief college	E.25.00625	Kennisnemen van het stuk
3089	28-02-2025	Curator / Paulussen Advocaten	Biedingsbrief	E.25.00624	Kennisnemen van het stuk
3095	27-02-2025	VNG	Raadsledennieuwsbrief februari 2025	E.25.00662	Kennisnemen van het stuk
3088	26-02-2025	Gemeente Maastricht	Raadsinformatiebrief inzake continuïteit jeugdhulp	E.25.00542	Kennisnemen van het stuk
3087	25-02-2025	Burger	Inspreken gecombineerde commissie RED/BSM 25 februari 2025 herstelbesluit BP Overgeul (ong.) Mechelen	B.25.00663	Kennisnemen van het stuk
3086	25-02-2025	VNG	Model instructie voor de griffier 2025	E.25.00585	Kennisnemen van het stuk

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Lijst van ingekomen stukken

3085	25-02-2025	Gemeenteraad van Gulpen-Wittem	Brief aan college inzake voorwaarden en stimuleringsregeling doorstartscenario zwembad Mosaqua	E.25.00586	Afdoening door college van B&W
3084	24-02-2025	VNG	Model Subsidieregeling lokale aanpak isolatie	E.25.00580	Afdoening door college van B&W
3083	24-02-2025	Burger Alliantie Gulpen-Wittem	Verzoek tot heroverweging Rekenkameronderzoek Mosaqua	B.25.00654	Kennisnemen van het stuk
3082	24-02-2025	Burger	Klimaatverandering	E.25.00575	Kennisnemen van het stuk
3081	24-02-2025	Stichting Hub Cobben Prijs	Nieuwsbrief 1 februari 2025	B.25.00650	Kennisnemen van het stuk
3080	24-02-2025	Burger Alliantie Gulpen-Wittem / Maastrichtse Zwem- en poloclub	Schriftelijke inbreng Burger Alliantie Gulpen-Wittem Commissie RED/BSM 25 februari 2025	E.25.00570	Kennisnemen van het stuk

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Lijst van ingekomen stukken

3079	20-02-2025	Provincie Limburg	Vaststelling ex artikel 3.8, lid 4 Wro Vervroegde bekendmaking bestemmingsplan “Woningbouw Kleinveldjesweg Wijlre”.	I.25.00124	Afdoening door college van B&W
3078	20-02-2025	Vereniging van Rekenkamers	Nieuwsbrief 2025 - nummer 4	E.25.00545	Kennisnemen van het stuk
3077	20-02-2025	VNG	Ledenbijeenkomst koersbepaling na Overhedenoverleg en campagne financieel ravijn	E.25.00544	Afdoening door college van B&W
3076	19-02-2025	VNG	Woontop en Nationale Prestatieafspraken met woningcorporaties	E.25.00538	Afdoening door college van B&W
3075	19-02-2025	VNG	Ontwikkelingen asielopvang en huisvesting statushouders	E.25.00535	Afdoening door college van B&W

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Lijst van ingekomen stukken

3074	19-02-2025	Raad van State	Hoger Beroep Stichting Buurtschap Elkenrade	I.25.00121	Afdoening door college van B&W
3073	17-02-2025	Nederlandse Vereniging voor Raadsleden	Handreiking - Raad aan zet: het formatieproces	E.25.00521	Kennisnemen van het stuk
3072	17-02-2025	Olaf Schuwer	boek "Gemeenterecht in en om de raadzaal"	E.25.00516	Kennisnemen van het stuk
3071	17-02-2025	VNG	Bekendmaking benoeming (waarnemende) leden VNG bestuur en commissies	E.25.00511	Kennisnemen van het stuk
3070	15-02-2025	Burger	Zwembad Gulpen	E.25.00504	Kennisnemen van het stuk
3069	14-02-2025	Burger	Behoud van Mosaqua	E.25.00505	Kennisnemen van het stuk
3068	14-02-2025	Burger	Mosaqua	E.25.00491	Kennisnemen van het stuk
3067	14-02-2025	Burger	Hou Mosaqua open	E.25.00506	Kennisnemen van het stuk

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Lijst van ingekomen stukken

3064	14-02-2025	Paulussen advocaten	Mosaqua - opmerkingen n.a.v. raadsvergadering 13 februari	E.25.00490	Kennisnemen van het stuk
3063	14-02-2025	Rd4	Bestuursstukken AB vergadering van 13 februari 2025	E.25.00488	Kennisnemen van het stuk
3066	13-02-2025	Burger	Mosaqua	E.25.00487	Kennisnemen van het stuk
3065	13-02-2025	Burger	Zwembad Mosaqua	E.25.00478	Kennisnemen van het stuk
3062	13-02-2025	Burger	Zwembad Mosaqua	E.25.00478	Kennisnemen van het stuk
3061	13-02-2025	Burger	Stop kapitaal vernietiging Mosaqua	E.25.00477	Kennisnemen van het stuk
3060	13-02-2025	Burger	Mosaqua	E.25.00476	Kennisnemen van het stuk
3059	13-02-2025	Burger	Zwembad	E.24.00475	Kennisnemen van het stuk
3058	13-02-2025	Burger	Openhouden Mosaqua	E.25.00474	Kennisnemen van het stuk
3057	13-02-2025	Curator / Paulussen Advocaten	Afspraak curator met advocaat gemeente	E.25.00473	Kennisnemen van het stuk

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Lijst van ingekomen stukken

3056	13-02-2025	Burger	Zwembad Mosaqua	E.25.00468	Kennisnemen van het stuk
3055	13-02-2025	Burger	Openhouden zwembad	E.25.00467	Kennisnemen van het stuk
3054	13-02-2025	Burger	Openhouden Mosaqua	E.25.00466	Kennisnemen van het stuk
3053	13-02-2025	Burger	Mosaqua	E.25.00465	Kennisnemen van het stuk
3052	13-02-2025	Burger	Behoud Mosaqua	E.25.00464	Kennisnemen van het stuk
3051	13-02-2025	Burger	Graag zwembad weer open	E.25.00463	Kennisnemen van het stuk
3050	13-02-2025	Burger	Mosaqua open houden	E.25.00462	Kennisnemen van het stuk
3049	13-02-2025	VNG	Lokale Ketenaanpak Digitale inclusie	E.25.00451	Afdoening door college van B&W
3048	13-02-2025	Burger Alliantie Gulpen-Wittem	Opheldering over eerste screening integriteitsmelding d.d. 29 januari 2025	E.25.00461	Afdoening door college van B&W
3047	13-02-2025	Alzheimer Nederland	Gemeenten onmisbaar voor mensen met dementie	E.25.00457	Afdoening door college van B&W

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

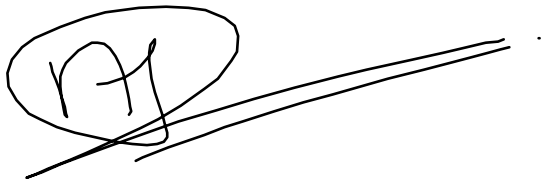
Lijst van ingekomen stukken

Aldus vastgesteld in zijn raadsvergadering van donderdag 13 maart 2025.

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,



ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens

Toelichting

Ingekomen stukken

Iedereen kan post richten aan de gemeenteraad. Deze post wordt verzameld en via het raadsinformatiesysteem aan de leden van de gemeenteraad aangeboden. Bij iedere reguliere raadsvergadering stelt de gemeenteraad de wijze van afdoening van deze ingekomen post vast.

Wijze van afdoening

Bij iedere ingekomen post wordt gekeken naar het (vermoedelijke) doel. Wilt de afzender de gemeenteraad informeren of wilt de afzender mogelijk dat er meer gebeurt. De gemeenteraad bepaalt zelf hoe hij omgaat met ingekomen stukken. Dit bepaalt de gemeenteraad in zijn (reguliere) vergadering.

De gemeenteraad kiest daarbij op basis van artikel 21 van het Reglement van orde van de raad tussen:

- Voor kennisgeving aannemen;
- Het in handen stellen van het college ter afdoening;
- Ter agendering in de raadscommissie, of;
- Het college bereidt een voorstel voor ter bespreking in de raadscommissie.

Welke ingekomen stukken zijn in deze lijst vermeld?

Post dat kort voor de raadsvergadering is ontvangen, staat mogelijk niet op deze lijst. Dit komt door het tijdstip waarop deze lijst opgemaakt en gepubliceerd wordt. Afdoeningsvoorstellen van stukken die later dan donderdag 13 maart 2025 09:00 uur bij de griffie binnenkomen, worden pas op de daaropvolgende (reguliere) raadsvergadering ter vaststelling aan de raad aangeboden.

Openbaarmaking ingekomen stukken

Alle ingekomen stukken worden gepubliceerd op het raadsinformatiesysteem van onze gemeente. Deze is te bereiken via www.gulpen-wittem.nl/gemeenteraad. Indien een ingekomen stuk persoonsgegevens bevat, worden in de openbare versie de persoonsgegevens onzichtbaar gemaakt, tenzij de afzender uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor publicatie van zijn gegevens. Raads- en commissieleden kunnen altijd de originele post (met persoonsgegevens) inzien.

Raadsvergadering

Dossiernummer	3076
Extern Zaak ID	IB.25.0013
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 maart 2025
Agendapunt	6
Titel	BD 007 - 1e bijstelling begroting 2025
Organisatieonderdeel	Afdeling Bestuursdienst
Portefeuillehouder	Wethouder J.E.L.M (Jos) Last

Bijlagen
BD 007 - Raadsbesluit 1e Bijstelling Begroting 2025 (G.25.0083)
BD 007 - Raadsvoorstel over de 1e Bijstelling Begroting 2025 [G.25.00081]
Beantwoording technische vragen Fractie PRO Gulpen-Wittem [G.25.00840]
BD 007 - 1e Begrotingbijstelling 2025 (B.25.00398)
BD 007 - 3e begrotingswijziging 2025 1e begrotingsbijstelling 2025 (B.25.00389)

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Collegevergadering	4 februari 2025
Gezamenlijke commissie (BSM/RED)	25 februari 2025
Raadsvergadering	**13 maart 2025**

Toelichting

De 1e bijstelling van de begroting 2025 betreft een financieel technische bijstelling van het lopende begrotingsjaar in de vorm van een begrotingswijziging inclusief korte toelichting.

De bijstellingen die in de 1e bijstelling van de begroting 2025 worden opgenomen:
- hebben betrekking op het begrotingsjaar 2025 en de meerjarenraming 2026-2028;
- zijn niet opgenomen in de begroting 2025 en de meerjarenraming 2026-2028 omdat ze bij de aanlevering van de begroting aan uw raad nog niet bekend waren.

Voorgesteld besluit

1. De 1e Bijstelling Begroting 2025 vast te stellen;
2. De 3e begrotingswijziging voor dienstjaar 2025 vast te stellen;
3. De reserve lokale heffingen aan te wenden voor € 182.411;
4. De voorziening onderhoud veldwegen te vormen;
5. Een krediet beschikbaar te stellen ad € 100.000 voor de vervanging en aanschaf van (deels mobiele) airco’s in het gemeentehuis.

Stemming

13 stemmen voor, 2 stemmen tegen

Stem voor	Stem tegen
Balans	
Breemen, F.R.A. (Ruud) van Duijzings, W.H. (Wiel) Hendriks, W.H.W. (Wien)	
CDA	
	Cratsborn, R.P.E.M. (Roger) Kirkels, J.J.P.G. (Joris)
DOE'22	
Laan, I. (Ineke) van der	
Fractie Franssen	
Kistermann, A.H.M. (Fon) Nix, J.J.M. (Jo) Quadvlieg, Q.R.J. (Quinn) Ramakers, J.J.A. (Ralf) Vluggen, D.R.J. (Diana)	
PRO	
Cremers, J.I.A.A. (Jack) Duyvendak, M.L. (Lodewijk) Nijssen, R.M.W. (René) Vos, S.A.M.M. (Sacha)	

Besluit

1. De 1e Bijstelling Begroting 2025 vast te stellen;
2. De 3e begrotingswijziging voor dienstjaar 2025 vast te stellen;
3. De reserve lokale heffingen aan te wenden voor € 182.411;
4. De voorziening onderhoud veldwegen te vormen;
5. Een krediet beschikbaar te stellen ad € 100.000 voor de vervanging en aanschaf van (deels mobiele) airco’s in het gemeentehuis.

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.25.00083

Raadsbesluit

Raadsnummer	BD007
Onderwerp	1e Bijstelling Begroting 2025

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

Overwegende

- Het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 4 februari 2025 ;

Besluit

1. De 1e Bijstelling Begroting 2025 vast te stellen;
2. De 3e begrotingswijziging voor dienstjaar 2025 vast te stellen;
3. De reserve lokale heffingen aan te wenden voor € 182.411;
4. De voorziening onderhoud veldwegen te vormen;
5. Een krediet beschikbaar te stellen ad € 100.000 voor de vervanging en aanschaf van (deels mobiele) airco's in het gemeentehuis.

Status raadsbesluit Aangenomen door de raad van Gulpen-Wittem, bijeen op donderdag 13 maart 2025 in Gulpen-Wittem.

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,

ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.25.00081
G.25.00081

Raadsvoorstel

Onderwerp		**1e Bijstelling Begroting 2025**

Raadsnummer	:	BD007
Portefeuillehouder	:	Wethouder Last
Team	:	Financiën
Vastgesteld door college	:	Dinsdag 4 februari 2025
Commissiebehandeling	:	Woensdag 26 februari 2025
Commissie	:	Bestuur, Sociaal & Maatschappelijk (BSM)
Raadsbehandeling	:	Donderdag 13 maart 2025

Samenvatting
De 1e bijstelling van de begroting 2025 betreft een financieel technische bijstelling van het lopende begrotingsjaar in de vorm van een begrotingswijziging inclusief korte toelichting.

De bijstellingen die in de 1e bijstelling van de begroting 2025 worden opgenomen:

- hebben betrekking op het begrotingsjaar 2025 en de meerjarenraming 2026-2028
- zijn niet opgenomen in de begroting 2025 en de meerjarenraming 2026-2028 omdat ze bij de aanlevering van de begroting aan uw raad nog niet bekend waren.

De 1e bijstelling 2025 gaat met name om:

- het effect van de decembercirculaire 2024 op de begroting 2025 en meerjarenraming 2026 – 2028;
- de verlaging van de opbrengsten forensenbelasting en de aanwending van de reserve lokale heffingen (saldoneutraal).

Verder zijn er meerdere hier niet nader te noemen wijzigingen opgenomen in de 1e bijstelling 2025.

Beslispunt(en)
De gemeenteraad wordt gevraagd:
1. de 1e Bijstelling Begroting 2025 vast te stellen;
2. de 3e begrotingswijziging van dienstjaar 2025 vast te stellen;
3. de reserve lokale heffingen aan te wenden voor € 182.411;
4. de voorziening onderhoud veldwegen te vormen;
5. een krediet beschikbaar te stellen ad € 100.000 voor de vervanging en aanschaf van (deels mobiele) airco's in het gemeentehuis.

Inleiding
Met het vaststellen van de 1e bijstelling van de begroting 2025 autoriseert uw raad het bijstellen van de begroting 2025 en de meerjarenraming 2026 – 2028 conform de in het document voorgestelde bijstelling.

Beoogd effect / doelstelling
Het bijstellen van de begroting 2025 en meerjarenraming 2026-2028 op basis van de bijstellingen waarvoor geldt niet opgenomen in de begroting 2025 en de meerjarenraming 2026-2028.

Argumenten
1. In het kader van begrotingsrechtmatigheid dient de begroting bijgesteld te worden in de daarvoor vastgestelde P&C-producten.
2. Conform de Financiële Verordening is de 1e Bijstelling Begroting het eerste P&C product waarmee de begroting kan worden bijgesteld.
3. Het bijstellen van de programmabegroting en de meerjarenraming is een bevoegdheid van uw raad.
4. De vorming van een specifieke voorziening onderhoud veldwegen in plaats van het onderhoud van de veldwegen ten laste van het meer algemene wegenfonds komt de beheersbaarheid van het onderhoud van de veldwegen ten goede.
5. Op dit moment is de klimaatbeheersing in het gemeentehuis slechts beperkt mogelijk. Dit leidt tot verre van ideale werkomstandigheden voor onze medewerkers. De aan te schaffen airco's dragen bij aan de verbetering van de klimaatbeheersing binnen het gemeentelijke gebouw en daarmee ook een verbetering van de werkomstandigheden voor onze medewerkers

Kanttekeningen en risico's
1. Bij beslispunt 1 tot en met 5 zijn geen kanttekeningen.

Kosten en dekking
Kosten en dekking zijn opgenomen en toegelicht in de 1e Bijstelling Begroting 2025.

De 3e begrotingswijziging van dienstjaar 2025 is als apart document bijgevoegd.
Voor de nieuw te vormen voorziening onderhoud veldwegen geldt:
- Doelstelling: de voorziening is ingesteld ter dekking van kosten inzake onderhoudswerkzaamheden aan veldwegen;
- Beschikkingsbevoegdheid: uw raad;
- Omvang: incidentele initiële storting in 2025 ten laste van het wegenfonds en structurele jaarlijkse storting met ingang van 2025 ad € 10.000;
- Looptijd: onbeperkt.

Uitvoering, planning en communicatie
N.v.t.

Bijbehorende documenten

Onderwerp	Poststuknummer	Zaakdossier
B1 – 1e Bijstelling Begroting 2025	B.25.00398	
B2 – 3 e Begrotingswijziging 2025	B.25.00389	
B3 - Raadsbesluit	G.25.00083	

Status raadsvoorstel
Het raadsvoorstel BD007 is door het college van burgemeester en wethouders op dinsdag 4 februari 2025 vastgesteld.

de secretaris,
{{esl:Signer1:capture:size(220,65)}}

dhr. R.H.M. Sluijsmans

de burgemeester,
{{esl:Signer2:capture:size(220,65)}}

mw. ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Ons kenmerk:
G.25.00840
Dossiercode:

Memo

Aan: Commissie BSM

Van: Wethouder Last

Datum: 25 februari 2025

Onderwerp Wijzigingen opgenomen in de 1e begrotingsbijstelling 2025

Inhoud:

Namens de fractie van PRO Gulpen-Wittem is de volgende vraag in relatie tot de 1e begrotingsbijstelling 2025 gesteld:
“In het raadsvoorstel staat onderaan pagina 1 Verder zijn er meerdere hier niet nader te noemen wijzigingen opgenomen. Welke zijn dit en waarom zijn deze niet benoemd?

Het antwoord op deze vraag is:
In de 1e begrotingsbijstelling 2025 zijn in totaal 18 bijstellingen opgenomen.

		2025	2026	2027	2028
Begrotingssaldo		161.730	-1.153.926	-388.385	487.989
Nr.	Bijstelling				
1	Decembercirculaire 2024	68.268	66.427	111.437	156.793
2	Decentralisatieuitkering bibliotheek	50.000	50.000	-50.000	-50.000
3	Kwaliteitscommissie Limburg	6.916	6.916	6.916	6.916
4	SPUK GALA	1.059	1.059	1.059	1.059
5	Datahub	7.258	-	-	-7.258
6	Mosaqua	-150.000	-	-	-
7	Subsidies kunst en cultuur	-50.000	-50.000	-50.000	-50.000
8	Legionellabestrijding sportaccommodaties	-50.000	-	-	-
9	Sport- en spelmaterialen	-25.000	-	-	
10	Uitbreiding uren raadsadviseur/plv.griffier	-21.513	-21.513	-21.513	-21.513
11	Subsidieplafond evenementensubsidies	-15.000	-15.000	-15.000	-15.000
12	Klimaatbeheersing gemeentehuis	-	-8.167	-8.067	-7.967
13	Forensenbelasting en aanwending reserve lokale heffingen	-	-	-	-
14	SPUK Wet Inburgering	-	-	-	-
15	Landschapsfonds	-	-	-	-
16	Capaciteit Decentrale Overheden voor Klimaat - en Energiebeleid	-	-	-	-
17	Plaagdierenbestrijding	-	-	-	-
18	Denktank sociaal domein	-	-	-	-
Totaal Bijstellingen		-178.012	29.722	-25.168	13.030
Begrotingssaldo na 1e Bijstelling Begroting 2025		-16.282	-1.124.204	-413.553	501.019

De bijstellingen worden opgesomd en nader gespecificeerd in het document 1e Begrotingsbijstelling 2025. Dit document is u door de griffie verstrekt.
De opsomming vindt u op pagina 4.
De toelichting per wijziging vindt u vanaf pagina 6 tot en met pagina 8.

Elke wijziging opnemen in het raadsvoorstel zou een herhaling van zetten zijn.
Immers de wijzigingen zijn al opgesomd in de 1e Begrotingsbijstelling 2025.
Verder zou een keuze voor het opnemen van elke wijziging in het raadsvoorstel de omvang van het raadsvoorstel aanzienlijk vergroten.

1e Begrotingsbijstelling 2025

Gemeente Gulpen-Wittem

Gemeente Gulpen-Wittem

1e Begrotingsbijstelling 2025

B.25.00398

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de raad van de gemeente Gulpen-Wittem op 13 maart 2025.

de raadsgriffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,

ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens

Inhoudsopgave

Inleiding 4

Begrotingssaldo 2025 - 2028 4

Bijstellingen 4

1. Decembercirculaire 2024 6
2. Decentralisatie Uitkering Bibliotheek 6
3. Kwaliteitscommissie Limburg 6
4. SPUK GALA 6
5. Datahub 7
6. Mosaqua 7
7. Subsidies kunst en cultuur 7
8. Legionellabestrijding sportaccommodaties 7
9. Sport- en spelmaterialen 7
10. Uitbreiding uren raadsadviseur/plaatsvervangend griffier 8
11. Subsidieplafond evenementensubsidies 8
12. Klimaatbeheersing gemeentehuis 8
13. Forensenbelasting 8
14. SPUK Wet Inburgering 8
15. Capaciteit Decentrale Overheden voor Klimaat - en Energiebeleid (CDOKE) 8
16. Landschapsfonds 9
17. Plaagdierenbestrijding 9
18. Denktank sociaal domein 9

Mutaties per programma 10

Kredieten 13

1. Klimaatbeheersing gemeentehuis 13

Voorzieningen 13

1. Voorziening onderhoud veldwegen 13

Inleiding

De 1e (begrotings)bijstelling betreft een financieel technische bijstelling van het lopende begrotingsjaar in de vorm van een begrotingswijziging inclusief korte toelichting. De bijstellingen die in dit P&C product worden opgenomen hebben betrekking op de periode tijdens of na de vaststelling van de begroting 2025 en meerjarenraming 2026 – 2028 door de gemeenteraad op 13 november 2024.

Begrotingssaldo 2025 - 2028

Na het verwerken van amendement A2426, dat tijdens de raadsvergadering d.d. 19 december 2024 werd ingediend en aangenomen en rekening houdend met de reeds vastgestelde en nog vast te stellen begrotingswijzigingen 2025, ziet het meerjarige begrotingssaldo er als volgt uit:

	2025	2026	2027	2028
Primaire begroting	47.130	-1.277.126	-511.585	364.789
Amendement A2426	-125.000	-125.000	-125.000	-125.000
1e begrotingswijziging: Budgetoverheveling Slotwijziging 2024	-	-	-	-
*2e begrotingswijziging: Aankoop Kindercirkel**	*239.600*	*248.200*	*248.200*	*248.200*
Begrotingssaldo	**161.730**	**-1.153.926**	**-388.385**	**487.989**

** Ter vaststelling in de Raadsvergadering van 13 maart 2025*

Bijstellingen

In deze 1e bijstelling 2025 wordt een bijstelling van het begrotingssaldo voorgesteld op basis van de in onderstaande tabel vermelde mutaties.

		2025	2026	2027	2028
Begrotingssaldo		**161.730**	**-1.153.926**	**-388.385**	**487.989**
Nr.	**Bijstelling**				
1	Decembercirculaire 2024	68.268	66.427	111.437	156.793
2	Decentralisatieuitkering bibliotheek	50.000	50.000	-50.000	-50.000
3	Kwaliteitscommissie Limburg	6.916	6.916	6.916	6.916
4	SPUK GALA	1.059	1.059	1.059	1.059
5	Datahub	7.258	-	-	-7.258
6	Mosaqua	-150.000	-	-	-
7	Subsidies kunst en cultuur	-50.000	-50.000	-50.000	-50.000
8	Legionellabestrijding sportaccommodaties	-50.000	-	-	-
9	Sport- en spelmaterialen	-25.000	-	-	
10	Uitbreiding uren raadsadviseur/plv.griffier	-21.513	-21.513	-21.513	-21.513
11	Subsidieplafond evenementensubsidies	-15.000	-15.000	-15.000	-15.000
12	Klimaatbeheersing gemeentehuis	-	-8.167	-8.067	-7.967
13	Forensenbelasting en aanwending reserve lokale heffingen	-	-	-	-
14	SPUK Wet Inburgering	-	-	-	-
15	Landschapsfonds	-	-	-	-
16	Capaciteit Decentrale Overheden voor Klimaat - en Energiebeleid	-	-	-	-
17	Plaagdierenbestrijding	-	-	-	-
18	Denktank sociaal domein	-	-	-	-
Totaal Bijstellingen		**-178.012**	**29.722**	**-25.168**	**13.030**
Begrotingssaldo na 1e Bijstelling Begroting 2025		**-16.282**	**-1.124.204**	**-413.553**	**501.019**

Bij een aantal mutaties is af te lezen dat deze geen financiële impact hebben op de begrotingssaldi. Reden waarom deze wel vermeld staan komt voort uit het feit dat dit mutaties zijn die leiden tot een wijziging van begrote baten en/of lasten of die het gevolg zijn van een verschuiving van baten of lasten tussen verschillende programma's. Aangezien de gemeenteraad de begroting vaststelt op het niveau

van baten en lasten per programma worden deze mutaties in deze 1e bijstelling opgenomen. De specificatie van de aanpassingen van baten en lasten per programma is onder ‘Mutaties per programma’ weergegeven.

Onderstaand een toelichting op de opgenomen bijstellingen.

1. Decembercirculaire 2024

De circulaires informeren de gemeentes over de (bijgestelde) gemeentefondsuitkeringen. Het gemeentefonds kent 2 soorten uitkeringen, namelijk de algemene uitkering (AU) en decentralisatie en integratie-uitkeringen (DIU).
Binnen het gemeentefonds is de algemene uitkering de grootste component. Het bedrag aan algemene uitkering wordt verdeeld over de gemeenten via maatstaven, zoals het inwonertal en de oppervlakte van een gemeente, een aan de maatstaven gekoppeld gewicht (bedrag per eenheid) en de uitkeringsfactor (de voor alle gemeenten gelijke vermenigvuldigingsfactor). Die drie componenten zijn aan wijzigingen onderhevig. Voor de decembercirculaire 2024 komt de positieve bijstelling m.n. door een verhoging van het accres en daarmee een verhoging van het gemeentefonds als geheel. Daarnaast zijn er landelijk middelen aan het gemeentefonds onttrokken ter financiering van regelingen en projecten. Een deel van deze middelen is echter niet besteed. Deze resterende middelen zijn in de decembercirculaire 2024 wederom toegevoegd aan het gemeentefonds. In totaliteit zorgt dit voor een positieve bijstelling van de Algemene Uitkering.
De decembercirculaire 2024 leidt naast aanpassingen voor de begrotingsjaren 2025 t/m 2028 ook tot een aanpassing voor het jaar 2024. Deze zal mee worden genomen in de Jaarrekening 2024.
Vooruitlopend hierop kan al wel gemeld worden dat er sprake is van een positieve bijstelling van € 104.892 voor het jaar 2024.

2. Decentralisatie Uitkering Bibliotheek

In de septembercirculaire 2024 is er voor de jaren 2025 en 2026 een decentralisatie uitkering opgenomen voor de overgang naar de wettelijke zorgplicht voor het lokale bibliotheekstelsel. Deze zal onderdeel gaan vormen van de Algemene Uitkering. Voor Gulpen-Wittem bedraagt deze decentralisatie uitkering € 100.000 voor 2025 en 2026. In de begroting 2025 – 2028 is deze saldo neutraal verwerkt. Dat wil zeggen dat er tegenover de baten uit de decentralisatie uitkering een gelijk bedrag aan lasten is opgenomen. Om deze middelen optimaal in te kunnen zetten ten behoeve van het bibliotheekstelsel worden de begrote lasten over 4 jaren ‘gespreid’. Als gevolg hiervan zal er voor 2025 en 2026 een positieve bijstelling plaatsvinden (lagere lasten) en voor de jaren 2027 en 2028 een negatieve bijstelling (hogere lasten). Over de periode 2025 – 2028 is er geen financiële impact. Alleen voor de individuele jaren is er sprake van een bijstelling.

3. Kwaliteitscommissie Limburg

Met de komst van de Omgevingswet komt er een nieuwe integrale commissie ruimtelijke kwaliteit. De lasten voor deze nieuwe commissie worden vanuit het budget Omgevingswet gedekt. Het separate budget dat geraamd is voor de inhuur van de Kwaliteitscommissie Limburg kan dan ook vrijvallen.

4. SPUK GALA

Op het moment van opstellen van de begroting 2025 – 2028 was nog niet exact bekend hoe de verdeling van de SPUK Gezond en Actief Leven Akkoord was. Daarnaast waren er voor de onderdelen van de SPUK GALA die binnen het Sociaal Domein vallen (zoals versterken sociale basis, terugdringen gezondheidsachterstanden, kansrijke start) nog geen baten en lasten opgenomen. In deze 1e bijstelling worden die voor zowel de baten als lasten bijgeraamd. In totaliteit gaat dit om € 132.933. Per saldo is

dit een (nagenoeg) saldo neutrale bijstelling, waarbij de verwachte lasten worden gedekt uit de baten die vanuit de SPUK worden ontvangen.

5. Datahub

De implementatie van de datahub voor stuurinformatie bestemmingsmanagement (centrale plek voor het aanleveren van data en het volgen/monitoren van de data-aanleveringen) heeft niet in 2024 plaatsgevonden maar zal in 2025 plaatsvinden. Dit heeft als gevolg dat in 2025 het budget voor de operationele kosten van de datahub vrij zal vallen. De lasten voor deze datahub zijn tot en met 2027 voorzien in de begroting. Vanwege de verschuiving van de implementatie betekent dit dat we het bedrag voor 2024 in 2028 op dienen te nemen.

6. Mosaqua

De uitvoering van genomen raadsbesluit d.d. 16 januari 2025 met betrekking tot Mosaqua brengt niet begrote, juridische kosten met zich mee. Dit betreft een inschatting van de kosten voor juridische advies en ondersteuning op basis van het raadsbesluit d.d. 16 januari 2025.

7. Subsidies kunst en cultuur

Bij het vaststellen van de bestuursrapportage 2021 is er een bedrag van € 50.000 opgenomen ten behoeve van de subsidies Kunst en Cultuur. In de begroting is dit budget opgenomen tot en met 2024, maar niet meer vanaf 2025. Om de beschikbare budgetten structureel op niveau te houden wordt dit vanaf 2025 alsnog opgenomen in de bijgestelde begroting. Deze middelen waren structureel toegekend.

8. Legionellabestrijding sportaccommodaties

De werkzaamheden in verband met het verwijderen van legionella waren oorspronkelijk gepland voor 2024. Op verzoek van de gebruikers van het sportcomplex Zwart-Wit Eys zijn de werkzaamheden verplaatst naar 2025. Het budget 2024 ad € 50.000 valt vrij in het saldo van de jaarrekening 2024. Ten behoeve van de uitvoering van de werkzaamheden in 2025 wordt een budget van € 50.000 gevraagd. Samen met het via de Slotwijziging 2024 al overgehevelde bedrag van € 50.000 voor legionellabestrijding is er in 2025 € 100.000 beschikbaar voor legionellabestrijding. Het bedrag dat in de bestuursrapportage 2024 gevraagd is, wordt hiermee volledig ter beschikking gesteld voor uitvoering 2025.

9. Sport- en spelmaterialen

Bij de slotwijziging 2024 is € 25.000 gevraagd voor het vervangen van afgekeurde sport - en spelmaterialen.

Voorafgaand aan de aanschaf van nieuwe materialen heeft er een uitgebreide inspectie plaatsgevonden op deze sportmaterialen. Er is eveneens naar de doelmatigheid gekeken (moeten dezelfde materialen als in het verleden aangeschaft worden óf zijn er materialen bij, die niet meer van deze tijd zijn, die daarom niet meer aangeschaft hoeven te worden). Dit onderzoek is afgewacht, alvorens over te gaan tot aanschaf van nieuwe, representatieve materialen. Gevolg is dat het ter beschikking gestelde budget van 2024 ad € 25.000 vrijvalt bij de jaarrekening 2024 en nu bij deze 1e bijstelling opnieuw aangevraagd wordt.

10. Uitbreiding uren raadsadviseur/plaatsvervangend griffier

In haar vergadering van oktober 2024 heeft de werkgeverscommissie van de gemeente Gulpen-Wittem besloten tot een structurele uitbreiding van de uren van de raadsadviseur/plaatsvervangend griffier van 22 naar 32 uren per week.

11. Subsidieplafond evenementensubsidies

In de Slotwijziging 2024 is opgemerkt dat in de beleidsnota evenementen uit 2022 een beschikbaar subsidieplafond is opgenomen van € 105.000 voor evenementensubsidies. Meerjarig is er uitgegaan van een totaal benodigd budget van € 90.000 per jaar. Om het begrote budget voor evenementensubsidies in lijn te brengen met het in de beleidsnota opgenomen subsidieplafond wordt het verschil van € 15.000 in deze 1e bijstelling 2025 bijgeraamd.

12. Klimaatbeheersing gemeentehuis

Voor het verbeteren van de klimaatbeheersing binnen het gemeentehuis wordt in deze 1e bijstelling een krediet gevraagd (zie toelichting onder 'Kredieten'). De kapitaallasten als gevolg van dit krediet zijn meegenomen in de bijstellingen vanwege het effect op de begrotingssaldi vanaf 2026.

13. Forensenbelasting

Bij het opstellen van de begroting 2025 - 2028 is vermeld dat ten tijde van het opstellen de begroting nog niet alle gegevens voorhanden waren om tot een goede inschatting van de opbrengsten uit forensbelasting te komen. Daarnaast moest op dat moment de belastingverordening 2025 voor de forensenbelasting nog vastgesteld worden. Dit is gebeurd in de raadsvergadering van 19 december 2024. Om deze redenen zijn voor 2025 de opbrengsten forensenbelasting primair begroot op het reeds eerder in de meerjarenbegroting opgenomen bedrag van € 267.011. Dit bedrag is gebaseerd op de 'oude' tarieven.
Eind januari is vanuit BsGW een eerste prognose van de forensenbelasting opbrengsten 2025 opgesteld. De prognose van de BsGW laat een verwachte opbrengst van € 84.600 zien. Dit betekent dat de begrote opbrengsten forensenbelasting met € 182.411 verlaagd dienen te worden. De dekking voor deze verlaging van de opbrengsten komt uit de bij de Jaarrekening 2023 gevormde reserve Lokale Heffingen. Waarmee deze bijstelling saldo neutraal is voor 2025. Er wordt hier specifiek alleen voor 2025 een aanpassing gedaan, aangezien voor 2026 en verder de bijstelling afhankelijk zal zijn van de vast te stellen tarieven. Dit zal worden meegenomen in de opstelling van de begroting 2026 - 2029.

14. SPUK Wet Inburgering

Bij het opstellen van de begroting 2025 – 2028 was de financiële uitwerking van de SPUK Wet Inburgering nog niet meegenomen. In deze 1e bijstelling wordt deze alsnog verwerkt. Vanuit de SPUK Inburgering worden de kosten voor maatschappelijke begeleiding vluchtelingenwerk, taalmaatjes humanitas en de uitgaven onderwijsroute. Dit betreft een saldo neutrale mutatie waarbij zowel de baten als de lasten met € 314.414 bijgeraamd worden.

15. Capaciteit Decentrale Overheden voor Klimaat - en Energiebeleid (CDOKE)

In 2025 wordt de inhuur van de projectleider Warmte- en Energietransitie en de adviseur Landbouw en Landschap voortgezet. De lasten van deze inhuur worden gedekt uit de middelen die de gemeente in het kader van de 'Capaciteit decentrale overheden voor klimaat- en energiebeleid' ontvangt.

16. Landschapsfonds

In de begroting 2025 – 2028 is de storting van € 100.000 die in 2025 plaatsvindt ten gunste van het Landschapsfonds verwerkt in programma 8 (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke Vernieuwing). Deze dient echter gestort te worden vanuit Programma 0 (Bestuur en Ondersteuning). Dit betreft een saldo neutrale mutatie tussen programma's.

17. Plaagdierenbestrijding

Ten behoeve van de plaagdierenbestrijding dient er een apart budget gevormd te worden vanuit het vastgestelde budget voor openbaar groen. Per saldo is dit een saldo neutrale mutatie tussen programma's. Het budget ten behoeve van ongediertebestrijding zal opgenomen worden binnen Programma 7 (Volksgezondheid en Milieu). Het budget voor Openbaar Groen bevindt zich in Programma 5 (Sport, Cultuur en Recreatie).

18. Denktank sociaal domein

Het structurele budget ad € 1.500 ten behoeve van de denktank sociaal domein is in de begroting 2025 – 2028 opgenomen in Programma 0 (Bestuur en Ondersteuning). De lasten zullen echter in Programma 6 (Sociaal Domein) worden verwerkt. Per saldo is dit een saldo neutrale mutatie tussen programma's.

Mutaties per programma

Samenvattend wordt voorgesteld de begroting 2025 – 2028 de begrotingssaldi per programma als volgt bij te stellen:

Programma	Bijstelling (€)			
	2025	2026	2027	2028
Programma 0	-201.745	38.248	83.358	128.814
Programma 1	0	0	0	0
Programma 2	0	0	0	0
Programma 3	7.258	0	0	-7.258
Programma 4	-25.000	0	0	0
Programma 5	-55.000	-5.000	-105.000	-105.000
Programma 6	-441	-441	-441	-441
Programma 7	-10.000	-10.000	-10.000	-10.000
Programma 8	106.916	6.916	6.916	6.916
Totaal	**-178.012**	**29.723**	**-25.167**	**13.031**

De aanpassingen van baten en lasten per programma gerelateerd aan de in deze bijstelling opgenomen mutaties ziet er als volgt uit:

Programma 0 – Bestuur en Ondersteuning

Lasten mutaties Programma 0

Mutatie	2025	2026	2027	2028
Mosaqua	150.000			
Landschapsfonds	100.000	-	-	-
Uitbreiding uren raadsadviseur/plv.griffier	21.513	21.513	21.513	21.513
Klimaatbeheersing gemeentehuis	-	8.167	8.067	7.967
Denktank sociaal domein	-1.500	-1.500	-1.500	-1.500
Totaal	**270.013**	**28.179**	**28.079**	**27.979**

Baten mutaties Programma 0

Mutatie	2025	2026	2027	2028
Decembercirculaire 2024	68.268	66.427	111.437	156.793
Totaal	**68.268**	**66.427**	**111.437**	**156.793**

Saldo mutatie 1e Bijstelling Begroting 2025	**-201.745**	**38.248**	**83.358**	**128.814**

Programma 3 – Economie

Lasten mutaties Programma 3

Mutatie	2025	2026	2027	2028
Datahub	-7.258	-	-	7.258
Totaal	**-7.258**	**-**	**-**	**7.258**

Baten mutaties Programma 3

Mutatie	2025	2026	2027	2028
Forensenbelasting	-182.411	-	-	-
Aanwending reserve lokale heffingen	182.411	-	-	-
Totaal	**-**	**-**	**-**	**-**

Saldo mutatie 1e Bijstelling Begroting 2025	**7.258**	**-**	**-**	**-7.258**

Programma 4 – Onderwijs

Lasten mutaties Programma 4

Mutatie	2025	2026	2027	2028
Sport- en spelmaterialen	25.000			
Totaal	**25.000**	**-**	**-**	**-**

Baten mutaties Programma 4

Mutatie	2025	2026	2027	2028
	-	-	-	-
Totaal	**-**	**-**	**-**	**-**

Saldo mutatie 1e Bijstelling Begroting 2025	**-25.000**	**-**	**-**	**-**

Programma 5 – Sport, Cultuur en Recreatie

Lasten mutaties Programma 5

Mutatie	2025	2026	2027	2028
Subsidies kunst en cultuur	50.000	50.000	50.000	50.000
Legionellabestrijding sportaccommodaties	50.000			
Subsidieplafond evenementensubsidies	15.000	15.000	15.000	15.000
Plaagdierenbestrijding	-10.000	-10.000	-10.000	-10.000
Decentralisatieuitkering bibliotheek	-50.000	-50.000	50.000	50.000
Totaal	**55.000**	**5.000**	**105.000**	**105.000**

Baten mutaties Programma 5

Mutatie	2025	2026	2027	2028
	-	-	-	-
Totaal	**-**	**-**	**-**	**-**

Saldo mutatie 1e Bijstelling Begroting 2025	**-55.000**	**-5.000**	**-105.000**	**-105.000**

Programma 6 – Sociaal Domein

Lasten mutaties Programma 6

Mutatie	2025	2026	2027	2028
SPUK Wet Inburgering	314.414	314.414	314.414	314.414
Denktank sociaal domein	1.500	1.500	1.500	1.500
SPUK GALA	-4.338	-50.665	-129.947	-129.947
Totaal	**311.576**	**265.249**	**185.967**	**185.967**

Baten mutaties Programma 6

Mutatie	2025	2026	2027	2028
SPUK Wet Inburgering	314.414	314.414	314.414	314.414
SPUK GALA	-3.279	-49.606	-128.888	-128.888
Totaal	**311.135**	**264.808**	**185.526**	**185.526**

Saldo mutatie 1e Bijstelling Begroting 2025	**-441**	**-441**	**-441**	**-441**

Programma 7 – Volksgezondheid en Milieu

Lasten mutaties Programma 7

Mutatie	2025	2026	2027	2028
SPUK GALA	132.933	128.888	-	-
CDOKE - Landbouw en Landschap	120.000	-	-	-
CDOKE - Warmte en Energietransitie	100.000	-	-	-
Plaagdierenbestijding	10.000	10.000	10.000	10.000
Totaal	**362.933**	**138.888**	**10.000**	**10.000**

Baten mutaties Programma 7

Mutatie	2025	2026	2027	2028
SPUK GALA	132.933	128.888	-	-
CDOKE - Landbouw en Landschap	120.000	-	-	-
CDOKE - Warmte en Energietransitie	100.000	-	-	-
Totaal	**352.933**	**128.888**	**-**	**-**

Saldo mutatie 1e Bijstelling Begroting 2025	**-10.000**	**-10.000**	**-10.000**	**-10.000**

Programma 8 – Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke Vernieuwing

Lasten mutaties Programma 8

Mutatie	2025	2026	2027	2028
Landschapsfonds	-100.000	-	-	-
Kwaliteitscommissie Limburg	-6.916	-6.916	-6.916	-6.916
Totaal	**-106.916**	**-6.916**	**-6.916**	**-6.916**

Baten mutaties Programma 8

Mutatie	2025	2026	2027	2028
Totaal	**-**	**-**	**-**	**-**

Saldo mutatie 1e Bijstelling Begroting 2025	**106.916**	**6.916**	**6.916**	**6.916**

Kredieten

1. Klimaatbeheersing gemeentehuis

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd een krediet te voteren ter hoogte van € 100.000 voor de vervanging en aanschaf van airco's in het gemeentehuis.
Op dit moment is de klimaatbeheersing in het gemeentehuis slechts beperkt mogelijk. Dit leidt tot verre van ideale werkomstandigheden voor onze medewerkers. De aan te schaffen airco's dragen bij aan de verbetering van de klimaatbeheersing binnen het gemeentelijke gebouw en daarmee ook een verbetering van de werkomstandigheden voor onze medewerkers.

Voorzieningen

1. Voorziening onderhoud veldwegen

Op dit moment worden de kosten voor het onderhoud van veldwegen gedekt uit het voorziening Wegenfonds. Het is echter wenselijk voor dit onderhoud een aparte voorziening te treffen, de voorziening onderhoud veldwegen. Storting in deze voorziening komt vanuit de storting die voor het Wegenfonds is begroot. Per saldo zal er dus geen aanvullende storting plaatsvinden en heeft het vormen van deze aparte voorziening geen effect op het begrotingssaldo.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

www.gulpen-wittem.nl info@gulpen-wittem.nl T: 14 043 www.ontdekgulpenwittem.nl

De raad van de gemeente Gulpen-Wittem besluit:

de begroting voor het dienstjaar 2025 als volgt te wijzigen: Kenmerk : B.25.00389

BEGROTINGSWIJZIGING NR. 3									
NR	**Programma**	**Totaal geraamde**		**Mutaties begrotingswijziging nr. 3**		**Saldo na begrotingswijziging nr. 3**	
		lasten	**baten**	**lasten**	**baten**	**lasten**	**baten**
0	Bestuur en ondersteuning	€ 14,111,649	€ 36,295,371	€ 270,013	€ 68,268	€ 14,381,662	€ 36,363,639
1	Veiligheid	€ 3,232,076	€ 499,100			€ 3,232,076	€ 499,100
2	Verkeer, vervoer en waterstaat	€ 2,983,063	€ 79,562			€ 2,983,063	€ 79,562
3	Economie	€ 834,941	€ 2,951,891	€ 7,258-		€ 827,683	€ 2,951,891
4	Onderwijs	€ 1,713,290	€ 297,555	€ 25,000		€ 1,738,290	€ 297,555
5	Sport, cultuur en recreatie	€ 3,980,526	€ 144,678	€ 55,000		€ 4,035,526	€ 144,678
6	Sociaal domein	€ 16,997,276	€ 3,166,422	€ 311,576	€ 311,135	€ 17,308,852	€ 3,477,557
7	Volksgezondheid en milieu	€ 4,922,009	€ 4,921,797	€ 362,933	€ 352,933	€ 5,284,942	€ 5,274,730
8	Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing	€ 1,837,871	€ 516,000	€ 106,916-		€ 1,730,955	€ 516,000
	Resultaat voor bestemming	***€ 50,612,701***	***€ 48,872,376***	***€ 910,348***	***€ 732,336***	***€ 51,523,049***	***€ 49,604,712***
0	Bestuur en ondersteuning	€ -	€ 166,779			€ -	€ 166,779
1	Veiligheid	€ -	€ 592,755			€ -	€ 592,755
2	Verkeer, vervoer en waterstaat	€ -	€ 345,245			€ -	€ 345,245
3	Economie	€ -	€ -			€ -	€ -
4	Onderwijs	€ -	€ -			€ -	€ -
5	Sport, cultuur en recreatie	€ -	€ 91,500			€ -	€ 91,500
6	Sociaal domein	€ -	€ 166,773			€ -	€ 166,773
7	Volksgezondheid en milieu	€ -	€ 336,000			€ -	€ 336,000
8	Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing	€ -	€ 203,000			€ -	€ 203,000
	Totaal toevoegingen/onttrekkingen aan reserves:	***€ -***	***€ 1,902,052***	***€ -***	***€ -***	***€ -***	***€ 1,902,052***
0	***Begrotingssaldo***		***€ 161,727***		***€ 178,012-***		***€ 16,284-***
	Totaal Lasten - Baten	*€ 50,612,701*	*€ 50,612,701*	*€ 910,348*	*€ 910,348*	*€ 51,523,049*	*€ 51,523,049*

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van de raad van de gemeente Gulpen-Wittem van13 maart 2025

de raadsgriffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter van de raad,

ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens

Gemeente Gulpen-Wittem

Meerjarig saldo begroting 2025-2028

(behorende bij de 3e begrotingswijziging 2025)

In dit overzicht worden de financiële effecten van de wijzigingen van de begroting 2025 naar de jaren 2026 tot en met 2028 inzichtelijk gemaakt.

	2025		2026		2027		2028	
	Lasten	**Baten**	**Lasten**	**Baten**	**Lasten**	**Baten**	**Lasten**	**Baten**
Saldo primaire begroting 2025	**€ 47,128**		**-€ 1,277,126**		**-€ 511,585**		**€ 364,789**	
1e begrotingswijziging 2025 Budgetoverheveling slotwijziging 2024	€ 1,206,458	€ 1,081,458	€ 125,000	€ -	€ 125,000	€ -	€ 125,000	€ -
2e begrotingswijziging 2025 Aankoop Kindercirkel	€ 166,350-	€ 73,250	€ 115,700-	€ 132,500	€ 115,700-	€ 132,500	€ 115,700-	€ 132,500
3e begrotingswijziging 2025 1e bijstelling begroting 2025	€ 910,348	€ 732,336	€ 430,400	€ 460,123	€ 322,130	€ 296,963	€ 329,288	€ 342,319
Meerjarig saldo na bestemming	**-€ 16,284**		**-€ 1,124,203**		**-€ 413,552**		**€ 501,020**	

Raadsvergadering

Dossiernummer	3049
Extern Zaak ID	IB.25.0026
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 maart 2025
Agendapunt	7
Titel	DV 001 - Aankoop Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen (De Kindercirkel)
Organisatieonderdeel	Afdeling Dienstverlening
Portefeuillehouder	Wethouder F.J.E. (Frans) Derksen

Bijlagen
DV 001 - Raadsbesluit Aankoop Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen (De Kindercirkel) (G.25.00130)
DV 001 - Raadsvoorstel Aankoop Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen [G.24.04863]
DV 001 - Financieel overzicht [B.25.00279]
DV 001 - 2e begrotingswijziging dienstjaar 2025 (B.25.00346)
DV 001 - Brief van Woonpunt inzake voorwaarden aankoop Kindercirkel Gulpen (G.25.00837) (Geanonimiseerd)

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Collegevergadering	28 januari 2025
Gezamenlijke commissie (BSM/RED)	25 februari 2025
Raadsvergadering	**13 maart 2025**

Toelichting

Gemeenten kennen de wettelijke verplichting om te zorgen voor onderwijshuisvesting. De gemeenteraad wordt voorgesteld om tot aankoop van het pand Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen over te gaan. Dit betreft het pand dat beter bekend is onder de naam 'Kindercirkel'.

Voorgesteld besluit

1. Het pand Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen aan te kopen tegen een bedrag van € 6.101.603,- kosten koper, nadat met Woonpunt schriftelijke afspraken zijn gemaakt om de revenuen die Woonpunt ontvangt te investeren in Wijlre bovenop de reeds gereserveerde middelen door Woonpunt voor Wijlre;
2. De 2e begrotingswijziging van dienstjaar 2025 vast te stellen.

Stemming

15 stemmen voor

Stem voor	**Stem tegen**
Balans	
Breemen, F.R.A. (Ruud) van	

Duijzings, W.H. (Wiel) Hendriks, W.H.W. (Wien)	
CDA	
Cratsborn, R.P.E.M. (Roger) Kirkels, J.J.P.G. (Joris)	
DOE'22	
Laan, I. (Ineke) van der	
Fractie Franssen	
Kistermann, A.H.M. (Fon) Nix, J.J.M. (Jo) Quadvlieg, Q.R.J. (Quinn) Ramakers, J.J.A. (Ralf) Vluggen, D.R.J. (Diana)	
PRO	
Cremers, J.I.A.A. (Jack) Duyvendak, M.L. (Lodewijk) Nijssen, R.M.W. (René) Vos, S.A.M.M. (Sacha)	

Besluit

1. Het pand Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen aan te kopen tegen een bedrag van € 6.101.603,- kosten koper, nadat met Woonpunt schriftelijke afspraken zijn gemaakt om de revenuen die Woonpunt ontvangt te investeren in Wijlre bovenop de reeds gereserveerde middelen door Woonpunt voor Wijlre;
2. De 2e begrotingswijziging van dienstjaar 2025 vast te stellen.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.25.00130

Raadsbesluit

Raadsnummer	DV 001
Onderwerp	Aankoop Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen (De Kindercirkel)

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

Overwegende

- Het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 13 maart 2025;

Besluit

1. Het pand Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen aan te kopen tegen een bedrag van € 6.101.603,- kosten koper, nadat met Woonpunt schriftelijke afspraken zijn gemaakt om de revenuen die Woonpunt ontvangt te investeren in Wijlre bovenop de reeds gereserveerde middelen door Woonpunt voor Wijlre;
2. De 2e begrotingswijziging van dienstjaar 2025 vast te stellen.

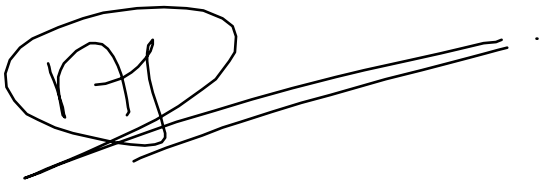
Status raadsbesluit

Aangenomen door de raad van Gulpen-Wittem, bijeen op donderdag 13 maart 2025 in Gulpen-Wittem.

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,



ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.24.04863

Raadsvoorstel

Onderwerp	**Aankoop Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen (De Kindercirkel)**
Raadsnummer	DV 001
Portefeuillehouder	Wethouder Derksen
Afdeling / team	Dienstverlening
Vastgesteld door college	Dinsdag 28 januari 2025
Commissiebehandeling	Woensdag 25 februari 2025
Commissie	Ruimte, Economie & Duurzaamheid (RED)
Raadsbehandeling	Donderdag 13 maart 2025
Samenvatting	De gemeenteraad wordt voorgesteld om tot aankoop van het pand Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen over te gaan.
Beslispunt(en)	De gemeenteraad wordt gevraagd: 1. Het pand Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen aan te kopen tegen een bedrag van € 6.101.603,- kosten koper, nadat met Woonpunt schriftelijke afspraken zijn gemaakt om de revenuen die Woonpunt ontvangt te investeren in Wijlre bovenop de reeds gereserveerde middelen door Woonpunt voor Wijlre; 2. De 2e begrotingswijziging van dienstjaar 2025 vast te stellen.
Inleiding	De gemeente Gulpen-Wittem is reeds geruime tijd over zowel het object

'De Kindercirkel' (Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen) alsmede voor het gebied Wijlre Oost in gesprek met woningstichting Woonpunt.

Het vertrekpunt van deze gesprekken betrof de wens van de gemeente Gulpen-Wittem om de mogelijke gebiedsontwikkeling rondom Het Wielderhoes op gang te brengen. Dit ingegeven door de wens tot renovatie/nieuwbouw van Het Wielderhoes maar ook vanwege de woningbehoefte in Wijlre, ook op het gebied van 0-trede woningen.

Woonpunt is met haar woningbezit aan het Van Wachtendonckplein dan ook de stakeholder in dit gebied om mee in overleg te treden. Vanuit Woonpunt is gedurende het gehele proces het belang van deze ontwikkeling erkend, echter hebben woningcorporaties thans ook een brede opgave onder andere op het gebied van verduurzaming en dat er beperkte capaciteit beschikbaar is.

Parallel aan de gesprekken rondom de mogelijke gebiedsontwikkeling aan het Van Wachtendonckplein in Wijlre zijn met Woonpunt eveneens de gesprekken opgestart omtrent ‘De Kindercirkel’ aan de Willem Vliegenstraat 5-23 te Gulpen. Dit complex is eigendom van Woonpunt en behoort niet meer tot de kerntaken van woningcorporaties. Momenteel huurt de gemeente Gulpen-Wittem een groot deel van dit complex in het kader van onderwijshuisvesting voor basisschool De Triangel en SBO St. Bernardus. Ook is gymzaal De Kindercirkel onderdeel van het door de gemeente Gulpen-Wittem gehuurde gedeelte van het betreffende complex.

In de 2e helft van 2024 zijn de gesprekken over beide locaties Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen en het plangebied Van Wachtendonckplein in een stroomversnelling geraakt en de uitkomsten van deze gesprekken zijn aanleiding voor het voorliggende raadsvoorstel.

Primair wordt uw raad middels dit raadvoorstel de aankoop van het complex Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen en de hiermee samenhangende financiële/vastgoed technische consequenties voorgelegd. Secundair wordt hiermee een doorkijk gegeven en een aftrap gemaakt voor de verdere ontwikkelingen aan het Van Wachtendonkplein in Wijlre.

Proces rondom vaststellen voorgelegde koopsom:
Na intensieve maar respectvolle gesprekken met woningstichting Woonpunt over de mogelijke koopsom van de Kindercirkel is deze – zoals onder beslispunt 1 opgenomen - vastgesteld op € 6.101.603,- kosten koper. Deze koopsom is tot stand gekomen door het gezamenlijk aanwijzen van een onafhankelijke taxateur voor het object Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen. De getaxeerde marktwaarde in het taxatierapport (B.25.00280) betrof € 6.101.603,- kosten koper en voor

dit bedrag is door Woonpunt dan ook de aanbieding richting gemeente voorgelegd.

Inclusief de bijkomende kosten koper - zoals notariskosten - zal er een geldlening ter hoogte van maximaal € 6.200.000,- aangetrokken dienen te worden. Deze geldlening heeft een looptijd van 25 jaar en is conform de financiële verordening Gulpen-Wittem (2023) lineair van aard. Belangrijk om te vermelden betreft het feit dat de gemeente Gulpen-Wittem in het kader van deze voorgestelde transactie geen overdrachtsbelasting en BTW verschuldigd is.

In dit raadsvoorstel volgt een verdere onderbouwing met betrekking tot de financiële consequenties ten gevolge van de aankoop voor de komende 25 jaar. Hierbij is het van belang om te vermelden dat we bij de vergelijking uitgaan van de mutaties in kosten en opbrengsten. De kosten die nu al voor rekening komen van de gemeente en na aankoop ook voor de gemeente zijn worden niet meegenomen in de vergelijking.

Huidige kosten/opbrengsten:
De kosten welke momenteel al door de gemeente Gulpen-Wittem gedragen worden betreft de kosten voor de huidige vastgoedbeheerder namens alle huurders in het complex. Op basis van een verdeelsleutel betaalt de gemeente Gulpen-Wittem de kosten voor het gedeelte van de gymzaal zijnde circa € 22.000,- per jaar. Dit is het bedrag inclusief kosten van onder andere schoonmaak, (brand)beveiliging, gas, water en elektra. Alle overige partijen in het gebouw betalen hier ook naar rato van gebruik van het gebouw aan de vastgoedbeheerder. De inkomsten vanuit de verhuur van de gymzaal buiten schooluren zijn ten gunste van de gemeente.

Mutaties in kosten/opbrengsten na aankoop:
De volgende uitgangspunten zijn meegenomen in het financiële overzicht dat als bijlage (B.25.00279) aan dit raadsvoorstel is toegevoegd. Dit overzicht geeft een inzicht in de financiële verschillen tussen het blijven huren van het object ten opzichte van aankoop van het object.

Onderstaande uitgangspunten maken het verschil in kosten inzichtelijk tussen de huidige situatie (huur) en situatie bij aankoop. Waarbij tussen haakjes de kolom in het financiële overzicht wordt weergegeven.

- *Huurkosten en kosten geldlening (kolom a & c).*
  Momenteel betaalt de gemeente Gulpen Wittem huur aan Woonpunt, conform overeenkomst aflopend van € 416.117,- in 2025 naar € 378.848,- in 2050. In het geval van de lineaire lening van 25 jaar zijn deze kosten aflopend van € 449.500,- in 2025 naar € 256.060,- in 2050.

- *Gevolgen voor de gemeentelijke belastingen (kolom f).*
  Bij aankoop van het complex Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen komen ook het eigenaarsdeel BSGW met betrekking tot rioolheffing, waterschap heffing en OZB voor rekening van de gemeente Gulpen-Wittem. Ook deze kosten bij aankoop zijn in het financiële overzicht meegenomen.

- *Verzekering (kolom e):*
  In het geval van verkrijging van het eigendom zal de gemeente Gulpen-Wittem de gehele opstal dienen te verzekeren tegen herbouwwaarde. Op basis van de huidige herbouwwaarde van het pand bedraagt de verzekeringspremie circa € 8.000,- per jaar.

Onderstaande uitgangspunten maken het verschil in opbrengsten inzichtelijk tussen de huidige situatie (huur) en situatie bij aankoop. Waarbij tussen haakjes de kolom in het financiële overzicht wordt weergegeven.

- *Bijdrage Innovo GO (kolom b):*
  Dit bedrag behelst de wettelijke bijdrage aan groot onderhoud vanuit schoolbestuur Innovo. Dit bedrag wordt jaarlijks op basis van een wettelijk vastgelegde formule berekend. Een van de onderdelen van de formule is het leerlingenaantal van de betreffende school. In het geval van eigendom van het object zal de gemeente Gulpen-Wittem deze bijdrage storten in de onderhoudsvoorziening voor het complex Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen.
- *Huuropbrengsten (kolom d):*
  In het complex Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen zijn behalve beide basisscholen ook nog overige huurders gehuisvest. Dit betreft Stichting Spelentere, BSO Stoer, Kinderdagverblijf Hupsakee, Stichting Trajekt en logopedie/coaching Heuvelland. De betreffende huurinkomsten komen bij eigendom van de gemeente Gulpen-Wittem dan ook ten gunste van de gemeente. Gezien de raakvlakken van deze huurders met de aanwezige basisscholen wordt het risico op leegstand door vertrek van een van deze partijen tegen het einde van de lopende huurovereenkomst minimaal geacht.

Algemene financiële opmerkingen:

- In de bedragen zoals opgenomen in het financiële overzicht is er een indexering van 2,5% per jaar toegepast aan zowel de kosten- als opbrengsten kant. Dit met uitzondering van de bijdrage in groot onderhoud door Innovo (kolom b), hier is voorzichtigheidshalve gerekend met 1% aan indexering. Dit

mede gelet op het feit dat deze bijdrage mede afhankelijk is van de leerlingaantallen van betreffende scholen.
- Als rentepercentage voor de geldlening is gerekend met 3,25%. Dit betreft het actuele rentepercentage waarvoor de gemeente betreffende geldlening kan afsluiten.

Uit het financiële overzicht van mutaties in kosten/opbrengsten blijkt dat er over de gehele looptijd van de lening de kosten € 2.490.000,- lager zijn dan in de huursituatie. Dit zorgt voor een gemiddeld voordeel voor de gemeente Gulpen-Wittem ontstaat van circa € 98.000,- per jaar. Dit gemiddelde financiële voordeel komt ten gunste van de exploitatie van de gemeente Gulpen-Wittem.

Situatie accommodatie bij eigendom:
Op het moment dat de gemeente Gulpen-Wittem de eigendom van het object Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen over neemt van Woonpunt wordt dit object toegevoegd aan de vastgoedportefeuille van de gemeente.

Verantwoordelijkheid voor het onderhoud van het complex komt op basis van de betreffende demarcatie lijsten deels te liggen bij de huurders (voor alle huurders gecoördineerd door de vastgoedbeheerder RVK bouwconsult) en deels te liggen bij de verhuurder en eigenaar van het gebouw zijnde de gemeente Gulpen-Wittem.

Het onderhoudsgedeelte waar de gemeente verantwoordelijk voor is zal intern ondergebracht worden bij de afdeling accommodaties.
Ook tussen de gemeente Gulpen-Wittem en schoolbestuur Innovo bestaat er een demarcatielijst waaruit blijkt wie voor welk gedeelte van het onderhoud verantwoordelijk is.

Ook op het gebied van het vastgoedbeheer biedt de constructie waarin de gemeente eigenaar is van het complex voordelen. In deze eigendomsverhouding zijn er mogelijkheden om bestaande leveranciers waar de gemeente Gulpen-Wittem raamovereenkomsten mee heeft ook in te zetten voor het onderhoud van het betreffende complex. Daarmee hebben wij meer grip op, en inzicht in, de onderhoudskosten.

Op het moment dat de gemeente eigenaar wordt van het complex zal het meerjarig onderhoud op basis van een MJOP plaats gaan vinden. Ook de huidig eigenaar Woonpunt gebruikt voor het planmatig onderhoud een MJOP. Om de te verwachte onderhoudskosten meerjarig goed te kunnen beoordelen is het betreffende MJOP door Woonpunt aan de gemeente beschikbaar gesteld. Om extra zekerheid in te bouwen over de te verwachte kosten is door de gemeente een second opinion uitgezet om deze MJOP te beoordelen. Voor deze check up heeft Bremen Bouwadviseurs het gebouw opgenomen en op

basis hiervan een advies gegeven over het aangeleverde MJOP.

In het advies wordt aangegeven dat het pand in het algemeen in een goede staat verkeert, afgezien van gebruikssporen welke gebruikelijk zijn bij een gebouw van 11 jaar oud. Wel zijn er een aantal aandachtspunten benoemd waarvan we de belangrijkste onderstaand toelichten samen met de (eventuele) actie die hierop is ondernomen.

<u>Aangegeven aandachtpunten:</u>

- In het MJOP wordt voor de kunststof kozijnen een vervangingscyclus opgenomen van 50 jaar, dit is een gebruikelijke termijn echter mogelijk voor een schoolgebouw met bovengemiddeld gebruik te lang. Deze termijn is aangepast naar 40 jaar;
- Schilderwerk en reinigen kozijnen is een aandachtspunten. Deze stond ook in de aangeleverde MJOP voor 2025 opgenomen. Tussen gemeente en Woonpunt is overeengekomen dat deze werkzaamheden nog voor rekening van Woonpunt zullen worden uitgevoerd;
- Scheurvorming (plaatselijk) rond gevelopeningen aan binnenzijde. Constructief onderzoek is uitgevoerd en voor monitoring van de scheurvorming is opdracht verstrekt;
- Lekkage sporen en actieve lekkages ter plekke van de sedum dakbedekking van de gymzaal, waar tevens twee Pluvia trechters zijn afgedicht. Tussen gemeente en Woonpunt is overeengekomen dat het vervangen van het dakvlak ter plekke van de gehele gymzaal nog voor rekening van Woonpunt zal worden uitgevoerd;
- Een van de warmtepompen is momenteel vanwege een defect buiten bedrijf. Ook deze zal nog voor rekening van Woonpunt vervangen worden voor de eigendomsoverdracht;
- Binnen de conditiemeting NEN2767 van het object zijn door Bremen Bouwadviseurs enkele opmerkingen geplaatst welke door Woonpunt overgenomen zijn in een gecorrigeerde versie van het MJOP en de conditiemeting;
- In het MJOP stonden een deel van de elementen (als voorbeeld aantal deuren / m2 dakoppervlak) niet correct opgenomen en was een conditie niet gekoppeld aan een reel vervangings-/onderhoudsjaar. Deze wijzigingen zijn in de nieuwe versie ook doorgevoerd;
- Installatietechnische vervangingsposten zijn gewijzigd naar type en soort installatie in plaats van enkel een totaalpost aan vervangingskosten.
- Door de gebruikers zijn er momenteel nog klachten over de c.v./mechanische installaties. Woonpunt is hiermee op dit moment aan de slag om deze te verhelpen, hiertoe is inmiddels

	ook de centrale regelkast geheel vervangen. Woonpunt is verantwoordelijk voor het oplossen van eventuele gebreken voor de eventuele eigendomsoverdracht. Op basis van de uitkomsten van de second opinion zijn door Woonpunt diverse aanpassingen aan het MJOP gedaan en is tussen partijen overeen gekomen dat de belangrijke aandachtspunten met forse kostenposten (dak gymzaal, schilderwerk/reinigen kozijn en vervangen warmtepomp) nog voor rekening van Woonpunt uitgevoerd zullen worden. Hiermee wordt het object in een goede toestand overgedragen en is er een goed overzicht over de meerjarig te verwachte kosten. Deze worden gedekt door de bijdrage vanuit Innovo en voor wat betreft de gymzaal daar waar noodzakelijk door een bijdrage vanuit het onderhoudsfonds accommodaties. **Samengevat:** Na een zorgvuldige afweging van de financiële consequenties (meerjarig structureel voordeel), onderhoudskosten (worden gedekte vanuit bijdrage groot onderhoud Innovo), argumenten en kanttekeningen/risico's is het voor de gemeente Gulpen-Wittem interessant om tot aankoop van het object Willem Vliegenstraat 5-23 over te gaan. In aanvulling op bovenstaande zorgt de aankoop van het object door de gemeente Gulpen-Wittem ook indirect voor een versnelling van de gebiedsontwikkeling rondom het Van Wachtendonckplein en daarmee samen Het Wielderhoes in samenwerking met Woonpunt. Hierin wordt samen samen opgetrokken met het bestuur van het Wielderhoes en het bewonersnetwerk Wijlre.
Beoogd effect en doelstelling	Door middel van de aankoop van Willem Vliegenstraat 5-23 Gulpen behaalt de gemeente Gulpen-Wittem een financieel voordeel ten opzichte van de huidige situatie. Ook is de constructie tussen partijen in het kader van de onderwijshuisvesting aanzienlijk overzichtelijker. Verder is ook in de aanbieding vanuit Woonpunt opgenomen dat de te ontvangen koopsom door Woonpunt geheel ingezet wordt voor de (her)ontwikkeling rondom het Van Wachtendonckplein in Wijlre in combinatie met de (her)ontwikkeling van Het Wielderhoes.
Argumenten	1.1 De aankoop levert de gemeente over de gehele 25 jarige looptijd van de lineaire lening een gemiddeld voordeel op van circa €

	98.000,- per jaar. 1.2 Woonpunt zal de gehele verkoopopbrengst van de voorgestelde transactie investeren in de herontwikkeling rondom het Van Wachtendonckplein en Het Wielderhoes te Wijlre. Hiermee werken gemeente Gulpen-Wittem, Woonpunt, bewonersnetwerk Wijlre en het bestuur Wielderhoes samen aan een stevige kwaliteitsimpuls voor de kern Wijlre. 1.3 Het object Willem-Vliegenstraat 5-12 Gulpen is een courant object waarvoor doorlopend interesse is van onderwijs/zorg gerelateerde bedrijven/instellingen om een ruimte te huren. 1.4 De bijdrage groot onderhoud vanuit Innovo dekt meerjarig de benodigde investeringen in het kader van groot onderhoud voor het gehele gebouw. 1.5 De koopsom is tot stand gekomen door een gezamenlijke opdracht door Woonpunt en de gemeente Gulpen-Wittem aan MVGM Vastgoedtaxaties B.V. De koopsom betreft dan ook de huidige marktwaarde van het object. 1.6 Met Woonpunt is overeen gekomen dat alle geplande onderhoud voor 2025 nog voor rekening en risico van Woonpunt wordt uitgevoerd. Hieronder het vervangen van het sedum dak ter plekke van de gymzaal, schilderen/reinigen van de houten- en kunststof kozijnen en het vervangen van een van de aanwezige warmtepompen. 1.7 Door de aankoop van het object is de constructie in het kader van de onderwijshuisvesting overzichtelijker voor alle partijen.
Kanttekeningen en risico's	1.1. De aankoop heeft een negatief effect op de schuldquote van de gemeente Gulpen-Wittem, door het feit dat er een lening wordt aangegaan voor een bedrag van (maximaal) € 6.200.000,-. De netto schuldquote zal stijgen met gemiddeld 13,1%. Hiermee komt de kritische grenswaarde in zicht 1.2. De impact van de lening voor een bedrag van (maximaal) € 6.200.000,- heeft een gemiddelde stijging op het gebied van solvabiliteit van 0,53% voor de periode 2025-2028 tot gevolg. 1.3. De bijdrage vanuit de onderwijsstichting in het kader van groot onderhoud is afhankelijk van het leerlingenaantal. Deze kunnen gedurende de looptijd van de lening fluctueren. 1.4. Dit voorstel wordt in routing gebracht onder voorbehoud goedkeuring tot verkoop door de raad van commissarissen van Woonpunt tijdens haar vergadering op 11 maart 2025. Het directieteam van Woonpunt heeft reeds goedkeuring gegeven in haar vergadering van 21 januari 2025. 1.5. In de brief met bevestiging van het aanbod tot aankoop wordt gesproken over een voorbehoud verkrijgen van definitieve goedkeuring van de Autoriteit Woningcorporaties. Deze blijkt

	echter niet noodzakelijk bij verkoop aan een huurder tegen de (ten minste) getaxeerde marktwaarde. 1.6. In de brief met bevestiging van het aanbod tot aankoop wordt gesproken over de aanbiedingsverplichting aan de zittende huurders. Deze aanbieding wordt door Woonpunt aan de zittende huurders gedaan met een uiterste reactietermijn van 24 februari 2025. 1.7. Er bestaat een (beperkt) risico op leegstand en hierdoor een negatief effect op de huurinkomsten. Dit risico is beperkt gezien de voor de grote huurders langjarig lopende huurovereenkomsten bestaan en er door overige partijen reeds interesse is getoond om ruimte in het object te huren.
Kosten en dekking	Voor aankoop van de Willem-Vliegenstraat 5-23 Gulpen zal door de gemeente Gulpen-Wittem een geldlening ter hoogte van 6,2 miljoen aangetrokken dienen te worden. Deze geldlening heeft een looptijd van 25 jaar en is conform de financiële verordening van de gemeente Gulpen Wittem lineair van aard. Enkel in het 1e jaar van deze lening is het saldo van kosten en baten voor het object Willem-Vliegenstraat 12 Gulpen licht negatief zoals blijkt uit het financieel overzicht looptijd financiering (B.25.00279) De 2e begrotingswijziging van dienstjaar 2025 is als apart document bijgevoegd.
Uitvoering, planning en communicatie	Bij een positief besluit door de gemeenteraad zal de overdracht van het object aan de gemeente Gulpen-Wittem uiterlijk per 01-07-2025 plaatsvinden. De huurders van De Kindercirkel zijn op het moment van aanbieden van de stukken richting raads-/commissieleden geïnformeerd over het voornemen van verkoop door Woonpunt aan de gemeente Gulpen-Wittem. Hierbij is men tevens geïnformeerd over het feit dat er geen effect voor de huurders zal optreden bij een eventuele eigendomsoverdracht. Bij een positief raadsbesluit zullen de huurders geïnformeerd worden over deze beslissing en tevens over de voorgenomen datum van overdracht.
Documenten en bijlagen	Ontwerp-raadsbesluit DV 001

	De 2e begrotingswijziging van dienstjaar 2025 (B.25.00346) Financieel overzicht looptijd financiering (B.25.00279) Taxatierapport MVGM (B.25.00280) (ter inzage bij de griffie)
Status raadsvoorstel	De voorliggende versie van het raadsvoorstel DV 001 is door het college van burgemeester en wethouders op dinsdag 28 januari 2025 vastgesteld.

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem,

de secretaris, {{esl:Signer1:capture:size(220,65)}}	de burgemeester, {{esl:Signer2:capture:size(220,65)}}
dhr. R.H.M. Sluijsmans	mw. ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens

Financieel overzicht B.25.00279

Huidige verwachte kosten				Kosten na aankoop					Saldo
Jaar	Huur (a)	Innovo GO (b)	**Totaal**	Geldlening lineair (c)	Huuropbrengsten (d)	Verzekering (e)	BSGW (f)	**Totaal**	
1	416.117	53.300	362.817	449.500	-118.491	8.000	24.000	363.009	-193
2	413.581	53.833	359.748	441.440	-121.453	8.200	24.600	352.787	6.960
3	411.115	54.371	356.744	433.380	-124.489	8.405	25.215	342.511	14.233
4	408.723	54.915	353.808	425.320	-127.601	8.615	25.845	332.179	21.628
5	406.404	55.464	350.940	417.260	-130.791	8.831	26.492	321.791	29.149
6	404.161	56.019	348.143	409.200	-134.061	9.051	27.154	311.344	36.799
7	401.997	56.579	345.418	401.140	-137.413	9.278	27.833	300.838	44.580
8	399.912	57.145	342.767	393.080	-140.848	9.509	28.528	290.270	52.497
9	397.909	57.716	340.193	385.020	-144.369	9.747	29.242	279.640	60.553
10	395.991	58.293	337.697	376.960	-147.978	9.991	29.973	268.945	68.752
11	394.158	58.876	335.282	368.900	-151.678	10.241	30.722	258.185	77.097
12	392.414	59.465	332.949	360.840	-155.470	10.497	31.490	247.357	85.592
13	390.760	60.060	330.700	352.780	-159.357	10.759	32.277	236.460	94.240
14	389.198	60.660	328.538	344.720	-163.340	11.028	33.084	225.492	103.046
15	387.732	61.267	326.465	336.660	-167.424	11.304	33.911	214.451	112.014
16	386.363	61.880	324.484	328.600	-171.610	11.586	34.759	203.336	121.148
17	385.094	62.498	322.596	320.540	-175.900	11.876	35.628	192.144	130.451
18	383.927	63.123	320.804	312.480	-180.297	12.173	36.519	180.874	139.930
19	382.866	63.755	319.111	304.420	-184.805	12.477	37.432	169.524	149.587
20	381.911	64.392	317.519	296.360	-189.425	12.789	38.368	158.092	159.427
21	381.067	65.036	316.031	288.300	-194.160	13.109	39.327	146.575	169.456
22	380.336	65.686	314.649	280.240	-199.014	13.437	40.310	134.972	179.677
23	379.720	66.343	313.377	272.180	-203.990	13.773	41.318	123.280	190.097
24	379.224	67.007	312.217	264.120	-209.090	14.117	42.351	111.498	200.719
25	378.848	67.677	311.172	256.060	-214.317	14.470	43.409	99.622	211.549
26	378.598	68.354	310.244		-219.675	14.832	44.495	-160.349	470.593
27	378.475	69.037	309.438		-225.167	15.202	45.607	-164.357	473.795
28	378.484	69.728	308.756		-230.796	15.582	46.747	-168.466	477.222
Totaal	**10.965.085**	**1.712.481**	**9.252.605**	**8.819.500**	**-4.723.008**	**318.878**	**956.635**	**5.372.006**	**3.880.599**
Cum.25	9.829.529	1.505.363	**8.324.166**	8.819.500	-4.047.371	273.262	819.786	**5.865.178**	**2.458.988**

Overzicht heeft betrekking op looptijd huurovereenkomst t/m 2053

Gemiddeld voordeel per jaar	*98.360*

a) **Huur**: Jaarhuur (aflopend volgens contract), bijkomende kosten, uitbreiding school.
b) **Bijdrage Innovo GO**: per jaar wordt het bedrag bepaald middels een formule dat Innovo verschuldigd is aan de gemeente voor het groot onderhoud
c) **Geldlening** 6,2 miljoen, lineair, 25 jaar, rente percentage 3,25%
d) **Huuropbrengsten:** dit betreft de huuropbrengsten van de Peuterspeelzaal, KDV, BSO en praktijk voor Logopedie en Trajekt.
e) **Verzekering**: jaarpremie gebaseerd op verzekerd bedrag van € 8.549.000 (herbouwwaarde)
f) **BSGW**: eigenaarsdeel rioolheffing, waterschapsheffing en ozb

De raad van de gemeente Gulpen-Wittem besluit:

de begroting voor het dienstjaar 2025 als volgt te wijzigen: Kenmerk : B.25.00346

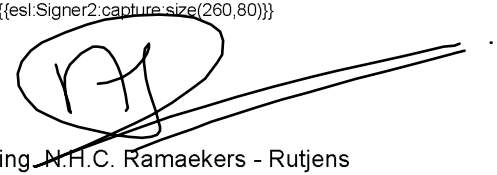
BEGROTINGSWIJZIGING NR. 2										
NR	**Programma**	**Totaal geraamde**			**Mutaties begrotingswijziging nr. 2**			**Saldo na begrotingswijziging nr. 2**		
		lasten		**baten**	**lasten**		**baten**	**lasten**		**baten**
0	Bestuur en ondersteuning	€	14.107.649	€ 36.295.371	€ 4.000			€	14.111.649	€ 36.295.371
1	Veiligheid	€	3.232.076	€ 499.100				€	3.232.076	€ 499.100
2	Verkeer, vervoer en waterstaat	€	2.983.063	€ 79.562				€	2.983.063	€ 79.562
3	Economie	€	834.941	€ 2.951.891				€	834.941	€ 2.951.891
4	Onderwijs	€	1.883.640	€ 224.305	€ 170.350-		€ 73.250	€	1.713.290	€ 297.555
5	Sport, cultuur en recreatie	€	3.980.526	€ 144.678				€	3.980.526	€ 144.678
6	Sociaal domein	€	16.997.276	€ 3.166.422				€	16.997.276	€ 3.166.422
7	Volksgezondheid en milieu	€	4.922.009	€ 4.921.797				€	4.922.009	€ 4.921.797
8	Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing	€	1.837.871	€ 516.000				€	1.837.871	€ 516.000
	Resultaat voor bestemming	**€**	***50.779.051***	**€** ***48.799.126***	**€** ***166.350-***	**€**	***73.250***	**€**	***50.612.701***	**€** ***48.872.376***
0	Bestuur en ondersteuning	€	-	€ 166.779				€	-	€ 166.779
1	Veiligheid	€	-	€ 592.755				€	-	€ 592.755
2	Verkeer, vervoer en waterstaat	€	-	€ 345.245				€	-	€ 345.245
3	Economie	€	-	€ -				€	-	€ -
4	Onderwijs	€	-	€ -				€	-	€ -
5	Sport, cultuur en recreatie	€	-	€ 91.500				€	-	€ 91.500
6	Sociaal domein	€	-	€ 166.773				€	-	€ 166.773
7	Volksgezondheid en milieu	€	-	€ 336.000				€	-	€ 336.000
8	Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing	€	-	€ 203.000				€	-	€ 203.000
	Totaal toevoegingen/onttrekkingen aan reserves:	**€**	**-**	**€** ***1.902.052***	**€** **-**	**€**	**-**	**€**	**-**	**€** ***1.902.052***
0	***Begrotingssaldo***			**€** ***77.872-***		**€**	***239.600***			**€** ***161.728***
	Totaal Lasten - Baten	€	*50.779.051*	€ *50.779.050*	€ *166.350-*	€	*166.350-*	€	*50.612.701*	€ *50.612.701*

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van de raad van de gemeente Gulpen-Wittem van13 maart 2025

de raadsgriffier,
{{esl:Signer1:capture:size(260,80)}}

mr. R. Reichrath

de voorzitter van de raad,
{{esl:Signer2:capture:size(260,80)}}



ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens

Gemeente Gulpen-Wittem

Meerjarig saldo begroting 2025-2028

(behorende bij de 2e begrotingswijziging 2025)

In dit overzicht worden de financiële effecten van de wijzigingen van de begroting 2025 naar de jaren 2026 tot en met 2028 inzichtelijk gemaakt.

	2025		2026		2027		2028	
	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten
Saldo primaire begroting 2025*	**€ 47.128**		**-€ 1.287.813**		**-€ 522.271**		**€ 354.102**	
1e begrotingswijziging 2025 Budgetoverheveling slotwijziging 2024	€ 1.206.458	€ 1.081.458	€ 125.000	€ -	€ 125.000	€ -	€ 125.000	€ -
2e begrotingswijziging 2025 Aankoop Kindercirkel	€ 166.350-	€ 73.250	€ 115.700-	€ 132.500	€ 115.700-	€ 132.500	€ 115.700-	€ 132.500
Meerjarig saldo na bestemming	**€ 161.728**		**-€ 1.164.613**		**-€ 399.071**		**€ 477.302**	

WOONPUNT

[redacted]
Gemeente Gulpen - Wittem
Aan: college van B&W van de gemeente Gulpen-Wittem
Postbus 56
6270 AB Gulpen-Wittem

Ons kenmerk JvL05122024G-W
Uw relatienummer

5 december 2024
Bevestiging aanbod verkoop MOG Willem Vliegenstraat 5-23 en woningontwikkeling van Wachtendonckplein – Wijlre

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Naar aanleiding van de recente gesprekken tussen de gemeente Gulpen-Wittem en Woonpunt bevestigen wij bij dezen ons aanbod om het maatschappelijk vastgoed aan de Willem Vliegenstraat 5-23 in Gulpen te verkopen aan de gemeente, die momenteel op langjarige basis hoofdhuurder is van dit complex. Voor de condities waartegen wij voornemens zijn om dit pand verkopen verwijzen we naar de bijlage bij deze brief. Met de middelen die door deze verkoop vrijkomen, is Woonpunt voornemens (afhankelijk van verdere planuitwerking gebiedsontwikkeling) om bij voorkeur nieuwe woningen te realiseren op de locatie van het huidige Wielderhoes aan het van Wachtendonckplein in Wijlre.

Daarnaast kan onder nader te bepalen condities de locatie van Woonpunt aan het van Wachtendonckplein 7 t/m 29 (12 een-op-een woningen) door de gemeente worden verworven voor de verdere ontwikkeling van maatschappelijke functies en mogelijke woningbouw. Deze ontwikkelingen zijn in lijn met de uitgesproken wens van zowel de gemeente Gulpen-Wittem (eigenaar van het Wielderhoes en het omliggende openbare gebied) als Woonpunt om invulling te geven aan de toekomst van deze locaties in de kern van Wijlre.

Context van het project en aanleiding
In 2022 is door de gemeente het initiatief genomen om de mogelijkheden te onderzoeken voor gebiedsontwikkeling rondom het Wielderhoes, met het oog op de verwachte aanhoudende woningvraag in Wijlre. De vraag werd toen ook gesteld hoe Woonpunt haar locatie aan het Van Wachtendonckplein in de toekomst zou willen benutten of transformeren. Wij hebben destijds aangegeven het belang te erkennen om actie te ondernemen voor deze locatie, maar dat de opgave van Woonpunt portefeuille-breed erg groot is. We hebben hierin keuzes te maken om deze opgave financieel en qua capaciteit in te kunnen vullen.

Voortgang en gezamenlijke intenties
Sindsdien hebben wij meerdere gesprekken gevoerd met de gemeente en andere belanghebbenden, waaronder de Stichting Wielderhoes, die zich heeft gemeld met een ontwerpvoorstel voor nieuwbouw op het Van Wachtendonckplein. Gedurende de afgelopen maanden zijn er aanvullende gesprekken gevoerd, waarbij Woonpunt heeft aangegeven onder voorwaarden deel te willen nemen aan deze ontwikkelingen.

Op hoofdlijnen zijn de voorwaarden die wij voor de betrokkenheid van Woonpunt hebben gesteld, als volgt:

- De gemeente koopt uiterlijk Q1-2025 het maatschappelijk vastgoed aan de Willem Vliegenstraat 5-23 in Gulpen van Woonpunt;
- Woonpunt zal deze middelen inzetten om sociale- en middenhuur meergezinswoningen (programma + aantallen nader uit te werken) te realiseren op de locatie van het huidige Wielderhoes;
- Woonpunt zal haar huidige bezit aan het van Wachtendonckplein onder nader te bepalen condities verkopen en met de gemeente afspraken maken over de verwerving van de locatie van het Wielderhoes;
- Woonpunt zal geen trekkende rol innemen in dit project en vooral sturen op een vooraf vastgesteld programma en PvE;
- De gemeente stelt een projectleider / kwartiermaker aan die het totale project trekt;
- Woonpunt wil dat er vertrouwelijk met deze informatie wordt omgegaan en er niet zonder toestemming van Woonpunt iets gepubliceerd of extern hierover gecommuniceerd wordt;
- Er wordt vanuit de gemeente gekeken naar subsidiemogelijkheden. Eventuele subsidies, zoals bijv. middelen vanuit het Leefbaarheidsfonds komen ten gunste van de algehele gebiedsontwikkeling op en/of rondom de huidige locatie van het Wielderhoes;
- Voorgaande voorwaarden worden onder voorbehoud goedkeuring RvC verder uitgewerkt in een intentieovereenkomst.

Met deze brief bevestigen wij onze bereidheid om, binnen de genoemde kaders en voorwaarden, samen te werken met de gemeente aan dit project, waarbij Woonpunt vastgoed verkoopt dat niet meer tot haar kerntaken behoort en er door de vrijgekomen middelen wordt ingespeeld op de woningbehoefte in Wijlre alsmede de wens vanuit de gemeente Gulpen-Wittem.

Wij zien de verdere samenwerking met de gemeente Gulpen-Wittem met vertrouwen tegemoet en zien graag uw reactie op deze brief tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage 1 : Voorwaarden verkoop Willem Vliegenstraat 5 – 23 Gulpen – Wittem
Bijlage 2 : Taxatierapport MVGM d.d. 4-11-2024 - Dossier: 2401408 (eerste 7 pagina's)

Bijlage 1 : Voorwaarden verkoop Willem Vliegenstraat 5 – 23 Gulpen – Wittem

WOONPUNT

Voorwaarden verkoop Willem Vliegenstraat 5 – 23 Gulpen – Wittem

Hoofdlijnen met betrekking tot de aan- en verkoop van het complex 'Centrum voor Jeugd en Gezin' te Gulpen-Wittem.

Verkoper
Stichting Woonpunt, gevestigd te Leidenlaan 18-20, 6229 EZ te Maastricht.

Koper
Gemeente Gulpen-Wittem, gevestigd te Willem Vliegenstraat 12, 6271 DA te Gulpen-Wittem.

Object
Het verzamelgebouw 'Centrum voor Jeugd en Gezin' omvattende circa 3.910 m² VVO, plaatselijk bekend als Willem Vliegenstraat 5 – 7 – 9 – 11 – 13 – 17 – 17A – 19 – 21 – 23, 6271 DA te Gulpen-Wittem.

Kadastraal
Gemeente Gulpen, sectie A, nummer 5041, groot 4.710 m².

Oplevernivo
In huidige staat, as-is genoegzaam bekend bij koper;

Koopsom
Gebaseerd op gezamenlijk uitgevoerde taxatie zijnde : € 6.101.603,- kosten koper.

Behandelend notaris
Door partijen in nader overleg aan te wijzen.

Huursituatie
Ten tijde van de verkoop is het complex in volledig verhuurde staat.
Huurders betreffen:
- Gemeente Gulpen-Wittem
- Stichting Spelentère
- BSO Stoer
- Kinderdagverblijf Hupsakee
- Stichting Trajekt
- Logopedie en Coaching Heuvelland

De actuele huuropbrengst (peildatum 01-12-2024) bedraagt € 538.593,96 per jaar.

Recent heeft er een interne verbouwing van het complex plaatsgevonden, waardoor er zich wijzigingen hebben voorgedaan in de gehuurde metrages. Woonpunt is thans doende om deze wijzigingen vast te leggen middels allonges. Gemeente Gulpen-Wittem is hier van op de hoogte.

Voorbehoud

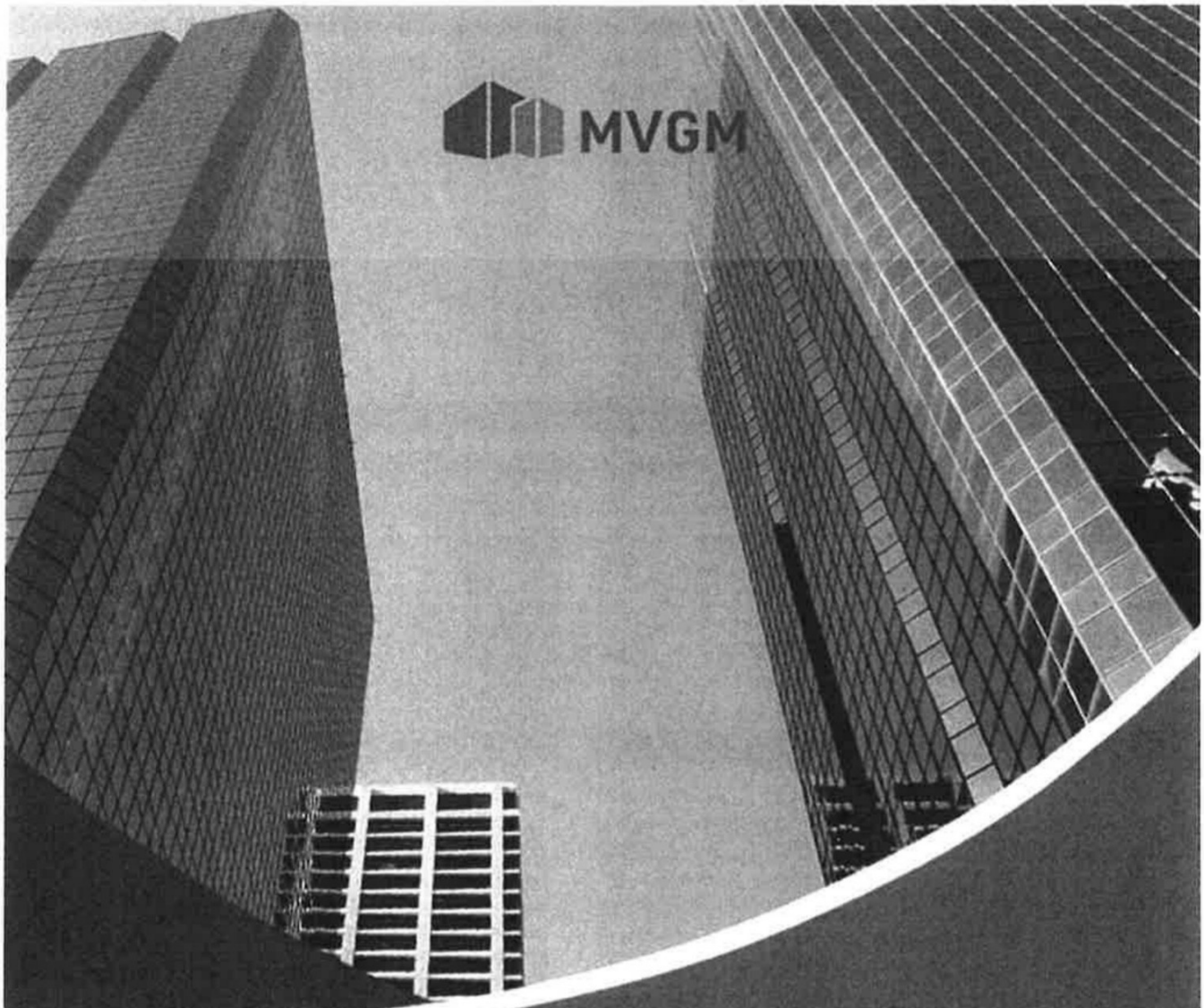
Dit aanbod, alsmede de voorgenomen verkoop van het onderhavige object, is onder het uitdrukkelijke voorbehoud van:

- Het verkrijgen van definitieve goedkeuring van directie en Raad van Commissarissen van Stichting Woonpunt;
- Het verkrijgen van definitieve goedkeuring van de Autoriteit Woningcorporaties;
- Het uitblijven van formele interesse vanuit een van de overige huurders van het object naar aanleiding van de aanbiedingsplicht aan de zittende huurders.

[redacted]

Bestuurder

Bijlage 2 : Taxatierapport MVGM d.d. 4-11-2024 - Dossier: 2401408 (eerste 7 pagina`s



TAXATIERAPPORT

Willem Vliegenstraat 5-23, 6271DA Gulpen

H.W.R. [redacted] t MRICS RT | MVGM Vastgoedtaxaties B.V.
Mahatma Gandhilaan 6, 5653ML te Eindhoven
00316[redacted] | [redacted]@mvgm.nl

Waardepeildatum
28 augustus 2024
Dossier: 2401408

Rapportdatum
4 november 2024

Opdrachtgever
Woonpunt
De heer J. van Laar
Leidenlaan 18-20
6229EZ Maastricht

Medeopdrachtgever
Gemeente Gulpen-Wittem
André van den Boom
Willem Vliegenstraat 12
6271DA Gulpen

INHOUD TAXATIERAPPORT

I **Rapport samenvatting**

A Opdracht

B Taxatie

C SWOT-analyse en beoordeling

D Juridisch

E Locatie

F Object

G Gebruik

H Onderbouwing

I Algemene uitgangspunten

J Waardebegrippen en definities

K Bijlagen

A.4 VERKLARINGEN TAXATEURS INZAKE OPDRACHTVERSTREKKING

Opdrachtdatum: **dinsdag 20 augustus 2024**

Toelichting opdrachtverstrekking
De opdrachtbrief dateert van 19 juli 2024 met referentie Offerte Willem Vliegenstraat 5-23, 6271DA te Gulpen met kenmerk PRV-2401408. De offerte is door opdrachtgever ondertekend op 20 augustus 2024.

Opdrachtvoorwaarden
Hiervoor verwijst taxateur naar de Algemene Voorwaarden MVGM Vastgoedtaxaties zoals bijgevoegd bij de aan deze taxatie ten grondslag liggende opdracht.

Dossiervorming
MVGM Vastgoedtaxaties is ISAE 3402 Type II gecertificeerd. De ISAE 3402 Type II rapportage geeft een gedetailleerd inzicht in de wijze waarop een organisatie de beheersing en beveiliging van haar diensten heeft geregeld. De beheersingsmaatregelen worden jaarlijks gecontroleerd door een externe accountant. Door middel van dit certificaat is aantoonbaar vastgelegd dat aan alle voorschriften en eisen die worden gesteld vanuit het NRVT is voldaan, waaronder de dossiervorming.

Interne kwaliteitsborging
Ondergetekende verklaart zich in een positie te bevinden om een objectieve en onbevooroordeelde taxatie te kunnen uitvoeren; de taxateur heeft geen belangrijke connectie of betrokkenheid met het onderwerp van de taxatieopdracht of de partij die de opdracht geeft; dat de taxateur competent is om de taxatieopdracht uit te voeren. Indien de taxateur materiele hulp van anderen nodig heeft met een bepaald aspect van de opdracht, dienen de aard van dergelijke hulp en de mate van vertrouwen te worden overeengekomen en te worden vastgelegd.

Alvorens deze taxatie is uitgebracht zijn de taxatiewerkzaamheden onderworpen aan een plausibiliteitstoets door een controlerend taxateur. Deze controlerend taxateur is hierbij onverkort gehouden aan de fundamentele beginselen als neergelegd in de algemene gedrags- en beroepsregels van het NRVT, waaronder het fundamentele beginsel van vakbekwaamheid en vertrouwelijkheid.

Roulatie
De betrokkenheid van de uitvoerend taxateur en het taxatiebedrijf sinds de inwerkingtreding (1 januari 2016) van het Reglement Bedrijfsmatig Vastgoed NRVT is als volgt:

- Aantal achtereenvolgende jaren door taxateur: 1 (van 6);
- Aantal achtereenvolgende jaren door taxatiebedrijf: 1 (van 9).

De uitvoerend taxateur verklaart derhalve niet meer dan zes jaar achtereenvolgend bij de taxatie van dit object betrokken te zijn geweest en MVGM Vastgoedtaxaties B.V. is niet meer dan negen jaar achtereenvolgend betrokken bij de taxatie van dit object.

Onafhankelijkheid
• MVGM Vastgoedtaxaties B.V. verklaart dat zij en/of een aan haar gelieerde vennootschappen en/of haar medewerkers recentelijk of binnen afzienbare termijn niet betrokken is geweest c.q. wordt bij de gewaardeerde onroerende zaken (in welke hoedanigheid dan ook), welke betrokkenheid eventueel kan leiden tot een belangenverstrengeling.
• MVGM Vastgoedtaxaties B.V. bevestigt dat er geen belangenverstrengeling bestaat ten aanzien van deze opdracht en/of opdrachtgever (s).
• De taxatie van de onroerende zaken is in alle gevallen te goeder trouw, naar beste kennis en wetenschap uitgevoerd door professionele taxateurs die zijn gecertificeerd bij het NRVT (Nederlands Register Vastgoed Taxateurs).
• Het totale door de opdrachtgever verschuldigde honorarium vertegenwoordigt een minimaal aandeel en minder dan 25% van de totale inkomsten uit honoraria van MVGM Vastgoedtaxaties B.V. in het afgelopen jaar.
• De vergoeding die MVGM Vastgoedtaxaties B.V. ontvangt voor de taxatiewerkzaamheden is niet afhankelijk van de uitkomsten van de taxatie.

Educatie en routine (Verklaring marktkennis en ervaring)
De taxateurs benoemd in dit rapport voldoen aan de criteria voor permanente educatie van het Nederlands Register Vastgoed Taxateurs (minimaal 20 uur per jaar). Benoemde taxateurs voldoen aan de vereisten van het NRVT ten aanzien van het aantal minimaal jaarlijks uit te voeren taxaties (minimaal 10 taxaties).

Plausibiliteit
Alvorens deze taxatie is uitgebracht zijn de taxatiewerkzaamheden onderworpen aan een plausibiliteitstoets door een controlerend taxateur. Deze controlerend taxateur is hierbij onverkort gehouden aan de fundamentele beginselen als neergelegd in de algemene gedrags- en beroepsregels van het NRVT, waaronder het fundamentele beginsel van vakbekwaamheid en vertrouwelijkheid.

Taxatiestandaarden
Deze taxatie is uitgevoerd (voor zover van toepassing) conform de navolgende taxatiestandaarden:
- International Valuation Standards, uitgegeven door de International Valuation Standards Council (IVSC) meest recente versie geldend op de rapportagedatum
- RICS-taxatiestandaarden (The Red Book), meest recente versie geldend op de waardepeildatum
- Praktijkhandreiking Kamer Bedrijfsmatig Vastgoed NRVT meest recente versie geldend op de waardepeildatum
- Reglement Gedrags- en Beroepsregels NRVT, meest recente versie geldend op de waardepeildatum
- Subreglement Grootzakelijk Vastgoed NRVT, meest recente versie geldend op de waardepeildatum
- Reglement Kamers NRVT, meest recente versie geldend op de waardepeildatum

Voor meer informatie kunt u terecht op onderstaande websites:
- https://www.nrvt.nl/regelgeving/kamer-en-reglementen/
- https://www.rics.org/nl/upholding-professional-standards/sector-standards/valuation/red-book/

B TAXATIE

B.1 ALGEMEEN

Objectomschrijving
Het getaxeerde omvat het volledig eigendom van een perceel grond met daarop gelegen een centrum voor kinderen en opvoeders. Het gebouw biedt onderdak aan basisschool De Triangel, SBO Bernardus (school voor speciaal onderwijs), gymzaal, peuterspeelzaal de Slotmuisjes, kinderopvang Hupsakee, Buitenschoolse Opvang Stoer alsmede Centrum voor Jeugd en Gezin: welzijnsinstelling Trajekt, GGD, Groenekruis-Domicura en Jeugdzorg. Het verzamelgebouw bestaande uit lokalen, kantoren, gymzaal met eventuele verdere aanhorigheden, plaatselijk bekend Willem Vliegenstraat 5-23, 6271DA te Gulpen, kadastraal bekend gemeente Gulpen, sectie A, nummer 5041 groot 47are 10 centiare.

Object
Het verzamelgebouw meet een v.v.o. van ca. 3.900 m² en is verdeeld in een aantal niveaus, 0 tot en met 4. Het gebouw, gebouwd in 2013 (bron: BAG viewer) is opgetrokken in grotendeels een betonconstructie en deels in een staalconstructie. Het gebouw is ontworpen met een mantelstenen schil. Deze schil is ademend maar heeft ook een hoge isolatiewaarde. Het dak is uitgevoerd in een betonnen dakconstructie gedekt met bitumineuze dakbedekking (geballast) dan wel met een sedum dakbedekking. Vloeren zijn vervaardigd van beton, raam- en deurkozijnen zijn vervaardigd van hout en kunststof inclusief dubbele beglazing en deels met zonwering (screens). Het gebouw wordt verwarmd door een c.v. installatie gecombineerd met vloerverwarming, koeling gebeurt door luchtwarmtepompen. Daarnaast zijn er een tweetal luchtbehandelingskasten aanwezig alsmede diverse WTW-units.

Adres:	**Willem Vliegenstraat 5-23, 6271DA Gulpen**
VMS-taxatienummer:	**87899400**
Type eigendom:	**Eigendom**
Waardepeildatum:	**woensdag 28 augustus 2024**
Type taxatie:	**Volledige taxatie**
Keuze waardering:	**DCF-waarde**

B.2 DOEL VAN DE TAXATIE

Doel:	**Verkoop**

Toelichting doel van de taxatie
De taxatie zal gebruikt worden voor het verkrijgen van inzicht in de huidige waarde van de onroerende zaak in verband met een eventuele voorgenomen verkoop ervan.

B.3 WAARDERING & BASIS VAN DE WAARDE

Marktwaarde is het geschatte bedrag waartegen vastgoed zou worden overgedragen op de waardepeildatum tussen een bereidwillige koper en een bereidwillige verkoper in een zakelijke transactie, na behoorlijke marketing en waarbij de partijen zouden hebben gehandeld met kennis van zaken, prudent en niet onder dwang.

Valuta:	**Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld in deze rapportage zijn alle bedragen uitgedrukt in Euro's (€).**

HET OBJECT IS PER **28 AUGUSTUS 2024** GETAXEERD OP

Marktwaarde kosten koper *(Afgerond)* **EUR 6.100.000**

Zegge: zes miljoen honderdduizend euro

Handtekening uitvoerend taxateur:

H.W.R. (Richard) van Lieshout MRICS RT
Datum en plaats: **4 november 2024 | Eindhoven**

Raadsvergadering

Dossiernummer	3064
Extern Zaak ID	A 281
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 maart 2025
Agendapunt	8
Titel	A 281 - Vaststellen van de aanbevelingen van de Rekenkamer Gulpen-Wittem over de informatiepositie van de raad
Organisatieonderdeel	Afdeling Raadsgriffie
Portefeuillehouder	Rekenkamer Gulpen-Wittem

Bijlagen
A 281 - Raadsbesluit over het vaststellen van de aanbevelingen van de Rekenkamer Gulpen-Wittem over de informatievoorziening aan de raad (G.25.00679)
A 281 - Initiatiefvoorstel betreffende de aanbevelingen van de Rekenkamer Gulpen-Wittem over de informatievoorziening aan de raad [G.25.00680]
A 281 - Rekenkamerrapport Informatievoorziening Gulpen-Wittem - Eindrapport [B.25.00477]
Presentatie Rekenkamer Gulpen-Wittem rapport informatiepositie - commissievergadering 25 februari 2025

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Gezamenlijke commissie (BSM/RED)	25 februari 2025
Raadsvergadering	**13 maart 2025**

Aanbevelingen Rekenkameronderzoeken

ID	**Aanbeveling**
14	RK2501: Bespreek of het Handvest uit 2008 in de huidige situatie toegevoegde waarde heeft. Bekijk of er relevante aanpassingen mogelijk of gewenst zijn. Overweeg anders om het Handvest in te trekken.
15	RK2502: Indien besloten wordt om het Handvest in te trekken, bespreek dan de mogelijkheid van het opstellen van een actueel informatieprotocol.
16	RK2503: Creëer een platform waar met enige regelmaat wordt gesproken over het belang van een goede, gemeenschappelijke informatiepositie en de mogelijkheden om daar invulling aan te geven.
17	RK2504: Verken de mogelijkheden voor meer laagdrempelig contact tussen raadsleden en ambtelijke organisatie

Ingekomen stukken raad

ID	**Onderwerp**
3037	Rekenkameronderzoek Informatievoorziening Gulpen-Wittem

Toelichting

De Rekenkamer Gulpen-Wittem heeft in 2024 onderzoek verricht naar de informatiepositie van de raad. De definitieve rapportage alsmede het ontwerp-raadsbesluit ter vaststelling van de aanbevelingen wordt aan de raad voorgelegd.

Voorgesteld besluit
De aanbevelingen uit het rekenkamerrapport, zoals opgenomen in de bijlage van het raadsbesluit, vast te stellen.

Stemming
15 stemmen voor

Stem voor	Stem tegen
Balans	
Breemen, F.R.A. (Ruud) van Duijzings, W.H. (Wiel) Hendriks, W.H.W. (Wien)	
CDA	
Cratsborn, R.P.E.M. (Roger) Kirkels, J.J.P.G. (Joris)	
DOE'22	
Laan, I. (Ineke) van der	
Fractie Franssen	
Kistermann, A.H.M. (Fon) Nix, J.J.M. (Jo) Quadvlieg, Q.R.J. (Quinn) Ramakers, J.J.A. (Ralf) Vluggen, D.R.J. (Diana)	
PRO	
Cremers, J.I.A.A. (Jack) Duyvendak, M.L. (Lodewijk) Nijssen, R.M.W. (René) Vos, S.A.M.M. (Sacha)	

Besluit
De aanbevelingen uit het rekenkamerrapport, zoals opgenomen in de bijlage van het raadsbesluit, vast te stellen.

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.25.00679

Raadsbesluit

Raadsnummer	A 281
Onderwerp	Vaststellen van de aanbevelingen van de Rekenkamer Gulpen-Wittem over de informatiepositie van de raad.

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

Overwegende

- het initiatiefvoorstel A 281 van de Rekenkamer Gulpen-Wittem (met kenmerk G.25.00680)
- het door de Rekenkamer Gulpen-Wittem uitgebrachte rapport over de informatiepositie van de raad in Gulpen-Wittem (met kenmerk B.25.00477);
- het advies de gezamenlijke raadscommissie van 25 februari 2025.

Besluit

De aanbevelingen uit het rekenkamerrapport, zoals opgenomen in de bijgevoegde lijst van aanbevelingen, vast te stellen.

Status raadsbesluit

Aangenomen door de raad van Gulpen-Wittem, bijeen op donderdag 13 maart 2025 in Gulpen-Wittem.

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,

ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens

Bijlage – vast te stellen lijst van aanbevelingen

Aanbeveling	Aan het bestuursorgaan
Bespreek of het Handvest uit 2008 in de huidige situatie toegevoegde waarde heeft. Bekijk of er relevante aanpassingen mogelijk of gewenst zijn. Overweeg anders om het Handvest in te trekken.	Raad
Indien besloten wordt om het Handvest in te trekken, bespreek dan de mogelijkheid van het opstellen van een actueel informatieprotocol.	Raad
Creëer een platform waar met enige regelmaat wordt gesproken over het belang van een goede, gemeenschappelijke informatiepositie en de mogelijkheden om daar invulling aan te geven.	Raad
Verken de mogelijkheden voor meer laagdrempelig contact tussen raadsleden en ambtelijke organisatie.	Raad

Aldus vastgesteld,

de griffier,

mr. R. Reichrath

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.25.00680

Initiatiefvoorstel

Onderwerp	**Behandelen en het vaststellen van de aanbevelingen van de Rekenkamer Gulpen-Wittem over de informatiepositie van de raad**

Raadsnummer	:	A 281
Van	:	Rekenkamer Gulpen-Wittem
Commissiebehandeling	:	Dinsdag 25 maart 2025
Commissie	:	Bestuur, Sociaal & Maatschappelijk (BSM)
Raadsbehandeling	:	Donderdag 13 maart 2025

Rekenkameronderzoek
Op 5 januari 2024 berichtte de Rekenkamer Gulpen-Wittem over het onderzoeksplan 2024 waarin is gesteld dat de Rekenkamer onderzoek gaat verrichten naar de informatieplicht van het college (actief en passief) i.r.t. de behoefte van de raad.

Op 5 februari 2025 heeft de Rekenkamer het definitieve onderzoeksrapport “De Informatiepositie van de raad in Gulpen-Wittem” aan de raad aangeboden. De Rekenkamer zal de bevindingen van het onderzoek met uw raadscommissie bespreken. De in het onderzoek genoemde aanbevelingen liggen tevens ter vaststelling voor aan uw raad.

Door het overnemen van de aanbevelingen geeft u de betrokken bestuursorganen opdracht om in lijn met de aanbeveling(en) te handelen. De voortgang van de door de raad vastgestelde aanbevelingen kunnen vervolgens worden gemonitord.

Lijst van aanbevelingen

Aanbeveling	Aan het bestuursorgaan
Bespreek of het Handvest uit 2008 in de huidige situatie toegevoegde waarde heeft. Bekijk of er relevante aanpassingen mogelijk of gewenst zijn. Overweeg anders om het Handvest in te trekken.	Raad
Indien besloten wordt om het Handvest in te trekken, bespreek dan de mogelijkheid van het opstellen van een actueel informatieprotocol.	Raad
Creëer een platform waar met enige regelmaat wordt gesproken over het belang van een goede, gemeenschappelijke informatiepositie en de mogelijkheden om daar invulling aan te geven.	Raad
Verken de mogelijkheden voor meer laagdrempelig contact tussen raadsleden en ambtelijke organisatie.	Raad

Voorgesteld besluit

De raad wordt gevraagd om de aanbevelingen uit het rekenkamerrapport, zoals voornoemd, vast te stellen.

Bijbehorende documenten

Onderwerp	Poststuknummer	Zaakdossier
Ontwerp-raadsbesluit A 281	G.25.00679	
Rekenkamerrapport "De Informatiepositie van de raad in Gulpen-Wittem"	B.25.00477	

De Informatiepositie van de raad in Gulpen-Wittem

rapport
project 7728
eindrapport
Februari 2025

PBLQ
verbinders in de informatiesamenleving

Inhoudsopgave

1. Inzichten, conclusies en aanbevelingen 1

1.1 Aanleiding en context 1
1.2 Bevindingen 2
1.3 Ambtelijke en bestuurlijke reactie 5

2. Meer over het onderzoek en de opbrengsten 6

2.1 Werkwijze 6
2.2 Over het beschikbare instrumentarium 6
2.3 Over de procedures 8
2.4 Opvattingen van B&W en de ambtelijke organisatie 9
2.5 Opvattingen binnen de raad 11

Bijlage A Bestudeerde documentatie 14

Bijlage B Geïnterviewde personen 14

Bijlage C Handvest actieve informatieplicht 15

1. Inzichten, conclusies en aanbevelingen

1.1 Aanleiding en context

In artikel 169 van de Gemeentewet is het belang van een goede informatievoorziening ten behoeve van de raad nadrukkelijk vastgelegd. Dit artikel kent de formulering dat het College van B&W aan de raad alle inlichtingen verschaft die de raad voor zijn werkzaamheden nodig heeft. Dit wordt wel de *actieve informatieplicht* van het College ten behoeve van de raad genoemd.
Er is ook sprake van een *passieve informatieplicht*. Raadsleden hebben het recht om informatie te verkrijgen, zoals door het stellen van vragen. Zij beschikken over verschillende instrumenten om hun informatiepositie te versterken. Zo stelt de raad een accountant aan die rapporteert aan de raad. De rekenkamer doet onderzoek naar het gevoerde beleid en rapporteert over de bevindingen aan de raad. Bovendien hebben raadsleden het recht om zelf onderzoek te doen. Ook kunnen zij een beroep doen op ambtelijke bijstand.[1]

In de wet zijn allerlei informatierechten van raadsleden vastgelegd. Bovendien hebben raadsleden de beschikking over een veelzijdig instrumentarium om hun informatiepositie te versterken. Uit wetenschappelijk onderzoek uit 2019[2] blijkt echter dat dit geen garantie biedt op een stevige informatiepositie van raadsleden. Bij gebrek daaraan kunnen raadsleden niet altijd verantwoord invulling geven aan hun sturende en controlerende verantwoordelijkheden. In datzelfde onderzoek wordt tevens betoogd dat er geen harde criteria zijn om vast te stellen of er voldoende invulling wordt gegeven aan de actieve informatieplicht. In de praktijk van elke gemeente zullen directbetrokkenen, gemeenteraad, college van B&W, griffie en ambtelijke organisatie, daar onderling afspraken over moeten maken en zelf moeten bepalen of ze tevreden zijn over die afspraken. Het gaat bovendien niet alleen om de vraag hoeveel informatie de raad ontvangt, maar ook in welke vorm en op welk moment informatie met de raad wordt gedeeld.

In Gulpen-Wittem is al in 2008 meer structuur in de informatievoorziening nagestreefd door middel van het op- en vaststellen van een '*Handvest uitgangspunten actieve informatieplicht Gulpen- Wittem'*. Dit handvest bevat specificaties in de wijze van informatieverstrekking, noemt situaties waarin de raad 'in ieder geval' wordt geïnformeerd en maakt melding van enkele uitzonderingsgronden waarbij de raad niet wordt geïnformeerd. De volledige tekst van dit Handvest is opgenomen in bijlage C.

Dit handvest geeft zo richting aan de informatievoorziening, maar is al meer dan 15 jaar oud. Dat heeft de rekenkamer van Gulpen-Wittem aanleiding gegeven om in de actuele praktijk te onderzoeken op welke wijze thans de raad van Gulpen-Wittem kan beschikken over informatie en hoe dat door alle betrokkenen wordt ervaren.

Dit hoofdstuk bevat een samenvattend overzicht van de bevindingen. Op basis daarvan worden enkele conclusies getrokken en aanbevelingen geformuleerd.
In hoofdstuk 2 wordt de werkwijze in het onderzoek beschreven. Tevens worden in dat hoofdstuk de bevindingen meer uitgebreid weergegeven.

[1] Dit laatste is een weinig bekende en daarmee ook weinig benutte mogelijkheid, die zijn basis vindt in Artikel 33 lid 1 van de Gemeentewet. Zie ook: P. Castenmiller en J. Samsom: Handreiking Omgaan met ambtelijke bijstand, VNG, 2023.
[2] Zie: K. Peters en P. Castenmiller, Om de controle door de raad, Den Haag 2019.

1.2 Bevindingen

Uit het onderzoek komt naar voren dat het voor raadsleden in Gulpen-Wittem beschikbare systeem om informatie te verkrijgen voldoet. De raadsleden kunnen beschikken over alle in de wet vastgelegde instrumenten. In de praktijk worden die ook benut. Dat geldt wel in mindere mate voor de mogelijkheid van ambtelijke bijstand en van fractievergoeding.
Naast de in de wet vastgelegde bevoegdheden en instrumenten van de raad heeft Gulpen-Wittem met het Handvest, het reglement van orde en de verordening op de ambtelijke bijstand de gemeente Gulpen-Wittem de informatievoorziening ordentelijk ingericht. Alle instrumenten die op grond van wet- en regelgeving verwacht zouden kunnen worden zijn beschikbaar.
De procedures om de raad te informeren zijn eveneens goed ingericht. Er zijn sjablonen beschikbaar voor college- en raadsbesluiten. Deze sjablonen geven richting aan de informatie die nodig is om een specifiek besluit te nemen. Bovendien is er in de organisatie een medewerker, verbonden aan het bestuurssecretariaat, , die er op toeziet dat gangbare procedures worden nageleefd, dat de afgesproken sjablonen worden gehanteerd en dat daarmee de raad volgens gangbare afspraken wordt geïnformeerd.
Mede vanwege de personele wisselingen in de organisatie hebben veel medewerkers weinig ervaringen met de raad, en zijn daarmee niet altijd bekend met de informatiebehoefte van raadsleden.

De griffie speelt een belangrijke en door alle betrokkenen gewaardeerde rol in de informatievoorziening. Raadsleden zijn van mening dat zij door de griffie goed geadviseerd en ondersteund worden. Bovendien is er in Gulpen-Witten sprake van een frequent (driehoeks-)overleg tussen griffier, gemeentesecretaris en burgemeester, waarvan ook een positieve werking op de informatievoorziening uitgaat. Ook andere instrumenten van de raad, de rekenkamer en de accountant, worden gewaardeerd.

De uitvoering van het onderzoek viel voor een deel samen met een discussie in de raad over de eventuele sluiting van het zwembad, Enerzijds belastte dit het onderzoek, doordat deze discussie leidde tot verscherpte tegenstellingen, zowel tussen raadsleden onderling, tussen fracties en het college en tussen de raad en de lokale gemeenschap. Tegelijkertijd bood deze actuele casus ook direct goede aanleidingen voor een gesprek over het functioneren van de informatievoorziening. Daaruit bleek dat de beleving daarvan sterk bepaald werd door een gebrek aan vertrouwen tussen diverse spelers. In aansluiting daarop is gebleken dat het oordeel over de opbrengsten van de informatieverstrekking aan de raad tussen verschillende betrokkenen sterk verschilt. Het college van B&W stelt zich op het standpunt dat de informatievoorziening (meer dan) voldoet; raadsleden van oppositiepartijen vinden de kwaliteit van de informatievoorziening zwaar ontoereikend. Raadsleden van collegepartijen beoordelen de informatieverstrekking wel als voldoende.
Deze verschillende beleving van de informatievoorziening leiden ook tot andere opvattingen over de noodzaak en urgentie voor eventuele verbeteringen. .
In het algemeen geldt dat een deel van de raad weinig problemen in de informatievoorziening ervaart. Deze raadsleden ervaren daarom minder een noodzaak voor verbetering. Daardoor is het lastig, om niet te zeggen, onmogelijk dat de raad als geheel zich sterk maakt voor de eigen informatiepositie. Zelfs het gesprek over de ervaren kwaliteit van de informatievoorziening, over een goede benutting van de beschikbare instrumenten en over de eisen en randvoorwaarden die daaraan kunnen worden gesteld, wordt binnen de raad niet gevoerd. Dat gebeurt in ieder geval niet binnen het presidium, een orgaan dat daar geschikt voor zou kunnen zijn. Aldaar zouden kwesties als de toon van het debat, omgangsvormen, omvang van de informatiebehoefte, aantallen vragen, timing van informatieverzoeken en detailniveau van informatieverzoeken besproken kunnen worden.

Zeker, raadsleden worden gekozen vanwege hun verschillen in opvattingen wat er moet gebeuren in de lokale gemeenschap. Maar dat neemt niet weg dat de raad als collectief ook gemeenschappelijke belangen heeft in het benutten van het beschikbare instrumentarium en de eigen informatiepositie. De raad doet zichzelf tekort door hier geen aandacht aan te besteden.

Het Handvest Actieve Informatieplicht uit 2008 heeft voor de dagelijkse praktijk in Gulpen-Wittem geen betekenis. Allereerst omdat de meeste raadsleden (en collegeleden) het Handvest niet kennen. Daarnaast omdat het Handvest weinig toevoegt aan wet- en regelgeving over de benutting van het instrumentarium van de raad.

Vanuit de raad zijn er geen initiatieven om de relatie met de organisatie te versterken. In verschillende andere gemeenten zijn er wat dit betreft wel goede voorbeelden. Zo worden in sommige gemeenten rond ingewikkelde en daarmee ook intensieve onderwerpen werkgroepjes van raadsleden samengesteld. In overleg met de organisatie kunnen dergelijke werkgroepjes dan ook enige ambtelijke ondersteuning krijgen.
In feite zijn dergelijke werkgroepjes een variant van een werkwijze die in het Europees Parlement gebruikelijk is, namelijk dat de volksvertegenwoordiging enkele van zijn leden vraagt om zich met bijzondere aandacht te verdiepen in dat onderwerp, en over de bevindingen verslag uit te brengen aan de volksvertegenwoordiging. Voor deze werkwijze wordt wel de term ‘rapporteurschap’ gebruikt of, naar de naam van de persoon die dit in Nederland heeft voorgesteld, ‘de methode Duisenberg’.[3]
Naast deze specifieke methode leren ervaringen in andere gemeenten dat het vaak behulpzaam kan zijn als er buiten reguliere vergaderingen om mogelijkheden voor raadsleden zijn om direct technische informatie te verkrijgen van de betrokken ambtenaren. Dit kan in informele settings als ‘tafeltjesavonden’ of ‘benen-op-tafel-sessies’. Het zijn dan niet alleen raadsleden die daarvan profiteren. De ambtenaren krijgen zo ook beter inzicht in de informatiebehoefte van raadsleden. Dat zijn inzichten die zij ook buiten deze bijeenkomsten om kunnen gebruiken.
Dergelijke inzichten vragen wel om goede afspraken en randvoorwaarden. In veel gemeenten wordt het niet nodig geacht (of zelfs als een beperking ervaren) dat de portefeuillehouder deelneemt aan zo’n informele sessie. Dat impliceert dat de portefeuillehouder het vertrouwen moet hebben dat diens ambtenaren op verstandige wijze invulling geven aan dergelijke sessies, en steeds goed onderscheid weten te maken tussen het verstrekken van feitelijke, technische informatie en informatie die mogelijk een politieke lading kan krijgen. Het vereist tevens dat deelnemende raadsleden het besef moeten hebben om de ambtenaren geen onderdeel te maken van eventuele politieke tegenstellingen en hun vragen moeten beperken tot feitelijke, technische informatie.

Bij aanvang van het onderzoek zijn door de rekenkamer vijf onderzoeksvragen geformuleerd. Deze kunnen als volgt worden beantwoord:

[3] Over deze methode is op internet veel te vinden. Noemenswaardig is een artikel uit VNG-magazine uit 2017, nummer 6. Dit artikel is op Internet via de raadsstukken van de gemeente Papendrecht is op te vragen: https://raad.papendrecht.nl/Documenten/Bijlage-2-Methode-Duisenberg-Raadsrapporteurs-het-experimenteren-waard-VNG.pdf. Uit dit artikel komt naar voren dat de methode oorspronkelijk is bedoeld om er voor te zorgen dat volksvertegenwoordigers meer grip krijgen op de begroting. Maar de methode wordt eveneens ingezet op andere terreinen. Op de website van de vereniging van raadsleden staat een samenvatting van een afstudeeronderzoek waarbij de effecten van de methode wordt geanalyseerd om er voor te zorgen dat raadsleden de ontwikkelingen in de jeugdzorg beter kunnen volgen en beoordelen. Zie: https://www.raadsleden.nl/actueel/nieuws/raadsrapporteur-versterkt-positie-raad-op-jeugdzorg/.

Onderzoeksvragen

1.	**Op welke manier wordt invulling gegeven aan de (actieve) informatieplicht binnen de gemeente Gulpen-Wittem?**
Antw.	De wijze waarop in Gulpen-Wittem invulling wordt gegeven aan de (actieve) informatieplicht voldoet aan de (wettelijke) vereisten die daaraan worden gesteld.
2.	**Wat zijn de aandachtspunten voor kaderstelling en controle door de gemeenteraad vanuit het perspectief van de (actieve) informatieplicht?**
Antw.	In essentie zijn alle instrumenten en daarmee alle informatie beschikbaar. Aandachtspunten zijn wel het verruimen van de mogelijkheden voor raadsleden om op laagdrempelige wijze feitelijke informatie te verkrijgen.
3.	**Welke behoefte is er vanuit de gemeenteraad op het gebied van de (actieve) informatieplicht**
Antw.	Raadsleden van oppositiepartijen ervaren de informatievoorziening als ontoereikend. Zij hebben behoefte aan zowel kwalitatief betere als meer actuele informatie.
4.	**Is het handvest actieve informatieplicht Gulpen-Wittem uit 2008 correct toegepast?**
Antw.	Dit handvest heeft vandaag aan de dag voor de praktijk geen enkele betekenis. Daarmee is de vraag of dit handvest correct wordt toegepast niet relevant.
5.	**Behoeft het handvest actieve informatieplicht uit 2008 aanpassing?**
Antw.	Het is zeer de vraag of een aanpassing van dit document, dat momenteel feitelijk ‘een dode letter’ is, ergens toe zal leiden.

In de beantwoording van de onderzoeksvragen zit een paradox. In de basis voldoet het systeem om informatie aan de raad te verstrekken, maar dat wordt lang niet door iedereen zo ervaren. Vanwege een onderling gebrek aan vertrouwen, zal dat ook zo blijven.
Het is niet aan de rekenkamer, noch ligt in het vermogen van de rekenkamer, om aanbevelingen te doen over het herstellen van het vertrouwen. Gezien de scope van dit onderzoek kan de rekenkamer slechts aanbevelingen doen die bijdragen aan een geleidelijke verbetering van de bruikbaarheid door de gehele raad van de informatie. Deze aanbevelingen zijn:

Aanbevelingen

1.	Bespreek of het Handvest uit 2008 in de huidige situatie toegevoegde waarde heeft. Bekijk of er relevante aanpassingen mogelijk of gewenst zijn. Overweeg anders om het Handvest in te trekken.
2.	Indien besloten wordt om het Handvest in te trekken, bespreek dan de mogelijkheid van het opstellen van een actueel informatieprotocol.
3	Creëer een platform waar met enige regelmaat wordt gesproken over het belang van een goede, gemeenschappelijke informatiepositie en de mogelijkheden om daar invulling aan te geven;
4	Verken de mogelijkheden voor meer laagdrempelig contact tussen raadsleden en ambtelijke organisatie

1.3 Ambtelijke en bestuurlijke reactie

Zoals gebruikelijk in de procedures van de rekenkamer zijn de vermelde feiten door de ambtelijke organisatie gecontroleerd en waar nodig gecorrigeerd. Vanwege de aard van het onderzoek is de griffie eveneens betrokken geweest in het ambtelijk wederhoor.
Het uiteindelijke rapport, inclusief de conclusies en aanbevelingen, is vervolgens aan het college van B&W aangeboden voor bestuurlijk wederhoor. Het college van B&W zag geen aanleiding voor een inhoudelijke reactie. Wel constateerde het college nog twee verschrijvingen, die vanzelfsprekend aangepast zijn. Een eerste verschrijving betrof de vermelding van het juiste jaartal in de voettekst. Een tweede beschrijving had betrekking op het wijzigen van tegenwoordige tijd in de verleden tijd, waardoor een van de laatste zinnen op pagina 10 thans als volgt is geformuleerd; “Wel constateren zowel collegeleden als ambtenaren dat er veel verloop was in de organisatie.”

2. Meer over het onderzoek en de opbrengsten

2.1 Werkwijze

Een beoordeling van de wijze waarop invulling kan worden gegeven aan de informatieplicht kan alleen plaatsvinden op basis van de ervaringen en opvattingen daarover door alle betrokkenen; raad, college, griffie als ambtelijke organisatie. Voor het onderzoek is daarom van belang te inventariseren hoe deze betrokkenen de bestaande afspraken en praktijk ervaren, of ze tekortkomingen waarnemen en welke mogelijkheden voor verbetering ze zien. Daartoe zijn de volgende onderzoeksactiviteiten uitgevoerd:

	Onderzoeksactiviteiten
a	Nadere verkenning van de afspraken en procedures met betrekking tot het informeren van de raad in Gulpen-Wittem (documentstudie). In bijlage A zijn de relevante documenten opgenomen.
b	Verdiepende gesprekken over die afspraken en procedures met de directbetrokkenen. Die betreffen: - Leden van het college van B&W; - Medewerkers van de ambtelijke organisatie; - De griffie(r); - De raadsleden (c.q. een vertegenwoordiging van elke fractie). Een overzicht van de geraadpleegde personen is opgenomen in bijlage B.
c	Analyse van de verschillende ervaringen en opvattingen
d	Rapportage (waaronder ook de gebruikelijke procedures van ambtelijk en bestuurlijk wederhoor).

Het onderzoek heeft zich gericht op het inventariseren en beoordelen van de mogelijkheden en middelen van de raadsleden in Gulpen-Wittem om een geschikte informatiepositie te verkrijgen. Of deze raadsleden daarmee ten alle tijden goed geïnformeerd zijn, daarover kan het onderzoek geen uitsluitsel verschaffen. Dat zou namelijk vragen om een beoordeling van alle beschikbare informatie, iets dat om praktische redenen (o.m. het beschikbare budget) niet mogelijk is.

2.2 Over het beschikbare instrumentarium

in 2008 heeft de toenmalige gemeenteraad van Gulpen-Wittem het Handvest Uitgangspunten Actieve Informatievoorziening vastgesteld. Aangezien dit Handvest nadien niet meer aangepast, gewijzigd of ingetrokken is, is dit vandaag aan de dag in principe nog steeds van toepassing.
Naast dit Handvest kent de gemeenteraad een reglement van orde. Deze is laatstelijk gewijzigd in maart 2024. Artikel 8 van dit reglement heeft betrekking op de publicatie van relevante stukken. Dit artikel luidt als volgt:

Artikel 8 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad van Gulpen-Wittem

1. De agenda en de daarbij behorende stukken worden gepubliceerd in het raadsinformatiesysteem en kunnen worden geraadpleegd via een computer in het gemeentehuis. Als na het verzenden van de oproep stukken beschikbaar worden gesteld, wordt hiervan mededeling gedaan aan de leden van de raad.
2. Informatie van de raad of aan de raad verstrekte informatie waaromtrent op grond van de wet geheimhouding is opgelegd, blijft in afwijking van het eerste lid onder berusting van de griffier.

De artikelen 30 tot en met 33 hebben betrekking op de verschillende wijzen waarop raadsleden om informatie kunnen verzoeken, c.q. kunnen krijgen:

- Artikel 30 heeft betrekking op het verschaffen van inlichtingen. In dit artikel wordt aangegeven dat als een raadslid om inlichtingen verzoekt, de griffier de inhoud van het verzoek ter kennis van het college of de burgemeester brengt. Vervolgens worden de verlangde inlichtingen zo spoedig mogelijk (in ieder geval binnen tien dagen nadat het verzoek is ingediend) aan de raad verstrekt.
- Artikel 31 bevat een beschrijving van de gang van zaken bij het ‘Vragenhalfuur’. Dit betreft vragen over actuele politieke onderwerpen.
- Artikel 32 heeft betrekking op het stellen van schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 155 van de Gemeentewet.
- Artikel 33 gaat over het recht van interpellatie.

Naast het Reglement van Orde kent de gemeente ook een *verordening op ambtelijke bijstand en fractievergoeding*. Ambtelijke bijstand betreft het wettelijk vastgelegde recht van raadsleden om ondersteuning te verkrijgen vanuit de ambtelijke organisatie. In de verordening wordt de procedure beschreven om een beroep te doen op die ondersteuning.
In artikel 6 van deze verordening is bepaald dat een in de raad vertegenwoordigde fractie voor de duur van de zittingsperiode een financiële bijdrage ter ondersteuning van het functioneren van de fractie ontvangen die bestaat uit een basisbedrag van € 3.000,- per fractie per jaar en een variabel deel van € 420,- per raadszetel van de fractie per jaar. In artikel 7 wordt gespecificeerd waar dit bedrag aan besteed kan worden. In volgende artikelen wordt de wijze van verantwoording uitgewerkt. Blijkens de verordening legt elke fractie uiterlijk drie maanden na het einde van een kalenderjaar aan het presidium[4] verantwoording af over de besteding van de financiële bijdrage gedurende het vorige kalenderjaar, onder overlegging van een financieel verslag en alle bescheiden en bewijsstukken. De medewerker kwaliteit en control van de gemeente controleert het financieel verslag, de bescheiden en bewijsstukken en brengt advies uit aan het presidium.

Zoals vastgelegd in de wet benoemt de gemeenteraad een accountant die een controle uitvoert op de jaarrekening van de gemeente. De accountant brengt over zijn bevindingen verslag uit aan de raad. Eveneens is in de wet bepaald dat er in elke gemeente, en zo ook in Gulpen-Wittem een rekenkamer actief is die onderzoek doet naar het door de gemeente gevoerde beleid, en daarover rapporteert aan de raad. Bovendien kan de raad ook zelfstandig onderzoek instellen naar het door het college van B&W gevoerde beleid.

[4] Tot voor kort werd in Gulpen-Wittem gesproken over het Fractievoorzittersoverleg (FVO). Onlangs is de naam gewijzigd in het presidium. Deze aanpassing is echter nog niet doorgevoerd in de verordening.

2.3 Over de procedures

Een groot deel van een door de gemeenteraad te nemen besluiten is gebaseerd op eerder door het College van B&W genomen besluiten. De gangbare procedure hierbij is dat een vakinhoudelijk ambtenaar in overleg met diens afdelingsleiding, de portefeuillehouder en zo nodig in overleg met vakinhoudelijke ambtenaren van andere afdelingen, een collegebesluit voorbereidt.
Voor de tekst van het te nemen besluit is een sjabloon beschikbaar. Dit sjabloon specificeert de verschillende aandachtspunten die in een voorgenomen besluit aan de orde moeten komen. In de sjabloon zijn tevens aanwijzingen en tips voor de verwoording van de verschillende tekstelementen opgenomen. Ook bevat de sjabloon aanwijzingen om er voor te zorgen dat alle relevante afdelingen (met name de afdeling financiën) tijdig betrokken zijn bij het opstellen en voorleggen van het besluit aan het college van B&W.
Binnen de gemeente bewaakt de senior-medewerker van Bestuurs- en Directieondersteuning (BDO) de procedure van het voorbereiden van collegebesluiten. Die controle betreft voornamelijk een correcte formulering van de beslispunten, de onderbouwing en argumenten. Ook is er aandacht voor de samenvatting omdat die in de openbare besluitenlijst wordt gepubliceerd. Voorts is er aandacht voor de financiële onderbouwing en of de afdeling communicatie moet worden betrokken.

De sjabloon voor collegebesluiten, en overigens ook de sjabloon voor raadsbesluiten, is tot stand gekomen als een uitwerking van de opvattingen en ervaringen bij schrijftrainingen die enkele jaren geleden hebben plaatsgevonden. Deze trainingen werden verzorgd door een daarin gespecialiseerd bureau, dat ook ervaring had met de structuur van college- en raadsvoorstellen. Toentertijd zijn de afdelingen communicatie en informatie van de gemeente eveneens betrokken geweest bij de trainingen en het opstellen van de sjablonen. Aangezien er sindsdien zich weer de nodige personele mutaties hebben voorgedaan, heeft er eind 2024 weer een schrijftraining plaatsgevonden. In 2025 zal opnieuw een schrijftraining worden aangeboden. In dat verband zullen ook de huidige sjablonen kritisch worden bekeken en zo nodig worden aangepast.

Als gezegd zijn er veel collegebesluiten die daarna ter beraadslaging en vaststelling aan de raad worden aangeboden. Als dat het geval is, zal aan de vakinhoudelijke ambtenaar verzocht worden om op basis van het collegebesluit een raadsvoorstel op te stellen. Daarvoor is, zoals al genoemd, een specifieke sjabloon beschikbaar. Als het raadsvoorstel is afgerond, wordt dit overgedragen aan de griffier, die vervolgens verantwoordelijk is voor de agendering en afhandeling. Indien de griffier daar aanleiding voor ziet, kan hij het initiatief nemen om het voorgenomen besluit van een oplegnotitie te voorzien. Hierin kan hij nader ingaan op de achtergronden en aanleiding van het voorgenomen besluit, en eventueel ook op relevante kennis en ervaringen met dit beleid (bijvoorbeeld uit andere gemeenten). Als de voorstellen bekend zijn, kunnen raadsleden desgewenst om nadere informatie vragen. Technische vragen richten ze aan de griffier, die de vraag formeel doorzet naar het college van B&W.

Het raadsinformatiesysteem (iBabs) is voor veel raadsleden een belangrijke bron van informatie. In een raadsinformatiesysteem worden alle relevante stukken voor raads- en commissievergaderingen opgenomen. Raadsleden hebben digitaal toegang tot dit systeem en kunnen daarin desgewenst zelf op zoek gaan naar relevante informatie. In Gulpen-Wittem is iBabs de applicatie die door de raad, en andere betrokkenen wordt gebruikt, om toegang te hebben tot de raadsinformatie. In een recente inventarisatie van Bureau Invior gaf een grote meerderheid van de deelnemende raadsleden aan tevreden te zijn over deze applicatie.[5]

[5] Zie: Invior, Evaluatie Raadsvergadermodel gemeente Gulpen-Wittem, 2024.

Het kan zijn dat er sprake is van politieke of bestuurlijke ontwikkelingen die niet direct leiden tot besluitvorming. In dat geval kan het College van B&W invulling geven aan de (actieve) informatieplicht door aan de raad een raadsinformatiebrief (RIB) te sturen. Ook kan het college van B&W de raad mondeling – tijdens een raads- of commissievergadering – informeren. Zoals al genoemd kunnen raadsleden ook verzoeken om een ‘vragenhalfuurtje’.

Als het gaat om het informeren van de raad stroomt er de nodige informatie vanuit de ambtelijke organisatie via het college van B&W en vervolgens via de griffie naar de raad. Andersom, als raadsleden verzoeken om informatie, zorgt de griffie er voor dat die verzoeken via het college op de juiste plek in de organisatie terecht komen. Deze informatiestromen vragen om coördinatie en afstemming. Dit gebeurt in het driehoeksoverleg van burgemeester, gemeentesecretaris en griffier. Dit overleg heeft geen wettelijk vastgelegde positie. In Gulpen-Wittem vindt dit driehoeksoverleg wekelijks plaats.

2.4 Opvattingen van B&W en de ambtelijke organisatie

Het woord ‘informatie*plicht*’ laat weinig twijfel bestaan over het uitgangspunt dat er veel verantwoordelijkheid ligt bij het college van B&W. Het desbetreffende artikel in de Gemeentewet (Artikel 169) specificeert immers dat het College van B&W aan de raad alle inlichtingen moet verstrekken die de raad, c.q. de raadsleden, voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. Verder dient het College van B&W elk verzoek om informatie uit de raad te honoreren. Om aan deze breed geformuleerde informatieplicht te kunnen voldoen, wordt het college ondersteund door de ambtelijke organisatie.

Uit de gesprekken blijkt dat alle collegeleden zich bewust zijn van deze informatieplicht. Zo noemen ze dat ze regelmatig Raadsinformatiebrieven (RIB) naar de raad sturen. Voor 2024 waren dat er (tot in november) 65. Dat is meer dan één raadsinformatiebrief per week. In 2023 waren er in totaal 65 raadsinformatiebrieven verzonden.

Op grond van het Reglement van Orde kan het college in een commissievergadering de raad informeren via een presentatie of toelichting. Het college heeft in 2024 in totaal twee keer gebruik gemaakt van deze mogelijkheid (net als in 2023). Daarnaast zijn er in 2024 zes avonden georganiseerd waarop de raad buiten een reguliere vergadering om is geïnformeerd over een of meerdere onderwerpen. In 2023 was dat eveneens zes keer het geval. Het presidium heeft de voorkeur voor een informerend agendapunt in de commissie boven een informatieavond buiten de reguliere agenda.
Voorts zijn er in regionaal verband vijf informatieavonden voor raadsleden geweest. In 2023 waren dat er tien.
Verschillende collegeleden spreken er een voorkeur voor uit om meer thema- of informatiebijeenkomsten te laten plaatsvinden, om zo raadsleden mee te nemen in de ontwikkelingen rond specifieke onderwerpen. Tegelijkertijd ervaren ze dat de raadsagenda hier lang niet altijd ruimte voor biedt. Dat blijkt ook uit de lage opkomst bij (vooral de regionale) informatiebijeenkomsten.
Over de thema- en informatiebijeenkomsten die wel hebben plaatsgevonden zijn de collegeleden veelal tevreden, omdat die de mogelijkheid bieden om ‘met de benen op tafel’ veel opvattingen en informatie te delen.

De collegeleden noemen verder dat bij de voorbereiding van collegestukken en -besluiten, waarvan een groot deel vervolgens ook met de raad zal worden besproken, er een projectplan wordt gemaakt

waarin aandacht is voor het informeren van de raad. Soms is het niet mogelijk om raadsleden al in een vroeg stadium mee te nemen in voorgenomen beleid of besluiten. Zo kan het zijn dat besluiten gevoelig liggen. Om maatschappelijke onrust te voorkomen, kan het raadzamer zijn om deze pas met de raad te bespreken als die beter uitgewerkt zijn. Ook kan het voorkomen dat er financiële belangen met sommige besluiten zijn gemoeid, waardoor ook voorkomen moet worden dat deze in te vroeg stadium openbaar worden.

Tot 2017 bestond in Gulpen-Wittem de mogelijkheid dat raadsleden rechtstreeks ambtenaren benaderden met het verzoek om een nadere toelichting of onderbouwing van een voorstel. In deze kleine en overzichtelijke gemeente wisten raadsleden zelf welke ambtenaar daarvoor hun aanspreekpunt was. Vanaf 2017 is de procedure dat de raadsleden hun vraag aan de griffie voorleggen die vervolgens de vraag formeel via het college van B&W, in de praktijk via de seniormedewerker Bestuurs- en directieondersteuning, doorleidt naar de desbetreffende ambtenaar. De ervaring tot 2017 was toch dat bij rechtstreekse contacten het overzicht niet mogelijk was, en dat sommige ambtenaren het gevoel hadden dat ze onder druk werden gezet.
Deze werkwijze sluit ook beter aan op het wettelijke uitgangsprincipe van een “gelijke informatiepositie voor ieder raadslid”. Voorkomen wordt dat het ene raadslid over meer informatie beschikt dan het andere raadslid.

Collegeleden vinden dat de raad veel informatieverzoeken heeft. Dat geldt zowel voor technische vragen, het benutten van het vragenhalfuurtje en schriftelijke vragen. De collegeleden ervaren soms deze verzoeken om informatie als overdadig. Zij noemen dat het soms wel gaat om heel specifieke details. Ook vinden zij dat sommige vragen op een verkeerd moment worden gesteld, zeker als het gaat om gevoelige kwesties of zaken waar financiële belangen mee zijn gemoeid. Ook signaleren zij dat als beleid in uitvoering is, er geregeld vragen worden gesteld die betrekking hebben op de eerder overeengekomen uitgangspunten. Voorts zijn er vragen die naar mening van collegeleden te specifiek ingaan op de uitvoering van beleid. Die uitvoering is de verantwoordelijkheid van het college. Met dergelijke vragen gaan raadsleden, naar mening van collegeleden, op de stoel van het college zitten.

Alle collegeleden geven aan bekend te zijn met het Handvest Actieve Informatieplicht uit 2008. Tegelijkertijd noemen zij dat zij het in hun dagelijks functioneren en handelen gebruik niet actief raadplegen of gebruiken. Vanwege het onderzoek hebben verschillende collegeleden er nu weer kennis van genomen. Naar hun mening handelen ze wel in de geest van de afspraken in dit Handvest.

De collegeleden signaleren dat er binnen Gulpen-Wittem geen platform bestaat waarbij college en raad van gedachten kunnen wisselen over de wisselwerking tussen raad en college. In het presidium is het college niet vertegenwoordigd – behoudens dan de burgemeester, maar die zit daar dan vooral in de rol van voorzitter van de raad. In het driehoeksoverleg tussen burgemeester, gemeentesecretaris en griffier wordt wel over de interactie tussen college en raad gesproken, maar bij die overleggen zitten wethouders noch raadsleden aan tafel.

In het tweede hoofdstuk van dit rapport is een beschrijving gegeven van de wijze waarop de ambtelijke organisatie wordt ondersteund in de procedures om informatie aan de raad te verstrekken. In de praktijk worden deze procedures goed nageleefd. Wel constateren zowel collegeleden als ambtenaren dat er veel verloop was in de organisatie. Daardoor is er sprake van een relatief grote instroom van onervaren medewerkers die moeite hebben om de raad goed te informeren.

Al enkele keren is genoemd dat de burgemeester een bijzondere positie inneemt. Immers, de burgemeester maakt deel uit van het college van B&W en is voorzitter van de raad. De burgemeester geeft aan dat ze binnen het college geregeld aandacht vraagt voor de informatiepositie van de raad. Omdat dit gebeurt in de beslotenheid van de collegevergaderingen, valt dit in de praktijk weinig op.

2.5 Opvattingen binnen de raad

In de vorige paragraaf is genoemd dat collegeleden ervaren dat de raad veel informatieverzoeken doet. De raad speelt bovendien met moties en amendementen een actieve rol in de besluitvorming. Bij voorgenomen besluiten wordt vooraf een vragenronde georganiseerd, waar raads- of commissieleden 'technische' en informatieve vragen kunnen stellen. De bedoeling is dat hiermee wordt hiermee bereikt dat er een duidelijkere scheiding komt tussen beeldvorming en oordeelsvorming. Dat bevordert de kwaliteit van het politieke debat en voorkomt dat het te veel over details gaat in openbare commissie- en raadsvergaderingen.
Volgens de griffie worden bij elk agendapunt van een raads- of commissievergadering altijd minimaal door één fractie technische vragen ingediend.

Het recht om informatieve vragen te stellen los van het vergaderproces ("het recht op inlichtingen") werd in 2024 tot en met begin november 18 keer ingezet. Het betreft makkelijk te beantwoorden informatieve vragen waarin niet om een (politiek) oordeel gevraagd wordt maar enkel om feitelijke informatie. In 2023 werd 34 keer van dit recht gebruik gemaakt.
Verder maakten raadsleden in 2024 in totaal 26 keer gebruik van de mogelijkheid om op grond van artikel 32 Rvo schriftelijke/politieke vragen aan het college te stellen. In 2023 werd 9 keer gebruik gemaakt van dit instrument.

In 2024 zijn er tot in november 20 moties ingediend waarvan er 6 zijn aangenomen. In 2023 zijn er in totaal 42 moties ingediend waarvan er 19 zijn aangenomen. Ook zijn er tot in november 2024 20 amendementen ingediend waarvan er 9 zijn aangenomen. In 2023 werden er 21 amendementen ingediend waarvan er 7 werden aangenomen.

Het is niet mogelijk om een oordeel uit te spreken of er in Gulpen-Wittem wat het stellen van vragen, het indienen van moties of amendementen sprake is van een bijzonder actieve raad. Een vergelijking met andere gemeenten is om allerlei redenen lastig.[6]

Mede op verzoek van de raad stuurt het College van B&W sinds enige tijd elk kwartaal een overzicht van de stand van zaken met betrekking tot de voortgang en afhandeling van gedane toezeggingen en moties aan de raad.

Als gezegd ervaren de collegeleden de raad als actief. Raadsleden zijn zelf ook die mening toegedaan. Verschillende raadsleden van oppositiepartijen motiveren hun actieve opstelling vanuit de mening dat de informatievoorziening vanuit het college ontoereikend is. Zij hebben het gevoel dat de informatie die wordt verstrekt niet altijd volledig of tijdig is. Zij baseren dit gevoel op eigen waarnemingen of op informatie die hen vanuit de gemeenschap bereikt. Zij ervaren discrepantie tussen de verstrekte informatie en wat zij zelf vernomen hebben. Daarom zien zij zich genoodzaakt om (veel) aanvullende verzoeken voor informatie te doen. Ook dan ervaren zij dat dergelijke

[6] Actuele vergelijkingsgegevens zijn niet beschikbaar. Aantallen vragen, moties en amendementen worden ook sterk bepaald door de vergadersystematiek in elke gemeente. De griffie van Gulpen-Wittem vergelijkt met enige regelmaat de aantallen met die in andere gemeenten. De indruk daaruit is dat Gulpen-Wittem zich niet wezenlijk onderscheidt.

aanvullende informatie niet, danwel te weinig en betrekkelijk laat aan hen wordt verstrekt. Raadsleden van partijen die het college steunen, staan hier anders in. Zij beoordelen de informatievoorziening uit het college over het algemeen als voldoende en zien daarom minder aanleiding voor verzoeken om aanvullende informatie.

Om allerlei redenen kan dit onderzoek geen uitsluitsel bieden of het schort aan de kwaliteit van de informatievoorziening. Immers, er zijn geen objectieve uitspraken over die kwaliteit mogelijk. Uiteindelijk kunnen alleen alle betrokkenen onderling tot een oordeel komen. Het is evident dat raadsleden van de oppositiepartijen de aan hun verstrekte informatie geregeld als kwalitatief onvoldoende of onvolledig beoordelen. Ten tijde van de gesprekken met raadsleden was de besluitvorming rond de mogelijke sluiting van het zwembad actueel. Verschillende raadsleden wezen vooral op deze casus om hun indruk te onderbouwen dat de informatieverstrekking onvoldoende is.

Er staan raadsleden allerlei instrumenten ter beschikking om hun informatiepositie te versterken. Weliswaar worden de opbrengsten wisselend beoordeeld, over de mogelijkheden zelf zijn alle raadsleden tevreden, waarbij ze ook positief zijn over de wijze waarop de griffie deze procedures ondersteunt. De tevredenheid over de griffie is overigens breder dan louter het ondersteunen van de mogelijkheden om vragen te stellen. Ook op andere aspecten van hun werk voelen raadsleden zich voldoende tot goed ondersteund door de griffie.[7]

Fractievergoeding kan een belangrijk instrument zijn om de informatiepositie van raadsleden te versterken. Desgewenst kan een fractie de beschikbare middelen inzetten om zelf advies te verkrijgen, bijvoorbeeld door een beroep te doen op deskundigen. Onder 2.2 is al vermeld welke middelen elke fractie ter beschikking staan. Op basis van een inventarisatie door de griffie kan de fractievergoeding in Gulpen-Wittem in vergelijking met andere gemeenten als ‘ruim’ worden beoordeeld. De fracties zelf ervaren dat niet altijd zo. Sommige fracties hebben in dit onderzoek genoemd dat de beschikbare middelen ‘zo op’ zijn. Opmerkelijk was dat binnen een enkele fractie de beschikbaarheid van een eigen budget relatief onbekend was. Als raadsleden hiermee niet bekend zijn, zullen ze niet op het idee komen daar gebruik van te maken.
In veel gemeenten, en zo ook in Gulpen-Wittem, ervaren raadsleden dat niet altijd duidelijk is waar de fractievergoeding aan besteed kan worden.[8] Jaarlijks moet daar verantwoording over afgelegd worden. In Gulpen-Wittem wordt over de correctheid van de bestedingen geadviseerd door een medewerker kwaliteit en control van de gemeente. Zijn advies is gericht aan het presidium. Dit overleg oordeelt uiteindelijk over de bestedingen. Verschillende raadsleden hebben genoemd de verantwoordingslasten voor de besteding van de vergoeding dusdanig belastend te vinden, dat ze daarom ervan afzien om de fractievergoeding te benutten. Al met al is daarmee duidelijk dat over het algemeen in Gulpen-Wittem de beschikbare fractievergoeding niet altijd optimaal wordt ingezet.

Het is een wettelijk vastgelegd recht dat raadsleden, als het gaat om omvangrijke informatiebehoefte, een beroep kunnen doen op de mogelijkheid van ambtelijke ondersteuning. De procedure daartoe is in lijn met handreikingen van de VNG in Gulpen-Wittem vastgelegd. Hiervan wordt weinig gebruik gemaakt, ook omdat verschillende raadsleden in het onderzoek hebben aangegeven niet bekend te zijn met deze mogelijkheid.

[7] Zowel de wisselende (on)tevredenheid over de inzet van verschillende instrumenten als de grote tevredenheid over de griffie worden bevestigd in de inventarisatie van Invior uit het voorjaar van 2024.
[8] Weliswaar is er de verordening en een daaraan gekoppeld overzicht met ‘do’s en dont’s’, in de praktijk is dit (te) weinig bekend.

Over de inbreng en adviezen van de accountant zijn de raadsleden over het algemeen tevreden. Ook hebben raadsleden, zowel van coalitie- als oppositiepartijen, vertrouwen in de rekenkamer. Sommigen zijn van meningen dat de rekenkamer kiest voor ‘veilige onderwerpen’. Andere raadsleden zijn zich er van bewust dat het budget van de rekenkamer beperkt is. Daarmee zijn de mogelijkheden die de rekenkamer heeft om de nodige relevante onderzoeken te doen, beperkt.

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem heeft nooit gebruik gemaakt van de mogelijkheid om op eigen initiatief onderzoek te doen.

Het Handvest actieve informatieplicht is voor een groot deel van de raadsleden onbekend. Louter een enkel raadslid dat in het verleden ook actief was is bekend met het bestaan van dit Handvest. Van het Handvest gaat voor de raadsleden vandaag aan de dag geen enkele sturende werking uit.

Bijlage A Bestudeerde documentatie

Documentnaam	Datum
Handvest uitgangspunten actieve informatieplicht Gulpen- Wittem	2008
Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Gulpen-Wittem	2022
Reglement van orde van de raad van Gulpen-Wittem	2023
Evaluatie Raadsvergadermodel gemeente Gulpen-Wittem (Invior)	2024

Bijlage B Geïnterviewde personen

Functie
Burgemeester
Gemeentesecretaris
Senior medewerker bestuurs- en directieondersteuning
Wethouder
Wethouder
Wethouder
Griffier
Plaatsvervangend griffier
Leden van de Fractie Franssen
Leden van de Fractie Pro Gulpen-Wittem
Een lid van het CDA
Een lid van de Fractie Balans
Leden van de Fractie Doe’22

Bijlage C Handvest actieve informatieplicht

Handvest uitgangspunten actieve informatieplicht Gulpen- Wittem 2008

Artikel 1
a: Het college verstrekt de raad / raadsleden in het kader van zijn actieve informatieplicht informatie:
- gedurende het gehele beleids- en besluitvormingsproces;
- tijdig (bijvoorbeeld zodra een incident, voorval of uitkomst uit een onderzoek bekend is maar in ieder geval niet later dan een week nadat het college of de burgemeester een beslissing heeft genomen danwel kennis heeft genomen van de informatie)
- aan alle raadsleden (in gevallen waarin besluitvorming door de raad aan de orde is ook de burgerfractieleden en met uitzondering van de documenten ten aanzien waarvan geheimhouding is opgelegd);
- alle informatie die de raad nodig heeft om zijn taken naar behoren uit te kunnen voeren;

b. in ieder geval wordt de raad geïnformeerd als sprake is van:
- een complexe zaak, gezien de veelheid aan belangen of betrokkenen en / of het grote aantal raakvlakken met andere beleidsterreinen
- een onderwerp dat maatschappelijk of mediagevoelig is;
- een onderwerp dat aanzienlijke bestuurlijke, financiële of juridische consequenties of risico's heeft of kan hebben;
- zaken die in het bestuurlijk programma zijn opgenomen
- afwijkingen van het bestuurlijk programma, de programmabegroting of van gangbaar of ingezet gemeentelijk beleid
- de uitoefening van bevoegdheden genoemd in artikel 160, eerste lid, onder e, f, g en h van de Gemeentewet, wanneer de uitoefening ingrijpende gevolgen voor de gemeente kan hebben. Kan de uitoefening van een bevoegdheid bedoeld in artikel 160, eerste lid onder f, geen uitstel leiden, dan informeert het college de raad zo spoedig mogelijk na het genomen besluit

c. de raad wordt eveneens geïnformeerd indien zulks in andere (gemeente)-wettelijke regelingen is voorgeschreven

Artikel 2: Daarnaast geldt
a. dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen raads- en collegebevoegdheden (om het college effectief te kunnen controleren over de uitoefening van de collegebevoegdheden dient de raad ook daarover geïnformeerd te worden)
b. een raadslid voor informatie geen beroep hoeft te doen op de Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 3
a Informatie aan de raad wordt niet verstrekt op grond van strijd met het openbaar belang. Het college geeft dan gemotiveerd aan de raad aan waarom zij vindt dat er sprake is van strijd met het openbaar belang. Het college informeert de raad in dat geval zoveel mogelijk op hoofdlijnen.
b: Informatie aan de raad wordt niet verstrekt:
- als het verstrekken van de informatie ernstige inbreuk betekent op de persoonlijke levenssfeer van personen,
- de informatie mogelijk strafbare feiten betreft, op grond waarvan die informatie aan het openbaar ministerie is of op korte termijn voorgelegd zal worden
- het betreffende raadslid of –leden een persoonlijk belang hebben bij het beschikken over de gevraagde informatie, welk belang niet voortvloeit uit de functie van hun raadslidmaatschap.

Het college geeft gemotiveerd aan waarom er sprake is van een van deze gevallen.

Artikel 4: Het college verstrekt informatie:
a. in principe op hoofdlijnen maar wel volledig;
b. over details alleen als er sprake is van politieke relevantie of indien daar specifiek om wordt gevraagd;
c. qua hoeveelheid afgestemd op de aard van de zaak;

d. op grond van een afweging met betrekking tot welk doel en welke bevoegdheid van de raad deinformatie wordt gegeven.

Artikel 5: Raadsvoorstellen bevatten te allen tijde de voor het nemen van een besluit benodigde informatie of verwijzen daarnaar. De informatie waarnaar wordt verwezen (en dat kan ook zijn eerdere besluitvorming, correspondentie, externe adviezen) dient in ieder geval ter inzage te liggen.

Artikel 6:
1a. Het college verstrekt de raad de openbare besluitenlijst van de collegevergaderingen maximaal 3 dagen na de vergadering op een zodanige wijze dat de besluiten voorde raad inzichtelijk zijn
1b. De aan de besluitenlijst ten grondslag liggende collegevoorstellen worden voorzien van de bijbehorende bijlagen op aanvraag door het college ter inzage gegeven (op te vragen bij de directeur van de afdeling). Indien gewenst worden kunnen kopieën gemaakt worden.
2. Het college brengt de niet openbare besluitenlijst ter kennis van de raad door middel van het gedurende een week onder geheimhouding ter inzage leggen van deze lijst bij de griffie. Daartoe verstrekt het college de lijst maximaal 3 dagen na de vergadering aan de griffier. Achterliggende stukken kunnen op gelijke wijze als vermeld onder lid 1, sub b, maar dan onder geheimhouding, ter inzage worden gegeven. Van de lijst en overige stukken worden geen kopieën gemaakt.

Artikel 7: Algemene informatie wordt verstrekt via oftewel ter inzage legging in de fractiekamer, een kopie in de postbakjes, digitale toezending danwel door plaatsing op het PRIS.

PBLQ

OVER DE INFORMATIE-POSITIE VAN DE RAAD IN GULPEN-WITTEM

Presentatie eindrapport rekenkameronderzoek
25 februari 2025

Vraagstelling

.

- Op welke manier wordt invulling gegeven aan de (actieve) informatieplicht binnen de gemeente Gulpen-Wittem?
- Wat zijn de aandachtspunten voor kaderstelling en controle door de gemeenteraad vanuit het perspectief van de (actieve) informatieplicht?
- Welke behoefte is er vanuit de gemeenteraad op het gebied van de (actieve) informatieplicht
- Is het handvest actieve informatieplicht Gulpen-Wittem uit 2008 correct toegepast?
- Behoeft het handvest actieve informatieplicht uit 2008 aanpassing?

Wijze van onderzoek

.

- Inventarisatie, bestudering en beoordeling van de relevante documenten
- Gesprekken met alle leden van B&W, de gemeentesecretaris en medewerker bestuurssecretariaat
- Gesprek met de griffiemedewerkers
- Gesprekken met vertegenwoordigers van elke fractie
- Analyse, waarbij ook gebruik is gemaakt van kennis over de gang van zaken in andere gemeenten
- Conceptrapportage, procedures van hoor- en wederhoor, definitieve rapportage

Bevindingen (1)

- Het voor raadsleden in Gulpen-Wittem beschikbare systeem om informatie te verkrijgen voldoet.
- De raadsleden kunnen beschikken over alle in de wet vastgelegde instrumenten.
- In de praktijk worden de voor raadsleden beschikbare instrumenten goed benut.
- De procedures om de raad te informeren zijn goed ingericht
- De griffie speelt een belangrijke en door alle betrokkenen gewaardeerde rol in de informatievoorziening.
- Raadsleden zijn van mening dat zij door de griffie goed geadviseerd en ondersteund worden.
- Er is in Gulpen-Witten sprake van een frequent (driehoeks-)overleg tussen griffier, gemeentesecretaris en burgemeester, waarvan een positieve werking op de informatievoorziening uitgaat.
- De rekenkamer en de accountant worden positief gewaardeerd.

Bevindingen (2)

- Vanwege veelvuldige personele wisselingen in de organisatie hebben relatief veel medewerkers weinig ervaringen met de raad, en zijn daarmee niet altijd bekend met de informatiebehoefte van raadsleden.
- De beleving van de informatievoorziening wordt sterk bepaald werd door een gebrek aan vertrouwen tussen diverse spelers.
- Het oordeel over de opbrengsten van de informatieverstrekking aan de raad verschilt sterk tussen verschillende betrokkenen.
- De raad maakt zich niet als geheel sterk voor de eigen informatiepositie.
- Het Handvest Actieve Informatieplicht uit 2008 heeft voor de dagelijkse praktijk in Gulpen-Wittem geen betekenis.

Aanbevelingen

- Bespreek of het Handvest uit 2008 in de huidige situatie toegevoegde waarde heeft. Bekijk of er relevante aanpassingen mogelijk of gewenst zijn. Overweeg anders om het Handvest in te trekken.
- Indien besloten wordt om het Handvest in te trekken, bespreek dan de mogelijkheid van het opstellen van een actueel informatieprotocol.
- Creëer een platform waar met enige regelmaat wordt gesproken over het belang van een goede, gemeenschappelijke informatiepositie en de mogelijkheden om daar invulling aan te geven;
- Verken de mogelijkheden voor meer laagdrempelig contact tussen raadsleden en ambtelijke organisatie

Raadsvergadering

Dossiernummer	3009
Extern Zaak ID	IB.24.0481
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 maart 2025
Agendapunt	9
Titel	IA 004 - Toetredingstraject GR-HCL (Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg)
Organisatieonderdeel	Afdeling Dienstverlening
Portefeuillehouder	Burgemeester ing. N.H.C. (Nicole) Ramaekers

Bijlagen
IA 004 - Raadsbesluit zienswijze procedure toetreding GR HCL (G.24.05060)
IA 004 - Raadsvoorstel zienswijze procedure toetreding GR HCL [G.24.05059]
IA 004 - Ontwerpbesluit I - Overbruggingsregeling GR HCL [G.24.05058]
IA 004 - Ontwerpbesluit II - Wijzigingsregeling GR HCL [G.24.05057]
IA 004 - Verkenning mogelijke toetreding GR-HCL [G.24.05056]
IA 004 - Zienswijzeprocedure Gemeenschappelijke Regeling [I.24.00977]
IA 004 - Zienswijze raad toetreden GR HCL_20250313 (U.25.02207)

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Collegevergadering	28 januari 2025
Collegevergadering	4 februari 2025
Gezamenlijke commissie (BSM/RED)	25 februari 2025
Raadsvergadering	**13 maart 2025**

Toelichting

Starten van het toetredingstraject tot deelname aan de GR HCL (Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg) door één verzamelbesluit voor zienswijzen aan de gemeenteraad voor te leggen:
• Ontwerpbesluit I strekt tot toetreding van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem tot de GR HCL per 1 januari 2026, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de GR van het HCL;
• Ontwerpbesluit II strekt tot wijziging van de GR HCL na inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet.

Voorgesteld besluit

Een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van:

1. het ontwerpbesluit van het college tot toetreding van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem tot de GR HCL, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de GR van het HCL.
2. het ontwerpbesluit van het college tot wijziging van de GR van het HCL na inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet.

Besluit

Een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van:

1. het ontwerpbesluit van het college tot toetreding van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem tot de GR HCL, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de GR van het HCL.
2. het ontwerpbesluit van het college tot wijziging van de GR van het HCL na inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet.

Toelichting

De raad besluit conform het voorstel, zonder dat hiervoor stemming is gevraagd.

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.24.05060

Raadsbesluit

Raadsnummer	IA 004
Onderwerp	Zienswijze procedure toetreding GR-HCL

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

Overwegende

Het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 10 februari 2025;

Besluit

Een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van:

1. het ontwerpbesluit van het college tot toetreding van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem tot de GR HCL, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de GR van het HCL.
2. het ontwerpbesluit van het college tot wijziging van de GR van het HCL na inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet.

Status raadsbesluit

Aangenomen door de raad van Gulpen-Wittem, bijeen op 13 maart 2025 in Gulpen-Wittem.

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,

ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.24.05059

Raadsvoorstel

Onderwerp **Zienswijze procedure toetreding GR-HCL**

Raadsnummer	:	IA 004
Portefeuillehouder	:	De burgemeester
Afdeling / team	:	Informatiebeheer / Dienstverlening
Vastgesteld door college	:	nog te bepalen
Commissiebehandeling	:	28 januari 2025
Commissie	:	Bestuur, Sociaal & Maatschappelijk (BSM)
Raadsbehandeling	:	13 maart 2025

Samenvatting
Het college is voornemens om in 2025 de raad te verzoeken een positief besluit te nemen over toetreding tot de Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg (hierna: GR HCL) en in te stemmen met het wijzigen van de regeling nadat de nieuwe Archiefwet in werking is getreden. Op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen heeft de gemeenteraad het recht om hieromtrent, indien gewenst, een zienswijze naar voren te brengen. Het proces rondom de voorgenomen toetreding kent een lang voortraject met een groot aantal verwachte toetreders. De overheden die voornemens zijn toe te treden tot de GR HCL zijn intensief betrokken bij het te doorlopen toetredingstraject en de wijziging van de huidige gemeenschappelijke regeling die daarvoor nodig zijn. Om het proces tot toetreding zoveel mogelijk te stroomlijnen zijn conceptvoorstellen gezamenlijk en met juridisch advies van Boels Zanders Advocaten voorbereid. Deze zijn dus voor alle partijen die het toetredingstraject doorlopen, gelijkluidend.

Beslispunt(en)

1. De gemeenteraad besluit een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college tot toetreding van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem tot de GR HCL, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de GR van het HCL.
2. De gemeenteraad besluit een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college tot wijziging van de GR van het HCL na inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet.

Context

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) heeft in 2018 aangekondigd uit de gemeenschappelijke regelingen van alle Regionale Historische Centra (RHC's) in Nederland te treden, waaronder het Historisch Centrum Limburg (HCL)[1]. Uittreding zal gebeuren op het moment dat de nieuwe Archiefwet van kracht wordt[2]. De gemeente Gulpen-Wittem is momenteel geen deelnemer aan de Gemeenschappelijke Regeling HCL. Archiefdienstverlening[3] worden nu middels een dienstverleningsovereenkomst (DVO) afgenomen. Bij het in werking treden van de GR HCL wordt de huidige DVO opgeheven. De gemeente Gulpen-Wittem zal dus een keuze moeten maken of zij per 01-01-2026 een nieuwe DVO voor vier of acht jaar afsluit met het HCL òf toetreed tot de gemeenschappelijke regeling van het HCL.

Het hebben, in stand houden en beheren van een analoge en digitale archiefbewaarplaats is een wettelijke verplichting en kostbare aangelegenheid. Voor de analoge opslag van archiefbescheiden zijn onder andere huisvestings- en energiekosten (depot/ studiezaal e.d) en personele lasten benodigd. Voor de (door)ontwikkeling van digitale archiefbewaring (e-depot) zijn zeer specifieke vakinhoudelijke, technische en juridische kennis noodzakelijk. Tevens dient archief-wettelijk toezicht door een archivaris of door aan hem/haar onderhorige medewerkers te worden uitgevoerd. Indien de gemeente Gulpen-Wittem geen archiefdiensten meer wenst af te nemen van het HCL zal zij zelf een archivaris moeten aanstellen en op zoek moeten naar marktpartijen in de regio met archiefbewaarplaatsen die voldoen aan de wettelijke eisen. Schaalvergroting, gezamenlijk beheer en werving van specialisten middels een GR brengt aanzienlijke financiële voordelen en borgt de continuïteit en doorontwikkeling voor alle deelnemende gemeenten.

Middels een raadsinformatiebrief (U.24.01494) is de raad geïnformeerd over het voornemen tot verkenning van toetreding tot de GR HCL. In 2024 heeft deze verkenning plaatsgevonden (G.24.05056: *Verkenning mogelijke toetreding GR-HCL*). Naar aanleiding van deze verkenning is de gemeente Gulpen-Wittem (samen met andere gemeenten in Zuid Limburg[4] en het Waterschap Limburg) voornemend om in 2025 een positief besluit te nemen over toetreding tot de GR HCL.

De wijziging van de Archiefwet vindt zeer waarschijnlijk per 1 januari 2027 plaats. Na inwerkingtreding van deze wijziging zal de minister van OCW als deelnemer uit de GR HCL uittreden. Daarvoor is opnieuw een wijziging van de GR HCL vereist waarvoor binnen een kort tijdsbestek twee besluitvormingstrajecten over het HCL zouden moeten plaatsvinden. Om

---

[1] De huidige partners van de regeling zijn het OCW, gemeente Maastricht en gemeente Heerlen.
[2] De behandeling van de nieuwe Archiefwet is vertraagd door het uitstel van behandeling door de Tweede en Eerste kamer, waardoor de oprichting van de nieuwe GR-HCL ook is uitgesteld. Naar verwachting zal de nieuwe Archiefwet in 2026 in werking treden, waarna de nieuwe GR-HCL dan start per 1-1-2027.
[3] Adviesdiensten, toezicht en inspectie, (digitaal en analoog) archiefbeheer, etc
[4] Gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg a/d Geul en Voerendaal.

onnodige bestuurlijke drukte te voorkomen, is er in samenspraak met het ministerie van OCW voor gekozen om de beide trajecten via één procedure aan de raden voor te leggen. De GR waaraan het ministerie van OCW niet langer deelneemt (Ontwerpbesluit II), is zodoende de eindversie. Voor de periode van 1 januari 2026 en 1 januari 2027 is een zogenaamde overgangsregeling (Ontwerpbesluit I) opgesteld. Deze overgangsregeling benadert al zoveel mogelijk de eindversie, maar hierin is de minister van OCW nog als deelnemer opgenomen en vormt de wettelijke grondslag nog de thans geldende Archiefwet 1995.

Beoogd effect en doelstelling
Effectieve toetreding tot de GR HCL waarbij twee besluitvormingstrajecten gebundeld worden. Hiermee kan de gemeente Gulpen-Wittem als deelnemer van de GR HCL archief en advies diensten van het HCL onder gunstigere voorwaarden afnemen. Daarnaast bevordert deelname aan de GR intergemeentelijke samenwerking op het gebied van informatie- en archiefbeheer. Beide zullen een positieve bijdrage leveren aan het op orde krijgen van de informatiehuishouding van de gemeente Gulpen-Wittem.

Argumenten
1.1. *Door toetreding tot de GR zijn diensten onder gunstigere financiële voorwaarden af te nemen*
De kosten voor adviesdiensten, de analoge archiefbewaarplaats en een e-depot voorziening ten behoeve van de overbrenging, beheer en beschikbaarstelling van digitale informatie zijn 10 tot 25% lager voor deelnemers aan de GR HCL ten opzichte van DVO-partners.
1.2. *Toetreding anticipeert op en ontzorgt bij aankomende wetswijzigingen en landelijke ontwikkelingen op het gebied van digitaal informatiebeheer*
Beheer, beschikbaarstelling en toezicht van digitale informatie (o.a. via een e-depot) vergt specifieke juridische, technische, tactische en operationele kennis hetgeen vertaald moeten worden naar specifiek hiervoor opgeleid personeel. In de huidige arbeidsmarkt is deze kennis en kunde niet breed beschikbaar waardoor eigen invulling moeilijk en kostbaar wordt.
1.3. *Het merendeel van onze buurgemeenten zijn/zullen deelnemen aan de GR HCL*
De gemeenten Maastricht en Heerlen zijn al deelnemer van de huidige GR. De gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Kerkrade, Landgraaf, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg a/d Geul en Voerendaal zijn, samen met het Waterschap Limburg, voornemens deel te nemen aan de GR HCL.

Kanttekeningen en risico's
1.1. *Deelnemers aan een GR conformeren zich aan een in gezamenlijk vastgestelde begroting.*
Op het moment van toetreding is niet sluitend te voorspellen hoe de GR zich zal ontwikkelen. Ten aanzien van de financiële risico's kan echter gesteld worden dat de GR HCL in de afgelopen jaren een stabiele financiële positie heeft waardoor de financiële risico's bij toetreding beperkt lijken[5].
1.2. *Door deelname aan een GR wordt de interne organisatie belast met extra werkzaamheden*
Als deelnemende gemeente in een GR zullen we periodiek financiële en bestuurlijke verantwoording moeten afleggen aan de raad. Dit gaat gemoeid met de inzet van aanvullende ambtelijke werkzaamheden.

[5] Gebaseerd op onderzoek naar de juridische, fiscale en financiële omstandigheden van het RHCL uitgevoerd door Deloitte accountancy en advies.

Kosten en dekking

	Huidige DVO t/m 2025	DVO-partner 4 jaar v.a. 01-01-2026	DVO partner 8 jaar v.a. 01-01-2026	GR-partner v.a. 01-01-2026
Factuur 2022	€ 99.110			
Factuur 2023	€ 118.961			
Factuur 2024	€ 115.817			
Indicatie 2025	€ 126.205			
Indicatie 2026		€ 155.970	€ 138.960	€ 113.403
• **Toezicht en advies**		Uur prijs € 129,24 Minimale afname 100 uur = € 12.924		Uur prijs € 129,24 Eerste 150 uur = gratis
• **Archiefdepot (per meter)**[6]		€ 221,14	€ 188,94	€ 176,92
• **e-Depot (ppi)**[7]		€ 1,82	€ 1,60	€ 1,45
• **Opslag TB e-Depot**[7]		€ 1.665,61	€ 1.465,74	€ 1332,49
• **Dienstverlening**		Additionele kosten voor: • Materiële verzorging van overgebrachte archieven[8] • Nadere toegankelijkheid • Verwerving particulier archief, seriematige digitalisering • Uitplaatsing van archief is niet meer mogelijk		Onderdeel van dienstverlening: • Materiële verzorging van overgebrachte archieven • Nadere toegankelijkheid • Verwerving particulier archief, seriematige digitalisering • Uitplaatsing van archief
Cumulatief na 7 jaar		**€ 1.126.512**	**€ 1.003.256**	**€ 819.067**
Gegevensverantwoordelijkheid[9]		De gegevensverantwoordelijkheid blijft bij de gemeente Gulpen-Wittem.		De gegevensverantwoordelijkheid wordt belegd bij het Algemeen Bestuur van de GR-HCL.
Juridische info		DVO overeenkomsten vallen strikt genomen onder de aanbestedingsregels. Hierbij dient opgemerkt te worden dat het in de markt zetten van deze gebundelde diensten (beheer, beschikbaarstelling en toezicht) door verschillende markttechnische en juridische factoren[10] ingewikkeld zo niet onmogelijk is.		De regeling zal worden gewijzigd zonder dat er sprake is van wijziging van de rechtsvorm. In verband met de financiële verbondenheid van het Ministerie van OCenW met het HCL, is er geen andere vorm mogelijk dan een GR (openbaar lichaam).

[6] Huidige aantal overgebrachte meters in het analoog archiefdepot = 517 meter. In 2025 wordt een begin gemaakt met het overbrengen van archiefblok 1999 – 2008. Uiterlijk 2029 moet het totale archiefblok 1999 - 2008 overgebracht zijn (+/- 170 meter).

[7] Het over te brengen archiefblok 1999 – 2008 bestaat, naast de +/- 170 meter analoog archief, ook uit digitale archiefbescheiden die naar het e-Depot overgebracht moeten worden.

[8] In de archiefregeling worden eisen gesteld aan de materialen noodzakelijk voor het duurzaam archiveren van analoge archieven. Dit zijn bijvoorbeeld speciale zuurvrije dozen, omslagen en stickers die voldoen aan ICN kwaliteitseisen.

[9] Gegevensverantwoordelijkheid betekent dat de gemeente verantwoordelijk is voor het juiste en veilige beheer van persoonlijke en gevoelige gegevens. Dit houdt in dat ze moet zorgen voor de bescherming van deze gegevens tegen ongeoorloofde toegang, verlies of schade en dat ze de gegevens op een verantwoorde manier verzamelen, opslaan, gebruiken en delen.

[10] Het beheer en beschikbaarstelling van archieven, zowel analoog als digitaal, moet volgens de nieuwe archiefwet onder auspiciën van een archivaris te worden uitgevoerd. Marktpartijen beschikken niet over een archivaris aangezien dit een ambtelijke aanstelling betreft. Tevens zijn er in de regio geen marktpartijen met archiefbewaarplaatsen die voldoen aan de wettelijke eisen.

Uitvoering, planning en communicatie

December 2024-maart 2025	Zienswijzeprocedure: de gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven ten aanzien van het voornemen tot toetreding, met inachtneming van de ontwerpwijzigingen van de GR HCL
April-september 2025	Toestemmingsprocedure: de gemeenteraad wordt gevraagd om toestemming te verlenen voor toetreding tot de GR HCL
Nntb	Het college dient te besluiten tot toetreding tot de GR HCL
Nntb 2026	Feitelijke toetreding tot de GR HCL

Bijbehorende documenten

Onderwerp	Poststuknummer	Zaakdossier
Verkenning toetreding GR-HCL v1.0	G.24.05056	IB.24.0481
Ontwerpbesluit I - Overbruggingsregeling GR HCL	G.24.05058	IB.24.0481
Ontwerpbesluit II - Wijzigingsregeling GR HCL	G.24.05057	IB.24.0481
Raadsbesluit zienswijze procedure toetreding GR HCL	G.24.05060	IB.24.0481

Status raadsvoorstel

Het raadsvoorstel IA 004 (met kenmerk G.24.05059) is door het college van burgemeester en wethouders op 04-02-2025 vastgesteld.

Ontwerpwijzigingsregeling 1 – toetreding nieuwe deelnemers, incl. deelname Rijk

Wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heerlen,

Gelet op de hoofdstukken I en VIII van de Wet gemeenschappelijke regelingen;

Overwegende dat de colleges van burgemeester en wethouders van Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Kerkrade, Landgraaf, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg hebben besloten om, na verkregen toestemming van de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap, per 1 januari 2026 toe te treden tot de gemeenschappelijke regeling;

Besluiten:

De Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg wordt als volgt gewijzigd:

Artikel I

A

Artikel 1 komt te luiden:

Artikel 1 – Definities
In deze gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:
a. archiefbescheiden: archiefbescheiden als bedoeld in artikel 1, onderdeel c, van de Archiefwet 1995;
b. collecties: de verzameling historische voorwerpen, boeken en overige schriftelijke en elektronische bescheiden in de meest ruime zin des woords, niet zijnde archiefbescheiden, in eigendom van of in beheer bij de Minister en de gemeenten voor zover het betreft voorwerpen of bescheiden bij de rijksarchiefbewaarplaats in de provincie en de archiefbewaarplaatsen van de gemeenten;
c. college(s): het/de college(s) van burgemeester en wethouders van (één van) de gemeente(n);
d. deelnemers: de Minister, de colleges van Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het waterschap;
e. de Minister: de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;
f. gemeenten: de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal;
g. provincie: de provincie Limburg;
h. regeling: de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg;
i. waterschap: het Waterschap Limburg;
j. wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen.

CONCEPT

B

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK II. HISTORISCH CENTRUM LIMBURG' wordt gewijzigd in 'HOOFDSTUK II. HET RECHTSPERSOONLIJKHEID BEZITTEND LICHAAM'.

C

Artikel 2 wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 2 – Doel
2. In het eerste lid wordt 'de Minister en de colleges B&W' vervangen door 'de deelnemers' en wordt na 'en de archiefbewaarplaatsen van de gemeenten' ingevoegd 'en het waterschap'.
3. In het tweede lid wordt 'de Minister en de gemeenten' gewijzigd in 'de Minister, de gemeenten en het waterschap'.
4. Het derde lid vervalt.

D

Artikel 2a wordt vernummerd tot artikel 3.

E

De titel van artikel 3 (nieuw) komt te luiden:
Artikel 3 – Openbaar lichaam en bestuursorganen

F

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK III. DOEL EN TAKEN' wordt gewijzigd in 'HOOFDSTUK III. TAKEN EN BEVOEGDHEDEN'.

G

Artikel 2b wordt vernummerd tot artikel 4.

H

Artikel 4 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 4 – Taken en bevoegdheden
2. In het eerste lid, aanhef en onderdeel d en e, wordt 'de Minister en de colleges B&W' telkens vervangen door 'de deelnemers'.
3. In het eerste lid, onderdeel b wordt na '32, derde lid,' ingevoegd '36 en 37, derde lid,'.
4. In het eerste lid, onderdeel d, wordt na '32, tweede lid,' ingevoegd '35 en 37, tweede lid,'.
5. In het tweede lid wordt na 'van de Minister' ingevoegd ', het waterschap'.

I

Artikel 3 (oud) wordt vernummerd tot artikel 5.

J

CONCEPT

Onder vernummering van artikel 4 en 5 tot artikel 8 en 10 worden twee artikelen ingevoegd, luidende:

Artikel 6 – Werkafspraken met deelnemers
1. Ter uitvoering van de in artikel 4 opgenomen taken worden er per deelnemer werkafspraken gemaakt.
2. Het model van de werkafspraken wordt vastgesteld door het algemeen bestuur en bevat ten minste de uitgangspunten en voorwaarden voor de werkzaamheden van het Historisch Centrum Limburg en de financiering daarvan.

Artikel 7 – Dienstverlening aan derden
1. Het Historisch Centrum Limburg is bevoegd om diensten voor derden, niet zijnde de deelnemers, uit te voeren.
2. Het algemeen bestuur besluit daartoe op voorstel van het dagelijks bestuur.
3. Het dagelijks bestuur draagt ervoor zorg dat het Historisch Centrum Limburg het merendeel van zijn taken blijft uitvoeren voor de deelnemers.

K

Artikel 8 (nieuw) komt te luiden:

Artikel 8 – Omvang, samenstelling en beëindiging lidmaatschap
1. Het algemeen bestuur bestaat uit zoveel leden als dat er deelnemers zijn.
2. De colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap wijzen ieder uit hun midden één lid aan als lid van het algemeen bestuur. De Minister wijst één lid aan.
3. Iedere deelnemer kan voor ieder lid tevens één plaatsvervangend lid, de colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap uit hun midden, aanwijzen, dat het lid bij verhindering of ontstentenis vervangt. Hetgeen in deze regeling is bepaald ten aanzien van een lid van het algemeen bestuur is van overeenkomstige toepassing op het plaatsvervangend lid, tenzij de regeling anders bepaalt.
4. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur van het lid, aangewezen door de Minister, eindigt op het moment dat de termijn waarvoor het lid benoemd is, afloopt. De aanwijzing van de overige leden van het algemeen bestuur geschiedt voor dezelfde periode als waarvoor het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap is benoemd en vindt plaats in de eerste vergadering of uiterlijk binnen zes weken na de eerste vergadering van de nieuwe zittingsperiode van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap.
5. Het lidmaatschap van de leden, aangewezen door de colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap, eindigt van rechtswege, zodra men ophoudt lid van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap te zijn.
6. Indien tussentijds een vacature ontstaat wijst de Minister, het betreffende college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap ten spoedigste een nieuw lid aan.
7. Een lid kan te allen tijde ontslag nemen. Hij deelt zijn ontslag mee aan de voorzitter en aan het bestuursorgaan dat hem heeft aangewezen. Het lidmaatschap duurt voort tot het moment waarop in de opvolging is voorzien.

L

Na artikel 8 (nieuw) wordt een artikel ingevoegd, luidende:

CONCEPT

Artikel 9 – Werkwijze
1. Het algemeen bestuur vergadert jaarlijks tenminste tweemaal en verder zo vaak als de voorzitter of het dagelijks bestuur dat nodig oordeelt of wanneer tenminste twee leden dit onder opgave van redenen schriftelijk verzoeken.
2. De vergaderingen zijn openbaar.
3. De deuren worden gesloten wanneer de voorzitter het nodig oordeelt of tenminste een vijfde gedeelte van de aanwezige leden daarom verzoekt.
4. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.
5. Het algemeen bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

M

Artikel 10 (nieuw) komt te luiden:

Artikel 10 – Stemverhouding
1. Er wordt voorzien in meervoudig stemrecht.
2. In de vergadering heeft ieder lid van het algemeen bestuur één stem, alsmede één stem voor elke volle € 500.000,- aan taken, producten en diensten die de deelnemer die het betreffende lid vertegenwoordigt van het Historisch Centrum Limburg afneemt.
3. In afwijking van het bepaalde in het tweede lid, heeft het lid dat wordt aangewezen door de Minister in de vergadering drie stemmen.
4. Voor de vaststelling van de in het tweede lid bedoelde bijdrage en daarmee het aantal stemmen geldt de vastgestelde begroting van het Historisch Centrum Limburg als uitgangspunt. De in het vorige lid bedoelde stemverhouding geldt dan ook voor dat jaar waar de begroting betrekking op heeft.

N

Na artikel 10 (nieuw) wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 11 – Besluitvorming
1. Besluiten worden op basis van een gewone meerderheid van stemmen genomen.
2. Een stemming is alleen geldig, indien meer dan de helft van het aantal leden dat zitting heeft en zich niet van deelneming aan de stemming moet onthouden, daaraan heeft deelgenomen.
3. Het tweede lid is niet van toepassing:
   a. ingeval opnieuw wordt gestemd over een voorstel of over een aanwijzing, voordracht of aanbeveling van een of meer personen ten aanzien van wie in een vorige vergadering een stemming op grond van dat lid niet geldig was;
   b. voor zover het betreft onderwerpen die in een daaraan voorafgaande niet geopende vergadering aan de orde waren gesteld.
4. Bij een schriftelijke stemming wordt onder het uitbrengen van een stem verstaan het inleveren van een behoorlijk ingevuld stembriefje als bedoeld in artikel 30 van de Gemeentewet.

O

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK V. DE TAKEN EN BEVOEGDHEDEN VAN HET ALGEMEEN BESTUUR' vervalt.

CONCEPT

P

Artikel 6 (oud) wordt vernummerd tot artikel 12.

Q

Artikel 12 (nieuw) komt te luiden:

Artikel 12 – Taken en bevoegdheden
1. Met inachtneming van het bepaalde in deze regeling behoren tot de taken en bevoegdheden van het algemeen bestuur:
a. het uitvoeren van de taken en bevoegdheden als bedoeld in artikel 4 van deze regeling;
b. het vaststellen van de meerjaren- en jaarlijkse beleidsplannen en de daarbij behorende meerjarenraming;
c. het vaststellen van de begroting, alsmede de wijziging daarvan;
d. het vaststellen van de jaarrekening;
e. het vaststellen van de winstbestemming/verliesdekking;
f. het vaststellen van verordeningen;
g. het besluiten over toetreding en uittreding van deelnemers;
h. het oprichten van, het mede oprichten van en het deelnemen in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang;
i. het besluiten tot het verlenen van ontslag aan een lid van het dagelijks bestuur;
j. het aanwijzen van de directeur, bedoeld in artikel 23, tot rijksarchivaris in de provincie, tot gemeentearchivaris van de gemeenten en tot waterschapsarchivaris van het waterschap.
2. Een besluit over het in het vorige lid, aanhef en onder h genoemde onderwerp wordt niet genomen dan nadat de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap een ontwerpbesluit is toegezonden en zij in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

R

Artikel 7, 8 en 9 (oud) vervallen.

S

Na artikel 12 (nieuw) wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 13 – Commissies
1. Het algemeen bestuur kan, naast commissies van advies, commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.
2. De instelling van commissies, de regeling van haar bevoegdheden en samenstelling alsmede de vaststelling van andere nadere regelingen met betrekking tot het functioneren van commissies, geschieden overeenkomstig het bepaalde in artikel 95 jo. artikel 24 en 25 van de wet.

T

CONCEPT

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK VI. HET DAGELIJKS BESTUUR' wordt gewijzigd in 'HOOFDSTUK V. HET DAGELIJKS BESTUUR'.

U

Artikel 10 (oud) wordt vernummerd tot 14.

V

Artikel 14 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 14 – Omvang, samenstelling en werkwijze
2. In het eerste lid wordt 'twee' vervangen door 'drie'.
3. Onder vernummering van het tweede tot en met vierde lid tot derde tot en met vijfde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:
2. De leden van het dagelijks bestuur worden door en vanuit het algemeen bestuur op de volgende wijze aangewezen:
- één lid op voordracht door en uit de leden van het algemeen bestuur die zijn aangewezen door de colleges van Maastricht en Heerlen;
- één lid op voordracht van de Minister;
- twee leden op voordracht van de overige leden van het algemeen bestuur.

4. Het vierde lid (nieuw) komt te luiden:
4. Indien tussentijds een vacature ontstaat wijst het algemeen bestuur ten spoedigste een nieuwe lid aan.
5. In het vijfde lid (nieuw) vervalt 'Besluitvorming vindt plaats bij volstrekte meerderheid van stemmen, voor zover niet anders bepaald in de regeling'.
6. Het vijfde lid (oud) vervalt.
7. Het zesde lid komt te luiden:
6. Besluitvorming vindt plaats bij gewone meerderheid van stemmen, voor zover niet anders bepaald in de regeling.

W

Artikel 11 (oud) wordt vernummerd tot artikel 15.

X

Artikel 15 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 15 – Werkwijze
2. Voor de tekst wordt de aanduiding '1.' Geplaatst.
3. Er worden drie leden toegevoegd, luidende:
2. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd of besloten, indien ten minste de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.
3. Indien het vereiste aantal leden niet tegenwoordig is, belegt de voorzitter, onder verwijzing naar dit artikel, een nieuwe vergadering.
4. Het dagelijks bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

Y

CONCEPT

Artikel 12 en 12a (oud) vervallen.

Z

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK VII. DE TAKEN EN BEVOEGDHEDEN VAN HET DAGELIJKS BESTUUR' vervalt.

AA

Artikel 13 (oud) wordt vernummerd tot artikel 16.

BB

Artikel 16 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 16 – Taken en bevoegdheden
2. Onder verlettering van onderdeel b tot en met h tot c tot en met i wordt een onderdeel ingevoegd, luidende:
b. het uitoefenen van de taken en bevoegdheden als bedoeld in artikel 4 van deze regeling, welke taken en bevoegdheden hierbij zijn overgedragen door het algemeen bestuur aan het dagelijks bestuur;
3. In onderdeel d (nieuw) wordt 'de ambtelijke organisatie' vervangen door 'het personeel'.
4. In onderdeel e (nieuw) wordt 'artikel 6, vierde lid' vervangen door 'artikel 12 lid 1 sub h van deze regeling'.

CC

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK VIII. DE VOORZITTER' wordt gewijzigd in 'HOOFDSTUK VI. DE VOORZITTER'.

DD

Na de hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK VI. DE VOORZITTER' wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 17 – Aanwijzing voorzitter
Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden een voorzitter respectievelijk vice-voorzitter van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aan. Het dagelijks bestuur zal hiervoor een voorstel doen aan het algemeen bestuur.

EE

Artikel 14 (oud) wordt vernummerd tot artikel 18.

FF

Artikel 18 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 18 – Taken en bevoegdheden

CONCEPT

2. Het eerste tot en met derde lid vervallen, onder vernummering van het vierde tot en met zesde lid tot eerste tot en met derde lid.
3. In het tweede lid (nieuw) vervalt ', tenzij hij aan de directeur het tekenen van bepaalde stukken heeft opgedragen'.
4. Het zevende lid (oud) vervalt.

GG

Na artikel 18 (nieuw) wordt een hoofdstuk ingevoegd, luidende:

HOOFDSTUK VII. INFORMATIE- EN VERANTWOORDINGSPLICHT

Artikel 19 – Inlichtingenplicht
1. Het bestuur geeft de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap schriftelijk alle inlichtingen die de Minister, de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.
2. Het bestuur geeft de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap op hun verzoek, dan wel op verzoek van één of meer leden, zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 45 dagen, schriftelijk de door hen gevraagde inlichtingen.
3. Een lid van het algemeen bestuur verschaft de Minister, het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap dat hem heeft aangewezen schriftelijk alle inlichtingen die door de Minister, het college, het dagelijks bestuur van het waterschap of een of meer leden daarvan worden verlangd.

Artikel 20 - Verantwoordingsplicht
De Minister, de colleges, de raden van de gemeenten en het dagelijks en algemeen bestuur van het waterschap kunnen een lid van het algemeen bestuur, nadat de inlichtingen in een vergadering of schriftelijk zijn verstrekt of dienden te zijn verstrekt, ter verantwoording roepen voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.

HH

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK IX. INSPRAAK EN ZIENSWIJZEN' wordt gewijzigd in 'HOODSTUK VIII. INSPRAAK EN ZIENSWIJZEN'.

II

Artikel 14a en 14b (oud) worden vernummerd tot artikel 21 en 22.

JJ

Artikel 21 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 21 – Inspraak
2. In het eerste lid wordt 'Ingezetenen van de gemeenten' vervangen door 'Ingezetenen van de provincie Limburg', vervalt 'B&W' en wordt na 'en de raden van de gemeenten' ingevoegd 'onderscheidenlijk het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur van het waterschap'.
3. In het tweede lid wordt 'In aanvulling op' vervangen door 'In afwijking van'.

CONCEPT

4. In het derde lid wordt 'ten minste twee raden van de gemeenten, respectievelijk de Minister en één gemeenteraad' vervangen door 'ten minste een vijfde van de deelnemers'.
5. In het vierde lid wordt 'de colleges B&W en de Minister' vervangen door 'de deelnemers' en wordt 'de gemeenten' vervangen door 'de provincie Limburg'.

KK

Artikel 22 (nieuw) komt te luiden:
Artikel 22 – Zienswijzen
1. Het algemeen bestuur besluit niet tot het vaststellen van meerjarige strategische plannen dan nadat de Minister, de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk hun zienswijzen op het concept bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen.
2. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de deelnemers het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
3. Indien het tweede lid wordt toegepast, dan hebben de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap twaalf weken de tijd om hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijze gegeven is, stelt het dagelijks bestuur de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap , alsmede het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

LL

Hoofdstuk X vervalt.

MM

Na artikel 22 (nieuw) wordt een hoofdstuk ingevoegd, luidende:

HOOFDSTUK IX. DE DIRECTEUR EN HET OVERIGE PERSONEEL

Artikel 23 – Directeur
1. Het dagelijks bestuur beslist omtrent het aangaan, wijzigen en beëindigen van een arbeidsovereenkomst met de directeur van het Historisch Centrum Limburg.
2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat er periodiek een functionerings- en beoordelingsgesprek met de directeur plaatsvindt.

Artikel 24 – Instructie
1. Het dagelijks bestuur stelt voor de directeur een instructie vast.
2. Het dagelijks bestuur regelt de vervanging van de directeur.

Artikel 25 – Taken

CONCEPT

1. De directeur staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter bij de uitoefening van hun taak terzijde. Hij is in de vergaderingen van het algemeen en dagelijks bestuur aanwezig en heeft daarin een adviserende stem.
2. Alle stukken, die van het algemeen of het dagelijks bestuur uitgaan, worden door de directeur mede ondertekend.

NN

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK XI. FINANCIËLE BEPALINGEN' wordt gewijzigd in 'HOOFDSTUK X. FINANCIËLE BEPALINGEN'.

OO

Na de hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK X. FINANCIËLE BEPALINGEN' (nieuw) wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 26 – Organisatie financieel beheer
1. Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot de organisatie van de administratie en van het beheer van de vermogenswaarden van het Historisch Centrum Limburg, alsmede regels met betrekking tot het toezicht daarop.
2. Bij het vaststellen van de regels, bedoeld in het eerste lid, wordt geregeld wie met het doen van ontvangsten en betalingen van het Historisch Centrum Limburg en met de zorg voor de boekhouding zijn belast.
3. Ten aanzien van de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding zijn de artikelen 212 tot en met 215 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

PP

Artikel 16, 17, 18, 18a en 19 (oud) worden vernummerd tot artikel 27, 28, 29, 30 en 31.

QQ

Artikel 27 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 27 – Bijdrage deelnemers
2. In het eerste lid wordt na 'de Minister' ingevoegd ', het waterschap'.
3. In het tweede lid wordt 'De Minister en de colleges B&W' vervangen door 'De deelnemers' en vervalt 'Dit met inachtneming van het zevende lid.'.
4. Het derde lid komt te luiden:
3. De deelnemers voldoen de verschuldigde jaarlijkse bijdrage in gelijke delen bij wijze van voorschot in vier termijnen (1 januari – 1 april – 1 juli en 1 oktober), tenzij in de werkafspraken anders is overeengekomen.
5. Het vierde lid komt te luiden:
4. Bij het vaststellen van de jaarrekening stelt het algemeen bestuur de definitieve bijdragen van de deelnemers vast en worden de betaalde voorschotten verrekend.
6. Het vijfde, zesde en zevende lid vervallen.

RR

Artikel 28 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:

CONCEPT

1. De titel komt te luiden:
Artikel 28 – Meerjarig beleidsplan en meerjarenbegroting
2. In het vierde lid wordt 'De Minister en de colleges B&W' vervangen door 'De deelnemers'.
3. In het zesde lid wordt na 'aan de Minister' ingevoegd ', het algemeen bestuur van het waterschap'.

SS

Artikel 29 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 29 – Kaders en begroting
2. In het eerste lid wordt 'aan de Minister en de raden van de gemeenten' vervangen door 'aan de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap'.
3. In het tweede lid wordt 'aan de Minister en de raden van de gemeenten' vervangen door 'aan de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap' en wordt toegevoegd 'Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting en de meerjarenraming zo spoedig mogelijk maar tenminste twaalf weken voordat zij aan het algemeen bestuur wordt aangeboden, toe aan de Minister, de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap.'.
4. In het derde lid vervalt 'de algemene aanwijzingen, bedoeld in artikel 2, derde lid, in acht' en wordt 'artikel 17' gewijzigd in 'artikel 28'.
5. In het vijfde lid wordt 'de Minister en de colleges B&W' vervangen door 'de deelnemers' en wordt 'tegen betaling van kosten' vervangen door 'tegen betaling van de kosten'.
6. In het zesde lid, eerste zin, wordt 'De Minister en de raden van de gemeenten' vervangen door 'De Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap'.
7. In het zesde lid, tweede zin, wordt 'deze zienswijze is' vervangen door 'deze zienswijzen zijn'.
8. In het zevende lid wordt 'de raden van de gemeenten en de Minister' vervangen door 'de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap' en wordt 'over de zienswijze' vervangen door 'over de zienswijzen'.

TT

Artikel 30 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 30 – Vaststelling begroting
2. In het tweede lid wordt 'aan de Minister, en de raden van de gemeenten' vervangen door 'aan de Minister, de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap'.

UU

Artikel 31 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 31 – Wijziging begroting
2. Het tweede lid komt te luiden:
2. De artikelen 29, tweede, zesde en zevende lid en 30, eerste en tweede lid, zijn, met uitzondering van de in artikel 29, tweede lid genoemde termijn, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting. De vorige zin geldt niet voor die

CONCEPT

wijzigingen, waarbij geen verandering wordt gebracht in de bijdragen, bedoeld in artikel 27, eerste lid.
3. Er wordt een lid toegevoegd, luidende:
3. Het dagelijks bestuur zendt de begrotingswijziging binnen vier weken na de vaststelling aan gedeputeerde staten van de provincie.

VV

Artikel 20 (oud) vervalt.

WW

Artikel 21 en 22 (oud) worden vernummerd tot artikel 32 en 33.

XX

Artikel 32 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 32 – Jaarrekening
2. In het eerste lid, eerste zin, wordt na 'een voorlopige jaarrekening' ingevoegd 'en het jaarverslag' en wordt 'aan de Minister en de raden van de gemeenten' vervangen door 'aan de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap'.
3. In het tweede lid wordt 'de Minister en de gemeenten' vervangen door 'de Minister, de gemeenten en/of het waterschap'.
4. In het derde lid wordt 'aan de Minister en de raden van de gemeenten' vervangen door 'aan de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap.
5. In het vijfde lid wordt 'de Minister, en de raden van de gemeenten' vervangen door 'de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap'.
6. In het zesde lid vervalt 'en derde'.

YY

Artikel 33 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 33 – Reservevorming
2. In het eerste lid, eerste zin, wordt na 'Een batig saldo' ingevoegd 'dat afkomstig is van de in artikel 27, eerste lid bedoelde bijdragen'.
3. In het eerste lid, tweede zin, wordt 'de Minister en de raden van de gemeenten' vervangen door 'de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap'.
4. In het eerste lid, derde zin, wordt 'aan de Minister en de gemeenten' vervangen door 'aan de Minister, de gemeenten en het waterschap'.
5. In het tweede lid wordt 'de Minister en de gemeenten' vervangen door 'de Minister, de gemeenten en het waterschap'.

ZZ

Artikel 23, 24 en 25 (oud) vervallen.

AAA

CONCEPT

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK XII. HET ARCHIEF' wordt gewijzigd in 'HOOFDSTUK XI. HET ARCHIEF'.

BBB

Artikel 26 (oud) wordt vernummerd tot artikel 34.

CCC

De titel van artikel 34 (nieuw) komt te luiden:
Artikel 34 – Archief

DDD

Artikel 27, 28, 29, 30, 31, 32 en de hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK XIII. DE DIRECTEUR EN HET OVERIGE PERSONEEL' (oud) vervallen.

EEE

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK XIV. TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING' wordt gewijzigd in 'HOOFDSTUK XII. TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING'.

FFF

Artikel 33, 34, 35, 36 en 37 (oud) worden vernummerd tot artikel 35, 36, 37, 38 en 39.

GGG

Artikel 35 (nieuw) komt te luiden:

Artikel 35 – Toetreding
1. Toetreding tot de regeling vindt plaats bij schriftelijk verzoek van het bestuursorgaan dat wenst toe te treden, onverminderd het bepaalde in artikel 95 van de wet.
2. Toetreding kan slechts plaatsvinden wanneer twee derde van de deelnemers daartoe besluiten, onverminderd het bepaalde in artikel 95 van de wet.
3. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de toetreding.

HHH

Artikel 36 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 36 – Uittreding
2. Het eerste lid komt te luiden:
1. Uittreding uit de regeling geschiedt door toezending van het daartoe strekkende besluit van de Minister, het college van de uittredende gemeente of het dagelijks bestuur van het waterschap. De colleges overleggen daarbij ook het besluit tot toestemming van de raad van de gemeente. Het dagelijks bestuur van het waterschap overlegt daarbij ook het besluit tot toestemming van het algemeen bestuur van het waterschap.

CONCEPT

3. In het tweede lid, eerste zin, wordt 'De Minister of het college B&W zenden' vervangen door 'De Minister, het college of het dagelijks bestuur van het waterschap zendt'.
4. In het tweede lid, tweede zin, wordt 'de Minister en de colleges B&W' vervangen door 'de deelnemers'.
5. In het zevende lid wordt de aanduiding '6.' vervangen door de aanduiding '7.'.

III

De titel van artikel 37 (nieuw) komt te luiden:
Artikel 37 – Uittreedsom

JJJ

Artikel 38 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 38 – Wijziging
2. In het eerste lid wordt 'bij gezamenlijk eensluidend besluit van de Minister en de colleges B&W' vervangen door 'bij besluit van ten minste twee derde van de deelnemers, onverminderd het bepaalde in artikel 95 van de wet'.
3. Het tweede lid komt te luiden:
2. Een voorstel tot wijziging kan worden gedaan door het bestuur of door een deelnemer.

KKK

Artikel 39 (nieuw) komt te luiden:

Artikel 39 – Opheffing
1. De regeling kan worden opgeheven met instemming van alle deelnemers minus één.
2. Het besluit tot opheffing wordt niet genomen voordat de Minister, de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk op de voorgestelde opheffing hun zienswijze naar voren te brengen.
3. Bij opheffing van de regeling stelt het algemeen bestuur een liquidatieplan vast dat voorziet in de financiële en andere gevolgen van de opheffing. Hierbij kan zo nodig van de bepalingen van deze regeling worden afgeweken.
4. Het liquidatieplan voorziet zoveel mogelijk in de herplaatsing van het personeel en de financiële gevolgen die de opheffing voor het personeel heeft.
5. Voordat het algemeen bestuur het liquidatieplan vaststelt, worden de deelnemers daarover gehoord.
6. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van het liquidatieplan. De bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg blijven zo nodig ook na de opheffing in functie tot de liquidatie is voltooid.

LLL

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK XV. SLOTBEPALINGEN' wordt gewijzigd in 'HOOFDSTUK XIII. SLOTBEPALINGEN'.

MMM

CONCEPT

Artikel 38 en 39 (oud) worden vernummerd tot artikel 40 en 41.

NNN

Artikel 40 (nieuw) komt te luiden:

Artikel 40 – Evaluatie en inwerkingtreding
1. De werking van de regeling zal om de vijf jaar geëvalueerd worden, voor het eerst in 2029. Het dagelijks bestuur zal daartoe een onderzoeksvoorstel en de daarmee gepaard gaande financiële consequenties aan de deelnemers voorleggen.
2. Het college van de gemeente Maastricht maakt de regeling tijdig bekend in het door Maastricht uitgegeven Gemeenteblad.
3. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging en opheffing van de regeling, alsmede op besluiten tot toetreding en uittreding.
4. Het dagelijks bestuur is belast met de registratie van de regeling overeenkomstig artikel 95 jo. 62 jo. 26, tweede lid, van de wet.
5. De Minister maakt de wijziging van de regeling bekend in de Staatscourant.

OOO

Artikel 40 (oud) vervalt.

Artikel II

Deze regeling treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Eppo Bruins

Burgemeester en wethouders van de gemeente Heerlen

De burgemeester, De secretaris,

R. Wever V. Gosselink

CONCEPT

Burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht

De burgemeester, De secretaris,

W. Hillenaar G.J. Kusters

CONCEPT

Toelichting

Algemeen

Met ingang van 1 januari 2026 zijn het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Kerkrade, Landgraaf, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg toegetreden tot de Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg. Ten behoeve van deze toetreding, is de onderhavige regeling gewijzigd. Waar nodig is in de artikelen naar de (organen van de) toetreders verwezen. Ook zijn de verwijzingen naar de juiste artikelen van de Wet gemeenschappelijke regelingen waar nodig aangepast. Enkele overige wijzigingen worden hierna per artikel nader toegelicht.

Artikelsgewijs

Artikel 1

De definitiebepalingen zijn uitgebreid met de (organen van) de toetreders.

Artikel 4

Artikel 2b is vernummerd tot artikel 4. Dit artikel ziet op de werkzaamheden, taken en bevoegdheden die de deelnemers aan het bestuur van de archiefdienst overdragen. De verwijzingen naar de artikelen uit de Archiefwet, die zien op de archiefbescheiden van waterschappen, zijn aan dit artikel toegevoegd.

Artikel 6 en 7

Deze artikelen zijn aan de regeling toegevoegd. Artikel 6 ziet op het maken van werkafspraken tussen het Historisch Centrum Limburg en elk van de deelnemers. Artikel 7 heeft betrekking op de mogelijkheid van dienstverlening aan anderen dan de deelnemers.

Artikelen 9 tot en met 13

Voorheen waren dit de artikelen 4 tot en met 9. Deze artikelen zien op het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling. De bepalingen over het aantal leden van en de stemverhoudingen binnen het algemene bestuur zijn aangepast vanwege de voormelde toetreding. Ook is een artikel toegevoegd waarin de werkwerkwijze van het algemeen bestuur wordt beschreven, waaruit onder meer voortvloeit wanneer de vergaderingen openbaar zijn. Ook is een artikel toegevoegd op grond waarvan het algemeen bestuur commissies kan instellen.

De bepalingen die zagen op het verstrekken van inlichtingen en het afleggen van verantwoording door (een lid van) het algemeen bestuur, zijn verplaatst naar Hoofdstuk VIII, dat in zijn algemeenheid ziet op het verstrekken van informatie en de verantwoordingsplicht.

Artikelen 14 tot en met 16

Voorheen waren dit de artikelen 10 tot en met 13. Deze artikelen zien op het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling. De wijze waarop de leden van het dagelijks bestuur door en vanuit het algemeen bestuur worden aangewezen, is aangepast. De bepalingen die zien op de werkwijze van het dagelijks bestuur zijn samengevoegd in één artikel.

Artikel 19 en 20

Deze artikelen zijn toegevoegd en zien op de inlichtingen- en verantwoordingsplicht. Deze artikelen zijn zowel voor het algemeen bestuur als het dagelijks bestuur van het Historisch Centrum Limburg relevant.

Artikelen 26 tot en met 33

CONCEPT

Voorheen waren dit de artikelen 16 tot en met 25. Deze artikelen bevatten de financiële bepalingen. Waar nodig zijn de artikelen aangepast vanwege het toegenomen aantal deelnemers. De wijze waarop de deelnemers de verschuldigde jaarlijkse bijdrage voldoen, is aangepast. Ook is toegevoegd dat het dagelijks bestuur de ontwerpbegroting en de meerjarenraming tenminste twaalf weken voor aanbieding aan het algemeen bestuur, toezendt aan de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap.

Artikelen 35 tot en met 39
Voorheen waren dit de artikelen 33 tot en met 37. Deze artikelen zien op de toetreding, uittreding, wijziging en opheffing. De regeling hieromtrent is inhoudelijk gewijzigd, met inachtneming van (de toename van) het aantal (nieuwe) deelnemers. Zo is onder meer de regeling omtrent het wijzigen van de regeling aangepast en is het artikel dat ziet op het opheffen van de regeling nader uitgewerkt.

Voor de uittreding van de minister is een uitzondering op de bepalingen over de (financiële) gevolgen van de uittreding gemaakt. Reden hiervoor is dat de minister heeft aangekondigd ook na uittreding de financiering aan het Historisch Centrum Limburg in stand te houden op het niveau van het laatste jaar van deelname aan deze gemeenschappelijke regeling. De afspraken over de samenwerking en ondersteuning van het Historisch Centrum Limburg zijn opgenomen in het "Bestuursconvenant duurzame samenwerking ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de regionale historische centra" d.d. 1 februari 2024.[1] Het derde tot en met zesde lid van artikel 36 en het eerste lid van artikel 37 zijn om deze reden niet van toepassing op de uittreding door de minister. Wel zal de minister bij zijn uittreding met het Historisch Centrum Limburg in gesprek gaan over kosten die mogelijk alsnog met de uittreding samenhangen.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Eppo Bruins

Burgemeester en wethouders van de gemeente Heerlen
De burgemeester, De secretaris,

R. Wever V. Gosselink

[1] Stcrt 2024, 6919.

CONCEPT

Burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht
De burgemeester, De secretaris,

W. Hillenaar G.J. Kusters

CONCEPT

Doorlopende tekst ontwerpwijzigingsregeling toetreding nieuwe deelnemers, incl. deelname Rijk

Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg, Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heerlen,

Gelet op de hoofdstukken I en VIII van de Wet gemeenschappelijke regelingen,

Overwegende dat de colleges van burgemeester en wethouders van Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Kerkrade, Landgraaf, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg hebben besloten om, na verkregen toestemming van de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap, per 1 januari 2026 toe te treden tot de gemeenschappelijke regeling

Besluiten:

vast te stellen de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg met ingang van 1 januari 2026, waardoor deze als volgt komt te luiden:

HOOFDSTUK I. BEGRIPSBEPALINGEN

Artikel 1 - Definities

In deze gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:

a. archiefbescheiden: archiefbescheiden als bedoeld in artikel 1, onderdeel c, van de Archiefwet 1995;

b. collecties: de verzameling historische voorwerpen, boeken en overige schriftelijke en elektronische bescheiden in de meest ruime zin des woords, niet zijnde archiefbescheiden, in eigendom van of in beheer bij de Minister en de gemeenten voor zover het betreft voorwerpen of bescheiden bij de rijksarchiefbewaarplaats in de provincie en de archiefbewaarplaatsen van de gemeenten;

c. college(s): het/de college(s) van burgemeester en wethouders van (één van) de gemeente(n);

d. deelnemers: de Minister, de colleges van Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het waterschap;

e. de Minister: de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;

f. gemeenten: de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal;

g. provincie: de provincie Limburg;

h. regeling: de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg ;

i. waterschap: het Waterschap Limburg;

j. wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen.

CONCEPT

HOOFDSTUK II. HET RECHTSPERSOONLIJKHEID BEZITTEND LICHAAM

Artikel 2 - Doel

1. De regeling wordt getroffen met het doel de belangen van de deelnemers bij alle aangelegenheden betreffende de archiefbescheiden, collecties, individuele documenten en dergelijke die berusten in de rijksarchiefbewaarplaats in de provincie en de archiefbewaarplaatsen van de gemeenten en het waterschap, in gezamenlijkheid te behartigen.
2. Het Historisch Centrum Limburg voert bij de behartiging van de belangen, bedoeld in het eerste lid, het archiefbeleid en het cultuurhistorisch beleid van de Minister, de gemeenten en het waterschap mede uit.

Artikel 3 – Openbaar lichaam en bestuursorganen

1. Er is een openbaar lichaam genaamd Historisch Centrum Limburg, dat gevestigd is in Maastricht.
2. Het openbaar lichaam heeft rechtspersoonlijkheid.
3. De bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg zijn:

   a. het algemeen bestuur;

   b. het dagelijks bestuur;

   c. de voorzitter.

4. Het algemeen bestuur staat aan het hoofd van het openbaar lichaam.

HOOFDSTUK III. TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 4 – Taken en bevoegdheden

1. Aan het bestuur van het Historisch Centrum Limburg zijn de navolgende werkzaamheden, taken en bevoegdheden van de deelnemers overgedragen:

   a. de beheerstaken, te onderscheiden in het behouden, bewerken en benutten van de archiefbescheiden die berusten in de in artikel 2 genoemde archiefbewaarplaatsen;

   b. de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 15, derde lid, 16, tweede lid, 19, 31 en 32, derde lid, 36 en 37, derde lid, van de Archiefwet 1995;

   c. de bevoegdheid van de Minister om op grond van de artikelen 25 en 26, tweede lid, van de Archiefwet 1995 de rijksarchivaris in de provincie aan te wijzen;

   d. het adviseren en het doen van voorstellen aan de deelnemers over de taken en bevoegdheden, die door de deelnemers worden uitgevoerd ingevolge de artikelen 5, 6, 7, 8, 12, 13, 15, eerste en tweede lid, 30 en 32, tweede lid, 35 en 37, tweede lid, van de Archiefwet 1995, en

   e. het verrichten van door de deelnemers opgedragen andere taken die verband houden met de behartiging van de belangen, bedoeld in artikel 2, eerste en tweede lid.

2. Het Historisch Centrum Limburg stelt zich tevens ten doel het in de archiefbewaarplaatsen van de Minister, het waterschap en de gemeenten ondergebrachte cultuurhistorisch erfgoed toegankelijk te maken voor en onder de aandacht te brengen van een breed publiek.

CONCEPT

Artikel 5

Het algemeen bestuur stelt de regels omtrent de kosten, bedoeld in artikel 19 Archiefwet 1995, vast bij unanimiteit en volgt daarbij zoveel mogelijk de regels die de Minister op grond van artikel 19 Archiefwet 1995 heeft vastgesteld voor de archiefbescheiden van het Rijk.

Artikel 6 – Werkafspraken met deelnemers

1. Ter uitvoering van de in artikel 4 opgenomen taken worden er per deelnemer werkafspraken gemaakt.
2. Het model van de werkafspraken wordt vastgesteld door het algemeen bestuur en bevat ten minste de uitgangspunten en voorwaarden voor de werkzaamheden van het Historisch Centrum Limburg en de financiering daarvan.

Artikel 7 – Dienstverlening aan derden

1. Het Historisch Centrum Limburg is bevoegd om diensten voor derden, niet zijnde de deelnemers, uit te voeren.
2. Het algemeen bestuur besluit daartoe op voorstel van het dagelijks bestuur.
3. Het dagelijks bestuur draagt ervoor zorg dat het Historisch Centrum Limburg het merendeel van zijn taken blijft uitvoeren voor de deelnemers.

HOOFDSTUK IV. HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 8 – Omvang, samenstelling en beëindiging lidmaatschap

1. Het algemeen bestuur bestaat uit zoveel leden als dat er deelnemers zijn.
2. De colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap wijzen ieder uit hun midden één lid aan als lid van het algemeen bestuur. De Minister wijst één lid aan.
3. Iedere deelnemer kan voor ieder lid tevens één plaatsvervangend lid, de colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap aanwijzen, dat het lid bij verhindering of ontstentenis vervangt. Hetgeen in deze regeling is bepaald ten aanzien van een lid van het algemeen bestuur is van overeenkomstige toepassing op het plaatsvervangend lid, tenzij de regeling anders bepaalt.
4. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur van het lid, aangewezen door de Minister, eindigt op het moment dat de termijn waarvoor het lid benoemd is, afloopt. De aanwijzing van de overige leden van het algemeen bestuur geschiedt voor dezelfde periode als waarvoor het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap is benoemd en vindt plaats in de eerste vergadering of uiterlijk binnen zes weken na de eerste vergadering van de nieuwe zittingsperiode van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap.
5. Het lidmaatschap van de leden, aangewezen door de colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap, eindigt van rechtswege, zodra men ophoudt lid van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap te zijn.
6. Indien tussentijds een vacature ontstaat wijst de Minister, het betreffende college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap ten spoedigste een nieuw lid aan.
7. Een lid kan te allen tijde ontslag nemen. Hij deelt zijn ontslag mee aan de voorzitter en aan het bestuursorgaan dat hem heeft aangewezen. Het lidmaatschap duurt voort tot het moment waarop in de opvolging is voorzien.

CONCEPT

Artikel 9 - Werkwijze

1. Het algemeen bestuur vergadert jaarlijks tenminste tweemaal en verder zo vaak als de voorzitter of het dagelijks bestuur dat nodig oordeelt of wanneer tenminste twee leden dit onder opgave van redenen schriftelijk verzoeken.
2. De vergaderingen zijn openbaar.
3. De deuren worden gesloten wanneer de voorzitter het nodig oordeelt of tenminste een vijfde gedeelte van de aanwezige leden daarom verzoekt.
4. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.
5. Het algemeen bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

Artikel 10 - Stemverhouding

1. Er wordt voorzien in meervoudig stemrecht.
2. In de vergadering heeft ieder lid van het algemeen bestuur één stem, alsmede één stem voor elke volle € 500.000,- aan taken, producten en diensten die de deelnemer die het betreffende lid vertegenwoordigt van het Historisch Centrum Limburg afneemt.
3. In afwijking van het bepaalde in het tweede lid, heeft het lid dat wordt aangewezen door de Minister in de vergadering drie stemmen.
4. Voor de vaststelling van de in het tweede lid bedoelde bijdrage en daarmee het aantal stemmen geldt de vastgestelde begroting van het Historisch Centrum Limburg als uitgangspunt. De in het vorige lid bedoelde stemverhouding geldt dan ook voor dat jaar waar de begroting betrekking op heeft.

Artikel 11 - Besluitvorming

1. Besluiten worden op basis van een gewone meerderheid van stemmen genomen.
2. Een stemming is alleen geldig, indien meer dan de helft van het aantal leden dat zitting heeft en zich niet van deelneming aan de stemming moet onthouden, daaraan heeft deelgenomen.
3. Het tweede lid is niet van toepassing:
   a. ingeval opnieuw wordt gestemd over een voorstel of over een aanwijzing, voordracht of aanbeveling van een of meer personen ten aanzien van wie in een vorige vergadering een stemming op grond van dat lid niet geldig was;
   b. voor zover het betreft onderwerpen die in een daaraan voorafgaande niet geopende vergadering aan de orde waren gesteld.
4. Bij een schriftelijke stemming wordt onder het uitbrengen van een stem verstaan het inleveren van een behoorlijk ingevuld stembriefje als bedoeld in artikel 30 van de Gemeentewet.

Artikel 12 – Taken en bevoegdheden

1. Met inachtneming van het bepaalde in deze regeling behoren tot de taken en bevoegdheden van het algemeen bestuur:
   a. het uitvoeren van de taken en bevoegdheden als bedoeld in artikel 4 van deze regeling;

CONCEPT

b. het vaststellen van de meerjaren- en jaarlijkse beleidsplannen en de daarbij behorende meerjarenraming;

c. het vaststellen van de begroting, alsmede de wijziging daarvan;

d. het vaststellen van de jaarrekening;

e. het vaststellen van de winstbestemming/verliesdekking;

f. het vaststellen van verordeningen;

g. het besluiten over toetreding en uittreding van deelnemers;

h. het oprichten van, het mede oprichten van en het deelnemen in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang;

i. het besluiten tot het verlenen van ontslag aan een lid van het dagelijks bestuur;

j. het aanwijzen van de directeur, bedoeld in artikel 23, tot rijksarchivaris in de provincie, tot gemeentearchivaris van de gemeenten en tot waterschapsarchivaris van het waterschap.

CONCEPT

2. Een besluit over het in het vorige lid, aanhef en onder h genoemde onderwerp wordt niet genomen dan nadat de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap een ontwerpbesluit is toegezonden en zij in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

Artikel 13 - Commissies

1. Het algemeen bestuur kan, naast commissies van advies, commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.

2. De instelling van commissies, de regeling van haar bevoegdheden en samenstelling alsmede de vaststelling van andere nadere regelingen met betrekking tot het functioneren van commissies, geschieden overeenkomstig het bepaalde in artikel 95 jo. artikel 24 en 25 van de wet.

HOOFDSTUK V. HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 14 – Omvang, samenstelling en werkwijze

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en drie door het algemeen bestuur uit zijn midden aan te wijzen leden.

2. De leden van het dagelijks bestuur worden door en vanuit het algemeen bestuur op de volgende wijze aangewezen:

   - één lid op voordracht door en uit de leden van het algemeen bestuur die zijn aangewezen door de colleges van Maastricht en Heerlen;
   - één lid op voordracht van de Minister;
   - twee leden op voordracht van de overige leden van het algemeen bestuur.

3. Het lidmaatschap van het dagelijks bestuur eindigt van rechtswege, zodra men ophoudt lid te zijn van het algemeen bestuur.

4. Indien tussentijds een vacature ontstaat wijst het algemeen bestuur ten spoedigste een nieuw lid aan.

5. Elk lid van het dagelijks bestuur heeft één stem.

6. Besluitvorming vindt plaats bij gewone meerderheid van stemmen, voor zover niet anders bepaald in de regeling.

Artikel 15 - Werkwijze

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als één of meer leden van het dagelijks bestuur dit nodig oordelen.

2. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd of besloten, indien ten minste de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.

3. Indien het vereiste aantal leden niet tegenwoordig is, belegt de voorzitter, onder verwijzing naar dit artikel, een nieuwe vergadering.

4. Het dagelijks bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

CONCEPT

Artikel 16 – Taken en bevoegdheden

Het dagelijks bestuur is in ieder geval belast met:

a. het voeren van het dagelijks bestuur van het Historisch Centrum Limburg;

b. het uitoefenen van de taken en bevoegdheden als bedoeld in artikel 4 van deze regeling, welke taken en bevoegdheden hierbij zijn overgedragen door het algemeen bestuur aan het dagelijks bestuur;

c. beslissingen van het algemeen bestuur voorbereiden en uitvoeren;

d. regels vaststellen over het personeel van het Historisch Centrum Limburg;

e. besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van het Historisch Centrum Limburg, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 12 lid 1 sub h van deze regeling;

f. besluiten namens het Historisch Centrum Limburg, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;

g. het nemen van alle conservatoire maatregelen zowel in als buiten rechte en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring van recht of bezit;

h. het beheer van de activa en passiva van het Historisch Centrum Limburg, en

i. de zorg, voor zover deze van het dagelijks bestuur afhangt, voor de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding van het Historisch Centrum Limburg.

HOOFDSTUK VI. DE VOORZITTER

Artikel 17 – Aanwijzing voorzitter

Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden een voorzitter respectievelijk vice-voorzitter van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aan. Het dagelijks bestuur zal hiervoor een voorstel doen aan het algemeen bestuur.

Artikel 18 – Taken en bevoegdheden

1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur.
2. De voorzitter tekent de stukken die van het algemeen bestuur of het dagelijks bestuur uitgaan.
3. De voorzitter vertegenwoordigt het Historisch Centrum Limburg in en buiten rechte. De vertegenwoordiging kan hij opdragen aan een door hem aan te wijzen gevolmachtigde.

HOOFDSTUK VII. INFORMATIE- EN VERANTWOORDINGSPLICHT

Artikel 19 – Inlichtingenplicht

1. Het bestuur geeft de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap schriftelijk alle inlichtingen die de Minister, de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.

CONCEPT

2. Het bestuur geeft de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap op hun verzoek, dan wel op verzoek van één of meer leden, zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 45 dagen, schriftelijk de door hen gevraagde inlichtingen.

3. Een lid van het algemeen bestuur verschaft de Minister, het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap dat hem heeft aangewezen schriftelijk alle inlichtingen die door de Minister, het college, het dagelijks bestuur van het waterschap of een of meer leden daarvan worden verlangd.

Artikel 20 - Verantwoordingsplicht

De Minister, de colleges, de raden van de gemeenten en het dagelijks en algemeen bestuur van het waterschap kunnen een lid van het algemeen bestuur, nadat de inlichtingen in een vergadering of schriftelijk zijn verstrekt of dienden te zijn verstrekt, ter verantwoording roepen voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.

HOOFDSTUK VIII. INSPRAAK EN ZIENSWIJZEN

Artikel 21 - Inspraak

1. Ingezetenen van de provincie Limburg en belanghebbenden kunnen via de reguliere procedures bij de colleges en de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur van het waterschap betrokken worden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid.

2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.

3. Het tweede lid vindt ook toepassing wanneer ten minste een vijfde van de deelnemers het dagelijks bestuur hierom verzoeken.

4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de provincie Limburg en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

CONCEPT

Artikel 22 - Zienswijzen

1. Het algemeen bestuur besluit niet tot het vaststellen van meerjarige strategische plannen dan nadat de Minister, de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk hun zienswijzen op het concept bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen.

2. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de deelnemers het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.

3. Indien het tweede lid wordt toegepast, dan hebben de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap twaalf weken de tijd om hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijze gegeven is, stelt het dagelijks bestuur de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap , alsmede het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

HOOFDSTUK IX. DE DIRECTEUR EN HET OVERIGE PERSONEEL

Artikel 23 - Directeur

1. Het dagelijks bestuur beslist omtrent het aangaan, wijzigen en beëindigen van een arbeidsovereenkomst met de directeur van het Historisch Centrum Limburg.

2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat er periodiek een functionerings- en beoordelingsgesprek met de directeur plaatsvindt.

Artikel 24 - Instructie

1. Het dagelijks bestuur stelt voor de directeur een instructie vast.

2. Het dagelijks bestuur regelt de vervanging van de directeur.

Artikel 25 - Taken

1. De directeur staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter bij de uitoefening van hun taak terzijde. Hij is in de vergaderingen van het algemeen en dagelijks bestuur aanwezig en heeft daarin een adviserende stem.

2. Alle stukken, die van het algemeen of het dagelijks bestuur uitgaan, worden door de directeur mede ondertekend.

HOOFDSTUK X. FINANCIËLE BEPALINGEN

Artikel 26 – Organisatie financieel beheer

1. Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot de organisatie van de administratie en van het beheer van de vermogenswaarden van het Historisch Centrum Limburg, alsmede regels met betrekking tot het toezicht daarop.

CONCEPT

2. Bij het vaststellen van de regels, bedoeld in het eerste lid, wordt geregeld wie met het doen van ontvangsten en betalingen van het Historisch Centrum Limburg en met de zorg voor de boekhouding zijn belast.

3. Ten aanzien van de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding zijn de artikelen 212 tot en met 215 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Artikel 27 – Bijdrage deelnemers

1. De voor de uitvoering van deze regeling ter beschikking te stellen middelen worden verschaft door de Minister, het waterschap en de gemeenten, door het verstrekken van jaarlijkse bijdragen, op basis van de begroting.

2. De deelnemers dragen er zorg voor dat het openbaar lichaam te allen tijde beschikt over voldoende middelen om zijn verplichtingen te voldoen.

3. De deelnemers voldoen de verschuldigde jaarlijkse bijdrage in gelijke delen bij wijze van voorschot in vier termijnen (1 januari – 1 april – 1 juli en 1 oktober), tenzij in de werkafspraken anders is overeengekomen.

4. Bij het vaststellen van de jaarrekening stelt het algemeen bestuur de definitieve bijdragen van de deelnemers vast en worden de betaalde voorschotten verrekend.

Artikel 28 – Meerjarig beleidsplan en meerjarenbegroting

1. Het dagelijks bestuur stelt eenmaal per vier jaar een vierjarig beleidsplan en een meerjarenbegroting op.

2. Een periode van vier jaren als bedoeld in het eerste lid valt samen met de periode van een cultuurnota als bedoeld in artikel 3 van de Wet op het specifiek cultuurbeleid.

3. Het dagelijks bestuur zendt het ontwerpbeleidsplan en de ontwerpmeerjarenbegroting aan het algemeen bestuur.

4. De deelnemers maken, binnen twee maanden na ontvangst van de in het derde lid genoemde stukken, gezamenlijk afspraken met het Historisch Centrum Limburg over te behalen resultaten voor de komende vier jaren.

5. Het algemeen bestuur besluit niet tot het vaststellen van het vierjarig beleidsplan en de meerjarenbegroting dan nadat de raden van de gemeenten en de Minister gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk hun zienswijzen op het concept bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen.

6. Het algemeen bestuur zendt het beleidsplan en de meerjarenbegroting ten minste dertien maanden voorafgaand aan de periode waarop deze stukken betrekking hebben, aan de Minister, het algemeen bestuur van het waterschap en de raden van de gemeenten.

Artikel 29 – Kaders en begroting

1. Het dagelijks bestuur zendt uiterlijk 30 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders aan de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap.

2. Het dagelijks bestuur biedt jaarlijks uiterlijk 30 april aan de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap een ontwerp aan voor de begroting met toelichting van het Historisch Centrum Limburg en een meerjarenraming met toelichting voor ten minste drie op het begrotingsjaar volgende jaren. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting en de meerjarenraming zo spoedig mogelijk maar tenminste twaalf weken voordat zij aan het algemeen bestuur wordt aangeboden, toe aan

CONCEPT

de Minister, de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap.

3. Bij het opstellen van het ontwerp voor de begroting, bedoeld in het eerste lid, neemt het algemeen bestuur het archiefbeleid en het cultuurhistorisch beleid, bedoeld in artikel 2, tweede lid, en daarnaast de afspraken, bedoeld in artikel 28, vierde lid.

4. In de toelichting op de ontwerpbegroting worden de aard en de omvang van de voorgenomen activiteiten beschreven. Daarbij wordt aangegeven welke belangen en resultaten het Historisch Centrum Limburg met de activiteiten nastreeft, op welke wijze de activiteiten zullen worden uitgevoerd en voor welke doelgroepen zij zijn bestemd.

5. De ontwerpbegroting wordt door de zorg van de deelnemers voor een ieder ter inzage gelegd en tegen betaling van de kosten algemeen verkrijgbaar gesteld. Van de terinzagelegging en de verkrijgbaar stelling geschiedt openbare kennisgeving.

6. De Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijzen zijn vervat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

7. Het dagelijks bestuur stelt de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap voorafgaande aan het vaststellen van de begroting schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijzen, bedoeld in het zesde lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Artikel 30 – Vaststelling begroting

1. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient. De begroting wordt bij unanimiteit vastgesteld.

2. Nadat deze is vastgesteld, zendt het algemeen bestuur de begroting aan de Minister, de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap die ter zake bij gedeputeerde staten van de provincie hun zienswijze naar voren kunnen brengen.

3. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval uiterlijk 15 september van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan gedeputeerde staten van de provincie.

Artikel 31 – Wijziging begroting

1. Besluiten tot wijziging van de begroting kunnen tot uiterlijk het eind van het desbetreffende begrotingsjaar worden genomen.

2. De artikelen 29, tweede, zesde en zevende lid en 30, eerste en tweede lid, zijn, met uitzondering van de in artikel 29, tweede lid genoemde termijn, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting. De vorige zin geldt niet voor die wijzigingen, waarbij geen verandering wordt gebracht in de bijdragen, bedoeld in artikel 27, eerste lid.

3. Het dagelijks bestuur zendt de begrotingswijziging binnen vier weken na de vaststelling aan gedeputeerde staten van de provincie.

Artikel 32 - Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur zendt voor 30 april van het jaar na het jaar waarvoor de jaarrekening dient, een voorlopige jaarrekening en het jaarverslag aan de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap. De voorlopige jaarrekening gaat vergezeld van een verklaring omtrent de getrouwheid en de rechtmatigheid, afgegeven door een accountant als bedoeld in artikel 393 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.

CONCEPT

2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat medewerking wordt verleend aan door of namens de accountant(s) van de Minister, de gemeenten en/of het waterschap in te stellen onderzoeken naar de door de accountant, bedoeld in het eerste lid, verrichte (controle)werkzaamheden.

3. Het dagelijks bestuur brengt jaarlijks aan de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap voor 30 april een inhoudelijk verslag uit van de werkzaamheden, het gevoerde beleid in het algemeen en de doelmatigheid en doeltreffendheid van zijn werkzaamheden en werkwijze in het bijzonder in het afgelopen kalenderjaar.

4. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.

5. Het dagelijks bestuur zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft, aan gedeputeerde staten van de provincie, de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap.

6. Het dagelijks bestuur stelt de in het eerste lid bedoelde stukken algemeen verkrijgbaar.

Artikel 33 - Reservevorming

1. Een batig saldo dat afkomstig is van de in artikel 27, eerste lid bedoelde bijdragen kan worden bestemd voor vorming van of toevoeging aan de reserve, of kan worden uitbetaald. De hoogte van deze reserve wordt bepaald door het algemeen bestuur, gehoord de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap. Voor zover een batig saldo niet wordt aangewend voor de reserve wordt het saldo naar rato van de jaarlijkse bijdrage uitgekeerd aan de Minister, de gemeenten en het waterschap.

2. De reserve in enig jaar bedraagt niet meer dan tien procent van de gezamenlijke bijdragen van de Minister, de gemeenten en het waterschap van dat jaar.

HOOFDSTUK XI. HET ARCHIEF

Artikel 34 - Archief

1. Het dagelijks bestuur draagt zorg voor de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg.
2. De directeur is belast met het beheer van de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.
3. Het dagelijks bestuur stelt voorschriften vast voor het beheer van de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg die niet naar de archiefbewaarplaats zijn overgebracht.
4. Voor de bewaring van de over te brengen archiefbescheiden van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg wordt aangewezen de rijksarchiefbewaarplaats in de provincie.
5. Met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats, is belast een door het algemeen bestuur aan te wijzen archivaris.
6. De archivaris, bedoeld in het vijfde lid, brengt tweejaarlijks verslag uit aan het dagelijks bestuur over het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, die nog niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.
7. Het dagelijks bestuur brengt tweejaarlijks verslag uit aan het algemeen bestuur over de uitoefening van de aan hen opgedragen zorg voor de archiefbescheiden en de uitvoering van het archiefbeheer van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg.

CONCEPT

HOOFDSTUK XII. TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Artikel 35 - Toetreding

1. Toetreding tot de regeling vindt plaats bij schriftelijk verzoek van het bestuursorgaan dat wenst toe te treden, onverminderd het bepaalde in artikel 95 van de wet.

2. Toetreding kan slechts plaatsvinden wanneer twee derde van de deelnemers daartoe besluiten, onverminderd het bepaalde in artikel 95 van de wet.

3. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de toetreding.

Artikel 36 - Uittreding

1. Uittreding uit de regeling geschiedt door toezending van het daartoe strekkende besluit van de Minister, het college van de uittredende gemeente of het dagelijks bestuur van het waterschap. De colleges overleggen daarbij ook het besluit tot toestemming van de raad van de gemeente. Het dagelijks bestuur van het waterschap overlegt daarbij ook het besluit tot toestemming van het algemeen bestuur van het waterschap.

2. De Minister, het college of het dagelijks bestuur van het waterschap zendt het besluit tot uittreding aangetekend aan het algemeen bestuur. Daarbij wordt een opzegtermijn van één jaar, ingaande op 1 januari van het eerstvolgende kalenderjaar, in acht genomen, tenzij de deelnemers unaniem een andere opzegtermijn overeenkomen.

3. Het dagelijks bestuur inventariseert de gevolgen van de uittreding en de wijze waarop met deze gevolgen kan of moet worden omgegaan, en legt deze vast in een door het algemeen bestuur vast te stellen uittredingsplan.

4. Het uittredingsplan bevat een omschrijving van de juridische, personele en organisatorische consequenties die gedurende een periode van vijf jaar het directe gevolg zijn van de uittreding.

5. Het algemeen bestuur onderzoekt met de uittredende deelnemer de mogelijkheid tot overname van personeel, activa en contracten. Dit hoeft niet te leiden tot wijziging van overeenkomsten met en verplichtingen jegens derden die zijn aangegaan respectievelijk bepaald voorafgaand aan het tijdstip van ontvangst door het algemeen bestuur van het besluit tot uittreding van de deelnemer.

6. Uiterlijk zes maanden na het moment van uittreding stelt het algemeen bestuur het uitredingsplan vast.

7. Het derde tot en met zesde lid zijn niet van toepassing op de uittreding uit de regeling door de Minister.

Artikel 37 - Uittreedsom

1. De uittreedsom wordt als volgt bepaald: de uittredende deelnemer betaalt in het eerste kalenderjaar na de uittreding 100%, in het tweede jaar 80%, in het derde jaar 60%, in het vierde jaar 40% en in het vijfde jaar 20% van de bijdrage die de uittredende deelnemer in het laatste jaar van zijn deelname heeft betaald.

2. Het eerste lid is niet van toepassing op de uittreding uit de regeling door de Minister.

Artikel 38 - Wijziging

CONCEPT

1. Deze regeling kan worden gewijzigd bij besluit van ten minste twee derde van de deelnemers, onverminderd het bepaalde in artikel 95 van de wet.

2. Een voorstel tot wijziging kan worden gedaan door het bestuur of door een deelnemer.

Artikel 39 - Opheffing

1. De regeling kan worden opgeheven met instemming van alle deelnemers minus één.

2. Het besluit tot opheffing wordt niet genomen voordat de Minister, de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk op de voorgestelde opheffing hun zienswijze naar voren te brengen.

3. Bij opheffing van de regeling stelt het algemeen bestuur een liquidatieplan vast dat voorziet in de financiële en andere gevolgen van de opheffing. Hierbij kan zo nodig van de bepalingen van deze regeling worden afgeweken.

4. Het liquidatieplan voorziet zoveel mogelijk in de herplaatsing van het personeel en de financiële gevolgen die de opheffing voor het personeel heeft.

5. Voordat het algemeen bestuur het liquidatieplan vaststelt, worden de deelnemers daarover gehoord.

6. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van het liquidatieplan. De bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg blijven zo nodig ook na de opheffing in functie tot de liquidatie is voltooid.

HOOFDSTUK XIII. SLOTBEPALINGEN

Artikel 40 – Evaluatie en inwerkingtreding

1. De werking van de regeling zal om de vijf jaar geëvalueerd worden, voor het eerst in 2029. Het dagelijks bestuur zal daartoe een onderzoeksvoorstel en de daarmee gepaard gaande financiële consequenties aan de deelnemers voorleggen.

2. Het college van de gemeente Maastricht maakt de regeling tijdig bekend in het door Maastricht uitgegeven Gemeenteblad.

3. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging en opheffing van de regeling, alsmede op besluiten tot toetreding en uittreding.

4. Het dagelijks bestuur is belast met de registratie van de regeling overeenkomstig artikel 95 jo. 62 jo. 26, tweede lid, van de wet.

5. De Minister maakt de wijziging van de regeling bekend in de Staatscourant.

Artikel 41

Deze regeling wordt aangehaald als: Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

CONCEPT

Eppo Bruins

Burgemeester en wethouders van de gemeente Heerlen

De burgemeester, De secretaris,

R. Wever V. Gosselink

Burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht

De burgemeester, De secretaris,

W. Hillenaar G.J. Kusters

CONCEPT

Toelichting

Algemeen

Met ingang van 1 januari 2026 zijn het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Kerkrade, Landgraaf, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg toegetreden tot de Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg. Ten behoeve van deze toetreding, is de onderhavige regeling gewijzigd. Waar nodig is in de artikelen naar de (organen van de) toetreders verwezen. Ook zijn de verwijzingen naar de juiste artikelen van de Wet gemeenschappelijke regelingen waar nodig aangepast. Enkele overige wijzigingen worden hierna per artikel nader toegelicht.

Artikelsgewijs

Artikel 1
De definitiebepalingen zijn uitgebreid met de (organen van) de toetreders.

Artikel 4
Artikel 2b is vernummerd tot artikel 4. Dit artikel ziet op de werkzaamheden, taken en bevoegdheden die de deelnemers aan het bestuur van de archiefdienst overdragen. De verwijzingen naar de artikelen uit de Archiefwet, die zien op de archiefbescheiden van waterschappen, zijn aan dit artikel toegevoegd.

Artikel 6 en 7
Deze artikelen zijn aan de regeling toegevoegd. Artikel 6 ziet op het maken van werkafspraken tussen het Historisch Centrum Limburg en elk van de deelnemers. Artikel 7 heeft betrekking op de mogelijkheid van dienstverlening aan anderen dan de deelnemers.

Artikelen 9 tot en met 13
Voorheen waren dit de artikelen 4 tot en met 9. Deze artikelen zien op het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling. De bepalingen over het aantal leden van en de stemverhoudingen binnen het algemene bestuur zijn aangepast vanwege de voormelde toetreding. Ook is een artikel toegevoegd waarin de werkwerkwijze van het algemeen bestuur wordt beschreven, waaruit onder meer voortvloeit wanneer de vergaderingen openbaar zijn. Ook is een artikel toegevoegd op grond waarvan het algemeen bestuur commissies kan instellen.

De bepalingen die zagen op het verstrekken van inlichtingen en het afleggen van verantwoording door (een lid van) het algemeen bestuur, zijn verplaatst naar Hoofdstuk VIII, dat in zijn algemeenheid ziet op het verstrekken van informatie en de verantwoordingsplicht.

CONCEPT

Artikelen 14 tot en met 16
Voorheen waren dit de artikelen 10 tot en met 13. Deze artikelen zien op het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling. De wijze waarop de leden van het dagelijks bestuur door en vanuit het algemeen bestuur worden aangewezen, is aangepast. De bepalingen die zien op de werkwijze van het dagelijks bestuur zijn samengevoegd in één artikel.

Artikel 19 en 20
Deze artikelen zijn toegevoegd en zien op de inlichtingen- en verantwoordingsplicht. Deze artikelen zijn zowel voor het algemeen bestuur als het dagelijks bestuur van het Historisch Centrum Limburg relevant.

Artikelen 26 tot en met 33
Voorheen waren dit de artikelen 16 tot en met 25. Deze artikelen bevatten de financiële bepalingen. Waar nodig zijn de artikelen aangepast vanwege het toegenomen aantal deelnemers. De wijze waarop de deelnemers de verschuldigde jaarlijkse bijdrage voldoen, is aangepast. Ook is toegevoegd dat het dagelijks bestuur de ontwerpbegroting en de meerjarenraming tenminste twaalf weken voor aanbieding aan het algemeen bestuur, toezendt aan de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap.

Artikelen 35 tot en met 39
Voorheen waren dit de artikelen 33 tot en met 37. Deze artikelen zien op de toetreding, uittreding, wijziging en opheffing. De regeling hieromtrent is inhoudelijk gewijzigd, met inachtneming van (de toename van) het aantal (nieuwe) deelnemers. Zo is onder meer de regeling omtrent het wijzigen van de regeling aangepast en is het artikel dat ziet op het opheffen van de regeling nader uitgewerkt.

Voor de uittreding van de minister is een uitzondering op de bepalingen over de (financiële) gevolgen van de uittreding gemaakt. Reden hiervoor is dat de minister heeft aangekondigd ook na uittreding de financiering aan het Historisch Centrum Limburg in stand te houden op het niveau van het laatste jaar van deelname aan deze gemeenschappelijke regeling. De afspraken over de samenwerking en ondersteuning van het Historisch Centrum Limburg zijn opgenomen in het "Bestuursconvenant duurzame samenwerking ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de regionale historische centra" d.d. 1 februari 2024.[2] Het derde tot en met zesde lid van artikel 36 en het eerste lid van artikel 37 zijn om deze reden niet van toepassing op de uittreding door de minister. Wel zal de minister bij zijn uittreding met het Historisch Centrum Limburg in gesprek gaan over kosten die mogelijk alsnog met de uittreding samenhangen.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Eppo Bruins

[2] Stcrt 2024, 6919.

CONCEPT

Burgemeester en wethouders van de gemeente Heerlen
De burgemeester, De secretaris,

R. Wever V. Gosselink

Burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht
De burgemeester, De secretaris,

W. Hillenaar G.J. Kusters

CONCEPT

Ontwerpwijzigingsregeling 2 met uittreding Rijk en wijziging Archiefwet

Wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Kerkrade, Landgraaf, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg,

Gelet op hoofdstuk I en V van de Wet gemeenschappelijke regelingen,

Overwegende dat de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap per 1 januari 2027 is uitgetreden uit de gemeenschappelijke regeling,

Overwegende dat de Archiefwet 20xx per 1 januari 2027 in werking is getreden;

Overwegende dat er als gevolg van de voormelde uittreding en inwerkingtreding van de Archiefwet 20xx een wijziging van de gemeenschappelijke regeling van het Historisch Centrum Limburg vereist is;

Besluiten:

De Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg wordt als volgt gewijzigd:

Artikel I

A

Artikel 1 komt te luiden:

Artikel 1 – Definities
In deze gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:
a. Archiefwet: Archiefwet 20xx;
b. college(s): het/de college(s) van burgemeester en wethouders van (één van) de gemeente(n);
c. decentrale archiefdienst: de decentrale archiefdienst als bedoeld in artikel 6.2 van de Archiefwet;
d. deelnemers: de colleges van Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het waterschap;
e. document: document als bedoeld in artikel 1.1 van de Archiefwet;
f. gemeenten: de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal;
g. minister: de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;
h. provincie: de provincie Limburg;
i. regeling: de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg;
j. waterschap: het Waterschap Limburg;
k. wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen.

B

Artikel 2 vervalt, onder vernummering van artikel 3 tot artikel 2.

CONCEPT

C

Artikel 2 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. De titel komt te luiden:
Artikel 2 – Openbaar lichaam
2. Het derde en vierde lid vervallen.

D

Na artikel 2 (nieuw) wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 3 – Bestuursorganen
Het bestuur van het Historisch Centrum Limburg bestaat uit:
a. het algemeen bestuur;
b. het dagelijks bestuur;
c. de voorzitter.

E

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK III. TAKEN EN BEVOEGDHEDEN' wordt gewijzigd in 'HOOFDSTUK III. BELANG, DOEL EN TAKEN'.

F

Artikel 4 komt te luiden:

Artikel 4 – Belang
1. De regeling is getroffen in het belang van:
   - een adequate uitvoering van de taken, bevoegdheden en verplichtingen uit de Archiefwet;
   - het duurzaam toegankelijk maken en houden van documenten en cultureel erfgoed, en;
   - het blijvend onder de aandacht brengen van documenten en cultureel erfgoed onder een breed publiek.
2. De deelnemers wijzen het Historisch Centrum Limburg in verband met de behartiging van de voormelde belangen tevens aan als decentrale archiefdienst die is belast met de bewaring en beschikbaarstelling van de blijvend te bewaren documenten van de deelnemers als bedoeld in artikel 6.2 van de Archiefwet.
3. Het Historisch Centrum Limburg voert bij de behartiging van de belangen, bedoeld in het eerste lid, de archiefverordeningen, het archiefbeleid en het cultuurhistorisch beleid van de gemeenten mede uit.
G

Artikel 5 komt te luiden:

Artikel 5 – Doel en taken
1. Het Historisch Centrum Limburg heeft tot doel om het archiefbeheer en de archieftaken uit te voeren die de deelnemers aan het algemeen bestuur hebben overgedragen, te weten:
   a. de taken en bevoegdheden die voortvloeien uit de artikelen 2.2, tweede en derde lid. Concreet wordt in dat verband gewezen naar de taken en bevoegdheden zoals die zijn opgenomen in hoofdstuk 4, 5 en 7 en de artikelen 9.3, 9.4, 10.4 en 10.5, 10.6 van de Archiefwet;

Commentaar [LvH1]: Toelichting:
Artikel 2 (oud) vervalt, waarna artikel 3 (oud) wordt opgesplitst in artikel 2 en 3 (nieuw). Door het laten vervallen van het derde en vierde lid van artikel 3 (oud)/artikel 2 (nieuw) vervallen, dient gekozen te worden voor het 'invoegen' van een nieuw artikel 3.

CONCEPT

b. de aanwijzing van een archivaris als bedoeld in de artikelen 6.2, tweede lid en 6.3, tweede lid van de Archiefwet;
c. Het verrichten van door de deelnemers opgedragen andere taken die verband houden met de behartiging van de belangen, bedoeld in artikel 4.

2. Ten behoeve van de uitvoering van de voormelde taken en bevoegdheden, treft het Historisch Centrum Limburg de in artikel 3.5 Archiefwet bedoelde voorzieningen omtrent de documenten van de deelnemers
3. Voorts rusten op het Historisch Centrum Limburg de uitoefening van de taken en bevoegdheden die voortvloeien uit artikel 2.3 van de Archiefwet.

H

Artikel 6 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid wordt 'artikel 4' vervangen door 'artikel 5'.

I

Artikel 7 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid wordt na 'de deelnemers' ingevoegd 'of de Minister'.
2. In het derde lid wordt na 'de deelnemers' ingevoegd 'en de Minister'.

J

Artikel 8 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het tweede lid wordt 'De colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap wijzen ieder uit hun midden ieder' vervangen door 'Iedere deelnemer wijst uit zijn midden' en vervalt 'De Minister wijst één lid aan.'.
2. In het derde lid, eerste zin, wordt na 'Iedere deelnemer kan' ingevoegd 'uit zijn midden' en vervalt ', de colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap'.
3. Het vierde lid komt te luiden:
4. De aanwijzing van de leden van het algemeen bestuur geschiedt voor dezelfde periode als waarvoor het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap is benoemd en vindt plaats in de eerste vergadering of uiterlijk binnen zes weken na de eerste vergadering van de nieuwe zittingsperiode van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap.
4. In het vijfde lid vervalt 'van de leden, aangewezen door de colleges en het dagelijks bestuur van het waterschap,'.
5. In het zesde lid vervalt 'de Minister,'.

K

Artikel 10 wordt als volgt gewijzigd:
1. Het derde lid vervalt, onder vernummering van het vierde lid tot derde lid.
2. In het derde lid (nieuw), eerste zin, wordt 'in het tweede lid' vervangen door 'in het vorige lid'.
3. In het derde lid (nieuw), tweede zin, wordt 'geldt dan ook voor dat jaar waar de begroting betrekking op heeft' vervangen door 'geldt dan ook voor de begroting van dat jaar'.

L

Artikel 12 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid, aanhef en onderdeel a, wordt 'artikel 4' vervangen door 'artikel 5'.

CONCEPT

2. In het eerste lid vervalt onderdeel j, onder vervanging van de puntkomma aan het slot van onderdeel i door een punt.
3. In het tweede lid vervalt 'Minister, de'.

M

In artikel 13, tweede lid, vervalt '95 jo. artikel'.

N

Artikel 14 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid wordt 'drie' vervangen door 'twee'.
2. In het tweede lid vervalt '- één lid op voordracht van de Minister;'.

O

In artikel 16, aanhef en onderdeel b, wordt 'artikel 4' vervangen door 'artikel 5'.

P

Artikel 19 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid vervalt 'de Minister,' en vervalt 'Minister, de'.
2. In het tweede lid vervalt 'de Minister,'.
3. In het derde lid vervalt telkens 'de Minister,'.

Q

In artikel 20 vervalt 'Minister, de'.

R

Artikel 21 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid wordt 'de gemeenten' vervangen door 'de deelnemers'.
2. In het derde lid wordt 'de deelnemers' vervangen door 'de gemeenten, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen,'.

S

Artikel 22 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid vervalt 'Minister, de'.
2. In het tweede lid, eerste zin, vervalt 'Minister, de' en wordt 'de deelnemers' vervangen door 'de gemeenteraden, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen,'.
3. In het tweede lid, derde zin, vervalt 'de Minister,'.
4. In het derde lid, eerste zin, vervalt 'Minister, de' en wordt 'van de gemeenten en het algemeen bestuur' vervangen door 'van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur'.
5. In het derde lid, tweede zin, wordt 'de Minister, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap, alsmede het algemeen bestuur' vervangen door 'de raden van de gemeenten, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen'.

T

Definitieve regeling na uittreding OCenW

CONCEPT

De hoofdstukaanduiding 'HOOFDSTUK IX. DE DIRECTEUR EN HET OVERIGE PERSONEEL' wordt gewijzigd in 'HOOFDSTUK IX. DE DIRECTEUR'.

U

Artikel 27 wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid wordt 'de Minister, het waterschap en de gemeenten,' vervangen door 'de gemeenten en het waterschap'
2. In het derde lid wordt 'overeengekomen' vervangen door 'bepaald'.

V

Artikel 28 vervalt, onder vernummering van artikel 29 tot en met 36 tot artikel 28 tot en met 35.

W

Artikel 28 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid vervalt 'Minister, de'.
2. In het tweede lid, eerste en tweede zin, vervalt telkens 'Minister, de'.
3. Het derde lid vervalt, onder vernummering van het vierde tot en met zevende lid tot derde tot en met zesde lid.
4. In het vijfde lid (nieuw), eerste zin, vervalt 'Minister, de'.
5. In het zesde lid (nieuw) vervalt 'de Minister,' en wordt 'het zesde lid' vervangen door 'het vijfde lid'.

X

In artikel 29 (nieuw), tweede lid, vervalt 'Minister, de'.

Y

Artikel 30 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. In het tweede lid, eerste zin, wordt 'artikelen 29, tweede, zesde en zevende lid' vervangen door 'artikel 28, tweede, vijfde en zesde lid'.
2. In het tweede lid, tweede zin, vervalt ', eerste lid'.

Z

Artikel 31 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid, eerste zin, vervalt 'Minister, de'.
2. In het eerste lid, tweede zin, wordt 'de getrouwheid en de rechtmatigheid' vervangen door 'de getrouwheid en rechtmatigheid'.
3. In het tweede lid vervalt 'Minister, de'.
4. Het derde lid vervalt, onder vernummering van vierde tot en met zesde lid tot derde tot en met vijfde lid.
5. In het vierde lid (nieuw) vervalt 'Minister, de'.

AA

Definitieve regeling na uittreding OCenW

CONCEPT

Artikel 32 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid, eerste zin, wordt 'artikel 27, eerste lid' vervangen door 'artikel 27 lid 1'.
2. In het eerste lid, tweede en derde zin, vervalt telkens 'Minister, de'.
3. In het tweede lid vervalt 'Minister, de'.

BB

Artikel 33 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. In het eerste lid wordt 'draagt zorgt voor de archiefbescheiden' vervangen door 'is verantwoordelijk voor de documenten'.
2. In het tweede lid wordt 'de archiefbescheiden' vervangen door 'de documenten' en vervalt 'naar de archiefbewaarplaats'.
3. In het derde lid wordt 'de archiefbescheiden' vervangen door 'de documenten' en vervalt 'naar de archiefbewaarplaats'.
4. In het vierde lid wordt 'archiefbescheiden' vervangen door 'documenten' en wordt 'aangewezen de rijksarchiefbewaarplaats van de provincie' vervangen door 'als verantwoordelijk overheidsorgaan aangewezen het college van de gemeente Maastricht'.
5. In het vijfde lid wordt 'de archiefbescheiden' vervangen door 'de documenten', vervalt 'naar de archiefbewaarplaats' en wordt 'het algemeen bestuur' vervangen door 'het dagelijks bestuur'.
6. In het zesde lid wordt 'de archiefbescheiden' vervangen door 'de documenten' en vervalt 'naar de archiefbewaarplaats'.
7. In het zevende lid wordt 'de archiefbescheiden' vervangen door 'de documenten'.

CC

In artikel 34 (nieuw), eerste en tweede lid, wordt 'artikel 95' telkens vervangen door 'artikel 61'.

DD

Artikel 35 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. Het eerste lid komt te luiden:
1. Een deelnemer kan besluiten tot uittreding uit de regeling, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.
2. In het tweede lid, eerste zin, wordt 'De Minister, het college of het dagelijks bestuur van het waterschap' vervangen door 'Een deelnemer'.
3. In het tweede lid, tweede zin, wordt 'één jaar' vervangen door 'twee jaar' en wordt na 'tenzij de' ingevoegd 'in de regeling blijvende'.
4. In het derde lid wordt 'de uittreding en de wijze' vervangen door 'de uittreding, de wijze' en wordt ', en legt deze vast' vervangen door 'en de voorwaarden voor uittreding, welke nadien worden vastgelegd'.
5. Het vierde lid komt te luiden:
4. Uiterlijk zes maanden na het moment van uittreding stelt het algemeen bestuur het uittredingsplan vast. De daarin voor de uittredende deelnemer omschreven financiële verplichtingen zijn bindend.
6. Het vijfde lid komt te luiden:
5. Nadat het uittredingsplan is vastgesteld, is de uittredende deelnemer gehouden om binnen zes maanden de daarin voor de uittredende deelnemer omschreven financiële verplichtingen aan de regeling te voldoen.
7. Het zesde en zevende lid vervallen.

CONCEPT

EE
Na artikel 35 (nieuw) wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 36 – Procedure en inhoud van het uittredingsplan
1. Het in artikel 35, vierde lid, bedoelde uittredingsplan bevat de financiële, juridische, personele en organisatorische consequenties die gedurende een periode van vijf jaar het directe gevolg zijn van de uittreding. Tevens bevat het uittredingsplan de uittreedsom die betaald moet worden door de uittredende deelnemer.
2. Voor het opstellen van het uittredingsplan wijst het algemeen bestuur een onafhankelijke adviseur aan die in opdracht van het algemeen bestuur het concept-uittredingsplan voorbereidt. De kosten voor het uittredingsplan komen voor rekening van de uittredende deelnemer.
3. Het algemeen bestuur wijst de onafhankelijke adviseur aan op basis van een gezamenlijke voordracht van de uittredende deelnemer en de voorzitter. Indien geen overeenstemming kan worden bereikt over een gezamenlijke voordracht, wijst het algemeen bestuur de onafhankelijke adviseur aan op basis van een bindende voordracht van een selectiecommissie bestaande uit drie leden van het algemeen bestuur, waaronder in ieder geval een vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de uittredende deelnemer.
4. De onafhankelijke adviseur neemt bij het bepalen van de uittreedsom het bepaalde in dit artikel en in artikel 35 in acht en baseert zich daarbij op de jaarrekening van het begrotingsjaar direct voorafgaand aan het moment van uittreding. Tevens past de onafhankelijke adviseur bij de berekening van de uittreedsom een risico-opslag van 5% op de uittreedsom toe om eventueel onvoorziene toekomstige kosten gerelateerd aan de uittreding te ondervangen. Deze opslag vrijwaart de uittredende deelnemer van alle toekomstige onvoorzienbare kosten.
5. Het algemeen bestuur is gehouden redelijkerwijs al het mogelijke te doen om de uittreedsom zo laag mogelijk te houden. Het algemeen bestuur onderzoekt in dat kader met de uittredende deelnemer de mogelijkheid tot overname van personeel, activa en contracten. Het voorgaande behoeft echter niet te leiden tot wijziging van overeenkomsten met en verplichtingen jegens derden die zijn aangegaan respectievelijk bepaald voorafgaand aan het tijdstip van ontvangst door het algemeen bestuur van het besluit tot uittreding van de deelnemer.

FF

Artikel 37 vervalt, onder vernummering van artikel 38 tot en met 41 tot artikel 37 tot en met 40.

GG

In artikel 37 (nieuw), eerste lid, wordt 'artikel 95' vervangen door 'artikel 61'.

HH

In artikel 38 (nieuw), tweede lid, vervalt 'Minister, de' en wordt na 'hun zienswijze' ingevoegd 'bij het college onderscheidenlijk het dagelijks bestuur van het waterschap'.

II

Artikel 39 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:
1. In het vierde lid vervalt '95 jo.'.
2. Het vijfde lid vervalt.

Artikel II

Definitieve regeling na uittreding OCenW

CONCEPT

Deze regeling treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Gemeenteblad waarin zij wordt geplaatst.

CONCEPT

Definitieve regeling na uittreding OCenW

Toelichting

Algemeen
Met ingang van 1 januari 20xx is de Archiefwet 2021 in werking getreden. Als gevolg hiervan is de minister van OCW als deelnemer uit de Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg getreden. Vanwege de gewijzigde Archiefwet en de uittreding van de minister dient de onderhavige regeling gewijzigd te worden. De verwijzingen naar de minister zijn komen te vervallen. Ook zijn de verwijzingen naar de juiste artikelen van de Archiefwet waar nodig aangepast. Enkele overige wijzigingen worden hierna per artikel nader toegelicht.

Artikelsgewijs

Artikel 1
De begripsbepalingen zijn aangepast aan de gewijzigde begripsbepalingen van de Archiefwet 20XX.

Artikel 4 en 5
De omschrijving van het belang, het doel en de taken die door de deelnemers aan het bestuur van de het Historisch Centrum Limburg zijn overgedragen, is aangepast aan de gewijzigde bepalingen van de Archiefwet 20XX.

Artikel 8 en 10
De minister, vertegenwoordigd door een Rijksbestuurder, is niet langer lid van het algemeen bestuur. Deze artikelen zijn daarom aangepast. Dit heeft gevolgen voor het aantal leden en de stemverhoudingen binnen het algemeen bestuur.

Artikel 14
De minister, vertegenwoordigd door een Rijksbestuurder, is niet langer lid van het dagelijks bestuur. Dit heeft gevolgen voor de aanwijzing van de leden van het dagelijks bestuur. Artikel 14 is daarop aangepast. De aanwijzing van één lid op voordracht van de Minister is komen te vervallen.

Artikelen 34 tot en met 38 (toetreding, uittreding, wijziging en opheffing)
Nu de minister met de inwerkingtreding van de gewijzigde Archiefwet uit de regeling is getreden, zijn de bepalingen over toekomstige uittreding van de minister niet langer noodzakelijk. De artikelen zijn hierop aangepast. De regeling ten aanzien van het uittredingsplan en de uittreedsom is gewijzigd naar het "Limburgse model" en nader uitgewerkt.

CONCEPT

Doorlopende tekst ontwerpwijzigingsregeling met uittreding Rijk en wijziging Archiefwet

Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Kerkrade, Landgraaf, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg,

Gelet op hoofdstuk I en V van de Wet gemeenschappelijke regelingen,

Overwegende dat de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap per 1 januari 2027 is uitgetreden uit de gemeenschappelijke regeling,

Overwegende dat de Archiefwet 20xx per 1 januari 2027 in werking is getreden;

Overwegende dat er als gevolg van de voormelde uittreding en inwerkingtreding van de Archiefwet 20xx een wijziging van de gemeenschappelijke regeling van het Historisch Centrum Limburg vereist is,

Besluiten:

vast te stellen de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg met ingang van 1 januari 2027, waardoor deze als volgt komt te luiden:

HOOFDSTUK I. BEGRIPSBEPALINGEN

Artikel 1 - Definities

In deze gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:

a. Archiefwet: Archiefwet 20xx;

b. college(s): het/de college(s) van burgemeester en wethouders van (één van) de gemeente(n);

c. decentrale archiefdienst: de decentrale archiefdienst als bedoeld in artikel 6.2 van de Archiefwet;

d. deelnemers: de colleges van Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het waterschap;

e. document: document als bedoeld in artikel 1.1 van de Archiefwet;

f. gemeenten: de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal;

g. minister: de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;

h. provincie: de provincie Limburg;

i. regeling: de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg;

j. waterschap: het Waterschap Limburg;

k. wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen

CONCEPT

HOOFDSTUK II. HET RECHTSPERSOONLIJKHEID BEZITTEND LICHAAM

Artikel 2 – Openbaar lichaam

1. Er is een openbaar lichaam genaamd Historisch Centrum Limburg, dat gevestigd is in Maastricht.
2. Het openbaar lichaam heeft rechtspersoonlijkheid.

Artikel 3 – Bestuursorganen

Het bestuur van het Historisch Centrum Limburg bestaat uit:

a. het algemeen bestuur;

b. het dagelijks bestuur;

c. de voorzitter.

HOOFDSTUK III. BELANG, DOEL EN TAKEN

Artikel 4 - Belang

1. De regeling is getroffen in het belang van:
   - een adequate uitvoering van de taken, bevoegdheden en verplichtingen uit de Archiefwet;
   - het duurzaam toegankelijk maken en houden van documenten en cultureel erfgoed, en;
   - het blijvend onder de aandacht brengen van documenten en cultureel erfgoed onder een breed publiek.
2. De deelnemers wijzen het Historisch Centrum Limburg in verband met de behartiging van de voormelde belangen tevens aan als decentrale archiefdienst die is belast met de bewaring en beschikbaarstelling van de blijvend te bewaren documenten van de deelnemers als bedoeld in artikel 6.2 van de Archiefwet.
3. Het Historisch Centrum Limburg voert bij de behartiging van de belangen, bedoeld in het eerste lid, de archiefverordeningen, het archiefbeleid en het cultuurhistorisch beleid van de gemeenten mede uit.

Artikel 5 – Doel en taken

1. Het Historisch Centrum Limburg heeft tot doel om het archiefbeheer en de archieftaken uit te voeren die de deelnemers aan het algemeen bestuur hebben overgedragen, te weten:
   a. de taken en bevoegdheden die voortvloeien uit de artikelen 2.2, tweede en derde lid. Concreet wordt in dat verband gewezen naar de taken en bevoegdheden zoals die zijn opgenomen in hoofdstuk 4, 5 en 7 en de artikelen 9.3, 9.4, 10.4 en 10.5, 10.6 van de Archiefwet;

CONCEPT

b. de aanwijzing van een archivaris als bedoeld in de artikelen 6.2, tweede lid en 6.3, tweede lid van de Archiefwet;

c. Het verrichten van door de deelnemers opgedragen andere taken die verband houden met de behartiging van de belangen, bedoeld in artikel 4.

2. Ten behoeve van de uitvoering van de voormelde taken en bevoegdheden, treft het Historisch Centrum Limburg de in artikel 3.5 Archiefwet bedoelde voorzieningen omtrent de documenten van de deelnemers.

3. Voorts rusten op het Historisch Centrum Limburg de uitoefening van de taken en bevoegdheden die voortvloeien uit artikel 2.3 van de Archiefwet.

Artikel 6 – Werkafspraken met deelnemers

1. Ter uitvoering van de in artikel 5 opgenomen taken worden er per deelnemer werkafspraken gemaakt.

2. Het model van de werkafspraken wordt vastgesteld door het algemeen bestuur en bevat ten minste de uitgangspunten en voorwaarden voor de werkzaamheden van het Historisch Centrum Limburg en de financiering daarvan.

Artikel 7 – Dienstverlening aan derden

1. Het Historisch Centrum Limburg is bevoegd om diensten voor derden, niet zijnde de deelnemers of de Minister, uit te voeren.

2. Het algemeen bestuur besluit daartoe op voorstel van het dagelijks bestuur.

3. Het dagelijks bestuur draagt ervoor zorg dat het Historisch Centrum Limburg het merendeel van zijn taken blijft uitvoeren voor de deelnemers en de Minister.

HOOFDSTUK IV. HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 8 – Omvang, samenstelling en beëindiging lidmaatschap

1. Het algemeen bestuur bestaat uit zoveel leden als dat er deelnemers zijn.

2. Iedere deelnemer wijst uit zijn midden één lid aan als lid van het algemeen bestuur.

3. Iedere deelnemer kan uit zijn midden voor ieder lid tevens één plaatsvervangend lid aanwijzen, dat het lid bij verhindering of ontstentenis vervangt. Hetgeen in deze regeling is bepaald ten aanzien van een lid van het algemeen bestuur is van overeenkomstige toepassing op het plaatsvervangend lid, tenzij de regeling anders bepaalt.

4. De aanwijzing van de leden van het algemeen bestuur geschiedt voor dezelfde periode als waarvoor het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap is benoemd en vindt plaats in de eerste vergadering of uiterlijk binnen zes weken na de eerste vergadering van de nieuwe zittingsperiode van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap.

5. Het lidmaatschap eindigt van rechtswege, zodra men ophoudt lid van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap te zijn.

6. Indien tussentijds een vacature ontstaat wijst het betreffende college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap ten spoedigste een nieuw lid aan.

CONCEPT

7. Een lid kan te allen tijde ontslag nemen. Hij deelt zijn ontslag mee aan de voorzitter en aan het bestuursorgaan dat hem heeft aangewezen. Het lidmaatschap duurt voort tot het moment waarop in de opvolging is voorzien.

Artikel 9 – Werkwijze

1. Het algemeen bestuur vergadert jaarlijks tenminste tweemaal en verder zo vaak als de voorzitter of het dagelijks bestuur dat nodig oordeelt of wanneer tenminste twee leden dit onder opgave van redenen schriftelijk verzoeken.
2. De vergaderingen zijn openbaar.
3. De deuren worden gesloten wanneer de voorzitter het nodig oordeelt of tenminste een vijfde gedeelte van de aanwezige leden daarom verzoekt.
4. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.
5. Het algemeen bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

Artikel 10 - Stemverhouding

1. Er wordt voorzien in meervoudig stemrecht.
2. In de vergadering heeft ieder lid van het algemeen bestuur één stem, alsmede één stem voor elke volle € 500.000,- aan taken, producten en diensten die de deelnemer die het betreffende lid vertegenwoordigt van het Historisch Centrum Limburg afneemt.
3. Voor de vaststelling van de in het vorige lid bedoelde bijdrage en daarmee het aantal stemmen geldt de vastgestelde begroting van het Historisch Centrum Limburg als uitgangspunt. De in het vorige lid bedoelde stemverhouding geldt dan ook voor de begroting van dat jaar.

Artikel 11 – Besluitvorming

1. Besluiten worden op basis van een gewone meerderheid van stemmen genomen.
2. Een stemming is alleen geldig, indien meer dan de helft van het aantal leden dat zitting heeft en zich niet van deelneming aan de stemming moet onthouden, daaraan heeft deelgenomen.
3. Het tweede lid is niet van toepassing:
   a. ingeval opnieuw wordt gestemd over een voorstel of over een aanwijzing, voordracht of aanbeveling van een of meer personen ten aanzien van wie in een vorige vergadering een stemming op grond van dat lid niet geldig was;
   b. voor zover het betreft onderwerpen die in een daaraan voorafgaande niet geopende vergadering aan de orde waren gesteld.
4. Bij een schriftelijke stemming wordt onder het uitbrengen van een stem verstaan het inleveren van een behoorlijk ingevuld stembriefje als bedoeld in artikel 30 van de Gemeentewet.

Artikel 12 – Taken en bevoegdheden

1. Met inachtneming van het bepaalde in deze regeling behoren tot de taken en bevoegdheden van het algemeen bestuur:

CONCEPT

a. het uitvoeren van de taken en bevoegdheden als bedoeld in artikel 5 van deze regeling;

b. het vaststellen van de meerjaren- en jaarlijkse beleidsplannen en de daarbij behorende meerjarenraming;

c. het vaststellen van de begroting, alsmede de wijziging daarvan;

d. het vaststellen van de jaarrekening;

e. het vaststellen van de winstbestemming/verliesdekking;

f. het vaststellen van verordeningen;

g. het besluiten over toetreding en uittreding van deelnemers;

h. het oprichten van, het mede oprichten van en het deelnemen in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang;

i. het besluiten tot het verlenen van ontslag aan een lid van het dagelijks bestuur.

2. Een besluit over het in het vorige lid, aanhef en onder h genoemde onderwerp wordt niet genomen dan nadat de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap een ontwerpbesluit is toegezonden en zij in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

Artikel 13 – Commissies

1. Het algemeen bestuur kan, naast commissies van advies, commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.

2. De instelling van commissies, de regeling van haar bevoegdheden en samenstelling alsmede de vaststelling van andere nadere regelingen met betrekking tot het functioneren van commissies, geschieden overeenkomstig het bepaalde in artikel 24 en 25 van de wet.

HOOFDSTUK V. HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 14 – Omvang, samenstelling en werkwijze

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en twee door het algemeen bestuur uit zijn midden aan te wijzen leden.

2. De leden van het dagelijks bestuur worden door en vanuit het algemeen bestuur op de volgende wijze aangewezen:
   - één lid op voordracht door en uit de leden van het algemeen bestuur die zijn aangewezen door de colleges van Maastricht en Heerlen;
   - twee leden op voordracht van de overige leden van het algemeen bestuur.

3. Het lidmaatschap van het dagelijks bestuur eindigt van rechtswege, zodra men ophoudt lid te zijn van het algemeen bestuur.

4. Indien tussentijds een vacature ontstaat wijst het algemeen bestuur ten spoedigste een nieuw lid aan.

5. Elk lid van het dagelijks bestuur heeft één stem.

CONCEPT

6. Besluitvorming vindt plaats bij gewone meerderheid van stemmen, voor zover niet anders is bepaald in de regeling.

Artikel 15 - Werkwijze

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als één of meer leden van het dagelijks bestuur dit nodig oordelen.
2. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd of besloten, indien ten minste de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.
3. Indien het vereiste aantal leden niet tegenwoordig is, belegt de voorzitter, onder verwijzing naar dit artikel, een nieuwe vergadering.
4. Het dagelijks bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

Artikel 16 – Taken en bevoegdheden

Het dagelijks bestuur is in ieder geval belast met:

a. het voeren van het dagelijks bestuur van het Historisch Centrum Limburg;
b. het uitoefenen van de taken en bevoegdheden als bedoeld in artikel 5 van deze regeling, welke taken en bevoegdheden hierbij zijn overgedragen door het algemeen bestuur aan het dagelijks bestuur;
c. beslissingen van het algemeen bestuur voorbereiden en uitvoeren;
d. regels vaststellen over het personeel van het Historisch Centrum Limburg;
e. besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van het Historisch Centrum Limburg, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 12 lid 1 sub h van deze regeling;
f. besluiten namens het Historisch Centrum Limburg, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;
g. het nemen van alle conservatoire maatregelen zowel in als buiten rechte en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring van recht of bezit;
h. het beheer van de activa en passiva van het Historisch Centrum Limburg, en;
i. de zorg, voor zover deze van het dagelijks bestuur afhangt, voor de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding van het Historisch Centrum Limburg.

HOOFDSTUK VI. DE VOORZITTER

Artikel 17 – Aanwijzing voorzitter

Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden een voorzitter respectievelijk vice-voorzitter van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aan. Het dagelijks bestuur zal hiervoor een voorstel doen aan het algemeen bestuur.

CONCEPT

Artikel 18 – Taken en bevoegdheden

1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur.
2. De voorzitter tekent de stukken die van het algemeen bestuur of het dagelijks bestuur uitgaan.
3. De voorzitter vertegenwoordigt het Historisch Centrum Limburg in en buiten rechte. De vertegenwoordiging kan hij opdragen aan een door hem aan te wijzen gevolmachtigde.

HOOFDSTUK VII. INFORMATIE EN VERANTWOORDINGSPLICHT

Artikel 19 – Inlichtingenplicht

1. Het bestuur geeft de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap schriftelijk alle inlichtingen die de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.
2. Het bestuur geeft de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap op hun verzoek, dan wel op verzoek van één of meer leden, zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 45 dagen, schriftelijk de door hen gevraagde inlichtingen.
3. Een lid van het algemeen bestuur verschaft het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap dat hem heeft aangewezen schriftelijk alle inlichtingen die door het college, het dagelijks bestuur van het waterschap of een of meer leden daarvan worden verlangd.

Artikel 20 - Verantwoordingsplicht

De colleges, de raden van de gemeenten en het dagelijks en algemeen bestuur van het waterschap kunnen een lid van het algemeen bestuur, nadat de inlichtingen in een vergadering of schriftelijk zijn verstrekt of dienden te zijn verstrekt, ter verantwoording roepen voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.

HOOFDSTUK VIII. INSPRAAK EN ZIENSWIJZEN

Artikel 21 - Inspraak

1. Ingezetenen van de provincie Limburg en belanghebbenden kunnen via de reguliere procedures bij de colleges en de raden van de deelnemers onderscheidenlijk het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur van het waterschap betrokken worden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid.
2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.
3. Het tweede lid vindt ook toepassing wanneer ten minste een vijfde van de gemeenten, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen, het dagelijks bestuur hierom verzoeken.
4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop

CONCEPT

deze inspraak voor ingezetenen van de provincie Limburg en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

Artikel 22 - Zienswijzen

1. Het algemeen bestuur besluit niet tot het vaststellen van meerjarige strategische plannen dan nadat de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk hun zienswijzen op het concept bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen.
2. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de gemeenteraden, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen, het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
3. Indien het tweede lid wordt toegepast, dan hebben de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap twaalf weken de tijd om hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijze gegeven is, stelt het dagelijks bestuur de raden van de gemeenten, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen, schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

HOOFDSTUK IX. DE DIRECTEUR

Artikel 23 - Directeur

1. Het dagelijks bestuur beslist omtrent het aangaan, wijzigen en beëindigen van een arbeidsovereenkomst met de directeur van het Historisch Centrum Limburg.
2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat er periodiek een functionerings- en beoordelingsgesprek met de directeur plaatsvindt.

Artikel 24 - Instructie

1. Het dagelijks bestuur stelt voor de directeur een instructie vast.
2. Het dagelijks bestuur regelt de vervanging van de directeur.

Artikel 25 - Taken

1. De directeur staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter bij de uitoefening van hun taak terzijde. Hij is in de vergaderingen van het algemeen en dagelijks bestuur aanwezig en heeft daarin een adviserende stem.
2. Alle stukken, die van het algemeen of het dagelijks bestuur uitgaan, worden door de directeur mede ondertekend.

CONCEPT

HOOFDSTUK X. FINANCIËLE BEPALINGEN

Artikel 26 – Organisatie financieel beheer

1. Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot de organisatie van de administratie en van het beheer van de vermogenswaarden van het Historisch Centrum Limburg, alsmede regels met betrekking tot het toezicht daarop.
2. Bij het vaststellen van de regels, bedoeld in het eerste lid, wordt geregeld wie met het doen van ontvangsten en betalingen van het Historisch Centrum Limburg en met de zorg voor de boekhouding zijn belast.
3. Ten aanzien van de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding zijn de artikelen 212 tot en met 215 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Artikel 27 – Bijdrage deelnemers

1. De voor de uitvoering van deze regeling ter beschikking te stellen middelen worden verschaft door de gemeenten en het waterschap door het verstrekken van jaarlijkse bijdragen, op basis van de begroting.
2. De deelnemers dragen er zorg voor dat het openbaar lichaam te allen tijde beschikt over voldoende middelen om zijn verplichtingen te voldoen.
3. De deelnemers voldoen de verschuldigde jaarlijkse bijdrage in gelijke delen bij wijze van voorschot in vier termijnen (1 januari – 1 april – 1 juli en 1 oktober), tenzij in de werkafspraken anders is bepaald.
4. Bij het vaststellen van de jaarrekening stelt het algemeen bestuur de definitieve bijdragen van de deelnemers vast en worden de betaalde voorschotten verrekend.

Artikel 28 – Kaders en begroting

1. Het dagelijks bestuur zendt uiterlijk 30 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders aan de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap.
2. Het dagelijks bestuur biedt jaarlijks uiterlijk 30 april aan de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap een ontwerp aan voor de begroting met toelichting van het Historisch Centrum Limburg en een meerjarenraming met toelichting voor ten minste drie op het begrotingsjaar volgende jaren. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting en de meerjarenraming zo spoedig mogelijk maar tenminste twaalf weken voordat zij aan het algemeen bestuur wordt aangeboden, toe aan de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap.
3. In de toelichting op de ontwerpbegroting worden de aard en de omvang van de voorgenomen activiteiten beschreven. Daarbij wordt aangegeven welke belangen en resultaten het Historisch Centrum Limburg met de activiteiten nastreeft, op welke wijze de activiteiten zullen worden uitgevoerd en voor welke doelgroepen zij zijn bestemd.

CONCEPT

4. De ontwerpbegroting wordt door de zorg van de deelnemers voor een ieder ter inzage gelegd en tegen betaling van de kosten algemeen verkrijgbaar gesteld. Van de terinzagelegging en de verkrijgbaar stelling geschiedt openbare kennisgeving.

5. De raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijzen zijn vervat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

6. Het dagelijks bestuur stelt de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap voorafgaande aan het vaststellen van de begroting schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijzen, bedoeld in het vijfde lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Artikel 29 – Vaststelling begroting

1. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient. De begroting wordt bij unanimiteit vastgesteld.

2. Nadat deze is vastgesteld, zendt het algemeen bestuur de begroting aan de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap die ter zake bij gedeputeerde staten van de provincie hun zienswijze naar voren kunnen brengen.

3. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval uiterlijk 15 september van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan gedeputeerde staten van de provincie.

Artikel 30 – Wijziging begroting

1. Besluiten tot wijziging van de begroting kunnen tot uiterlijk het eind van het desbetreffende begrotingsjaar worden genomen.

2. De artikelen 28, tweede, vijfde en zesde lid en 30, eerste en tweede lid, zijn, met uitzondering van de in artikel 29, tweede lid genoemde termijn, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting. De vorige zin geldt niet voor die wijzigingen, waarbij geen verandering wordt gebracht in de bijdragen, bedoeld in artikel 27.

3. Het dagelijks bestuur zendt de begrotingswijziging binnen vier weken na de vaststelling aan gedeputeerde staten van de provincie.

Artikel 31 – Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur zendt voor 30 april van het jaar na het jaar waarvoor de jaarrekening dient, een voorlopige jaarrekening en het jaarverslag aan de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap. De voorlopige jaarrekening gaat vergezeld van een verklaring omtrent de getrouwheid en rechtmatigheid, afgegeven door een accountant als bedoeld in artikel 393 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.

2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat medewerking wordt verleend aan door of namens de accountant(s) van de gemeenten en/of het waterschap in te stellen onderzoeken naar de door de accountant, bedoeld in het eerste lid, verrichte (controle)werkzaamheden.

3. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.

CONCEPT

4. Het dagelijks bestuur zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft, aan gedeputeerde staten van de provincie, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap.
5. Het dagelijks bestuur stelt de in het eerste lid bedoelde stukken algemeen verkrijgbaar.

Artikel 32 - Reservevorming

1. Een batig saldo dat afkomstig is van de in artikel 27 lid 1 bedoelde bijdragen kan worden bestemd voor vorming van of toevoeging aan de reserve, of kan worden uitbetaald. De hoogte van deze reserve wordt bepaald door het algemeen bestuur, gehoord de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap. Voor zover een batig saldo niet wordt aangewend voor de reserve wordt het saldo naar rato van de jaarlijkse bijdrage uitgekeerd aan de gemeenten en het waterschap.
2. De reserve in enig jaar bedraagt niet meer dan tien procent van de gezamenlijke bijdragen van de gemeenten en het waterschap van dat jaar.

CONCEPT

HOOFDSTUK XI. HET ARCHIEF

Artikel 33 - Archief

1. Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg.

2. De directeur is belast met het beheer van de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, voor zover deze niet zijn overgebracht.

3. Het dagelijks bestuur stelt voorschriften vast voor het beheer van de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg die niet zijn overgebracht.

4. Voor de bewaring van de over te brengen documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg wordt als verantwoordelijk overheidsorgaan aangewezen het college van de gemeente Maastricht.

5. Met het toezicht op het beheer van de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, voor zover deze niet zijn overgebracht, is belast een door het dagelijks bestuur aan te wijzen archivaris.

6. De archivaris, bedoeld in het vijfde lid, brengt tweejaarlijks verslag uit aan het dagelijks bestuur over het toezicht op het beheer van de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, die nog niet zijn overgebracht.

7. Het dagelijks bestuur brengt tweejaarlijks verslag uit aan het algemeen bestuur over de uitoefening van de aan hen opgedragen zorg voor de documenten en de uitvoering van het archiefbeheer van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg.

HOOFDSTUK XII. TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Artikel 34 – Toetreding

1. Toetreding tot de regeling vindt plaats bij schriftelijk verzoek van het bestuursorgaan dat wenst toe te treden, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.

2. Toetreding kan slechts plaatsvinden wanneer twee derde van de deelnemers daartoe besluiten, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.

3. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de toetreding.

Artikel 35 - Uittreding

1. Een deelnemer kan besluiten tot uittreding uit de regeling, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.

2. Een deelnemer zendt het besluit tot uittreding aangetekend aan het algemeen bestuur. Daarbij wordt een opzegtermijn van twee jaar, ingaande op 1 januari van het eerstvolgende kalenderjaar, in acht genomen, tenzij de in de regeling blijvende deelnemers unaniem een andere opzegtermijn overeenkomen.

CONCEPT

3. Het dagelijks bestuur inventariseert de gevolgen van de uittreding, de wijze waarop met deze gevolgen kan of moet worden omgegaan en de voorwaarden voor uittreding, welke nadien worden vastgelegd in een door het algemeen bestuur vast te stellen uittredingsplan.

4. Uiterlijk zes maanden na het moment van uittreding stelt het algemeen bestuur het uittredingsplan vast. De daarin voor de uittredende deelnemer omschreven financiële verplichtingen zijn bindend.

5. Nadat het uittredingsplan is vastgesteld, is de uittredende deelnemer gehouden om binnen zes maanden de daarin voor de uittredende deelnemer omschreven financiële verplichtingen aan de regeling te voldoen.

Artikel 36 – Procedure en inhoud van het uittredingsplan

1. Het in artikel 35, vierde lid, bedoelde uittredingsplan bevat de financiële, juridische, personele en organisatorische consequenties die gedurende een periode van vijf jaar het directe gevolg zijn van de uittreding. Tevens bevat het uittredingsplan de uittreedsom die betaald moet worden door de uittredende deelnemer.

2. Voor het opstellen van het uittredingsplan wijst het algemeen bestuur een onafhankelijke adviseur aan die in opdracht van het algemeen bestuur het concept-uittredingsplan voorbereidt. De kosten voor het uittredingsplan komen voor rekening van de uittredende deelnemer.

3. Het algemeen bestuur wijst de onafhankelijke adviseur aan op basis van een gezamenlijke voordracht van de uittredende deelnemer en de voorzitter. Indien geen overeenstemming kan worden bereikt over een gezamenlijke voordracht, wijst het algemeen bestuur de onafhankelijke adviseur aan op basis van een bindende voordracht van een selectiecommissie bestaande uit drie leden van het algemeen bestuur, waaronder in ieder geval een vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de uittredende deelnemer.

4. De onafhankelijke adviseur neemt bij het bepalen van de uittreedsom het bepaalde in dit artikel en in artikel 35 in acht en baseert zich daarbij op de jaarrekening van het begrotingsjaar direct voorafgaand aan het moment van uittreding. Tevens past de onafhankelijke adviseur bij de berekening van de uittreedsom een risico-opslag van 5% op de uittreedsom toe om eventueel onvoorziene toekomstige kosten gerelateerd aan de uittreding te ondervangen. Deze opslag vrijwaart de uittredende deelnemer van alle toekomstige onvoorzienbare kosten.

5. Het algemeen bestuur is gehouden redelijkerwijs al het mogelijke te doen om de uittreedsom zo laag mogelijk te houden. Het algemeen bestuur onderzoekt in dat kader met de uittredende deelnemer de mogelijkheid tot overname van personeel, activa en contracten. Het voorgaande behoeft echter niet te leiden tot wijziging van overeenkomsten met en verplichtingen jegens derden die zijn aangegaan respectievelijk bepaald voorafgaand aan het tijdstip van ontvangst door het algemeen bestuur van het besluit tot uittreding van de deelnemer.

Artikel 37 – Wijziging

1. Deze regeling kan worden gewijzigd bij besluit van ten minste twee derde van de deelnemers, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.

2. Een voorstel tot wijziging kan worden gedaan door het bestuur of door een deelnemer.

Artikel 38 – Opheffing

1. De regeling kan worden opgeheven met instemming van alle deelnemers minus één.

CONCEPT

2. Het besluit tot opheffing wordt niet genomen voordat de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk op de voorgestelde opheffing hun zienswijze bij het college onderscheidenlijk het dagelijks bestuur van het waterschap naar voren te brengen.
3. Bij opheffing van de regeling stelt het algemeen bestuur een liquidatieplan vast dat voorziet in de financiële en andere gevolgen van de opheffing. Hierbij kan zo nodig van de bepalingen van deze regeling worden afgeweken.
4. Het liquidatieplan voorziet zoveel mogelijk in de herplaatsing van het personeel en de financiële gevolgen die de opheffing voor het personeel heeft.
5. Voordat het algemeen bestuur het liquidatieplan vaststelt, worden de deelnemers daarover gehoord.
6. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van het liquidatieplan. De bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg blijven zo nodig ook na de opheffing in functie tot de liquidatie is voltooid.

HOOFDSTUK XIV. SLOTBEPALINGEN

Artikel 39 – Evaluatie en inwerkingtreding

1. De werking van de regeling zal om de vijf jaar geëvalueerd worden, voor het eerst in 2029. Het dagelijks bestuur zal daartoe een onderzoeksvoorstel en de daarmee gepaard gaande financiële consequenties aan de deelnemers voorleggen.
2. Het college van de gemeente Maastricht maakt de regeling tijdig bekend in het door Maastricht uitgegeven Gemeenteblad.
3. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging en opheffing van de regeling, alsmede op besluiten tot toetreding en uittreding.
4. Het dagelijks bestuur is belast met de registratie van de regeling overeenkomstig artikel 62 jo. 26, tweede lid, van de wet.

Artikel 40

Deze regeling wordt aangehaald als: Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg.

CONCEPT

Toelichting

Algemeen

Met ingang van 1 januari 20xx is de Archiefwet 2021 in werking getreden. Als gevolg hiervan is de minister van OCW als deelnemer uit de Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg getreden. Vanwege de gewijzigde Archiefwet en de uittreding van de minister dient de onderhavige regeling gewijzigd te worden. De verwijzingen naar de minister zijn komen te vervallen. Ook zijn de verwijzingen naar de juiste artikelen van de Archiefwet waar nodig aangepast. Enkele overige wijzigingen worden hierna per artikel nader toegelicht.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1
De begripsbepalingen zijn aangepast aan de gewijzigde begripsbepalingen van de Archiefwet 20XX.

Artikel 4 en 5
De omschrijving van het belang, het doel en de taken die door de deelnemers aan het bestuur van de het Historisch Centrum Limburg zijn overgedragen, is aangepast aan de gewijzigde bepalingen van de Archiefwet 20XX.

Artikel 8 en 10
De minister, vertegenwoordigd door een Rijksbestuurder, is niet langer lid van het algemeen bestuur. Deze artikelen zijn daarom aangepast. Dit heeft gevolgen voor het aantal leden en de stemverhoudingen binnen het algemeen bestuur.

Artikel 14
De minister, vertegenwoordigd door een Rijksbestuurder, is niet langer lid van het dagelijks bestuur. Dit heeft gevolgen voor de aanwijzing van de leden van het dagelijks bestuur. Artikel 14 is daarop aangepast. De aanwijzing van één lid op voordracht van de Minister is komen te vervallen.

Artikelen 34 tot en met 38 (toetreding, uittreding, wijziging en opheffing)
Nu de minister met de inwerkingtreding van de gewijzigde Archiefwet uit de regeling is getreden, zijn de bepalingen over toekomstige uittreding van de minister niet langer noodzakelijk. De artikelen zijn hierop aangepast. De regeling ten aanzien van het uittredingsplan en de uittreedsom is gewijzigd naar het "Limburgse model" en nader uitgewerkt.

CONCEPT

Gemeente Gulpen-Wittem

Verkenning mogelijke toetreding GR-HCL

Versiebeheer

Versie	Datum	Auteur	Status	Aard van de wijziging
01	16-09-2024	C.J. Algra	Concept	Opzetten initiële rapportage
02	06-11-2024	C.J. Algra	Concept	Bijwerken naar de laatste stand van zaken in werking treding Archiefwet en de consequenties daarvan.
1.0	24-12-2024	C.J. Algra	Definitief	Na afstemming met Anita Gidding-Baade en Sander Askamp
1.1	10-01-2025	M. Claassens	Definitief	Prijspijl geactualiseerd na indexatie voor 2025

Inhoud

1. Inleiding....3
2. Informatievoorziening digitaal, open en op orde....4
2.1. Algemeen....4
2.2. Digitalisering....4
2.3. Wet open overheid (Woo)....4
2.4. Modernisering van de Archiefwet....5
2.5. Duurzaam informatiebeheer....5
2.6. Benodigde verandering....6
2.7. Informatiehuishouding gemeente Gulpen-Wittem....6
3. HCL....7
3.1. Algemeen....7
3.2. Uittreding OCW uit de GR van de RHC's....7
3.3. Taakuitvoering / taakverschuiving....8
3.4. Visie HCL....8
3.5. Depot(s) voor duurzaam informatiebeheer HCL....9
3.6. Samenwerking....9
4. DVO-partner versus GR-partner....10
5. Financiële informatie....10
5.1. Financiële risico's GR-HCL....11
5.2. Financiële risico's DVO-partner....11
6. Advies DVO-partner of GR-partner....11
7. Toetredingsprocedure....12
7.1. Al doorlopen stappen....12
7.2. Nog te doorlopen stappen....13
7.3. De planning van het vervolgproces ziet er concreet als volgt uit:....14
8. Bijlage: Wijzigingsregelingen HCL....15

1. Inleiding

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) heeft in 2018 aangekondigd uit de gemeenschappelijke regelingen van alle Regionale Historische Centra (RHC's) in Nederland te treden, waaronder het Historisch Centrum Limburg (HCL)[1]. Dat zal gebeuren op het moment dat de nieuwe Archiefwet van kracht wordt[2]. Door het vertrek van OCW uit de GR-HCL, blijft een GR over met alleen Maastricht en Heerlen als deelnemers. Een GR met slechts twee deelnemers is een bestuurlijk smalle basis. Een eventueel vertrek van één van de twee overblijvende partners leidt tot opheffing van de GR, tenzij (een) nieuwe partner(s) gevonden wordt/worden. Voor alle afnemers van de diensten van het HCL biedt dit een kans om toe te treden tot een aangepaste GR-HCL.

Gemeente Gulpen-Wittem is nu geen deelnemer aan de GR-HCL, maar afnemer van de HCL-archiefdienstverlening (toezicht/advies en/of archiefbeheer). Sinds 2008 heeft gemeente Gulpen-Wittem een dienstverleningsovereenkomst (DVO) met het HCL afgesloten en is zij samen met nog 10 andere gemeenten en het Waterschap een zogenoemde DVO-partner. Aanpassing van de Archiefwet betekent ook dat een DVO in zijn huidige vorm niet meer uitgevoerd kan worden en een aanpassing noodzakelijk is. Met HCL is afgesproken dat de huidige DVO stilzwijgend wordt verlengd onder dezelfde condities tot de nieuwe GR-HCL in werking is getreden. Gemeente Gulpen-Wittem kan dan òf toetreden tot de nieuwe GR-HCL òf een nieuwe DVO aangaan voor een periode van 4 of 8 jaar.

Overheidsdiensten zoeken steeds vaker samenwerkingsvormen op zodat zij efficiënter kunnen werken en tegelijker tijd een hogere kwaliteit en lager kwetsbaarheid van beleid en taakuitvoering kunnen realiseren. Met de komst van de nieuwe Archiefwet, die veel impact heeft op de archieftaken, is dit een goed moment om te onderzoeken of samenwerking en de vorm van toetreding tot de GR-HCL tot een meerwaarde leidt. HCL heeft daarvoor in 2022 alle partners geïnformeerd over de mogelijkheid om toe te treden tot de gemeenschappelijke regeling. Deelnemers met een bestaande DVO zijn gevraagd of ze willen deelnemen aan deze verkenning.

Op 21 juni 2022 heeft het college van B&W gemeente Gulpen-Wittem besloten tot een intentieverklaring en een verkenning in lijn-50 verband over een mogelijke toetreding tot een aangepaste GR-HCL. Op 25 augustus 2022 is HCL hierover geïnformeerd. Door een ambtelijke afstemming met het Dagelijks Bestuur van de bestaande GR-HCL is een werkgroep gestart om in kaart te brengen onder welke voorwaarden toetreding zou kunnen plaatsvinden en wat hierbij de voor- en nadelen zouden zijn. Uiteindelijk hebben bijna alle Zuid-Limburgse gemeenten en het Waterschap deelgenomen aan deze verkenning. De volgende overheden hebben inmiddels een positieve grondhouding aangenomen c.q. de "zienswijze/wensen en-of bedenkingen procedure in gang gezet" betreffende de toetreding tot de nieuwe GR-HCL: Waterschap Limburg en de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Landgraaf, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg a/d Geul en Voerendaal. Onlangs is ook gemeente Kerkrade aangehaakt.

Op bestuurlijk niveau is besluitvorming over de toetreding tot de nieuwe GR-HCL noodzakelijk. Daarvoor is dit verkenningsdocument uitgewerkt, waarin een nadere toelichting is uitgewerkt op de beide alternatieven, zodat een goede afweging kan worden gemaakt.

[1] De huidige partners van de GR-HCL zijn het OCW, gemeente Maastricht en gemeente Heerlen.

[2] De behandeling van de nieuwe Archiefwet is vertraagd door het uitstel van behandeling door de Tweede en Eerste kamer, waardoor de oprichting van de nieuwe GR-HCL ook is uitgesteld. Naar verwachting zal de nieuwe Archiefwet pas in juli 2026 in werking treden. Met een overbruggingsregeling, waarin de minister van OCenW nog tijdelijk deelnemer is, kan de nieuwe GR toch per 1-1-2026 plaatsvinden. Na in werking treding van de Archiefwet en de uittreding van de minister OCenW, treedt dan de nieuwe GR per 1 januari 2027 in werking.

2. Informatievoorziening digitaal, open en op orde

2.1. Algemeen

Overheidsinstanties zijn wettelijk verplicht om te archiveren en zich daarbij aan een scala van regels te houden. Dat is geregeld in de Archiefwet. Naleving van deze wet garandeert dat documenten vindbaar, beschikbaar, leesbaar en betrouwbaar zijn en blijven. Na verloop van tijd moet een deel van de gegevens vernietigd worden en een ander deel moet juist voor altijd bewaard worden. Deze te bewaren archieven worden nu na 20 jaar overgebracht naar een archiefbewaarplaats en zijn dan openbaar. Ook dan blijft de wettelijke verplichting bestaan dat de documenten voor altijd vindbaar, beschikbaar, leesbaar en betrouwbaar moeten blijven. Door de komst van nieuwe wetten, verandert er een en ander op het gebied van archivering en daarmee ook de rol van de archiefdiensten.

Als voorbereiding op de mogelijke komst van nieuwe wetgeving op het informatiegebied zijn er vanuit de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) sinds het najaar van 2019 zes proeftuinen gevormd. De impact van de *Wet open overheid (Woo)* en de gelijktijdige *modernisering van de Archiefwet (AW)* op het werk van archieven is onder andere uitgewerkt in de notitie "Toekomstverkenning Archiefdiensten" van VNG.

2.2. Digitalisering

Tegenwoordig is vrijwel alle overheidsinformatie digitaal van aard. Het vindbaar, beschikbaar, leesbaar en betrouwbaar houden van digitale informatie vergt weer totaal andere bewaaromstandigheden, andere kennis en andere systemen dan dat het geval is bij papier. Zo moet er rekening gehouden worden met veranderingen in techniek (bijvoorbeeld veroudering van bestandsformaten, software of informatiedragers) en veranderingen van informatiesystemen, maar ook met veranderingen in organisaties en wetten. Digitale archieven dienen in een goed geregisseerd samenspel van organisatie, soft- en hardware, ter zake kundig personeel en beheermaatregelen, beheerd te worden om het risico op informatieverlies tot een minimum te beperken. Om er voor te zorgen dat digitale overheidsinformatie te allen tijde toegankelijk is en blijft, zal de huidige archieffunctie verder moeten digitaliseren. Een optimale samenwerking tussen de overheidsorganisaties en de archiefdiensten zijn daarbij essentieel. De inrichting van systemen vereisen bijvoorbeeld specifieke metadatering. De archiefdiensten zullen actief moeten adviseren over het totale proces van inrichting tot vernietiging of overbrenging, voor een duurzame toegankelijkheid.

2.3. Wet open overheid (Woo)

Op 26 januari 2021 nam de Tweede Kamer de Wijzigingswet Wet Open Overheid (hierna Woo) aan, de opvolger van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De Woo beoogt een meer transparante en actief openbaar makende overheid. Daarom kent deze wet de verplichting om uit eigen beweging bepaalde informatie openbaar te maken. Belangrijk uitgangspunt is daarbij dat de gehele informatievoorziening op orde is, zodat je sneller kunt anticiperen op een verzoek of zelf actief iets openbaar kunt maken.

We hebben en krijgen naast deze nieuwe wet ook andere nieuwe wetten zoals de Wet hergebruik overheidsinformatie (Who), Wet elektronische publicaties (Wep), het Besluit Digitale Toegankelijkheid Overheid (BDTO), de Omgevingswet, de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (Wmebv), de Baseline Informatieveiligheid Overheid (BIO) en de aangescherpte normen in de BIO2.0 en NIS2, de modernisering Archiefwet en de AVG. Ook zijn we verplicht om ons aan te sluiten op het in ontwikkeling zijnde nieuwe platform om de Woo onderwerpen te publiceren, nl. de Woo-index.

Zowel onder de Woo als onder de Archiefwet staat het *op orde brengen van de (digitale) informatiehuishouding* centraal als randvoorwaarde voor actieve openbaarheid. In de Woo is daar zelfs een termijn aan gehangen van 8 jaar om dat planmatig te realiseren.

Overgebracht archief is openbaar. Aangezien de overbrengingstermijn van 20 naar 10 jaar wordt teruggebracht komt daarmee de overheidsinformatie veel sneller dan nu in de openbaarheid. De Woo is weliswaar op de overgebrachte archieven niet van toepassing, maar de informatie dient wel aan alle wettelijke kaders te voldoen voor openbaarheid. Net als in de huidige situatie mag alleen voorafgaand aan de overbrenging een openbaarheidsbeperking worden aangebracht. Achteraf is dit niet mogelijk.

2.4. Modernisering van de Archiefwet

De huidige Archiefwet is opgesteld in 1995 en de regels zijn nog vooral gericht op het papieren archief. De huidige Archiefwet is daarmee minder goed toe te passen op digitale informatie. De huidige Archiefwet wordt daarom vervangen door een nieuwe gemoderniseerde Archiefwet, die veel meer aansluit bij de digitale ontwikkelingen dan de oude wet uit 1995.

Conform de Archiefwet 1995 is het toezicht opgedragen aan de gemeentearchivaris, omdat deze ook de uiteindelijke beheerder wordt van alle door de gemeente gevormde archiefbescheiden. De gemeentearchivaris houdt toezicht op het beheer van archiefbescheiden die jonger zijn dan 20 jaar en dus ook de nieuwe digitale bestanden. De gemeentesecretaris is verantwoordelijk voor het beheer en stelt daarvoor deskundig personeel aan. Zolang bestanden niet zijn overgebracht, vallen zij onder het regime van de Wet Openbaarheid van Bestuur. Na overbrenging (zonder beperkende bepalingen) is de Archiefwet van kracht. Iedereen heeft dan recht op inzage van de originele bestanden, ongeacht hun vorm.

De belangrijkste veranderingen in de nieuwe wet zijn:

- De termijn waarop archieven overgebracht moeten zijn, wordt teruggebracht van 20 naar 10 jaar. Hierdoor hebben de overgebrachte openbare archieven een hogere actualiteitswaarde en zal de maatschappelijke vraag naar beschikbaarstelling waarschijnlijk toenemen. Documenten die een archiefdienst beheert zijn in principe openbaar. Overheden moeten veel duidelijker dan vroeger uitleggen waarom ze de openbaarheid van een document willen beperken.
- Onder de oude Archiefwet kregen mensen documenten die niet openbaar zijn, niet te lezen. Onder de nieuwe Archiefwet krijgen mensen een document van de overheid dat niet openbaar is, soms wel gedeeltelijk te lezen. Delen die niet openbaar zijn, zijn dan onleesbaar gemaakt.
- Elke overheidsorganisatie is, na inwerkingtreding van deze wet, verplicht te beschikken over een archivaris die toezicht houdt op het niet-overgebrachte archief en verantwoordelijk is voor het overgebrachte archief en dit beheert en beschikbaar stelt. Extra aandachtspunt betreft het moderne archief, waarbij het wettelijke toezicht meer en meer verweven raakt met het informatiemanagement van de organisatie zelf.
- De RHC's kunnen geen gebruik meer maken van het E-Depot van het Nationaal Archief. De RHC's moeten een eigen E-Depot zelf organiseren en financieren. Belangrijke beweegreden is dat het ter beschikking stellen van de voorziening van het E-Depot van het Nationaal Archief de minister indirect verantwoordelijk maakt voor de informatievoorziening van andere overheden.

Bovenstaande veranderingen hebben grote impact op het HCL en de afnemers van de diensten van het HCL. Er komt met name meer druk te liggen bij het *proces van creatie* van overheidsinformatie, derhalve aan het begin van de informatieketen. Daar speelt de archivaris als adviseur en als bewaker van de Archiefwet een belangrijke rol in.

2.5. Duurzaam informatiebeheer

Door de verregaande digitalisering van de afgelopen jaren, is de manier waarop werkprocessen en dienstverlening plaatsvinden sterk veranderd. De eisen die aan de kwaliteit van de informatie gesteld worden, zijn dat niet. De kwaliteit van de informatiehuishouding is in sterke mate bepalend voor goede dienstverlening en behoorlijk bestuur, omdat deze voorziet in de beschikbaarheid van de volledige en authentieke informatie. Effectieve betrouwbare besluitvorming is niet mogelijk, wanneer die volledige en authentieke informatie ontbreekt. Informatie gefragmenteerd opslaan of eerder of later vernietigen dan wettelijk is toegestaan, draagt niet bij aan duurzaam informatiebeheer. Als gevolg van de razendsnelle ontwikkelingen is het toegankelijk houden van informatie over een periode van tien jaar meestal al een grote uitdaging. Vooral op het moment dat bestanden hun belang voor de dagelijkse processen verliezen. Al te vaak worden bepaalde documenten of een zaakdossier niet meer gemigreerd of geconverteerd bij de vervanging van systemen, omdat ze voor de bedrijfsvoering niet langer van belang lijken te zijn.[3]

[3] Een mogelijke oplossing voor dit probleem is het onderbrengen van alle digitale informatie, ongeacht de leeftijd, in één beheeromgeving: het pre-Depot = het voorportaal van het E-Depot. Deze omgeving zou benaderbaar moeten zijn door de systemen die de dagelijkse werkprocessen ondersteunen en tegelijkertijd duurzaam beheer en opslag moeten faciliteren, alsook kunnen publiceren en anonimiseren in kader van de Woo.

2.6. Benodigde verandering

Informatie ontstaat steeds meer in netwerken waardoor de archiefvorming bij overheidsorganen haar lineaire en gestructureerde karakter verliest. Naast het beheren en preserveren van digitale archieven zijn het ontsluiten, zoeken en vinden ervan dé uitdagingen voor de nabije toekomst. Daarbij zullen algoritmes en kunstmatige intelligentie een groeiende en op termijn overheersende rol spelen. Er ontstaan nieuwe vraagstukken omtrent authenticiteit, betrouwbaarheid en verantwoording.

Door het vluchtige karakter van digitale informatie moet al op het moment van creatie rekening gehouden worden met de wijze waarop de informatie verder toegankelijk gehouden wordt. Daarom stelt de nieuwe vorm waarin informatie wordt gecreëerd organisaties voor nieuwe uitdagingen. Waar analoge informatie in het uiterste geval pas op het moment van overbrenging toegankelijk gemaakt hoefde te worden, kan er bij digitale informatie van uitstel geen sprake zijn. Zonder vanaf het begin gegevens vast te leggen met betrekking tot inhoud, context en bestandsformaten (metadata) komt de bedrijfsvoering in gevaar en verzaakt een organisatie haar wettelijke plicht de informatie in goede, geordende en toegankelijke staat te houden. Alleen aan de hand van de juiste metadata is namelijk bekend waar zich welke informatie bevindt, in welke staat deze zich bevindt en welke informatie bewaard of vernietigd moet worden. Indien hieraan niet vanaf het begin aandacht wordt besteed, kan er van toegankelijkheid zelfs geen sprake zijn zonder enorme investeringen achteraf.

Onderdeel van het op orde brengen van de informatiehuishouding is de inrichting van het op de lange termijn beheren en beschikbaar stellen van de informatie. Dit betreft niet alleen de informatie die blijvend bewaard moet worden, maar ook wat de komende decennia nog bewaard dient te worden in afwachting van het vernietiging proces. Het HCL speelt hierin een essentiële rol om haar GR- en DVO-partners vanaf de creatie van informatie te ondersteunen en te adviseren. Anderzijds krijgt zij hierin een versterkte kaderstellende en toezichthoudende rol.

2.7. Informatiehuishouding gemeente Gulpen-Wittem

Gemeente Gulpen-Wittem heeft nog moeite met de kanteling naar digitaal archiefbeheer. Bij de intrede van het digitale tijdperk was de algemene aanname dat geautomatiseerde informatiesystemen voldoende garantie zouden bieden voor het beheer van informatie en dat individuele ambtenaren naast hun reguliere taken hun eigen informatiebeheer erbij kunnen doen met behulp van gebruiksvriendelijke systemen. Dit is in de praktijk niet mogelijk gebleken. Daarnaast is het voor een optimale informatiehuishouding essentieel dat informatiesystemen een integrale relatie hebben en op elkaar zijn aangesloten (ook in de keten). Ook dit is in de praktijk niet het geval. Bij de aanschaf en inrichting van systemen is de informatie-specialist[4] niet betrokken geweest. Allemaal verklaarbare oorzaken dat er een gebrekkige en fragmentarische informatiehuishouding is ontstaan. Informatie is slechts met grote moeite vindbaar, niet volledig, de context is niet duidelijk te reconstrueren en over de betrouwbaarheid kan terecht worden getwijfeld. De opslag van informatie is bij gemeente Gulpen-Wittem opgebouwd uit verschillende hybride vormen, waarbij informatie van bijvoorbeeld 1 zaak in diverse informatiesystemen en/of deels analoog is opgeslagen. Ook ontbreekt het aan de juiste metadata, waardoor context verloren is gegaan. Gemeente Gulpen-Wittem is nu bezig met een forse inhaalslag en doet dat in nauwe samenwerking met het HCL.

Voor het realiseren van de “digitale transitie” heeft ze hulp nodig in verschillende vormen van de archief dienstverlening. De focus ligt vooral op het helpen bij de voorbereiding op het duurzaam beheren van digitale informatie en het stimuleren van het zo spoedig mogelijk uitfaseren van de huidige hybride informatiehuishouding. Het HCL ondersteunt actief bij het implementeren van het meer jaren verbeterplan en bij het vergroten van de duurzame toegankelijkheid van archieven door steeds meer vooraan in de keten te adviseren.

[4] Een informatie-specialist is niet een ICT-er, maar iemand die kennis heeft van het duurzaam beheer van digitale informatie.

3. HCL

3.1. Algemeen

Behalve bij het Nationaal Archief in Den Haag worden in elke provinciehoofdstad in Nederland rijksarchieven bewaard. Die zijn ondergebracht bij de Regionaal Historische Centra: openbare lichamen, ingesteld op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Regionaal Historische Centra (RHC) beheren bijvoorbeeld archieven van de burgerlijke stand, archieven van notariaat, rechterlijke instellingen, Kadaster, rijksscholen, Rijkswaterstaat, gevangeniswezen en de voorlopers van het centraal bestuur. Naast deze rijksarchieven beheren de Regionaal Historische Centra archieven van de provincie, gemeenten en waterschappen, maatschappelijke organisaties en particulieren.

De Regionaal Historische Centra brengen de collecties en het historische verhaal van de desbetreffende regio onder de aandacht van een breed publiek. Hierdoor hebben ze een herkenbaar regionaal profiel. In het bestuur van een Regionaal Historisch Centrum zijn naast het Rijk (de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap [OCW]) de andere deelnemer(s) aan de gemeenschappelijke regeling vertegenwoordigd (zoals provincies en gemeenten). Een Regionaal Historisch Centrum wordt aangestuurd door een directeur. Met de komst van de nieuwe Archiefwet treedt OCW uit de GR van de RHC's.

De directeuren van het Nationaal Archief en de Regionaal Historische Centra (RHC) voeren regelmatig overleg in het zogenaamde convent om het beleid voor het beheer van de archieven te bepalen en richting te geven.

Nederland heeft 11 RHC's:

- Brabants Historisch Informatie Centrum
- Drents Archief
- Het Flevolands Archief
- Gelders Archief
- Groninger Archieven
- Het Utrechts Archief
- Collectie Overijssel
- Noord-Hollands Archief
- **Historisch Centrum Limburg** (HCL)
- Tresoar
- Zeeuws Archief

3.2. Uittreding OCW uit de GR van de RHC's

Het oorspronkelijke doel van de samenwerking en de oprichting van RHC's is ontstaan vanuit de wens om te komen tot sterkere archief instellingen in de regio's, waardoor een groter publiek kan worden bereikt en een sterker archiefstelsel ontstaat. In het voorjaar van 2018 kondigde het Rijk het voornemen aan om uit de Gemeenschappelijke regelingen van de RHC's te treden wanneer de nieuwe Archiefwet in werking treedt. De belangrijkste reden voor dit besluit is dat de verdere ontwikkeling van lokale dienstverlening, met name op het punt van het E-Depot, vanuit het Nationaal Archief naar de RHC's volgens het ministerie knelt met de reikwijdte van de ministeriële verantwoordelijkheid. Overige argumenten zijn: de digitale ontwikkelingen en de centralisering van de digitale informatiehuishouding van het Rijk, het feit dat het Rijk zelden betrokken is bij de lokale samenwerking in gemeenschappelijke regelingen, en feit dat het behartigen van het rijksbeleid tot andere afwegingen en prioriteiten heeft geleid.

Op donderdag 1 februari 2024 hebben staatssecretaris van Cultuur en Media, Fleur Gräper-van Koolwijk, Algemeen Rijksarchivaris Afelonne Doek en de voorzitters van tien Regionale Historische Centra (RHC) een bestuursconvenant ondertekend voor langdurige samenwerking tussen de RHC's en het Rijk. Hiermee is geborgd dat de rijksoverheid in de toekomst, net zoals nu, haar analoge historische archieven laat beheren door de RHC's. Ook zal de rijksoverheid de huidige financiële bijdrage continueren, maar dan niet meer als partner in een gemeenschappelijke regeling. Daarnaast betekent het uittreden van de rijksoverheid ook dat decentrale overheden geen aansluiting meer kunnen krijgen op en geen gebruik meer mogen maken van het E-Depot (digitale archiefbewaarplaats) van het Nationaal Archief.

3.3. Taakuitvoering / taakverschuiving

Het HCL houdt toezicht op de huidige informatiehuishouding en archiefvorming van haar partners[5]. Daarnaast beheert het HCL momenteel 24 kilometer van de archieven van haar partners[6] en stelt het HCL, in navolging van de Archiefwet en de Wet Hergebruik Overheidsinformatie (Who), de archieven en collectiedata ter beschikking aan burgers voor hergebruik, waarbij rekening wordt gehouden met openbaarheidsbeperkingen. De collectie van het HCL vormt het (cultuurhistorische) geheugen van de aangesloten partners, voor de ambtenaren en de inwoners en is een rijke bron voor onderzoek, educatie en geschiedschrijving.

De archiefdiensten zijn niet alleen meer bewakers van twintig jaar geleden afgesloten werkprocessen maar hebben actief bemoeienis met het beheer van de hele informatieketen van dynamische tot afgesloten informatie. Hiermee staat een archiefdienst niet meer aan het einde kaar, maar schuift ze als het ware in bij het (her)inrichten van de werkprocessen van de gemeenten. Hun taak wordt het mede inrichten en beheren van de metadata en de bestanden die tijdens creatie in een werkproces ontstaan en zorgen ze er mede voor dat deze toegankelijk blijven. Daarnaast verzorgen ze controles op de wettelijke vereisten: bijvoorbeeld “wordt er wel tijdig vernietigd?”.

HCL heeft hiervoor onder andere een Inrichtingsaudit opgesteld, die bij herinrichting of aanschaf van een nieuw informatiesysteem wordt getoetst op onder andere de NEN-ISO 16175 normeringen en de mogelijkheid tot het vervangen van analoge bescheiden.

Uit de VNG toekomstverkenning archiefdiensten kwamen nog 10 aandachtspunten:

1. Gedeeltelijk herontwerp van archiefdiensten indachtig het bewaren van digitale informatie aan de bron (Common Ground);
2. Focus binnen de informatiearchitectuur van archieven komt meer te liggen op de datalaag waar duurzame opslag (preservering) is geborgd;
3. Investeren in nieuwe kennis bij medewerkers van de archiefdiensten waarbij we moeten denken aan Design Thinking (ontwerpen van digitaal informatiebeheer aan de voorkant) en verdieping van bestaande kennis aangaande wet en regelgeving (complexe vraagstukken rond besluitvorming en inzage beperkt openbaar archief);
4. Scannen en toegankelijkheid on demand;
5. Afstemmen openbaarmaking en publicatie met zorgdrager;
6. Advies, (scherper) toezicht bij inrichten archiveren aan het begin van een proces bij zorgdrager;
7. Ontwikkeling in sommige gevallen van een fysieke naar een digitale studiezaal met nog meer focus op service en dienstverlening waarbij we oog houden voor het niet of minder mediavaardige deel van de gebruikers;
8. De dienstverlening van de archiefdienst verbreedt zich naar niet overgedragen archief (omgeving van de partners);
9. Ontwikkelen/ inzetten van robuuste, moderne ICT toepassingen;
10. Oude archieven behandelen met nieuwe wetgeving. Tijd om stukken steeds te beoordelen naar huidige situatie (Algemene verordening gegevensbescherming, AVG) op straffe van boetes, sancties. Zeker als het gaat om de bijzondere kenmerken (religie, geaardheid etc…).

HCL heeft afgelopen jaren stevig ingezet op deze ontwikkelingen. Ze heeft al een E-Depotvoorziening aanbesteed, waarbij afnemers van HCL het Pré-depot kunnen afnemen, en heeft inmiddels geschikt personeel weten aan te trekken om deze transitie verder vorm te geven. Met meer deelnemers in de GR-HCL kan deze transitie verder vorm worden gegeven en verstevigt zij haar robuustheid en die van de GR-HCL partners.

3.4. Visie HCL

In de visie van het HCL is als speerpunt opgenomen dat het HCL haar partners ondersteunt bij de ontwikkeling van hun informatiehuishouding en daaruit voorvloeiend archiefbeheer.

[5] Met ‘partner’ wordt zowel de GR-partner als de DVO-partner bedoeld.

[6] Gemeenten Vaals, Meerssen en Landgraaf beschikken, in tegenstelling tot de andere organisaties, over een eigen archiefbewaarplaats waarin de overgedragen (en dus permanent te bewaren archieven) worden bewaard. De overige partners hebben hun overgedragen archieven in de afgelopen jaren in bewaring gegeven bij de archiefdepots van het HCL.

3.5. Depot(s) voor duurzaam informatiebeheer HCL

Het HCL heeft anticiperend op de ontwikkelingen een aanbesteding doorlopen voor de aanschaf van een (Pr)E-Depot. Alle partners kunnen deze depots voor de digitale informatie afnemen. Het HCL is van mening dat het (Pr)E-Depot een verlengstuk van de gemeentelijke informatiehuishouding moet zijn en als zodanig in samenwerking met aangesloten partners doorontwikkeld moet worden. Hierbij draagt het HCL zorg voor de duurzame toegankelijkheid van de informatie die is overgebracht. Door de verkorting van de overbrenging termijn van 20 naar 10 jaar, komt in toenemende mate het beheer, het openbaar maken en het ontsluiten van deze overgebrachte digitale archieven bij HCL te liggen. De specifieke kennis en expertise die hiervoor nodig zijn, zijn bij het HCL reeds aanwezig. Daarmee kan het HCL de deelnemers ondersteunen bij de inrichting van hun werkprocessen en systemen, zodat een goede soepele overdracht naar het E-Depot van HCL kan plaatsvinden. Een interactieve samenwerking is hierbij wel essentieel. Het ontwikkelen, instandhouden en beheren van een e-depot is een kostbare aangelegenheid. Het in gezamenlijkheid beheren van een e-depot biedt aanzienlijke voordelen. Niet alleen in financieel opzicht maar ook waar het de krapte op de arbeidsmarkt en de mogelijkheden van doorontwikkeling betreft.

3.6. Samenwerking

Partners zullen in twee parallelle sporen aan de slag moeten. Enerzijds moet de eigen informatiehuishouding worden klaargestoomd voor het duurzaam digitaal werken, anderzijds moet de voorbereiding op de aansluiting van een E-Depot starten.

De problematiek van duurzaam digitaal informatiebeheer betreft niet de software alleen, maar het geheel van mensen, middelen en processen. Ongeacht de E-Depot-voorziening die gekozen wordt, zal steeds aandacht besteed moeten worden aan de organisatorische context waarbinnen gewerkt wordt. Beschikken de medewerkers over de juiste competenties? Bestaan er sluitende werkafspraken en worden deze nageleefd? Worden er structureel voldoende middelen beschikbaar gesteld? Aangezien informatiebeheer bij alle overheden aan dezelfde eisen moet voldoen en elke organisatie met vergelijkbare uitdagingen te maken heeft, ligt het voor de hand op dit terrein samen te werken.

Samenwerking in de vorm van partner van de GR-HCL biedt de mogelijkheid kennis en expertise te bundelen, de middelen efficiënter in te zetten en daardoor slagvaardiger te opereren. Elk van de samenwerkingspartners heeft op specifieke beleidsterreinen kennis of competenties in huis die bij de anderen juist minder zijn vertegenwoordigd. Samenwerking leidt op al deze terreinen direct tot wederzijdse versterking. Deze vorm van samenwerking is er niet als DVO-partner, dan is er slechts een 1 op 1 relatie en uitsluitend afnemen er van een aantal diensten.

De complexiteit van het digitale informatiebeheer is dusdanig, dat bij kleine organisaties als gemeente Gulpen-Wittem, alleen door samenwerking de benodigde kennis in huis kan worden gehaald, maar ook dat zij dezelfde lijn en koers volgt als de andere gemeenten, die aangesloten zijn op de dienstverlening van het HCL.

4. DVO-partner versus GR-partner

In de onderstaande tabel zijn de 2 mogelijke opties naast elkaar uitgewerkt.

Onderwerp	Optie: DVO-partner 4 of 8 jaar	Optie: nieuwe GR-partner
Toezicht en Advies	• Jaarlijks verplicht 100 uur afnemen; kosten: € 13.400 • Geen restitutie bij afname minder uren • Uurtarief uitbreiding uren: € 125,47 (Risico: geen beschikbaarheid bij HCL).	• Jaarlijks recht op 150 uur; kosten: geen • Uurtarief uitbreiding uren: € 125,47 •
Overgebrachte archieven	Gebruik van het archiefdepot voor de overgebrachte archieven van de gemeente Gulpen-Wittem. • € 214,70 (4 jr) per meter • € 188,94 (8 jr) per meter	Gebruik van het archiefdepot voor de overgebrachte archieven van de gemeente Gulpen-Wittem. • € 171,76 per meter
Gegevens-verantwoordelijkheid	De gegevensverantwoordelijkheid[7] blijft bij de gemeente Gulpen-Wittem.	De gegevensverantwoordelijkheid[5] wordt belegd bij het Algemeen Bestuur van de GR-HCL.
Mate van ontzorgen	Tegen additionele kosten af te nemen: • Materiële verzorging van overgebrachte archieven • Nadere toegankelijkheid • Verwerving particulier archief, seriematige digitalisering • Uitplaatsing van archief is niet meer mogelijk voor DVO partners	Onderdeel van de dienstverlening: • Materiële verzorging van overgebrachte archieven • Nadere toegankelijkheid • Verwerving particulier archief, seriematige digitalisering • Uitplaatsing van archief
Beleidsmatige koers	• Er is geen invloed op de beleidsmatige koers van het HCL. • Er is geen uitbreiding van de bestuurlijke inzet en het ambtelijk apparaat. • Als DVO-partner neem je diensten af.	• Er is invloed op de beleidsmatige koers van het HCL. • Bij tactische en operationele afwegingen zal GR-partner voorrang krijgen op de DVO-partner. • Er is uitbreiding van de bestuurlijke inzet en het ambtelijk apparaat. • Er is samenwerking over diverse onderwerpen.
Financiën	• e-Depot: € 1,76 ppi (4 jr) of € 1,55 ppi (8 jr) • Opslag TB e-Depot: € 1.617,10 (4 jr) of € 1.423,05 (8 jr) • Totaal (cumulatief na 7 jr) € 1.126.512 (4 jr) of € 1.003.256 (8 jr)	• e-Depot: € 1,41 ppi • Opslag TB e-Depot: € 1.293,68 • Totaal (cumulatief na 7 jr) € 819.067
Juridische info	DVO overeenkomsten vallen strikt genomen onder de aanbestedingsregels en toetreding niet. Hierbij dient opgemerkt te worden dat het in de markt zetten van deze gebundelde diensten (beheer, beschikbaarstelling en toezicht) door verschillende markttechnische en juridische factoren[8] ingewikkeld zo niet onmogelijk is.	De regeling zal worden gewijzigd zonder dat er sprake is van wijziging van de rechtsvorm. In verband met de financiële verbondenheid van het Ministerie van OCenW met het HCL, is er geen andere vorm mogelijk dan een GR (openbaar lichaam).

[7] Gegevensverantwoordelijkheid betekent dat de gemeente verantwoordelijk is voor het juiste en veilige beheer van persoonlijke en gevoelige gegevens. Dit houdt in dat ze moet zorgen voor de bescherming van deze gegevens tegen ongeoorloofde toegang, verlies of schade en dat ze de gegevens op een verantwoorde manier verzamelen, opslaan, gebruiken en delen

[8] Het beheer en beschikbaarstelling van archieven, zowel analoog als digitaal, moet volgens de nieuwe archiefwet onder auspiciën van een archivaris te worden uitgevoerd. Marktpartijen beschikken niet over een archivaris aangezien dit een ambtelijke aanstelling betreft. Tevens zijn er in de regio geen marktpartijen met archiefbewaarplaatsen die voldoen aan de wettelijke eisen.

5. Financiële informatie

5.1. Financiële risico's GR-HCL

In een gemeenschappelijke regeling is elke afzonderlijke deelnemer risicodrager voor het geheel. In dit geval betreft het een toetreding tot een gemeenschappelijke regeling waarin de taakuitvoering (archiefbeheer, beschikbaarstelling en uitvoeren van toezicht) als tamelijk risicoloos worden ingeschat.

De huidige GR-HCL vertoont over de afgelopen jaren een stabiele financiële positie.

5.2. Financiële risico's DVO-partner

Gemeente Gulpen-Wittem heeft minder diensten via een DVO van HCL dan bij toetreding aan de GR. Alle diensten zijn worden daardoor duurder.
Naast een toename van de jaarlijkse kosten bij DVO-partner (8 jaar) ad € 25.000 - € 30.000 (afgerond), heeft gemeente Gulpen-Wittem extra uren nodig voor advies en (her)inrichting van haar systemen. De GR partners hebben 50 uren extra, die zeker benodigd zijn om een inhaalslag te maken om de informatievoorziening op orde te krijgen de komende jaren. Die 50 extra uren kan de gemeente alleen afnemen tegen een hoger uurtarief, waardoor de jaarlijkse kosten hiermee toenemen met € 6.000. In totaal zal er per jaar als DVO-partner rekening moeten worden gehouden met € 40.000 (afgerond) meer kosten dan bij deelname als GR-partner.

Daarnaast zal gemeente Gulpen-Wittem extra kosten krijgen in verband met de verplichte versnelde overbrenging van haar informatie naar 10 jaar in plaats van 20 jaar door de inwerking treding van de nieuwe Archiefwet. Gezien de voorbewerkingen die dit vergt, zal er externe inhuur moeten worden ingezet, omdat die capaciteit en kennis en kunde niet intern aanwezig is om die inhaalslag te gaan maken. Een globale raming van die kosten betreft ca € 55.000 voor 50 meter te bewerken archief. Er is ongeveer nog 750 meter aan archieven die hiervoor in aanmerking gaan komen. Een nadere specificatie wanneer welk archief in aanmerking komt voor vernietiging moet nog nader worden uitgewerkt.

6. Advies DVO-partner of GR-partner

Op basis van een DVO vinden alleen 1-op-1 overleggen met het HCL plaats over uitvoering van de DVO. Door toe te treden tot de nieuwe GR-HCL zal er met de andere GR-partners zowel bestuurlijk als ambtelijk sprake zijn van integrale afstemming over de uitvoering van archiefwettelijke taken. Dit draagt positief bij aan uniformiteit, kennisdeling en een efficiënte, gespecialiseerde en deskundige uitvoering van het vakgebied. De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Kerkrade, Landgraaf, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg zijn allen voornemens om toe te treden tot de GR HCL.

In de Archiefwet is het belang van overheidsdocumenten vastgelegd ten aanzien van de uitvoering van de publieke taken, het afleggen van verantwoording en het belang van archieven als onderdeel van het cultureel erfgoed. Gemeente Gulpen-Wittem onderschrijft de noodzaak van een robuuste archiefdienst voor het uitvoeren van deze wettelijke taken. Wij zien daarom het belang van toetreding in de nieuwe GR-HCL. Ook financieel gezien is deze optie voor gemeente Gulpen-Wittem het meest gunstige.

Wat ons betreft rechtvaardigen de wettelijke archieftaken dat wij toetreden tot de GR HCL en dragen wij hierdoor, samen met de andere (potentiële) GR-HCL partners, substantieel bij aan de instandhouding van een robuuste en toekomstbestendige archiefdienst. Anderzijds borgen we door deelname onze eigen doorontwikkeling en kunnen versnellen om achterstanden in te halen om de informatiehuishouding van gemeente Gulpen-Wittem op orde te krijgen en te houden.

7. Toetredingsprocedure

7.1. Al doorlopen stappen

Omdat het een groot aantal verwachte toetreders betreft, die allen over de toetreding moeten besluiten op basis van de ontwerpwijziging van de gemeenschappelijke regeling, is besloten het traject zoveel mogelijk gezamenlijk te doorlopen. Bij de totstandkoming van de ontwerpbesluiten zijn, onder leiding van Boels Sanders, alle juridische vertegenwoordigers van de gemeenten betrokken.

Hierna volgt een uiteenzetting van het tot nu toe doorlopen proces om te komen tot het thans voorliggende voornemen tot toetreding:

- 28 juni 2023 – instemming HCL met toetreden nieuwe deelnemers
  Het algemeen bestuur van het HCL heeft unaniem ingestemd met de voorgestelde procedure omtrent het toetreden van nieuwe deelnemers. Bij het opstellen van de ontwerpwijziging van de gemeenschappelijke regeling van het HCL zijn de benodigde wijzigingen ten behoeve van de voorgenomen toetreding meegenomen.
- 1 september 2023 – advies inzake bestuursmodel
  Het verwachte aantal nieuwe deelnemers heeft gevolgen voor de omvang en stemverhoudingen in het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur van het HCL. Door Boels Zanders Advocaten is geadviseerd over de wijze waarop de (stem)verhoudingen kunnen worden ingericht in het geval van de toetreding van de nieuwe deelnemers. Daarbij zijn concrete aanbevelingen gedaan voor een toekomstig bestuursmodel van het HCL.
- 27 mei 2024 – sessie over toetreding
  Op deze dag is een bijeenkomst georganiseerd voor de juristen van zowel de huidige als de toekomstige deelnemers van HCL. Deze bijeenkomst werd geleid door mevrouw Hofman van Boels Zanders Advocaten. De aanwezigen zijn ingelicht over de mogelijkheid van toetreding en het daarvoor te doorlopen proces. Ook is gesproken over de benodigde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling van het HCL. De aanwezigen hebben hun visie gegeven op de ontwerpwijziging, waarbij onder meer expliciet gesproken is over het toekomstige bestuursmodel.
- 28 juni 2024 – tweede concept wijzigingsregeling
  Naar aanleiding van de input tijdens de bijeenkomst van 27 mei 2024 is de ontwerpwijziging van de GR HCL aangepast. Dit tweede concept is toegezonden aan de huidige en toekomstige deelnemers. Naar aanleiding van dit voorstel hebben genoemde partijen nog de mogelijkheid gekregen vragen en opmerkingen te geven. De gestelde vragen zijn per memo van 10 september 2024 beantwoord en enkele aanvullend aangebrachte wijzigingen zijn toegelicht. Dit heeft geleid tot oplevering van de definitieve ontwerpwijziging.
- 25 september 2024 – informatiebijeenkomst
  Op deze datum heeft een sessie plaatsgevonden voor alle raads-, AB- en commissieleden inzake de voorgenomen toetreding en wijziging van de gemeenschappelijke regeling HCL. Tijdens deze sessie is toegelicht wat het HCL voor de gemeente kan betekenen, welke diensten het HCL aanbiedt en wat de verschillen zijn tussen het hebben van een dienstverleningsovereenkomst en het zijn van deelnemer aan de gemeenschappelijke regeling.
- 16 december 2024 – overleg inzake overbruggingsregeling
  De behandeling van de nieuwe Archiefwet is vertraagd door het uitstel van behandeling door de Tweede en Eerste kamer, waardoor de oprichting van de nieuwe GR-HCL ook is uitgesteld. Naar verwachting zal de nieuwe Archiefwet pas in juli 2026 in werking treden. Met een overbruggingsregeling, waarin de minister van OCenW nog tijdelijk deelnemer is, kan de nieuwe GR toch per 1-1-2026 plaatsvinden. Na in werking treding van de Archiefwet en de uittreding van de minister OCenW, treedt dan de nieuwe GR per 1 januari 2027 in werking.
  Mr. A. Hofman van Boels Sanders heeft op 16 december toelichting gegeven op de overbruggingsregeling.

  Uiteindelijke regeling (na in werking treding Archiefwet, naar verwachting 1-1-2027):
  De uiteindelijke regeling (G.24.05057) zijn het afgelopen jaar al ambtelijk afgestemd met zowel de huidige deelnemers als de nieuwe toetreders.

  Overbruggingsregeling (per 1-1-2026):
  In november van dit jaar is duidelijk geworden dat een overbruggingsregeling noodzakelijk is, omdat de wijziging van de Archiefwet vertraging oploopt in de Tweede Kamer. Zolang de wijziging van de Archiefwet niet

heeft plaatsgevonden, kan de minister van OCenW niet uittreden uit de GR-HCL. Juist vanwege de nog langer doorlopende deelname van de minister van OCenW is een overgangsregeling nodig.
De tekst die voor deze regeling is opgesteld, sluit aan bij de al afgestemde tekst van de uiteindelijke regeling. De werkwijze zoals die dus al ambtelijk is afgestemd, kan zodoende zoveel mogelijk per 1 januari 2026 worden opgestart. Over de overgangsregeling heeft reeds afstemming plaatsgevonden met het Rijk. Vanuit het ministerie van OCenW is aangegeven dat zij haar medewerking wil verlenen aan het wijzigen van de regeling zodat deze alvast zoveel mogelijk aansluit bij de uiteindelijke regeling.

Bij de overbruggingsregeling, waarbij het Rijk deelneemt, wijkt deze op enkele punten noodzakelijkerwijs af van de uiteindelijke regeling.
De belangrijkste verschillen zijn:

- De minister van OCenW blijft deelnemer en dient dus weer overal in de regeling “in” te worden geschreven;
- De minister krijgt een plek in zowel het AB als DB (zij is namelijk de grootste deelnemer);
- De huidige Archiefwet, de Archiefwet 1995, alsmede de huidige archiefregeling (artikel 34) blijven van toepassing;
- De uittredingsregeling blijft nog even “de oude’, omdat deze is afgestemd met de minister van OCW. In deze regeling zitten waarborgen dat de jaarlijkse bijdrage van het Rijk ook na uittreding verzekerd blijft;
- Het artikel dat ziet op het meerjarig beleidsplan (artikel 28) blijft er nog in, omdat het tekstueel niet in te passen was in artikel 22.

Besluitvorming in 1 ronde
Beide regelingen zullen in één besluitvormingsronde bij de (toekomstige) raden van de toekomstige deelnemers worden voorgelegd. Hiervoor is gekozen, zodat niet twee keer kort na elkaar een wijziging van de regeling van het HCL aan de raden hoeft te worden voorgelegd en omdat het bij de overgangsregeling echt gaat om een tijdelijke regeling, terwijl het eindproduct (de uiteindelijke regeling) leidend zou moeten zijn.
De aan het einde benodigde collegebesluiten op de uiteindelijke regeling kunnen t.z.t. op een later moment volgen als duidelijk is wanneer de uiteindelijke regeling in werking zal treden.

7.2. Nog te doorlopen stappen

Het toetredingsproces zelf bestaat uit een aantal formele stappen die doorlopen dienen te worden. Zo dient de raad in de gelegenheid te worden gesteld om een zienswijze te geven op de voorgenomen toetreding en dient zij tevens toestemming te verlenen voor de toetreding.

- Zienswijze: de gemeenteraad dient gedurende acht weken in de gelegenheid te worden gesteld om een zienswijze te geven op het voornemen tot toetreding, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de GR HCL;
- Toestemming: vervolgens dienen de gemeenteraad toestemming te verlenen voor de toetreding, en;
- Collegebesluit: tot slot dient het college tijdig een besluit te nemen tot toetreding. Het exacte moment van dit besluit is nog even afhankelijk van het moment waarop de minister van OCenW uit de GR-HCL zal treden.

7.3. De planning van het vervolgproces ziet er concreet als volgt uit:

December 2024-maart 2025	Zienswijzeprocedure: de gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven ten aanzien van het voornemen tot toetreding, met inachtneming van de ontwerpwijzigingen van de GR-HCL
April-september 2025	Toestemmingsprocedure: de gemeenteraad wordt gevraagd om toestemming te verlenen voor toetreding tot de GR-HCL
Nntb	Het college dient te besluiten tot toetreding tot de GR-HCL
Nntb 2026	Feitelijke toetreding tot de GR HCL

8. Bijlage: Wijzigingsregelingen HCL

Op 16 december 2024 zijn de volgende regelingen door de toekomstige deelnemers van kracht:

- *G.24.05058 Overbruggingsregeling per 1-1-2026*
  A: Ontwerpwijzigingsregeling 1 – toetreding nieuwe deelnemers, incl. deelname Rijk
  B: Doorlopende tekst ontwerpwijzigingsregeling toetreding nieuwe deelnemers, incl. deelname Rijk

- *G.24.05057 Definitieve regeling per januari na ingangsdatum nieuwe Archiefwet*
  A: Ontwerpwijzigingsregeling met uittreding Rijk en wijziging Archiefwet
  B: Doorlopende tekst ontwerpwijzigingsregeling met uittreding Rijk en wijziging Archiefwet

GEMEENTE GULPEN-WITTEM			
Poststuk nr. I.24.00977		Datum: - 8 NOV. 2024	
Zaak. nr.			
Burg. ☐	Secr. ☐	Behand. V/enA	Kopie B,S

historisch **centrum limburg**

ARCHIEF

Aan college van burgemeester en wethouders
van de Gemeente Gulpen-Wittem
Postbus 56
6270 AB Gulpen

Datum	4-11-2024		
Onderwerp	Zienswijzeprocedure Gemeenschappelijke Regeling		
Kenmerk	24.310-GL-kd	**Uw kenmerk**	-
Bijlage(n)	3	**Behandeld door**	Geert Luijkx

Geacht college,

Het Historisch Centrum Limburg is verheugd over uw voornemen om toe te treden tot de
Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg (hierna: GR HCL). In verband met deze toetreding hebben de afgelopen periode al een aantal overleggen plaatsgevonden.

Het toetredingsproces zelf bestaat echter uit een aantal formele stappen die doorlopen dienen te worden. Zo dient uw raad in de gelegenheid te worden gesteld om een zienswijze te geven op de voorgenomen toetreding en dient zij tevens toestemming te verlenen voor de toetreding. In overleg met u zal de zienswijzeprocedure eind 2024/begin 2025 worden opgestart.

Middels deze weg ontvangt u de stukken en de benodigde informatie om het voornemen tot toetreding voor zienswijzen aan de gemeenteraad voor te leggen.

1. Tot nu toe doorlopen proces

Het proces rondom de voorgenomen toetreding van uw college kent een lang voortraject. Zoals u weet, is uw college namelijk niet de enige die wenst toe te treden tot onze gemeenschappelijke regeling.

De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Kerkrade, Landgraaf, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg zijn namelijk allen voornemens om toe te treden tot de GR HCL.

Nu het om een groot aantal verwachte toetreders gaat die allen over de toetreding moeten besluiten op basis van de ontwerpwijziging van de gemeenschappelijke regeling, is besloten het traject zoveel mogelijk gezamenlijk

Sint Pieterstraat 7, 6211 JM Maastricht
T +31(0)43 328 55 00 info@hclimburg.nl
www.historischcentrumlimburg.nl

1193

ARCHIEF

te doorlopen. Hierna volgt een uiteenzetting van het tot nu toe doorlopen proces om te komen tot het thans voorliggende voornemen tot toetreding:

28 juni 2023 – instemming HCL met toetreden nieuwe deelnemers
Het algemeen bestuur van het HCL heeft unaniem ingestemd met de voorgestelde procedure omtrent het toetreden van nieuwe deelnemers. Bij het opstellen van de ontwerpwijziging van de gemeenschappelijke regeling van het HCL zijn de benodigde wijzigingen ten behoeve van de voorgenomen toetreding meegenomen.

1 september 2023 – advies inzake bestuursmodel
Het verwachte aantal nieuwe deelnemers heeft gevolgen voor de omvang en stemverhoudingen in het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur van het HCL. Door Boels Zanders Advocaten is geadviseerd over de wijze waarop de (stem)verhoudingen kunnen worden ingericht in het geval van de toetreding van de nieuwe deelnemers. Daarbij zijn concrete aanbevelingen gedaan voor een toekomstig bestuursmodel van het HCL.

27 mei 2024 – sessie over toetreding
Op deze dag is een bijeenkomst georganiseerd voor de juristen van zowel de huidige als de toekomstige deelnemers van HCL. Deze bijeenkomst werd geleid door mevrouw Hofman van Boels Zanders Advocaten. De aanwezigen zijn ingelicht over de mogelijkheid van toetreding en het daarvoor te doorlopen proces. Ook is gesproken over de benodigde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling van het HCL. De aanwezigen hebben hun visie gegeven op de ontwerpwijziging, waarbij onder meer expliciet gesproken is over het toekomstige bestuursmodel.

28 juni 2024 – tweede concept wijzigingsregeling
Naar aanleiding van de input tijdens de bijeenkomst van 27 mei 2024 is de ontwerpwijziging van de GR HCL aangepast. Dit tweede concept is toegezonden aan de huidige en toekomstige deelnemers. Naar aanleiding van dit voorstel hebben genoemde partijen nog de mogelijkheid gekregen vragen en opmerkingen te geven. De gestelde vragen zijn per memo van 10 september 2024 beantwoord en enkele aanvullend aangebrachte wijzigingen zijn toegelicht. Dit heeft geleid tot oplevering van de definitieve ontwerpwijziging.

25 september 2024 – informatiebijeenkomst
Op deze datum heeft een sessie plaatsgevonden voor alle raads-, AB- en commissieleden inzake de voorgenomen toetreding en wijziging van de gemeenschappelijke regeling HCL. Tijdens deze sessie is toegelicht wat het HCL voor de gemeente kan betekenen, welke diensten het HCL aanbiedt en wat de verschillen zijn tussen het hebben van een dienstverleningsovereenkomst en het zijn van deelnemer aan de gemeenschappelijke regeling.

2. *Planning en vervolgproces*

ARCHIEF

Zoals uit het reeds doorlopen proces volgt, zijn de overheden die voornemens zijn toe te treden tot de GR HCL intensief betrokken bij het te doorlopen toetredingstraject en de wijziging van de huidige gemeenschappelijke regeling die daarvoor nodig is.

Het voorgaande neemt evenwel niet weg dat het formele proces voor u nu pas start. Dit proces bestaat kortweg uit de volgende stappen:

1) Zienswijze: de gemeenteraad dient gedurende acht weken in de gelegenheid te worden gesteld om een zienswijze te geven op het voornemen tot toetreding, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de GR HCL;
2) Toestemming: vervolgens dient de gemeenteraad toestemming te verlenen voor de toetreding, en;
3) Collegebesluit: tot slot dient uw college tijdig een besluit te nemen tot toetreding. Het exacte moment van dit besluit is nog even afhankelijk van het moment waarop de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap uit de gemeenschappelijke regeling van het HCL zal treden. Bij voorkeur treden de nieuwe deelnemers namelijk toe op hetzelfde moment als dat de Minister uit de regeling treedt.

Om gedurende dit wijzigingsproces zoveel mogelijk uniformiteit te waarborgen, zijn deze oplegnotitie, alsmede de bijgevoegde conceptvoorstellen voor het college en de raad gezamenlijk voorbereid. Deze zijn dus voor alle partijen die het toetredingstraject doorlopen, gelijkluidend.

De planning van het vervolgproces ziet er concreet als volgt uit:

December 2024-maart 2025	Zienswijzeprocedure: de gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over het voornemen tot toetreding tot de GR HCL
April-september 2025	Toestemmingsprocedure: de gemeenteraad wordt gevraagd om toestemming te verlenen voor toetreding tot de GR HCL
Nntb	Het college dient te besluiten tot toetreding tot de GR HCL
Nntb 2026	Feitelijke toetreding tot de GR HCL

3. Afsluiting

1193

historisch **centrum limburg**

ARCHIEF

Het HCL verwelkomt uw college graag als deelnemer van het Historisch Centrum Limburg. Om het proces tot toetreding zoveel mogelijk te stroomlijnen, verzoeken wij u, alsmede alle andere voorgenomen toetreders, om eensluidende besluiten te nemen. Ten behoeve van deze uniforme besluitvorming treft u in de bijlage de conceptvoorstellen en -besluiten voor uw college en de gemeenteraad aan.

De ondertekende besluiten zouden wij graag zo spoedig mogelijk van u ontvangen.

Het dagelijks bestuur van het Historisch Centrum Limburg,
namens deze,
de algemeen directeur,

Mw. Drs. L. Wiggers

Bijlagen:

Bijlage 1: Ontwerpwijziging GR HCL
Bijlage 2: Conceptvoorstellen college en raad

1193

Voorstel Gemeenteraad

Datum B&W vergadering:	xxx
Datum Raadsvergadering:	xxx
Afdeling:	xxx
Raadscie:	xxx
Portefeuillehouder:	xxx
Steller:	xxx

Onderwerp
Het voornemen tot toetreding tot de gemeenschappelijke regeling (GR) Historisch Centrum Limburg (HCL)

Korte inhoud
De gemeente x is voornemens om in 2025 een besluit te nemen over toetreding tot de GR HCL, gelijktijdig met het in werking treden van de nieuwe Archiefwet.

De huidige DVO met HCL is aangegaan met ingang van xxx voor een periode van maximaal vier jaar. De DVO heeft een kortere looptijd indien een eerdere toetreding van het college van de gemeente xxx tot de gemeenschappelijke regeling mogelijk is.

Middels toetreding tot de GR zijn diensten onder gunstigere voorwaarden af te nemen. Zo worden o.a. adviesdiensten en een e-depot voorziening ten behoeve van de overbrenging, beheer en beschikbaarstelling van digitale informatie voor deelnemers tegen gunstigere voorwaarden aangeboden.

Aanleiding
De gemeente xxx is voornemens om in 2025 een besluit te nemen over toetreding tot de GR HCL, gelijktijdig met het in werking treden van de nieuwe Archiefwet. Op basis van de Wet gemeenschappelijke regelingen heeft de gemeenteraad het recht om een reactie in te dienen ten aanzien van het voornemen tot toetreding, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de gemeenschappelijke regeling van het HCL.

In de ontwerpwijziging, opgesteld door advocatenkantoor Boels–Zanders, is rekening gehouden met:
- het uitreden van het Ministerie van OCenW uit de bestaande GR;
- de huidige deelnemers (gemeente Heerlen en Maastricht);
- de mogelijke nieuw toetredende organisaties;
- de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen;
- de gewijzigde Archiefwet.

Het Historisch Centrum Limburg verricht nu op basis van een dienstverleningsovereenkomst (DVO) een aantal diensten voor de gemeente x in het kader van de Archiefwet, te weten:
- het beheer van overgebrachte archieven;
- de beschikbaarstelling van deze overgebrachte archieven;
- het toezicht op en advisering over de nog niet overgebrachte archieven door de gemeentearchivaris.

De huidige DVO is aangegaan met ingang van xxx voor een periode van maximaal vier jaar. De DVO heeft een kortere looptijd indien een eerdere toetreding door het college van de gemeente xxx tot de gemeenschappelijke regeling mogelijk is.

Middels toetreding tot de GR zijn diensten onder gunstigere voorwaarden af te nemen. Zo worden o.a. adviesdiensten en een e-depot voorziening ten behoeve van de overbrenging, beheer en beschikbaarstelling van digitale informatie voor deelnemers tegen gunstigere voorwaarden aangeboden.

Op xxx heeft het college van B&W de opdracht gegeven om het dagelijks bestuur van de GR HCL in kennis te stellen dat de gemeente xxx nadere afstemming wenst ten aanzien van de mogelijkheid om toe te treden tot de GR HCL.

Om uitvoering te geven aan de opdracht van het college van B&W is een ambtelijke werkgroep gevormd die de besluitvorming hierover voorbereid. Deze werkgroep bestaat uit een afvaardiging van vertegenwoordigers van de betrokken partijen, te weten:

- Gemeente Beek
- Gemeente Brunssum
- Gemeente Eijsden-Margraten
- Gemeente Gulpen-Wittem
- Gemeente Heerlen
- Gemeente Kerkrade
- Gemeente Landgraaf
- Gemeente Simpelveld
- Gemeente Maastricht
- Gemeente Meerssen
- Gemeente Vaals
- Gemeente Valkenburg
- Gemeente Voerendaal
- Waterschap Limburg
- Historisch Centrum Limburg

Overwegingen
De ontwerpwijziging van de GR HCL is zorgvuldig tot stand gekomen met inachtneming van de relevante wettelijke kaders, te weten:

- Een eerste landelijke modelversie is tot stand gekomen in samenwerking met alle andere Regionale Historische Centra in Nederland en het Ministerie van OCenW onder begeleiding van advocatenkantoor Boels-Zanders teneinde de correcte vertaling van de bepalingen van zowel de aangepaste Wet Gemeenschappelijke Regelingen als de nieuwe Archiefwet correct op te nemen in de tekst van de regeling.
- Een eerste lokale versie is tot stand gekomen in samenwerking met advocatenkantoor Boels-Zanders waarbij de organisaties die toetreding overwegen zijn toegevoegd aan het eerste model. Alle organisaties hebben hun opmerkingen teruggekoppeld, waarna op 27 mei 2024 een sessie is geweest bij HCL met de toetredende partijen en mevrouw Hofman van Boels-Zanders. Dit heeft geresulteerd in een tweede versie die 28 juni jl. opgeleverd is en waarop nauwelijks open of aanmerkingen zijn gekomen door de organisaties. Op 25 september is de definitieve versie opgeleverd door mevrouw Hofman van Boels-Zanders

Op 25 september 2024 heeft een themasessie voor alle raads- en commissieleden inzake de gemeenschappelijke regeling HCL (Historisch Centrum Limburg) plaatsgevonden. Waarin de gemeentearchivaris van xxx heeft toegelicht wat HCL voor de gemeente x kan betekenen, wat de diensten zijn en wat de verschillen zijn of men DVO partner blijft of partner in de regeling wordt.

<u>Vervolgtraject:</u>
Het HCL zal worden geïnformeerd over het raadsbesluit.
Het HCL zal de raad op de hoogte houden over de te nemen vervolgstappen naar aanleiding van eventuele zienswijzen die zijn ontvangen van de verschillende organisaties.

In het voorjaar van 2025 zal een voorstel aan de raad worden gedaan inzake het verlenen van toestemming voor de eventuele toetreding tot de GR HCL. Het College van B&W kan dan eind 2025 het definitieve besluit nemen t.a.v. toetreding tot de GR HCL.

Financiële overwegingen
Het al dan niet indienen van de zienswijze heeft geen financiële consequenties.

Beslispunten
Geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het voornemen tot toetreding, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de gemeenschappelijke regeling van het HCL.

xxxx,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN xxxx,

xxx	xxxx
Gemeentesecretaris	Burgemeester

Besluit Gemeenteraad

De raad van de gemeente xx;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. xxx;

Besluit:

Geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het voornemen tot toetreding, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de gemeenschappelijke regeling van het HCL.

xxx, 21-11-2024
GEMEENTERAAD,

xxxx	xxxx
Raadsgriffier	Voorzitter

Voorstel B en W

Aanleiding
het college xx is voornemens om in 2025 een besluit te nemen over toetreding tot de GR HCL, gelijktijdig met het in werking treden van de nieuwe Archiefwet. Op basis van de Wet gemeenschappelijke rege-

Datum B&W vergadering:	xxx
Afdeling:	xxx
Steller:	xxxx
Pfh:	xxx

Onderwerp:
Het voornemen tot toetreding tot de gemeenschappelijke regeling (GR) Historisch Centrum Limburg (HCL)

Korte inhoud
De gemeente xxx is voornemens om in 2025 een besluit te nemen over toetreding tot de GR HCL, gelijktijdig met het in werking treden van de nieuwe Archiefwet.

De huidige DVO met HCL is aangegaan met ingang van xx voor een periode van maximaal vier jaar. De DVO heeft een kortere looptijd indien een eerdere toetreding van het college van de gemeente x tot de gemeenschappelijke regeling mogelijk is.

Middels toetreding tot de GR zijn diensten onder gunstigere voorwaarden af te nemen. Zo worden o.a. adviesdiensten en een e-depot voorziening ten behoeve van de overbrenging, beheer en beschikbaarstelling van digitale informatie voor deelnemers tegen gunstigere voorwaarden aangeboden.

Voorgesteld wordt om het toetredingstraject te starten en de ontwerp gemeenschappelijke regeling toe te zenden aan de gemeenteraad en de gemeenteraad in de gelegenheid te stellen om zienswijzen in te dienen omtrent het voornemen tot toetreding, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de gemeenschappelijke regeling van het HCL.

Beslispunten
1. De bijgevoegde ontwerpwijziging van gemeenschappelijke regeling overeenkomstig artikel 61, tweede en vijfde lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen toe te zenden aan de gemeenteraad.
2. De gemeenteraad overeenkomstig artikel 61, derde en vijfde lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen de gelegenheid te geven om zijn zienswijze in te dienen omtrent het voornemen tot toetreding, met inachtneming van de bijgevoegde ontwerpwijziging van de gemeenschappelijke regeling.

Beslissing

lingen heeft de gemeenteraad het recht om een reactie in te dienen ten aanzien van het voornemen tot toetreding, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de gemeenschappelijke regeling van het HCL.

In de ontwerpwijziging, opgesteld door advocatenkantoor Boels–Zanders, is rekening gehouden met:
- het uitreden van het Ministerie van OCenW uit de bestaande GR;
- de huidige deelnemers (gemeente Heerlen en Maastricht);
- de mogelijke nieuw toetredende organisaties;
- de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen;
- de gewijzigde Archiefwet.

Het Historisch Centrum Limburg verricht nu op basis van een dienstverleningsovereenkomst (DVO) een aantal diensten voor de gemeente x in het kader van de Archiefwet, te weten:
- het beheer van overgebrachte archieven;

- de beschikbaarstelling van deze overgebrachte archieven;
- het toezicht op en advisering over de nog niet overgebrachte archieven door de gemeentearchivaris.

De huidige DVO is aangegaan met ingang van xx voor een periode van maximaal vier jaar. De DVO heeft een kortere looptijd indien een eerdere toetreding door het college van de gemeente xxx tot de gemeenschappelijke regeling mogelijk is.

Middels toetreding tot de GR zijn diensten onder gunstigere voorwaarden af te nemen. Zo worden o.a. adviesdiensten en een e-depot voorziening ten behoeve van de overbrenging, beheer en beschikbaarstelling van digitale informatie voor deelnemers tegen gunstigere voorwaarden aangeboden.

Op xxx heeft het college van B&W de opdracht gegeven om het dagelijks bestuur van de GR HCL in kennis te stellen dat de gemeente xx nadere afstemming wenst ten aanzien van de mogelijkheid om toe te treden tot de GR HCL (zie bijlage 3: 22uit02118).

Om uitvoering te geven aan de opdracht van het college van B&W is een ambtelijke werkgroep gevormd die de besluitvorming hierover voorbereid. Deze werkgroep bestaat uit een afvaardiging van vertegenwoordigers van de betrokken partijen, te weten:

- Gemeente Beek
- Gemeente Brunssum
- Gemeente Eijsden-Margraten
- Gemeente Gulpen-Wittem
- Gemeente Heerlen
- Gemeente Kerkrade
- Gemeente Landgraaf
- Gemeente Simpelveld
- Gemeente Maastricht
- Gemeente Meerssen
- Gemeente Vaals
- Gemeente Valkenburg
- Gemeente Voerendaal
- Waterschap Limburg
- Historisch Centrum Limburg

Inhoudelijke overwegingen

De ontwerpwijziging van de GR HCL is zorgvuldig tot stand gekomen met inachtneming van de relevante wettelijke kaders, te weten:

- Een eerste landelijke modelversie is tot stand gekomen in samenwerking met alle andere Regionale Historische Centra in Nederland en het Ministerie van OCenW onder begeleiding van advocatenkantoor Boels-Zanders teneinde de correcte vertaling van de bepalingen van zowel de aangepaste Wet Gemeenschappelijke Regelingen als de nieuwe Archiefwet correct op te nemen in de tekst van de regeling.
- Een eerste lokale versie is tot stand gekomen in samenwerking met advocatenkantoor Boels-Zanders waarbij de organisaties die toetreding overwegen zijn toegevoegd aan het eerste model. Alle organisaties hebben hun opmerkingen teruggekoppeld, waarna op 27 mei 2024 een sessie is geweest bij HCL met de toetredende partijen en mevrouw Hofman van Boels-Zanders. Dit heeft geresulteerd in een tweede versie die 28 juni jl. opgeleverd is en waarop nauwelijks op- en of aanmerkingen zijn gekomen door de organisaties. Op 25 september is de definitieve versie opgeleverd door mevrouw Hofman van Boels-Zanders

Op 25 september 2024 heeft een themasessie voor alle raads- en commissieleden inzake de gemeenschappelijke regeling HCL (Historisch Centrum Limburg) plaatsgevonden. Waarin de gemeentearchivaris van xxx heeft toegelicht wat HCL voor de gemeente xxx kan betekenen, wat de diensten zijn en wat de verschillen zijn of men DVO partner blijft of partner in de regeling wordt.

Bestuurlijke bijzonderheden
Vervolgtraject:
Het HCL zal via bijgevoegde brief (bijlage 2) worden geïnformeerd over het raadsbesluit.

Het HCL zal de raad op de hoogte houden over de te nemen vervolgstappen naar aanleiding van eventuele zienswijzen die zijn ontvangen van de verschillende organisaties.

In het voorjaar van 2025 zal een voorstel aan de raad worden gedaan inzake het verlenen van toestemming voor de eventuele toetreding tot de GR HCL. Het College van B&W kan dan eind 2025 het definitieve besluit nemen t.a.v. toetreding tot de GR HCL.

Financiële overwegingen
Het al dan niet indienen van de zienswijze heeft geen financiële consequenties.

Het uiteindelijk toetreden tot de gemeenschappelijke regeling heeft wel financiële consequenties.
Er zijn financiële voordelen om toe te treden tot de regeling i.r.t. de huidige DVO.
De meterprijs van het analoge archief en de vaste vergoeding van het eDepot zijn 10-25% hoger voor een DVO partner dan een partner in de regeling.
Tevens hoeft er voor een partner in de regeling geen kosten betaald te worden voor de jaarlijkse 150 uren toezicht en advies, terwijl de DVO partner die wel betaald.
Uren die de gemeente xxx de afgelopen jaren gebruikt en betaald heeft.

Onderstaand een overzicht van de kosten:

	2024	2025	2026	2027
Partner in de regeling				
DVO (4 jaar)				
DVO (8 jaar)				

De kosten van partner in de regeling zijn meegenomen in de begroting 2025 ev.

Communicatie
De portefeuillehouder wordt op de hoogte gehouden met betrekking tot de voortgang van het bestuurlijke proces.

Bijlagen:
Bijlage 1 - Ontwerp GR HCL versie 2
Bijlage 2 - Brief aan HCL
Bijlage 3 - Besluit inzake verzoek tot afstemming over toetreding tot de GR HCL

Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeenten Heerlen en Maastricht

Gelet op hoofdstuk I en V van de Wet gemeenschappelijke regelingen,

Overwegende dat de Minister voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap per 1 januari 2026 is uitgetreden uit de gemeenschappelijke regeling,

Overwegende dat de colleges van burgemeester en wethouders van Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Kerkrade, Landgraaf, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het Waterschap Limburg hebben besloten om, na verkregen toestemming, per 1 januari 2026 toe te treden tot de gemeenschappelijke regeling

Besluiten:

vast te stellen de derde wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Historisch Centrum Limburg met ingang van 1 januari 2026, waardoor deze als volgt komt te luiden:

HOOFDSTUK I. BEGRIPSBEPALINGEN

Artikel 1 - Definities

In deze gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:

a. Archiefwet: Archiefwet 2021;

b. college(s): het/de college(s) van burgemeester en wethouders van (één van) de gemeente(n);

c. decentrale archiefdienst: de decentrale archiefdienst als bedoeld in artikel 6.2 van de Archiefwet;

d. deelnemers: de colleges van Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en het dagelijks bestuur van het waterschap;

e. document: document als bedoeld in artikel 1.1 van de Archiefwet;

f. gemeenten: de gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal;

g. minister: de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;

h. provincie: de provincie Limburg;

i. regeling: de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg;

j. waterschap: het Waterschap Limburg;

k. wet: de Wet gemeenschappelijke regelingen

HOOFDSTUK II. HET RECHTSPERSOONLIJKHEID BEZITTEND LICHAAM

Artikel 2 – Openbaar lichaam

1. Er is een openbaar lichaam genaamd Historisch Centrum Limburg, dat gevestigd is in Maastricht.
2. Het openbaar lichaam heeft rechtspersoonlijkheid.

Artikel 3 – Bestuursorganen

Het bestuur van het Historisch Centrum Limburg bestaat uit:

a. het algemeen bestuur;

b. het dagelijks bestuur;

c. de voorzitter.

HOOFDSTUK III. BELANG, DOEL EN TAKEN

Artikel 4 - Belang

1. De regeling is getroffen in het belang van:
   - een adequate uitvoering van de taken, bevoegdheden en verplichtingen uit de Archiefwet;
   - het duurzaam toegankelijk maken en houden van documenten en cultureel erfgoed, en;
   - het blijvend onder de aandacht brengen van documenten en cultureel erfgoed onder een breed publiek.
2. De deelnemers wijzen het Historisch Centrum Limburg in verband met de behartiging van de voormelde belangen tevens aan als decentrale archiefdienst die is belast met de bewaring en beschikbaarstelling van de blijvend te bewaren documenten van de deelnemers als bedoeld in artikel 6.2 van de Archiefwet.
3. Het Historisch Centrum Limburg voert bij de behartiging van de belangen, bedoeld in het eerste lid, de archiefverordeningen, het archiefbeleid en het cultuurhistorisch beleid van de gemeenten en het Rijk, indien de Minister besluit om gebruik te maken van zijn bevoegdheid als bedoeld in artikel 3.1 van de Archiefwet, mede uit.

Artikel 5 – Doel en taken

1. Het Historisch Centrum Limburg heeft tot doel om het archiefbeheer en de archieftaken uit te voeren die de deelnemers en de Minister, indien hij daartoe besluit, aan het algemeen bestuur hebben overgedragen, te weten:
   a. de taken en bevoegdheden die voortvloeien uit de artikelen 2.2, tweede en derde lid en 2.6, eerste lid, van de Archiefwet. Concreet wordt in dat verband gewezen naar de taken en bevoegdheden zoals die zijn opgenomen in hoofdstuk 4, 5 en 7 en de artikelen 9.3, 9.4, 10.4 en 10.5, 10.6 van de Archiefwet;

b. de aanwijzing van een archivaris als bedoeld in de artikelen 6.2, tweede lid en 6.3, tweede lid van de Archiefwet.

Ten behoeve van de uitvoering van de voormelde taken en bevoegdheden, treft het Historisch Centrum Limburg de in artikel 3.5 Archiefwet bedoelde voorzieningen omtrent de documenten van de deelnemers en de Minister, indien hij daartoe besluit.

2. Voorts rusten op het Historisch Centrum Limburg de uitoefening van de taken en bevoegdheden die voortvloeien uit artikel 2.3 van de Archiefwet.

Artikel 6 – Dienstverleningsovereenkomst

1. Ter uitvoering van de in artikel 5 opgenomen taken wordt er per deelnemer een dienstverleningsovereenkomst aangegaan.
2. Het model van de dienstverleningsovereenkomst wordt vastgesteld door het algemeen bestuur en bevat ten minste de uitgangspunten en voorwaarden voor de dienstverlening en de financiering daarvan.

Artikel 7 – Dienstverlening aan derden

1. Het Historisch Centrum Limburg is bevoegd om diensten voor derden, niet zijnde de deelnemers of de Minister, uit te voeren.
2. Het algemeen bestuur besluit daartoe op voorstel van het dagelijks bestuur.
3. Het dagelijks bestuur draagt ervoor zorg dat het Historisch Centrum Limburg het merendeel van zijn taken blijft uitvoeren voor de deelnemers en de Minister, indien hij daartoe besluit.

HOOFDSTUK IV. HET ALGEMEEN BESTUUR

Artikel 8 – Omvang, samenstelling en beëindiging lidmaatschap

1. Het algemeen bestuur bestaat uit zoveel leden als dat er deelnemers zijn.
2. Iedere deelnemer wijst uit zijn midden één lid aan als lid van het algemeen bestuur.
3. Iedere deelnemer kan uit zijn midden voor ieder lid tevens één plaatsvervangend lid aanwijzen, dat het lid bij verhindering of ontstentenis vervangt. Hetgeen in deze regeling is bepaald ten aanzien van een lid van het algemeen bestuur is van overeenkomstige toepassing op het plaatsvervangend lid, tenzij de regeling anders bepaalt.
4. De aanwijzing van de leden van het algemeen bestuur geschiedt voor dezelfde periode als waarvoor het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap is benoemd en vindt plaats in de eerste vergadering of uiterlijk binnen zes weken na de eerste vergadering van de nieuwe zittingsperiode van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap.
5. Het lidmaatschap eindigt van rechtswege, zodra men ophoudt lid van het college of het dagelijks bestuur van het waterschap te zijn.
6. Indien tussentijds een vacature ontstaat wijst het betreffende college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap ten spoedigste een nieuw lid aan.

7. Een lid kan te allen tijde ontslag nemen. Hij deelt zijn ontslag mee aan de voorzitter en aan het bestuursorgaan dat hem heeft aangewezen. Het lidmaatschap duurt voort tot het moment waarop in de opvolging is voorzien.

Artikel 9 – Werkwijze

1. Het algemeen bestuur vergadert jaarlijks tenminste tweemaal en verder zo vaak als de voorzitter of het dagelijks bestuur dat nodig oordeelt of wanneer tenminste twee leden dit onder opgave van redenen schriftelijk verzoeken.
2. De vergaderingen zijn openbaar.
3. De deuren worden gesloten wanneer de voorzitter het nodig oordeelt of tenminste een vijfde gedeelte van de aanwezige leden daarom verzoekt.
4. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.
5. Het algemeen bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

Artikel 10 - Stemverhouding

1. Er wordt voorzien in meervoudig stemrecht.
2. In de vergadering heeft ieder lid van het algemeen bestuur één stem, alsmede één stem voor elke volle € 500.000,- aan taken, producten en diensten die de deelnemer die het betreffende lid vertegenwoordigt van het Historisch Centrum Limburg afneemt.

3. Voor de vaststelling van de in het vorige lid bedoelde bijdrage en daarmee het aantal stemmen geldt de vastgestelde begroting van het Historisch Centrum Limburg als uitgangspunt. De in het vorige lid bedoelde stemverhouding geldt dan ook voor de begroting van dat jaar.

Artikel 11 – Besluitvorming

1. Besluiten worden op basis van een gewone meerderheid van stemmen genomen.
2. Een stemming is alleen geldig, indien meer dan de helft van het aantal leden dat zitting heeft en zich niet van deelneming aan de stemming moet onthouden, daaraan heeft deelgenomen.
3. Het tweede lid is niet van toepassing:
   a. ingeval opnieuw wordt gestemd over een voorstel of over een aanwijzing, voordracht of aanbeveling van een of meer personen ten aanzien van wie in een vorige vergadering een stemming op grond van dat lid niet geldig was;
   b. voor zover het betreft onderwerpen die in een daaraan voorafgaande niet geopende vergadering aan de orde waren gesteld.
4. Bij een schriftelijke stemming wordt onder het uitbrengen van een stem verstaan het inleveren van een behoorlijk ingevuld stembriefje.

Artikel 12 – Taken en bevoegdheden

1. Met inachtneming van het bepaalde in deze regeling behoren tot de taken en bevoegdheden van het algemeen bestuur:
   a. het uitvoeren van de taken en bevoegdheden als bedoeld in artikel 5 van deze regeling;
   b. het vaststellen van de meerjaren- en jaarlijkse beleidsplannen en de daarbij behorende meerjarenraming;
   c. het vaststellen van de begroting, alsmede de wijziging daarvan;
   d. het vaststellen van de jaarrekening;
   e. het vaststellen van de winstbestemming/verliesdekking;
   f. het vaststellen van verordeningen;
   g. het besluiten over toetreding en uittreding van deelnemers;
   h. het oprichten van, het mede oprichten van en het deelnemen in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang;
   i. het besluiten tot het verlenen van ontslag aan een lid van het dagelijks bestuur.
2. Een besluit over het in het vorige lid, aanhef en onder h genoemde onderwerp wordt niet genomen dan nadat de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap een ontwerpbesluit is toegezonden en zij in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.

Artikel 13 – Commissies

1. Het algemeen bestuur kan, naast commissies van advies, commissies instellen met het oog op de behartiging van bepaalde belangen.
2. De instelling van commissies, de regeling van haar bevoegdheden en samenstelling alsmede de vaststelling van andere nadere regelingen met betrekking tot het functioneren van commissies, geschieden overeenkomstig het bepaalde in artikel 24 en 25 van de wet.

HOOFDSTUK V. HET DAGELIJKS BESTUUR

Artikel 14 – Omvang, samenstelling en werkwijze

1. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en twee door het algemeen bestuur uit zijn midden aan te wijzen leden.
2. De leden van het dagelijks bestuur worden door en vanuit het algemeen bestuur op de volgende wijze aangewezen:
   - één lid op voordracht door en uit de leden van het algemeen bestuur die zijn aangewezen door de colleges B&W van Maastricht en Heerlen;
   - twee leden op voordracht van de overige leden van het algemeen bestuur.
3. Het lidmaatschap van het dagelijks bestuur eindigt van rechtswege, zodra men ophoudt lid te zijn van het algemeen bestuur.

4. Indien tussentijds een vacature ontstaat wijst het algemeen bestuur ten spoedigste een nieuw lid aan.
5. Elk lid van het dagelijks bestuur heeft één stem.
6. Besluitvorming vindt plaats bij gewone meerderheid van stemmen, voor zover niet anders is bepaald in de regeling.

Artikel 15 - Werkwijze

1. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als één of meer leden van het dagelijks bestuur dit nodig oordelen.
2. In de vergadering van het dagelijks bestuur kan slechts worden beraadslaagd of besloten, indien ten minste de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.
3. Indien het vereiste aantal leden niet tegenwoordig is, belegt de voorzitter, onder verwijzing naar dit artikel, een nieuwe vergadering.
4. Het dagelijks bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

Artikel 16 – Taken en bevoegdheden

Het dagelijks bestuur is in ieder geval belast met:

a. het voeren van het dagelijks bestuur van het Historisch Centrum Limburg;
b. het uitoefenen van de taken en bevoegdheden als bedoeld in artikel 5 van deze regeling, welke taken en bevoegdheden hierbij zijn overgedragen door het algemeen bestuur aan het dagelijks bestuur;
c. beslissingen van het algemeen bestuur voorbereiden en uitvoeren;
d. regels vaststellen over het personeel van het Historisch Centrum Limburg;
e. besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van het Historisch Centrum Limburg, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 12 lid 1 sub h van deze regeling;
f. besluiten namens het Historisch Centrum Limburg, het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;
g. het nemen van alle conservatoire maatregelen zowel in als buiten rechte en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring van recht of bezit;
h. het beheer van de activa en passiva van het Historisch Centrum Limburg, en;
i. de zorg, voor zover deze van het dagelijks bestuur afhangt, voor de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding van het Historisch Centrum Limburg.

HOOFDSTUK VI. DE VOORZITTER

Artikel 17 – Aanwijzing voorzitter

1. Het algemeen bestuur wijst uit zijn midden een voorzitter respectievelijk vice-voorzitter van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur aan. Het dagelijks bestuur zal hiervoor een voorstel doen aan het algemeen bestuur.

2. De (vice-)voorzitter treedt af op de dag waarop de deelnemer heeft voorzien in de vacature van lid van het algemeen bestuur én een nieuw dagelijks bestuur is gevormd.

Artikel 18 – Taken en bevoegdheden

1. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur.

2. De voorzitter tekent de stukken die van het algemeen bestuur of het dagelijks bestuur uitgaan.

3. De voorzitter vertegenwoordigt het Historisch Centrum Limburg in en buiten rechte. De vertegenwoordiging kan hij opdragen aan een door hem aan te wijzen gevolmachtigde.

HOOFDSTUK VII. INFORMATIE EN VERANTWOORDINGSPLICHT

Artikel 19 – Inlichtingenplicht

1. Het bestuur geeft de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap schriftelijk alle inlichtingen die de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.

2. Het bestuur geeft de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap op hun verzoek, dan wel op verzoek van één of meer leden, zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 45 dagen, schriftelijk de door hen gevraagde inlichtingen.

3. Een lid van het algemeen bestuur verschaft het college dan wel het dagelijks bestuur van het waterschap dat hem heeft aangewezen schriftelijk alle inlichtingen die door het college, het dagelijks bestuur van het waterschap of een of meer leden daarvan worden verlangd.

Artikel 20 - Verantwoordingsplicht

De colleges, de raden van de gemeenten en het dagelijks en algemeen bestuur van het waterschap kunnen een lid van het algemeen bestuur, nadat de inlichtingen in een vergadering of schriftelijk zijn verstrekt of dienden te zijn verstrekt, ter verantwoording roepen voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.

HOOFDSTUK VIII. INSPRAAK EN ZIENSWIJZEN

Artikel 21 - Inspraak

1. Ingezetenen van de provincie Limburg en belanghebbenden kunnen via de reguliere procedures bij de colleges en de raden van de deelnemers onderscheidenlijk het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur van het waterschap betrokken worden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid.

2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.

3. Het tweede lid vindt ook toepassing wanneer ten minste een vijfde van de gemeenten, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen, het dagelijks bestuur hierom verzoeken.

4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de provincie Limburg en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

Artikel 22 - Zienswijzen

1. Het algemeen bestuur besluit niet tot het vaststellen van meerjarige strategische plannen dan nadat de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk hun zienswijzen op het concept bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen.

2. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de gemeenteraden, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen, het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.

3. Indien het tweede lid wordt toegepast, dan hebben de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap twaalf weken de tijd om hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijze gegeven is, stelt het dagelijks bestuur de raden van de gemeenten, het algemeen bestuur van het waterschap inbegrepen, schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

HOOFDSTUK IX. DE DIRECTEUR

Artikel 23 - Directeur

1. Het dagelijks bestuur beslist omtrent het aangaan, wijzigen en beëindigen van een arbeidsovereenkomst met de directeur van het Historisch Centrum Limburg.

2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat er periodiek een functionerings- en beoordelingsgesprek met de directeur plaatsvindt.

Artikel 24 - Instructie

1. Het dagelijks bestuur stelt voor de directeur een instructie vast.

2. Het dagelijks bestuur regelt de vervanging van de directeur.

Artikel 25 - Taken

1. De directeur staat het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter bij de uitoefening van hun taak terzijde. Hij is in de vergaderingen van het algemeen en dagelijks bestuur aanwezig en heeft daarin een adviserende stem.
2. Alle stukken, die van het algemeen of het dagelijks bestuur uitgaan, worden door de directeur mede ondertekend.

HOOFDSTUK X. FINANCIËLE BEPALINGEN

Artikel 26 – Organisatie financieel beheer

1. Het algemeen bestuur stelt regels vast met betrekking tot de organisatie van de administratie en van het beheer van de vermogenswaarden van het Historisch Centrum Limburg, alsmede regels met betrekking tot het toezicht daarop.
2. Bij het vaststellen van de regels, bedoeld in het eerste lid, wordt geregeld wie met het doen van ontvangsten en betalingen van het Historisch Centrum Limburg en met de zorg voor de boekhouding zijn belast.
3. Ten aanzien van de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding zijn de artikelen 212 tot en met 215 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Artikel 27 – Bijdrage deelnemers

1. De voor de uitvoering van deze regeling ter beschikking te stellen middelen worden verschaft door de gemeenten en het waterschap door het verstrekken van jaarlijkse bijdragen, op basis van de begroting.
2. De deelnemers dragen er zorg voor dat het openbaar lichaam te allen tijde beschikt over voldoende middelen om zijn verplichtingen te voldoen.
3. De deelnemers voldoen de verschuldigde jaarlijkse bijdrage bij wijze van voorschot in vier termijnen (1 januari - 1 april - 1 juli en 1 oktober), tenzij in de dienstverleningsovereenkomst anders is bepaald. Het bedrag van de vier voorschotten wordt zodanig bepaald dat het Historisch Centrum Limburg steeds kan beschikken over voldoende liquide middelen.
4. In de dienstverleningsovereenkomst wordt afgesproken hoe wordt omgegaan met overbesteding dan wel onderbesteding van de uitgevoerde taken.
5. Bij het vaststellen van de jaarrekening stelt het algemeen bestuur de definitieve bijdragen van de deelnemers vast en worden de betaalde voorschotten verrekend.

Artikel 28 – Bijdrage Rijk

1. Indien de Minister besluit tot het overdragen van taken en bevoegdheden als bedoeld in artikel 3.1, eerste en tweede lid van de Archiefwet, verstrekt hij een specifieke uitkering als bedoeld in artikel 15a van de Financiële-verhoudingswet aan het Historisch Centrum Limburg.
2. Het bepaalde in artikel 3.2 van de Archiefwet en de daarop gebaseerde regelingen is in dat geval van toepassing.

Artikel 29 – Kaders en begroting

1. Het dagelijks bestuur zendt uiterlijk 30 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders aan de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap.

2. Het dagelijks bestuur biedt jaarlijks uiterlijk 30 april aan de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap een ontwerp aan voor de begroting met toelichting van het Historisch Centrum Limburg en een meerjarenraming met toelichting voor ten minste drie op het begrotingsjaar volgende jaren. Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting en de meerjarenraming zo spoedig mogelijk maar tenminste twaalf weken voordat zij aan het algemeen bestuur wordt aangeboden, toe aan de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap.

3. In de toelichting op de ontwerpbegroting worden de aard en de omvang van de voorgenomen activiteiten beschreven. Daarbij wordt aangegeven welke belangen en resultaten het Historisch Centrum Limburg met de activiteiten nastreeft, op welke wijze de activiteiten zullen worden uitgevoerd en voor welke doelgroepen zij zijn bestemd.

4. De ontwerpbegroting wordt door de zorg van de deelnemers voor een ieder ter inzage gelegd en tegen betaling van de kosten algemeen verkrijgbaar gesteld. Van de terinzagelegging en de verkrijgbaar stelling geschiedt openbare kennisgeving.

5. De raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijzen zijn vervat bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

6. Het dagelijks bestuur stelt de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap voorafgaande aan het vaststellen van de begroting schriftelijk en gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over de zienswijzen, bedoeld in het vijfde lid, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Artikel 30 – Vaststelling begroting

1. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient. De begroting wordt bij unanimiteit vastgesteld.

2. Nadat deze is vastgesteld, zendt het algemeen bestuur de begroting aan de raden van de gemeenten en aan het algemeen bestuur van het waterschap die ter zake bij gedeputeerde staten van de provincie hun zienswijze naar voren kunnen brengen.

3. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval uiterlijk 15 september van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan gedeputeerde staten van de provincie.

Artikel 31 – Wijziging begroting

1. Besluiten tot wijziging van de begroting kunnen tot uiterlijk het eind van het desbetreffende begrotingsjaar worden genomen.

2. De artikelen 29, tweede, vijfde en zesde lid en 30, eerste en tweede lid, zijn, met uitzondering van de in artikel 29, tweede lid genoemde termijn, van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting. De vorige zin geldt niet voor die wijzigingen, waarbij geen verandering wordt gebracht in de bijdragen, bedoeld in artikel 27 en 28, eerste lid.

3. Het dagelijks bestuur zendt de begrotingswijziging binnen vier weken na de vaststelling aan gedeputeerde staten van de provincie.

Artikel 32 – Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur zendt voor 30 april van het jaar na het jaar waarvoor de jaarrekening dient, een voorlopige jaarrekening en het jaarverslag aan de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap. De voorlopige jaarrekening gaat vergezeld van een verklaring omtrent de getrouwheid en rechtmatigheid, afgegeven door een accountant als bedoeld in artikel 393 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.
2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat medewerking wordt verleend aan door of namens de accountant(s) van de gemeenten en/of het waterschap in te stellen onderzoeken naar de door de accountant, bedoeld in het eerste lid, verrichte (controle)werkzaamheden.
3. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast in het jaar volgende op het jaar waarop deze betrekking heeft.
4. Het dagelijks bestuur zendt de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft, aan gedeputeerde staten van de provincie, de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap.
5. Het dagelijks bestuur stelt de in het eerste lid bedoelde stukken algemeen verkrijgbaar.

Artikel 33 - Reservevorming

1. Een batig saldo dat afkomstig is van de in artikel 27 lid 1 bedoelde bijdragen kan worden bestemd voor vorming van of toevoeging aan de reserve, of kan worden uitbetaald. De hoogte van deze reserve wordt bepaald door het algemeen bestuur, gehoord de raden van de gemeenten en het algemeen bestuur van het waterschap. Voor zover een batig saldo niet wordt aangewend voor de reserve wordt het saldo naar rato van de jaarlijkse bijdrage uitgekeerd aan de gemeenten en het waterschap.
2. De reserve in enig jaar bedraagt niet meer dan tien procent van de gezamenlijke bijdragen van de gemeenten en het waterschap van dat jaar.

HOOFDSTUK XI. HET ARCHIEF

Artikel 34 - Archief

1. Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg.

2. De directeur is belast met het beheer van de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, voor zover deze niet zijn overgebracht.

3. Het dagelijks bestuur stelt voorschriften vast voor het beheer van de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg die niet zijn overgebracht.

4. Voor de bewaring van de over te brengen documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg wordt als verantwoordelijk overheidsorgaan aangewezen het college van de gemeente Maastricht.

5. Met het toezicht op het beheer van de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, voor zover deze niet zijn overgebracht, is belast een door het dagelijks bestuur aan te wijzen archivaris.

6. De archivaris, bedoeld in het vijfde lid, brengt tweejaarlijks verslag uit aan het dagelijks bestuur over het toezicht op het beheer van de documenten van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg, die nog niet zijn overgebracht.

7. Het dagelijks bestuur brengt tweejaarlijks verslag uit aan het algemeen bestuur over de uitoefening van de aan hen opgedragen zorg voor de documenten en de uitvoering van het archiefbeheer van de bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg.

HOOFDSTUK XII. TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Artikel 35 – Toetreding

1. Toetreding tot de regeling vindt plaats bij schriftelijk verzoek van het bestuursorgaan dat wenst toe te treden, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.

2. Toetreding kan slechts plaatsvinden wanneer twee derde van de deelnemers daartoe besluiten, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.

3. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de toetreding.

Artikel 36 - Uittreding

1. Een deelnemer kan besluiten tot uittreding uit de regeling, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.

2. Een deelnemer zendt het besluit tot uittreding aangetekend aan het algemeen bestuur. Daarbij wordt een opzegtermijn van twee jaar, ingaande op 1 januari van het eerstvolgende kalenderjaar, in acht genomen, tenzij de in de regeling blijvende deelnemers unaniem een andere opzegtermijn overeenkomen.

3. Het dagelijks bestuur inventariseert de gevolgen van de uittreding, de wijze waarop met deze gevolgen kan of moet worden omgegaan en de voorwaarden voor uittreding, welke nadien worden vastgelegd in een door het algemeen bestuur vast te stellen uittredingsplan.

4. Uiterlijk zes maanden na het moment van uittreding stelt het algemeen bestuur het uittredingsplan vast. De daarin voor de uittredende deelnemer omschreven financiële verplichtingen zijn bindend.

5. Nadat het uittredingsplan is vastgesteld, is de uittredende deelnemer gehouden om binnen zes maanden de daarin voor de uittredende deelnemer omschreven financiële verplichtingen aan de regeling te voldoen.

Artikel 37 – Procedure en inhoud van het uittredingsplan

1. Het in artikel 36, vierde lid, bedoelde uittredingsplan bevat de financiële, juridische, personele en organisatorische consequenties die gedurende een periode van vijf jaar het directe gevolg zijn van de uittreding. Tevens bevat het uittredingsplan de uittreedsom die betaald moet worden door de uittredende deelnemer.

2. Voor het opstellen van het uittredingsplan wijst het algemeen bestuur een onafhankelijke adviseur aan die in opdracht van het algemeen bestuur het concept-uittredingsplan voorbereidt. De kosten voor het uittredingsplan komen voor rekening van de uittredende deelnemer.

3. Het algemeen bestuur wijst de onafhankelijke adviseur aan op basis van een gezamenlijke voordracht van de uittredende deelnemer en de voorzitter. Indien geen overeenstemming kan worden bereikt over een gezamenlijke voordracht, wijst het algemeen bestuur de onafhankelijke adviseur aan op basis van een bindende voordracht van een selectiecommissie bestaande uit drie leden van het algemeen bestuur, waaronder in ieder geval een vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van de uittredende deelnemer.

4. De onafhankelijke adviseur neemt bij het bepalen van de uittreedsom het bepaalde in dit artikel en in artikel 36 in acht en baseert zich daarbij op de jaarrekening van het begrotingsjaar direct voorafgaand aan het moment van uittreding. Tevens past de onafhankelijke adviseur bij de berekening van de uittreedsom een risico-opslag van 5% op de uittreedsom toe om eventueel onvoorziene toekomstige kosten gerelateerd aan de uittreding te ondervangen. Deze opslag vrijwaart de uittredende deelnemer van alle toekomstige onvoorzienbare kosten.

5. Het algemeen bestuur is gehouden redelijkerwijs al het mogelijke te doen om de uittreedsom zo laag mogelijk te houden. Het algemeen bestuur onderzoekt in dat kader met de uittredende deelnemer de mogelijkheid tot overname van personeel, activa en contracten. Het voorgaande behoeft echter niet te leiden tot wijziging van overeenkomsten met en verplichtingen jegens derden die zijn aangegaan respectievelijk bepaald voorafgaand aan het tijdstip van ontvangst door het algemeen bestuur van het besluit tot uittreding van de deelnemer.

Artikel 38 – Wijziging

1. Deze regeling kan worden gewijzigd bij besluit van ten minste twee derde van de deelnemers, onverminderd het bepaalde in artikel 61 van de wet.

2. Een voorstel tot wijziging kan worden gedaan door het bestuur of door een deelnemer.

Artikel 39 – Opheffing

1. De regeling kan worden opgeheven met instemming van alle deelnemers minus één.

2. Het besluit tot opheffing wordt niet genomen voordat de raden van de gemeenten onderscheidenlijk het algemeen bestuur van het waterschap gedurende twaalf weken in de gelegenheid zijn gesteld om schriftelijk op de voorgestelde opheffing hun zienswijze bij het college onderscheidenlijk het dagelijks bestuur van het waterschap naar voren te brengen.

3. Bij opheffing van de regeling stelt het algemeen bestuur een liquidatieplan vast dat voorziet in de financiële en andere gevolgen van de opheffing. Hierbij kan zo nodig van de bepalingen van deze regeling worden afgeweken.

4. Het liquidatieplan voorziet zoveel mogelijk in de herplaatsing van het personeel en de financiële gevolgen die de opheffing voor het personeel heeft.

5. Voordat het algemeen bestuur het liquidatieplan vaststelt, worden de deelnemers daarover gehoord.

6. Het dagelijks bestuur is belast met de uitvoering van het liquidatieplan. De bestuursorganen van het Historisch Centrum Limburg blijven zo nodig ook na de opheffing in functie tot de liquidatie is voltooid.

HOOFDSTUK XIV. SLOTBEPALINGEN

Artikel 40 – Evaluatie en inwerkingtreding

1. De werking van de regeling zal om de vijf jaar geëvalueerd worden, voor het eerst in 2029. Het dagelijks bestuur zal daartoe een onderzoeksvoorstel en de daarmee gepaard gaande financiële consequenties aan de deelnemers voorleggen.

2. Het college van de gemeente Maastricht maakt de regeling tijdig bekend in het door Maastricht uitgegeven Gemeenteblad.

3. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing op besluiten tot wijziging en opheffing van de regeling, alsmede op besluiten tot toetreding en uittreding.

4. Het dagelijks bestuur is belast met de registratie van de regeling overeenkomstig artikel 62 jo. 26, tweede lid, van de wet.

Artikel 41

Deze regeling wordt aangehaald als: Gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Postbus 56 • 6270 AB Gulpen
Willem Vliegenstraat 12 • 6271 DA Gulpen
T 14 043
info@gulpen-wittem.nl
www.gulpen-wittem.nl
IBAN NL25 BNGH 028.50.81.934
KVK 50 41 38 72

Gemeente Gulpen-Wittem
t.a.v. College van burgemeester en wethouders
Willem Vliegenstraat 12
6271 DA Gulpen

Uw brief van:	4 november 2024	**Behandeld door:**	M. Claassens
Uw kenmerk:	24.310-GL-kd	**Onderwerp:**	Zienswijze Gemeenschappelijke Regeling HCL
Raadsnummer:	IA 004	**Bijlagen:**	1
Ons kenmerk:	U.25.02207	**Verzonden:**	13 maart 2025

Geacht algemeen bestuur,

Met uw schrijven van 4 november 2024 ontvingen wij de Gemeenschappelijke Regeling HCL Historisch Centrum Limburg. Uw bestuur heeft ons in de gelegenheid gesteld een zienswijze naar voren te brengen ten aanzien van de door u aangeboden stukken.

De gemeenteraad heeft uw Gemeenschappelijke Regeling HCL in zijn vergadering op donderdag 13 maart 2025 behandeld. De gemeenteraad heeft voorts besloten om een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van:

1. het ontwerpbesluit van het college tot toetreding van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem tot de GR HCL, met inachtneming van de ontwerpwijziging van de GR van het HCL.
2. het ontwerpbesluit van het college tot wijziging van de GR van het HCL na inwerkingtreding van de nieuwe Archiefwet.

Het raadsbesluit IA 004 is volledigheidshalve als bijlage bijgevoegd. De beraadslaging in de raadscommissie en gemeenteraad over dit agendaonderwerp kunt u desgewenst terugkijken op www.gulpen-wittem.nl/gemeenteraad.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, verblijven wij in afwachting op uw oordeel.

Namens de gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,

ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens

Raadsvergadering

Dossiernummer	3035
Extern Zaak ID	IB.24.0485
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 maart 2025
Agendapunt	10
Titel	OG 072 - Herstelbesluit vaststelling 'Bestemmingsplan Overgeul (ong.) te Mechelen'
Organisatieonderdeel	Afdeling Omgeving
Portefeuillehouder	Wethouder P.H.J. (Piet) Franssen

Bijlagen
OG 072 - Raadsbesluit Herstelbesluit 'Bestemmingsplan Overgeul (ong.) te Mechelen' (G.25.00038)
OG 072 - Raadsvoorstel Herstelbesluit vaststelling 'Bestemmingsplan Overgeul (ong.) te Mechelen' [G.24.05020]
OG 072 - Bijlage 1: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Verbeelding [B.25.00197]
OG 072 - Bijlage 2: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Regels [B.25.00198]
OG 072 - Bijlage 3: Bestemmingsplan ‘Overgeul (ong.) te Mechelen’ – Toelichting [B.25.00202]
OG 072 - Bijlage 4: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Regels_Bijlage 1 Landschappelijk inpassing [B.25.00199]
OG 072 - Bijlage 5: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Regels_Bijlage 2 Kaart archeologie [B.25.00201]
OG 072 - Bijlage 6: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 1 Principebesluit [B.25.00203]
OG 072 - Bijlage 7: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 2 GKM-uitwerking [B.25.00204]
OG 072 - Bijlage 8: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 3 Landschappelijk inpassingsplan [B.25.00205]
OG 072 - Bijlage 9: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 4 Advies Stichting Kwaliteitscommissie Limburg [B.25.00206]
OG 072 - Bijlage 10: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 5 Rapportage verkennend bodem- en asbestonderzoek [B.25.00207]
OG 072 - Bijlage 11: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 6 Rapportage akoestisch onderzoek berekening gevelbelasting [B.25.00208]
OG 072 - Bijlage 12: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 7 Stikstofberekeningen (geactualiseerde Aerius versie 17-02-2025) (B.25.00209)
OG 072 - Bijlage 13: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 8 Rapportage quickscan flora en fauna [B.25.00210]
OG 072 - Bijlage 14 : Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 9 Besluit GS omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit [B.25.00211]
OG 072 - Bijlage 15: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 10 Reactie provincie Limburg [B.25.00212]
OG 072 - Bijlage 16: Bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen - Toelichting_Bijlage 11 Zienswijzennota [B.25.00213]
Inbreng inspreker commissie 25 februari 2025

Geagendeerd	Vergaderdatum
Collegevergadering	28 januari 2025
Gezamenlijke commissie (BSM/RED)	25 februari 2025
Raadsvergadering	**13 maart 2025**

Ingekomen stukken raad

ID	Onderwerp
3087	Inspreken gecombineerde commissie RED/BSM 25 februari 2025 herstelbesluit BP Overgeul (ong.) Mechelen

Toelichting

De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan Overgeul (ong.) te Mechelen op 20 april 2023 vastgesteld. In het hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan.
De Afdeling stelt de appellanten in het ongelijk in hun beroepsgronden over de gevoerde procedure, onvoldoende onderzoek naar alternatieve locaties en de bouwhoogte van de woning. Maar de Afdeling concludeert tevens dat de gemeenteraad het bestemmingsplan op één punt onvoldoende zorgvuldig heeft voorbereid en in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft vastgesteld. De Afdeling is van oordeel dat er een gebrek is in de zorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan ten aanzien van het uitgevoerde onderzoek naar de stikstofdepositie (oude versie AERIUS-berekening). De Afdeling geeft de gemeenteraad de mogelijkheid dit gebrek te herstellen en past de zogenoemde bestuurlijke lus toe. Hiertoe moet de gemeenteraad opnieuw besluiten over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Voorgesteld besluit

Het bestemmingsplan ‘Overgeul ong. te Mechelen’ overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als in het GML-bestand NL.IMRO.1729.BPovergeulong-VG02 met bijbehorende verbeelding, regels en toelichting vast te stellen conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening.

Stemming

13 stemmen voor, 1 stem tegen

Stem voor	Stem tegen
Balans	
Breemen, F.R.A. (Ruud) van Duijzings, W.H. (Wiel) Hendriks, W.H.W. (Wien)	
CDA	
Kirkels, J.J.P.G. (Joris)	
DOE'22	
	Laan, I. (Ineke) van der

Fractie Franssen	
Kistermann, A.H.M. (Fon) Nix, J.J.M. (Jo) Quadvlieg, Q.R.J. (Quinn) Ramakers, J.J.A. (Ralf) Vluggen, D.R.J. (Diana)	
PRO	
Cremers, J.I.A.A. (Jack) Duyvendak, M.L. (Lodewijk) Nijssen, R.M.W. (René) Vos, S.A.M.M. (Sacha)	

Besluit

Het bestemmingsplan ‘Overgeul ong. te Mechelen’ overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als in het GML-bestand NL.IMRO.1729.BPovergeulong-VG02 met bijbehorende verbeelding, regels en toelichting vast te stellen conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening.

Toelichting

Dhr. Cratsborn (CDA) neemt met inachtneming van artikel 28 van de Gemeentewet niet deel aan de stemming.

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.25.00038

Raadsbesluit

Raadsnummer	OG 072
Onderwerp	Herstelbesluit vaststelling 'Bestemmingsplan Overgeul (ong.) te Mechelen'

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

Overwegende

- Het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 28 januari 2025
- Gelet op de Algemene wet bestuursrecht en Wet ruimtelijke ordening.

Besluit

1. Het bestemmingsplan ‘Overgeul ong. te Mechelen’ overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als in het GML-bestand NL.IMRO.1729.BPovergeulong-VG02 met bijbehorende verbeelding, regels en toelichting vast te stellen conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening.

Status raadsbesluit

Aangenomen door de raad van Gulpen-Wittem, bijeen op donderdag 13 maart 2025 in Gulpen-Wittem.

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,

ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.24.05020

Raadsvoorstel

Onderwerp

Herstelbesluit vaststelling 'Bestemmingsplan Overgeul (ong.) te Mechelen'

Raadsnummer	:	OG 072
Portefeuillehouder	:	Wethouder Franssen
Afdeling / team	:	Omgeving
Vastgesteld door college	:	Dinsdag 28 januari 2025
Commissiebehandeling	:	Dinsdag 25 februari 2025
Commissie	:	Ruimte, Economie & Duurzaamheid (RED)
Raadsbehandeling	:	Donderdag 13 maart 2025

Samenvatting
De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan Overgeul (ong.) te Mechelen op 20 april 2023 vastgesteld. Tegen het bestemmingsplan is door belanghebbenden beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling).

De Afdeling heeft op 18 december 2024 een tussenuitspraak gedaan in de beroepszaak tegen het bestemmingsplan. De Afdeling is van oordeel dat er een gebrek is in de zorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan ten aanzien van het uitgevoerde onderzoek naar de stikstofdepositie (oude versie AERIUS-berekening). Gelet hierop draagt de Afdeling de gemeenteraad op het gebrek te herstellen door middel van een zogenaamde bestuurlijke lus. In de nu voorliggende stukken is dit gebrek hersteld. Tevens is hierin de uitgevoerde ecologische QuickScan en de verleende ontheffing Wet natuur beheer meegenomen, die bij de verleende omgevingsvergunning zijn overlegd en die ook zijn meegenomen in het proces van de beroepszaak.

Beslispunt(en)
De gemeenteraad wordt gevraagd:

1. Het bestemmingsplan ‘Overgeul ong. te Mechelen’ overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als in het GML-bestand NL.IMRO.1729.BPovergeulong-VG02 met bijbehorende verbeelding, regels en toelichting vast te stellen conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening.

Inleiding
In het hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan Óvergeul (ong.) te Mechelen heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan. De Afdeling stelt de appellanten in het ongelijk in hun beroepsgronden over de gevoerde procedure, onvoldoende onderzoek naar alternatieve locaties en de bouwhoogte van de woning. Maar de Afdeling concludeert tevens dat de gemeenteraad het bestemmingsplan op één punt onvoldoende zorgvuldig heeft voorbereid en in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft vastgesteld. De Afdeling geeft de gemeenteraad de mogelijkheid dit gebrek te herstellen en past de zogenoemde bestuurlijke lus toe. Hiertoe moet de gemeenteraad opnieuw besluiten over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Beoogd effect en doelstelling
Het beoogd effect is het gevolg geven aan de tussenuitspraak van de Afdeling, inhoudende het herstellen van het gebrek in de motivering voor het vaststellen en planologisch-juridisch mogelijk maken van de woning op de locatie Overgeul (ong.) te Mechelen.

Argumenten

1.1. *De (ex-nunc) uitgevoerde stikstofberekening sluit enig negatief effect op omliggende Natura2000 gebieden uit.*
De gemeenteraad moet het herstelbesluit ex-nunc nemen. Dat wil zeggen met inachtneming van het op het moment van besluit geldende recht. De benodigde Aerius berekening (stikstofberekening) is dus opnieuw uitgevoerd. Deze Aerius berekening voldoet aan de maximale stikstofdepositie eis van kleiner 0,00 mol per hectare per jaar. Hiervoor moeten een aantal aanvullende maatregelen, zoals beschreven in hoofdstuk 2.2.1. van het rapport, ten uitvoer worden gebracht in de aanlegfase. Door de genoemde maatregelen in acht te nemen tijdens de aanlegfase kan enig significant negatief effect op omliggende Natura2000 gebieden worden uitgesloten.

1.2. *Er is ecologisch onderzoek uitgevoerd bij de aanvraag omgevingsvergunning en de benodigde ontheffing Wet natuurbescherming (Wnb) is verleend.*
Wij hebben het bij de voorbereiding van het bestemmingsplan voldoende geacht dit onderzoek door te schuiven naar de fase van de omgevingsvergunning en sloopmelding. Deze vergunningen toestemmingen zijn begin 2024 verleend en het uitgevoerde ecologisch onderzoek en de verleende ontheffing Wnb is in de beroepszaak van het bestemmingsplan overlegd. Hierdoor behoeft dit gebrek voor de Afdeling niet te worden gesteld. Maar omdat de bestuurlijke lus toch wordt toegepast voegen we ook deze stukken volledigheidshalve toe aan het herstelbesluit.

Kanttekeningen en risico's

1.1. *Het is van belang dat de aangeven maatregelen in de stikstofberekening voor de aanlegfase in acht worden genomen.*
Om in de aanlegfase te voldoen aan de maximale stikstofdepositie moeten een aantal aanvullende maatregelen zoals beschreven in hoofdstuk 2.2.1. van het rapport ten uitvoer worden gebracht in de aanlegfase. Door de genoemde maatregelen tijdens de aanlegfase in acht te nemen kan enig significant negatief effect op omliggende Natura2000 gebieden worden uitgesloten. Deze maatregelen zijn ook reeds onderdeel van de vergunde omgevingsvergunning. Toezicht en handhaving zal hierop moeten toezien, dit behoort tot de reguliere taken van het team.

1.2. *Ook bij vernietiging van het bestemmingsplan mag de woning worden gebouwd en als dusdanig worden gebruikt op grond van de onherroepelijke omgevingsvergunning.*
Op 26 maart 2024 is de omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' en de activiteit 'uitvoeren werk of werkzaamheden' (aanlegvergunning) verleend. Dit was een gebonden beschikking, omdat het onderhavige bestemmingsplan was vastgesteld en inwerking getreden. Tegen deze omgevingsvergunning zijn geen rechtsmiddelen ingesteld, waardoor deze vergunning onherroepelijk is en vergunninghouder de woning mag bouwen en gebruiken, ongeacht de uitspraak in de beroepszaak tegen het bestemmingsplan. Dit geldt voor de woning zelf maar ook voor de bij de vergunning betrokken gronden.
Omdat de Afdeling in haar tussenuitspraak de overige beroepsgronden al ongegrond heeft verklaard, is het aannemelijk dat met toevoeging van de actuele Aeriusberekening bij het herstelbesluit, appelanten ook op dit punt in het ongelijk zullen worden gesteld en het bestemmingsplan onherroepelijk wordt.

Kosten en dekking

De Afdeling beslist pas bij haar einduitspraak over vergoeding van de proceskosten en het betaalde griffierecht.
Indien deze voor rekening van de gemeente komen worden deze betaald uit de boekingscombinatie 53880 – 68010100. Hierin is voldoende budget om deze kosten te voldoen.

Uitvoering, planning en communicatie

De uitkomst van het raadsbesluit wordt meegedeeld aan de betrokken partijen en de Afdeling. Tevens moet het besluit op de voorgeschreven wijze worden bekendgemaakt.
Na de mededeling krijgen de betrokken partijen de gelegenheid om zienswijzen te geven over de manier waarop het gebrek is hersteld. Na de termijn voor de zienswijzen beslist de rechter hoe de zaak verder wordt behandeld. De rechter kan ervoor kiezen om direct een einduitspraak te doen, of om een nadere zitting te houden.

Bijbehorende documenten

Onderwerp	Poststuknummer	Zaakdossier
Ontwerp-raadsbesluit OG 072	G.25.00038	-1.731.212/0719
Bijlage 1: bestemmingsplan 'Overgeul (ong.) te Mechelen' - Verbeelding	B.25.00197	-1.731.212/0719
Bijlage 2: bestemmingsplan 'Overgeul (ong.) te Mechelen' – Regels	B.25.00198	-1.731.212/0719
Bijlage 3: bestemmingsplan 'Overgeul (ong.) te Mechelen' – Toelichting	B.25.00202	-1.731.212/0719
Bijlage 4: bestemmingsplan 'Overgeul (ong.) te Mechelen' – Regels_Bijlage 1 Landschappelijk inpassing	B.25.00199	-1.731.212/0719
Bijlage 5: bestemmingsplan 'Overgeul (ong.) te Mechelen' – Regels_Bijlage 2 Kaart archeologie	B.25.00201	-1.731.212/0719
Bijlage 6: bestemmingsplan 'Overgeul (ong.) te Mechelen' – Toelichting Bijlage 1 Principebesluit	B.25.00203	-1.731.212/0719
Bijlage 7: bestemmingsplan 'Overgeul (ong.) te Mechelen' – Toelichting Bijlage 2 GKM-uitwerking	B.25.00204	-1.731.212/0719
Bijlage 8: bestemmingsplan 'Overgeul (ong.) te Mechelen' – Toelichting Bijlage 3 Landschappelijk inpassingsplan	B.25.00205	-1.731.212/0719
Bijlage 9: bestemmingsplan 'Overgeul (ong.) te Mechelen' – Toelichting Bijlage 4 Advies Stichting Kwaliteitscommissie Limburg	B.25.00206	-1.731.212/0719
Bijlage 10: bestemmingsplan 'Overgeul (ong.) te Mechelen' – Toelichting Bijlage 5 Rapportage verkennend bodem- en asbestonderzoek	B.25.00207	-1.731.212/0719
Bijlage 11: bestemmingsplan 'Overgeul (ong.) te Mechelen' – Toelichting Bijlage 6 Rapportage akoestisch onderzoek berekening gevelbelasting	B.25.00208	-1.731.212/0719
Bijlage 12: bestemmingsplan 'Overgeul (ong.) te Mechelen' – Toelichting Bijlage 7 Stikstofberekeningen (nieuwste Aerius versie)	B.25.00209	-1.731.212/0719

Bijlage 13: bestemmingsplan ‘Overgeul (ong.) te Mechelen’ – Toelichting Bijlage 8 Rapportage quickscan flora en fauna	B.25.00210	-1.731.212/0719
Bijlage 14: bestemmingsplan ‘Overgeul (ong.) te Mechelen’ – Toelichting Bijlage 9 Besluit GS omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit	B.25.00211	1.731.212/0719
Bijlage 15: bestemmingsplan ‘Overgeul (ong.) te Mechelen’ – Toelichting Bijlage 10 Reactie provincie Limburg	B.25.00212	1.731.212/0719
Bijlage 16: bestemmingsplan ‘Overgeul (ong.) te Mechelen’ – Toelichting Bijlage 11 Zienswijzennota	B.25.00213	1.731.212/0719

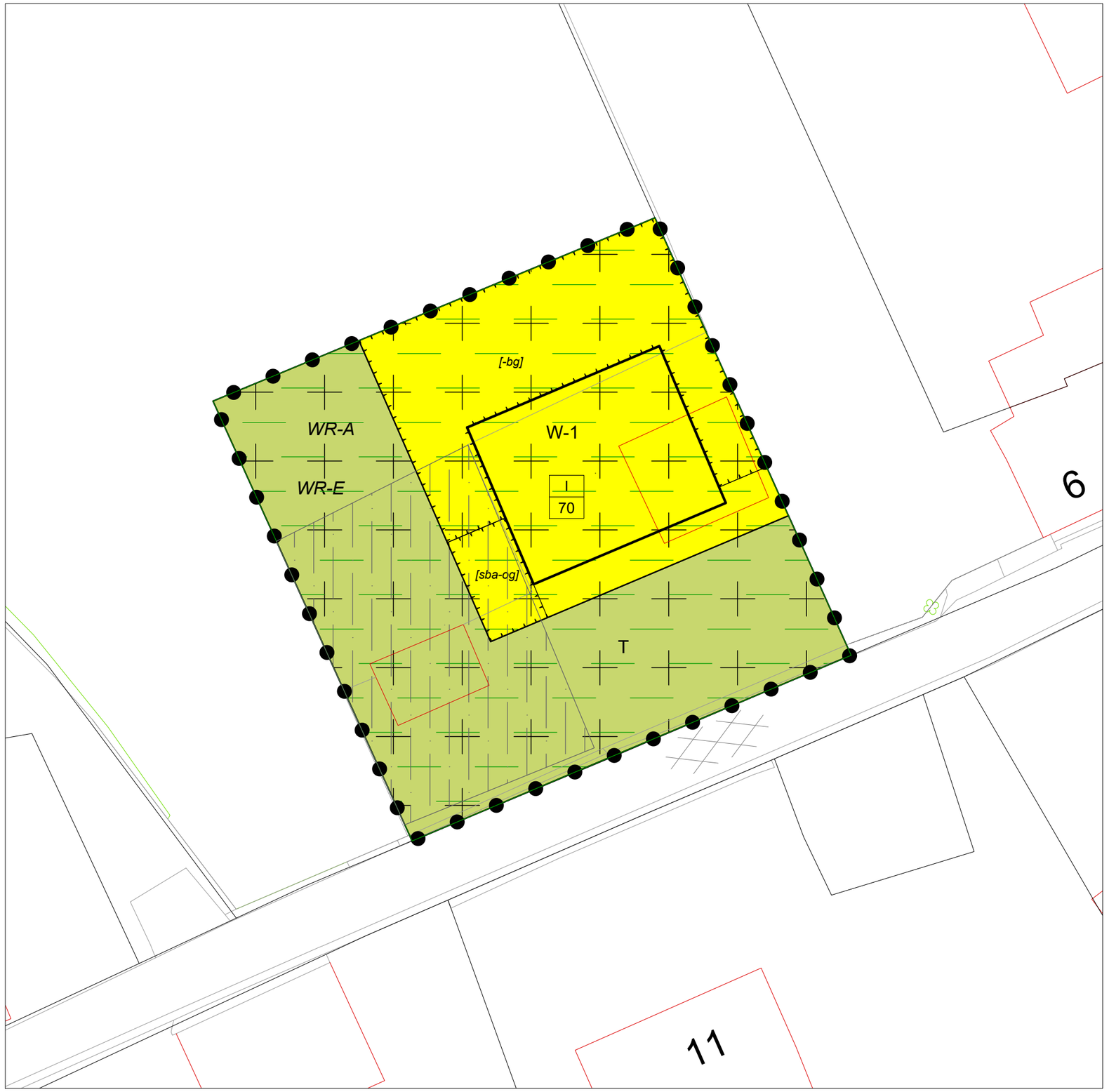
Status raadsvoorstel
Het raadsvoorstel OG 072 (met kenmerk G.24.05020) is door het college van burgemeester en wethouders op dinsdag 28 januari 2025 vastgesteld.

de secretaris,
{{esl:Signer1:capture:size(220,65)}}

dhr. R.H.M. Sluijsmans

de burgemeester,
{{esl:Signer2:capture:size(220,65)}}

mw. ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens



LEGENDA:

Plangebied

plangebied

Bestemmingen

enkelbestemmingen

T — Tuin

W-1 — Wonen - 1

dubbelbestemmingen

WR-A — Waarde - Archeologie

WR-E — Waarde - Ecologie

Aanduidingen

gebiedsaanduidingen

milieuzone - bodembeschermingsgebied

overige zone - verontreiniging

bouwvlakken

bouwvlak

bouwaanduidingen

[-bg] — bijgebouwen uitgesloten

[sba-og] — specifieke bouwaanduiding - ondergronds gebouw

maatvoeringsaanduidingen

I / J — bebouwd oppervlak (m2)

Verklaringen

ondergrond: BGT en DKK (d.d. 14-02-2022)

N
W O
Z

Verbeelding	status: vastgesteld
	besluitnummer:
Bestemmingsplan 'Overgeul ong. te Mechelen'	datum: 13-03-2025
	wijziging:
	getekend: RS
	schaal: 1:250
Gemeente Gulpen-Wittem	bladformaat: A3
	idn besluitgebied: NL.IMRO.1729.BPovergeulong-VG02

aelmans

Kerkstraat 4
6367 JE Voerendaal
Tel: 045-5753255

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
Tel: 0475-459260

www.aelmans.com
info@aelmans.com

aelmans

Bestemmingsplan

- Regels -

Overgeul ong. te Mechelen

Gemeente Gulpen-Wittem

Bestemmingsplan

Overgeul ong. te Mechelen

Gemeente Gulpen-Wittem

Onderdeel:	Regels
IDN-nummer:	NL.IMRO.1729.BPovergeulong-VG02
Projectnummer:	M199214
Status:	vastgesteld
Datum:	13 maart 2025

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	**Inleidende regels**	**5**
Artikel 1	Begrippen	5
Artikel 2	Wijze van meten	10
Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**11**
Artikel 3	Tuin	11
Artikel 4	Wonen - 1	12
Artikel 5	Waarde – Archeologie	16
Artikel 6	Waarde – Ecologie	18
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**19**
Artikel 7	Anti-dubbeltelregel	19
Artikel 8	Algemene bouwregels	20
Artikel 9	Algemene aanduidingsregels	21
Artikel 10	Algemene gebruiksregels	22
Artikel 11	Algemene afwijkingsregels	23
Artikel 12	Algemene wijzigingsregels	24
Artikel 13	Overige regels	25
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**27**
Artikel 14	Overgangsrecht	27
Artikel 15	Slotregel	28

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:
het bestemmingsplan 'Overgeul ong. te Mechelen' van de gemeente Gulpen-Wittem;

1.2 bestemmingsplan:
de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in GML-bestand NL.IMRO.1729.BPovergeulong-VG02 met de bijbehorende regels.

1.3 aanduiding:
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.4 aanduidingsgrens:
de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;

1.5 aan-huis-gebonden beroep:
het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, kunstzinnen, ontwerptechnisch gebied of daarmee gelijk te stellen gebieden, dat door zijn beperkte omvang in de woning en de daarbij behorende bijgebouwen kan worden uitgeoefend met behoud van de woonfunctie en met een ruimtelijke uitstraling die in overeenstemming is met de woonfunctie;

1.6 ambacht(elijke):
het bedrijfsmatig, geheel of overwegend door middel van handwerk vervaardigen, bewerken of herstellen en het installeren van goederen, alsook het verkopen en/of leveren, als ondergeschikte activiteit, van goederen die ter plaatse worden vervaardigd, ver- of bewerkt;

1.7 ander bouwwerk:
een bouwwerk, geen gebouw zijnde, zoals bijvoorbeeld een erfafscheiding en zwembad;

1.8 archeologische waarde:
de aan een gebied toegekende waarde in verband met de kennis en de studie van de in dat gebied voorkomende overblijfselen van menselijke aanwezigheid of activiteit uit oude tijden;

1.9 bebouwing:
één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde;

1.10 bestaand:
- bij bouwwerken: bestaand ten tijde van de terinzagelegging van het bestemmingsplan als ontwerp;
- bij gebruik: bestaand ten tijde van het van kracht worden van het betreffende gebruiksverbod;

1.11 bestemmingsgrens:
de grens van het bestemmingsvlak;

1.12 bestemmingsvlak:
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.13 bouwen:
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats;

1.14 bouwgrens:
de grens van een bouwvlak;

1.15 bouwlaag:
een doorlopend gedeelte van een gebouw, dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder;

1.16 bouwperceel:
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.17 bouwperceelgrens:
de grens van een bouwperceel;

1.18 bouwvlak:
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.19 bouwwerk:
elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;

1.20 bijgebouw:
een aangebouwd dan wel vrijstaand gebouw, behorende bij een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw en dat architectonisch en/of bouwkundig ondergeschikt is aan en ten dienste staat van het hoofdgebouw;

1.21 coffeeshop:
een bedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van verdovende en/of hallucinerende stoffen voor consumptie al dan niet ter plaatse, dan wel van hulpmiddelen om deze stoffen zelf te produceren. Als nevenactiviteit is sprak van het verstrekken van dranken en kleine etenswaren voor consumptie ter plaatse;

1.22 consumentverzorgende en/of ambachtelijke bedrijven:
een uitoefenen van een ambachtelijk en/of dienstverlenend bedrijf, zoals een schoenmaker, fietsenmaker, kapper, schoonheidssalon, goudsmid en dergelijke, waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn, dat de activiteit ter plaatse, in de woning en/of de daarbij behorende bijgebouwen kan worden uitgeoefend met behoud van de woonfunctie en met een ruimtelijke uitstraling die in overeenstemming is met de woonfunctie;

1.23 cultuurhistorische waarde:
de aan een bouwwerk of een gebied toegekende waarde gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan door het gebruik dat de mens in de loop van de geschiedenis heeft gemaakt van dat bouwwerk of dat gebied;

1.24 detailhandel:
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit;

1.25 ecologie:
wetenschap die zich bezighoudt met de wisselwerking tussen planten en dieren en hun milieu;

1.26 erosie:
uitslijting en wegspoeling van bodemmateriaal door stromend water;

1.27 gebouw:
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.28 groothandel:
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere beroeps- of bedrijfsactiviteit;

1.29 hemelwaterproblematiek:
de problemen die ontstaan voor het afvoeren en bergen van hemelwater door de wijze van bodemgebruik in het algemeen en door de toename van het verharde grondoppervlak in het bijzonder;

1.30 hoofdgebouw:
een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn constructie of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als het belangrijkste gebouw op een bouwperceel valt aan te merken;

1.31 kap:
de volledige of nagenoeg volledige afdekking van een gebouw in een gebogen vorm danwel met een dakhelling van ten minste 15°;

1.32 karakteristieke bebouwing:
te handhaven gebouw of bouwwerk gezien de betekenis voor het stedenbouwkundig beeld ter plaatse en gelet op de architectonische en/of cultuurhistorische waarde;

1.33 landschappelijke waarde:
de aan een gebied toegekende waarde gekenmerkt door het waarneembare deel van het aardoppervlak, die wordt bepaald door de onderlinge samenhang en beïnvloeding van de levende en niet-levende natuur;

1.34 mantelzorg:
het binnen de bestaande bebouwing bieden van zorg op vrijwillige en onbetaalde basis aan eenieder die hulpbehoevend is op het fysieke, psychische en/of sociale vlak, op basis van vrijwilligheid en buiten organisatorisch verband;

ter verduidelijking:

mantelzorg is het zorgen voor een chronisch zieke, gehandicapte of hulpbehoevende partner, ouder, kind, ander familielid, vriend of kennis. Mantelzorg is geen professionele zorgverlening maar het geven van zorg omdat zij een persoonlijke band hebben met degene waar ze voor zorgen. Het betreft niet de alledaagse zorg, voor bijvoorbeeld de zorg van een gezond kind. Mantelzorg is vaak langdurig en intensief, doch onbetaald.

1.35 monumentale waarde:
waarden van zaken, welke van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun betekenis voor de wetenschap of hun cultuurhistorische waarde;

1.36 monumenten:
alle op de plankaart als monument conform artikel 6 Monumentenwet 1988 aangeduide zaken welke van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun betekenis voor de wetenschap of hun cultuurhistorische waarde, alsmede terreinen van algemeen belang wegens aanwezigheid daar van voornoemde zaken;

1.37 Natura 2000:
een netwerk van Europese natuurgebieden die de basis vormen voor het Europese natuurbeleid. Natura 2000 is gericht op de instandhouding en ontwikkeling van soorten en ecosystemen die voor Europa belangrijk zijn.

1.38 natuurlijke waarde:
de aan een gebied toegekende waarde gekenmerkt door geologische, geomorfologische, bodemkundige en biologische elementen, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang;

1.39 onderbouw:
een gedeelte van een gebouw, dat wordt afgedekt door een vloer waarvan de bovenkant minder dan 1,20 m boven peil is gelegen;

1.40 (openbare) nutsvoorziening:
een bouwwerk dat ten dienste staat van het openbaar energietransport dan wel de telecommunicatie, zoals een schakelkast, een elektriciteitshuisje en een verdeelstation;

1.41 peil:
voor gebouwen waarvan de toegang onmiddellijk aan de weg grenst:

- 0,20 meter boven de hoogte van de kruin van de woningontsluitingsweg ter plaatse van de hoofdtoegang;

in andere gevallen:

- de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de naar de woningontsluitingsweg gekeerde gevelzijde, met dien verstande dat deze gemiddelde hoogte tussen 0,20 meter en 1,0 meter boven of beneden de kruin van de weg dient te zijn gelegen;

1.42 permanente bewoning:
bewoning van een ruimte als hoofdverblijf waardoor de ruimte als reguliere woning wordt gebruikt. Er is sprake van hoofdverblijf als de huurder/eigenaar, binnen een periode van 360 dagen, die ruimte meer dan 180 dagen bewoont;

1.43 prostitutie:
het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding. Hieronder wordt ook verstaan thuisprostitutie;

1.44 recreatie:
alle activiteiten die in de vrije tijd plaatsvinden en ontspanning als doel hebben;

1.45 seksinrichting:
een gelegenheid waarin beroepsmatig, bedrijfsmatig of in clubverband:

- voorstellingen en/of vertoningen van hoofdzakelijk porno-erotische aard plaatsvinden, en/of
- verkoop en/of uitstalling van hoofdzakelijk goederen van porno-erotische aard plaatsheeft, en/of
- seksuele diensten/handelingen (van welke aard dan ook) worden verricht;

1.46 smartshop/growshop:
een bedrijf waar bedrijfsmatig psychoactieve middelen en/of benodigdheden voor de kweek van hennep en/of andere verdovende middelen te koop worden aangeboden, verstrekt of geleverd;

1.47 stedenbouwkundig beeld:
ruimtelijke verschijningsvorm van de bestaande bebouwing, die wordt bepaald door de situering, de bouwmassa's, de gevelindeling en de dakvormen;

1.48 straatprostitutie:
het zich in openbaar gebied of in openbare ruimten dan wel in een zich in het openbaar gebied of in openbare ruimten bevindend voertuig, beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander, tegen vergoeding;

1.49 voorgevel:
de naar de weg gekeerde zijde van een hoofdgebouw;

1.50 woning:
een complex van ruimten, krachtens zijn indeling geschikt en bestemd voor de permanente huisvesting van één huishouding.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de lengte, breedte en diepte van een bouwwerk:

de buitenwerks (tussen de buitenzijde van de gevels en/of het hart van de scheidsmuren) gemeten afstand;

2.2 de bouwhoogte/nokhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.3 de goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;

2.4 de dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;

2.5 de oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;

2.6 de inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.7 afstand tot de zijdelingse bouwperceelgrens:

tussen de zijdelingse grenzen van een bouwperceel en enig punt van het op dat bouwperceel voorkomend (hoofd-)gebouw, waar die afstand het kortst is;

2.8 bebouwingspercentage:

het percentage van een bouwperceel dat met gebouwen mag worden bebouwd. Voor zover op de kaart bouwgrenzen zijn aangegeven wordt het bebouwingspercentage berekend over het gebied binnen de bouwgrenzen;

2.9 ondergrondse bouwdiepte van een bouwwerk:

Vanaf peil tot het diepste punt van het bouwwerk, de fundering niet meegerekend.

2.10 Ondergeschikte bouwdelen:

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen als plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, gevel- en kroonlijsten en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, tot een maximum van 1,50 m.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Tuin

3.1 Bestemmingsomschrijving

3.1.1

De voor Tuin aangewezen gronden zijn bestemd voor huisweiden, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen en/of tuinen.

3.1.2

Voor zover de gronden tevens zijn gelegen binnen dubbelbestemmingen en aanduidingen, zijn mede de desbetreffende regels van toepassing, met inachtneming van de voorrangsregels uit artikel 13.2.

3.2 Bouwregels

Op de voor Tuin aangewezen gronden mag niet worden gebouwd.

3.3 Omgevingsvergunningvoor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.3.1 Vergunningsplichtigewerken of werkzaamheden

Het is verboden ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - verontreiniging' zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het bouwen van gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde;
b. het ontginnen, bodemverlagen of afgraven, ophogen en/of egaliseren van de bodem.

3.3.2 Voorwaarden verlenen omgevingsvergunningvoor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Indien werken of werkzaamheden in de zin van artikel 3.3.1 zijn voorzien, dient alvorens de vergunning kan worden verleend, een BUS-Melding te worden gedaan en een sanering van de verontreinigde grond plaats te vinden.

Artikel 4 Wonen - 1

4.1 Bestemmingsomschrijving

4.1.1

De voor 'Wonen - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen, met inbegrip van aan-huis-gebonden beroepen, mantelzorg en agrarische activiteiten van ondergeschikte betekenis;

en de daarbij behorende voorzieningen.

4.1.2

Voor zover de gronden tevens zijn gelegen binnen de op de plankaart aangewezen dubbelbestemmingen en aanduidingen, zijn mede de desbetreffende regels van toepassing, met inachtname van de voorrangsregels uit artikel 13.2.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemeen

Op de voor Wonen - 1 aangewezen gronden mogen uitsluitend worden gebouwd:

a. woningen;
b. bijgebouwen;
c. bouwwerken geen gebouwen zijnde, welke qua aard en afmetingen bij deze bestemming passen.

met dien verstande dat voldaan wordt aan het bepaalde in 4.2.2 tot en met 4.2.4.

4.2.2 Regels met betrekking tot het bouwvlak

Voor het bouwen ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende regels:

a. woningen mogen uitsluitend in het bouwvlak worden gebouwd en bijgebouwen mogen in het bouwvlak worden gebouwd;
b. per bouwvlak mogen niet meer woningen worden opgericht dan:
    1. het aantal woningen dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan;
    2. er kunnen worden gebouwd krachtens een vóór inwerkingtreding van het bestemmingsplan verleende bouwvergunning;
    3. tenzij geen woning aanwezig is, dan is maximaal één nieuwe woning toegestaan;
c. de voorgevel zal in of evenwijdig aan de naar de weg gekeerde bebouwingsgrens worden gebouwd;
d. er mag ten hoogste in 2 bouwlagen worden gebouwd;
e. de hoogte van iedere afzonderlijke bouwlaag mag ten hoogste 3.50 m bedragen;
f. woningen en bijgebouwen zullen met een kap van ten hoogste 60° worden afgedekt;
g. ter plekke van de aanduiding 'bebouwd oppervlak' mag het totaal oppervlak aan bovengronds aanwezige gebouwen niet meer bedragen dan 70 m².

4.2.3 Regels ter plaatse van de aanduiding'bijgebouwen'

Ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' gelden de volgende regels:

a. bijgebouwen mogen eveneens ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' worden gebouwd, met dien verstande dat:
    1. ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen uitgesloten' géén bijgebouwen danwel op grond van het Besluit omgevingsrecht mogelijke vergunningvrije bouwwerken zijn toegestaan;
    2. ter plaatse van de aanduiding 'ondergronds gebouw' uitsluitend ondergronds mag worden gebouwd;

4.2.4 Overige regels

De hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde mag ten hoogste 2.60 m bedragen, met uitzondering van:

a. de hoogte van erfafscheidingen, welke voor zover aanwezig voor de aan de zijde van de voorgevel naar de weg gekeerde bouwgrens ten hoogste 1.00 m en achter de naar de weg gekeerde bouwgrens ten hoogste 2.00 m mag bedragen en;
b. de hoogte van palen, masten en beeldende kunstwerken welke ten hoogste 8.00 m mag bedragen.

4.3 Nadere eisen

4.3.1

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen ten aanzien van:

a. de situering, de oppervlakte, de (goot)hoogte van bebouwing;
b. de aard, hoogte en situering van erfafscheidingen;
c. voorzieningen ter voorkoming van de hemelwaterproblematiek in verband met de nieuwe bebouwing;

een en ander op basis van een landschappelijk inpassingsplan (en/of stedenbouwkundig ontwerp) en indachtig de regels zoals deze gesteld zijn in het Limburgs Kwaliteitsmeu.

4.3.2

De in artikel 4.3.1 genoemde nadere eisen mogen uitsluitend worden gesteld:

a. indien dit noodzakelijk is voor een verantwoorde stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing;
b. ter voorkoming van onevenredige nadelige gevolgen voor de milieusituatie, verkeersveiligheid, sociale veiligheid en gebruiksmogelijkheden en/of privacy van aangrenzende gronden en bouwwerken;
c. ter voorkoming van parkeerhinder indien op eigen terrein niet voldaan wordt aan de parkeerbehoefte;
d. ter verbetering van de gebiedskwaliteit.

4.4 Afwijken van de bouwregels

4.4.1 Afwijken van de bouwregels ten behoeve van het plat afdekken of het toestaan van een andere dakhelling

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in artikel 4.2.2 ten aanzien van de wijze van afdekken van gebouwen, mits dit vanuit stedenbouwkundig oogpunt geen onevenredige aantasting van het straatbeeld met zich meebrengt.

4.4.2 Afwijken van de bouwregels ten behoeve van een grotere maximum hoogte van bouwwerken

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in artikel 4.2.4 ten behoeve van vergroting van de maximum hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde ten behoeve van het oprichten van onder meer verlichting, mits daardoor andere waarden en belangen niet onevenredig worden geschaad, met dien verstande, dat de hoogte van andere bouwwerken ten hoogste 10.00 m mag bedragen.

4.5 Specifieke gebruiksregels

4.5.1 Strijdig gebruik

Onder gebruiken of het laten gebruiken in strijd met het bestemmingsplan wordt in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en bouwwerken voor en/of als:

a. wonen in een vrijstaand bijgebouw, behoudens mantelzorg;
b. ambachtelijke en/of industriële doeleinden, behoudens voor aan-huisgebonden beroepen, toegelaten krachtens artikel 4.5.2;

c. detail- en/of groothandel;
d. opslagdoeleinden, anders dan inherent aan het toegelaten gebruik.

4.5.2 Aan huis gebonden beroepen

Een aan huis gebonden beroep is toegestaan onder de volgende voorwaarden:

a. een aan huis gebonden beroep mag worden uitgeoefend in de woning of in de bijgebouwen;
b. het mag maximaal 100 m² van de vloeroppervlakte van de woning betreffen;
c. de woonfunctie blijft in overwegende mate gehandhaafd en de verschijningsvorm als woning wordt niet wezenlijk aangetast;
d. degene die de activiteiten uitvoert, is tevens de bewoner van de woning;
e. het gebruik mag geen (ernstige of onevenredige) hinder opleveren voor het woonmilieu en geen afbreuk doen aan het woonkarakter van de omgeving;
f. het gebruik mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de verkeersontsluitings- en parkeersituatie ter plaatse;
g. er vindt geen detailhandel plaats, met uitzondering van aan de activiteit inherente en ondergeschikte detailhandel.

4.5.3 Voorwaardelijke verplichting

Het (doen/laten) gebruik(en) van de bestemming Wonen - 1 overeenkomstig de bepalingen in artikel 4.1 en 4.2 is uitsluitend toegestaan als de landschappelijke inpassing overeenkomstig Bijlage 1 binnen 1 jaar na onherroepelijk worden dit bestemmingsplan is uitgevoerd en kwalitatief en kwantitatief in stand wordt gehouden.

4.6 Afwijken van de gebruiksregels

4.6.1 Afwijken van de gebruiksregels ten behoeve van consumentverzorgende en/of ambachtelijke doeleinden

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in artikel 4.5.1 onder b ten behoeve van de uitoefening van consumentverzorgende en/of ambachtelijke doeleinden in het hoofdgebouw en/of het bijgebouw, mits:

a. ten hoogste 100 m² van de bebouwing voor consumentverzorgende en/of ambachtelijke doeleinden mag worden gebruikt;
b. deze doeleinden geen onevenredige hinder voor het woonmilieu zal opleveren en geen onevenredige afbreuk zal doen aan het woonkarakter van de omgeving;
c. vaststaat dat de doeleinden een kleinschalig karakter hebben en die ter plaatse zullen behouden;
d. de doeleinden de woonfunctie ondersteunen, dat wil zeggen dat degene die de doeleinden in de woning uitoefent, tevens de gebruiker van de woning is;
e. op eigen terrein voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn;
f. geen detailhandel plaatsvindt, met uitzondering van een beperkte verkoop in het klein in verband met en ondergeschikt aan de bedrijfsmatige activiteit in of bij de woning.

4.7 Omgevingsvergunningvoor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

4.7.1 Vergunningsplichtigewerken of werkzaamheden

Het is verboden ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - verontreiniging' zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het bouwen van gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde buiten het bouwvlak en aanduiding bijgebouwen;

b. het ontginnen, bodemverlagen of afgraven, ophogen en/of egaliseren van de bodem.

4.7.2 Voorwaarden verlenen omgevingsvergunningvoor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Indien werken of werkzaamheden in de zin van artikel 4.7.1 zijn voorzien, dient alvorens de vergunning kan worden verleend, een BUS-Melding te worden gedaan en een sanering van de verontreinigde grond plaats te vinden.

Artikel 5 Waarde – Archeologie

5.1 Bestemmingsomschrijving

5.1.1

De voor Waarde – Archeologie aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor instandhouding en bescherming van oudheidkundig waardevolle elementen en terreinen.

5.1.2

Voor zover de gronden tevens zijn gelegen binnen de diverse bestemmingen zijn de desbetreffende regels, voor zover niet strijdig met dit artikel, van toepassing, met inachtname van de voorrangsregels uit artikel 13.2.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemeen

Op de tot Waarde – Archeologie aangewezen gronden die op Bijlage 2 Kaart archeologie bij de regels nader aangeduid zijn als wettelijk beschermd archeologische monument, mag geen aantasting van de archeologische resten plaatsvinden.

5.2.2 Archeologischonderzoek

Op de tot Waarde – Archeologie aangewezen gronden die op Bijlage 2 Kaart archeologie bij de regels nader aangeduid zijn als:

a. archeologische verwachtingswaarden ‘hoog’;
b. archeologische verwachtingswaarden ‘middelhoog’;
c. ‘AMK-terreinen’;
d. archeologische vindplaatsen,

dient archeologisch vooronderzoek uitgevoerd te worden als een bodemingreep dieper dan 30 cm beneden maaiveld plaatsvindt én:

1. de grens van het plangebied binnen 50 meter van een archeologische vindplaats is gelegen, of;
2. het plangebied groter is dan 100 m² en is gelegen binnen een historische kern;
3. in AMK-terreinen het plangebied groter is dan 0 m², of;
4. voor overige gebieden het plangebied groter is dan 2500 m² tenzij een vindplaats binnen 50 meter van de grens van het plangebied is gelegen.

Als uit het archeologische vooronderzoek blijkt dat geen archeologische waarden in het geding zijn, dan wel nadat door nader archeologisch onderzoek de aanwezige archeologische waarden veilig zijn gesteld, mag het planvoornemen in het kader van archeologie uitgevoerd worden.

5.3 Omgevingsvergunningvoor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden

5.3.1 Vergunningsplichtig

Het is verboden op of in de voor Waarde – Archeologie aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning (voorheen: aanlegvergunning) van het bevoegd gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het ophogen, egaliseren en ontginnen van gronden;
b. het bodemverlagen of afgraven van gronden waarvoor geen ontgrondingsvergunning is vereist;

c. het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 0,30 m, waartoe ook gerekend wordt woelen en draineren;
d. het aanleggen van boomgaarden;
e. het bebossen van gronden ten behoeve van de houtproductie;
f. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
g. het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur tenzij zulks noodzakelijk is voor of verband houdt met het op de bestemming gerichte gebruik van de grond;
h. het graven of dempen van sloten, watergangen, vijvers of vaarten;
i. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
j. het uitvoeren van heiwerken en/of indrijven van scherpe voorwerpen in de bodem.

5.3.2 Uitzonderingen

Het bepaalde in 5.3.1 is niet van toepassing voor:

a. werkzaamheden, normale onderhoudswerkzaamheden zijnde;
b. werken of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis;
c. werken of werkzaamheden binnen het kader van het normale bodemgebruik;
d. werken of werkzaamheden, welke op het tijdstip van het van kracht worden van het plan in uitvoering zijn dan wel krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde vergunning of anderszins mogen worden uitgevoerd.

5.3.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld onder 5.3.1 zijn slechts toelaatbaar indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct hetzij indirect te verwachten gevolgen de in de aanhef van dit artikel genoemde waarden en doeleinden niet onevenredig worden aangetast dan wel de mogelijkheden voor het herstel van de eerstbedoelde waarden niet wezenlijk worden verkleind.

5.3.4 Uitvoeren wetenschappelijk onderzoek

Voor de werken of werkzaamheden als bedoeld onder 5.3.1 en voor zover betrekking hebbend op terreinen van hoge archeologische betekenis, waarbij de in de bedoelde gronden aanwezige oudheidkundige sporen meer dan in geringe mate worden aangetast, dient indien de mogelijkheid bestaat voorafgaand wetenschappelijk onderzoek uitgevoerd te worden of dienen oudheidkundige waarnemingen te worden gedaan. Omtrent het toelaatbaar zijn van betreffende werken of werkzaamheden wordt vooraf advies bij de Rijksdienst voor archeologie, cultuurlandschap en monumenten ingewonnen.

Artikel 6 Waarde – Ecologie

6.1 Bestemmingsomschrijving

6.1.1

De voor Waarde – Ecologie aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor instandhouding, versterking en ontwikkeling van natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden.

6.1.2

Voor zover de gronden tevens zijn gelegen binnen de diverse bestemmingen zijn de desbetreffende regels, voor zover niet strijdig met dit artikel, van toepassing, met inachtname van de voorrangsregels uit artikel 13.2.

6.2 Omgevingsvergunningvoor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

6.2.1 Vergunningsplichtigewerken of werkzaamheden

Het is verboden op of in de voor Waarde – Ecologie aangewezen gronden zonder of in afwijking van omgevingsvergunning (voorheen: aanlegvergunning) van het bevoegd gezag de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
b. het ontginnen, bodemverlagen of afgraven, ophogen en/of egaliseren van de bodem, behoudens de aanleg van drinkpoelen;
c. het bebossen van gronden ten behoeve van houtproductie;
d. het aanbrengen en/of aanleggen van oeverbeschroeiingen en het graven en/of aanleggen van waterlopen;
e. het aanleggen van voorzieningen voor de opvang van hemelwater en de afvoer van hemelwater vanaf een dergelijke voorziening.

6.2.2 Uitzonderingen

Het bepaalde in artikel 6.2.1 is niet van toepassing voor:

a. werkzaamheden, normale onderhoudswerkzaamheden zijnde;
b. werken of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis;
c. werken of werkzaamheden binnen het kader van het normale bodemgebruik;
d. werken of werkzaamheden, welke op het tijdstip van het van kracht worden van het plan in uitvoering zijn dan wel krachtens een voor dat tijdstip verleende (omgevings)vergunning/ontheffing of anderszins mogen worden uitgevoerd.

6.2.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in artikel 6.2.1 zijn slechts toelaatbaar:

a. indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct hetzij indirect te verwachten gevolgen de in de aanhef van dit artikel genoemde waarden en doeleinden niet onevenredig worden aangetast dan wel de mogelijkheden voor het herstel van de eerstbedoelde waarden niet wezenlijk worden verkleind.
b. voor zover de werken of werkzaamheden de ecologie van de aanwezige natuurwaarden en/of soorten niet aantasten.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 8 Algemene bouwregels

8.1 Ondergronds bouwen

8.1.1

Voor het uitvoeren van ondergrondse werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden gelden, behoudens in deze regels opgenomen afwijkingen, geen beperkingen.

8.1.2

Voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken gelden, behoudens in deze regels opgenomen afwijkingen, de volgende bepalingen:

a. ondergrondse bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak en ter plekke van de aanduiding 'ondergronds bouwen';
b. het oppervlak aan ondergrondse bouwwerken onder het bouwvlak mag niet meer bedragen dan het toegestane oppervlak aan bouwwerken boven peil vermeerderd met 15 m²;
c. in aanvulling op het bepaalde sub a en b is maximaal 1 niet-overdekt zwembad toegestaan onder de volgende voorwaarden:
    1. het zwembad dient te worden gebouwd achter de achtergevel of het verlengde daarvan en op een afstand van ten minste 3 m van zijdelingse en achterste perceelsgrens;
    2. het zwembad mag niet overdekt zijn, tenzij de regeling voor bijgebouwen als opgenomen in de regels behorende bij de desbetreffende bestemming in acht wordt genomen;
    3. het zwembad mag uitsluitend voor hobbymatig gebruik worden benut;
d. de bouwdiepte van ondergrondse bouwwerken bedraagt maximaal 4 meter onder peil.

8.1.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning (voorheen: ontheffing) verlenen voor afwijking van het bepaalde in artikel 25.1.2 sub d voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken met een ondergrondse bouwdiepte van maximaal 10 meter onder peil onder de voorwaarde dat:

a. de waterhuishouding niet wordt verstoord;
b. geen afbreuk wordt gedaan aan archeologische waarden.

Artikel 9 Algemene aanduidingsregels

9.1 milieuzone - bodembeschermingsgebied

Binnen het bodembeschermingsgebied Mergelland is duurzaam behoud van kwetsbare functies en waarden als bijzondere bescherming van de bodem noodzakelijk. Het streven is naar een kwaliteit van bodem, grondwater en landschap die voldoet aan de eisen die de aanwezige bijzondere biotische, abiotische en cultuurhistorische waarden stellen. Daarbij dient rekening gehouden te worden met dan wel afstemming te worden gezocht met het beleid ter zake van de Omgevingsverordening Limburg.

Artikel 10 Algemene gebruiksregels

10.1 Strijdig gebruik

Onder gebruiken of het laten gebruiken in strijd met het bestemmingsplan wordt in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en bouwwerken voor en/of als:

a. een seksinrichting en een sekswinkel;
b. een coffeeshop, growshop, smartshop of een daarmee vergelijkbaar bedrijf;
c. het telen, bewerken en verhandelen van soft- en harddrugs;
d. straatprostitutie.

Artikel 11 Algemene afwijkingsregels

11.1 Algemeen

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in deze regels ten behoeve van de bebouwing van niet voor bewoning bestemde gronden met gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde, ten dienste van het openbare nut met dien verstande dat:

e. de hoogte ten hoogste 3.50 m mag bedragen;
f. de inhoud ten hoogste 50 m³ mag bedragen.

11.2 Afwijken met 10%

11.2.1

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van de regels mits:

g. de afwijkingen niet meer bedraagt dan 10%;
h. de belangen van derden niet onevenredig worden geschaad;
i. de betrokken gronden niet zijn bestemd voor 'Natuur';
j. het bepaalde in de dubbelbestemmingen in acht wordt genomen;
k. de afwijking niet leidt tot aantasting van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap en de aanwezige c.q. aangrenzende natuurlijke waarden niet worden geschaad;
l. er een duidelijke ruimtelijke en landschappelijke kwaliteitsverbetering tot stand wordt gebracht.

11.2.2

In die gevallen waarin reeds uit hoofde van de regels in de respectievelijke artikelen een afwijking is verleend mag niet nogmaals op grond van onderhavige afwijkingsregel hiervoor een omgevingsvergunning worden verleend.

Artikel 12 Algemene wijzigingsregels

12.1 Algemeen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het bestemmingsplan te wijzigen bij het in geringe mate overschrijden van de bestemmingsgrenzen, mits dit noodzakelijk is in verband met afwijkingen of onnauwkeurigheden van de kaart, ten opzichte van de feitelijke situatie, voor zover daarmee wordt beoogd een zo goed mogelijke overeenstemming tussen het plan en de werkelijke toestand te bereiken met dien verstande, dat de overschrijding niet meer dan 2 meter mag bedragen.

12.2 Procedure wijziging

Burgemeester en wethouders volgen bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid de procedure als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening.

Artikel 13 Overige regels

13.1 Wettelijke regelingen

Indien en voor zover in deze regels wordt verwezen naar andere wettelijke regelingen, dienen deze regelingen te worden gelezen, zoals deze luidden op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

13.2 Voorrangsregeling

13.2.1 Strijdigheid belangen

In het geval van strijdigheid van belangen tussen een bestemming en een dubbelbestemming, met name aan de orde bij wijzigingsbevoegdheden, blijft het belang van de dubbelbestemming overeind. De dubbelbestemming vormt het toegevoegde na te streven nieuwe beleid en levert als zodanig extra criteria op voor de uit te voeren toetsing bij de wijzigingsbevoegdheid. Kan bij wijziging niet aan deze criteria worden voldaan en/of wordt op enig vlak onevenredige schade aangebracht dan kan geen gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid.

13.2.2 Onderlinge relatie dubbelbestemmingen

Ten aanzien van de onderlinge relatie tussen de dubbelbestemmingen geldt dat, gelet op het totaalbeleid voor de kern, dubbelbestemmingen gericht op het instandhouden of ontwikkelen van het groene karakter en het voorkomen van bebouwing voorgaan boven dubbelbestemmingen met bebouwing. In concreto wordt in afnemende mate prioriteit verleend aan de dubbelbestemming:

- Waarde – Ecologie
- Waarde – Archeologie

Uitzondering hierop, in de vorm van nevenschikking, is mogelijk, wanneer compensatie van eventueel verlies aan kwaliteit is gegarandeerd.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 14 Overgangsrecht

14.1 Overgangsrecht bouwwerken

14.1.1

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een bouwvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot:

1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de bouwvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

14.1.2

Burgemeester en wethouders kunnen eenmalig ontheffing verlenen van het eerste lid voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10 %.

14.1.3

Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsrecht van dat plan.

14.2 Overgangsrecht gebruik

14.2.1

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

14.2.2

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

14.2.3

Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na de inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

14.2.4

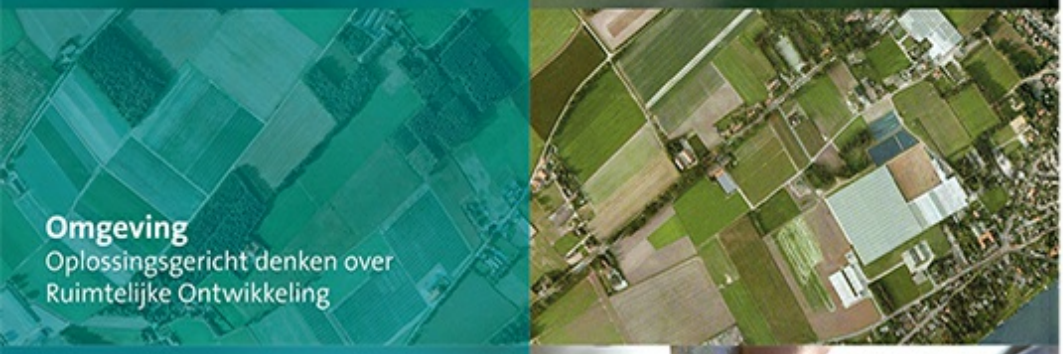
Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 15 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen.

Onze missie:
U helpen bij het realiseren van de ambities van morgen!



Omgeving
Oplossingsgericht denken over Ruimtelijke Ontwikkeling

Milieu
Betrouwbare oplossingen voor bodem en asbest

Vastgoed
Specialist voor alle facetten van wonen, werken en commercieel vastgoed

Agro
Een stevig gewortelde kennis en visie op de land- en tuinbouw

Bouw
Praktisch en gefundeerd van ontwerp tot uitvoering

aelmans

Ubachsberg (045) 575 32 55
Voerendaal (045) 30 30 600
Baexem (0475) 45 92 60
Margraten (043) 30 30 117
Vught (073) 303 27 00
Nijmegen (024) 322 45 79
Panningen (077) 208 31 66

www.aelmans.com

aelmans

Bestemmingsplan

- Toelichting -

Overgeul ong. te Mechelen

Gemeente Gulpen-Wittem

Bestemmingsplan

Overgeul ong. te Mechelen

Gemeente Gulpen-Wittem

Onderdeel:	Toelichting
IDN-nummer:	NL.IMRO.1729.BPovergeulong-VG02
Projectnummer:	M199214
Status:	vastgesteld
Datum:	13 maart 2025

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding 5

Hoofdstuk 2 Plangebied en planontwikkeling 7

2.1 Ligging plangebied 7
2.2 Beoogde planontwikkeling 8
2.3 Ruimtelijk-visuele effecten 10

Hoofdstuk 3 Planologisch-juridisch kader 11

3.1 Geldende bestemmingsplannen 11
3.2 Strijdigheid planvoornemen 12

Hoofdstuk 4 Beleid 13

4.1 Rijksbeleid 13
4.2 Provinciaal beleid 14
4.3 Regionaal beleid 17
4.4 Gemeentelijk beleid 19

Hoofdstuk 5 Milieutechnische aspecten 21

5.1 Bodem 21
5.2 Geluid 23
5.3 Milieuzonering 23
5.4 Luchtkwaliteit 25
5.5 Externe veiligheid 26

Hoofdstuk 6 Overige ruimtelijke aspecten 29

6.1 Archeologie 29
6.2 Kabels en leidingen 30
6.3 Verkeer en parkeren 30
6.4 Waterhuishouding 30
6.5 Natuurbescherming 32
6.6 Duurzaamheid 34

Hoofdstuk 7 Uitvoerbaarheid 35

7.1 Grondexploitatie 35
7.2 Planschade 36

Hoofdstuk 8 Planstukken 37

8.1 Algemeen 37
8.2 Toelichting, regels en verbeelding 37

Hoofdstuk 9 Vooroverleg, inspraak en formele procedure 41

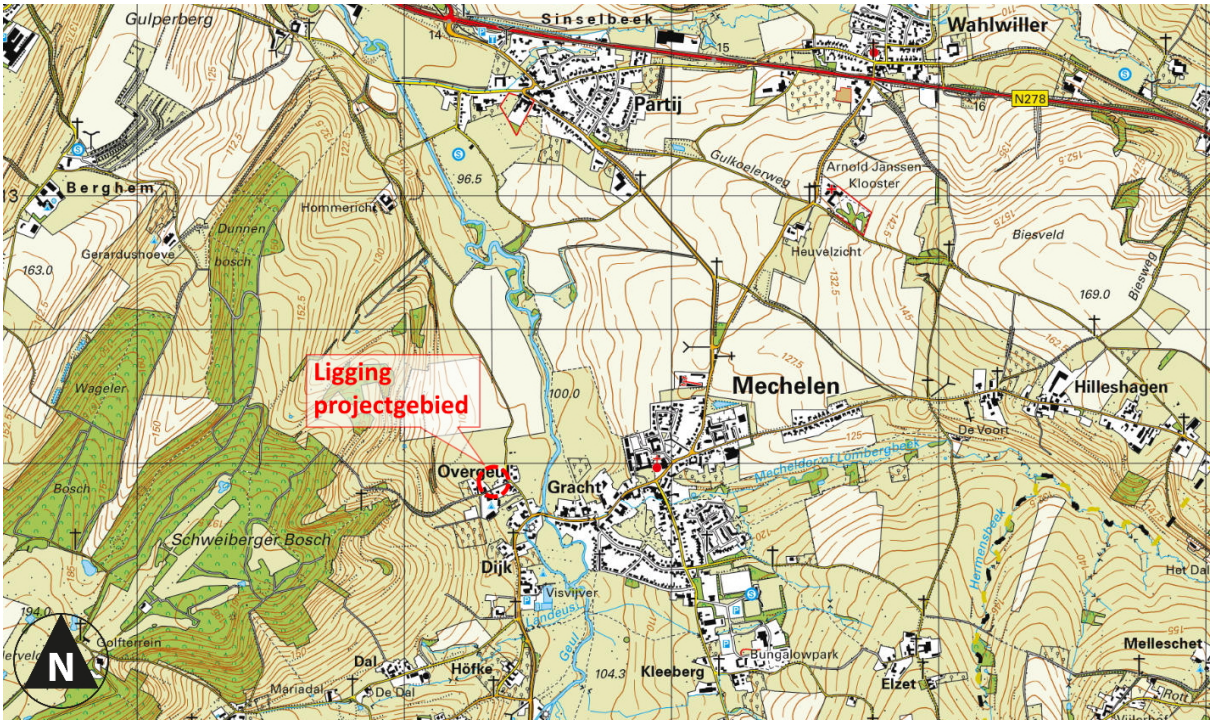
9.1 Inleiding 41
9.2 Vooroverleg 41
9.3 Inspraak 41
9.4 Formele procedure 41

Hoofdstuk 1 Inleiding

Ter plekke van de Overgeul 13 te Mechelen wordt een agrarische bedrijfsvoering geëxploiteerd gericht op agrarisch natuurbeheer middels het houden van circa 80 stuks runderen op circa 52 hectare kruidenrijk grasland. Ter verbreding van de agrarische bedrijfsactiviteiten wordt een boerderijcamping en groepsaccommodatie geëxploiteerd.

De zoon van initiatiefneemster zal geleidelijk aan het bedrijf gaan overnemen. Momenteel is de zoon inwonend; de behoefte bestaat om in de directe nabijheid van het bedrijf een woonmogelijkheid voor initiatiefneemster te creëren, zodat de zoon de huidige bedrijfswoning kan gaan bewonen.

Het idee is om ter plekke van het eigendomsperceel, kadastraal bekend gemeente Wittem - sectie M - nummer 344 en gelegen aan de Overgeul ong., één woning te realiseren.



Uitsnede topografische kaart met aanduiding plangebied

De locatie ligt binnen het plangebied van de bestemmingsplannen 'Buitengebied' en 'Buitengebied reparatie 2011', en heeft deels de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' en deels 'Agrarisch met Waarden - Natuur- en Landschapswaarden'. In het bestemmingsplan zijn geen binnenplanse ontheffings- of wijzigingsmogelijkheden opgenomen om een nieuwe burgerwoning toe te voegen. De gemeente heeft kenbaar gemaakt onder specifieke voorwaarden in principe medewerking te verlenen om ter plekke een woning mogelijk te maken. Betreffend principestandpunt is bijgevoegd als Bijlage 1. Om de beoogde woonfunctie mogelijk te maken, dient de bestemming te worden gewijzigd middels een postzegelbestemmingsplan.

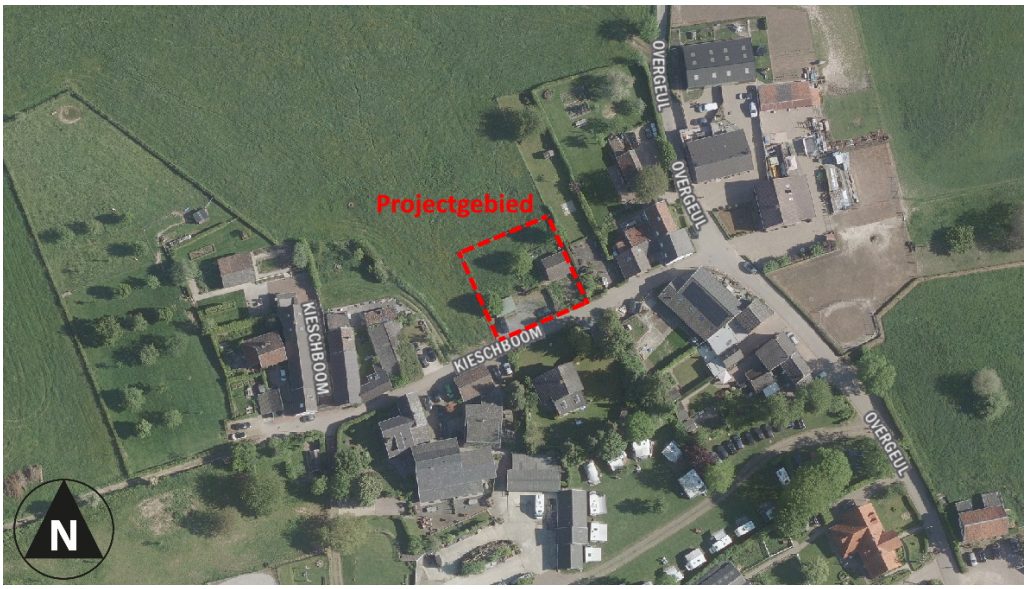
Voorliggend document voorziet in een toelichting op bijbehorende regels en verbeelding voor de bestemmingsplanwijziging.

Hoofdstuk 2 Plangebied en planontwikkeling

In dit hoofdstuk worden het plangebied, de huidige situatie en het plan beschreven. Tevens wordt in dit hoofdstuk ingegaan op de ruimtelijke effecten van het project.

2.1 Ligging plangebied

Onderhavig plangebied ligt aan de weg 'Kieschboom', een zijstraat van de weg Overgeul, tussen de woningen Overgeul 6 en 8, nabij de kern Mechelen.



Luchtfoto met aanduiding projectgebied

Kadastraal betreft het plangebied de percelen kadastraal gemeente Wittem - sectie M - nummer 344.

Kadastrale kaart met aanduiding projectgebied

De bestaande situatie wordt inzichtelijk gemaakt aan de hand van de volgende afbeeldingen.

Vogelvluchtfoto

Afbeelding Google Streetview

2.2 Beoogde planontwikkeling

Het voornemen is om ter plekke van het plangebied één woning te realiseren. Momenteel zijn twee gebouwtjes aanwezig, die vanuit bestemmingsplanmatig oogpunt gebruikt mogen worden voor agrarische bedrijfsdoeleinden. Eén van de gebouwen is aangesloten op de nutsvoorzieningen.

De beoogde woning gaat dienst doen als woonruimte voor initiatiefneemster. De woning wordt levensloopbestendig uitgevoerd.

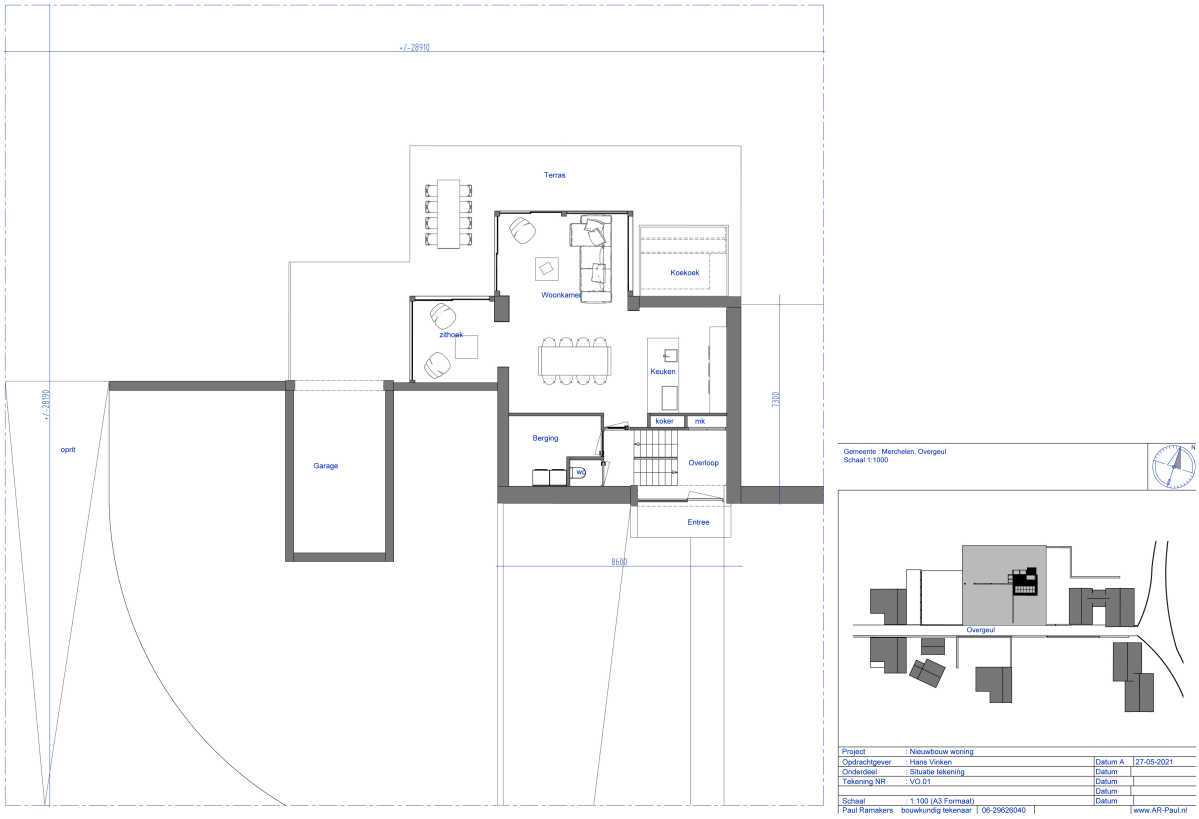
Het totale oppervlak van de aanwezige - en met een bouwvlak aangeduide - opstallen bedraagt circa 65 m². Indachtig de in het bestemmingsplan opgenomen algemene 10%-afwijkingsbevoegdheid is het oppervlak voor de nieuwe woning gemaximaliseerd op circa 70 m². Hiernaast wordt ondergronds voorzien in een garage/berging. Bijgebouwen, al dan niet vergunningvrij, zullen worden uitgesloten. Op deze wijze is géén sprake van (noemenswaardige) extra verstening van het buitengebied ten opzichte van de bestaande situatie.

De woning zal gerealiseerd worden met veel natuurlijke materialen zodat de uitstraling van de woning past in de natuurlijke omgeving. Het idee is om de woning vanuit de straatzijde het gevoel te geven van een schuur door de gevel deels in hout en deels met Kunradersteen op te bouwen. Door het talud aan de voorzijde te voorzien van veel groen, zal de achterzijde van de woning door de begroeiing vanuit de straatkant niet zichtbaar zijn. Hierdoor oogt het geheel niet massaal en aanwezig.

Door het natuurlijk aflopende verloop van het perceel vallen de begane grond en kelder weg in de grond. De

'hoofdmassa' van het woonhuis zal een oppervlak hebben van circa 60 m^2. Ten behoeve van een bruikbare en functionele woonkamer en keuken op de begane grond worden glazen erkers met een totaal oppervlak van circa 10 m^2 aangebouwd. Op deze manier wordt net dat beetje beweeg- en leefruimte gecreëerd. Voorop staat dat sprake moet zijn van een 'beleefbare' woning.

Het nieuwe woonhuis wordt zoveel als mogelijk energieneutraal uitgevoerd, waarmee rekening is gehouden in het ontwerp. In het talud wordt ondergronds voorzien in een kleine garage plek voor een auto c.q. ruimte voor een warmtepompinstallatie. Het hellende dak zal worden voorzien van zonnepanelen.



Situatietekening

Impressies

2.3 Ruimtelijk-visuele effecten

Ter plekke van de Overgeul ong. te Mechelen is bestaande 'niet voor (permanente-) bewoning bestemde' bebouwing aanwezig. Op grond van het geldende bestemmingsplan zijn ter plekke twee bouwvlakken binnen de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' van toepassing, waarbinnen agrarische bedrijfsbebouwing rechtstreeks is toegestaan. Deze bebouwing mag niet voor (permanente) bewoning worden gebruikt.

Voorliggend bestemmingsplan voorziet in een functiewijziging ter plekke, waarbij de bestemming wordt gewijzigd in 'Wonen'. De bestemming 'Wonen' heeft minder milieueffecten op de omgeving dan de agrarische bedrijfsvoering.

De nieuwe woning zal niet groter worden dan 70 m², gebaseerd op het bestaande oppervlak aan bebouwing (circa 65 m²) inclusief de algemene 10%-afwijking. Dit is ook als zodanig vastgelegd in de juridische regeling van voorliggend bestemmingsplan. Dit te bebouwen oppervlak wordt als zodanig in het voorliggend bestemmingsplan gemaximaliseerd. Ook wordt het oprichten van bijgebouwen en het realiseren van eventuele vergunningvrije bijbehorende bouwwerken uitgesloten. Er vindt derhalve geen verdere verstening plaats.

Het doel van de planontwikkeling is naast het realiseren van een kleine woning een algehele kwaliteitsverbetering van de plek zelf door te voeren. Door middel van het gebruik van veel natuurlijke materialen in combinatie met het gebruik van natuurlijke verloop van de omgeving, kan de woning op een kwalitatieve wijze in het landschap worden ingepast. Naast vorenstaande wordt een kwaliteitsverbetering vanuit landschappelijk oogpunt gerealiseerd.

Hiernaast is noemenswaardig dat de (extensieve) agrarische bedrijfsvoering waarvan onderhavig perceel onderdeel uitmaakt primair gericht is op natuur- en landschapsbeheer. Daarbij worden zoogkoeien en jongvee ingezet voor de begrazing van percelen met verschillende vegetatie.

De optredende ruimtelijk-visusele effecten als gevolg van voorliggende planontwikkeling zijn positief.

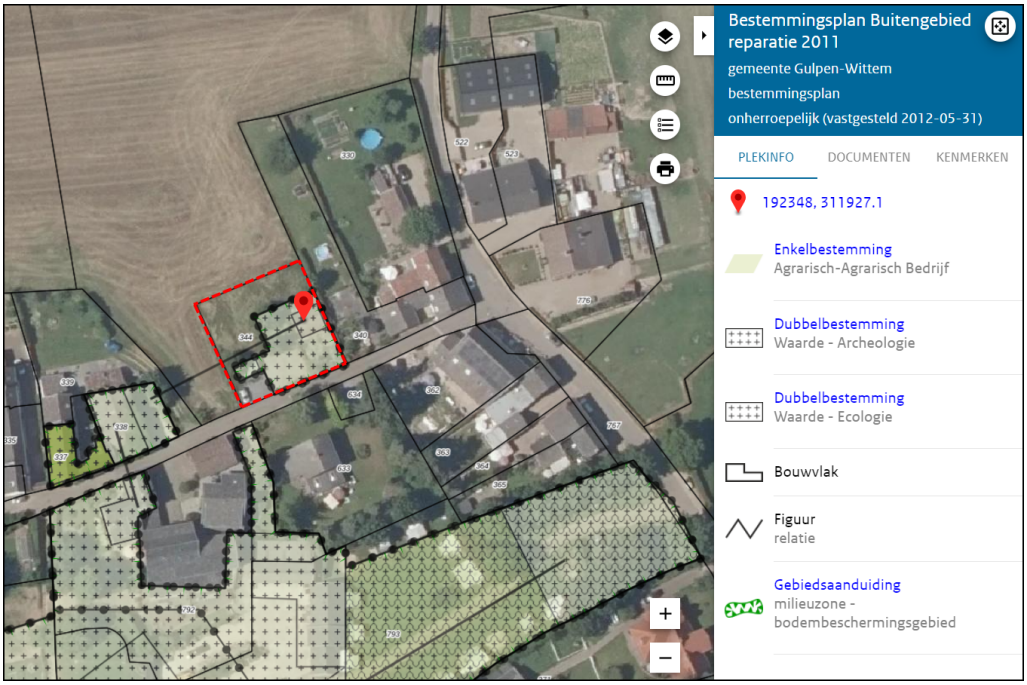
Hoofdstuk 3 Planologisch-juridisch kader

3.1 Geldende bestemmingsplannen

Ter plekke van onderhavig plangebied zijn twee bestemmingsplannen van kracht.

3.1.1 Bestemmingsplan 'Buitengebied reparatie 2011'

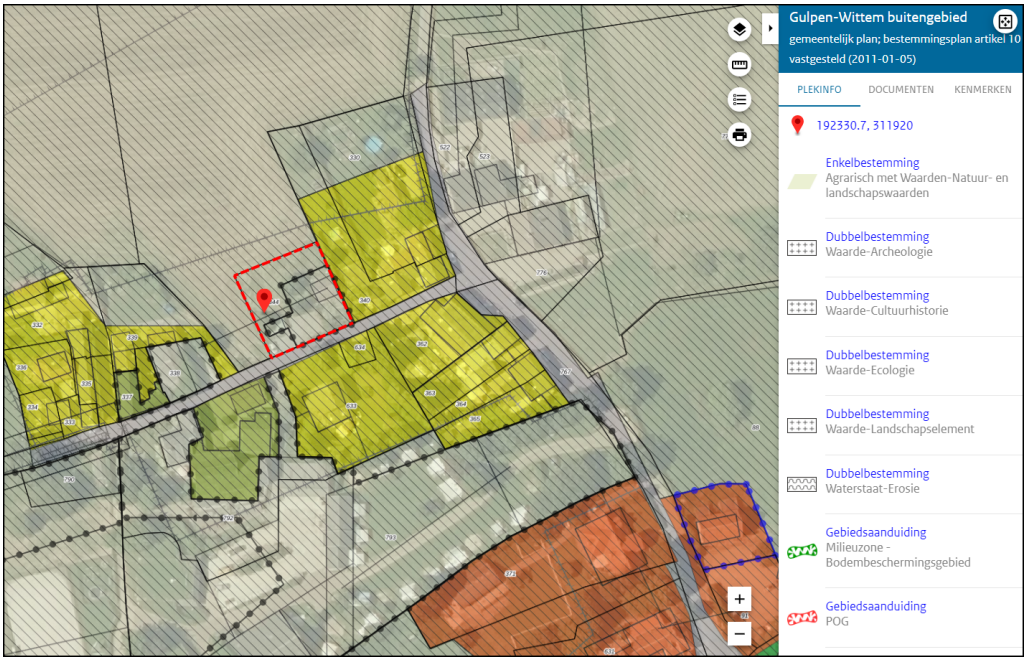
Vooraleerst is op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied reparatie 2011' ter plekke van het plangebied de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' van toepassing, met daarbinnen twee bouwvlakken. Middels een koppelteken is bepaald dat onderhavige locatie in planologisch-juridisch opzicht onderdeel uitmaakt van de agrarische bedrijfslocatie gelegen aan de Overgeul 13. Verder zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie' en 'Waarde - Ecologie' van kracht, en is de gebiedsaanduiding 'milieuzone - bodembeschermingsgebied' van toepassing.



Uitsnede verbeelding bestemmingsplan 'Buitengebied reparatie 2011' met aanduiding plangebied

3.1.2 Bestemmingsplan 'Buitengebied'

Voor de overige gronden is het bestemmingsplan 'Buitengebied' van toepassing, op grond waarvan de bestemming 'Agrarisch met Waarden - Natuur- en Landschapswaarden' geldt. Verder zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie', 'Waarde - Cultuurhistorie', 'Waarde - Ecologie', 'Waarde - Landschapselement', en 'Waterstaat - Erosie' opgenomen. Tot slot zijn de gebiedsaanduidingen 'milieuzone - bodembeschermingsgebied' en 'POG' van toepassing.



Uitsnede verbeelding bestemmingsplan 'Buitengebied' met aanduiding plangebied

3.2 Strijdigheid planvoornemen

Op grond van de geldende bestemmingsplannen is het realiseren van een woning, alsook het gebruik als zodanig, niet rechtreeks vergunbaar. Ook biedt het planologisch-juridisch kader geen binnenplanse afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden om de gewenste woning alsnog te faciliteren. Medewerking kan enkel worden verleend middels een buitenplanse procedure.

De gemeente heeft kenbaar gemaakt onder specifieke voorwaarden medewerking te willen verlenen aan het voornemen. De gestelde voorwaarden houden in dat een maximaal bouwvlak van 70 m² wordt toegestaan, er geen (aanvullende) bijgebouwen en/of vergunningvrije bijbehorende bouwwerken zijn toegestaan, recreatieve verhuur van de woning wordt uitgesloten, en de woning de eerste 5 jaar bewoond dient te worden door initiatiefneemster zelf (persoonsgebonden bewoning).

Teneinde de planontwikkeling indachtig de hieraan door de gemeente gestelde voorwaarden te kunnen realiseren, is voorliggend postzegelbestemmingsplan opgesteld.

Hoofdstuk 4 Beleid

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het Rijks-, provinciale en gemeentelijke beleid. Het Rijksbeleid wordt besproken aan de hand van de Nationale Omgevingsvisie (NOVI). Voor de beschrijving van het provinciale beleid is gebruik gemaakt van de Provinciale Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening Limburg 2014/Ontwerp-omgevingsverordening Limburg 2021. Het gemeentelijke beleid is ontleend aan de Intergemeentelijke structuurvisie Gulpen-Wittem, Vaals en Valkenburg aan de Geul en de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg.

4.1 Rijksbeleid

4.1.1 Nationale Omgevingsvisie (NOVI)

Op 11 september 2020 is de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) vastgesteld. In de NOVI staat de langetermijnvisie van het Rijk op de toekomstige inrichting en ontwikkeling van de leefomgeving in Nederland. Het versterken van de omgevingskwaliteit staat in de NOVI centraal, waarmee wordt bedoeld dat alle plannen met oog voor de natuur, gezondheid, milieu en duurzaamheid gemaakt moeten worden.

In de NOVI wordt gebruik gemaakt van afwegingsprincipes bij het maken van keuzes:

1. Combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies,
2. Kenmerken en identiteit van een gebied staan centraal, en
3. Afwentelen wordt voorkomen.

In de NOVI zijn de volgende belangrijkste keuzes opgenomen:

- een klimaatbestendige inrichting van Nederland. Dat betekent dat Nederland zodanig wordt ingericht dat het land de klimaatveranderingen aankan. Daarvoor is nodig dat functies meer in evenwicht met natuurlijke systemen (bodem en water) worden ingepast;
- de verandering van de energievoorziening. Bij de inpassing van duurzame energie dient oog te zijn voor omgevingskwaliteit;
- de overgang naar een circulaire economie, waarbij Nederland tegelijk goed kan blijven concurreren en een aantrekkelijk vestigingsklimaat kan bieden;
- de ontwikkeling van het Stedelijk Netwerk Nederland, waarmee wordt gestuurd op een goed bereikbaar netwerk van steden;
- het bij elkaar plaatsen van zogenaamde logistieke functies (bijvoorbeeld distributiecentra, datacenters) om hiermee de openheid en de kwaliteit van het landschap te behouden;
- het toekomstbestendig maken van het landelijk gebied in goed evenwicht met de natuur en landschap. Daarbij wordt bijvoorbeeld gewerkt aan de overgang naar de kringlooplandbouw zodat gebruik van de grond meer wordt afgestemd op de natuurlijke water- en bodemsystemen.

Ter uitvoering van de in de NOVI gemaakte keuzes is een Uitvoeringsagenda opgesteld. Daarin staat hoe samen met medeoverheden en de samenleving uitvoering zal moeten worden gegeven aan de NOVI. In de Uitvoeringsagenda staat een overzicht van instrumenten voor de verschillende beleidskeuzes uit de NOVI. De NOVI wordt uitgewerkt in algemene rijksregels, bestuurlijke afspraken, beleidsprogramma's, inzet van financiële middelen en kennisontwikkeling. Daarnaast wordt gebiedsgericht gewerkt met Omgevingsagenda's en NOVI-gebieden.

In de NOVI wordt ten aanzien van Zuid Limburg aangegeven dat de regio sociaaleconomische en fysieke opgaven heeft die van betekenis zijn in een bijzondere grensoverschrijdende omgeving (met regio's rond het Duitse Aken, het Waalse Luik en het Vlaamse Hasselt). De opgaven die te maken hebben met bereikbaarheid

(drielandentrein), circulaire economie (Chemelot) en bevolkingsdaling (voormalige mijnstreek) zijn stuk voor stuk fors en vragen alle drie internationale afstemming en overleg. Een rijksrol is daarbij noodzakelijk.

4.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

Het Barro voorziet in de juridische borging van het nationale ruimtelijke beleid. Het bevat regels die de beleidsruimte van andere overheden ten aanzien van de inhoud van ruimtelijke plannen inperken, daar waar nationale belangen dat noodzakelijk maken. Navolgende onderwerpen met nationaal belang zijn opgenomen in het Barro en de eerste aanvulling (Stb. 2012, nr. 388):

- Project Mainportontwikkeling Rotterdam;
- kustfundament en de daarbuiten gelegen primaire waterkeringen;
- grote rivieren en rijksvaarwegen en de veiligheid daarom heen;
- toekomstige rivierverruiming van de Maastakken;
- Waddenzee en waddengebied, en IJsselmeergebied;
- verstedelijking in het IJsselmeer;
- defensie;
- erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde;
- hoofdwegen en landelijke spoorwegen;
- elektriciteitsvoorziening;
- ecologische hoofdstructuur.

4.1.3 Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro)

Naast het Barro is ook de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) in werking getreden. In het Barro is bepaald dat bij ministeriële regeling verschillende militaire terreinen, gebieden, objecten en zones worden aangewezen, waar gemeenten bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening mee moeten houden. In de Rarro wordt daar uitvoering aan gegeven.

4.1.4 Conclusie Rijksbeleid

De beoogde planontwikkeling levert geen strijd op met de Nationale Omgevingsvisie, het Barro en de Rarro. Het Rijksbeleid is niet aan de orde, omdat sprake is van een kleinschalige ontwikkeling en er geen onderwerpen vanuit de NOVI en Barro op het plangebied van toepassing zijn. Ook gelden er vanuit de Rarro geen beperkingen ten aanzien van het planvoornemen.

4.2 Provinciaal beleid

4.2.1 Provinciale Omgevingsvisie Limburg (POVI)

Met inwerkingtreding van de nieuwe Omgevingswet dient de provincie te beschikken over een Provinciale Omgevingsvisie en Omgevingsverordening. De provincie heeft in dat verband het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (OvL2014) vervangen door de Omgevingsvisie Limburg (hierna ook: de POVI). De POVI richt zich op de langere termijn (2030-2050) en beschrijft onderwerpen zoals wonen, bodem, infrastructuur, milieu, ruimtelijke economie, water, natuur, luchtkwaliteit, landschap en cultureel erfgoed. Maar ook de aspecten gezondheid en een gezonde leefomgeving worden in de Omgevingsvisie meegenomen.

De zoneringen op grond van het POL2014 zijn in de POVI overgenomen op de kaart 'Limburgse principes'. In de POVI is onderhavig plangebied gelegen in de zone 'Groenblauwe mantel'.

Uitsnede kaart 'Limburgse principes' POVI met aanduiding plangebied

Groenblauwe mantel

De 'groenblauwe mantel' betreft de gebieden die als een soort mantel tussen en om het Natuurnetwerk Limburg zijn gelegen. Het zijn gebieden waar de provincie goede combinatiemogelijkheden ziet voor duurzame vormen van (kringloop) land- en tuinbouw en andere economische functies, vooral door hergebruik van reeds aanwezige monumentale en beeldbepalende gebouwen. De focus ligt hier op het versterken van het klimaat-adaptieve karakter met meer ruimte voor de beken en Maas, de biodiversiteit en kernkwaliteiten van het landschap.

4.2.2 Omgevingsverordening Limburg 2014 (OvL2014)

Naast de indeling in zoneringen is tevens sprake van diverse provinciale beschermingsgebieden, waartoe op grond van de Omgevingsverordening Limburg 2014 specifieke regelgeving geldt.

Uitsnede kaart 'milieubeschermingsgebieden' Omgevingsverordening Limburg 2014 met ligging plangebied

Beschermingsgebied Nationaal Landschap Zuid-Limburg

Onderhavig project gebied is blijkens de kaart 'Milieubeschermingsgebieden' gelegen in het beschermingsgebied Nationaal Landschap Zuid-Limburg.

In Nederland zijn in totaal 20 zogenaamde nationale landschappen aangewezen. Dit zijn landschappen met elk een unieke combinatie van cultuurhistorische en natuurlijke elementen. De Nationale Landschappen kenmerken zich door de specifieke samenhang tussen de verschillende onderdelen van het landschap, zoals natuur, reliëf, grondgebruik en bebouwing.

De kernkwaliteiten zijn voor het Nationaal Landschap Zuid-Limburg betreffen: 'schaalcontrast van zeer open naar besloten', 'het groene karakter', 'reliëf en ondergrond' en 'rijk en gevarieerd cultuurhistorisch erfgoed'.

Bij (ruimtelijke) ontwikkelingen binnen een nationaal landschap dienen de geformuleerde kernkwaliteiten in acht te worden genomen. Op deze kernkwaliteiten wordt in paragraaf 6.5.1 nader ingegaan.

4.2.3 Provinciaalwoonbeleid

In de OvL2014 wordt in paragraaf 2.4.2 Wonen ingegaan op instructieregels voor nieuwe woningbouwplannen. Ten aanzien van nieuwe woningen is daarbij het navolgende opgenomen:

'De toelichting bij een ruimtelijk plan dat betrekking heeft op de realisatie van een of meerdere woningen beschrijft dat:

a. rekening is gehouden met de hoofdstukken 3 (Limburgse principes en algemene zonering) en 5 (wonen en leefomgeving) van de provinciale omgevingsvisie;
b. sprake is van behoefte in kwaliteit en kwantiteit op basis van actueel onafhankelijk regionaal behoefteonderzoek;
c. over de behoefte aan realisatie van deze woningen overeenstemming bestaat binnen de regio Noord-Limburg of Midden-Limburg of Zuid-Limburg. De regio's bepalen eigenstandig de regionale overeenstemming, organiseren hun eigen regionale overleggen en dragen zorg voor actuele regionale woonvisies en regionale onderzoeken;
d. het ruimtelijk plan is opgenomen in de Limburgse systematiek van monitoring.
e. realisatie van de woningen beoogd is binnen vijf jaar na vaststelling van het ruimtelijk plan en dat, als deze termijn niet wordt gehaald, hoe en wanneer de mogelijkheid tot realisatie van deze woningen komt te vervallen.'

4.2.4 Ladder voor duurzame verstedelijking

De zogenaamde 'ladder voor duurzame verstedelijking' is opgenomen in artikel 3.1.6, tweede lid, Besluit ruimtelijke ordening en luidt als volgt:

'De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.'

De ladder voor duurzame verstedelijking is door de provincie verankerd in de Omgevingsverordening Limburg 2014 (OvL2014) in artikel 2.2.2, lid 1. Aanvullend op deze ladder heeft de provincie daarin bepaald dat tevens de mogelijkheden van herbenutting van leegstaande monumentale en beeldbepalende gebouwen moet worden onderzocht.

Uitgangspunt voor toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking is dat sprake dient te zijn van een stedelijke ontwikkeling. Conform artikel 2.2.1 van de OvL2014 is de definitie van een stedelijke ontwikkeling een 'ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of

andere stedelijke voorzieningen'.

Onderhavig project betreft het realiseren van één nieuwe woning. Op basis van jurisprudentie is bepaald dat vanaf twaalf woningen sprake is van een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, Bro. Voorliggend project wordt derhalve niet aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in deze bepaling van het Bro, zodat artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro niet van toepassing is.

4.2.5 Limburgs Kwaliteitsmenu

Voor (ruimtelijke) ontwikkelingen buiten de zogenaamde 'rode contouren' is het Limburgs Kwaliteitsmenu van kracht. In dit Kwaliteitsmenu geeft de provincie de Limburgse gemeenten een handreiking op welke wijze deze om moeten gaan met ontwikkelingen in het buitengebied. Gemeenten dienen in een structuurvisie dit provinciale beleidskader te verwerken en aan te geven op welke wijze zij toepassing geven aan het Limburgs Kwaliteitsmenu.

De gemeente Gulpen-Wittem heeft het Limburgs Kwaliteitsmenu verankerd in een intergemeentelijke structuurvisie, waarop nader wordt ingegaan in paragraaf 4.4.1.

In z'n algemeenheid betreft het Limburgs Kwaliteitsmenu een beleidsregel die onder voorwaarden ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied van Limburg toestaat. Daarbij dient sprake te zijn van 'kwaliteitswinst'. Deze kwaliteitswinst kan op diverse wijze tot stand komen, zoals bijvoorbeeld het realiseren van een landschappelijke inpassing, het slopen van bedrijfsbebouwing of glasopstanden, het realiseren van natuur of het leveren van een financiële bijdrage in een (gemeentelijk) 'groenfonds'. De provincie geeft in het Limburgs Kwaliteitsmenu richtlijnen en drempelwaarden voor het bepalen van de hoogte van de tegenprestatie bij verschillende soorten ruimtelijke ontwikkelingen.

4.2.6 Conclusie provinciaalbeleid

Gelet op vorenstaande uiteenzetting van het vigerende provinciale beleid, bestaan er geen onoverkomelijke belemmeringen met betrekking tot voorliggende planontwikkeling.

Ter plekke vormt de provinciale zonering 'Groenblauwe mantel' geen belemmeringen op voorliggende ontwikkeling. Voorts is geen sprake van strijdigheid met de uitgangspunten van het beschermingsgebied 'Nationaal Landschap Zuid-Limburg'. Ook voldoet onderhavige planontwikkeling aan de ladder voor duurzame verstedelijking.

Voor wat betreft de van toepassing zijnde provinciale beleidsregels omtrent het woonbeleid wordt verwezen naar paragraaf 4.3.1. Het 'Limburgs Kwaliteitsmenu' heeft de gemeente Gulpen-Wittem vertaald in de haar gemeentelijke structuurvisie. Daarop wordt in paragraaf 4.4.1 van voorliggende toelichting nader ingegaan.

4.3 Regionaal beleid

4.3.1 Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg (SVWZL)

Op 20 oktober 2016 heeft de gemeenteraad van Gulpen-Wittem ingestemd met de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg (SVWZL). De SVWZL is een gezamenlijke, Zuid-Limburgse ruimtelijke visie op de woningmarkt, opgesteld door de Zuid-Limburgse gemeenten Beek, Beekdaelen, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Simpelveld, Sittard-Geleen, Stein, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal.

Het kader voor de SVWZL is het in samenwerking met de provincie en andere direct betrokken partijen tot stand gekomen en in december 2014 vastgestelde Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL), die eveneens een visie bevat op Zuid-Limburg. In de SVWZL staat de transformatieopgave centraal, dat wil zeggen de totale woningbehoefte op basis van het aantal huishoudens, rekening houdend met de huidige woningvoorraad en de leegstand.

De SVWZL bevat een driedelige opgave voor gemeenten, namelijk:

a. het verdunnen van de bestaande voorraad waar sprake is van een overschot;
b. het terugdringen van de ongewenste planvoorraad tot het niveau van de transformatieopgave;
c. het toevoegen van woonproducten waar een tekort van is, passend binnen de uitgangspunten van de SVWZL.

Om invulling te geven aan deze opgave hebben de Zuid-Limburgse gemeenten in totaal dertien beleidsafspraken met elkaar gemaakt. Één van de afspraken luidt als volgt:

Op een uniforme wijze dient een afweging te worden gemaakt om kwalitatief goede nieuwe woningbouwinitiatieven aan de woningmarktprogrammering toe te voegen. Nieuwe woningbouwinitiatieven moeten worden gecompenseerd. Hierbij kan in volgorde gebruik gemaakt worden van:

A. Compenseren met direct gekoppelde sloop of onttrekking;
B. Elke nieuw toe te voegen woning wordt financieel gecompenseerd door middel van een op Zuid-Limburgs niveau uitwerkte uniforme financiële compensatieregeling, waarvan de middelen in een sub regionaal op te zetten sloopfonds vloeien;
C. De gemeente neemt de sloopverplichting over en voert deze binnen de raadstermijn uit, waarbinnen dit besluit is genomen;
D. Door middel van het schrappen van reeds bestaande harde plancapaciteit in de regionale woningmarktprogrammering. Hiervan mag ¼ deel gezet worden als compensatie voor het nieuwe woningbouwinitiatief. In het geval van een woningbouwinitiatief in een monument of beeldbepalend pand kan volstaan worden met een één op één compensatie.

Op grond van de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg (SVWZL) dienen aan de bestaande planvoorraad toe te voegen woningen in beginsel te worden gecompenseerd, hetzij middels fysieke sloop hetzij middels doen van een financiële storting in het (regionale) sloopfonds.

4.3.2 Beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen2021'

Op 25 februari 2021 heeft de gemeenteraad de nieuwe beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwinitiatieven 2021' vastgesteld. Deze beleidsregel komt in de plaats van de eerder vastgestelde beleidsregel 'Tijdelijke versoepeling van de compensatiesystematiek van de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg'.

Op grond van de nieuwe beleidsregel hoeven 'goede woningbouwplannen' niet meer te worden gecompenseerd. Of sprake is van een goed woningbouwplan wordt bepaald aan de hand van drie criteria:

Criterium 1: Het plan heeft maatschappelijke meerwaarde

Een woningbouwplan heeft maatschappelijke meerwaarde wanneer bijvoorbeeld sprake is van één van de volgende situaties:

- Aantoonbare verbetering van de leefbaarheid in centra en kernen;
- Herstructurering/vervangingsbouw van woningen;
- Hergebruik van winkels of (ander) bestaand waardevol vastgoed met passende woningbouw;
- Aantoonbare bijdrage aan de transformatie van de bestaande woningvoorraad.

Daarbij wordt aangesloten op het ruimtelijke uitgangspunt dat inbreiding boven uitbreiding gaat.

Criterium 2: Het plan is planologisch aanvaardbaar

Een plan is (ruimtelijk) planologisch aanvaardbaar als het voldoet aan de Ladder van Duurzame

verstedelijking (Besluit ruimtelijke ordening; artikel 3.1.6. lid 2) voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Dit betekent dat een beschrijving van de kwalitatieve en kwantitatieve behoefte nodig is:

- Criterium 2a: Het plan sluit aan bij de kwantitatieve behoefte
- Criterium 2b: Het plan sluit aan bij de kwalitatieve behoefte

Criterium 3: Het plan is (sub)regionaal afgestemd

Het derde criterium betreft subregionale afstemming, zodat gezamenlijke oordeelsvorming plaatsvindt en het gemeenschappelijk belang voorop blijft staan (geen onderlinge concurrentie en overschotten op subregionaal niveau). De subregio bepaalt of het plan aan de subregionale woningmarktprogrammering wordt toegevoegd. Woningbouwplannen die concurrerend zijn op regionale schaal (de Zuid-Limburgse woningmarkt), worden ook op Zuid-Limburgse schaal afgestemd.

Onderhavig planvoornemen voorziet in het toevoegen van één nieuwe woning ter plekke van de locatie Overgeul ong. nabij de kern Mechelen. Voorliggend voornemen voorziet tevens in het toevoegen van landschappelijke én maatschappelijke kwaliteit. Het toevoegen van één woning als vervanging van enkele agrarische schuurtjes op een landschappelijk open plek tussen enkele bebouwingsclusters met respect voor het landschappelijke en bebouwingskarakter van de plek past prima bij waarden als kleinschaligheid en verbeteren van de kwaliteit van leven. Tevens is door de realisatie van de woning sprake van een maatschappelijke meerwaarde aangezien gebouwd wordt voor een starter met een levensloopbestendige uitvoering van het bouwplan. De planologische aanvaardbaarheid blijkt onder meer uit de beperkte bouwoppervlakte, situering en bouwmassa. Het bouwplan is, als onderdeel van de subregionale woningmarktprogrammering, regionaal afgestemd.

4.3.3 Conclusie regionaal beleid

Onderhavig planvoornemen voorziet in het toevoegen van één woning ter plekke van twee agrarische schuurtjes op de locatie Overgeul ong. Omdat voorliggende planontwikkeling voldoet aan de drie criteria van de beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021', is compensatie niet aan de orde.

4.4 Gemeentelijk beleid

4.4.1 Intergemeentelijke Structuurvisie Gulpen-Wittem, Vaals en Valkenburg

Voor de provincie Limburg is op 12 januari 2010 als uitwerking van de POL-aanvulling Verstedelijking, gebiedsontwikkeling en kwaliteitsverbetering, de beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) vastgesteld. In het LKM zijn de ‘extra’ condities en voorwaarden opgenomen die bepaalde ontwikkelingen in het buitengebied (gebieden buiten de rode contouren om de kernen) mogelijk maken. De gemeente Gulpen-Wittem heeft, samen met de gemeente Vaals en Valkenburg aan de Geul, en Gemeentelijk Kwaliteitsmenu (GKM) vastgesteld.

In deze structuurvisie is verder een gemeentelijke uitwerking gegeven van de provinciale beleidsregel 'Limburgs Kwaliteitsmenu'. Ten behoeve van voorliggende planontwikkeling is een GKM-uitwerking opgesteld met daarbij behorende landschapsanalyse en -plan. Betreffende GKM-uitwerking is bijgevoegd als Bijlage 2, en de landschapsanalyse met daarop gebaseerd landschapsplan als Bijlage 3.

In deze aan de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg voorgelegde GKM-uitwerking is een voorstel uiteengezet van de (financieel) te levereren tegenprestatie vanwege voorliggend plan. Dit betrof een financiële bijdrage ter hoogte van € 14.079,50. In het advies van 8 juli 2021 (bijgevoegd als Bijlage 4) van de Stichting Kwaliteitsommissie Limburg heeft deze commissie een aangepaste uiteenzetting gegeven van de hoogte van de te leveren bijdrage en, mede op basis daarvan, een positief advies advies afgegeven. De te leveren financiële bijdrage is daarbij vastgesteld op € 21.204,50.

4.4.2 De Lokale Woonvisie 2018 - 2025

Binnen de Lokale Woonvisie 2018 – 2025 wil de gemeente Gulpen-Witten de gemeentelijke ambities weergeven betreffende het lokale woonbeleid. De visie schetst dan ook de koers die de gemeente Gulpen-Wittem wil volgen in de periode 2018-2025 en is opgesteld om het prettig wonen en leven in de gemeente te bevorderen. Dat dient te geschieden door te sturen op een optimale woonkwaliteit voor alle burgers door uit te gaan van de verantwoordelijkheid en de wensen en noden van eenieder.

Door voorliggend voornemen wordt één nieuwe woning toegevoegd ter vervanging van twee bestaande agrarische schuurtjes. De beoogde woning wordt uitgevoerd als een levensloopbestendige starterswoning met een beperkte ecologische voetdruk en gaat uit van slim ruimtegebruik en een natuurlijke inpassing in de groene omgeving. De planologische aanvaardbaarheid van het plan blijkt onder meer uit de beperkte bouwoppervlakte, situering en bouwmassa. Naast het toevoegen van een kwalitatieve woning wordt ook een kwaliteitsverbetering van de omgeving en daarmee het woonklimaat nagestreefd. Derhalve wordt geconcludeerd dat voorliggend planvoornemen voldoet aan de Lokale Woonvisie 2018 – 2025.

4.4.3 Conclusie gemeentelijk beleid

Gelet op het vorenstaande uiteenzetting van het gemeentelijke beleid wordt geconcludeerd dat onderhavige planontwikkeling niet strijdig is met dit beleid.

Hoofdstuk 5 Milieutechnische aspecten

Bij de realisering van een planontwikkeling moet in de eerste plaats rekening worden gehouden met aspecten uit de omgeving die een negatieve invloed kunnen hebben op het plangebied. Dit geldt omgekeerd ook voor de uitwerking die het project heeft op zijn omgeving. Voor de locatie zijn in dit hoofdstuk de milieuaspecten bodem, geluid, milieuzonering, luchtkwaliteit en externe veiligheid onderzocht.

5.1 Bodem

5.1.1 Algemeen

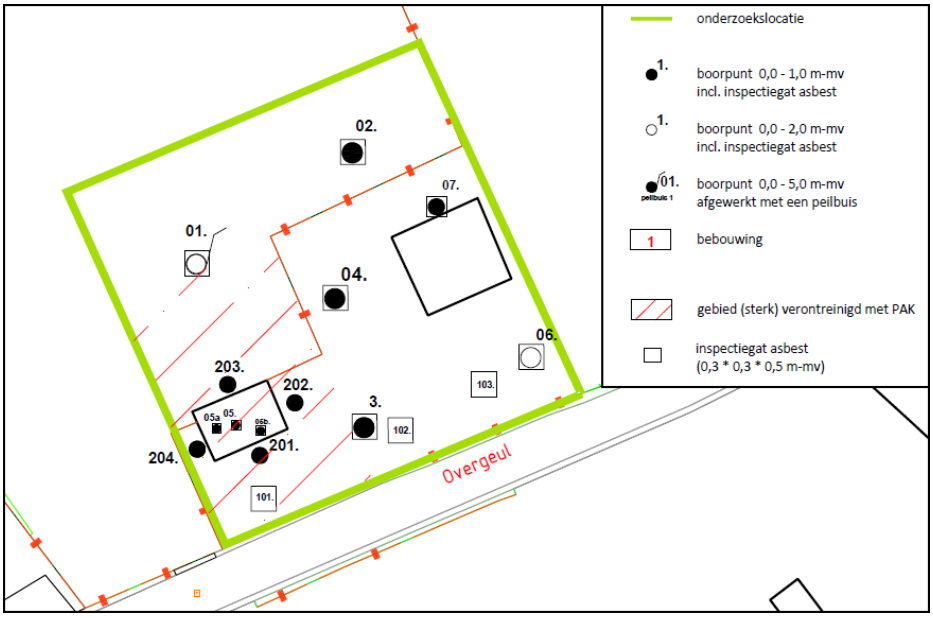
Indien sprake is van een planologische functiewijziging, dient te worden bezien of de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse geschikt is voor het voorgenomen gebruik.

Bij voorliggende planontwikkeling is sprake van een planologische functiewijziging naar een gevoeligere functie, te weten van 'Agrarisch' naar 'Wonen'. Tevens worden verblijfsruimtes toegevoegd. Onderzocht dient te worden of de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geschikt is voor het voorgenomen gebruik voor woondoeleinden.

5.1.2 Verricht bodemonderzoek

Ten behoeve van de planontwikkeling is een verkennend bodem- en asbestonderzoek verricht. De rapportage van betreffend onderzoek is bijgevoegd als Bijlage 5 bij voorliggende toelichting. Op grond van het verrichte onderzoek zijn de volgende conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan:

- In de bovengrond zijn diverse concentraties zware metalen, PAK, PCB en/of minerale olie aangetroffen. Het merendeel van voornoemde overschrijdingen betreft slechts lichte verontreinigingen welke beschouwd kunnen worden als gebiedseigen en geen directe belemmeringen opleveren. Echter, bij één van de boringen is een sterk verhoogde concentratie PAK aangetroffen. Middels het aanvullend en nader onderzoek is getracht de omvang van de alhier aangetroffen sterke verontreinigingen nader in beeld te brengen. Met betrekking tot de aangetroffen verontreiniging dient men rekening te houden dat meer dan 25 m^3 sterk met PAK verontreinigde grond op perceel niveau aanwezig is. De verwachting is, dat de verontreiniging zich bevindt in de eerste halve meter minus maaiveld, dit is slechts middels één monster bevestigd. De omvang van deze verontreiniging dient nader in beeld te worden gebracht. Het gebied alwaar voornoemde verontreiniging is aangetroffen, bevindt zich echter niet daar waar de nieuwe woning is geprojecteerd;



Ligging boorpunten en aanduiding gebied met geconstateerde verontreiniging

- De concentratie zink in de ondergrond overschrijdt de achtergrondwaarde. Voornoemde concentratie is dermate marginaal, dat deze als een lichte overschrijding kan worden bestempeld. Verder zijn in de ondergrond geen ander stoffen aangetroffen;
- Met betrekking tot PFAS zijn diverse overschrijdingen aangetroffen die de rapportagegrenzen overschrijden, doch niet de achtergrondwaarden;
- In het grondwater zijn diverse lichte overschrijdingen aangetroffen. Deze marginale overschrijding kan als te verwaarlozen beschouwd worden en vormt geen belemmering voor de beoogde bestemmingsplanwijziging;
- Tijdens het verrichten van het bodemonderzoek, zijn zintuiglijk geen asbestverdachte materialen aangetoond.

5.1.3 Aanlegvergunningplichtvoor het uitvoeren van werkzaamheden dan wel bouwen

Ter plaatse van het bouwvlak ten behoeve van de nieuwe woning zijn geen noemenswaardige verontreinigingen aangetroffen welke belemmeringen opleveren voor de alhier beoogde bouwplannen van de woning. Binnen een gedeelte van de kavel, waar de bestemming 'Tuin' is geprojecteerd alsook ter plekke van de beoogde ondergrondse garage, is een verontreiniging van de bodem vastgesteld hierdoor mag er in de bodem van de tuin niet gegraven worden. Het uitvoeren van werkzaamheden in de bodem en bouwen wordt binnen de planregels verboden.

Afwijken van het verbod op het uitvoeren van werkzaamheden dan wel bouwen is onder voorwaarden mogelijk middels een aanlegvergunning. Alvorens de vergunning kan worden verleend, dient een BUS-Melding te worden gedaan en een sanering van de verontreinigde grond plaats te vinden.

5.1.4 Conclusie bodem

De aangetroffen sterke verontreinigingen met PAK zijn van dien aard, dat deze vanuit milieuhygiënisch oogpunt niet geschikt zijn voor het gebruik als zijnde woondoeleinden. De verontreiniging dient verder te worden ingekaderd. Ter plaatse van het gebied alwaar de nieuwe woning is geprojecteerd, zijn geen noemenswaardige verontreinigingen aangetroffen welke belemmeringen opleveren voor de alhier beoogde bouwplannen.

5.2 Geluid

5.2.1 Algemeen

Met betrekking tot het aspect geluid kan sprake zijn van geluidbelasting als gevolg van wegverkeerslawaai, industrielawaai en spoorweglawaai. Ter plekke is geen sprake van industrielawaai en spoorweglawaai.

Ten aanzien van alle wegen, behalve 30 km/u wegen en wegen behorende bij een woonerf, geldt een geluidszone, die ook wettelijk is vastgelegd in de Wet geluidhinder. Voor wegen die buitenstedelijk zijn gelegen en die bestaan uit één of twee rijstroken, geldt een wettelijk vastgestelde geluidzone van 250 meter aan weerszijden van de weg (gemeten vanuit de wegas).

Wanneer er ontwikkelingen worden gerealiseerd binnen geluidzones van wegen, zal middels een akoestisch onderzoek moeten worden aangetoond dat de gevelbelasting vanwege het wegverkeerslawaai niet zodanig is dat de, in de Wet geluidhinder opgenomen, voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden. Is dit wel het geval, dan zal een procedure voor het vaststellen van een Hogere Waarde gevolgd dienen te worden.

5.2.2 Verricht akoestisch onderzoek

Onderhavig plangebied is gelegen aan de weg Overgeul. Tevens is op een afstand van ongeveer 165 meter de Hoofdstraat gelegen. Voor deze wegen geldt een maximum snelheid van 50 km/u. Dergelijke wegen zijn op basis van de Wet geluidhinder gezoneerd. Bij het realiseren van nieuwe geluidgevoelige objecten binnen dergelijke geluidszone dient op grtond van de Wgh akoestisch onderzoek plaats te vinden of voldaan kan worden aan de geldende geluidwaarden en/of een hogere grenswaarde dient te worden verleend.

De rapportage van het voor voorliggende planontwikkeling uitgevoerde akoestische onderzoek is bijgevoegd als Bijlage 6. Op grond van het verrichte onderzoek zijn de volgende conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan:

De geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de Overgeul en Hoofdstraat overschrijdt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op geen enkele gevel van het bouwplan. De maximale gecumuleerde waarde, welke voornamelijk wordt bepaald door de Overgeul, bedraagt 47 dB. Bij toepassing van standaard bouwmaterialen is een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd. Tevens beschikt het bouwplan over een geluidluwe gevel/buitenruimte. Daarmee is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

5.2.3 Conclusie geluid

Gelet op vorenstaande vormt het aspect geluid geen belemmeringen voor de beoogde planontwikkeling.

5.3 Milieuzonering

5.3.1 Algemeen

Milieuzonering zorgt ervoor dat nieuwe bedrijven een passende locatie in de nabijheid van woningen krijgen en dat (andersom) nieuwe woningen op een verantwoorde afstand van bedrijven gesitueerd worden. Het waar mogelijk scheiden van bedrijven en woningen bij nieuwe ontwikkelingen dient twee doelen:

- het reeds in het ruimtelijke spoor voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar voor woningen;
- het tegelijk daarmee aan de bedrijven voldoende zekerheid bieden dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

5.3.2 Bedrijfsactiviteiten

Teneinde te bepalen of een goed woon- en leefklimaat in de nieuw te realiseren woningen aanwezig is, dient bestaande bedrijvigheid in de (directe) omgeving te worden beoordeeld. Daartoe kan gebruik worden gemaakt van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering (editie 2009)'.

In de VNG-handreiking worden twee omgevingstypen onderscheiden, namelijk ‘rustige woonwijk’/‘rustig buitengebied’ en ‘gemengd gebied’. De indicatieve afstanden uit de bedrijvenlijst zijn de afstanden die moeten worden aangehouden tot de gevels van woningen in een ‘rustige woonwijk’. Deze afstand dient in principe te worden gemeten tussen de gevel van het hindergevoelige object (de woning) enerzijds en de perceelsgrens van de hinderveroorzakende activiteit anderzijds. Voor woningen in een ‘gemengd gebied’ mag deze afstand worden gecorrigeerd en kan de indicatieve afstand met één trede worden verlaagd. Omdat ter plekke sprake is van gemengd gebied met tal van functies, wordt deze correctie toegepast.

Overgeul 2

Ter plekke van de locatie Overgeul 2 is een agrarisch bedrijf gelegen. Uitgaande van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering (editie 2009)' dient voor de bedrijfsbebouwing van agrarische bedrijven (SBI-code: 0111, 0113) in gemengd gebied een minimale richtafstand te worden gehanteerd van 10 meter voor het aspect geluid. De afstand tussen onderhavig plangebied en de (bedrijfs)bebouwing van de locatie Overgeul 2 bedraagt 55 meter, waardoor aan deze richtafstand wordt voldaan.

Bovendien zijn de woningen gelegen aan de Overgeul 4 en Overgeul 6 reeds op kortere afstand gelegen ten opzichte het agrarische bedrijf aan de Overgeul 2, en daarmee maatgevend voor eventuele toekomstige ontwikkelingen van de agrarische bedrijfsvoering.

Overgeul 13

Ter plekke van de locatie Overgeul 13 is een agrarisch bedrijf met een boerderijcamping gelegen; dit betreft het bedrijf van initiatiefnemer zelf. Uitgaande van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering (editie 2009)' dient voor de bedrijfsbebouwing van agrarische bedrijven (SBI-code: 0111, 0113) in gemengd gebied een minimale richtafstand te worden gehanteerd van 10 meter voor het aspect geluid. Met betrekking tot de categorie 'Kampeerterreinen, vakantiecentra, e.d. (met keuken) dient een minimale richtafstand van 30 meter tot het aspect geluid te worden aangehouden.

De afstand van de beoogde woning tot de grens van de inrichting bedraagt 4 meter(schuin aan de overzijde van de straat). Ter plekke zijn echter enkele parkeerplekken ten behoeve van de inrichting voor de locatie Overgeul 13 aanwezig. De bedrijfsbebouwing behorende bij de inrichting is gelegen op ruim 30 meter, achter de woning Overgeul 11. Daarmee wordt voldaan aan de richtafstand van 10 meter tot de agrarische bedrijfsbebouwing. De kampeerplaatsen zijn gelegen op een afstand van ongeveer 45 meter van onderhavige woning. Daarmee wordt tevens voldaan aan de richtafstanden (30 meter) tot de kampeerplaatsen.

Overgeul 1

Ter plekke van Overgeul 1 is Hotel Appartementen Hoeve de Plei gelegen. In de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering (editie 2009)' dient voor de categorie 'Hotels en pensions met keuken, conferentie-oorden en congrescentra' (SBI-code: 5510) in het gemengd gebied een afstand van 0 meter te worden aangehouden. De afstand van de gevel van de beoogde woning tot het grens van de inrichting bedraagt 88 meter, waardoor het hotel/appartementen geen belemmering vormt.

Hoofdstraat 105

Op de locatie Hoofdstraat 105 is een graanmolen gelegen. Ter plekke zijn planologisch bedrijven toegestaan van milieucategorie 1 en 2, waarvoor in gemengd gebied een maximale richtafstand geldt van maximaal 30 meter. De afstand van de beoogde woning tot de inrichtingsgrens bedraagt 175 meter, waardoor aan de afstand ruimschoots wordt voldaan.

5.3.3 Conclusie milieuzonering

Gelet op de genoemde afstanden mag worden verondersteld dat in de omgeving aanwezige bedrijvigheid geen onevenredige hinder zal veroorzaken die van invloed kunnen zijn op het woon- en leefklimaat ter plekke van de beoogde woning. Andersom vormt de realisatie van de woning geen extra belemmeringen voor de ontwikkelmogelijkheden van deze bedrijven.

Het aspect milieuzonering vormt geen belemmering voor de voorgenomen planontwikkeling.

5.4 Luchtkwaliteit

5.4.1 Algemeen

Sinds 15 november 2007 zijn de belangrijkste bepalingen inzake de luchtkwaliteit opgenomen in hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer (hierna ook: Wm). Omdat de luchtkwaliteitseisen op zijn genomen in titel 5.2 van de Wm, staat deze ook wel bekend als de 'Wet luchtkwaliteit'.

Het doel van titel 5.2 Wm is om de mensen te beschermen tegen de negatieve gevolgen van luchtverontreiniging op hun gezondheid. In de wet- en regelgeving zijn de richtlijnen uit de Europese regelgeving opgenomen, waaraan voorgenomen ontwikkelingen dienen te voldoen.

Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen de luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid van een bestuursorgaan ex. artikel 5.16 Wm:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van de grenswaarde;
- een project leidt al dan niet per saldo, niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit;
- een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) of een regionaal programma van maatregelen.

5.4.2 Het besluit NIBM

Deze Algemene maatregel van Bestuur (AmvB) legt vast wanneer een project 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de toename van concentraties van bepaalde stoffen in de lucht. Een project is NIBM wanneer het aannemelijk is dat het een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM_{10}) of stikstofdioxide (NO_2). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m^3 voor zowel PM_{10} als NO_2.

Het NSL is vanaf augustus 2009 van kracht, zodat de 3% grens aangehouden dient te worden.

NIBM-tool

In de regeling NIBM is (onder andere) aangegeven dat een plan tot 1.500 woningen niet in betekenende mate bijdraagt aan de toename van de concentratie fijn stof en stikstofdioxide in de lucht. In casu is slechts sprake van de bouw van één woning.

Ook zal het plan niet leiden tot een dusdanig aantal toenemende verkeersbewegingen dat de grenswaarde van de luchtkwaliteit daarmee wordt overschreden. InfoMil heeft een NIBM-tool ontwikkeld waarmee een 'worst-case' berekening kan worden verricht voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit. Dit rekenmodel toont aan dat tot 1.739 extra voertuigen (weekdaggemiddelde) niet in betekenende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Hierbij wordt uitgegaan van 0%

vrachtverkeer.

5.4.3 Besluit gevoelige bestemmingen

Dit besluit is gericht op de beperking van de vestiging in de nabijheid van provinciale en rijkswegen van gevoelige bestemmingen, zoals gebouwen voor kinderopvang, scholen, verzorgings- of verpleegtehuizen. Het besluit is niet van toepassing op onderhavig planvoornemen.

5.4.4 Conclusie luchtkwaliteit

Gelet op vorenstaande vormt het aspect luchtkwaliteit geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

5.5 Externe veiligheid

5.5.1 Beleid

Het beleid in het kader van de externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor dem omgeving voor wat betreft handelingen met gevaarlijke stoffen. Deze handelingen kunnen zowel betrekking hebben op het gebruik, de opslag en de productie van gevaarlijke stoffen, als op het vervoer van deze stoffen.

Uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de richtlijnen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen, vloeit de verplichting voort om in het kader van ruimtelijke plannen in te gaan op de risico's in het plangebied als gevolg van handelingen met gevaarlijke stoffen. Deze risico's worden beoordeeld op twee soorten risico: het groepsrisico en het plaatsgebonden risico.

Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico beschrijft de kans dat een onbeschermd individu in een jaar komt te overlijden als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het plaatsgebonden risico wordt uitgedrukt in risicocontouren rondom de risicobron. Voorbeelden van risicobronnen zijn bedrijven, wegen en spoorlijnen. De 10^{-6}-contour is de maatgevende grenswaarde, binnen welke contour geen kwetsbare objecten mogen worden opgericht.

Groepsrisico

Het groepsrisico beschrijft de kans dat een groep van 10 of meer personen tegelijkertijd komt te overlijden als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Dit risico geeft een indicatie van de maatschappelijke ontwrichting in geval van een ramp. Het groepsrisico wordt uitgedrukt in een grafiek. In het Bevi is een verantwoordingsplicht binnen het invloedsgebied opgelegd, i.c. het gebied binnen de zogenaamde 1%-letaliteitsgrens, zijnde de afstand vanaf een risicobedrijf waarop nog slechts 1% van de blootgestelde mensen in de omgeving overlijdt bij een ongeval op het risicobedrijf.

Voor elke verandering van het groepsrisico, dit kan een af- of toename zijn, in het invloedsgebied moet verantwoording worden afgelegd. Deze verantwoording ziet toe op de wijze waarop de toelaatbaarheid van de verandering van het groepsrisico in de besluitvorming is betrokken. Samen met de hoogte van het groepsrisico, worden ook andere aspecten meegewogen in de beoordeling van het groepsrisico. Hieronder vallen onder meer de zelfredzaamheid en de bestrijdbaarheid van een calamiteit.

Verantwoording van het groepsrisico

Voor bepaalde situaties geldt op basis van het beleid een verplichting tot verantwoording van het groepsrisico. Deze verantwoordingsplicht houdt in dat iedere wijziging met betrekking tot planologische keuzes moet worden onderbouwd én verantwoord door het bevoegd gezag. Hierbij geeft het bevoegd gezag aan of het groepsrisico in de betreffende situatie aanvaardbaar wordt geacht. In het Bevi, de Bevt (Besluit externe veiligheid transportroutes) en het Bevb (Besluit externe veiligheid buisleidingen) zijn bepalingen opgenomen

waaraan deze verantwoording dient te voldoen.

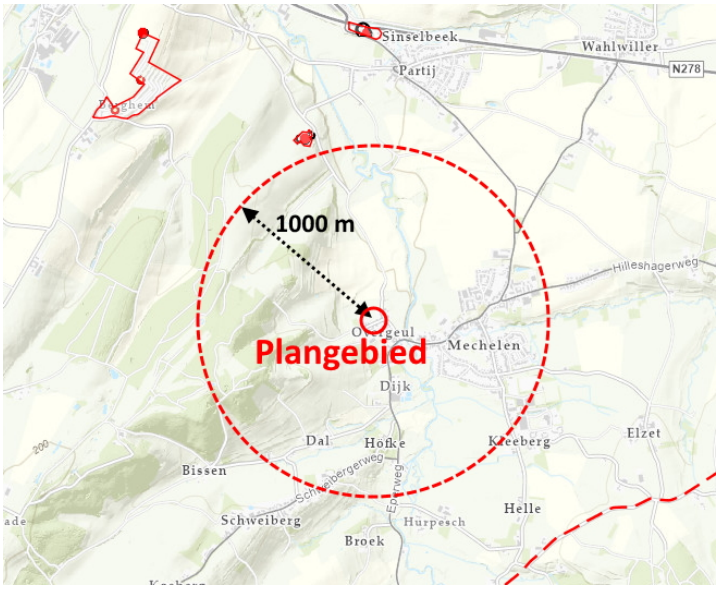
De verantwoording van het groepsrisico is conform het Bevi van toepassing indien sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling binnen het invloedsgebied van een Bevi-inrichting.

Voor buisleidingen geldt dat de verantwoording van het groepsrisico van toepassing is binnen de 1%-letaliteitsafstand van de buisleiding. Als de ruimtelijke ontwikkeling buiten de 100%-letaliteitsafstand plaatsvindt of buiten de 10-8 plaatsgebonden risicocontour voor toxische stoffen, of het groepsrisico kleiner is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde of met minder dan 10% toeneemt, kan een aantal onderdelen van de verantwoording achterwege worden gelaten. In dat geval richt de focus zich hoofdzakelijk op de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval alsmede hulpverlening en zelfredzaamheid.

Conform het Bevt dient een significante toename van het groepsrisico of een overschrijding van de oriëntatiewaarde verantwoord te worden.

5.5.2 Risicovollebronnen

Ten behoeve van de beoordeling van de voor onderhavige kwetsbare objecten mogelijke externe veiligheidsrisico's, is de Risicokaart Limburg geraadpleegd. Op de risicokaart is informatie opgenomen over transportroutes, buisleidingen, en risicovolle inrichtingen.



Uitsnede risicokaart met aanduiding plangebied

Situatie plangebied inzake Bevi / risicovolle inrichtingen

Binnen straal van circa 1 kilometer rondom onderhavige plangebied is geen sprake van risicovolle inrichtingen.

Transportroutes gevaarlijke stoffen

Binnen straal van circa 1 kilometer rondom onderhavige plangebied is geen sprake van transportroutes van gevaarlijke stoffen.

Transportleidingen gevaarlijke stoffen

Binnen straal van circa 1 kilometer rondom onderhavige plangebied is geen sprake van transportleidingen van gevaarlijke stoffen.

5.5.3 Conclusie externe veiligheid

Als gevolg van onderhavige planontwikkeling ontstaan er geen (extra) risico's in het kader van externe veiligheid. Daarbij kan worden gesteld dat de zelfredzaamheid in casu goed te noemen is. Ook is de bereikbaarheid van de locatie bij een eventuele calamiteit goed. Hierdoor is de planontwikkeling in het kader van de externe veiligheid verantwoord te noemen.

Hoofdstuk 6 Overige ruimtelijke aspecten

Naast de diverse milieutechnische aspecten, zoals uiteengezet in hoofdstuk 5, dient tevens te worden gekeken naar de overige ruimtelijke aspecten. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de aspecten archeologie, kabels en leidingen, verkeer en parkeren, waterhuishouding, natuur- en landschap, flora en fauna en duurzaamheid.

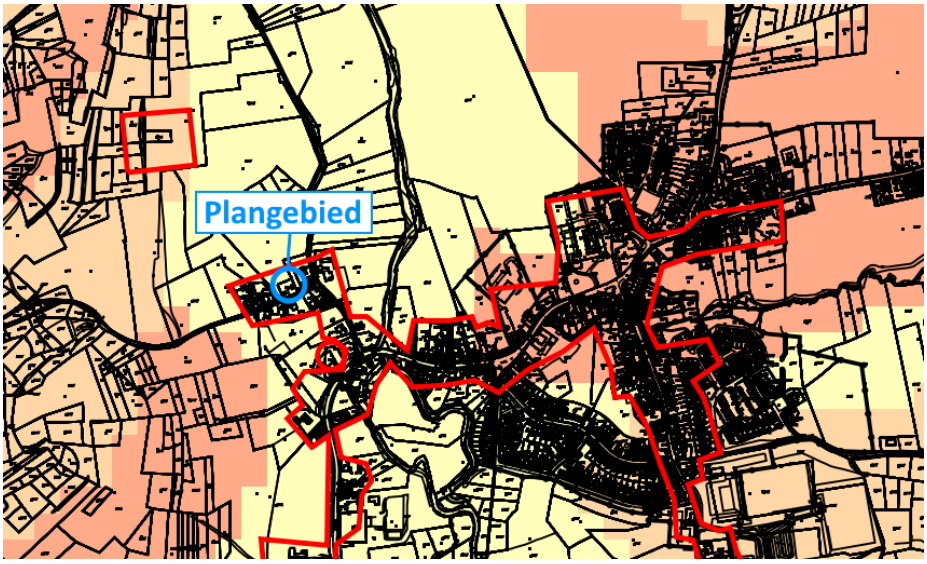
6.1 Archeologie

6.1.1 Algemeen

Archeologische waarden zijn bij wet beschermd. Daaromtrent zijn in de Erfgoedwet bepalingen opgenomen die de gemeenteraad in acht moet nemen.

6.1.2 Verwachtingswaarden

Voor onderhavig plangebied is gelet op het bestemmingsplan 'Buitengebied reparatie 2011' de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' van kracht. Behorende bij deze dubbelbestemming is een kaart 'Archeologie'. Uit raadpleging van deze kaart is onderhavig plangebied gesitueerd in een gebied met een lage archeologische verwachting. Tevens is sprake van de ligging in een AMK-terrein.



Uitsnede kaart 'Archeologie' met aanduiding plangebied

Gelet op de lage archeologische verwachtingswaarde en het feit dat ter plekke van onderhavig plangebied reeds sprake is van bestaande bebouwing en verharding, wordt het verrichten van archeologisch onderzoek niet noodzakelijk en niet doelmatig geacht.

Het vorenstaande laat onverlet dat, indien tijdens toekomstige graafwerkzaamheden desondanks archeologische materialen en/of sporen aangetroffen worden, deze per direct gemeld dienen te worden bij de gemeente Gulpen-Wittem.

6.1.3 Conclusie archeologie

Gelet op vorenstaande vormt het aspect archeologie geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

6.2 Kabels en leidingen

6.2.1 Boven-/ondergrondse leidingen

Door het plangebied lopen geen boven- en/of ondergrondse leidingen. Er is op dat gebied derhalve geen sprake van bijbehorende (planologische) beschermingszones en/of belangen van derden op dit punt.

6.2.2 Nutsvoorzieningen

De aanwezigheid van kabels en leidingen met betrekking tot de nutsvoorzieningen in de omgeving is evident. Bij het eventueel nader uitwerken van de aansluitingen, dient met de verschillende netwerkbeheerders contact te worden opgenomen.

6.2.3 Conclusie kabels en leidingen

Gelet op vorenstaande vormt het aspect kabels en leidingen geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

6.3 Verkeer en parkeren

Met betrekking tot onderhavige planontwikkeling dienen de (eventuele) gevolgen voor de verkeersstructuur alsmede het parkeren inzichtelijk te worden gemaakt.

6.3.1 Verkeersstructuur

Het plangebied ligt aan de weg 'Overgeul'. Ten behoeve van de woning zal een nieuwe ontsluiting op deze weg worden aangelegd. Op grond van de CROW publicatie 381 'Toekomstbestendig parkeren - Van parkeerkencijfers naar parkeernormen' (december 2018) dient per woning (uitgaande van de categorie 'koop, huis, vrijstaand') rekening te worden gehouden met een verkeersgeneratie van tussen de 7,8 en 8,6 bewegingen per werkdagetmaal. Het wegennet kan deze beperkte aantal verkeersbewegingen moeiteloos opvangen.

6.3.2 Parkeren

Op grond van de 'Beleidsnota Parkeernormen en Parkeerfonds Gulpen-Wittem (9 december 2008)' dient voor een eengezinswoning (tot circa 80 m²) uit te worden gegaan van een parkeernorm van 1,3 parkeerplaatsen per woning. Gelet op de grootte van het plangebied is, in combinatie met het ontwerp van de woning waarbij inpandig een garage wordt beoogd, afdoende ruimte beschikbaar op eigen terrein bij de beoogde woning om aan deze norm te kunnen voldoen.

6.3.3 Conclusie verkeer en parkeren

Gelet op vorenstaande vormt het aspect verkeer en parkeren geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

6.4 Waterhuishouding

6.4.1 Nationaal Waterplan 2016-2021

In het Nationaal Waterplan 2016-2021 zijn de hoofdlijnen van het nationale waterbeleid en de daartoe behorende aspecten van het nationale ruimtelijke beleid beschreven. Met dit Nationaal Waterplan voldoet Nederland aan de Europese eisen die voortvloeien uit de Kaderrichtlijn Water (KRW), de Richtlijn Overstromingsrisico's (ROR) en de Kaderrichtlijn Mariene Strategie (KMS).

Het Nationaal waterplan kent een looptijd van 2016 tot 2021 en vormt het kader voor de regionale

waterplannen en de beheerplannen.

6.4.2 Provinciaalbeleid

De provincie Limburg kent als uitgangspunt dat verdroging zo veel mogelijk moet worden tegengegaan en dat de waterkwaliteit, met het oog op een duurzaam gebruik in de toekomst, erg belangrijk is. Verder sluit de provincie aan bij het beleid van de Vierde Nota Waterhuishouding om infiltratie van water in de bodem te bevorderen en water meer terug te brengen in stedelijk gebied.

Binnen de waterbeheersplannen van Limburg is integraal waterbeheer een belangrijk begrip. Ook hier speelt verdroging en waterkwaliteit een belangrijke rol in het beleidsproces. Ter invulling van (specifiek) ecologische functies stelt het Waterschap onder andere dat, ter voorkoming van verdroging, grondwaterstanden (daar waar dat mogelijk is) verhoogd moeten worden door peilbeheer. Ook dient het rioleringsbeheer door gemeenten op en aan de aan watergangen en -plassen toegekende functies, afgestemd te worden. Naast die ecologische functie dienen er ook mensgerichte hoofdfuncties ten behoeve van industrie of drinkwater ingepast te worden. Tevens dient er plaats te zijn voor mensgerichte nevenfuncties.

6.4.3 Watertoets Waterschap Limburg

Vanaf 1 november 2003 zijn de overheden wettelijk verplicht om alle ruimtelijke plannen, die van invloed zijn op de waterhuishouding, voor advies voor te leggen aan de waterbeheerders. Tot juli 2004 kwam het voor dat voor de watertoets verschillende waterbeheerders (waterschapsbedrijf, waterschap, provincie en Rijkswaterstaat) apart moesten worden benaderd. Die gaven dan afzonderlijke wateradviezen. Dat zorgde voor veel onduidelijkheid en papieren rompslomp.

6.4.4 Afvalwater en hemelwater

Ten aanzien van de afvoer van afvalwater zal de beoogde woning worden aangesloten op het rioolstelsel van de gemeente Gulpen-Wittem. Dit is vanuit milieuhygiënisch oogpunt de beste optie.

Ter plekke is reeds sprake van een maximaal oppervlakte aan vergunde bebouwing. Bij voorliggend voornemen is één van de voorwaarden dat geen sprake is van extra verstening in het buitengebied. De beoogde woning heeft een maximum oppervlakte van 70 m², overeenkomend met de bestaande bebouwingsmassa.

Bij nieuwbouw wordt uitgegaan van de uitgangspunten en richtlijnen in het kader van het duurzaam stedelijk waterbeheer. Deze zijn in het kort als volgt:

1. Circa 10 % van het plangebied wordt gereserveerd voor waterberging;
2. De Voorkeursvolgorde voor de waterkwantiteit is als volgt:
    - Hergebruik van regenwater;
    - Vasthouden (infiltratie);
    - Bergen;
    - Afvoeren.
3. De Voorkeursvolgorde voor de waterkwaliteit is als volgt:
    - Schoonhouden;
    - Scheiden;
    - Zuiveren.
    - Voorbeelden zijn hiervan zijn: geen uitloogbare materialen gebruiken, letten op gladheids- en onkruidbestrijding, toepassen van bodemfilter of -passage.
4. De voorkeurstabel voor het afkoppelen staat beschreven in de brochure 'Regenwater schoon naar beek en bodem'.

De bergingsvoorzieningen wordt gedimensioneerd op het verhard oppervlakte met een bui T=25 (35 mm in 45 minuten), met een leegloop/beschikbaarheid binnen 24 uur. Binnen het plangebied is sprake van een verhard

oppervlak van 70 m². De capaciteit van de bergingsvoorziening dient dus 70 m² x 0,035 m = 2,45 m³ te bedragen.

Infiltratie wordt niet wenselijk geacht gezien de slechte doorlatendheid van de ondergrond binnen het plangebied. Het hemelwater wordt derhalve geborgen in vloeistof dichte putten. Met een overloop- en leegloopvoorziening wordt het overtollige water afgevoerd.

Tevens is onderhavig plangebied gelegen in een gebied dat onder water kan lopen bij extreme neerslag. In het ontwerp voor de woning is een ondergrondse garage voorzien. Bij de realisatie van de ondergrondse garage zullen waterkerende maatregelen worden getroffen om de impact van mogelijke wateroverlast te beperken.

6.4.5 Conclusie

Gelet op het vorenstaande vormt het aspect waterhuishouding geen belemmeringen voor onderhavige planontwikkeling.

6.5 Natuurbescherming

Per 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. Deze wet vervangt de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en faunawet.

6.5.1 Kernkwaliteiten

Blijkens de kaart 'Natuur' van het ontwerp OvL2021 is het plangebied niet gelegen in het 'Natuurnetwerk'. De zonering 'Groenblauwe mantel' maakt hiervan geen onderdeel uit.

Uitsnede kaart 'Natuur' Ontwerp OvL2021 met aanduiding plangebied

Zoals reeds eerder geconstateerd in paragraaf 4.2.2 is het projectgebied gelegen in het beschermingsgebied 'Nationaal Landschap Zuid-Limburg'. In de Omgevingsverordening Limburg 2014 wordt ten aanzien van het beschermingsgebied 'Nationaal Landschap Zuid-Limburg' voorgeschreven dat de toelichting bij een ruimtelijk plan dat betrekking heeft op een gebied gelegen in deze gebieden - waarvan in casu sprake is - een beschrijving bevat van de in het plangebied voorkomende kernkwaliteiten, de wijze waarop met de bescherming en versterking van de kernkwaliteiten is omgegaan en hoe de negatieve effecten zijn gecompenseerd.

Schaalcontrastvan zeer open naar besloten

Onderhavig projectgebied ligt aan de rand van de kern Mechelen op de rand van het besloten bebouwd gebied naar het open buitengebied. Bij voorliggend project worden twee schuurtjes gesloopt en wordt ter plekke één nieuwe woning teruggebouwd. Bij het ontwerp is rekening gehouden dat het bebouwde oppervlak gelijk blijft en dat door het gebruik maken van de natuurlijke glooiing ter plekke, een doorkijk vanaf de weg naar het open buitengebied achter de beoogde woning mogelijk is. Daarmee wordt het schaalcontrast van besloten naar open beter beleefbaar.

Het groene karakter

Het projectgebied ligt op de overgang van de kern Mechelen naar het buitengebied. Om het groene karakter van het gebied te beschermen en te versterken, is ten behoeve van voorliggend plan een landschapsplan opgesteld (Bijlage 3), waarna door de Stichting Kwaliteitscommissie een positief advies is afgegeven (Bijlage 4).

Reliëf en ondergrond

Het projectgebied ligt op een hellende ondergrond. Deze helling wordt gerespecteerd en gebruikt om de beoogde woning op te laten gaan en in te passen in het landschap. Daarmee wordt het reliëf ter plekke gerespecteerd en maakt een belangrijk onderdeel uit van het plan.

Rijk en gevarieerd cultuurhistorischerfgoed

Onderhavig projectgebied is in het geldende bestemmingsplan mede bestemd tot 'Waarde - Cultuurhistorie', omdat ter plekke sprake is van een historische kern. Deze gronden zijn mede bestemd voor instandhouding en versterking van de cultuurhistorisch waardevolle elementen (monumenten en karakteristieke bebouwing) en patronen (verkavelingen, wegenpatronen, beplantingspatronen, stedenbouwkundig beeld). Door voorliggend project worden twee agrarische opstallen, zonder historische waarden gesloopt en vervangen door één woning, passend binnen het stedenbouwkundig beeld. Daarmee wordt aanvullende kwaliteit ter plekke beoogd.

6.5.2 Natura2000

De Wnb vormt in Nederland het wettelijke kader voor o.a. de aanwijzing en bescherming van Natura 2000-gebieden. Projecten en andere handelingen die de kwaliteit van natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of die een significant verstorend effect kunnen hebben op soorten waarvoor het gebied is aangewezen, mogen niet plaatsvinden zonder vergunning (artikelen 2.7 en 5.6 Wet-Nb).

Onderhavig projectgebied ligt op 170 meter ten westen van het Natura 2000-gebied ‘Geuldal’.

Met onderhavig planvoornemen wordt bestaande agrarische opstallen gesloopt en één nieuwe woning gerealiseerd. Ten behoeve van voorliggende planontwikkeling is een stikstofberekening uitgevoerd, waarvan de resultaten zijn bijgevoegd als Bijlage 7. Uit de berekeningen is gebleken dat er geen sprake is van stikstofdepositie op een op voor stikstof gevoelige natuurgebieden. De depositie bedraagt 0,00 mol potentieel zuur/ha/jaar. Negatieve effecten op instandhoudingsdoelen van N2000 gebieden ten gevolge van stikstof kunnen met zekerheid worden uitgesloten.

6.5.3 Flora en fauna

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. Deze wet vervangt 3 wetten: de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en faunawet. In deze wet zijn de onderdelen uit de Europese Habitatrichtlijn en onder meer de Vogelrichtlijn, die de bescherming van soorten betreft, geïmplementeerd. De wet biedt ook het kader voor de bescherming van inheemse dier- en plantensoorten die geen bescherming genieten op grond van de Habitatrichtlijn.

Er geldt een aantal verboden ter bescherming van beschermde dier- en plantensoorten. Artikel 1.11 Wet natuurbescherming voorziet in een algemene verplichting voor een ieder om voldoende zorg te dragen voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

Ter plekke worden twee opstallen gesloopt om plaats te maken voor de beoogde woning. Ten behoeve van voorliggende planontwikkeling en de sloop van de gebouwen is een quickscan flora en fauna verricht. De rapportage van deze quickscan if bijgevoegd als Bijlage 8. Op grond van de quickscan is geconcludeerd dat er soorten aanwezig of te verwachten zijn binnen de invloedssfeer van de maatregelen, die beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming en die mogelijkerwijs negatieve effecten ondervinden aan de voorgenomen ingreep. Op grond van de quickscan zijn de volgende aandachtspunten aan de orde:

- Onder de dakpannen van het te slopen schuurtje zijn uitwerpselen van vleermuizen aangetroffen. Om het schuurtje te kunnen slopen is een ontheffing vereist. Dergelijke ontheffingsaanvraag, met daaraan ten grondslag liggend aanvullend onderzoek en activiteitenplan zijn ingediend bij de provincie Limburg. De provincie heeft op 18 juni 2024 het besluit genomen om de omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit te verlenen. Betreffend besluit is bijgevoegd als Bijlage 9;
- Voor andere zoogdieren vormt het plangebied mogelijk (een deel van) hun leefgebied. Wanneer het plangebied na de maatregelen weer toegankelijk wordt voor deze soorten door middel van het passeerbaar maken van een eventuele afscheiding, dan is geen ontheffing nodig voor overige zoogdiersoorten. Met dit aandachtspunt wordt rekening gehouden;
- Het plangebied vormt geschikt broedbiotoop voor verschillende vogelsoorten. Om te voorkomen dat broedende vogels gestoord worden is het nodig om buiten het broedseizoen te slopen. Betreffende schuurtjes zijn inmiddels buiten het broedseizoen gesloopt. Voorts is bouwen mogelijk mits wordt begonnen voor de start van het broedseizoen, en het werk niet tussendoor stil ligt waardoor vogels toch in het plangebied kunnen gaan broeden. Ook met dit aandachtspunt wordt rekening gehouden.

6.5.4 Conclusie natuurbescherming

Gelet op vorenstaande uiteenzetting vormt het aspect natuurbescherming geen belemmeringen voor voorliggende planontwikkeling.

6.6 Duurzaamheid

Duurzame stedenbouw verbreedt de aandacht naar meer aspecten dan alleen de verkaveling en ontsluiting. Duurzaamheid gaat ook om een zuinig ruimtegebruik, milieuvriendelijkheid, veilig verkeer en vervoer en natuur en rekening houden met het waterhuishoudingsysteem, omgevingsinvloeden, landschapsstructuren en landschapselementen.

Dit betekent in de praktijk dat gelet moet worden op het materiaalgebruik, de vormgeving, gebruik van alternatieve energiebronnen, compact bouwen, intensief ruimtegebruik en flexibel bouwen (levensloopbestendig).

Duurzaam bouwen heeft een volwaardige plaats in het ontwerp, het bouwen en beheren van de bebouwing. Tijdens de bouw kan door zuinig om te gaan met bouwmaterialen worden voorkomen dat er onnodig afval ontstaat.

Hoofdstuk 7 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van de ontwikkeling dient in relatie tot de gemeentelijke financien te zijn gewaarborgd. Daarbij dient ook te worden onderzocht of en in hoeverre de voorgenomen afwijkingen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan aanleiding kunnen geven tot aanspraken om planschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

7.1 Grondexploitatie

7.1.1 Algemeen

Afdeling 6.2 van de Wet ruimtelijke ordening draagt de titel 'Grondexploitatie'. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de mogelijkheden voor gemeenten (en ook provincie en Rijk indien deze als planwetgever optreden) om langs publiekrechtelijke weg eisen te stellen aan het in exploitatie brengen van gronden. Het gaat dan onder andere om eisen op het gebied van kostenverhaal, sociale woningbouw, particulier opdrachtgeverschap en fasering van de invulling van den openbare ruimte. Ook zijn in afdeling 6.2 Wro twee bepalingen opgenomen over de wijze waarop langs privaatrechtelijke weg eisen gesteld kunnen worden aan het in exploitatie brengen van gronden.

7.1.2 Exploitatieplan

Afdeling 6.4 Wro beschrijft een publiekrechtelijk stelsel waarbinnen door gemeenten (en in voorkomend geval provincie of Rijk) eisen gesteld kunnen worden aan de grondexploitatie. Dit publiekrechtelijk instrumentarium is aanvullend van aard. Het primaat ligt bij vrijwillige civielrechtelijke afspraken. Deze civielrechtelijke afspraken worden gemaakt in hetzij een anterieure overeenkomst (er is nog geen exploitatieplan vastgesteld) hetzij een posterieure overeenkomst (er is al een exploitatieplan vastgesteld).

Artikel 6.12, lid 1 Wro bepaalt dat de gemeenteraad wordt verplicht om de gronden, waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen, een exploitatieplan op te stellen. Artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening geeft aan om welke bouwplannen het gaat.

Hoofdregel is dat er een plicht bestaat voor het opstellen van een exploitatieplan. Onder artikel 6.12, lid 2 Wro wordt hierop echter een aantal uitzonderingsmogelijkheden geboden:

- het verhaal van kosten over de in het plan of besluit begrepen kosten is anderszins verzekerd;
- het is niet nodig een tijdvak te bepalen waarbinnen de grondexploitatie zal plaatsvinden;
- het is niet nodig een fasering op te nemen waarbinnen werken, werkzaamheden en bouwplannen uitgevoerd moeten worden;
- het is niet nodig eisen en/of regels omtrent de uitvoering te stellen aan het bouwrijp maken en/of de inrichting van de openbare ruimte en/of de aanleg van nutsvoorzieningen;
- het is niet nodig regels te stellen omtrent de uitvoering van de in het bestemmingsplan opgenomen bepalingen omtrent sociale huur en/of koopwoningen, kavels voor particulier opdrachtgeverschap of branches in de detailhandel.

De gemeente Gulpen-Wittem sluit een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer van het project. Hiermee is het kostenverhaal anderszins geregeld.

7.2 Planschade

Artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening biedt de grondslag voor de vergoeding van zogenoemde planschade. Deze schadevergoeding wordt (in beginsel) door het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente toegekend aan degene die als gevolg van een planontwikkeling schade lijdt.

Artikel 6.4a Wro bepaalt dat de gemeente de mogelijkheid heeft om met een initiatiefnemer van een planontwikkeling een overeenkomst te sluiten. De strekking van dergelijke planschadeovereenkomst is dat de door derden geleden schade geheel (of gedeeltelijk) voor rekening komt van de initiatiefnemer, omdat de schade voortvloeit uit het op zijn of haar verzoek ten behoeve van een planontwikkeling wijzigen van het bestemmingsplan of verlenen van een omgevingsvergunning.

De gemeente Gulpen-Wittem sluit een planschadeverhaalsovereenkomst met de initiatiefnemer. Eventuele tegemoetkomingen in planschade zijn dan ook niet voor rekening van de gemeente Gulpen-Wittem.

Hoofdstuk 8 Planstukken

Het bestemmingsplan 'Overgeul ong. te Mechelen' van de gemeente Gulpen-Wittem bestaat uit voorliggende toelichting, regels en een verbeelding.

8.1 Algemeen

Op 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking getreden. Behalve een vernieuwd stelsel voor processen voor de ruimtelijke ordening in Nederland, zijn met de inwerkingtreding van de Wro ook de resultaten van DURP (Digitale Uitwisseling in Ruimtelijke Processen) wettelijk verankerd. Dit houdt in dat nagenoeg alle instrumenten uit de Wro door bronhouders digitaal beschikbaar zijn, waardoor de bestemmingsplannen onderling vergelijkbaar worden. Hiervoor is het pakket 'RO Standaarden 2012' ontwikkeld, dat wettelijk is vastgelegd in de bij de Wro behorende 'Regeling standaarden ruimtelijke ordening'.

Vergelijkbaarheid van bestemmings- en inpassingsplannen wordt door de SVBP2012 (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012) op drie manieren gerealiseerd:

- er is een begrippenkader gegeven dat in de plannen toegepast moet worden. Het gaat dan bijvoorbeeld om lijsten van bestemmingshoofdgroepen met mogelijke gebruiksdoelen, dubbelbestemmingen, aanduidingen, indeling van regels etc. Voor het hanteren van het begrippenkader is geen specifieke software vereist;
- er is een verplichte 'analoge verbeelding' voorgeschreven, hetgeen inhoudt de manier waarop het plan op papieren kaarten moet worden getoond. Er zijn dwingende regels inzake de opmaak van het plan. Voor het opmaken van plannen is in de praktijk speciale software benodigd;
- er is een verplichte 'digitale verbeelding' voorgeschreven, waarmee wordt gedoeld op het tonen van het plan in een digitale omgeving (website).

Vanaf 1 januari 2010 dient een bestemmingsplan digitaal raadpleegbaar en uitwisselbaar te zijn. Voorliggend bestemmingsplan voldoet aan deze digitaliseringverplichting.

8.2 Toelichting, regels en verbeelding

Een bestemmingsplan bestaat uit een toelichting, regels en een verbeelding. De regels en verbeelding vormen tezamen het juridisch bindende gedeelte van het bestemmingsplan. Beide planonderdelen dienen in onderling verband te worden bezien. De regels en de verbeelding zijn namelijk onlosmakelijk met elkaar verbonden, aangezien op de verbeelding de bestemmingen visueel zijn weergegeven en de regels onder andere het gebruik en de bouwmogelijkheden bij deze bestemmingen geven.

8.2.1 Toelichting

De toelichting van het bestemmingsplan heeft geen rechtskracht, maar is wel een belangrijk onderdeel van het totale plan. De toelichting geeft namelijk een weergave van de beweegredenen, de onderzoeksresultaten en de beleidsuitgangspunten zoals deze aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen. Tot slot is de toelichting een belangrijk hulpmiddel bij de interpretatie van het bestemmingsplan.

8.2.2 Regels

Conform de SVBP2012 dienen de regels van een bestemmingsplan volgens een bepaalde opbouw te worden opgesteld, waarbij opgemerkt dient te worden dat niet elk bestemmingsplan alle elementen van navolgende opbouw bevat:

Hoofdstuk 1: Inleidende regels

- Begrippen
- Wijze van meten

Hoofdstuk 2: Bestemmingsregels

- Bestemmingen
- Voorlopige bestemmingen
- Uit te werken bestemmingen
- Dubbelbestemmingen

Hoofdstuk 3: Algemene regels

- Anti-dubbeltelregel
- Algemene bouwregels
- Algemene gebruiksregels
- Algemene aanduidingsregels
- Algemene afwijkingssregels
- Algemene wijzigingsregels
- Verwezelijking in de naaste toekomst
- Algemene procedureregels
- Overige regels

Hoofdstuk 4: Overgangs- en slotregels

- Overgangsrecht
- Slotregel

De regels van de verschillende bestemmingen worden als volgt opgebouwd, waarbij eveneens geldt dat een bestemmingsregel niet alle elementen hoeft te bevatten:

- Bestemmingsomschrijving
- Bouwregels
- Nadere eisen
- Afwijken van de bouwregels
- Specifieke gebruiksregels
- Afwijken van de gebruiksregels
- Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden
- Omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk
- Wijzigingsbevoegdheid

Vorenstaande gestandaardiseerde opbouw is gehanteerd bij het opstellen van de regels behorende bij voorliggend bestemmingsplan. Voorts zijn de regels van de bestemmingsplannen 'Buitengebied' en 'Buitengebied reparatie 2011' als uitgangspunt genomen.

8.2.3 Verbeelding

De 'vroegere' plankaart wordt in het kader van het huidige planologische regime aangeduid als 'verbeelding'. Op een verbeelding wordt de grens van het plangebied weergegeven waarbinnen onder meer de verschillende (dubbel)bestemmingen, bouwvlakken en bouw-/functie-/maatvoeringsaanduidingen (en de ligging daarvan) visueel zijn weergegeven.

Verder voorziet bijbehorende verbeelding in de naam van voorliggend bestemmingsplan en een tekeningnummer. Dit zijn verplichtingen in het kader van de Wet ruimtelijke ordening.

De verbeelding is direct (juridisch) verbonden met de bijbehorende regels. In deze regels worden de condities en voorwaarden gesteld behorende bij de verschillende bestemmingen.

Hoofdstuk 9 Vooroverleg, inspraak en formele procedure

9.1 Inleiding

De procedure voor vaststelling van een bestemmingsplan zijn door de wetgever geregeld. Aangegeven is dat tussen gemeente en verschillende instanties overleg over het plan moet worden gevoerd alvorens een ontwerp bestemmingsplan ter visie kan worden gelegd. Bovendien is het noodzakelijk dat belanghebbenden de gelegenheid hebben om hun visie omtrent het plan te kunnen geven. Pas daarna kan de wettelijke procedure met betrekking tot vaststelling van het bestemmingsplan van start gaan.

9.2 Vooroverleg

Artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) bepaalt dat burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan, waar nodig, overleg plegen andere betrokken overheden en overheidsdiensten (wettelijke adviseurs). Daarbij moet worden gedacht aan naburige gemeenten, het waterschap, en de diensten van het Rijk en de provincie. Overleg met het waterschap is altijd verplicht, terwijl het tot de verantwoordelijkheid van de gemeente behoort om te beoordelen of overleg met de desbetreffende diensten van het Rijk en de provincie nodig is. Artikel 3:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is van overeenkomstige toepassing.

De bedoeling van dit vooroverleg is voornamelijk om de opstellers van het plan tijdig de mogelijkheid te geven het plan desgewenst aan opmerkingen van andere overheden aan te passen.

9.3 Inspraak

Ingevolge artikel 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening dienen burgemeester en wethouders te besluiten en te publiceren of er terinzagelegging van het bestemmingsplan plaatsvindt, of er zienswijzen kunnen worden ingediend en of een onafhankelijke adviesinstantie advies uitbrengt. Ook is in voornoemd artikel bepaald dat het voornemen tot het voorbereiden van een bestemmingsplan, waarbij geen MER wordt opgesteld, dient te worden gepubliceerd conform artikel 3:12, lid 1 en 2 van de Algemene wet bestuursrecht en langs elektronische weg.

De gemeente Gulpen-Wittem beschikt over de ‘Inspraakverordening Gulpen-Wittem 2010’, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 18 november 2010. In artikel 2, lid 4, sub g, is opgenomen dat geen inspraak wordt verleend ‘inzake de voorbereiding van besluiten als bedoeld in artikel 3.1, lid 1 Wro (bestemmingsplan) indien deze besluiten betrekking hebben op bestemmingsplannen met een geringe planologische betekenis (postzegelbestemmingsplannen)’.

Het ter visie leggen van een voorontwerp van voorliggend plan wordt niet noodzakelijk geacht, aangezien sprake is van een geringe planologische betekenis.

9.4 Formele procedure

9.4.1 Algemeen

De wettelijke (formele) bestemmingsplanprocedure, die circa 26 weken in beslag neemt, bestaat uit navolgende stappen:

1. Openbare kennisgeving van het ontwerp bestemmingsplan.
2. Ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan met alle bijbehorende stukken gedurende 6 weken. Tevens wordt de bekendmaking toegezonden aan Gedeputeerde Staten, belanghebbenden en betrokken

Rijksdiensten.
3. Gedurende de termijn van ter inzage legging kan een ieder zienswijzen naar voren brengen.
4. Vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad binnen 12 weken.
5. Algemene bekendmaking van het bestemmingsplan door ter inzage legging met voorafgaande kennisgeving en toezending van het besluit tot vaststelling aan Gedeputeerde Staten en betrokken Rijksdiensten, Waterschappen en gemeenten: binnen 2 weken dan wel, indien Gedeputeerde Staten of de inspecteur zienswijzen hebben ingebracht of het bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld, binnen 6 weken na vaststelling.
6. Mogelijkheid tot beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State binnen 6 weken na bekendmaking voor belanghebbenden.
7. Inwerkingtreding op de dag na afloop van de beroepstermijn, zijnde 6 weken na de bekendmaking, tenzij binnen deze termijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

9.4.2 Zienswijzen

Het ontwerp van voorliggend bestemmingsplan heeft met ingang van 30 juli 2022 tot en met 10 september 2022 voor zienswijzen ter visie gelegen. Gedurende deze termijn heeft de provincie gereageerd en kenbaar gemaakt geen aanleidingen te zien om een zienswijze in te dienen, echter te verzoeken om paragraaf 4.2.3 te actualiseren naar de tekst uit de vigerende Omgevingsverordening Limburg. De reactie van de provincie is bijgevoegd als Bijlage 10, en is verwerkt in genoemde paragraaf.

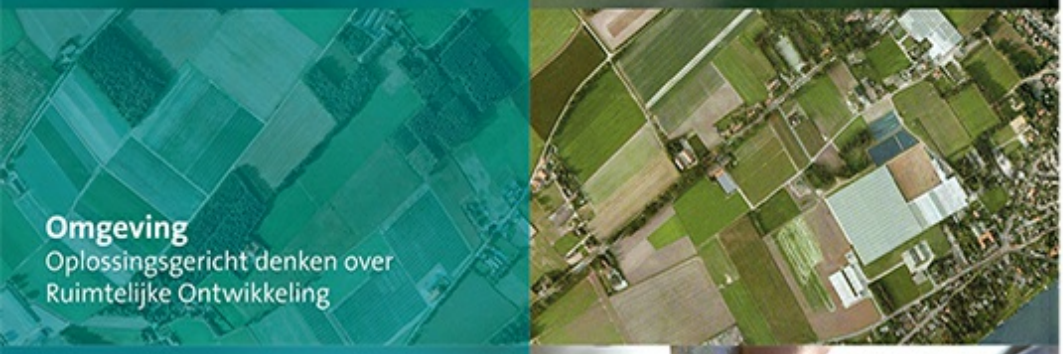
Verder is gedurende de zienswijzentermijn is één zienswijze ingekomen. De beantwoording van deze zienswijze is opgenomen in de 'Zienswijzennota bestemmingsplan Overgeul ong. te Mechelen', opgenomen als Bijlage 11. Voor de inhoud van de beantwoording en de in het voorliggende bestemmingsplan doorgevoerde wijzigingen wordt verwezen naar deze zienswijzennota.

9.4.3 Uitspraak Raad van State

Tegen het op 20 april 2023 vastgestelde bestemmingsplan 'Overgeul ong. te Mechelen' is beroep aangetekend. Door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is uitspraak gedaan op 18 december 2024 (zaaknummer 202303796/1/R1). De Afdeling heeft een gebrek geconstateerd in het vastgestelde bestemmingsplan ten aanzien van het daaraan ten grondslag gelegde stikstofonderzoek. Met het oog op spoedige beslechtiging van het geschil is de gemeenteraad van Gulpen-Wittem opgedragen om het gebrek te herstellen.

Naar aanleiding van de uitspraak is het stikstofonderzoek geactualiseerd op basis van de laatst van toepassing zijnde richtlijnen en versie van de Aerius Calculator. Tevens zijn bij voorliggend bestemmingsplan de quickscan flora en fauna en het besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg tot verlening van de omgevingsvergunning voor de flora- en fauna-activiteit toegevoegd.

Onze missie:
U helpen bij het realiseren van de ambities van morgen!



Omgeving
Oplossingsgericht denken over Ruimtelijke Ontwikkeling

Milieu
Betrouwbare oplossingen voor bodem en asbest

Vastgoed
Specialist voor alle facetten van wonen, werken en commercieel vastgoed

Agro
Een stevig gewortelde kennis en visie op de land- en tuinbouw

Bouw
Praktisch en gefundeerd van ontwerp tot uitvoering

aelmans

Ubachsberg (045) 575 32 55
Voerendaal (045) 30 30 600
Baexem (0475) 45 92 60
Margraten (043) 30 30 117
Vught (073) 303 27 00
Nijmegen (024) 322 45 79
Panningen (077) 208 31 66

www.aelmans.com

1850

1920

1970

2020

Het gehucht Overgeul is genoemd naar de nabijgelegen Geul. De bebouwing, veelal historisch, concentreert zich aan de wegen Overgeul en Kieschboom. De omliggende gronden zijn in gebruik geweest als voornamelijk hooi-/grasland, met enkele fruitbomen rond de bebouwing. Naar het noorden toe is sprake van een open, glooiend landschap; richting het westen is het landschap kleinschaliger met graften en een overgang naar het Schweibergerbosch. (bron: topotijdreis.nl)

Opening naar het open en glooiend buitengebied

Sloop bestaande bebouwing (gearceerd)

Beukenhaag aan voorzijde perceel

Door de bestaande bebouwing en beplanting is sprake van een besloten landschap

Volgelvluchtfoto locatie (kijkend naar het noorden)

Bestaande situatie (bron: Google Streetview; juni 2019

Onderhavige locatie ligt op ongeveer 102 m +NAP in de redelijk vlakke dalbodem van het Geuldal, tussen het plateau met bos ten westen (160 m +NAP) en de Geul (98 m +NAP). De locatie zelf loopt naar het noorden licht af. (bron: AHN.nl)

0 5 10 15 20 25 m

N

9 februari 2023 Landschapsanalyse Overgeul 13 te Mechelen - schaal 1:500

POUDEROYEN TONNAER

Aan te planten:
Lage haag rond perceel
(lengte 56 meter)

Beoogde woning

Bestaande haag op
perceelsgrens

Ondergrondse
garage

Aan te planten:
Haag aan voorzijde perceel
wordt aangevuld (extra
aanplant circa 7 meter)

OVERGEUL

Naam			Omvang van element	Omvang bij aanplant (cm)	Eindhoogte	Eind-breedte	Plant-verband
1.	**Lage haag rond perceel**		Totaal 63 m / 252 st	100 - 125 cm	1,5 m	1 m	4 st/ m
	Eenstijlige meidoorn	*Crataegus monogyna*	50% (126 st)				
	Sleedoorn	*Prunus spinosa*	10% (26 st)				
	Gele kornoelje	*Cornus mas*	10% (25 st)				
	Hazelaar	*Corylus avellana*	10% (25 st)				
	Veldesdoorn	*Acer campestre*	10% (25 st)				
	Haagbeuk	*Carpinus betulus*	10% (25 st)				
	** Eventueel geheel uit te voeren als meidoornhaag*						

Omwille van de openheid naar achter is gekozen om de locatie te omzomen met een lage haag.
Door de afwezigheid bomen wordt dit doorkijkje gehandhaafd.

Aanplant en beheer
De hagen hebben een beoogde hoogte van circa 1,5 meter en mogen uitgroeien tot een eindbreedte van 1 meter. De aanplant bestaat 1 rij met een plantverband van 4 planten per meter. De onderlinge plantenafstand bedraagt 0,25 meter. De haag dient 2 keer per jaar gesnoeid (eerste keer rond mei – juni, de tweede keer in september) te worden om de gewenste hoogte te handhaven.

0 5 10 15 20 25 m

9 februari 2023 Landschappelijk inpassingsplan - Overgeul 13 te Mechelen - schaal 1:500

POUDEROYEN TONNAER

Dubbelbestemming

- Waarde-Archeologie
- Waarde-Archeologie
- Waarde-Archeologie

Archeologische verwachtingswaarden

- Hoog
- Middelhoog
- Laag
- Niet gekarteerd
- AMK-terreinen

Bestemmingsplangebied

- Bestemmingsplangebied

BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED GEMEENTE GULPEN-WITTEM

DUBBELBESTEMMING
WAARDE - ARCHEOLOGIE

2 april 2009, VASTGESTELD DOOR RAAD
FORMAAT 81X76

SCHAAL 1 : 15.000

VONDERWEG 14, 5616 RM EINDHOVEN
TELEFOON 040 257 13 36 TELEFAX 040 257 02 90

AMERIKALAAN 70C, 6199 AE MAASTRICHT AIRPORT
TELEFOON 043 326 16 66 TELEFAX 043 326 16 64

WWW.TONNAER.NL INFO@TONNAER.NL

TONNAER
ADVISEURS IN OMGEVINGSRECHT
JURIDISCHE EN BELEIDSADVISERING
OMGEVINGSPSYCHOLOGIE
PLANOLOGIE EN STEDENBOUW

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Postbus 56 • 6270 AB Gulpen
Willem Vliegenstraat 12 • 6271 DA Gulpen
T 14 043
info@gulpen-wittem.nl
www.gulpen-wittem.nl
IBAN NL25 BNGH 028.50.81.934
KVK 50 41 38 72

[redacted]
Overgeul 13
6281 BG MECHELEN

Uw brief van	:	23 november 2020	**Behandeld door**	:	[redacted]
Uw kenmerk	:		**Onderwerp**	:	principeverzoek kleine woning Overgeul ong. Mechelen
Ons kenmerk	:	U.21.00974			
			Dossiercode	:	
			Bijlagen	:	
			Verzonden	:	9 april 2021

Geachte heer [redacted],

U heeft op 23 november 2020 een aangepast principeverzoek ingediend. Hiermee wenst u de bouw van een kleine woning met een oppervlakte van 70 m2 aan de Overgeul mogelijk te maken op het perceel kadastraal bekend Wittem, sectie M, nummer 344. U heeft aangrenzend aan de Overgeul 13 een agrarisch bedrijf met boerderijcamping.

Wij hebben op 6 april jongstleden besloten om in principe medewerking te verlenen aan uw verzoek. Daarbij is het volgende van belang. De principemedewerking is verleend aan de bouw van een kleine woning aan de Overgeul ong. te Mechelen, kadastraal bekend Wittem, sectie M, nummer 344 door een wijziging van het bestemmingsplan, onder voorwaarde van een maximaal bouwvlak van 70 m2, geen recreatieve verhuur en persoonsgebonden bewoning gedurende 5 jaar.

Graag lichten wij ons besluit nader toe. Het oorspronkelijke verzoek tot een vrijstaande woning van 25 november 2019 is uitgebreid ambtelijk voorbesproken en heeft eind 2020 geleid tot een bouwplan dat in principe past binnen het beleidskader. U wenst voor zijn zoon een zelfstandige levensloopbestendige woning met een beperkte ecologische voetdruk te realiseren. Nadat uw zoon het bedrijf overneemt wilt u zelf op termijn de bewuste nieuwe woning gaan bewonen. Het ontwerp gaat uit van een slim ruimtegebruik en een natuurlijke inpassing in de groene omgeving. Het tot wonen her te bestemmen perceel betreft agrarische gronden met twee schuurtjes. De op het bewuste perceel bestaande agrarische bebouwing(smogelijkheden) zullen verdwijnen. Per saldo wordt geen bebouwingsoppervlakte toegevoegd.

Bestemmingsplan

De locatie is gelegen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Gulpen-Wittem 2009' en heeft de bestemming 'Agrarisch'. In het bestemmingsplan zijn geen binnenplanse ontheffings- of wijzigingsmogelijkheden opgenomen om nieuwe burgerwoningen toe te voegen. Aan de hand van de beoogde permanente invulling met een woonfunctie kan de boogde herbestemming plaatsvinden door middel van een wijziging van het bestemmingsplan voor de bewuste locatie (postzegelbestemmingsplan). Gelet op de ligging buiten de rode bebouwingscontour is bouwen op de locatie slechts mogelijk tot maximaal de momenteel vergunde bebouwingsoppervlakte van 70 m2. Bovendien is het Gemeentelijk KwaliteitsMenu (GKM) van toepassing en zal het gewijzigd gebruik van deze gronden overeenkomstig de vastgestelde richtlijnen gecompenseerd en ingepast worden. De Kwaliteitscommissie Limburg zal hierover adviseren.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Beleidsafweging

Voor de inhoudelijke afweging van de toelaatbaarheid en voorwaarden is het actuele beleidskader het vertrekpunt.

De motivatie voor ons om medewerking te verlenen is gelegen in de Strategische visie Gulpen-Wittem 2009-2020 waarin staat dat we inzetten op de versterking van de kwaliteit van ons buitengebied en toekomstbestendige woonfuncties van de kernen. Om deze kwaliteit hoog te houden dient verrommeling van het landschap te worden tegengegaan en wordt alleen medewerking overwogen aan initiatieven met een kwalitatieve meerwaarde. Daarbij dient onder meer te worden aangesloten bij de Cittaslowwaarden. Toevoegen van een woning als vervanging van enkele agrarische schuurtjes op een landschappelijk open plek tussen enkele bebouwingsclusters met respect voor het landschappelijke en bebouwingskarakter van de plek past prima bij waarden als kleinschaligheid en verbeteren van de kwaliteit van leven in onze gemeente.

Tevens is voor de inpasbaarheid in het gemeentelijk beleid met name relevant het beleid Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg. De beleidsregel Tijdelijke versoepeling van de compensatiesystematiek van de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg is door de raad op 25 februari jongstleden vervangen door de Beleidsregel ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021. Compensatie voor het toevoegen van een extra woning aan de woningvoorraad is niet meer nodig omdat bij dit initiatief sprake is van een goed woningbouwplan. Door de realisatie van de woning is namelijk sprake van maatschappelijke meerwaarde aangezien gebouwd wordt voor een starter met een levensloopbestendige uitvoering van het bouwplan. De planologische aanvaardbaarheid blijkt onder meer uit de beperkte bouwoppervlakte, situering en bouwmassa. Bovendien is hier sprake van een kleine woning voor een starter. Ook zal het bouwplan regionaal worden afgestemd als onderdeel van de subregionale woningmarktprogrammering.

In de provinciale Omgevingsverordening 2014 is de voorkeur opgenomen voor bouwen binnen de bestaande bebouwingscontour. Het bewuste perceel ligt niet binnen de op de kaart aangegeven bebouwingscontour. Voor inbreiding op bestaande bebouwingslocaties bestaat onder de gebruikelijke planologische randvoorwaarden wel ruimte. Hier is sprake van bestaande agrarische bebouwing nabij de kern Mechelen. De wenselijkheid van nieuwbouw van een woning buiten de provinciale bebouwingscontour is medio 2020 onder meer op locatie besproken met betrokken provinciale ambtenaren en initiatiefnemer. Daarbij is aangegeven dat het beoogde bouwplan onder voorwaarde van herbenutting van de bestaande agrarische bouwoppervlakte planologisch aanvaardbaar lijkt en in principe geen aanleiding geeft om een provinciale zienswijze in te stellen. Vanuit oogpunt van een haalbare stedenbouwkundige inpassing heeft de dorpsbouwmeester een pre-advies uitgebracht waarin onder voorbehoud van aanvullend tekenmateriaal potentie wordt gezien in de gekozen situering, aard en omvang van het bouwplan.

Latere toevoeging van bijgebouwen

Het is de bedoeling dat de huidige bebouwingsoppervlakte per saldo gelijk blijft en dus niet in de toekomst wordt uitgebreid. Daarom is het bouwvlak gelimiteerd tot 70 m2 en is geen bijbouwvlak voorzien. Door het benutten van vergunningsvrije bebouwingsmogelijkheden kan op termijn mogelijk ongewenste verstening ontstaan. Vanwege strijdigheid hiermee met een goede ruimtelijke onderbouwing zal daarom in het bestemmingsplan passend worden geregeld dat vergunningsvrij bouwen op het bewuste perceel niet is toegestaan. Ook zal bij de nadere uitwerking uitdrukkelijk naar de handhaafbaarheid van de regeling in het bestemmingsplan worden gekeken.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Verhuur of verkoop van de woning

Het is de bedoeling dat de bewuste woning in eerste instantie door uw zoon permanent wordt bewoond en dat geen recreatieve verhuur plaatsvindt. In samenspraak met u zal daarom aanvullend (op de bestemmingsplanregels) een aantal privaatrechtelijke afspraken in de vorm van een overeenkomst worden gemaakt. Hierin zal in combinatie met een passend boetebeding in aansluiting op de gebruiksregels van het bestemmingsplan recreatieve verhuur worden verboden. Ook zal de bewoning tijdens de eerste vijf jaar na de realisatie door uw zoon plaats dienen te vinden. Ten behoeve van onvoorziene wijzingen in omstandigheden zal een hardheidsclausule worden afgesproken.

Conclusie

Het door u beoogde plan voor herbestemming van het perceel Overgeul ong. ten behoeve van een kleine woning is gelet op de ligging en het karakter passend in het gemeentelijke beleid. Realisatie van de beoogde kleine woning voldoet aan de woningbehoefte van starters in Mechelen. De bestaande agrarische bouwoppervlakte van 70 m2 zal bij de uitwerking van het bestemmingsplan als maximale bouwoppervlakte worden vastgelegd. Aanvullend worden met u in een overeenkomst afspraken gemaakt over het gebruik van de woning. Ten behoeve van de realisatie van de kleine woning en het overige gebruik van het perceel kan de herbestemming plaatsvinden aan de hand van een door u voor de gehele locatie nader uit te werken postzegelbestemmingsplan. Heeft u nog vragen, neemt u dan contact op met [redacted], telefonisch bereikbaar op 043-8800676 of via e-mail [redacted]@gulpen-wittem.nl.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Gulpen-Wittem,
de secretaris, de burgemeester,

[redacted] [redacted]

Memo

Datum	26 augustus 2021
Documentnummer	M199214.010.R1/SVE
Onderwerp	GKM-uitwerking Overgeul ong. te Mechelen

Aanleiding

Het College van burgemeester en wethouders van Gulpen-Wittem heeft middels brief d.d. 9 april 2021 (kenmerk: U.21.00974) kenbaar gemaakt bereid te zijn medewerking te verlenen aan het realiseren van een kleine woning met een oppervlakte van 70 m^2 op het perceel kadastraal bekend Wittem – sectie M – nummer 344, gelegen aan de Overgeul ong. te Mechelen.

Middels **bijlage 1** bij dit memo is aan de hand van een aantal impressies de beoogde nieuwbouwwoning inzichtelijk gemaakt.

De ligging van onderhavig perceel is weergegeven in onderstaande afbeelding.

Ligging plangebied

Ter plekke van het perceel is momenteel sprake van een tweetal opstallen, gelegen binnen de agrarische bedrijfsbestemming behorende bij de locatie Overgeul 13 te Mechelen. In **bijlage 2** is de huidige bestemmingswijze ter plekke van dit perceel gevisualiseerd.

Het totale oppervlak van de aanwezige – en met een bouwvlak aangeduide – opstallen bedraagt 65 m^2. Indachtig de in het bestemmingsplan opgenomen algemene 10%-afwijkingsbevoegdheid is het oppervlak voor de nieuwe woning gemaximaliseerd op 70 m^2. Hiernaast wordt ondergronds voorzien in een garage/berging. Op deze wijze is géén sprake van (noemenswaardige) extra verstening van het buitengebied ten opzichte van de bestaande situatie.

Teneinde het voornemen te faciliteren dient een bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen. Vanwege de ligging van het plangebied in het buitengebied dient toepassing te worden gegeven aan het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu (GKM), zoals opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie Gulpen-Wittem, Vaals, en Valkenburg aan de Geul. In dat verband dient het plan voor advisering te worden voorgelegd aan de Stichting Kwaliteitscommissie Limburg.

In voorliggend memo wordt een nadere uitwerking c.q. concretisering gegeven op welke wijze bij onderhavig voornemen wordt voldaan aan het GKM.

Toepassing module 'overige (gebouwde) functies'

Voorliggende planontwikkeling kan in de basis niet worden geschaard onder de module 'nieuwe (solitaire) woningbouw' als bedoeld in het kwaliteitsmenu. In eerste instantie is geen sprake van een bestemmingswijziging van maagdelijke agrarische gronden ten behoeve van wonen; de geldende bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' wordt gewijzigd in 'Wonen' en 'Tuin'. Ten tweede wordt geen (noemenswaardige) extra verstening in het buitengebied mogelijk gemaakt.

Feitelijk kan voorliggende planontwikkeling niet worden geschaard onder één van de in de intergemeentelijke structuurvisie[1] genoemde modules. In dat geval dient te worden terug gegrepen op de provinciale beleidsregel 'Limburgs Kwaliteitsmenu 2012'. In die beleidsregel wordt in de module 'overige (gebouwde) functies' – naast niet-commerciële maatschappelijke voorzieningen en commerciële voorzieningen, waarop overeenkomstig is ingegaan in de intergemeentelijke structuurvisie – óók ingegaan op 'functieverandering (naar wonen)'. Op deze functieverandering wordt in de intergemeentelijke structuurvisie níet ingegaan. Onder 'functieverandering (naar wonen)' is in het Limburgs Kwaliteitsmenu 2012 het volgende opgenomen, waarop vervolgens in relatie tot voorliggende planontwikkeling wordt ingegaan:

'Ook voor de functieverandering van niet voor (permanente-) bewoning bestemde panden (1) naar woningen staan wij een kwaliteitsbeleid voor (bijvoorbeeld vakantiewoningen, schuren, fabriekspanden etc.). Hoewel ruimtelijk (niet direct) een inbreuk wordt gepleegd op de waarden van het buitengebied, gebeurt dit functioneel wel. De panden zijn over het algemeen opgericht ten behoeve van hun functie in of voor het buitengebied. Nu deze functie klaarblijkelijk niet meer aan de orde is zouden zij eigenlijk gesloopt kunnen worden. Door hier een woonbestemming aan te geven vindt er daardoor indirect toch een verdergaande verstedelijking en verstening van het buitengebied (2) plaats. Daar komt bij dat in het algemeen het opleggen van de woonbestemming ook leidt tot de wens om bijgebouwen etc. op te richten. Hetgeen ook leidt tot een verdergaande verstening (2). Daarom stellen wij voor deze ontwikkelingen een kwaliteitsbenadering voor. De hoogte van de kwaliteitsbijdrage is maatwerk, waarbij de gevolgen van de nieuwe bestemming voor de kwaliteit van het object en de omgeving (3) moeten worden meegenomen, evenals de waardeverandering door de bestemmingswijziging. Er moet aansluiting worden gezocht op vergelijkbare modules in het kwaliteitsmenu (4).' (pag. 62).

Ad 1

De bestaande bebouwing ter plekke van de Overgeul ong. te Mechelen betreft 'niet voor (permanente-) bewoning bestemd' bebouwing. Op grond van het geldende bestemmingsplan zijn ter plekke twee bouwvlakken binnen de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' van toepassing, waarbinnen agrarische bedrijfsbebouwing rechtstreeks is toegestaan. Deze bebouwing mag niet voor (permanente) bewoning worden gebruikt.

Ad 2

Gelet op de omschrijving wordt er in deze module van uitgegaan dat bij de bedoelde functiewijzigingen sprake zal zijn van verdergaande verstedelijking en verstening van het buitengebied, mede vanwege de wens van bijgebouwen bij een nieuwe woonbestemming.

[1] In de 'Intergemeentelijke Structuurvisie Gulpen-Wittem, Vaals en Valkenburg aan de Geul' is een gemeentelijke uitwerking gegeven van de provinciale beleidsregel 'Limburgs Kwaliteitsmenu 2012'.

Bij het realiseren van een kleine woning op onderhavig perceel zal echter énkel het realiseren van een ondergrondse garage/berging met een oppervlak van circa 30 m^2 planologisch-juridisch worden mogelijk gemaakt. Het eventueel aanvullend kunnen realiseren van vergunningvrije bovengrondse bijbehorende bouwwerken zal middels een planologisch-juridische regeling worden uitgesloten.

Voorts zal de nieuwe woning niet groter worden dan het bestaande oppervlak aan bebouwing (65 m^2) inclusief de algemene 10%-afwijking, dus 70 m^2; dit te bebouwen oppervlak wordt als zodanig in het bestemmingsplan gemaximaliseerd.

De beoogde (gesloten) verharding en terras rondom de nieuw te realiseren woning, alsook het toegangspad vanuit de straat naar de voordeur heeft een totaal oppervlak van ongeveer 75 m^2.

De totale gesloten erf- en dakverharding vanwege het voorliggende bouwplan bedraagt daarmee circa 175 m^2. De overige gronden worden ingericht overeenkomstig het inrichtingsplan en bestemd voor ‘Tuin’. Binnen de bestemming ‘Tuin’ wordt het realiseren van bebouwing uitgesloten. Ook de aanleg van (gesloten) verhardingen wordt binnen deze bestemming uitgesloten; voorgesteld wordt om hiertoe een vergunningplicht in het bestemmingsplan op te nemen met daaraan gekoppeld een kwaliteitsverbetering.

Gelet op vorenstaande en de voorgestelde planologisch-juridische regeling vindt geen (noemenswaardige) extra verstening van het buitengebied plaats. In **bijlage 3** is vorenstaande omschreven beoogde wijze van bestemmen gevisualiseerd.

Ad 3

Het doel van de planontwikkeling is naast het realiseren van een kleine woning en algehele kwaliteitsverbetering van de plek zelf door te voeren.

Kwaliteitsverbetering bebouwing

Naast het realiseren van één kleinere woning in plaats van twee losse agrarische opstallen, wordt gebruik gemaakt van het natuurlijke verloop van het perceel. Sprake is van een aflopend terrein met bijna 2 meter niveauverschil tussen de straat (Overgeul) tot aan de achterzijde van het perceel. Om de woning met het beperkte oppervlak toch functioneel te maken wordt beoogd – juist met gebruikmaking van dit natuurlijke verloop – deze deels uit te voeren als split level.

Verder zal de woning gerealiseerd worden met veel natuurlijke materialen zodat de uitstraling van de woning past in de natuurlijke omgeving. Het idee is om de woning vanuit de straatzijde het gevoel te geven van een schuur door de gevel deels in hout en deels met Kunradersteen op te bouwen. Door het talud aan de voorzijde te voorzien van veel groen, zal de achterzijde van de woning door de begroeiing vanuit de straatkant niet zichtbaar zijn. Hierdoor oogt het geheel niet massaal en aanwezig.

Door het natuurlijk aflopende verloop van het perceel vallen de begane grond en kelder weg in de grond. De ‘hoofdmassa’ van het woonhuis zal een oppervlak hebben van circa 60 m^2. Ten behoeve van een bruikbare en functionele woonkamer en keuken op de begane grond worden glazen erkers met een totaal oppervlak van circa 10 m^2 aangebouwd. Op deze manier wordt net dat beetje beweeg- en leefruimte gecreëerd. Voorop staat dat sprake moet zijn van een ‘beleefbare’ woning.

Het nieuwe woonhuis wordt zoveel als mogelijk energieneutraal uitgevoerd, waarmee rekening is gehouden in het ontwerp. In het talud wordt ondergronds voorzien in een kleine garage plek voor een auto c.q. ruimte voor een warmtepompinstallatie. Het hellende dak zal worden voorzien van zonnepanelen.

Kwaliteitsverbetering landschappelijk
Naast vorenstaande wordt een kwaliteitsverbetering vanuit landschappelijk oogpunt gerealiseerd. Een landschapsplan, met daaraan ten grondslag liggende landschapsanalyse, is bijgevoegd als **bijlage 4** bij voorliggend document. Om de openheid en het zicht op het achterliggende gebied te behouden, beperkt de inpassing zich tot een omzoming van het perceel met een haag.

Hiernaast is noemenswaardig dat de (extensieve) agrarische bedrijfsvoering waarvan onderhavig perceel onderdeel uitmaakt, waarvan de bedrijfsopvolging het nieuwe woonhuis zal gaan bewonen, primair gericht is op natuur- en landschapsbeheer. Daarbij worden zoogkoeien en jongvee ingezet voor de begrazing van percelen met verschillende vegetatie.

Resumerend
Op basis van vorenstaande wordt geconcludeerd dat vanwege voorliggende planontwikkeling sprake is van een kwaliteitsverbetering van zowel de bebouwing als de omgeving. Er is géén sprake van nieuwbouw op onbebouwde grond. Van een aantasting van de landschappelijke en natuurlijke waarden is geen sprake.

Ad 4
Gelet op vorenstaande overwegingen wordt ten behoeve van onderhavige planontwikkeling wordt een halvering van de hoogte van kwaliteitsbijdrage per vierkante meter uitgeefbaar kaveloppervlak bij grondgebonden woningen, zoals toegepast binnen de module ‘nieuwe solitaire woningen, reëel bevonden. Alsdan bedraagt de kwaliteitsbijdrage in verband met voorliggende planontwikkeling (350 m^2 x € 50,-) € 17.500,-.

Deze halvering kan tevens als volgt worden gekwantificeerd:

- oppervlakte woning	70 m^2
- oppervlakte ondergrondse garage	30 m^2
- oppervlakte gesloten verharding	75 m^2
Totaal beoogde verharding	175 m^2
Uitgaande van € 100,-/m^2 verharding	€ 17.500,-

Kwaliteitsverbeterende maatregelen

De in casu te leveren kwaliteitsverbeterende maatregelen zijn meerledig.

Sloop bestaande bebouwing
Vooraleerst wordt voorzien in de sloop van de bestaande agrarische opstallen. Het totale oppervlak van deze bebouwing is circa 65 m^2. Op grond van het kwaliteitsmenu vormt de sloop van gebouwen een kwaliteitsverbeterende maatregel. Per vierkante meter wordt hiervoor een bedrag van € 25,- aangehouden. Het slopen van onderhavige bebouwing vertegenwoordigt zodoende een tegenprestatie ter hoogte van € 1.625,-.

Landschappelijke inpassingsmaatregelen
In het kader van de planontwikkeling is een landschapsplan vervaardigd. De uitvoering en instandhouding van dit landschapsplan zal als verplichting in het op te stellen bestemmingsplan worden verankerd. Omdat sprake is van unieke bouw, rekening houdend met het natuurlijke verloop in het terrein worden nadere landschappelijke inpassingsmaatregelen niet noodzakelijk geacht. Alle landschappelijke maatregelen die op onderhavig perceel worden getroffen kunnen dan ook worden aangemerkt als extra kwaliteitsverbeterende maatregelen.

De financiële investeringen vanwege de aanleg en het onderhoud van de nieuwe beplanting zijn hierna uiteengezet.

Beplanting	*eenheid*	*aantal*	*eenheidsprijs*	*totaal*
aanplant nieuwe hagen	meter	63	€ 6,50	€ 409,50
onderhoud hagen (10 jaar)	meter	630	€ 2,20	€ 1.386,-
aanplant nieuwe bomen	stuks	-	€ 75,00	€ -
onderhoud nieuwe bomen (10 jaar)	stuks	-	€ 16,00	€ -
onderhoud bestaande bomen (10 jaar)	stuks	-	€ 10,00	€ -
TOTALE INVESTERINGEN KWALITEITSVERBETERING				**€ 1.795,50**

De totale investeringen die gemoeid zijn met de beoogde te leveren kwaliteitsverbeterende maatregelen vertegenwoordigen een bedrag van circa € 1.795,50.

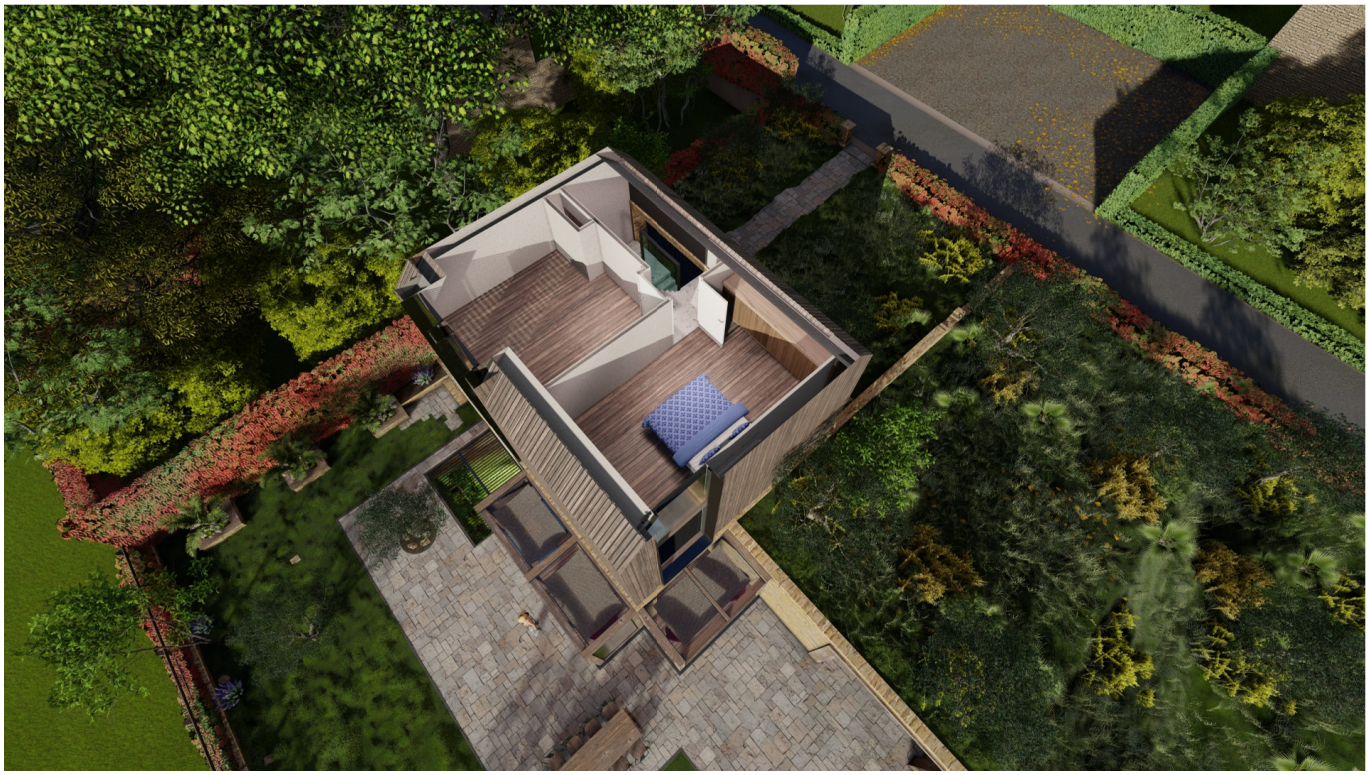
<u>Restant tegenprestatie</u>
Gelet op de berekende hoogte van de te leveren tegenprestaties, resteert een bedrag ter hoogte van circa (€ 17.500,- - € 1.625,- - € 1.795,50) € 14.079,50 aan nog te leveren ‘extra tegenprestatie’. Over het labelen van deze extra tegenprestatie aan een door de gemeente Gulpen-Wittem in de intergemeentelijke structuurvisie aangewezen project dient overleg plaats te vinden.

Conclusie

In voorliggend memo wordt een nadere uiteenzetting gegeven van de beoogde planontwikkeling aan de Overgeul ong. te Mechelen in relatie tot het Gemeentelijke Kwaliteitsmenu (GKM). Hieruit blijkt dat de planontwikkeling kan voldoen aan de uitgangspunten zoals genoemd in het GKM.

Voerendaal, 26 augustus 2021

Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV



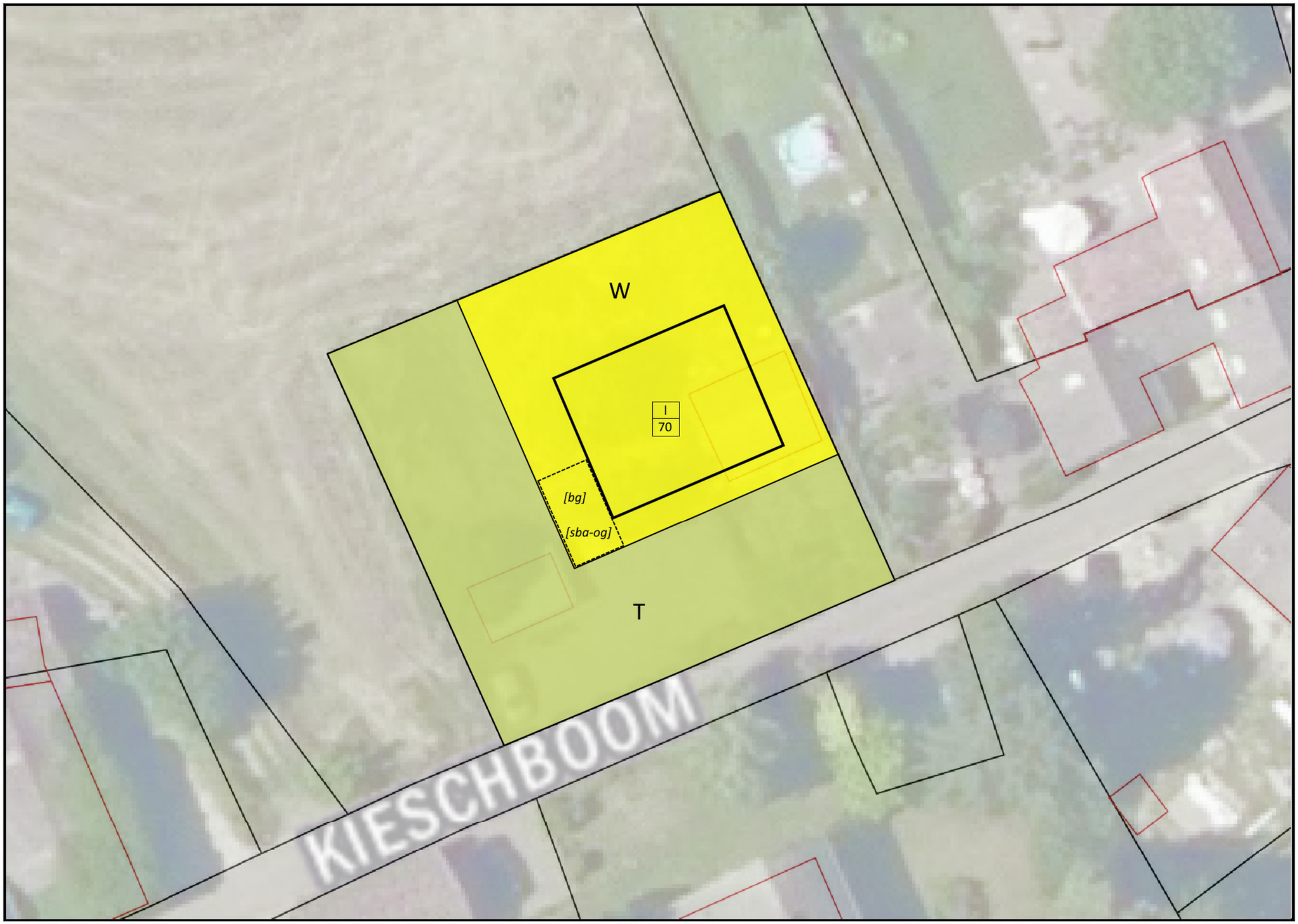
schaal 1: 250
0 2 4 6m

N

Datum: 31-05-2021 - Aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend.

schaal 1: 250
0 2 4 6m

N



Datum: 31-05-2021 - Aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend.

1850

1920

1970

2020

Het gehucht Overgeul is genoemd naar de nabijgelegen Geul. De bebouwing, veelal historisch, concentreert zich aan de wegen Overgeul en Kieschboom. De omliggende gronden zijn in gebruik geweest als voornamelijk hooi-/grasland, met enkele fruitbomen rond de bebouwing. Naar het noorden toe is sprake van een open, glooiiend landschap; richting het westen is het landschap kleinschaliger met graften en een overgang naar het Schweibergerbosch. (bron: topotijdreis.nl)

Opening naar het open en glooiend buitengebied

Sloop bestaande bebouwing (gearceerd)

Beukenhaag aan voorzijde perceel

Door de bestaande bebouwing en beplanting is sprake van een besloten landschap

Volgelvluchtfoto locatie (kijkend naar het noorden)

Bestaande situatie (bron: Google Streetview; juni 2019

Onderhavige locatie ligt op ongeveer 102 m +NAP in de redelijk vlakke dalbodem van het Geuldal, tussen het plateau met bos ten westen (160 m +NAP) en de Geul (98 m +NAP). De locatie zelf loopt naar het noorden licht af. Ten westen is het (bron: AHN.nl)

0 5 10 15 20 25 m

N

8 juni 2021 Landschapsanalyse Overgeul 13 te Mechelen - schaal 1:500

POUDEROYEN TONNAER

Naam		Omvang van element	Omvang bij aanplant (cm)	Eind-hoogte/ -breedte	Plant-verband
1. **Beukenhaag**					
Beuk	*Fagus sylvatica*	Totaal 63 m / 252 st	100 - 125 cm	1,5 m / 1 m	4 st/ m

Omwille van de openheid naar achter is gekozen om de locatie te omzomen met een lage beukenhaag. Door de afwezigheid bomen wordt dit doorkijkje gehandhaafd.

8 juni 2021 Landschapsanalyse Overgeul 13 te Mechelen - schaal 1:500

POUDEROYEN TONNAER

1850

1920

1970

2020

Het gehucht Overgeul is genoemd naar de nabijgelegen Geul. De bebouwing, veelal historisch, concentreert zich aan de wegen Overgeul en Kieschboom. De omliggende gronden zijn in gebruik geweest als voornamelijk hooi-/grasland, met enkele fruitbomen rond de bebouwing. Naar het noorden toe is sprake van een open, glooiend landschap; richting het westen is het landschap kleinschaliger met graften en een overgang naar het Schweibergerbosch. (bron: topotijdreis.nl)

Opening naar het open en glooiend buitengebied

Sloop bestaande bebouwing (gearceerd)

Beukenhaag aan voorzijde perceel

Door de bestaande bebouwing en beplanting is sprake van een besloten landschap

Volgelvluchtfoto locatie (kijkend naar het noorden)

Bestaande situatie (bron: Google Streetview; juni 2019

Onderhavige locatie ligt op ongeveer 102 m +NAP in de redelijk vlakke dalbodem van het Geuldal, tussen het plateau met bos ten westen (160 m +NAP) en de Geul (98 m +NAP). De locatie zelf loopt naar het noorden licht af. (bron: AHN.nl)

0 5 10 15 20 25 m

N

9 februari 2023 Landschapsanalyse Overgeul 13 te Mechelen - schaal 1:500

POUDEROYEN TONNAER

Aan te planten:
Lage haag rond perceel
(lengte 56 meter)

Beoogde woning

Bestaande haag op
perceelsgrens

Ondergrondse
garage

Aan te planten:
Haag aan voorzijde perceel
wordt aangevuld (extra
aanplant circa 7 meter)

OVERGEUL

Naam			Omvang van element	Omvang bij aanplant (cm)	Eindhoogte	Eind-breedte	Plant-verband
1.	**Lage haag rond perceel**		Totaal 63 m / 252 st	100 - 125 cm	1,5 m	1 m	4 st/ m
	Eenstijlige meidoorn	*Crataegus monogyna*	50% (126 st)				
	Sleedoorn	*Prunus spinosa*	10% (26 st)				
	Gele kornoelje	*Cornus mas*	10% (25 st)				
	Hazelaar	*Corylus avellana*	10% (25 st)				
	Veldesdoorn	*Acer campestre*	10% (25 st)				
	Haagbeuk	*Carpinus betulus*	10% (25 st)				
	** Eventueel geheel uit te voeren als meidoornhaag*						

Omwille van de openheid naar achter is gekozen om de locatie te omzomen met een lage haag.
Door de afwezigheid bomen wordt dit doorkijkje gehandhaafd.

Aanplant en beheer
De hagen hebben een beoogde hoogte van circa 1,5 meter en mogen uitgroeien tot een eindbreedte van 1 meter. De aanplant bestaat 1 rij met een plantverband van 4 planten per meter. De onderlinge plantenafstand bedraagt 0,25 meter. De haag dient 2 keer per jaar gesnoeid (eerste keer rond mei – juni, de tweede keer in september) te worden om de gewenste hoogte te handhaven.

0 5 10 15 20 25 m

9 februari 2023 Landschappelijk inpassingsplan - Overgeul 13 te Mechelen - schaal 1:500

POUDEROYEN TONNAER

Stichting Kwaliteitscommissie Limburg
Neerhem 109 F | 6301 CG Valkenburg | 043-4591866 | info@kwaliteitscommissielimburg.nl

Valkenburg, 16 oktober 2021
Schrijven gemeente Gulpen-Wittem, 13 september 2021

Aanwezig:
(gemeente Gulpen-Wittem), de heren (initiatiefnemers), (Aelmans), en (Kwaliteitscommissie)

Afwezig:
(gemeente Gulpen – Wittem)
en (Kwaliteitscommissie)

Betreft: K 21- 14 Gemeente Gulpen Wittem - Overgeul

De initiatiefnemer is voornemens een kleine levensloopbestendige starterswoning (vergelijkbaar met een tiny house) te realiseren op zijn perceel met bestemming Agrarisch met waarde – Brons. Om de woning te kunnen ontwikkelen zullen twee bestaande schuurtjes moeten worden gesloopt en is een bestemmingsplanwijziging nodig. De gemeente heeft haar principemedewerking verleend, mits het bouwvlak niet groter wordt dan de twee schuurtjes samen, zijnde 70m².

Het plan is behandeld in de commissievergadering van 5 oktober 2021:

Past de ontwikkeling binnen het gewenste streefbeeld voor het buitengebied?
Ja, twee oude agrarische opstallen worden verwijderd en vervangen door een kleine woning met een tiny house uitstraling.

Vindt er geen aantasting van het aanwezige basiskapitaal plaats?
Het basiskapitaal wordt niet aangetast. De twee oude agrarische opstallen worden als het ware samengevoegd tot één nieuwe opstal, wat het doorzicht richting het open landschap aan de noordkant ten goede komt.

Worden ter plekke zodanige maatregelen genomen dat er sprake is van een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing?
Ja, de nieuwe woning wordt ingepast en het perceel wordt afgezoomd met een lage gemengde haag.

Is de kwaliteitsbijdrage in overeenstemming met de normering?
In de Intergemeentelijke structuurvisie van gemeente Gulpen-Wittem kan het plan worden ingekaderd in de module “overige (gebouwde) functies. In het LKM wordt bij deze module verzocht om maatwerk dat aansluiting vindt bij vergelijkbare ontwikkelingen in het LKM.

Aelmans heeft hiervoor een voorzet gedaan in haar memo van augustus 2021 (M199214.010.R`/SVE). Het voorliggend plan is toegestaan binnen de bestemming “Agrarisch-Agrarisch bedrijf” doch deze bebouwing mag niet voor (permanente) bewoning worden gebruikt. Voor het bepalen van de maatwerk kwaliteitsbijdrage kan het beste de module “nieuwe solitaire woningen” van de Intergemeentelijke structuurvisie worden toegepast.

De basis voor het bepalen van de kwaliteitsbijdrage is de grootte van het bouwkavel, zijnde 350m². Bij de module “nieuwe solitaire woningen” is de bijdrage € 100,00 per/m², maar omdat in een overeenkomst afspraken worden gemaakt over het gebruik (persoonsgebonden bewoning en niet recreatief) van de woning adviseert de commissie de bijdrage te stellen op € 75,00 per/m².

De commissie adviseert de kwaliteitsbijdrage vast te stellen op 350 m² * € 75,00 = € 26.250,-.
Hiervan wordt ter plekke besteed (cf. memo) € 5.045,50, bestaande uit het slopen van de bestaande agrarische opstallen 65m² à € 25,00 en de landschappelijke inpassing van € 1.795,-.
De resterende nog te leveren tegenprestatie is daarmee € 21.204,50. Het is aan de gemeente om met de initiatiefnemer af te stemmen op welke wijze wordt voorzien in deze tegenprestatie.

Levert de ontwikkeling een bijdrage aan de verdere ontwikkeling van de kwaliteiten van het gebied in groter verband?
Afhankelijk van de wijze waarop de tegenprestatie wordt ingevuld, in overleg met de gemeente.

Resumé:
De commissie adviseert positief en stelt voor de kwaliteitsbijdrage vast te stellen op € 26.250,-.

De Kwaliteitscommissie Limburg,
De voorzitter van de commissie,
Mevr. Ir.

Namens deze,

Secretaris

Verkennend bodem- en asbestonderzoek

Overgeul ong. te Mechelen
(gemeente Gulpen Mechelen)

Verkennend bodem- en asbestonderzoek

Overgeul ong. te Mechelen (gemeente Gulpen Mechelen)

Rapportnummer:	E210710.007/HWO
Datum:	7 april 2022
Naam opdrachtgever:	
Adres opdrachtgever:	Overgeul 13, 6281 BG te MECHELEN
Contactpersoon Aelmans Eco B.V.:	de heer ing.
Collegiale toets:	de heer
Monstername door:	(in opleiding)
Datum monstername:	31 januari, 11 & 23 maart 2022 (grond) 9 februari (grondwater)

KvK 14048216
BTW NL8022.45.262.B.01
Bankrekening 15.48.06.137
BIC RABONL2U
IBAN NL27 RABO 0154 8061 37

Aelmans Eco B.V.

Kerkstraat 4
6367 JE Voerendaal
T (045) 575 32 55

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T (0475) 459 260

info@aelmans.com

www.aelmans.com

Op onze dienstverlening zijn de algemene voorwaarden van Aelmans Eco B.V. van toepassing die u vindt op www.aelmans.com

Inhoud

1 Inleiding 1

1.1 Opdrachtverlening 1

1.2 Aanleiding en doelstelling 1

1.3 Kwaliteitsaspecten 1

2 Vooronderzoek 3

2.1 Onderzoekslocatie 3

2.2 Hypothese 7

2.3 Onderzoeksstrategie 7

3 Uitvoering 9

3.1 Verantwoording veldwerk en analyses 9

3.2 Afwijkingen van de onderzoeksstrategie 9

3.3 Grond 10

3.4 Aanvullend onderzoek 10

3.5 Grondwater 12

3.6 Asbest 12

4 Toetsing 14

4.1 Toetsingskaders 14

4.2 Toetsingsresultaten 17

5 Conclusies en aanbevelingen 20

Bijlagen

Bijlage 1	Ligging onderzoekslocatie
Bijlage 2	Situatie onderzoekslocatie met ligging boorpunten
Bijlage 3	Profielbeschrijving boorpunten
Bijlage 4	Asbestinspectierapport en analysecertificaten asbest
Bijlage 5	Analysecertificaten grond en grondwater
Bijlage 6	Getoetste analyseresultaten grond en grondwater
Bijlage 7	Verklaring van functiescheiding
Bijlage 8	Foto’s
Bijlage 9	Bodemrapportage/bodemonderzoek

1 Inleiding

1.1 Opdrachtverlening

Aelmans Eco B.V. heeft in opdracht van de heer , het verzoek gekregen een verkennend bodem- en asbestonderzoek te verrichten op het adres Overgeul ong. te Mechelen.

1.2 Aanleiding en doelstelling

Aanleiding tot de uitvoering van het bodemonderzoek, vormt de beoogde bestemmingsplanwijziging van het te onderzoeken perceel en het beoogde gebruik van onderhavig perceel ten behoeve van woondoeleinden.

Hiertoe is een verkennend bodem- en asbestonderzoek uitgevoerd, conform de Nederlandse Normen NEN-5725, NEN-5740 en NEN-5707.

De doelstelling van dit verkennend bodem- en asbestonderzoek is om na te gaan of de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie al dan niet verontreinigd is en vanuit milieukundig oogpunt geschikt is voor het geplande gebruik ten behoeve van woondoeleinden.

In het kader van dit onderzoek wordt de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem (grond en/of grondwater) onderzocht.

1.3 Kwaliteitsaspecten

Het vooronderzoek is uitgevoerd conform NEN-5725 “Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek”. Het verkennend bodem- en asbestonderzoek is uitgevoerd conform NEN-5740/A1 “Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek” respectievelijk NEN-5707 “Bodem - Inspectie en monsterneming van asbest in bodem en partijen grond”. Overigens geschieden alle door Aelmans Eco B.V. uit te voeren bodemonderzoeken, conform de van toepassing zijnde NEN-normen.

Veldwerkzaamheden zijn onder certificaat uitgevoerd volgens BRL SIKB 2000 “Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek” en de daarbij behorende protocollen 2001 “Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen”, 2002 “Het nemen van grondwatermonsters” en/of 2018: “Maaiveldinspectie en monsterneming van asbest in bodem”. Eventuele mechanische boringen zijn uitgevoerd onder het certificaat BRL SIKB 2100, protocol 2101: “Mechanisch Boren”. De chemische analyses op de grondmonsters, grondwatermonsters en/of overige materiaalmonsters zijn bij een RvA geaccrediteerd laboratorium uitbesteed.

De veldwerkzaamheden worden te allen tijde onafhankelijk van de opdrachtgever uitgevoerd. Hierbij is gebruik gemaakt van interne functiescheiding onder voorwaarden die het Besluit bodemkwaliteit artikel 17 hieraan stelt. Daarnaast is de onderzoekslocatie geen eigendom van Aelmans Eco B.V. of de overige aan dit bedrijf gelieerde ondernemingen binnen de Aelmans Adviesgroep. Een verklaring van functiescheiding is in bijlage 7 opgenomen, waarop tevens is aangegeven voor welke protocollen de betreffende medewerker is erkend.

Bij verrichten van werkzaamheden in de bodem dient men op basis van de CROW-publicatie 400 ‘Werken in en met verontreinigde bodem’ de te nemen veiligheidsmaatregelen af te leiden.

In geval van een klacht over de uitvoering van onze werkzaamheden vragen wij u om dit, bij voorkeur via email (info@aelmans.com), aan ons te melden. Ook staat het u vrij om klachten te melden bij onze certificatie-instelling Normec Certificatie (info-cert@normec.nl).

2 Vooronderzoek

2.1 Onderzoekslocatie

2.1.1 Terreingegevens

De ligging van de onderzoekslocatie is in bijlage 1 weergegeven op een plattegrond (Google Maps) en op een overzicht van de boorlocaties in bijlage 2.

Het te onderzoeken perceel betreft een gedeelte van een weiland en een (sier)tuin alwaar een tweetal gebouwen zijn opgericht. Voornoemde gebouwen worden gebruik als tuinhuisje c.q. berging. Aan de voorzijde van het onderzoeken perceel, is er sprake van een met granulaat verharde parking.

Het te onderzoeken perceel is kadastraal bekend onder kadastrale gemeente Wittem, sectie M, kavelnr. 344. De oppervlakte van het te onderzoeken gebied bedraagt circa 775 vierkante meter.

2.1.2 Vroeger en huidig gebruik

Omtrent de historische informatie van het terrein is gebruik gemaakt van de bouw- en milieudossiers, welke voorhanden waren bij de gemeente Gulpen Wittem.

Daarnaast is gebruik gemaakt van de internetsite “Topotijdreis”, GIS-viewer, diverse eerder uitgevoerde bodemonderzoeken en de historische informatie van opdrachtgever. De bodemrapportage van de gemeente Gulpen-Wittem is opgenomen onder bijlage 9.

Topotijdreis 1950

Topotijdreis 1975

Topotijdreis 2000

Topotijdreis 2020

Het te onderzoeken gebied is van oudsher in gebruik geweest als weiland c.q. landbouwgrond. Alhier hebben tot op heden geen bodembedreigende bedrijfsactiviteiten plaatsgevonden, welke een negatieve invloed hebben op de bodemkwaliteit alhier. Daar in het verleden mogelijk fruitbomen op voornoemd perceel hebben gestaan, zal de bovengrond van het perceel aanvullend op OCB worden onderzocht.

Het grootste gebouw op de onderzoekslocatie is eind jaren negentig alhier opgericht. Dit gebouw wordt veelal gebruikt als opslag c.q. stalling van enkele landbouwmachines (niet verdacht). Dit gebouw is voorzien van een deugdelijke betonvloer. Het kleinere gebouw c.q. schuurtje wordt veelal gebruikt als berging c.q. opslagruimte. Dit gebouw stond ten tijde van de uitvoering van het onderzoek helemaal vol met diverse materialen (veelal dozen met allerhande prullaria).

Aan de voorzijde van het perceel is sprake van een parkeerplaats. Deze is verhard middels een pakket menggranulaat. Alhier worden regelmatig auto's geparkeerd ten behoeve van gasten welke verblijven in de omliggende vakantiewoningen.

2.1.3 Overige bodemonderzoeken

Ter plaatse van het te onderzoeken perceel hebben tot heden geen eerdere bodemonderzoeken plaatsgevonden. In het verleden zijn in de directe nabijheid van onderhavig perceel diverse bodemonderzoeken uitgevoerd.

- In 1995 is door Aelmans Eco B.V. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van het adres Overgeul 13 te Mechelen, rapportnr. ECO95.042, d.d. 30 juni 1995. *Aanleiding tot de uitvoering van het onderzoek, betrof de toenmalige verbouwing van een veestalling tot appartementen. Uit de bevindingen van dit onderzoek blijkt, dat er sprake is van een licht verhoogde concentratie zink. Voor het overige overschrijden geen van de onderzochte parameters de achtergrondwaarden. In het grondwater worden diverse lichte overschrijdingen aangetroffen.*

- In 2006 is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ten behoeve van de reconstructie van de rivier de Geul te Mechelen (onderzoek uitgevoerd door Adviesbureau Brouwers), rapportnr. WRO-025-01, d.d. 31 augustus 2006. Dit onderzoek is feitelijk uitgevoerd ter plaatse van het weiland gelegen rondom de onderzoekslocatie. Ten behoeve van voornoemd onderzoek, zijn een 5-tal boringen geplaatst. De grond van deze boringen is analytisch onderzocht in een drietal grondmengmonsters.
  Uit de analyseresultaten van voornoemde grondmengmonsters blijkt, dat de bovengrond veelal sterk met lood en zink is verontreinigd. Daarnaast overschrijden de concentraties cadmium, kwik en nikkel de toenmalige streefwaarden.
  De ondergrond is veelal sterk met lood en zink verontreinigd en licht tot matig met koper, cadmium nikkel, PAK en/of minerale olie. Bij aanvullend onderzoek worden deze sterk verhoogde concentratie lood niet meer bevestigd wel worden nog sterk verhoogde concentraties zink aangetroffen van ruim boven de 1000 mg/kg ds.

Gezien de ligging van de huidige onderzoekslocatie binnen het grondgebied van het grootschalige geval “Geuldal”, dient men rekening te houden met het feit dat de grond mogelijk verontreinigd is met diverse zware metalen.

2.1.4 PFAS

PFAS zijn stoffen die door mensen zijn gemaakt vanwege hun specifieke eigenschappen zoals brandwerendheid en vuil-/waterafstotendheid. Zij worden al decennia gebruikt in industriële processen en vele producten. Ze worden toegepast in allerlei alledaagse toepassingen, zoals verf, blusschuim, pannen, kleding en cosmetica.

Kenmerkend voor deze stoffen is dat ze persistent , mobiel en nauwelijks biologisch afbreekbaar zijn. Van sommige PFAS is al aangetoond dat deze toxisch zijn.

In opdracht van de provincie Limburg is door Geonius een grootschalig PFAS en GenX onderzoek uitgevoerd (rapportnr.: MA190015.21.R01.V1.0, d.d. 20 mei 2020). Uit de betreffende rapportage is te verwachten, dat de mate van verontreiniging door PFAS binnen de gemeente Gulpen-Wittem in de bovengrond ligt tussen de 0,1-0,8 µg/kg ds en voor de ondergrond 0,1- 0,8 µg/kg ds. GenX is in geen van de gevallen verhoogd aangetoond.

Ondanks vorenstaande, zijn er geen specifieke aanleidingen of (punt)bronnen bekend, waardoor onderhavige locatie eventueel is verontreinigd met voornoemde stoffen. Daarnaast is er ook niets bekend omtrent calamiteiten (zoals brand) vanuit het verleden welke tot besmettingen met voornoemde stoffen zouden hebben geleid.

2.1.5 Terreininspectie

Op 31 januari 2022 is, voorafgaande aan de uitvoering van de veldwerkzaamheden, door een medewerker van Aelmans Eco B.V. een terreininspectie verricht. Hieruit blijkt, dat de onderzoekslocatie momenteel in gebruik is, zoals onder de paragraaf “Vroeger en huidig gebruik” omschreven.

Visueel zijn op het maaiveld van de onderzoekslocatie geen bodemvreemde materialen dan wel verontreinigingen aangetroffen. Ter plaatse van het voorterrein is er sprake van een met granulaat verhard terrein.

De opstallen zijn deels verhard met beton (grote ruimte) en deels met tegels (kleine stal). Aan het aardoppervlak van deze opstallen zijn geen verontreinigingen of (minerale olie) vlekken waargenomen.

2.1.6 Asbest

Voor zover bekend, hebben op de onderzoekslocatie in het verleden geen bedrijven gestaan die mogelijk asbesthoudend materiaal hebben verwerkt of geproduceerd. Daarnaast is niets bekend over mogelijke stortingen of ophogingen met asbesthoudend materiaal en/of asbestbuizen in de bodem.

Voor zover bekend, hebben zich in het verleden ook geen calamiteiten (bv. brand of explosies) voorgedaan, waarbij asbesthoudend materiaal is vrijgekomen.

Om voornoemde bevindingen te kunnen bevestigen, zal tijdens het uit te voeren bodemonderzoek zintuiglijk en analytisch onderzoek plaatsvinden naar mogelijke asbestresten in de bodem.

2.1.7 Bodemsamenstelling en hydrologische gegevens

De gegevens van de bodemsamenstelling en de hydrologische gegevens zijn verkregen uit de TNO-grondwaterkaarten, Maastricht-Heerlen, kaartblad 61, 62 west en oost, 1980.

De onderzoekslocatie is gelegen op een hoogte van circa 102 m +NAP.

Aan het maaiveld bevindt zich een enkele meters dikke slecht doorlatende deklaag bestaande uit löss en beekafzettingen.
Onder deze deklaag bevindt zich een circa 60 meter dik kalksteenpakket. Dit kalksteenpakket vormt een goed waterdoorlatend en –voeren pakket, behorende tot de Formatie van Gulpen. Deze formatie bestaat uit mariene zachte fijnkorrelige kalksteen.

De gemiddelde stijghoogte van het grondwater in het voornaamste watervoerende pakket bevind zich binnen de 5 m-mv. De grondwaterstroming zal hoogstwaarschijnlijk in zuidelijke tot westelijke richting plaatsvinden.

De locatie is niet gelegen in een grondwater win- en/of grondwaterbeschermingsgebied.

2.1.8 Conclusie vooronderzoek

Naar aanleiding van de voorhanden zijnde historische bevindingen blijkt, dat alhier geen specifieke bodembedreigende bedrijfsactiviteiten hebben plaatsgevonden welke nadelig zouden kunnen zijn voor de bodemkwaliteit van onderhavig perceel.

Daar het gebied is gelegen nabij het overstromingsgebied van de rivier de Geul is onderhavig perceel mogelijk verontreinigd met diverse zware metalen (voornamelijk lood, koper, zink, cadmium) of PAK. Naar aanleiding van voornoemde bevindingen is echter besloten om de onderzoekslocatie als diffuus verdacht te bestempelen, vanwege laatstgenoemde activiteiten.

De bovengrond zal tevens aanvullend op OCB worden onderzocht, dit teneinde te kunnen uitsluiten dat de grond in het verleden is verontreinigd met voornoemde stoffen ten gevolge van het bespuiten van de fruitbomen

2.2 Hypothese

2.2.1 Grond en grondwater

Gelet op het vroegere en huidige gebruik van het terrein, het historisch vooronderzoek, de ligging binnen het gebied alwaar het actief bodembeheer Geuldal van toepassing is en de terreininspectie luidt de onderzoekshypothese, dat er weliswaar geen specifieke bodem verontreinigende activiteiten hebben plaatsgevonden, doch onderhavig perceel vanwege de ligging als diffuus verdacht dient te worden beschouwd.

2.2.2 Asbest

Op basis van de historische feiten wordt geconcludeerd, dat de locatie vooraleerst als ‘onverdacht’ kan worden beschouwd.

2.3 Onderzoeksstrategie

2.3.1 Grond en grondwater (incl. PFAS)

Bij de onderzoeksstrategie is uitgegaan van de strategie voor diffuus-verdachte locaties. Uitgaande van de terreinoppervlakte is conform de NEN-5740/A1 (tabellen 9.1 VED - HE NL) een keuze gemaakt voor het aantal boringen en grondmonsters.

De richtlijn met betrekking tot het uitvoeren van bodem- en grondwateronderzoek schrijft voor, dat grondwateronderzoek dient plaats te vinden indien het freatisch grondwater zich op minder dan 5,0 m-mv bevindt. Dit is op de onderzoekslocatie het geval. Hiertoe zal één van de te plaatsen boringen worden doorgezet tot een diepte van 5,0 m-mv en afgewerkt worden met een peilbuis.

2.3.2 Asbest

Bij de onderzoeksstrategie is uitgegaan van de strategie voor een onverdachte locatie (NEN-5707, tabel 4).

2.3.3 Uitwerking onderzoeksstrategie

In onderstaande tabel 2.3.3 is de veldwerk- en analysestrategie uitgewerkt.

Tabel 2.3.3 Onderzoeksstrategie Overgeul ong. te Mechelen

Locatie	Aantal boringen	Diepte in m -mv	Aantal te analyseren mengmonsters	Analysepakket
Overgeul ong. te Mechelen (775 m²)	5	0,0 - 0,5	2	NEN-5740 grond +OCB (incl. 1 PFAS)
	2	0,0 - 2,0	1	NEN-5740 grond
	1	2,0 - 5,0	1	NEN-5740 grondwater
	5	Proefgaten (0,3 x 0,3 x 0,5)	1	NEN-5707-asbest
Parameters analysepakketten				
NEN-5740 grond	zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), PAK(10)VROM, som PCB's (7), minerale olie (GC), lutum, organische stof en droge stofgehalte.			
PFAS	PFAS(30) conform advieslijst RIVM, datum 12 juli 2019			
NEN-5740 grondwater	zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), vluchtige aromatische koolwaterstoffen en naftaleen (BTEXN), vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (CKW), minerale olie (GC), pH en geleidbaarheid.			

3 Uitvoering

3.1 Verantwoording veldwerk en analyses

De boringen in combinatie met de inspectiegaten voor het asbestonderzoek zijn met behulp van een edelmanboor en een spade op 31 januari 2022 gemaakt. In bijlage 2 is een overzicht van de geplaatste boringen met asbestinspectiegaten opgenomen. De beschrijvingen van de boorprofielen staan in bijlage 3 vermeld. In bijlage 4 is het asbestinspectierapport opgenomen.

Alle verrichte (chemische) analyses op asbest, grond en/of grondwater zijn door SGS Environmental Analytics B.V. uitgevoerd. De monstervoorbehandeling en chemische analyses zijn conform AS3000 uitgevoerd. Voor de asbestanalyses zijn de analysemonsters gedroogd en gezeefd, volgens NEN-5898. Vervolgens zijn de asbest analyses met de polarisatiemicroscoop conform NEN-5896 uitgevoerd. Onderstaand een overzicht van de rapportages van de verrichte analyses:

De analysecertificaten voor asbest, grond en het grondwater zijn als bijlage 4 en 5 toegevoegd.

3.2 Afwijkingen van de onderzoeksstrategie

Tijdens de uitvoering van het veldwerk en/of op basis van de verrichte analyses, is op de volgende punten van de onderzoeksstrategie afgeweken, zoals in paragraaf 2.3.3 beschreven:

- Op 31 januari 2022 is te weinig monstermateriaal verzameld ten behoeve van het asbestonderzoek. Hiertoe zijn op 11 maart 2022 een drietal nieuwe asbestinspectiegaten gegraven en één nieuwe analyse conform de vigerende norm ingezet. De resultaten van het in eerste instantie indicatieve onderzoek komen hiermee te vervallen.
- De grond afkomstig van de in het weiland geplaatste boringen, zijn in een latere fase aanvullend op asbest onderzocht.
- Daar de grote schuur/stalling was voorzien van een deugdelijke betonvloer, is besloten om de inpandige boringen te verplaatsen naar het buitenterrein.

3.3 Grond

3.3.1 Bodemopbouw

De bovengrond bestaat voornamelijk uit zwak zandig leem, waarbij sporadische bijmengingen met grinddeeltjes zijn aangetroffen. De ondergrond betreft veelal een klei/leemgrond. Ter plaatse van boring 03 is een laag menggranulaat (oftewel recyclinggranulaat) aangetroffen.

Bodemvreemde bijmengingen c.q. verontreinigingen zijn tijdens de eerste fase van het onderzoek niet aangetroffen.

3.3.2 Analyses grond

In tabel 3.3.2 is een overzicht gegeven uit welke boringen en over welke diepten de grondmengmonsters zijn samengesteld.

Tabel 3.3.2: Samenstelling grondmengmonsters en analyses

Analyse-monster	*Bodemopbouw (m -mv)*	*Deelmonsters*	*Analysepakket*
MM01	leem	05 (0,07 - 0,50), 07 (0,25 - 0,50)	Standaardpakket incl. lu/os
MM02	leem	01 (0,00 - 0,50), 02 (0,00 - 0,50), 04 (0,00 - 0,50), 06 (0,00 - 0,50)	OCB Pakket, PFAS (30) advieslijst 12 juli, Standaardpakket incl. lu/os
MM03	leem	01 (1,00 - 1,50), 01 (1,50 - 2,00), 03 (0,40 - 0,90), 06 (1,00 - 1,50), 06 (1,50 - 2,00), 07 (0,50 - 1,00)	Standaardpakket incl. lu/os

3.4 Aanvullend onderzoek

Naar aanleiding van de bevindingen van de eerste fase van het verkennend bodemonderzoek is gebleken, dat de grond onderzocht in grondmengmonster 01 sterk verontreinigd is met PAK. Visueel is voor de sterk verhoogde concentratie, geen eenduidige verklaring voor te geven.

Derhalve is besloten om grondmengmonster 01 uit te splitsen en de deelmonsters separaat op PAK te analyseren. Uit de bevindingen van deze uitsplitsing blijkt, dat de bovengrond ter plaatse van boring 05 (inpandig) in het kleine schuurtje, sterk met PAK is verontreinigd.

Naar aanleiding hiertoe is in eerste instantie besloten, om ter verificatie van voornoemde verontreiniging aan weerszijde van de oude boring 05, een tweetal nieuwe boringen inpandig te plaatsen (nrs. 5a en 5b). Deze boringen zijn op 11 maart 2022 geplaatst.

Op 11 maart zijn tevens een drietal nieuwe inspectiegaten gegraven voor het asbestonderzoek (nrs. 101, 102 en 103). Alhier is van het recyclinggranulaat één representatief monster samengesteld en onderzocht op het NEN-5898 pakket asbest in puin.

Daar uit de resultaten van de aanvullend onderzoek is gebleken, dat wederom sterk verhoogde concentraties PAK worden aangetroffen, zijn op 23 maart 2022 een viertal aanvullende boringen rondom het gebouw geplaatst 201 t/m 204.

Tijdens het plaatsen van deze aanvullende boringen, zijn visueel geen noemenswaardige bijmengingen aangetroffen. In de onderstaande tabel is een overzicht weergegeven van de bevindingen van de 1e en 2e fase.

In de onderstaande tabel is een overzicht van de aangetroffen bijmengingen per boring weergegeven.

Tabel 3.4.1: Aangetroffen bijmengingen per boring en diepte

Boring	*Diepte (m -mv)*	*Traject (m -mv)*	*Grondsoort*	*Bijzonderheden*
05a	1,00	0,15 - 0,50	Leem	sporen kolen
05b	1,00	0,10 - 1,00	Leem	sporen kolen
101	0,50	0,04 - 0,50		volledig recyclinggranulaat
102	0,35	0,00 - 0,35		volledig recyclinggranulaat
103	0,55	0,00 - 0,55		volledig recyclinggranulaat
201	1,00	0,00 - 0,25		volledig repac
		0,25 - 0,60	Leem	sporen kolen
		0,60 - 1,00	Leem	sporen kolen
202	1,00	0,00 - 0,25		volledig repac
		0,60 - 1,00	Leem	sporen gley
203	1,00	0,00 - 0,30	Leem	sporen kolen
204	1,00	0,30 - 1,00	Leem	sporen kolen

In tabel 3.4.2 is een samenvatting weergeven van de aanvullende analyses (lees: uitsplitsing en aanvullend onderzoek).

Tabel 3.4.2: Samenstelling grondmengmonsters en analyses

Analyse-monster	*Traject (m -mv)*	*Deelmonsters*	*Analysepakket*
Uitsplitsing MM 01			
Uitsplitsing MM01 B05	0,07 - 0,50	05 (0,07 - 0,50)	PAK (10 VROM)
Uitsplitsing MM01 B07	0,25 - 0,50	07 (0,25 - 0,50)	PAK (10 VROM)
Nader onderzoek (fase I)			
101	0,50 - 1,00	05 (0,50 - 1,00)	PAK (10 VROM)
102	0,15 - 0,50	05a (0,15 - 0,50)	PAK (10 VROM)
103	0,10 - 0,50	05b (0,10 - 0,50)	PAK (10 VROM)
Nader onderzoek (fase II)			
201	0,25 - 0,60	201 (0,25 - 0,60)	PAK (10 VROM)
202	0,25 - 0,60	202 (0,25 - 0,60)	PAK (10 VROM)
203	0,00 - 0,80	203 (0,00 - 0,30) ,203 (0,30 - 0,80)	PAK (10 VROM)
204	0,30 - 0,80	204 (0,30 - 0,80)	PAK (10 VROM)

3.5 Grondwater

De peilbuis is op 31 januari 2022 is boring 01 (mechanisch) doorgezet tot onder het grondwaterniveau en afgewerkt met een peilbuis. De grondwaterbemonstering heeft op 9 februari 2022 plaatsgevonden, door de heer J. Kusters (gecertificeerd voor het protocol 2002 van de BRL-2000).

In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de gemeten grondwaterstand, zuurgraad, troebelheid, elektrische geleidbaarheid en de uitgevoerde analyse. Tijdens de bemonstering van het grondwater zijn geen bijzonderheden waargenomen.

Tabel 3.5.1 Veldmetingen bij grondwatermonstername

Peilbuis	Filtertraject (m -mv)	Diepte grondwaterstand (m -mv)	Zuurgraad	Geleiding Ec	Troebelheid
1	3,80 - 4,80	0,80	7,01 pH	851,00 µS/cm	191,00 NTU

3.6 Asbest

Ten behoeve van het asbestonderzoek is een maaiveldinspectie uitgevoerd. Voor de onverharde delen wordt de inspectie-efficiëntie op 90% geschat.

Ten behoeve van het asbestonderzoek zijn 5 asbestinspectiegaten van 0,3 m x 0,3 m x 0,5 m-mv gegraven. De hierbij vrijkomende grond is, na zeving (20 mm), visueel geïnspecteerd op de aanwezigheid van asbestverdacht materiaal.

Hierbij is het volgende geconstateerd:

- geen asbestverdacht plaatmateriaal aangetroffen;
- geen asbest verdachte bijmengingen aangetroffen, behoudens de ter plaatse van boring 03 aangetroffen laag menggranulaat.

Uit de verkregen (grond)monsters van de asbestinspectiegaten, zijn in eerste instantie twee (grond)mengmonsters samengesteld en onderzocht op asbest in grond.

Daar tijdens de eerste fase van het onderzoek te weinig monstermateriaal is verzameld van het menggranulaat, is besloten om drie nieuwe inspectiegaten te graven (11 maart 2022) en het menggranulaat alhier visueel te inspecteren. Naar aanleiding van vorenstaande is van dit materiaal één aanvullend monster analytisch op asbest in puin geanalyseerd.

4 Toetsing

4.1 Toetsingskaders

4.1.1 Wet Bodembescherming (Wbb)

De analyseresultaten van de grondmengmonsters en de grondwatermonsters dienen te worden getoetst aan de toetsingswaarden voor grond respectievelijk grondwater, zoals vermeld in de Circulaire Bodemsanering. Hierbij geldt de ten tijde van het uitvoeren van het veldwerk vigerende versie van dit document. Deze waarden bestaan voor grond uit de interventiewaarde (I) en de achtergrondwaarde 2000 (AW2000). Bij de toetsing zijn de monsterwaarden gecorrigeerd naar standaard bodem aan de hand van het organische stof- en lutumgehalte welke in onderhavig bodemonderzoek zijn vastgesteld zie bijlage 6.

Voor de toetsing van de analyseresultaten wordt gebruik gemaakt van BOTOVA gevalideerde software. De analyseresultaten worden hierbij getoetst aan de volgende normen:

- *Achtergrondwaarde (AW2000):*
  De waarde betreft ook wel de “altijd grens”. Deze waarden zijn vastgesteld op basis van de gehalten van stoffen zoals die voorkomen in de bodem van natuur- en landbouwgronden in Nederland, welke niet belast zijn door lokale verontreinigingsbronnen. Grond die aan deze waarden voldoet is geschikt voor elk gebruik, waarbij sprake is van duurzame bodemkwaliteit. Voor gemeten concentraties welke deze waarden overschrijden wordt de term “licht verhoogd” gebruikt.
- *Interventiewaarde (I):*
  Deze waarde geeft aan wanneer de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, dier en plant ernstig zijn of dreigen te worden verminderd. De interventiewaarden bodemsanering geven het verontreinigingsniveau aan waarboven sprake is van een geval van ernstige (bodem)verontreiniging. Voor gemeten concentraties welke deze waarden overschrijden wordt de term “sterk verhoogd” gebruikt.
- *Index-waarde:*
  Naast de achtergrond- en interventiewaarden wordt een index opgenomen. Dit is de quotiënt tussen de gestandaardiseerde meetwaarden (GSSD) en de interventiewaarden:
  (●): een index beneden de 0,5 houdt in dat de GSSD (ver) onder de interventiewaarde ligt;
  (●●): een index tussen de 0,5 en 1 houdt in dat de GSSD dicht bij de interventiewaarde ligt wat in de praktijk veelal bestempeld kan worden als een overschrijding van de tussenwaarde. Laatstgenoemde kan, afhankelijk van de locatie specifieke omstandigheden, mogelijk aanleiding zijn voor het uitsplitsen van een mengmonster en/of het uitvoeren van een nader bodemonderzoek;
  (●●●): een index boven de 1 houdt in dat de GSSD boven de interventiewaarde ligt.

4.1.2 Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Op basis van een toetsing aan de Wet bodembescherming (Circulaire Bodemsanering) kan geen formele uitspraak gedaan worden over het hergebruik, verspreiden of toepassen van grond. Voor de feitelijke toetsing dienen de analyseresultaten van de grondmengmonsters te worden getoetst aan de normwaarden uit de tabel van het Ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (V.R.O.M.). Deze tabel met normwaarden is opgenomen in Regeling bodemkwaliteit (Rbk). Hierbij geldt de ten tijde van het uitvoeren van het veldwerk vigerende versie van dit document.
De standaard normwaarden kunnen worden verdeeld in de achtergrondwaarden (= AW2000), de maximale waarden wonen (= WO) en de maximale waarden industrie (= IN). De normwaarden zijn gebaseerd op risicobenadering. Uitgangspunt hierbij is een directe relatie tussen de (chemische) kwaliteit en het gebruik van de bodem. De betekenis van bovenvermelde normwaarden is als volgt:

- *Achtergrondwaarden (AW2000):*
  De achtergrondwaarden (AW2000) betreft ook wel de “altijd grens”. Deze zijn vastgesteld op basis van de gehalten van stoffen zoals die voorkomen in de bodem van natuur- en landbouwgronden in Nederland, welke niet belast zijn door lokale verontreinigingsbronnen. Grond die aan deze waarden voldoet is geschikt voor elk gebruik.
- *Maximale Waarden Wonen (WO*):
  Deze waarden geven de bovengrens aan van de kwaliteit die nodig is om de bodem blijvend geschikt te houden c.q. te maken voor de functie wonen.
- *Maximale Waarden Industrie (IN):*
  Deze waarden geven de bovengrens aan van de kwaliteit die nodig is om de bodem blijvend geschikt te houden c.q. te maken voor de functie industrie. Indien het verkennend onderzoek is uitgevoerd conform de NEN-5740 mag het gelden als bewijsmiddel voor het aantonen van de kwaliteit van de ontvangende bodem, maar niet als bewijsmiddel van vrijkomende grond. Het verkennend bodemonderzoek is niet gelijk aan een partijkeuring.

Bij een toepassing moet worden gekeken naar de (huidige) bodemkwaliteit van de ontvangende bodem en naar de vastgestelde bodemfunctieklasse (functiekaart van die gemeente). Hierbij geldt de strengste van de twee, om te bepalen of de partij mag worden toegepast. Bovengenoemde toetsing geldt als sprake is van generiek beleid. Indien voor de onderzoeks- en/of toepassingslocatie gebiedspecifiek beleid is vastgesteld, moet getoetst worden aan de door de gemeente vastgestelde Lokaal Maximale Waarden of achtergrondgrenswaarden.

4.1.3 Asbest

In de beleidsbrief van 3 maart 2004 heeft de staatssecretaris van VROM het interim beleid ‘asbest in bodem, grond en puin(granulaat) definitief vastgelegd. De toetsingswaarden voor asbest in grond zijn tevens vastgelegd in de Circulaire bodemsanering 2013. De interventiewaarde bodemsanering voor asbest en de restconcentratienorm voor asbesthoudende bulkmaterialen is vastgesteld op 100 mg/kg ds gewogen De berekening voor de toetsing aan deze norm dient op volgende wijze te worden uitgevoerd: *(10x gehalte amfibool asbest) + (gehalte serpentijn asbest) = < 100 mg/kg ds.*

Chrysotiel (wit asbest) is serpentijn asbest, de overige asbestsoorten zijn amfibolen (met name amosiet en crocidoliet). Indien de norm op een plaats wordt overschreden, dan is sprake van een geval van ernstige asbestverontreiniging. Deze normering heeft de volgende consequenties:

- Wanneer de interventiewaarde/restconcentratienorm wordt overschreden, zijn de voorschriften van het Arbeidsomstandighedenbesluit en het Productbesluit asbest van toepassing (de werkzaamheden dienen onder asbestcondities (zwart niet-vluchtig) te worden uitgevoerd);
- Ernst (en spoedeisendheid) van een geval volgens de richtlijnen van de Wet bodembescherming kunnen worden vastgesteld (asbest in bodem).

4.1.4 PFAS

De stoffen uit de PFAS-stofgroep behoren tot de niet-genormeerde stoffen. Er zijn (nog) geen toetsnormen binnen de Regeling bodemkwaliteit bekend. De bodemlagen worden getoetst aan de norm voor de bodemkwaliteitsklasse wonen, welke in het tijdelijk handelingskader is opgenomen (3.0 µg/kg ds voor PFOS en overig PFAS en 7.0 µg/kg ds voor PFOA).

In het Tijdelijk handelingskader PFAS zijn de toepassingsnormen per december 2021 geactualiseerd. Dit zijn voorlopige toepassingswaarden voor het toepassen van grond en baggerspecie, waarmee invulling wordt gegeven aan de wettelijke zorgplichten. Voor een definitieve normstelling moeten ook de resultaten bekend zijn van nog lopend onderzoek naar de mobiliteit, uitloging, bio-accumulatie en het gedrag van PFAS in grondwater.

Grond µg/kg ds			**Toepasbaar op land**
PFAS < 1,4	PFOA < 1,9	PFOS < 1,4	Vrij m.u.v. grondwater-beschermingsgebieden
1,4 < PFAS < 3	1,9 < PFOA < 7	1,4 < PFOS < 3	Wonen en / of industrie Landbouw, natuur als PFAS < Lokale achtergrondwaarde
PFAS > 3	PFOA > 7	PFOS > 3	Reiniging of stort

4.1.5 CROW400

De wijze van vaststelling van de veiligheidsklassen is beschreven in Arbo-beleidsregel 4.2-2 ‘Wijze van beoordelen van blootstelling aan gevaarlijke stoffen bij werken in of met verontreinigde grond of verontreinigd grondwater’ verder uitgewerkt in de CROW-publicatie 400. De volgende veiligheids-klassen worden onderscheiden.

Veiligheidsklasse	**Niet Vluchtig**	**Vluchtig**
Oranje	75% ≤ SRC ≤ 100%	Vluchtig T-waarde
Rood	SRC ≥ 100% + CM ≤ 1000 mg/kg of CM ≤ 1000 ug/l	Vluchtig interventie waarde + goede ventilatie
Zwart	SRC ≥ 100% + CM ≥ 1000 mg/kg of CM ≥ 1000 ug/l of Asbest > 100 mg/kg of respirabel > 10 mg/kg	Vluchtig interventie waarde + beperkte ventilatie

4.2 Toetsingsresultaten

4.2.1 Grond

De analyseresultaten van de grondmengmonsters worden in onderstaande tabel samengevat. In de kolommen zijn alleen die parameters vermeld, waarvan de concentraties minimaal hoger zijn dan de vastgestelde achtergrondwaarden vermeld in de Circulaire Bodemsanering (Wbb) en de maximale waarden zoals opgenomen in de Rbk. Met betrekking tot de index zijn alleen die waarden vermeld die boven de 0,5 liggen.

Naar aanleiding van de analytische resultaten van grondmengmonster 1 is, in overleg met de opdrachtgever, besloten de deelmonsters separaat te analyseren op PAK. De resultaten zijn in onderstaande tabel verwerkt.

Tabel 4.2.1: Samenvatting analyseresultaten grondmengmonsters en uitsplitsingen

Nr.	*Boring + bodemlaag (m -mv)*	*Parameters >AW*	*Conc. (mg/kg ds)*	*Wbb*	*Index*	*Bbk*	*Conclusie Wbb*
Verkennende gedeelte bodemonderzoek							
MM01	05, 07 (0,07 - 0,50)	Cadmium	0,41 mg / kg ds	•	-	WO	Niet Toepasbaar > Interventiewaarde
		PAK	126 mg / kg ds	•••	3.23	>I	
		PCB	6,7 µg / kg ds	•	-	WO	
		Minerale olie	70 mg / kg ds	•	-	IND	
MM02	01, 02, 04, 06 (0,00 - 0,50)	Cadmium	1,3 mg / kg ds	•	-	IND	Klasse industrie
		Lood	47 mg / kg ds	•	-	WO	
		Zink	190 mg / kg ds	•	-	IND	
		PAK	4,84 mg / kg ds	•	-	WO	
		PCB	15,73 µg / kg ds	•	-	WO	
MM03	01, 03, 06, 07 (0,40 - 2,00)	Zink	130 mg / kg ds	•	-	WO	Altijd toepasbaar
Uitsplitsing grondmengmonster MM 01							
Uitsplitsing MM01 B05	05 (0,07 - 0,50)	PAK 10 VROM	294.45 mg/kg ds	•••	7,61	>I	Niet Toepasbaar > Interventiewaarde
Uitsplitsing MM01 B07	07 (0,25 - 0,50)						Altijd toepasbaar
Fase I (aanvullend onderzoek)							
101	05 (0,50 - 1,00)						
102	05a (0,15 - 0,50)	PAK 10 VROM	163.47 mg/kg ds	•••	4,21	>I	Niet Toepasbaar > Interventiewaarde
103	05b (0,10 - 0,50)	PAK 10 VROM	418.698 mg/ kg ds	•••	10,84	>I	Niet Toepasbaar > Interventiewaarde

Tabel 4.2.1: Samenvatting analyseresultaten grondmengmonsters en uitsplitsingen

Nr.	*Boring + bodemlaag (m -mv)*	*Parameters >AW*	*Conc. (mg/kg ds)*	*Wbb*	*Index*	*Bbk*	*Conclusie Wbb*
Fase II (nader onderzoek)							
201	201 (0,25 - 0,60)	PAK 10 VROM	52.751 mg/kg ds	•••	1,33	>I	Niet Toepasbaar > Interventiewaarde
202	202 (0,25 - 0,60)	PAK 10 VROM	103.09 mg/kg ds	•••	2,64	>I	Niet Toepasbaar > Interventiewaarde
203	203 (0,00 - 0,80)	PAK 10 VROM	109.96 mg/kg ds	•••	2,82	>I	Niet Toepasbaar > Interventiewaarde
204	204 (0,30 - 0,80)	PAK 10 VROM	24.39 mg/kg ds	••	0,59	IND	Klasse industrie

4.2.2 Grondwater

Ten behoeve van het grondwateronderzoek is één boring met een peilbuis afgewerkt.
De analyseresultaten zijn in onderstaande tabel samengevat.

Tabel 4.2.2: Samenvatting analyseresultaten grondwatermonsters

Nr.	*Parameters >S*	*Conc.*	*Toets Wbb*	*Conclusie Wbb*
Peilbuis 01	Barium [Ba]	80 µg/l µg/l	>S	Overschrijding Streefwaarde
	Naftaleen	0.02 µg/l µg/l	>S	
	Xylenen (som)	1.43 µg/l µg/l	>S	

4.2.3 PFAS

Van de uitkomende grond is één representatief grondmengmonster samengesteld, die aanvullend op PFAS is onderzocht. De analyseresultaten (overschrijdingen van de rapportagegrens) van dit grondmengmonster worden in onderstaande tabel samengevat.

Tabel 4.2.3: Samenvatting analyseresultaten grondmengmonster PFAS

MM	*Boring + bodemlaag (m -mv)*	*Verhoogd aangetoonde parameter*	*Conc. (µg/kg ds)*	*Toetsing PFAS tijdelijk handelingskader*
02	01, 02, 04, 06 (0,00 - 0,50)	PFBA	0,2	Landbouw/Natuur
		Som PFOA	0,4	
		Som PFOS	0,5	

4.2.4 Asbest

In het kader van het asbestonderzoek, is van de verdachte lagen met bijmengingen een 3-tal grondmengmonsters samengesteld. De analyseresultaten zijn in onderstaande tabel samengevat.

Tabel 4.2.4: Samenvatting analyseresultaten grondmengmonsters asbest

MM	*Boringen + bodemlaag (m -mv)*	*Gemeten gehalte (serpentijn) (mg/kg ds)*	*Gemeten gehalte (amfibool) (mg/kg ds)*	*Totaal gemeten gehalte asbest (mg/kg ds)*	*Gewogen gehalte asbest (mg/kg ds)*
MM1 (puin)	3 (0,0 - 0,5)	62	<2	62	62,40
MM2 (grond)	01, 02, 04, 06 (0,00 - 0,50)	<2	<2	<2	<2
MM 3 (puin)	101, 102, 103 (0,0 - 0,5)	<2	<2	<2	<2

Daar ter plaatse van MM 1 te weinig monstermateriaal voorhanden was voor een deugdelijke analyse op asbest in puin, is besloten om een drietal nieuwe inspectiegaten te graven en de uitkomende grond alhier aanvullend op asbest in puin te analyseren. Vorenstaande impliceert, dat de eerder aangetroffen concentratie asbest (indicatief) niet meer wordt aangetroffen.

Ons inziens kan de in eerste instantie gerapporteerde concentratie asbest teniet worden gedaan en vormt deze geen belemmering voor de beoogde herinrichting van onderhavig perceel.

5 Conclusies en aanbevelingen

Algemeen
Aelmans Eco B.V. heeft in opdracht van de heer , een verkennend bodem- en asbestonderzoek verricht op het adres Overgeul ong. te Mechelen.

Aanleiding tot de uitvoering van het bodemonderzoek, vormt de beoogde bestemmingswijziging van het te onderzoeken perceel en de herinrichting hiervan ten behoeve van woondoeleinden.

Grond
De bovengrond van het perceel is analytisch onderzocht in de grondmengmonsters 01 en 02. Uit de analyseresultaten van beide grondmengmonsters blijkt, dat diverse concentraties zware metalen, PAK, PCB en/of minerale olie de achtergrondwaarden overschrijden. Het merendeel van voornoemde overschrijdingen, betreft slechts lichte verontreinigingen welke beschouwd kunnen worden als gebiedseigen en geen directe belemmeringen opleveren.

Dit geldt niet voor de aangetroffen concentratie PAK in grondmengmonster 01. Middels aanvullend onderzoek is gebleken, dat de alhier aangetroffen “sterk” verhoogde concentratie PAK te wijten is aan boring 05.

Op basis van een indicatieve toetsing aan het Besluit bodemkwaliteit, kan de overige bovengrond van onderhavig perceel als klasse industrie grond bestempeld worden. Uit de bevindingen van het aanvullend OCB onderzoek (monster 2) blijkt, dat geen verhoogde componenten zijn aangetroffen. De verdenking op mogelijk verontreinigingen met eventuele bestrijdingsmiddelen kan worden verworpen.

Middels het aanvullend en nader onderzoek, is getracht de omvang van de alhier aangetroffen sterke verontreinigingen nader in beeld te brengen. Dit is tot op heden niet gelukt. Vanwege de lopende procedures, dient echter een bodemonderzoek overlegd te worden aan het bevoegd gezag, waartoe besloten is om de tot op heden voorhanden zijnde bevindingen te rapporteren.

Met betrekking tot de aangetroffen verontreiniging alhier, dient men rekening te houden dat meer dan 25 m³ sterk met PAK verontreinigde grond op perceel niveau aanwezig is. De verwachting is, dat de verontreiniging zich bevindt in de eerste halve meter minus maaiveld, dit is slechts middels één monster bevestigd.

Resumerend moeten we concluderen, dat de omvang van voornoemde verontreiniging nader in beeld dient te worden gebracht. Het gebied alwaar voornoemde verontreiniging is aangetroffen, bevindt zich echter niet daar waar de nieuwe woning is geprojecteerd.

Ondergrond
De ondergrond van onderhavig perceel is analytisch onderzocht in grondmengmonster 3. Uit de resultaten van dit betreffende grondmengmonster blijkt, dat de concentratie zink de achtergrondwaarde overschrijdt. Voornoemde concentratie is dermate marginaal, dat deze als een lichte overschrijding kan worden bestempeld.

Op basis van een indicatieve toetsing, kan de ondergrond van het gehele perceel als klasse AW2000 grond bestempeld worden.

PFAS
Grondmengmonster 02 is tevens onderzocht op PFAS. Analytisch blijkt, dat in dit betreffende grondmengmonster diverse overschrijdingen worden aangetroffen die de rapportagegrenzen overschrijden, doch niet de achtergrondwaarden.

Vorenstaande impliceert, dat voornoemde stoffen geen invloed hebben op de uiteindelijke kwalificatie van de grond.

Grondwater
In het grondwater, zijn diverse lichte overschrijdingen aangetroffen. Deze marginale overschrijding kan als te verwaarlozen beschouwd worden en vormt geen belemmering voor de beoogde bestemmingsplanwijziging.

De ondiepe stand van het grondwater (0,8 m-mv) kan wel eventueel leiden tot extra voorzieningen c.q. maatregelen ten tijde van het bouwen.

Asbest
Tijdens het verrichten van het bodemonderzoek, zijn zintuiglijk geen asbestverdachte materialen aangetoond. Naar aanleiding van het uitgevoerd verkennend asbestonderzoek en het aanvullend asbestonderzoek, kan onderhavig perceel ons inziens als onverdacht bestempeld worden met betrekking tot het aantreffen van asbest.

Op basis van de bevindingen van voornoemd zintuiglijk bodemonderzoek en het analytisch asbestonderzoek, kan de hypothese “onverdacht” met betrekking tot asbest worden bevestigd.

Resumé
Naar aanleiding van het alhier uitgevoerd onderzoek blijkt, dat er sprake is van bodemlagen welke sterk verontreinigd zijn met PAK. Middels de boringen 1, 3 en 4 is dit gebied grofweg ingekaderd doch ons inziens is enige finetuning alhier wenselijk. De alhier aangetroffen sterke verontreinigingen zijn van dien aard, dat deze vanuit milieuhygiënisch oogpunt niet geschikt zijn voor het gebruik als zijnde woondoeleinden.

Ter plaatse van het gebied alwaar de nieuwe woning is geprojecteerd, zijn geen noemenswaardige verontreinigingen aangetroffen welke belemmeringen opleveren voor de alhier beoogde bouwplannen.

Mogelijk is het planologisch mogelijk om het beoogde bouwvlak aan te passen zodat dit geen belemmeringen vormt voor de voorgenomen bestemmingsplanwijziging.

Dit bodemonderzoek is gebaseerd op een steekproefregime. Eventueel aanwezige andere dan voornoemde bronnen van verontreiniging kunnen derhalve niet worden uitgesloten.

Voerendaal, 7 april 2022

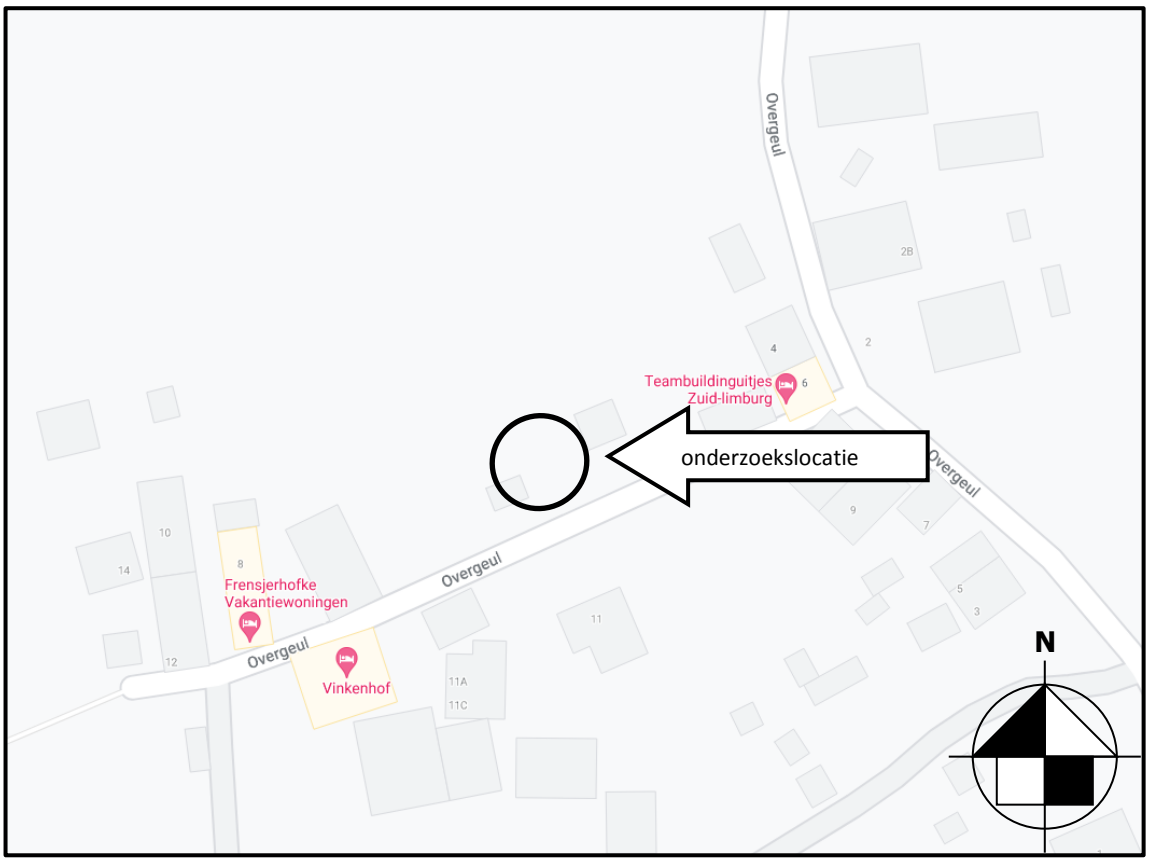
Aelmans Eco B.V.

de heer
(collegiale toets)

Rapport opgesteld door:

de heer ing.
Milieukundig adviseur

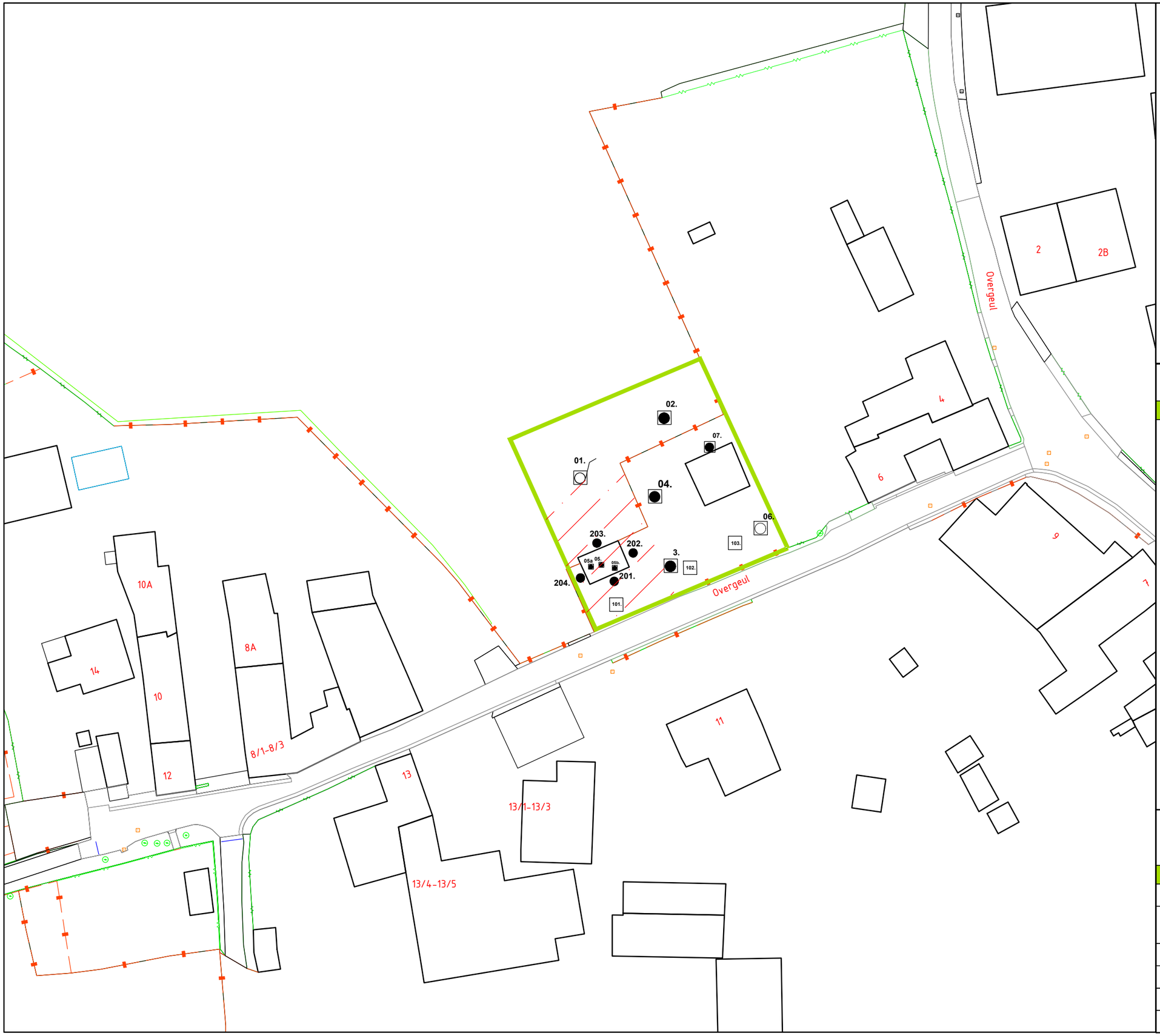
Bijlage 1
Ligging onderzoekslocatie



Bron: Google Maps

Bijlage 2
Situatie onderzoekslocatie
met ligging boorpunten

Bijlage 02



N
W O
Z

LEGENDA

- onderzoekslocatie
- 1. boorpunt 0,0 - 1,0 m-mv incl. inspectiegat asbest
- 1. boorpunt 0,0 - 2,0 m-mv incl. inspectiegat asbest
- 01. (peilbuis 1) boorpunt 0,0 - 5,0 m-mv afgewerkt met een peilbuis
- 1 bebouwing
- gebied (sterk) verontreinigd met PAK
- inspectiegat asbest (0,3 * 0,3 * 0,5 m-mv)

0 25

aelmans

Kerkstraat 4
6367 JE Voerendaal
T. 045-575 32 55
F. 045-575 15 09
E. info@aelmans.com

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T. 0475-45 92 60
F. 0475-45 92 82
I. www.aelmans.com

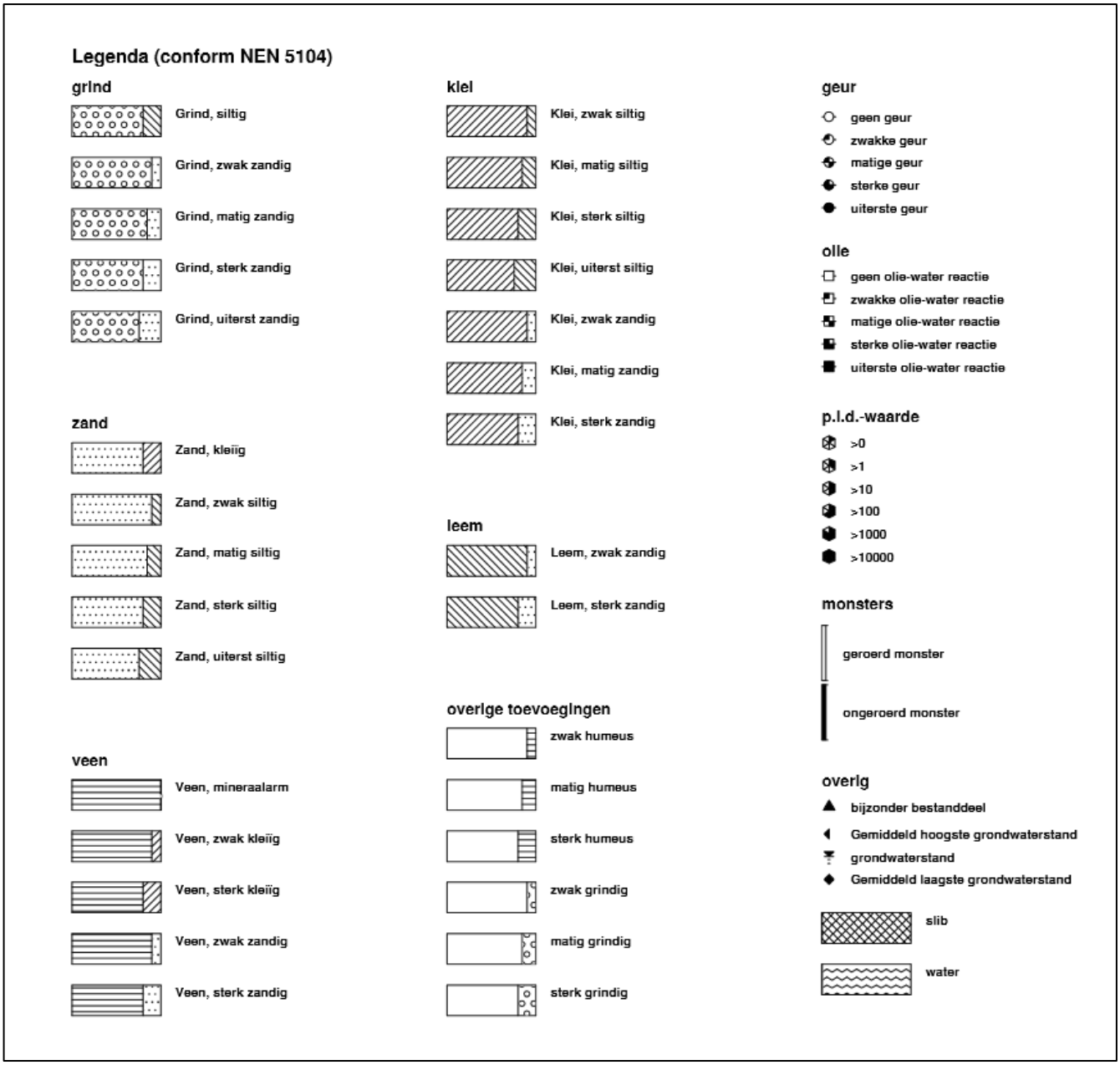
Opdrachtgever	**de heer**					
Onderwerp	Onderzoekslocatie met ligging boorpunten en inspectiegaten asbestonderzoek					
Locatie	Overgeul ong. te Mechelen					
Projectnummer	**E210710**					
Datum	07-04-2022	A:	-	B:	-	
Getekend	TRE	*Schaal*	1:500	*Formaat*	A3	

Bijlage 3
Profielbeschrijving boorpunten

Bijlage 3 Profielbeschrijving boorpunten

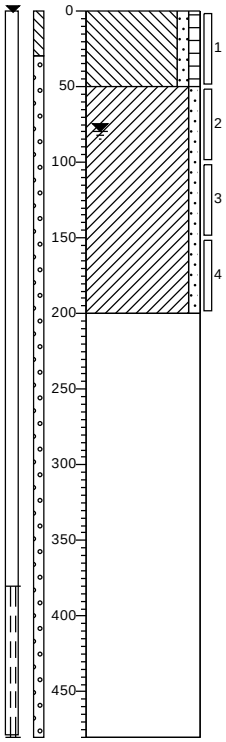
Boorfirma	: Aelmans Eco B.V.	Beschrijver	:
Boormethode	: Edelmanboor + spade	Datum	: januari - maart 2022
Locatie	: Overgeul ong. te Mechelen		

Ligging boorpunten: zie bijlgage 2



Boring: 01

Datum: 31-1-2022



0 weiland

Leem, zwak zandig, zwak humeus, donkerbruin, Schep

50

Klei, zwak zandig, licht oranjegrijs, Edelmanboor

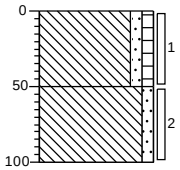
200

Machinale Peilbuis

480

Boring: 02

Datum: 31-1-2022



0 weiland

Leem, zwak zandig, zwak humeus, donkerbruin, Schep

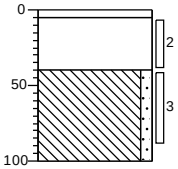
50

Leem, zwak zandig, licht beigebruin, Edelmanboor

100

Boring: 03

Datum: 31-1-2022



0 grind

5

Schep, Menggranulaat

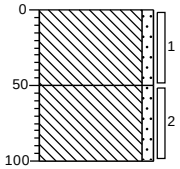
40

Leem, zwak zandig, neutraal beigebruin, Edelmanboor

100

Boring: 04

Datum: 31-1-2022



0 moestuin

Leem, zwak zandig, zwak kalkhoudend, donkerbruin, Schep

50

Leem, zwak zandig, lichtbruin, Edelmanboor

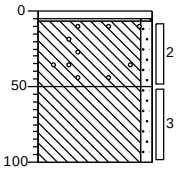
100

Projectcode: E210710

getekend volgens NEN 5104

Boring: 05

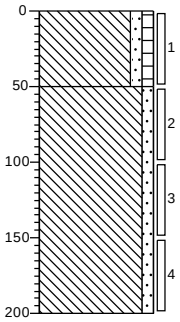
Datum: 31-1-2022



0 tegel
7
Zand, uiterst fijn, zwak siltig, grijsbeige, Schep
50
Leem, zwak zandig, sporen grind, donkerbruin, Schep
Leem, zwak zandig, licht beigebruin, Edelmanboor
100

Boring: 06

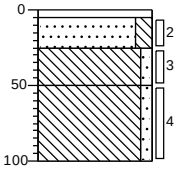
Datum: 31-1-2022



0 moestuin
Leem, zwak zandig, zwak humeus, donkerbruin, Schep
50
Leem, zwak zandig, licht beigebruin, Edelmanboor
200

Boring: 07

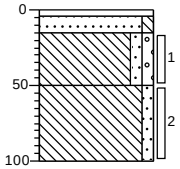
Datum: 31-1-2022



0 tegel
5
Zand, uiterst fijn, matig siltig, grijsoranje, Schep
25
Leem, zwak zandig, neutraalbruin, Schep
50
Leem, zwak zandig, lichtbruin, Edelmanboor
100

Boring: 05a

Datum: 11-3-2022



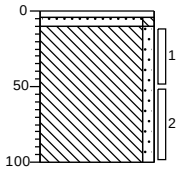
0 tegel
4
15
Zand, uiterst fijn, zwak siltig, lichtgrijs
50
Leem, zwak zandig, zwak grindig, sporen kolen, donkerbruin
Leem, zwak zandig, zwak roesthoudend, lichtbruin
100

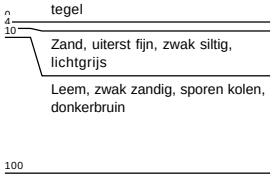
Projectcode: E210710

getekend volgens NEN 5104

Boring: 05b

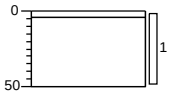
Datum: 11-3-2022

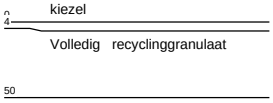




Boring: 101

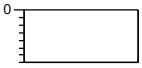
Datum: 11-3-2022

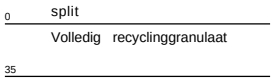




Boring: 102

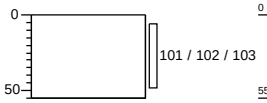
Datum: 11-3-2022

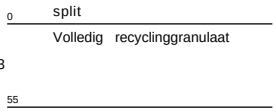




Boring: 103

Datum: 11-3-2022





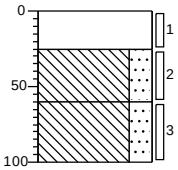
Projectcode: E210710

getekend volgens NEN 5104

Boring: 201

Datum: 23-3-2022

X: 192336,91
Y: 311914,52



0 verharding

25 Volledig repac, neutraal beigebruin, Schep

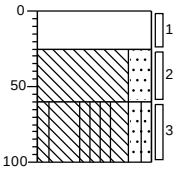
60 Leem, sterk zandig, sporen kolen, donkerbruin, Edelmanboor

100 Leem, sterk zandig, sporen kolen, neutraal roestbruin, Edelmanboor

Boring: 202

Datum: 23-3-2022

X: 192339,54
Y: 311916,93



0 verharding

25 Volledig repac, neutraal beigebruin, Schep

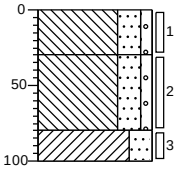
60 Leem, sterk zandig, donkerbruin, Edelmanboor

100 Leem, sterk zandig, sporen gley, neutraal roestbruin, Edelmanboor

Boring: 203

Datum: 23-3-2022

X: 192333,71
Y: 311918,11



0 gras

30 Leem, sterk zandig, zwak grindig, sporen kolen, donkerbruin, Edelmanboor

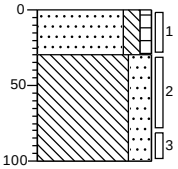
80 Leem, sterk zandig, zwak grindig, neutraalbruin, Edelmanboor

100 Klei, sterk zandig, neutraal grijsbruin, Edelmanboor

Boring: 204

Datum: 23-3-2022

X: 192331,75
Y: 311914,68



0 gras

30 Zand, uiterst fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak wortelhoudend, donker grijsbruin, Schep

100 Leem, sterk zandig, sporen kolen, neutraalbruin, Edelmanboor

Projectcode: E210710

getekend volgens NEN 5104

Bijlage 4
Asbestinspectierapport en analysecertificaten asbest

aelmans	MANAGEMENTSYSTEEM 2018 SF302E Monsternameplan 2018
	Versienummer: 06 Versiedatum: 19 november 2021 Pagina 1 van 2

MONSTERNAMEPLAN 2018

1. PROJECTGEGEVENS

Projectnummer	: E210710

2. UITVOERING VELDWERK

0 deelgebieden ☒ nee
☐ ja, op basis van locatiebezoek / historische informatie
aantal deelgebieden:

deelgebied	omschrijving	oppervlakte
A	Overgang ong. te Michelen	775 m²
B		
C		
D		
E		

deelgebied	gaten		
	aantal	lxbxd	analyse
A	7	$0,5 \times 0,3 \times 0,3$	NEN 5707
B			
C			
D			
E			

deelgebied	sleuven		
	aantal	lxbxd	analyse
A			
B			
C			
D			
E			

deelgebied	boringen		
	aantal	lxbxd	analyse
A			
B			
C			
D			
E			

3. AANLEVEREN MONSTERS

Monstercodering	☒ standaard: AMM1, AMM2 ☐ afwijkend:.....
Monsterverpakking	☒ 10 l emmers, laboratorium: SGS Rotterdam-Hoogvliet ☐ anders:
Aanleveren aan:	☒ laboratorium SGS Rotterdam-Hoogvliet binnen 24 uur / ....
Plaats en tijd aanleveren monsters	☒ Voerendaal ☐ Geleen ☐ datum:
analyses	☒ NEN-5707 ☐ NEN-5897
- monstername conform NEN5707 en werkinstructie WI302E - registratie op monsternameformulier SF302F	

aelmans	MANAGEMENTSYSTEEM 2018 SF302E Monsternameplan 2018
	Versienummer: 06 Versiedatum: 19 november 2021 Pagina 2 van 2

4. VEILIGHEIDSPLAN

Standaard veiligheidsmateriaal:
+ wegwerp overschoenen of afspoelbare laarzen + wegwerp handschoenen + plakband
+ stickers "voorzichtig, bevat asbest" + veiligheidshelm

☒ blootstellingsverwachting aan asbestvezels < risicogrenswaarde (=Verwaarloosbaar Risiconiveau)
- standaard veiligheidsmateriaal

☐ blootstellingsverwachting > VR en < MTR (maximaal toelaatbaar risiconiveau)
- standaard veiligheidsmateriaal, wegwerp-overall, halfgelaatsmasker

☐ blootstellingsverwachting > MTR
- standaard veiligheidsmateriaal, wegwerp-overall, volgelaatsmasker, deco-unit, overdrukcabine op laadschop of kraan

- indeling afgeleid uit RIVM rapport 711700134/2003
- instructies en maatregelen conform WI302E+F, WI501A en CROW 400

Aanvullende instructies nodig voor ☐ ja _____
_____
_____

☒ n.v.t.

5. EVENTUELE AANVULLENDE OPMERKINGEN

aelmans	MANAGEMENTSYSTEEM 2018 SF302F Monsternameformulier 2018
	Versienummer: 06 Versiedatum: 19 november 2021 Pagina 1 van 3

1. PROJECTGEGEVENS

Projectnummer: E210710

2. ALGEMEEN

Doel onderzoek: kwaliteit bodem vaststellen	
Uitvoerende organisatie: Aelmans Eco B.V.	datum uitvoering: 31-1-2022
Projectleider: HWO	telefoon:
Veldmedewerker: JKU.RGE	

3. LOCATIEGEGEVENS

Locatie ingedeeld in deelgebieden?
☒ nee
☐ ja

deelgebied	omschrijving	oppervlakte
A	Overgeul.	± 785m²
B		
C		
D		
E		

4. OMSTANDIGHEDEN VISUELE INSPECTIE

dag: ma datum: 31-1-22 **dagdeel :** middag			
Neerslag	☒ <10mm/dag	☐ >10mm/dag	regen / hagel / sneeuw
Tijdstip	13.15 uur		
Zicht	☒ >50 m	☐ < 50 m	
Bedekking maaiveld	☒ < 25%	☐ > 25%	vegetatie /waterplassen / anders nl.
Vegetatie verwijderd	☐ ja, bedekkingsgraad na verwijdering ☐ < 25%		☐ > 25%
	☒ nee		

5. RESULTATEN VISUELE INSPECTIE

Afgezeefde grove fractie > 20mm	gram	
asbest type 1	totaal	gram aangetroffen
	vermoedelijke herkomst	
	monstercode O	
	overgedragen aan laboratorium	gram op
asbest type 2	totaal	gram aangetroffen
	vermoedelijke herkomst	
	monstercode O	
	overgedragen aan laboratorium	gram op
asbest type 3	totaal	gram aangetroffen
	vermoedelijke herkomst	
	monstercode O	
	overgedragen aan laboratorium	gram op

6. RESULTATEN OVERIGE VELDWERKZAAMHEDEN

Samenstelling grondmonsters

(G) gat (S) sleuf (B) boring	codering	afmetingen	bodemlaag (cm-mv)	gewicht grondmonster (kg)	codering grondmonster	analyse
						NeN 5890
G	3	30x30x50	5-40	16 kg	E2059565	puin.
G	1,2,3,4,5,6	30x30x50	0-50	12,5 kg	E2059566	NeN-5897
						gezeefd
G						
3	101t/m103		0-50	32 kg	Monster 01	
					E2059593	NeN-5898
					+	puin
					E2059546	

Samenstelling materiaalmonsters

(G) gat (S) sleuf (B) boring	codering	bodemlaag (cm-mv)	soort asbest	asbest(gr)

aelmans	MANAGEMENTSYSTEEM 2018 SF302F Monsternameformulier 2018
	Versienummer: 06 Versiedatum: 19 november 2021 Pagina 3 van 3

7. AFRONDING VELDWERK

Monstercodering	0 standaard: monster 1... 0 afwijkend:.....	
Monsterverpakking	0 10 l emmers, laboratorium: SGS Rotterdam-Hoogvliet 0 anders:	
Aanleveren aan:	0 laboratorium SGS Rotterdam-Hoogvliet binnen 24 uur/	
Plaats en tijd aanleveren monsters	0 Voerendaal 0 Geleen 0 datum: 1-2-22 tijd: 7.15u	
Analyses	0 NEN-5707 0 NEN-5897	
Bijlagen aanwezig?	0 kaart	0 foto's
Afwijkingen van het protocol 2018 of van NEN-5707	0 ja,	0 nee
Paraaf veldmedewerker		
Voor akkoord projectleider		

Notities/opmerkingen:

* Vanwege het indicatief onderzoek in monster 01 → zijnde ~~boring~~ 101;1
inspectiegaten 101, 102+103 aanvullend geplaatst.
Dit is monster is aanvullend onderzocht (MM03)

8. ONDERZOEKSMATERIAAL

- spade, hark, folie, werkschets

0 schouwbak	0 grove zeven	0 grondboor
0 monsterschep	0 meetlint	0 meetwiel
0 piketpaaltjes	0 GPS	0 markeerlint
0 laadschop	0 hersluitbare zakken	0 afsluitbare emmers
0 werkwater	0 balans	0 _____

SGS Environmental Analytics B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.sgs.com/analytics-nl

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Kerkstraat 4
6367 JE VOERENDAAL

Uw projectnaam	: Overgeul ong. te Mechelen
Uw projectnummer	: E210710
SGS rapportnummer	: 13612945, versienummer: 1.

Rotterdam, 10-02-2022

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project E210710. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SGS laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Per 23 maart 2021 is SYNLAB Analytics & Services B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SGS Environmental Analytics B.V. Alle erkenningen van SYNLAB Analytics & Services B.V blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SGS Environmental Analytics B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Technical Director

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	01-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	01-02-2022
Rapportnummer	13612945 - 1	Rapportagedatum	10-02-2022

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Asbestverdacht	ASB MM01 AB mm 1 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001
VOORBEREIDENDE RESULTATEN			
totaal aangeleverd monster	kg		15.82
in behandeling genomen gewicht	kg		15.82
Mengmonster samengesteld			nee
totaal gewicht <20 mm na drogen	g		13739 [1)]
droge stof	gew.-%		86.8
KWANTITATIEF ASBESTONDERZOEK			
gemeten totaal asbestconcentratie	mg/kgds	Q	62
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	mg/kgds	Q	62
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	mg/kgds	Q	<2
ondergrens (95% betrouwb.interval)	mg/kgds	Q	50
bovengrens (95% betrouwb.interval)	mg/kgds	Q	75
gemeten hechtgebonden Serpentijn-asbestgehalte	mg/kgds	Q	62
gemeten niet-hechtgebonden Serpentijn-asbestgehalte	mg/kgds	Q	<2
gemeten hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	mg/kgds	Q	<2
gemeten niet-hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	mg/kgds	Q	<2
berekende bepalingsgrens	mg/kgds	Q	0.66
gewogen asbestconcentratie	mg/kgds	Q	62.4035

De met Q gemerkte analyses zijn geaccrediteerd door de RvA.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	01-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	01-02-2022
Rapportnummer	13612945 - 1	Rapportagedatum	10-02-2022

Voetnoten

1	Na droging resteert minder dan de in NEN 5898 (hoofdstuk 5) aangegeven minimale monsterhoeveelheid. In het laboratorium is meer dan de in NEN 5898 voorgeschreven hoeveelheid van de zeeffracties 0,5 1 mm en 1 2 mm onderzocht om te bewerkstellen dat de vereiste bepalingsgrens van 2 mg/kg ds wordt gehaald.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	01-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	01-02-2022
Rapportnummer	13612945 - 1	Rapportagedatum	10-02-2022

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Asbestverdacht	Conform NEN 5898
gemeten totaal asbestconcentratie	Asbestverdacht	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	E2059565	01-02-2022	31-01-2022	ALC291

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport bepaling van asbest conform NEN 5898

SGSnummer: 13612945-001
Datum analyse: 10-02-2022
Projectnummer: E210710
Projectnaam: E210710

Monsteromschrijving: ASB MM01

Labomonster Gemeten concentraties	Concentratie (mg/kgds) **	Ondergrens (mg/kgds) **	Bovengrens (mg/kgds) **
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	62	50	75
gemeten amfibool-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	62		
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	<2		
gemeten totaal asbestconcentratie	62	50	75
berekende bepalingsgrens	0.66		

Gewogen concentraties*			
gewogen asbestconcentratie	62.4035	49.9228	74.8843
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	<2		

Voorbereidende resultaten		
totaal gewicht na drogen	13739	g
totaal gewicht <20 mm na drogen	13739	g
totaal gewicht voor drogen	15822	g
droge stof	86.8	gew.-%

Analyseresultaten

Soort materiaal	Hechtgebondenheid ***	Chrysotiel % (m/m)	Amosiet % (m/m)	Crocidoliet % (m/m)	Anthophylliet %(m/m)	Tremoliet % (m/m)	Actinoliet % (m/m)
Plaat	hechtgebonden	10-15	-	-	-	-	-

Fractie (mm)	massa zeeffractie (g)	percentage onderzocht (m/m)	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Anthophylliet	Tremoliet	Actinoliet	Soort materiaal	Aantal deeltjes	Massa deeltjes in onderzochte fractie (g)	Concentratie hechtgebonden (mg/kgds)	Concentratie niet hechtgebonden (mg/kgds)	Ondergrens (mg/kgds)	Bovengrens (mg/kgds)	Bepalingsgrens (mg/kgds)****
>31.5	0	100														
20-31.5	0	100														
8-20	4721	100	X						Plaat	2	3.1777	28.911		23.129	34.694	
4-8	1935	100	X						Plaat	22	3.3797	30.749		24.599	36.899	
2-4	1029	100.0	X						Plaat	12	0.3015	2.743		2.194	3.292	
1-2	858	24.6														0.5
0.5-1	785	16.9														0.2
<0.5	4411															

Gevonden vezels in de fractie <0.5mm d.m.v. kwalitatief onderzoek m.b.v. stereo microscopie

bundels Chrysotiel	0
bundels Amosiet	0
bundels Crocidoliet	0
bundels Anthophylliet	0
bundels Tremoliet	0
bundels Actinoliet	0

* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn + 10 maal de concentratie amfibool. "Circulaire Bodemsanering, Staatscourant nr. 16675, 1 juli 2013".
** Alle afrondingen gebeuren vanaf het ruwe resultaat volgens tabel 5 uit NEN5898:2015.
*** De mate van hechtgebondenheid betreft een indicatieve weergave, welke is afgeleid van tabel 1 uit NEN5898:2015.
**** De bepalingsgrens wordt alleen bepaald voor de zeeffracties < 4 mm, indien hierin geen asbest is aangetroffen. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties bij elkaar op te tellen .

SGS Environmental Analytics B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.sgs.com/analytics-nl

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Kerkstraat 4
6367 JE VOERENDAAL

Uw projectnaam	: Overgeul ong. te Mechelen
Uw projectnummer	: E210710
SGS rapportnummer	: 13618588, versienummer: 1.

Rotterdam, 18-02-2022

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project E210710. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SGS laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Per 23 maart 2021 is SYNLAB Analytics & Services B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SGS Environmental Analytics B.V. Alle erkenningen van SYNLAB Analytics & Services B.V blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SGS Environmental Analytics B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Technical Director

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	10-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	10-02-2022
Rapportnummer	13618588 - 1	Rapportagedatum	18-02-2022

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Asbestverdachte grond AS3000	AB mm 02 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001
VOORBEREIDENDE RESULTATEN			
totaal aangeleverd monster	kg		12.18
in behandeling genomen gewicht	kg		12.18
Mengmonster samengesteld			nee
totaal gewicht <20 mm na drogen	g		9286 [1)]
droge stof	gew.-%		76.2
KWANTITATIEF ASBESTONDERZOEK			
gemeten totaal asbestconcentratie	mg/kgds	S	<2
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	mg/kgds	S	<2
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	mg/kgds	S	<2
ondergrens (95% betrouwb.interval)	mg/kgds	S	<2
bovengrens (95% betrouwb.interval)	mg/kgds	S	<2
gemeten hechtgebonden Serpentijn-asbestgehalte	mg/kgds	S	<2
gemeten niet-hechtgebonden Serpentijn-asbestgehalte	mg/kgds	S	<2
gemeten hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	mg/kgds	S	<2
gemeten niet-hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	mg/kgds	S	<2
berekende bepalingsgrens	mg/kgds	S	1.3
gewogen asbestconcentratie	mg/kgds	S	<2

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	10-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	10-02-2022
Rapportnummer	13618588 - 1	Rapportagedatum	18-02-2022

Voetnoten

1	Na droging resteert minder dan de in NEN 5898 (hoofdstuk 5) aangegeven minimale monsterhoeveelheid. In het laboratorium is meer dan de in NEN 5898 voorgeschreven hoeveelheid van de zeeffracties 0,5 1 mm en 1 2 mm onderzocht om te bewerkstellen dat de vereiste bepalingsgrens van 2 mg/kg ds wordt gehaald.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	10-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	10-02-2022
Rapportnummer	13618588 - 1	Rapportagedatum	18-02-2022

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
totaal aangeleverd monster	Asbestverdachte grond AS3000	AS3070-1 en NEN 5898
totaal gewicht <20 mm na drogen	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
droge stof	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gemeten totaal asbestconcentratie	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
ondergrens (95% betrouwb.interval)	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
bovengrens (95% betrouwb.interval)	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gemeten hechtgebonden Serpentijn-asbestgehalte	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gemeten niet-hechtgebonden Serpentijn-asbestgehalte	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gemeten hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gemeten niet-hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
berekende bepalingsgrens	Asbestverdachte grond AS3000	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	E2059566	01-02-2022	31-01-2022	ALC291

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport bepaling van asbest conform NEN 5898

SGSnummer: 13618588-001
Datum analyse: 18-02-2022
Projectnummer: E210710
Projectnaam: E210710

Monsteromschrijving: AB mm 02 (0-50)

Labomonster Gemeten concentraties	Concentratie (mg/kgds) **	Ondergrens (mg/kgds) **	Bovengrens (mg/kgds) **
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten amfibool-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten totaal asbestconcentratie	<2	<2	<2
berekende bepalingsgrens	1.3		

Gewogen concentraties*			
gewogen asbestconcentratie	<2	<2	<2
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	<2		

Voorbereidende resultaten		
totaal gewicht na drogen	9286	g
totaal gewicht <20 mm na drogen	9286	g
totaal gewicht voor drogen	12181	g
droge stof	76.2	gew.-%

Analyseresultaten

Fractie (mm)	massa zeeffractie (g)	percentage onderzocht (m/m)	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Anthophylliet	Tremoliet	Actinoliet	Soort materiaal	Aantal deeltjes	Massa deeltjes in onderzochte fractie (g)	Concentratie hechtgebonden (mg/kgds)	Concentratie niet hechtgebonden (mg/kgds)	Ondergrens (mg/kgds)	Bovengrens (mg/kgds)	Bepalingsgrens (mg/kgds)****
>31.5	0	100														
20-31.5	0	100														
8-20	273	100														
4-8	369	100														
2-4	209	100														
1-2	200	28.8														0.6
0.5-1	282	6.7														0.7
<0.5	7953															

Gevonden vezels in de fractie <0.5mm d.m.v. kwalitatief onderzoek m.b.v. stereo microscopie

bundels Chrysotiel	0
bundels Amosiet	0
bundels Crocidoliet	0
bundels Anthophylliet	0
bundels Tremoliet	0
bundels Actinoliet	0

* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn + 10 maal de concentratie amfibool. "Circulaire Bodemsanering, Staatscourant nr. 16675, 1 juli 2013".
** Alle afrondingen gebeuren vanaf het ruwe resultaat volgens tabel 5 uit NEN5898:2015.
*** De mate van hechtgebondenheid betreft een indicatieve weergave, welke is afgeleid van tabel 1 uit NEN5898:2015.
**** De bepalingsgrens wordt alleen bepaald voor de zeeffracties < 4 mm, indien hierin geen asbest is aangetroffen. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties bij elkaar op te tellen .

SGS Environmental Analytics B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.sgs.com/analytics-nl

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Kerkstraat 4
6367 JE VOERENDAAL

Uw projectnaam	: Overgeul te Mechelen
Uw projectnummer	: E210710
SGS rapportnummer	: 13636312, versienummer: 1.

Rotterdam, 16-03-2022

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project E210710. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 4 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Per 23 maart 2021 is SYNLAB Analytics & Services B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SGS Environmental Analytics B.V. Alle erkenningen van SYNLAB Analytics & Services B.V blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SGS Environmental Analytics B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Technical Director

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul te Mechelen	Orderdatum	11-03-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	11-03-2022
Rapportnummer	13636312 - 1	Rapportagedatum	16-03-2022

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Asbestverdacht	Monster granulaat (101, 102 en 103)

Analyse	Eenheid	Q	001
VOORBEREIDENDE RESULTATEN			
totaal aangeleverd monster	kg		31.84
in behandeling genomen gewicht	kg		31.84
Mengmonster samengesteld			nee
totaal gewicht <20 mm na drogen	g		28658
droge stof	gew.-%		90.0
KWANTITATIEF ASBESTONDERZOEK			
gemeten totaal asbestconcentratie	mg/kgds	Q	<2
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	mg/kgds	Q	<2
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	mg/kgds	Q	<2
ondergrens (95% betrouwb.interval)	mg/kgds	Q	<2
bovengrens (95% betrouwb.interval)	mg/kgds	Q	<2
gemeten hechtgebonden Serpentijn-asbestgehalte	mg/kgds	Q	<2
gemeten niet-hechtgebonden Serpentijn-asbestgehalte	mg/kgds	Q	<2
gemeten hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	mg/kgds	Q	<2
gemeten niet-hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	mg/kgds	Q	<2
berekende bepalingsgrens	mg/kgds	Q	1.2
gewogen asbestconcentratie	mg/kgds	Q	<2

De met Q gemerkte analyses zijn geaccrediteerd door de RvA.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul te Mechelen	Orderdatum	11-03-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	11-03-2022
Rapportnummer	13636312 - 1	Rapportagedatum	16-03-2022

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Asbestverdacht	Conform NEN 5898
gemeten totaal asbestconcentratie	Asbestverdacht	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	E2059593	11-03-2022	11-03-2022	ALC291
001	E2059546	11-03-2022	11-03-2022	ALC291

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport bepaling van asbest conform NEN 5898

SGSnummer:	13636312-001	Datum analyse:	16-03-2022
		Projectnummer:	E210710
		Projectnaam:	E210710

Monsteromschrijving: Monster granulaat (101, 102 en 103)

Labomonster			
Gemeten concentraties	Concentratie (mg/kgds) **	Ondergrens (mg/kgds) **	Bovengrens (mg/kgds) **
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten amfibool-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	<2		
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	<2		
gemeten totaal asbestconcentratie	<2	<2	<2
berekende bepalingsgrens	1.2		

Gewogen concentraties*			
gewogen asbestconcentratie	<2	<2	<2
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	<2		

Voorbereidende resultaten		
totaal gewicht na drogen	28658	g
totaal gewicht <20 mm na drogen	28658	g
totaal gewicht voor drogen	31839	g
droge stof	90.0	gew.-%

Analyseresultaten

Fractie (mm)	massa zeeffractie (g)	percentage onderzocht (m/m)	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Anthophylliet	Tremoliet	Actinoliet	Soort materiaal	Aantal deeltjes	Massa deeltjes in onderzochte fractie (g)	Concentratie hechtgebonden (mg/kgds)	Concentratie niet hechtgebonden (mg/kgds)	Ondergrens (mg/kgds)	Bovengrens (mg/kgds)	Bepalingsgrens (mg/kgds)****
>31.5	0	100														
20-31.5	0	100														
8-20	6718	100														
4-8	4608	100														
2-4	2730	36.7														0.7
1-2	2340	22.6														0.3
0.5-1	2295	5.4														0.3
<0.5	9968															

Gevonden vezels in de fractie <0.5mm d.m.v. kwalitatief onderzoek m.b.v. stereo microscopie

bundels Chrysotiel	0
bundels Amosiet	0
bundels Crocidoliet	0
bundels Anthophylliet	0
bundels Tremoliet	0
bundels Actinoliet	0

* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn + 10 maal de concentratie amfibool. "Circulaire Bodemsanering, Staatscourant nr. 16675, 1 juli 2013".

** Alle afrondingen gebeuren vanaf het ruwe resultaat volgens tabel 5 uit NEN5898:2015.

*** De mate van hechtgebondenheid betreft een indicatieve weergave, welke is afgeleid van tabel 1 uit NEN5898:2015.

**** De bepalingsgrens wordt alleen bepaald voor de zeeffracties < 4 mm, indien hierin geen asbest is aangetroffen. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties bij elkaar op te tellen .

Bijlage 5
Analysecertificaten
grond en grondwater

SGS Environmental Analytics B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.sgs.com/analytics-nl

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Kerkstraat 4
6367 JE VOERENDAAL

Uw projectnaam	: Overgeul ong. te Mechelen
Uw projectnummer	: E210710
SGS rapportnummer	: 13612939, versienummer: 1.

Rotterdam, 09-02-2022

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project E210710. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SGS laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 10 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Per 23 maart 2021 is SYNLAB Analytics & Services B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SGS Environmental Analytics B.V. Alle erkenningen van SYNLAB Analytics & Services B.V blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SGS Environmental Analytics B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Technical Director

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	01-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	01-02-2022
Rapportnummer	13612939 - 1	Rapportagedatum	09-02-2022

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM01 05 (7-50) 07 (25-50)
002	Grond (AS3000)	MM02 01 (0-50) 02 (0-50) 04 (0-50) 06 (0-50)
003	Grond (AS3000)	MM03 01 (100-150) 01 (150-200) 03 (40-90) 06 (100-150) 06 (150-200) 07 (50-100)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
monster voorbehandeling		S	Ja	Ja	Ja
droge stof	gew.-%	S	86.8	75.7	76.0
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.8	4.5	1.2
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	S	8.3	12	18
METALEN					
barium	mg/kgds	S	36	94	73
cadmium	mg/kgds	S	0.41	1.3	0.30
kobalt	mg/kgds	S	3.9	6.6	6.6
koper	mg/kgds	S	10	20	9.8
kwik	mg/kgds	S	<0.05	0.08	<0.05
lood	mg/kgds	S	29	47	16
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	9.1	15	17
zink	mg/kgds	S	65	190	130
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kgds	S	0.06	0.02	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	11	0.28	0.02
antraceen	mg/kgds	S	1.5	0.06	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	35	1.2	0.06 [2)]
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	19	0.66	0.03
chryseen	mg/kgds	S	15	0.61	0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	9.2	0.42	0.02
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	15	0.64	0.03
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	10	0.47	0.03
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	10	0.48	0.03
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	125.76 [1)]	4.84 [1)]	0.254 [1)]
CHLOORBENZENEN					
hexachloorbenzeen	µg/kgds	S		2.1	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	2.1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	1.1	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	1.4	3.8	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	01-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	01-02-2022
Rapportnummer	13612939 - 1	Rapportagedatum	09-02-2022

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM01 05 (7-50) 07 (25-50)
002	Grond (AS3000)	MM02 01 (0-50) 02 (0-50) 04 (0-50) 06 (0-50)
003	Grond (AS3000)	MM03 01 (100-150) 01 (150-200) 03 (40-90) 06 (100-150) 06 (150-200) 07 (50-100)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
PCB 153	µg/kgds	S	1.4	4.4	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	3.3	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	6.7 [1)]	15.7 [1)]	4.9 [1)]
CHLOORBESTRIJDINGSMIDDELEN					
o,p-DDT	µg/kgds	S		2.5 [2)]	
p,p-DDT	µg/kgds	S		28	
som DDT (0.7 factor)	µg/kgds	S		30.5 [1)]	
o,p-DDD	µg/kgds	S		<1	
p,p-DDD	µg/kgds	S		2.3	
som DDD (0.7 factor)	µg/kgds	S		3 [1)]	
o,p-DDE	µg/kgds	S		<1	
p,p-DDE	µg/kgds	S		41	
som DDE (0.7 factor)	µg/kgds	S		41.7 [1)]	
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)	µg/kgds			75.2 [1)]	
aldrin	µg/kgds	S		<1	
dieldrin	µg/kgds	S		<1	
endrin	µg/kgds	S		<1	
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	µg/kgds	S		2.1 [1)]	
isodrin	µg/kgds	S		<1	
som aldrin/dieldrin (0.7 factor)	µg/kgds			1.4 [1)]	
telodrin	µg/kgds	S		<1	
alpha-HCH	µg/kgds	S		<1	
beta-HCH	µg/kgds	S		<1	
gamma-HCH	µg/kgds	S		<1	
delta-HCH	µg/kgds	S		<1	
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)	µg/kgds			2.8 [1)]	
heptachloor	µg/kgds	S		<1	
cis-heptachloorepoxide	µg/kgds	S		<1	
trans-heptachloorepoxide	µg/kgds	S		<1	
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	µg/kgds	S		1.4 [1)]	
alpha-endosulfan	µg/kgds	S		<1	
hexachloorbutadieen	µg/kgds	S		<1	
endosulfansulfaat	µg/kgds	S		<1	
trans-chloordaan	µg/kgds	S		<1	
cis-chloordaan	µg/kgds	S		<1	
som chloordaan (0.7 factor)	µg/kgds	S		1.4 [1)]	
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) waterbodem	µg/kgds			87.1 [1)]	
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) landbodem	µg/kgds	S		87.1 [1)]	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	01-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	01-02-2022
Rapportnummer	13612939 - 1	Rapportagedatum	09-02-2022

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM01 05 (7-50) 07 (25-50)
002	Grond (AS3000)	MM02 01 (0-50) 02 (0-50) 04 (0-50) 06 (0-50)
003	Grond (AS3000)	MM03 01 (100-150) 01 (150-200) 03 (40-90) 06 (100-150) 06 (150-200) 07 (50-100)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
MINERALE OLIE					
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		23	<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		23	<5	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		20	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	70	<20	<20
PER- EN POLYFLUORALKYLSTOFFEN					
PFBA (perfluorbutaanzuur)	µg/kgds	Q		0.2	
PFPeA (perfluorpentaanzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFHxA (perfluorhexaanzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFHpA (perfluorheptaanzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFOA lineair (perfluoroctaanzuur)	µg/kgds	Q		0.3	
PFOA vertakt (perfluoroctaanzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
som PFOA (0.7 factor)	µg/kgds	Q		0.4 [3)]	
PFNA (perfluornonaanzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFDA (perfluordecaanzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFUnDA (perfluorundecaanzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFDoDA (perfluordodecaanzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFTrDA (perfluortridecaanzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFTeDA (perfluortetradecaanzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFODA (perfluoroctadecaanzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	µg/kgds	Q		0.3	
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	µg/kgds	Q		0.1	
som PFOS (0.7 factor)	µg/kgds	Q		0.5 [3)]	
PFDS (perfluordecaansulfonzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. De met Q gemerkte analyses zijn geaccrediteerd door

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	01-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	01-02-2022
Rapportnummer	13612939 - 1	Rapportagedatum	09-02-2022

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM01 05 (7-50) 07 (25-50)
002	Grond (AS3000)	MM02 01 (0-50) 02 (0-50) 04 (0-50) 06 (0-50)
003	Grond (AS3000)	MM03 01 (100-150) 01 (150-200) 03 (40-90) 06 (100-150) 06 (150-200) 07 (50-100)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	Q		<0.1	
MeFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds	Q		<0.1	
EtFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds	Q		<0.1	
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	µg/kgds	Q		<0.1	
MeFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	µg/kgds	Q		<0.1	
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	µg/kgds	Q		<0.1	

De met Q gemerkte analyses zijn geaccrediteerd door de RvA.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	01-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	01-02-2022
Rapportnummer	13612939 - 1	Rapportagedatum	09-02-2022

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.
2	Er zijn componenten aanwezig die een storende invloed hebben op de meting. Om die reden is de onzekerheid in het resultaat vergroot.
3	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	01-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	01-02-2022
Rapportnummer	13612939 - 1	Rapportagedatum	09-02-2022

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
monster voorbehandeling	Grond (AS3000)	Grond: conform NEN-EN 16179. Grond (AS3000): conform NEN-EN 16179
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: NEN-EN 15934. Grond (AS3000): AS3010-2 en NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	AS3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2 (ontsluiting NEN 6961)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Idem
lood	Grond (AS3000)	Idem
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	AS3010-7 en NEN-EN-ISO 16703
hexachloorbenzeen	Grond (AS3000)	AS3020-2
o,p-DDT	Grond (AS3000)	AS3020-1
p,p-DDT	Grond (AS3000)	Idem
som DDT (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
o,p-DDD	Grond (AS3000)	Idem
p,p-DDD	Grond (AS3000)	Idem
som DDD (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
o,p-DDE	Grond (AS3000)	Idem

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	01-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	01-02-2022
Rapportnummer	13612939 - 1	Rapportagedatum	09-02-2022

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
p,p-DDE	Grond (AS3000)	Idem
som DDE (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
aldrin	Grond (AS3000)	Idem
dieldrin	Grond (AS3000)	Idem
endrin	Grond (AS3000)	Idem
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
isodrin	Grond (AS3000)	Idem
som aldrin/dieldrin (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Eigen methode
telodrin	Grond (AS3000)	AS3020-1
alpha-HCH	Grond (AS3000)	Idem
beta-HCH	Grond (AS3000)	Idem
gamma-HCH	Grond (AS3000)	Idem
delta-HCH	Grond (AS3000)	AS3020-3
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Eigen methode, aceton/hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GCMS
heptachloor	Grond (AS3000)	AS3020-1
cis-heptachloorepoxide	Grond (AS3000)	Idem
trans-heptachloorepoxide	Grond (AS3000)	Idem
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
alpha-endosulfan	Grond (AS3000)	Idem
hexachloorbutadieen	Grond (AS3000)	Idem
endosulfansulfaat	Grond (AS3000)	AS3020-3
trans-chloordaan	Grond (AS3000)	AS3020-1
cis-chloordaan	Grond (AS3000)	Idem
som chloordaan (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) waterbodem	Grond (AS3000)	Conform AS3220-1 en AS3220-2
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) landbodem	Grond (AS3000)	Conform AS3020
PFBA (perfluorbutaanzuur)	Grond (AS3000)	Eigen methode
PFPeA (perfluorpentaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHxA (perfluorhexaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHpA (perfluorheptaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOA lineair (perfluoroctaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOA vertakt (perfluoroctaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
som PFOA (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PFNA (perfluornonaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFDA (perfluordecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFUnDA (perfluorundecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFDoDA (perfluordodecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFTrDA (perfluortridecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFTeDA (perfluortetradecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	01-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	01-02-2022
Rapportnummer	13612939 - 1	Rapportagedatum	09-02-2022

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFODA (perfluoroctadecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
som PFOS (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PFDS (perfluordecaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
MeFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	Grond (AS3000)	Idem
EtFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	Grond (AS3000)	Idem
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	Grond (AS3000)	Idem
MeFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	Grond (AS3000)	Idem
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	Grond (AS3000)	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y9502381	01-02-2022	31-01-2022	ALC201
001	Y9502380	01-02-2022	31-01-2022	ALC201
002	Y9502396	01-02-2022	31-01-2022	ALC201
002	Y9670051	01-02-2022	31-01-2022	ALC201
002	Y9670338	01-02-2022	31-01-2022	ALC201
002	Y9502397	01-02-2022	31-01-2022	ALC201
003	Y9670071	01-02-2022	31-01-2022	ALC201
003	Y9670075	01-02-2022	31-01-2022	ALC201
003	Y9502392	01-02-2022	31-01-2022	ALC201
003	Y9502404	01-02-2022	31-01-2022	ALC201
003	Y9502399	01-02-2022	31-01-2022	ALC201
003	Y9502384	01-02-2022	31-01-2022	ALC201

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer AS3000

Analyserapport

AELMANS ECO BV

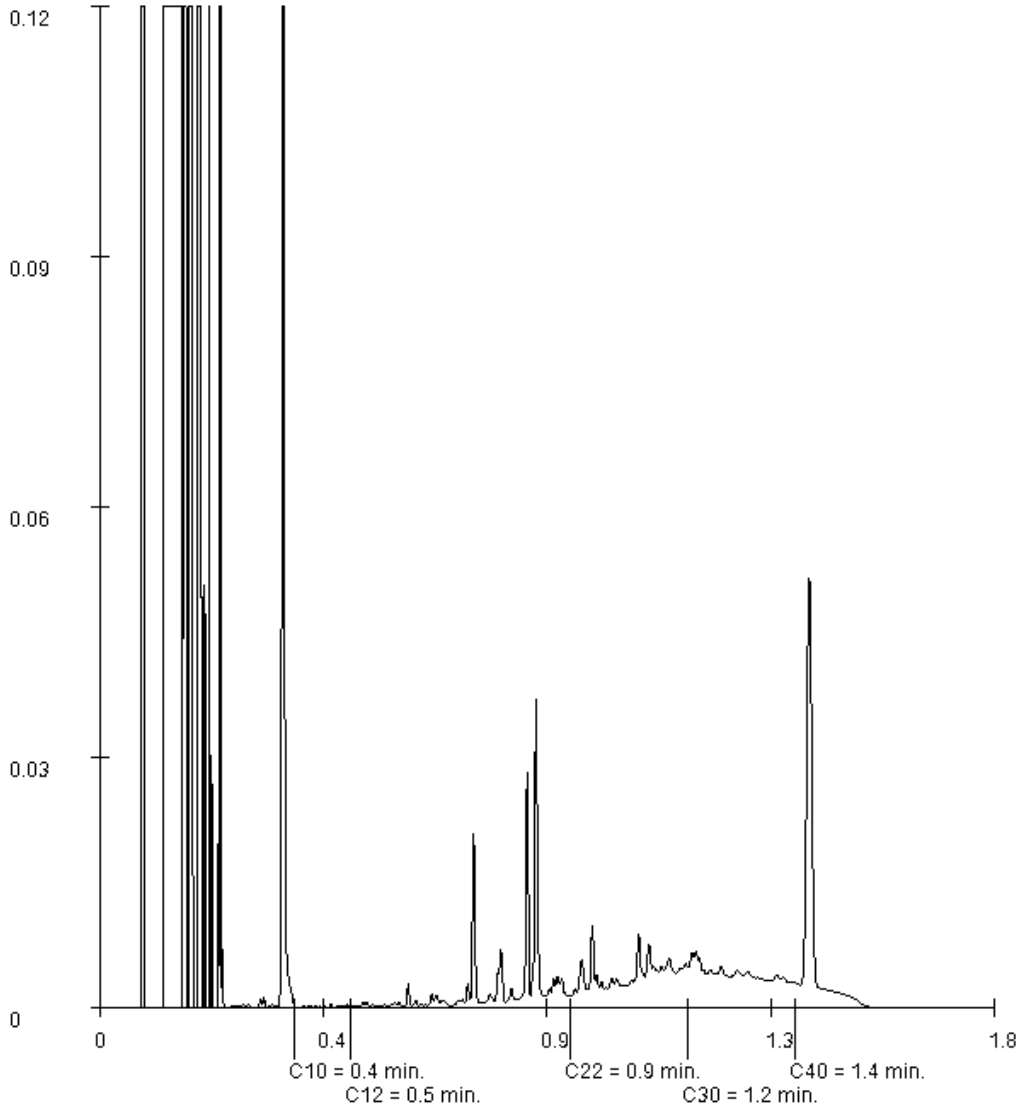
Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	01-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	01-02-2022
Rapportnummer	13612939 - 1	Rapportagedatum	09-02-2022

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	MM0105 (7-50) 07 (25-50)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

SGS Environmental Analytics B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.sgs.com/analytics-nl

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Kerkstraat 4
6367 JE VOERENDAAL

Uw projectnaam	: Overgeul ong. te Mechelen
Uw projectnummer	: E210710
SGS rapportnummer	: 13636306, versienummer: 1.

Rotterdam, 21-03-2022

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project E210710. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 4 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Per 23 maart 2021 is SYNLAB Analytics & Services B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SGS Environmental Analytics B.V. Alle erkenningen van SYNLAB Analytics & Services B.V blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SGS Environmental Analytics B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Technical Director

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	11-03-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	11-03-2022
Rapportnummer	13636306 - 1	Rapportagedatum	21-03-2022

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	05 (50-100)
002	Grond (AS3000)	05a (15-50)
003	Grond (AS3000)	05b (10-50)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
monster voorbehandeling		S	Ja	Ja	Ja
droge stof	gew.-%	S	82.2	79.2	77.5
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01 [1)]	0.07	<0.14 [3)]
fenantreen	mg/kgds	S	0.08 [1)]	15	25
antraceen	mg/kgds	S	0.02 [1)]	2.4	7.6
fluoranteen	mg/kgds	S	0.35 [1)]	47	120
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.16 [1)]	22	67
chryseen	mg/kgds	S	0.14 [1)]	19	50
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.11 [1)]	12	31
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.16 [1)]	19	55
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.12 [1)]	13	31
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.12 [1)]	14	32
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	1.267 [1) 2)]	163.47 [2)]	418.698 [2)]

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	11-03-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	11-03-2022
Rapportnummer	13636306 - 1	Rapportagedatum	21-03-2022

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De periode tussen monsterneming en het in behandeling nemen in het laboratorium was groter dan de conserveringstermijn. Dit heeft mogelijk de representativiteit van het monster beïnvloed.
2	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.
3	De rapportagegrens is verhoogd i.v.m. noodzakelijke verdunning.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	11-03-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	11-03-2022
Rapportnummer	13636306 - 1	Rapportagedatum	21-03-2022

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
monster voorbehandeling	Grond (AS3000)	Grond: conform NEN-EN 16179. Grond (AS3000): conform NEN-EN 16179
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: NEN-EN 15934. Grond (AS3000): AS3010-2 en NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y9384959	11-03-2022	31-01-2022	ALC201
002	Y9488771	11-03-2022	11-03-2022	ALC201
003	Y9384948	11-03-2022	11-03-2022	ALC201

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

SGS Environmental Analytics B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.sgs.com/analytics-nl

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Kerkstraat 4
6367 JE VOERENDAAL

Uw projectnaam	: Overgeul ong. te Mechelen
Uw projectnummer	: E210710
SGS rapportnummer	: 13643530, versienummer: 1.

Rotterdam, 29-03-2022

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project E210710. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 4 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Per 23 maart 2021 is SYNLAB Analytics & Services B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SGS Environmental Analytics B.V. Alle erkenningen van SYNLAB Analytics & Services B.V blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SGS Environmental Analytics B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Technical Director

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	24-03-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	24-03-2022
Rapportnummer	13643530 - 1	Rapportagedatum	29-03-2022

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	201 201 (25-60)
002	Grond (AS3000)	202 202 (25-60)
003	Grond (AS3000)	203 203 (0-30) 203 (30-80)
004	Grond (AS3000)	204 204 (30-80)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
monster voorbehandeling		S	Ja	Ja	Ja	Ja
droge stof	gew.-%	S	80.8	75.8	74.7	82.3
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	geen
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	S	<0.03 [1)]	0.39	0.06	0.01
fenantreen	mg/kgds	S	2.6	8.6	12	2.3
antraceen	mg/kgds	S	0.93	1.7	1.7	0.28
fluoranteen	mg/kgds	S	14	31	32	7.0
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	7.9	16	15	3.4
chryseen	mg/kgds	S	7.7	13	14	2.9
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	3.9	7.4	7.4	1.8
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	6.7	12	12	2.9
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	4.4	6.7	7.6	1.9
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	4.6	6.3	8.2	1.9
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	52.751 [2)]	103.09 [2)]	109.96 [2)]	24.39 [2)]

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	24-03-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	24-03-2022
Rapportnummer	13643530 - 1	Rapportagedatum	29-03-2022

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De rapportagegrens is verhoogd i.v.m. noodzakelijke verdunning.
2	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	24-03-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	24-03-2022
Rapportnummer	13643530 - 1	Rapportagedatum	29-03-2022

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
monster voorbehandeling	Grond (AS3000)	Grond: conform NEN-EN 16179. Grond (AS3000): conform NEN-EN 16179
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: NEN-EN 15934. Grond (AS3000): AS3010-2 en NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y9668185	24-03-2022	23-03-2022	ALC201
002	Y9668109	24-03-2022	23-03-2022	ALC201
003	Y9668100	24-03-2022	23-03-2022	ALC201
003	Y9668115	24-03-2022	23-03-2022	ALC201
004	Y9668105	24-03-2022	23-03-2022	ALC201

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

SGS Environmental Analytics B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.sgs.com/analytics-nl

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Kerkstraat 4
6367 JE VOERENDAAL

Uw projectnaam	: Overgeul ong. te Mechelen
Uw projectnummer	: E210710
SGS rapportnummer	: 13618589, versienummer: 1.

Rotterdam, 17-02-2022

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project E210710. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SGS laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Per 23 maart 2021 is SYNLAB Analytics & Services B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SGS Environmental Analytics B.V. Alle erkenningen van SYNLAB Analytics & Services B.V blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SGS Environmental Analytics B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Technical Director

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	10-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	10-02-2022
Rapportnummer	13618589 - 1	Rapportagedatum	17-02-2022

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	01 (380-480)

Analyse	Eenheid	Q	001
METALEN			
barium	µg/l	S	80
cadmium	µg/l	S	<0.2
kobalt	µg/l	S	<2
koper	µg/l	S	<2
kwik	µg/l	S	<0.05
lood	µg/l	S	<2
molybdeen	µg/l	S	<2
nikkel	µg/l	S	<3
zink	µg/l	S	<10
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	µg/l	S	<0.2
tolueen	µg/l	S	2.8
ethylbenzeen	µg/l	S	0.38
o-xyleen	µg/l	S	0.33
p- en m-xyleen	µg/l	S	1.1
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	1.43 [1)]
styreen	µg/l	S	<0.2
naftaleen	µg/l	S	0.02
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14 [1)]
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.42 [1)]
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2
chloroform	µg/l	S	<0.2
vinylchloride	µg/l	S	<0.2
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2
MINERALE OLIE			
fractie C10-C12	µg/l		<25

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	10-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	10-02-2022
Rapportnummer	13618589 - 1	Rapportagedatum	17-02-2022

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	01 (380-480)

Analyse	Eenheid	Q	001
fractie C12-C22	µg/l		<25
fractie C22-C30	µg/l		<25
fractie C30-C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	10-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	10-02-2022
Rapportnummer	13618589 - 1	Rapportagedatum	17-02-2022

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	10-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	10-02-2022
Rapportnummer	13618589 - 1	Rapportagedatum	17-02-2022

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	AS3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	AS3110-3 en NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	AS3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
styreen	Grondwater (AS3000)	Idem
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B1992214	09-02-2022	09-02-2022	ALC204
001	G6990247	09-02-2022	09-02-2022	ALC236

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Bijlage 6
Getoetste analyseresultaten grond en grondwater

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 18-02-2022 - 06:35)

Projectcode	E210710	E210710
Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Overgeul ong. te Mechelen
Monsteromschrijving	MM01	MM02
Monstersoort	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)
Monster conclusie (excl PFAS)	**Niet Toepasbaar > Interventiewaarde**	**Klasse industrie**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling		Ja		-		Ja		-	
droge stof	%	86.8	**86.8**			75.7	**75.7**		
gewicht artefacten	g	<1				<1			
aard van de artefacten	-	Geen				Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	1.8	**1.8**			4.5	**4.5**		
KORRELGROOTTEVERDELING									
lutum (bodem)	% vd DS	8.3	**8.3**			12	**12**		
METALEN									
barium^{+}	mg/kg	36	**78**	--		94	**162**	--	
cadmium	mg/kg	0.41	**0.644**	WO	0.00	1.3	**1.76**	IN	0.09
kobalt	mg/kg	3.9	**8.12**	<=AW	-0.04	6.6	**11.1**	<=AW	-0.02
koper	mg/kg	10	**17**	<=AW	-0.15	20	**28.9**	<=AW	-0.07
kwik°	mg/kg	<0.05	**0.0456**	<=AW	0.00	0.08	**0.0972**	<=AW	0.00
lood	mg/kg	29	**40.9**	<=AW	-0.02	47	**60.1**	WO	0.02
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	<=AW	-0.01	<0.5	**0.35**	<=AW	-0.01
nikkel	mg/kg	9.1	**17.4**	<=AW	-0.27	15	**23.9**	<=AW	-0.17
zink	mg/kg	65	**117**	<=AW	-0.04	190	**287**	IN	0.25
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN									
naftaleen	mg/kg	0.06	**0.06**	-		0.02	**0.02**	-	
fenantreen	mg/kg	11	**11**	-		0.28	**0.28**	-	
antraceen	mg/kg	1.5	**1.5**	-		0.06	**0.06**	-	
fluoranteen	mg/kg	35	**35**	-		1.2	**1.2**	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	19	**19**	-		0.66	**0.66**	-	
chryseen	mg/kg	15	**15**	-		0.61	**0.61**	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	9.2	**9.2**	-		0.42	**0.42**	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	15	**15**	-		0.64	**0.64**	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	10	**10**	-		0.47	**0.47**	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	10	**10**	-		0.48	**0.48**	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	125.76	**126**	NT>I	3.23	4.84	**4.84**	WO	0.09
CHLOORBENZENEN									
hexachloorbenzeen	ug/kg			-		2.1	**4.67**	<=AW	-
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)									
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**	-		<1	**1.56**	-	
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**	-		<1	**1.56**	-	
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**	-		2.1	**4.67**	-	
PCB 118	ug/kg	1.1	**5.5**	-		<1	**1.56**	-	
PCB 138	ug/kg	1.4	**7**	-		3.8	**8.44**	-	
PCB 153	ug/kg	1.4	**7**	-		4.4	**9.78**	-	
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**	-		3.3	**7.33**	-	
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	6.7	**33.5**	WO	0.01	15.7	**34.9**	WO	0.02
CHLOORBESTRIJDINGSMIDDELEN									
o,p-DDT	ug/kg			-		2.5	**5.56**	-	
p,p-DDT	ug/kg			-		28	**62.2**	-	
som DDT (0.7 factor)	ug/kg			-		30.5	**67.8**	<=AW	-
o,p-DDD	ug/kg			-		<1	**1.56**	-	
p,p-DDD	ug/kg			-		2.3	**5.11**	-	
som DDD (0.7 factor)	ug/kg			-		3	**6.67**	<=AW	-
o,p-DDE	ug/kg			-		<1	**1.56**	-	
p,p-DDE	ug/kg			-		41	**91.1**	-	
som DDE (0.7 factor)	ug/kg			-		41.7	**92.7**	<=AW	-
som DDT,DDE,DDD (0.7 factor)	µg/kgds			-		75.2		-	
aldrin	ug/kg			-		<1	**1.56**	-	
dieldrin	ug/kg			-		<1	**1.56**	-	
endrin	ug/kg			-		<1	**1.56**	-	
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	ug/kg			-		2.1	**4.67**	<=AW	-
isodrin	ug/kg			-		<1	**1.56**	-	
som aldrin/dieldrin (0.7 factor)	µg/kgds			-		1.4		-	
telodrin	ug/kg			-		<1	**1.56**	-	
alpha-HCH	ug/kg			-		<1	**1.56**	<=AW	-
beta-HCH	ug/kg			-		<1	**1.56**	<=AW	-

gamma-HCH	ug/kg			-		<1	**1.56**	<=AW	-
delta-HCH	ug/kg			-		<1	**1.56**	--	
som a-b-c-d HCH (0.7 factor)	µg/kgds			-		2.8		-	
heptachloor	ug/kg			-		<1	**1.56**	<=AW	-
cis-heptachloorepoxide	ug/kg			-		<1	**1.56**	-	
trans-heptachloorepoxide	ug/kg			-		<1	**1.56**	-	
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	ug/kg			-		1.4	**3.11**	<=AW	-
alpha-endosulfan	ug/kg			-		<1	**1.56**	<=AW	-
hexachloorbutadieen	ug/kg			-		<1	**1.56**	<=AW	-
endosulfansulfaat	ug/kg			-		<1	**1.56**	--	
trans-chloordaan	ug/kg			-		<1	**1.56**	-	
cis-chloordaan	ug/kg			-		<1	**1.56**	-	
som chloordaan (0.7 factor)	ug/kg			-		1.4	**3.11**	<=AW	-
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) waterbodem	µg/kgds			-		87.1		-	
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) landbodem	ug/kg			-		87.1	**194**	<=AW	-
MINERALE OLIE									
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**	--		<5	**7.78**	--	-
fractie C12-C22	mg/kg	23	**115**	--		<5	**7.78**	--	-
fractie C22-C30	mg/kg	23	**115**	--		<5	**7.78**	--	-
fractie C30-C40	mg/kg	20	**100**	--		<5	**7.78**	--	-
totaal olie C10 - C40	mg/kg	70	**350**	IN	0.03	<20	**31.1**	<=AW-0.03	

PER- EN POLYFLUORALKYLSTOFFEN		**-toetsing uitgevoerd door SGS**		
PFBA (perfluorbutaanzuur)	µg/kgds	-	0.2	0.2 ¤ --
PFPeA (perfluorpentaanzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
PFHxA (perfluorhexaanzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
PFHpA (perfluorheptaanzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
PFOA lineair (perfluoroctaanzuur)	µg/kgds	-	0.3	0.3 --
PFOA vertakt (perfluoroctaanzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 -
som PFOA (0.7 factor)	µg/kgds	-	0.4	0.4 ¤ -
PFNA (perfluornonaanzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
PFDA (perfluordecaanzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
PFUnDA (perfluorundecaanzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
PFDoDA (perfluordodecaanzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
PFTrDA (perfluortridecaanzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
PFTeDA (perfluortetradecaanzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 -
PFODA (perfluoroctadecaanzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 -
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 -
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	µg/kgds	-	0.3	0.3 --
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	µg/kgds	-	0.1	0.1 -
som PFOS (0.7 factor)	µg/kgds	-	0.5	0.5 ¤ -
PFDS (perfluordecaansulfonzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 -
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 -
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 -
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 -
MeFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 -
EtFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 -
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 --
MeFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 -
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	µg/kgds	-	<0.1	0.07 -

Monstercode	Monsteromschrijving
13612939-001	*MM01 05 (7-50) 07 (25-50)*
13612939-002	*MM02 01 (0-50) 02 (0-50) 04 (0-50) 06 (0-50)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 18-02-2022 - 06:35)

Projectcode	E210710	E210710
Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Overgeul ong. te Mechelen
Monsteromschrijving	MM03	05 (7-50)
Monstersoort	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**	**Niet Toepasbaar > Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling		Ja		-		Ja		-	
droge stof	%	76.0	**76**			87.1	**87.1**		
gewicht artefacten	g	<1				<1			
aard van de artefacten	-	Geen				Geen			
organische stof (gloeiverlies)	%	1.2	**1.2**				**1.8**		
KORRELGROOTTEVERDELING									
lutum (bodem)	% vd DS	18	**18**				**8.3**		
METALEN									
barium^{+}	mg/kg	73	**94.3**	--				-	
cadmium	mg/kg	0.30	**0.415**	<=AW-0.01				-	
kobalt	mg/kg	6.6	**8.44**	<=AW-0.04				-	
koper	mg/kg	9.8	**13.1**	<=AW-0.18				-	
kwik°	mg/kg	<0.05	**0.0399**	<=AW	0.00			-	
lood	mg/kg	16	**19.4**	<=AW-0.06				-	
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	<=AW-0.01				-	
nikkel	mg/kg	17	**21.2**	<=AW-0.21				-	
zink	mg/kg	130	**170**	WO	0.05			-	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN									
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**	-		0.15	**0.15**	-	
fenantreen	mg/kg	0.02	**0.02**	-		24	**24**	-	
antraceen	mg/kg	<0.01	**0.007**	-		3.3	**3.3**	-	
fluoranteen	mg/kg	0.06	**0.06**	-		88	**88**	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.03	**0.03**	-		38	**38**	-	
chryseen	mg/kg	0.02	**0.02**	-		32	**32**	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.02	**0.02**	-		23	**23**	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.03	**0.03**	-		37	**37**	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.03	**0.03**	-		24	**24**	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.03	**0.03**	-		25	**25**	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.254	**0.254**	<=AW	0.03	294.45	**294**	NT>I	7.61
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)									
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**	-				-	
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**	-				-	
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**	-				-	
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**	-				-	
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**	-				-	
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**	-				-	
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**	-				-	
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	<=AW	-			-	
MINERALE OLIE									
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**	--	-			-	
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**	--	-			-	
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**	--	-			-	
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**	--	-			-	
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	<=AW	0.02			-	

Monstercode	Monsteromschrijving
13612939-003	*MM03 01 (100-150) 01 (150-200) 03 (40-90) 06 (100-150) 06 (150-200) 07 (50-100)*
13618150-001	*05 (7-50)*

SGS Environmental Analytics B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.sgs.com/analytics-nl

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Kerkstraat 4
6367 JE VOERENDAAL

Uw projectnaam	: Overgeul ong. te Mechelen
Uw projectnummer	: E210710
SGS rapportnummer	: 13618150, versienummer: 1.

Rotterdam, 17-02-2022

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project E210710. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SGS laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 4 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Per 23 maart 2021 is SYNLAB Analytics & Services B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SGS Environmental Analytics B.V. Alle erkenningen van SYNLAB Analytics & Services B.V blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SGS Environmental Analytics B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Technical Director

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	09-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	09-02-2022
Rapportnummer	13618150 - 1	Rapportagedatum	17-02-2022

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	05 (7-50)
002	Grond (AS3000)	07 (25-50)

Analyse	Eenheid	Q	001	002
monster voorbehandeling		S	Ja	Ja
droge stof	gew.-%	S	87.1	86.6
gewicht artefacten	g	S	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	mg/kgds	S	0.15	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	24	0.06
antraceen	mg/kgds	S	3.3	0.02
fluoranteen	mg/kgds	S	88	0.29
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	38	0.15
chryseen	mg/kgds	S	32	0.14
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	23	0.12
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	37	0.12
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	24	0.11
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	25	0.11
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	294.45 [1)]	1.127 [1)]

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	09-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	09-02-2022
Rapportnummer	13618150 - 1	Rapportagedatum	17-02-2022

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Analyserapport

AELMANS ECO BV

Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Orderdatum	09-02-2022
Projectnummer	E210710	Startdatum	09-02-2022
Rapportnummer	13618150 - 1	Rapportagedatum	17-02-2022

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
monster voorbehandeling	Grond (AS3000)	Grond: conform NEN-EN 16179. Grond (AS3000): conform NEN-EN 16179
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: NEN-EN 15934. Grond (AS3000): AS3010-2 en NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y9502381	01-02-2022	31-01-2022	ALC201
002	Y9502380	01-02-2022	31-01-2022	ALC201

Paraaf :

SGS Environmental Analytics B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM EN ISO/IEC 17025:2017 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 18-02-2022 - 06:35)

Projectcode	E210710
Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen
Monsteromschrijving	07 (25-50)
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-1
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling		Ja		-	
droge stof	%	86.6	**86.6**		
gewicht artefacten	g	<1			
aard van de artefacten	-	Geen			
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**	-	
fenantreen	mg/kg	0.06	**0.06**	-	
antraceen	mg/kg	0.02	**0.02**	-	
fluoranteen	mg/kg	0.29	**0.29**	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.15	**0.15**	-	
chryseen	mg/kg	0.14	**0.14**	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.12	**0.12**	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.12	**0.12**	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.11	**0.11**	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.11	**0.11**	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.127	**1.13**	<=AW-0.01	

Monstercode	Monsteromschrijving
13618150-002	*07 (25-50)*

Gebruikte bodemtypes voor de toetsing

Bodemtype	humus	lutum
Bodemtype 1	*1.8%*	*8.3%*

Verklaring kolommen

SR	*Resultaat op het analyserapport*
BT	*Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.*
BC	*Toetsoordeel*
BI	*SGS berekende BodemIndex waarde: =(BT - (S of AW)) / (I - (S of AW))*

Verklaring toetsingsoordelen

-	*Geen toetsoordeel mogelijk*
--	*Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing*
---	*Interventiewaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing*
#	*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
+	*De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).*
°	*Er staan twee interventie waardes beschreven voor kwik in grond in de circulaire bodemsanering (per 1 juli 2013); 4 mg/kg d.s. voor organisch kwik en 36 mg/kg d.s. voor anorganisch kwik. Het analyse resultaat is het gehalte aan kwik. Er kan daarin geen verder onderscheid worden gemaakt tussen de twee soorten. Voor deze toetsing wordt de eis van 36 mg/kg d.s. gehanteerd.*
<=AW	*Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde*
WO	*Wonen*
IN	*Industrie*
NT	*(Pfas) Niet toepasbaar*
¤	*Indien de gebiedskwaliteit niet bekend is blijft de bepalingsgrens de toepassingsnorm voor het toepassen van grond en baggerspecie in grondwaterbeschermingsgebieden.*
,zp	*Interventiewaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing.*
>I	*Groter dan interventiewaarde*
>(ind)I	*INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden*
somIW>1	*Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)*
^	*Enkele parameters ontbreken in de som*
NT>I	*Niet toepasbaar > interventiewaarde*
NT	*Niet toepasbaar*
BT/BC gem	*gemiddelde op basis van standaard bodemtype (humus 10% en lutum 25%)*

Kleur informatie

Rood	*overschrijding klasse B / Interventiewaarde, nooit toepasbaar*
Oranje	*>= Tussenwaarde (BI ligt tussen 0.5 en 1) of groter dan de B waarde (component niveau) Klasse wonen of klasse industrie (monsterniveau)*
Blauw	*>= Achtergrond waarde, industrie of wonen op component niveau*

Normenblad
Toetskeuze: T.1: Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem

Analyse	Eenheid	AW	Wo	Ind	I
METALEN					
cadmium	mg/kg	0.6	1.2	4.3	13
kobalt	mg/kg	15	35	190	190
koper	mg/kg	40	54	190	190
kwik°	mg/kg	0.15	0.83	4.8	36
lood	mg/kg	50	210	530	530
molybdeen	mg/kg	1.5	88	190	190
nikkel	mg/kg	35	39	100	100
zink	mg/kg	140	200	720	720
VLUCHTIGE AROMATEN					
benzeen	mg/kg	0.2	0.2	1	1.1
tolueen	mg/kg	0.2	0.2	1.25	32
ethylbenzeen	mg/kg	0.2	0.2	1.25	110
xylenen (0.7 factor)	mg/kg	0.45	0.45	1.25	17
styreen	mg/kg	0.25	0.25	2.5	86
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN					
1,1-dichloorethaan	mg/kg	0.2	0.2	0.2	15
1,2-dichloorethaan	mg/kg	0.2	0.2	4	6.4
1,1-dichlooretheen	ug/kg	300	300	300	300
dichloormethaan	mg/kg	0.1	0.1	3.9	3.9
som (cis,trans) 1,2- dichloorethenen (0.7 factor)	ug/kg	300	300	300	1000
som dichloorpropanen (0.7 factor)	ug/kg	800	800	800	2000
tetrachlooretheen	ug/kg	150	150	4000	8800
tetrachloormethaan	ug/kg	300	300	700	700
1,1,1-trichloorethaan	mg/kg	0.25	0.25	0.25	15
1,1,2-trichloorethaan	mg/kg	0.3	0.3	0.3	10
trichlooretheen	ug/kg	250	250	2500	2500
chloroform	ug/kg	250	250	3000	5600
vinylchloride	ug/kg	100	100	100	100
tribroommethaan	ug/kg	200	200	200	75000
MINERALE OLIE					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	190	190	500	5000
METALEN					
cadmium	mg/kg	0.6	1.2	4.3	13
kobalt	mg/kg	15	35	190	190
koper	mg/kg	40	54	190	190
kwik°	mg/kg	0.15	0.83	4.8	36
lood	mg/kg	50	210	530	530
molybdeen	mg/kg	1.5	88	190	190
nikkel	mg/kg	35	39	100	100
zink	mg/kg	140	200	720	720
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.5	6.8	40	40
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	20	40	500	1000
MINERALE OLIE					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	190	190	500	5000
CHLOORBENZENEN					
hexachloorbenzeen	ug/kg	8.5	27	1400	2000
CHLOORBESTRIJDINGSMIDDELEN					
som DDT (0.7 factor)	ug/kg	200	200	1000	1700
som DDD (0.7 factor)	ug/kg	20	840	34000	34000
som DDE (0.7 factor)	ug/kg	100	130	1300	2300
aldrin	ug/kg				320
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 factor)	ug/kg	15	40	140	4000
alpha-HCH	ug/kg	1	1	500	17000
beta-HCH	ug/kg	2	2	500	1600

gamma-HCH	ug/kg	3	40	500	1200
heptachloor	ug/kg	0.7	0.7	100	4000
alpha-endosulfan	ug/kg	0.9	0.9	100	4000
som heptachloorepoxide (0.7 factor)	ug/kg	2	2	100	4000
hexachloorbutadieen	ug/kg	3			
som chloordaan (0.7 factor)	ug/kg	2	2	100	4000
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 factor) landbodem	ug/kg	400			

PER- EN POLYFLUORALKYLSTOFFEN-toetsing uitgevoerd door SGS

PFBA (perfluorbutaanzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFPeA (perfluorpentaanzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFHxA (perfluorhexaanzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFHpA (perfluorheptaanzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFOA lineair (perfluoroctaanzuur)	ug/kg	--	--	--	--
PFOA vertakt (perfluoroctaanzuur)	ug/kg	--	--	--	--
som PFOA (0.7 factor)	ug/kg	1.9	7	7	1100
PFNA (perfluornonaanzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFDA (perfluordecaanzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFUnDA (perfluorundecaanzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFDoDA (perfluordodecaanzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFTrDA (perfluortridecaanzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFTeDA (perfluortetradecaanzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFODA (perfluoroctadecaanzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	ug/kg	--	--	--	--
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	ug/kg	--	--	--	--
som PFOS (0.7 factor)	ug/kg	1.4	3	3	110
PFDS (perfluordecaansulfonzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	1.4	3	3	--
MeFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	ug/kg	1.4	3	3	--
EtFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	ug/kg	1.4	3	3	--
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	ug/kg	1.4	3	3	--
MeFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	ug/kg	1.4	3	3	--
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	ug/kg	1.4	3	3	--

---

* Indicatief niveau voor ernstige verontreiniging

Legenda normenblad

AW = Achtergrondwaarden
WO = Maximale waarden bodemfunctieklasse wonen
IND = Maximale waarden bodemfunctieklasse industrie
I = Interventiewaarden

Normen en definities http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/downloads

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 06-04-2022 - 12:15)

Projectcode	E210710	E210710
Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Overgeul ong. te Mechelen
Monsteromschrijving	05 (50-100)	05a (15-50)
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-1	Grond (AS3000)-1
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**	**Niet Toepasbaar > Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling		Ja		-		Ja		-	
droge stof	%	82.2	**82.2**			79.2	**79.2**		
gewicht artefacten	g	<1				<1			
aard van de artefacten	-	Geen				Geen			
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN									
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**	-		0.07	**0.07**	-	
fenantreen	mg/kg	0.08	**0.08**	-		15	**15**	-	
antraceen	mg/kg	0.02	**0.02**	-		2.4	**2.4**	-	
fluoranteen	mg/kg	0.35	**0.35**	-		47	**47**	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.16	**0.16**	-		22	**22**	-	
chryseen	mg/kg	0.14	**0.14**	-		19	**19**	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.11	**0.11**	-		12	**12**	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.16	**0.16**	-		19	**19**	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.12	**0.12**	-		13	**13**	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.12	**0.12**	-		14	**14**	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.267	**1.27**	<=AW-0.01		163.47	**163**	NT>I	4.21

Monstercode	Monsteromschrijving
13636306-001	*05 (50-100)*
13636306-002	*05a (15-50)*

Gebruikte bodemtypes voor de toetsing

Bodemtype	humus	lutum
Bodemtype 1	*1.8%*	*8.3%*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 06-04-2022 - 12:15)

Projectcode	E210710	E210710
Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Overgeul ong. te Mechelen
Monsteromschrijving	05b (10-50)	201 201 (25-60)
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-1	Grond (AS3000)-1
Monster conclusie	**Niet Toepasbaar > Interventiewaarde**	**Niet Toepasbaar > Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling		Ja		-		Ja		-	
droge stof	%	77.5	**77.5**			80.8	**80.8**		
gewicht artefacten	g	<1				<1			
aard van de artefacten	-	Geen				Geen			
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN									
naftaleen	mg/kg	<0.14#	**0.098**	-		<0.03#	**0.021**	-	
fenantreen	mg/kg	25	**25**	-		2.6	**2.6**	-	
antraceen	mg/kg	7.6	**7.6**	-		0.93	**0.93**	-	
fluoranteen	mg/kg	120	**120**	-		14	**14**	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	67	**67**	-		7.9	**7.9**	-	
chryseen	mg/kg	50	**50**	-		7.7	**7.7**	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	31	**31**	-		3.9	**3.9**	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	55	**55**	-		6.7	**6.7**	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	31	**31**	-		4.4	**4.4**	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	32	**32**	-		4.6	**4.6**	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	418.698	**419**	NT>I	10.84	52.751	**52.8**	NT>I	1.33

Monstercode	Monsteromschrijving
13636306-003	*05b (10-50)*
13643530-001	*201 201 (25-60)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 06-04-2022 - 12:15)

Projectcode	E210710	E210710
Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen	Overgeul ong. te Mechelen
Monsteromschrijving	202 202 (25-60)	203 203 (0-30) 203
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-1	Grond (AS3000)-1
Monster conclusie	**Niet Toepasbaar > Interventiewaarde**	**Niet Toepasbaar > Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling		Ja		-		Ja		-	
droge stof	%	75.8	**75.8**			74.7	**74.7**		
gewicht artefacten	g	<1				<1			
aard van de artefacten	-	Geen				Geen			
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN									
naftaleen	mg/kg	0.39	**0.39**	-		0.06	**0.06**	-	
fenantreen	mg/kg	8.6	**8.6**	-		12	**12**	-	
antraceen	mg/kg	1.7	**1.7**	-		1.7	**1.7**	-	
fluoranteen	mg/kg	31	**31**	-		32	**32**	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	16	**16**	-		15	**15**	-	
chryseen	mg/kg	13	**13**	-		14	**14**	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	7.4	**7.4**	-		7.4	**7.4**	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	12	**12**	-		12	**12**	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	6.7	**6.7**	-		7.6	**7.6**	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	6.3	**6.3**	-		8.2	**8.2**	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	103.09	**103**	NT>I	2.64	109.96	**110**	NT>I	2.82

Monstercode	Monsteromschrijving
13643530-002	*202 202 (25-60)*
13643530-003	*203 203 (0-30) 203 (30-80)*

Gebruikte bodemtypes voor de toetsing

Bodemtype	humus	lutum
Bodemtype 1	*1.8%*	*8.3%*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 06-04-2022 - 12:15)

Projectcode	E210710
Projectnaam	Overgeul ong. te Mechelen
Monsteromschrijving	204 204 (30-80)
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-1
Monster conclusie	**Klasse industrie**

Analyse	Eenheid	SR	BT	BC	BI
monster voorbehandeling		Ja		-	
droge stof	%	82.3	**82.3**		
gewicht artefacten	g	<1			
aard van de artefacten	-	Geen			
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kg	0.01	**0.01**	-	
fenantreen	mg/kg	2.3	**2.3**	-	
antraceen	mg/kg	0.28	**0.28**	-	
fluoranteen	mg/kg	7.0	**7**	-	
benzo(a)antraceen	mg/kg	3.4	**3.4**	-	
chryseen	mg/kg	2.9	**2.9**	-	
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	1.8	**1.8**	-	
benzo(a)pyreen	mg/kg	2.9	**2.9**	-	
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	1.9	**1.9**	-	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	1.9	**1.9**	-	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	24.39	**24.4**	IN	0.59

Monstercode	Monsteromschrijving
13643530-004	*204 204 (30-80)*

Verklaring kolommen

SR	*Resultaat op het analyserapport*
BT	*Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.*
BC	*Toetsoordeel*
BI	*SGS berekende BodemIndex waarde: =(BT - (S of AW)) / (I - (S of AW))*

Verklaring toetsingsoordelen

-	*Geen toetsoordeel mogelijk*
--	*Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing*
---	*Interventiewaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing*
#	*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
<=AW	*Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde*
WO	*Wonen*
IN	*Industrie*
,zp	*Interventiewaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing.*
>I	*Groter dan interventiewaarde*
>(ind)I	*INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden*
somIW>1	*Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)*
^	*Enkele parameters ontbreken in de som*
NT>I	*Niet toepasbaar > interventiewaarde*
NT	*Niet toepasbaar*
BT/BC gem	*gemiddelde op basis van standaard bodemtype (humus 10% en lutum 25%)*

Kleur informatie

Rood	*overschrijding klasse B / Interventiewaarde, nooit toepasbaar*
Oranje	*>= Tussenwaarde (BI ligt tussen 0.5 en 1) of groter dan de B waarde (component niveau) Klasse wonen of klasse industrie (monsterniveau)*
Blauw	*>= Achtergrond waarde, industrie of wonen op component niveau*

Normenblad
Toetskeuze: T.1: Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem

Analyse	**Eenheid**	**AW**	**Wo**	**Ind**	**I**
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.5	6.8	40	40

* Indicatief niveau voor ernstige verontreiniging

Legenda normenblad

AW	= Achtergrondwaarden
WO	= Maximale waarden bodemfunctieklasse wonen
IND	= Maximale waarden bodemfunctieklasse industrie
I	= Interventiewaarden
Normen en definities	http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/downloads

Bijlage 7
Verklaring van functiescheiding

aelmans	MANAGEMENTSYSTEEM 2018 SF301A Verklaring van functiescheiding
	Versienummer: 05 Versiedatum: 19 november 2021 Pagina 1 van 1

Projectnaam	VBO Overgeul ong. te Mechelen
Projectnummer	E210710

Ik verklaar dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van:

O BRL-SIKB 1000 O protocol 1001
O protocol 1002

O BRL-SIKB 2000 O protocol 2001
O protocol 2002
O protocol 2018

O BRL-SIKB 2100 O protocol 2101

O BRL-SIKB 6000 O protocol 6001

Naam: .....

Functie: veldmedewerker / monsternemer / milieukundig begeleider / boormeester

Status: Gekwalificeerd / In opleiding / assistent

Datum uitvoering: 31-1-22 + 9-2-2022

Handtekening:

aelmans	MANAGEMENTSYSTEEM 2018 SF301A Verklaring van functiescheiding
	Versienummer: 05 Versiedatum: 19 november 2021 Pagina 1 van 1

Projectnaam	VBO Overgeul ong. te Mechelen
Projectnummer	E210710

Ik verklaar dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van:

O BRL-SIKB 1000 O protocol 1001
O protocol 1002

O BRL-SIKB 2000 O protocol 2001
O protocol 2002
O protocol 2018

O BRL-SIKB 2100 O protocol 2101

O BRL-SIKB 6000 O protocol 6001

Naam: .....

Functie: veldmedewerker / monsternemer / milieukundig begeleider / boormeester

Status: Gekwalificeerd / In opleiding / assistent

Datum uitvoering: 31-1-2022

Handtekening: .....

aelmans	MANAGEMENTSYSTEEM 2018 SF301A Verklaring van functiescheiding
	Versienummer: 05 Versiedatum: 19 november 2021 Pagina 1 van 1

Projectnaam	VBO Overgeul ong. te Mechelen
Projectnummer	E210710

Ik verklaar dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van:

O BRL-SIKB 1000 O protocol 1001
O protocol 1002

● BRL-SIKB 2000 ● protocol 2001
O protocol 2002
● protocol 2018

O BRL-SIKB 2100 O protocol 2101

O BRL-SIKB 6000 O protocol 6001

Naam:

Functie: veldmedewerker / monsternemer / milieukundig begeleider / boormeester

Status: Gekwalificeerd / In opleiding / assistent

Datum uitvoering: 11-02-2022

Handtekening: .....

aelmans	MANAGEMENTSYSTEEM 2018 SF301A Verklaring van functiescheiding
	Versienummer: 05 Versiedatum: 19 november 2021 Pagina 1 van 1

Projectnaam	VBO Overgeul ong. te Mechelen
Projectnummer	E210710

Ik verklaar dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van:

O BRL-SIKB 1000 O protocol 1001
O protocol 1002

Ø BRL-SIKB 2000 Ø protocol 2001
O protocol 2002
O protocol 2018

O BRL-SIKB 2100 O protocol 2101

O BRL-SIKB 6000 O protocol 6001

Naam: .....

Functie: veldmedewerker / monsternemer / milieukundig begeleider / boormeester

Status: Gekwalificeerd / In opleiding / assistent

Datum uitvoering: 23-3-22

Handtekening: ... .

aelmans	MANAGEMENTSYSTEEM 2018 SF301A Verklaring van functiescheiding
	Versienummer: 05 Versiedatum: 19 november 2021 Pagina 1 van 1

Projectnaam	VBO Overgeul ong. te Mechelen
Projectnummer	E210710

Ik verklaar dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van:

O BRL-SIKB 1000 O protocol 1001
O protocol 1002

O BRL-SIKB 2000 O protocol 2001
O protocol 2002
O protocol 2018

O BRL-SIKB 2100 O protocol 2101

O BRL-SIKB 6000 O protocol 6001

Naam: .....

Functie: veldmedewerker, monsternemer / milieukundig begeleider / boormeester

Status: Gekwalificeerd / In opleiding / assistent

Datum uitvoering: 23-03-22

Handtekening: .....

Bijlage 8
Foto’s

Foto 1

Foto 2

Foto 3

Foto 4

Foto 5

Foto 6

Foto 7

Foto 8

Foto 9

Foto 10

Foto 11

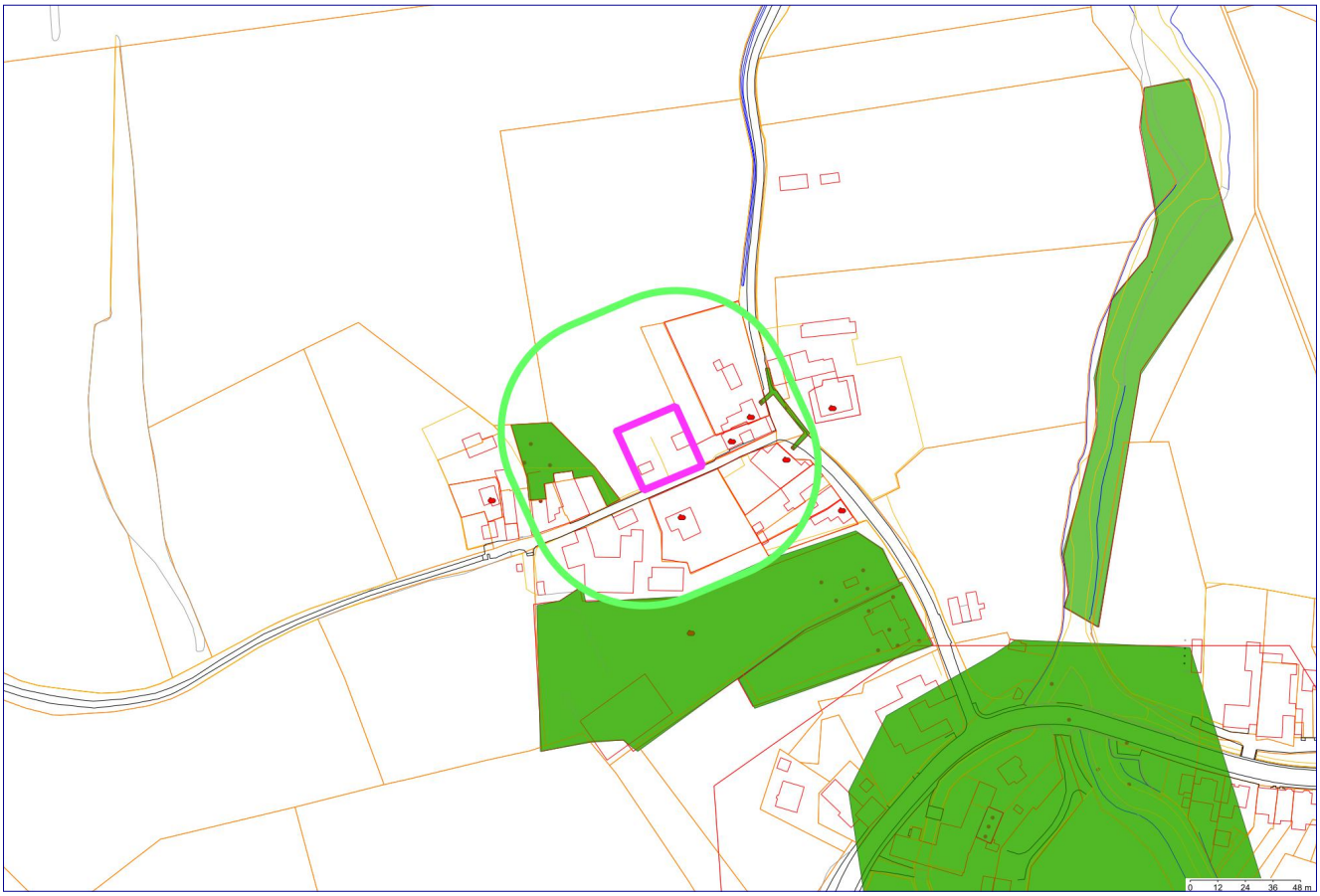
Foto 12

Bijlage 9
Bodemrapportage Heuvelland

Eijsden-Margraten
Gulpen-Wittem
Voerendaal
Vaals
Valkenburg aan de Geul

Rapportage Adviesbureau

Eigen selectie locatie - 26-01-2022



Legenda

	Geselecteerd gebied		Perceelgrenzen
	50-meter contour		Gebouwen
	Locatie		Wegen
	Onderzoek		Water
	Boorpunt		Topografische objecten
	Tank		Overig

Coördinaten volgens RDM (Rijksdriehoeksmeting)
Middelpunt: X 192340 Y 311924
Buffer: 50 meter

Inhoudsopgave

Inleiding	**3**
Locatiegegevens	**3**
Bodemsanering Bedrijventerreinen	**3**
Waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden	**3**
Leges	**3**
Informatie over geselecteerd gebied	**4**
Locaties	**4**
Onderzoeken	**5**
Tanks	**6**
Informatie van objecten in een straal van 50 meter rondom de locatie	**7**
Locaties	**7**
Onderzoeken	**14**
Tanks	**20**
Topografie	**22**
BKK	**23**
Luchtfoto	**24**
Disclaimer	**25**
Toelichting begrippen	**26**

Inleiding

In onderliggende rapportage zijn alle bij de deelnemende Mergellandgemeenten (Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal) bekende gegevens verwerkt over de bodemkwaliteit en mogelijk aanwezige bodemverontreiniging op en in de directe omgeving (straal van 50 m) van het geselecteerde adres. De rapportage is gegenereerd vanuit het gemeentelijk bodeminformatiesysteem.

Indien het adres waarover u gegevens nodig heeft niet gelegen is binnen de contour “geselecteerde locatie” op het voorblad van onderliggende rapportage dan bevat deze rapportage geen of onvoldoende informatie over het betreffende adres.

Locatiegegevens

In het bodeminformatiesysteem van de gemeente zijn de bodemgegevens opgeslagen als locatie. Een locatie is veelal een perceel, maar kan ook een bedrijfsterrein of een ontwikkelingsgebied zijn. Op een locatie kunnen geen, één of meerdere bodemonderzoeken uitgevoerd zijn. Bodemonderzoek kan vanwege diverse redenen hebben plaatsgevonden, bijvoorbeeld vanwege het verlenen van een bouwvergunning/omgevingsvergunning of vanwege de aan- of verkoop van locaties of omdat er een vermoeden van bodemverontreiniging bestaat.

Per locatie worden een aantal items uit de database opgesomd. Blijkt dat voor de betreffende locatie niet alle gegevens beschikbaar zijn, dan is dat bij het betreffende item weergegeven.

Bodemsanering Bedrijventerreinen

Huidige bedrijfsterreinen waar in het verleden specifieke bedrijfsactiviteiten hebben plaatsgevonden konden via de Stichting Bodemsanering Bedrijfsterreinen (BSB) onderzoek uit laten voeren. De eventueel uitgevoerde bodemonderzoeken zijn veelal niet beschikbaar de mergelland gemeenten. Mogelijk kunt u meer gegevens opvragen bij de eigenaar of gebruiker van het terrein.

Waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden

Als de locatie in de beschermingszone van een waterwin-, grondwaterbeschermings- danwel bodembeschermingsgebied ligt betekent dit dat op de locatie geen ingrepen (o.a. boren of roeren van grond) in de bodem dieper dan 3 m beneden het maaiveld mogen plaatsvinden zonder ontheffing van de provincie Limburg (omgevingsverordening).

Leges

Voor het opvragen van Bodeminformatie zijn legeskosten verschuldigd, de hoogte van deze kosten kunt u terugvinden op de volgende website: www.overheid.nl.

Informatie over geselecteerd gebied

Locaties

Geen gegevens beschikbaar

Onderzoeken

Geen gegevens beschikbaar

Tanks

Geen gegevens beschikbaar

Informatie van objecten in een straal van 50 meter rondom de locatie

Locaties

GU_MC_Overgeul 9

Straat	Overgeul
Huisnummer van	9
Huisnummer tot	
Postcode	6281BG
Plaats	Mechelen
Oppervlakte (m2)	

Opmerkingen locatie

Opmerkingen	
Conclusies	
Wbb-locatie	

Gegevens locatie

Vervolgactie (WBB)	uitvoeren OO
Ontstaan voor 1987?	
Statisch/Dynamisch	
Dominante UBI	631242 hbo-tank (ondergronds)
NSX-score	99,8
UBI klasse	4
Status verontreiniging	
Status oordeel	Pot. verontreinigd
Status locatie UBI	Pot. verontreinigd
EUT totaal	Pot. verontreinigd
Zorgstatus	
Status rapportage	

Kadastrale percelen

Geen gegevens beschikbaar

Onderzoeken bij locatie

Geen gegevens beschikbaar

Gebruiken bij locatie

Gebruik	Startjaar	Eindjaar
hbo-tank (ondergronds)	Onbekend	Onbekend

GU_MC_Overgeul 8a

Straat	Overgeul
Huisnummer van	8 A
Huisnummer tot	

Postcode	
Plaats	Mechelen
Oppervlakte (m2)	783

Opmerkingen locatie

Opmerkingen	
Conclusies	
Wbb-locatie	

Gegevens locatie

Vervolgactie (WBB)	voldoende onderzocht
Ontstaan voor 1987?	nee
Statisch/Dynamisch	Statisch
Dominante UBI	
NSX-score	
UBI klasse	
Status verontreiniging	
Status oordeel	niet ernstig, licht tot matig verontreinigd
Status locatie UBI	
EUT totaal	niet ernstig, licht tot matig verontreinigd
Zorgstatus	
Status rapportage	Onderzoek op aard

Kadastrale percelen

Geen gegevens beschikbaar

Onderzoeken bij locatie

Naam	Rapportnummer	Datum rapport	Onderzoeksbureau
Verkennend Onderzoek 1	BOD 05.058	10-06-2005	Kragten

Gebruiken bij locatie

Geen gegevens beschikbaar

GU_MC_Overgeul 6

Straat	Overgeul
Huisnummer van	6
Huisnummer tot	
Postcode	6281BG
Plaats	Mechelen
Oppervlakte (m2)	

Opmerkingen locatie

Opmerkingen	
Conclusies	
Wbb-locatie	

Gegevens locatie

Vervolgactie (WBB)	uitvoeren OO
Ontstaan voor 1987?	
Statisch/Dynamisch	
Dominante UBI	631240 brandstoftank (ondergronds)
NSX-score	99,9
UBI klasse	4
Status verontreiniging	
Status oordeel	Pot. verontreinigd
Status locatie UBI	Pot. verontreinigd
EUT totaal	Pot. verontreinigd
Zorgstatus	
Status rapportage	

Kadastrale percelen

Geen gegevens beschikbaar

Onderzoeken bij locatie

Geen gegevens beschikbaar

Gebruiken bij locatie

Gebruik	Startjaar	Eindjaar
brandstoftank (ondergronds)	Onbekend	Heden

GU_MC_Overgeul 2 (leidingtracé)

Straat	Overgeul
Huisnummer van	2
Huisnummer tot	
Postcode	6281BG
Plaats	Mechelen
Oppervlakte (m2)	

Opmerkingen locatie

Opmerkingen	
Conclusies	
Wbb-locatie	

Gegevens locatie

Vervolgactie (WBB)	voldoende onderzocht
Ontstaan voor 1987?	
Statisch/Dynamisch	Statisch
Dominante UBI	
NSX-score	
UBI klasse	
Status verontreiniging	

Status oordeel	niet ernstig, licht tot matig verontreinigd
Status locatie UBI	
EUT totaal	niet ernstig, licht tot matig verontreinigd
Zorgstatus	
Status rapportage	Onderzoek op aard

Kadastrale percelen

Geen gegevens beschikbaar

Onderzoeken bij locatie

Naam	Rapportnummer	Datum rapport	Onderzoeksbureau
Verkennend onderzoek NEN 5740 1	403252.52	28-09-2015	Antea Group

Gebruiken bij locatie

Geen gegevens beschikbaar

GU_MC_Overgeul 4

Straat	Overgeul
Huisnummer van	4
Huisnummer tot	
Postcode	6281BG
Plaats	Mechelen
Oppervlakte (m2)	

Opmerkingen locatie

Opmerkingen	(gekoppelde) tank met onbekende inhoud als ondergrondse brandstoftank toegevoegd aan verdacht gebruik.
Conclusies	
Wbb-locatie	

Gegevens locatie

Vervolgactie (WBB)	uitvoeren OO
Ontstaan voor 1987?	
Statisch/Dynamisch	
Dominante UBI	631240 brandstoftank (ondergronds)
NSX-score	99,9
UBI klasse	4
Status verontreiniging	
Status oordeel	Pot. verontreinigd
Status locatie UBI	Pot. verontreinigd
EUT totaal	Pot. verontreinigd
Zorgstatus	
Status rapportage	

Kadastrale percelen

Geen gegevens beschikbaar

Onderzoeken bij locatie

Geen gegevens beschikbaar

Gebruiken bij locatie

Gebruik	Startjaar	Eindjaar
brandstoftank (ondergronds)	Onbekend	Heden

GU_MC_Overgeul-13

Straat	Overgeul
Huisnummer van	13
Huisnummer tot	
Postcode	
Plaats	Mechelen
Oppervlakte (m2)	

Opmerkingen locatie

Opmerkingen	
Conclusies	
Wbb-locatie	

Gegevens locatie

Vervolgactie (WBB)	voldoende gesaneerd
Ontstaan voor 1987?	
Statisch/Dynamisch	
Dominante UBI	631242 hbo-tank (ondergronds)
NSX-score	99,8
UBI klasse	4
Status verontreiniging	
Status oordeel	Onverdacht/Niet verontreinigd
Status locatie UBI	Pot. verontreinigd
EUT totaal	Niet verontreinigd
Zorgstatus	
Status rapportage	Onderzoek op aard

Kadastrale percelen

Geen gegevens beschikbaar

Onderzoeken bij locatie

Naam	Rapportnummer	Datum rapport	Onderzoeksbureau
Verkennend Onderzoek 2	02/05505/V/E/HW	22-08-2002	Aelmans ECO
Overig 1	ECO95H.042	15-06-1995	Aelamans Eco Milieuadvies & onderzoek

Gebruiken bij locatie

Gebruik	Startjaar	Eindjaar

hbo-tank (ondergronds)	Onbekend	Heden

GU_MC_Overgeul 11

Straat	Overgeul
Huisnummer van	11
Huisnummer tot	
Postcode	6281BG
Plaats	Mechelen
Oppervlakte (m2)	

Opmerkingen locatie

Opmerkingen	
Conclusies	
Wbb-locatie	

Gegevens locatie

Vervolgactie (WBB)	uitvoeren OO
Ontstaan voor 1987?	
Statisch/Dynamisch	
Dominante UBI	631240 brandstoftank (ondergronds)
NSX-score	99,9
UBI klasse	4
Status verontreiniging	
Status oordeel	Pot. verontreinigd
Status locatie UBI	Pot. verontreinigd
EUT totaal	Pot. verontreinigd
Zorgstatus	
Status rapportage	

Kadastrale percelen

Geen gegevens beschikbaar

Onderzoeken bij locatie

Geen gegevens beschikbaar

Gebruiken bij locatie

Gebruik	**Startjaar**	**Eindjaar**
brandstoftank (ondergronds)	Onbekend	Heden

GU_MC_Overgeul 3

Straat	Overgeul
Huisnummer van	3
Huisnummer tot	
Postcode	6281BG

Plaats	Mechelen
Oppervlakte (m2)	

Opmerkingen locatie

Opmerkingen	(gekoppelde) tank met onbekende inhoud als ondergrondse brandstoftank toegevoegd aan verdacht gebruik.
Conclusies	
Wbb-locatie	

Gegevens locatie

Vervolgactie (WBB)	uitvoeren OO
Ontstaan voor 1987?	
Statisch/Dynamisch	
Dominante UBI	631240 brandstoftank (ondergronds)
NSX-score	99,9
UBI klasse	4
Status verontreiniging	
Status oordeel	Pot. verontreinigd
Status locatie UBI	Pot. verontreinigd
EUT totaal	Pot. verontreinigd
Zorgstatus	
Status rapportage	

Kadastrale percelen

Geen gegevens beschikbaar

Onderzoeken bij locatie

Geen gegevens beschikbaar

Gebruiken bij locatie

Gebruik	Startjaar	Eindjaar
brandstoftank (ondergronds)	Onbekend	Heden

Onderzoeken

De monsters zijn onderzocht door diverse milieulaboratoria. De monsters van de locatie zijn onderzocht op een breed analysepakket (conform de NVN 5740 of NEN 5740).

GU_MC_Overgeul 8a: Verkennend Onderzoek 1 BOD 05.058 10-06-2005

Naam	Verkennend Onderzoek 1
Rapportnummer	BOD 05.058
Datum rapport	10-06-2005
Onderzoeksbureau	Kragten
Aanleiding	bestemmingswijziging, VINEX, locatieontwikkeling
Overschrijdingen	-

Opmerkingen	Zintuiglijke waarnemingen: zwak koolhoudend, zwak baksteen Bovengrond: Zn, PAK >S Ondergrond: geen verontreinigingen Grondwater: geen verontreinigingen Conclusie rapport: Geen belemmeringen voor de bestemmingswijziging
Conclusie	Zintuiglijke waarnemingen: zwak koolhoudend, zwak baksteen Bovengrond: Zn, PAK >S Ondergrond: geen verontreinigingen Grondwater: geen verontreinigingen Conclusie rapport: Geen belemmeringen voor de bestemmingswijziging

Boorpunten bij onderzoek

Naam boorpunt	Type	Apparaat	X-coordinaat	Y-coordinaat
4	peilbuis	Edelmanboor	192284,258	311925,378
1	grondboring	Edelmanboor	192281,481	311917,263
2	grondboring	Edelmanboor	192288,507	311900,705
3	grondboring	Edelmanboor	192292,537	311916,228

Boorpunten met geanalyseerde monsters
bp: 4, monster: pb4

Naam boorpunt	4
Type	peilbuis
Apparaat	Edelmanboor
X-coordinaat	192284,258
Y-coordinaat	311925,378
Naam monster	pb4
Veldmatrix	Grondwater
Bovenkant	2,8
Onderkant	3,8
Toetsingsresultaat	-
Overschrijdingen	-

Analyseresultaten

Genanalyseerde mengmonsters bij onderzoek

1

Naam mengmonster	1
Type	grond
Bovenkant	0
Onderkant	,5
Toetsingsresultaat	>S/AW (Wbb) <=Wonen+AW (Bbk)
Overschrijdingen	cadmium (>AW (Wbb)) cadmium (<=2xAW (Bbk)) som 10 polyaromatische koolwaterstoffen (VROM) (<=2xAW (Bbk)) som 10 polyaromatische koolwaterstoffen (VROM) (>AW (Wbb)) zink (>AW (Wbb)) zink (<=Wonen+AW (Bbk))

Samenstelling mengmonster

Analyseresultaten

2

Naam mengmonster	2
Type	grond
Bovenkant	,5
Onderkant	2,1
Toetsingsresultaat	-
Overschrijdingen	-

Samenstelling mengmonster

Analyseresultaten

GU_MC_Overgeul-13: Overig 1 ECO95H.042 15-06-1995

Naam	Overig 1
Rapportnummer	ECO95H.042
Datum rapport	15-06-1995
Onderzoeksbureau	Aelamans Eco Milieuadvies & onderzoek
Aanleiding	Bouwvergunning
Overschrijdingen	-

Opmerkingen	Het onderzoeksterrein wordt geschikt geacht voor het toekomstige gebruik, zijnde rundveestal.
Conclusie	

Boorpunten bij onderzoek

Geen gegevens beschikbaar

Boorpunten met geanalyseerde monsters

Geen gegevens beschikbaar

Genanalyseerde mengmonsters bij onderzoek

Geen gegevens beschikbaar

GU_MC_Overgeul 2 (leidingtracé): Verkennend onderzoek NEN 5740 1 403252.52 28-09-2015

Naam	Verkennend onderzoek NEN 5740 1
Rapportnummer	403252.52
Datum rapport	28-09-2015
Onderzoeksbureau	Antea Group
Aanleiding	Civieltechnisch
Overschrijdingen	Barium [Ba] (>S) Barium [Ba] (>AW) Cadmium [Cd] (>S) Cadmium [Cd] (>AW) Cobalt [Co] (>S) Cobalt [Co] (>AW) Lood [Pb] (>AW) Lood [Pb] (>S) Minerale olie C10 - C40 (>AW) Minerale olie C10 - C40 (>S) PCB (7) (som, 0.7 factor) (>AW) PCB (7) (som, 0.7 factor) (>S) Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor) (>T) Zink [Zn] (>T)

Opmerkingen	
Conclusie	Zintuiglijke waarnemingen: Zwak puin, beton Bovengrond: Cd, Co, Pb, Zn, PAK, PCB, Minerale Olie >AW Ondergrond: Cd, Pb, Zn, PAK, PCB, Minerale Olie >AW Grondwater: Niet onderzocht Asbest: <detectielimiet De werkzaamheden kunnen plaatsvinden conform de veiligheidsklasse basisklasse uit de CROW 132. Het is noodzakelijk een V&G-plan op te stellen.

Boorpunten bij onderzoek

Naam boorpunt	Type	Apparaat	X-coordinaat	Y-coordinaat
001	grondboring	-	192383,85	311943,72
002	grondboring	-	192394,939	311941,13
003	grondboring	-	192397,673	311923,905

Boorpunten met geanalyseerde monsters
bp: 001, monster: 1-2

Naam boorpunt	001
Type	grondboring
Apparaat	-
X-coordinaat	192383,85
Y-coordinaat	311943,72
Naam monster	16234
Veldmatrix	Bodem/Sediment
Bovenkant	,5
Onderkant	1
Toetsingsresultaat	>S/AW (Wbb)

	>Wonen (Bbk)
Overschrijdingen	Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 facto (>Wonen (Bbk)) Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 facto (>AW (Wbb))

Analyseresultaten
bp: 001, monster: m1

Naam boorpunt	001
Type	grondboring
Apparaat	-
X-coordinaat	192383,85
Y-coordinaat	311943,72
Naam monster	16232
Veldmatrix	Bodem/Sediment
Bovenkant	0
Onderkant	,5
Toetsingsresultaat	>T (Wbb) <=Wonen+AW (Bbk)
Overschrijdingen	barium (<=2xAW (Bbk)) barium (>AW (Wbb)) cadmium (>AW (Wbb)) cadmium (<=2xAW (Bbk)) kobalt (<=2xAW (Bbk)) kobalt (>AW (Wbb)) lood (>AW (Wbb)) lood (<=2xAW (Bbk)) Minerale olie C10 - C40 (<=Wonen+AW (Bbk)) Minerale olie C10 - C40 (>AW (Wbb)) Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 facto (>AW (Wbb)) Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 facto (>Wonen (Bbk)) zink (>T (Wbb)) zink (>Wonen (Bbk))

Analyseresultaten
bp: 002, monster: 2-2

Naam boorpunt	002
Type	grondboring
Apparaat	-
X-coordinaat	192394,939
Y-coordinaat	311941,13
Naam monster	16237
Veldmatrix	Bodem/Sediment
Bovenkant	,5
Onderkant	1
Toetsingsresultaat	>T (Wbb) >Wonen (Bbk)
Overschrijdingen	Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 facto (>Wonen (Bbk)) Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 facto (>T (Wbb))

Analyseresultaten
bp: 002, monster: asg

Naam boorpunt	002
Type	grondboring
Apparaat	-
X-coordinaat	192394,939
Y-coordinaat	311941,13
Naam monster	16239
Veldmatrix	Bodem/Sediment
Bovenkant	0
Onderkant	,5
Toetsingsresultaat	-
Overschrijdingen	-

Analyseresultaten

Genanalyseerde mengmonsters bij onderzoek
mm2

Naam mengmonster	mm2
Type	grond
Bovenkant	0
Onderkant	,6
Toetsingsresultaat	>Industrie (Bbk) >S/AW (Wbb)
Overschrijdingen	Minerale olie C10 - C40 (>Industrie (Bbk)) Minerale olie C10 - C40 (>AW (Wbb)) Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 facto (>AW (Wbb)) Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 facto (>Wonen (Bbk)) PCB (7) (som, 0.7 factor) (>AW (Wbb)) PCB (7) (som, 0.7 factor) (<=Wonen+AW (Bbk))

Samenstelling mengmonster

Analyseresultaten

mm3

Naam mengmonster	mm3
Type	grond
Bovenkant	,5
Onderkant	1
Toetsingsresultaat	>T (Wbb) <=Wonen+AW (Bbk)
Overschrijdingen	cadmium (>AW (Wbb)) cadmium (<=2xAW (Bbk)) lood (<=2xAW (Bbk)) lood (>AW (Wbb)) Minerale olie C10 - C40 (<=Wonen+AW (Bbk)) Minerale olie C10 - C40 (>AW (Wbb)) Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 facto (>T (Wbb)) Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 facto (>Wonen (Bbk))

	PCB (7) (som, 0.7 factor) (<=2xAW (Bbk)) PCB (7) (som, 0.7 factor) (>AW (Wbb)) zink (>AW (Wbb)) zink (<=Wonen+AW (Bbk))

Samenstelling mengmonster

Analyseresultaten

Tanks

(6000). aanwezig, onbekend, onbekend

Straat	Overgeul
Huisnummer	9
Huisletter	
Toevoeging	
Plaats	Mechelen
Nummer tankcertificaat (KIWA)	CY 2270
Status	Aanwezig, onbekend
Product	Huisbrandolie
Inhoud (m3)	6000
Datum sanering	
Verontreiniging aanwezig	onbekend

(onbekend) onbekend, onbekend, onbekend

Straat	Overgeul
Huisnummer	6
Huisletter	
Toevoeging	
Plaats	Mechelen
Nummer tankcertificaat (KIWA)	AB 3187
Status	Onbekend
Product	onbekend
Inhoud (m3)	
Datum sanering	
Verontreiniging aanwezig	onbekend

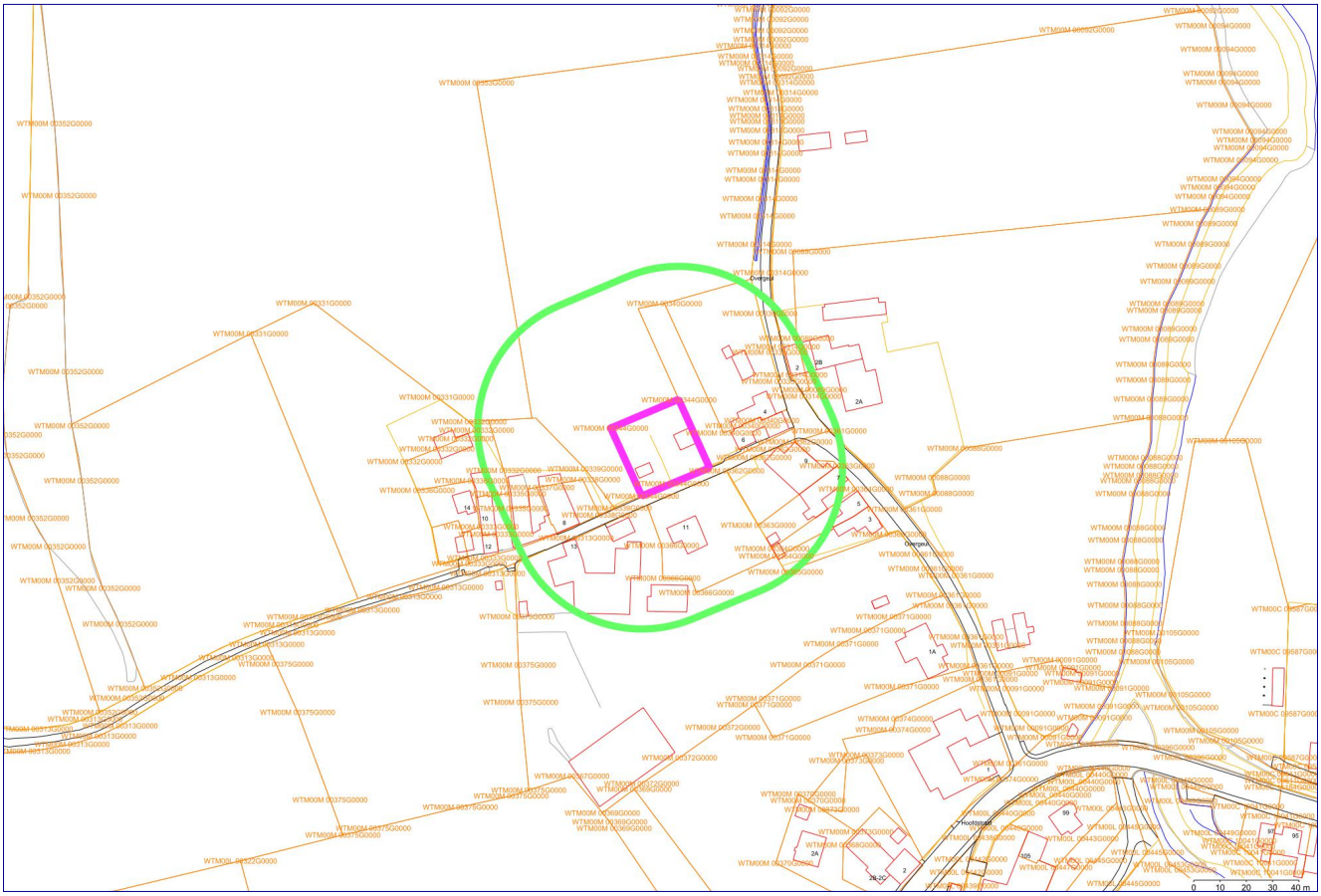
(onbekend) onbekend, onbekend, onbekend

Straat	Overgeul
Huisnummer	4
Huisletter	
Toevoeging	
Plaats	Mechelen
Nummer tankcertificaat (KIWA)	AB 5382
Status	Onbekend
Product	onbekend
Inhoud (m3)	
Datum sanering	
Verontreiniging aanwezig	onbekend

GU_Overgeul 11 Mechelen

Straat	Overgeul
Huisnummer	11
Huisletter	
Toevoeging	
Plaats	Mechelen
Nummer tankcertificaat (KIWA)	
Status	onbekend
Product	onbekend
Inhoud (m3)	5000
Datum sanering	
Verontreiniging aanwezig	onbekend

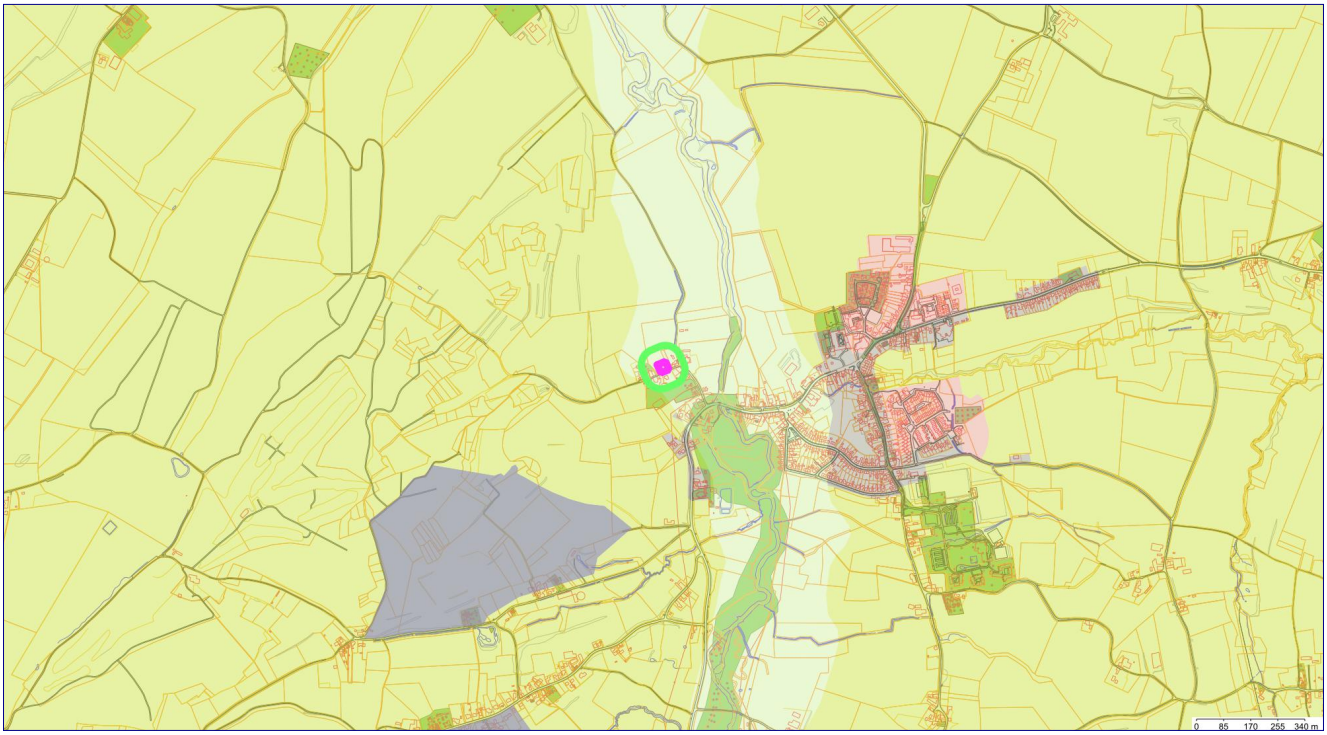
Topografie



	Geselecteerd gebied		Wegen
	50-meter contour		Water
	Gemeentegrens		Topografische objecten
	Perceelgrenzen		Overig
Az	Perceelnummers	Az	GBKN_Tekst
	Gebouwen		

Coördinaten volgens RDM (Rijksdriehoeksmeting)
Middelpunt: X 192340 Y 311924
Buffer: 50 meter

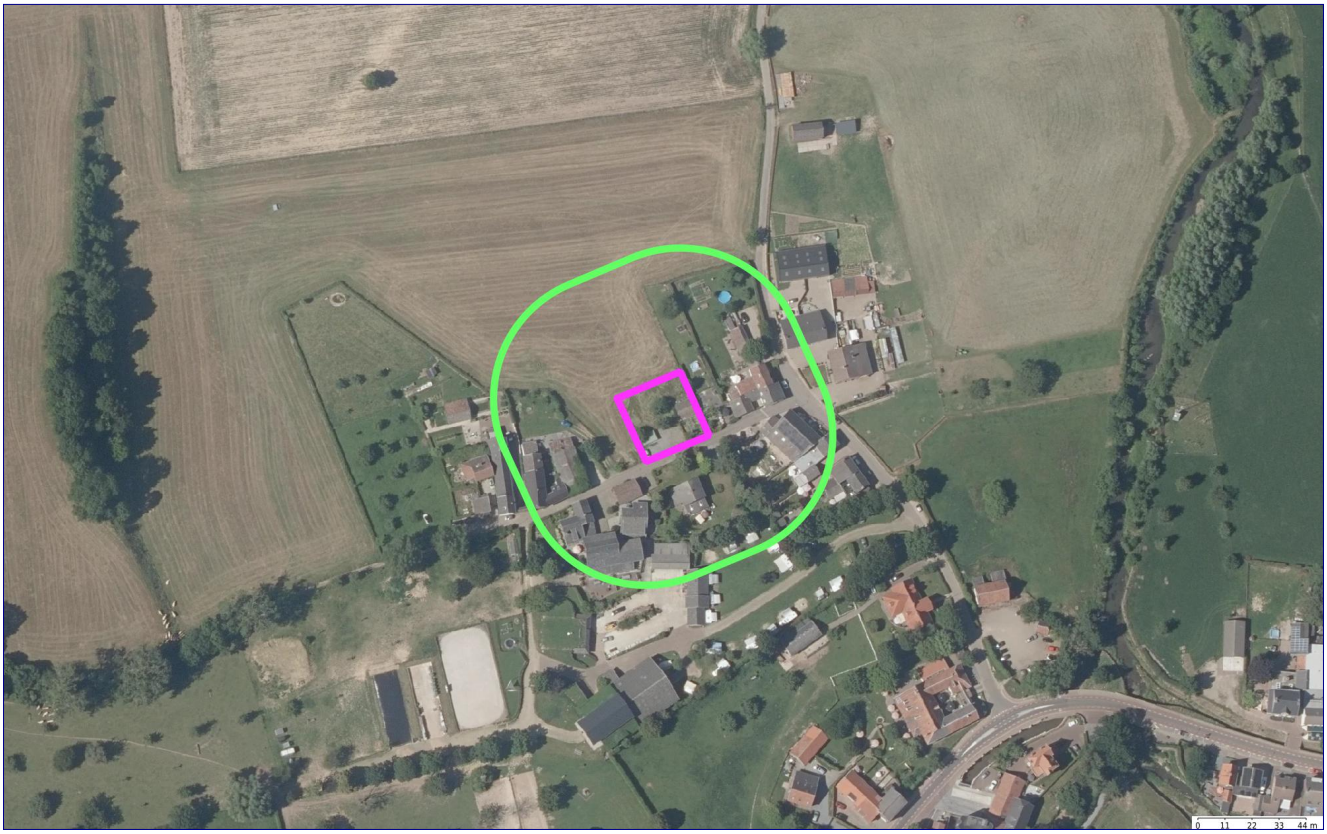
BKK



Geselecteerd gebied	Topografische objecten
50-meter contour	Overig
Locatie	Homogene deelgebieden
Onderzoek	Woonbebouwing: na 1970
Boorpunt	Industrie: na 1990
Gemeentegrens	Landelijk gebied
Perceelgrenzen	Woonbebouwing voor 1970 en industrie voor 1990
Gebouwen	Geuldal
Wegen	Waterwingebied
Water	

Coördinaten volgens RDM (Rijksdriehoeksmeting)
Middelpunt: X 192340 Y 311924
Buffer: 50 meter

Luchtfoto



Geselecteerd gebied	50-meter contour

Coördinaten volgens RDM (Rijksdriehoeksmeting)
Middelpunt: X 192340 Y 311924
Buffer: 50 meter

Disclaimer

Door van de rapportagemodule te gebruiken stemt u in met deze disclaimer. Deze rapportage bevat een globale conclusie over de bodemkwaliteit van de betreffende locatie indien hiervoor voldoende informatie beschikbaar is. Daarnaast wordt een overzicht gegeven van de bekende bedrijfsactiviteiten of andere activiteiten die van invloed kunnen zijn op de bodemkwaliteit van de locatie op een bepaald moment.

De Mergellandgemeenten spannen zich in de bodeminformatie regelmatig te actualiseren en/of aan te vullen. De beschikbare bodeminformatie is echter veelal door derden verstrekt en voor een groot deel gebaseerd op gedateerd bodemonderzoek en historische bedrijfsgegevens. Ondanks de zorg en aandacht die de gemeenten aan het onderhoud van de bodeminformatie besteed, blijft het daarom mogelijk dat de inhoud onvolledig en/of onjuist is. Daarom kunt u aan de hand van deze informatie geen definitieve conclusies trekken over de actuele bodemkwaliteit van de betreffende locatie.
Wij wijzen u in dit verband op het feit dat u als makelaar, eigenaar of toekomstig eigenaar bij aan- of verkoop van onroerend goed een eigen aanvullende onderzoeksplicht heeft als het gaat om het vaststellen van de actuele kwaliteit van de bodem en/of de aanwezigheid van ondergrondse brandstoftanks. De informatie in deze rapportage kan worden gebruikt bij het bepalen hoever deze eigen onderzoeksplicht strekt.
Het gebruik van de informatie is voor eigen risico. De Mergellandgemeenten zijn niet aansprakelijk voor schade is of dreigt te worden toegebracht en voortvloeit uit het gebruik van de bodeminformatie of met de onmogelijkheid de bodeminformatie te kunnen raadplegen.
Deze rapportage voldoet niet aan de eisen die gelden bij het indienen van een aanvraag van een omgevingsvergunning.

Toelichting begrippen

Voor een verklaring van de termen gebruikt in deze rapportage kunt u de Begrippenlijst van het Bodemloket op de volgende webpagina gebruiken: http://www.bodemloket.nl/

Tabel	Algemene gegevens
WBB-code	Unieke locatie code i.v.m. de aanpak i.h.k.v. de Wet Bodembescherming (WBB). Code bevoegde overheid (2 letters) + geografische aanduiding (4) (gem_code) + uniek volgnummer binnen beheersgebied (5).
Locatienaam	Locatienaam
Straat	Straatnaam + Huisnummer + toevoeging
Huisnummer + toevoeging	Huisnummer + toevoeging
Plaats	Plaatsnaam
Gemeente	Gemeentenaam
Ontstaan	Ernstig verontreinigde locaties die (grotendeels) ontstaan zijn voor 1-1-1987 vallen onder de saneringsregeling van de WBB. Locaties die ontstaan zijn na 1-1-1987 vallen onder de zorgplichtregeling van de WBB.
Beschikking EUT/EST	Milieuhygiënische beoordeling van de verontreinigingssituatie.
Besluit SP/SE	Milieuhygiënische beoordeling van het saneringsplan of het bereikte saneringsresultaat.
WBB vervolgactie	De vervolgactie wordt standaard berekend op basis van ingevoerde gegevens.
Hoofdcategorie	De ontstaanswijze of oorzaak van de verontreiniging.
Clusters/Convenanten	Geeft aan of de locatie door een convenantpartij of grootsaneerder wordt aangepakt.
Land/Water	Locatie betreft een land- of waterbodemverontreiniging.
Type sanering	Type sanering, gedeeltelijk of volledig (eventueel gefaseerd).
Sanering afgerond	Datum van goedkeuring van het (laatste) evaluatierapport.
Nazorgmaatregel	Zorgmaatregelen na sanering i.v.m. (eventuele) restverontreiniging.

Tabel	Afgegeven beschikkingen
Datum	Datum waarop Gedeputeerde Staten het besluit genomen hebben.
Besluit	Soort besluit in het kader van de Wet bodembescherming
Fase	De fase van onderzoek of sanering waarin het besluit genomen is.
Kenmerk	Het kenmerk van het besluit.

Tabel	Historische bedrijfsactiviteiten
Ubi-code	Verontreinigende bronnen op locatieniveau; onderverdeeld naar UBI-codes (Uniforme Bron Indeling potentieel bodemvervuilende activiteiten).
Ubi-omschrijving	Omschrijving van de verontreinigende bron.
Van	Begindatum van de verontreinigende activiteit.

Tot	Einddatum van de verontreinigende activiteit.

Tabel	**Uitgevoerde bodemonderzoeken**
Datum	De rapportagedatum, zoals deze in het rapport vermeld staat.
Onderzoekstype	Het onderzoekstype, gerelateerd aan het stadium waarin het onderzoek of de sanering verkeert.
Fase	De fase waarin de rapportage van het onderzoek of de sanering verkeert.
Onderzoeksbureau	Het adviesbureau dat de rapportage heeft opgesteld.
Referentienummer	Het kenmerk van de rapportage.
Rapportnaam	De titel van de rapportage.

Tabel	**Aangetroffen verontreinigingen**
Matrix	Deel van de bodem waarin de verontreiniging zich bevindt.
Overschrijding	Mate van verontreiniging behorend bij het oppervlak en/of volume.
Oppervlakte	Het aantal m2 dat verontreinigd is.
Volume	Het aantal m3 dat verontreinigd is.
Van	De diepte vanaf waar de verontreiniging begint.
Tot	De diepte tot waar de verontreiniging aanwezig is.
Stof	Soort verontreiniging (stof).
Concentratie	De concentratie van de verontreiniging.

Tabel	**Uitgevoerde (deel)saneringen**
Datum	Datum waarop de (deel-)sanering afgerond is
Gerealiseerd bovengrond	Sanerings varianten bovengrond.
Gerealiseerd ondergrond	Sanerings varianten ondergrond.

Tabel	**Restverontreinigingen**
Stof	Soort restverontreiniging (stof).
Concentratie	De concentratie van de restverontreiniging.

aelmans

Akoestisch onderzoek berekening gevelbelasting

Overgeul ong. te Mechelen

Akoestisch onderzoek
berekening gevelbelasting

Overgeul ong. te Mechelen

Rapportnummer:	M199214.001.001.001/GGO
Naam opdrachtgever:	de heer
Adres opdrachtgever:	Overgeul 13 6281 BG MECHELEN
Uitgevoerd door:	
Contactpersoon:	
Datum:	18 maart 2022

Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu B.V.

Vestigingen te Voerendaal, Baexem en Vught

Kerkstraat 2
6095 BE Baexem
T (0475) 459 260

info@aelmans.com
www.aelmans.com

KvK 14091320
BTW NL8170.53.189.B.01
Bankrekening 11.52.94.244
BIC RABONL2U
IBAN NL06 RABO 0115 2942 44

Op onze dienstverlening zijn de algemene voorwaarden van Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu B.V. van toepassing die u vindt op www.aelmans.com

Inhoud

1 Inleiding 1

2 De Wet geluidhinder en het plangebied 2

2.1 Industrielawaai 2

2.2 Spoorweglawaai 2

2.3 Wegverkeerslawaai 2

2.4 Dove gevels 4

2.5 Cumulatie Wet geluidhinder 4

2.6 Goede ruimtelijke ordening 4

2.7 Bouwbesluit 5

2.8 Gemeentelijk geluidbeleid 5

2.9 Van toepassing op de huidige situatie 5

3 Uitgangspunten 6

3.1 Gebruikte wegverkeersgegevens 6

3.2 Toegepaste correcties 7

3.3 Omgevingskenmerken 7

3.4 Waarneempunten en -hoogten 7

4 Resultaten 8

4.1 Resultaten wegverkeer 8

4.2 Resultaten cumulatie 8

4.3 Karakteristieke geluidwering van de gevel 9

5 Conclusie 10

5.1 Wet geluidhinder 10

5.2 Cumulatie 10

5.3 Karakteristieke geluidwering van de gevel 11

6 Bijlagen 12

1 Inleiding

Opdrachtgever wenst een woning te realiseren op de locatie Overgeul ong. te Mechelen (perceel gemeente Wittem - sectie M - nummer 344). Om dit te kunnen realiseren wordt een bestemmingsplan opgesteld. Onderdeel hiervan is het opstellen van een akoestisch onderzoek. Namens opdrachtgever is dit onderzoek door Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV uitgevoerd.

In dit rapport is de geluidbelasting op de gevel (gevelbelasting) berekend ten gevolge van het omliggende wegennet voor het jaar 2022 + 10 jaar na realisatie en getoetst aan de normstelling uit de Wet geluidhinder. Tevens is voor deze “Nieuwe situatie” bepaald wat de cumulatieve geluidbelasting ter hoogte van het nieuwbouwproject is, zodat bezien kan worden of extra geluidwerende maatregelen noodzakelijk zijn.

De berekeningen van de gevelbelasting zijn uitgevoerd met behulp van Standaard Rekenmethode II volgens het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012. Hiertoe is gebruik gemaakt van het rekenprogramma Geomilieu van DGMR.

De geluidwering van de gevel van het te realiseren geluidgevoelige object is niet berekend. Deze zal, indien nodig, deel uitmaken van een vervolgonderzoek.

Figuur 1 (luchtfoto) geeft de ligging van de te onderzoeken planlocatie weer.

Figuur 1: Luchtfoto met aanduiding planlocatie

2 De Wet geluidhinder en het plangebied

2.1 Industrielawaai

De planlocatie ligt niet binnen een zone voor industrielawaai.

2.2 Spoorweglawaai

De planlocatie ligt niet binnen een zone voor railverkeerslawaai.

2.3 Wegverkeerslawaai

Artikel 82 tot en met 85 van de Wet geluidhinder geven nadere uitleg met betrekking tot de geluidbelasting in zogenaamde “Nieuwe situaties”.

Is de geluidbelasting lager dan de voorkeursgrenswaarde dan legt de Wet geluidhinder geen restricties op aan het plan.

Indien de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, maar de geluidbelasting lager is dan de maximale ontheffingswaarde, kan de gemeente ontheffing verlenen indien maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting tot de voorkeursgrenswaarde, op overwegende bezwaren stuiten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Wanneer het college van B&W een hogere waarde vaststelt, zullen er in het vervolgtraject zodanige maatregelen moeten worden opgenomen dat de geluidbelasting in geluidgevoelige ruimten niet meer bedraagt dan 33 dB.

Voor nog niet-geprojecteerde geluidgevoelige objecten zijn de normen weergegeven in navolgende tabel.

Grenswaarden wegverkeer in buitenstedelijk/stedelijk gebied	*dB*
Voorkeursgrenswaarde	48 / 48
Maximale ontheffingswaarde	53 / 63
Maximale ontheffingswaarde onderwijs-, kinderopvang- en gezondheidszorgfunctie	53 / 63
Maximale ontheffingswaarde; agrarische bedrijfswoning	58 / -
Maximale ontheffingswaarde; vervangende nieuwbouw	58 / 68
Maximale ontheffingswaarde; vervangende nieuwbouw gelegen binnen de bebouwde kom, binnen de zone langs een autoweg of autosnelweg	63 / -

Tabel 1: Normen geluidbelasting in (buiten)stedelijk gebied

2.3.1 Stedelijk en buitenstedelijk gebied

De begrippen stedelijk en buitenstedelijk gebied zijn van belang in verband met de normstelling voor wegverkeerslawaai. In artikel 1 van de Wet geluidhinder zijn de definities opgenomen.

Stedelijk gebied: het gebied in de zone van een weg binnen de bebouwde kom, met uitzondering van het gebied langs een autosnelweg of een autoweg.

Buitenstedelijk gebied: het gebied buiten de bebouwde kom alsmede, voor toepassing van de hoofdstukken VI en VII, het gebied binnen de bebouwde kom, voor zover liggend binnen de zone langs een autoweg of autosnelweg als bedoeld in het Reglement verkeersgegevens en verkeerstekens 1990.

In geval er sprake is van een planlocatie binnen de geluidzone van een auto(snel)weg, worden in stedelijk gebied gelegen wegen, anders dan deze auto(snel)weg, getoetst als zijnde stedelijk gebied.

2.3.2 Zones langs wegen

In artikel 74 Wgh zijn de geluidzones van wegen gedefinieerd. De geluidzone van een weg is gerelateerd aan het aantal rijstroken van de weg en het type weg (stedelijk of buitenstedelijk). De geluidzones zijn te beschouwen als aandachtsgebieden of onderzoeksgebieden.

In navolgende tabel worden de breedten van de geluidzone van alle typen wegen weergegeven.

Aantal rijstroken	*Buitenstedelijk gebied*	*Stedelijk gebied*
1 of 2	250 meter	200 meter
3 of 4	400 meter	350 meter
5 of meer	600 meter	350 meter

Tabel 2: Breedte van de geluidzone

2.3.3 Aftrek ingevolge artikel 110g van de Wet geluidhinder

In artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 staat opgenomen dat het berekende resultaat met een waarde wordt verminderd alvorens de toetsing aan de grenswaarden plaatsvindt. Deze aftrek houdt verband met het stiller worden van voertuigen in de toekomst en bedraagt:

- 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt, tenzij de berekende geluidbelasting zonder aftrek 56 dB of 57 dB bedraagt. Dan geldt namelijk een aftrek van respectievelijk 3 of 4 dB;
- 5 dB voor de overige wegen;
- 0 dB bij toepassing van de artikelen 3.2 en 3.3 van het Bouwbesluit 2012 en bij toepassing van de artikelen 111b, tweede en derde lid, 112 en 113 van de Wet geluidhinder.

2.3.4 Artikel 3.5 Reken- en meetvoorschrift geluid 2012

Binnen het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 is middels artikel 3.5 de mogelijkheid geboden om voor wegen met een snelheidsregime van 70 km/uur of meer rekening te houden met de toekomstige effecten van Europees bronbeleid. Artikel 3.5 schrijft hierover het volgende:

- bij de berekening van het equivalent geluidniveau vanwege een weg wordt, voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt, 2 dB in mindering gebracht op de wegdekcorrectie bepaald overeenkomstig bijlage III

bij deze regeling of als het wegdek bestaat uit dicht asfaltbeton, in afwijking van het gestelde in paragraaf 1.5 en 2.4.2 van bijlage III een wegdekcorrectie van 2 dB in rekening gebracht;
- in afwijking van het eerste lid wordt 1 dB in mindering gebracht voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt en het wegdek bestaat uit een elementenverharding of een van de volgende wegdektypen:
  - Zeer Open Asfalt Beton;
  - tweelaags Zeer Open Asfalt Beton, m.u.v. tweelaags Zeer Open Asfalt Beton fijn;
  - uitgeborsteld beton;
  - geoptimaliseerd uitgeborsteld beton;
  - oppervlakbewerking.

De toepassing van dit artikel geschiedt automatisch door het gebruikte rekenprogramma.

2.4 Dove gevels

Indien de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden en het terugbrengen van de geluidbelasting op de gevels door maatregelen niet mogelijk c.q. wenselijk is kunnen de betreffende geveldelen als “dove gevel” conform artikel 1b, lid 4 van de Wet geluidhinder worden uitgevoerd. Een “dove gevel” is namelijk geen gevel in de zin van de Wet geluidhinder. Dit betekent derhalve dat er ter plaatse van verblijfsruimten geen draaiende delen (ramen en deuren) in deze gevel zijn toegestaan. Hier dient in de uitwerking van het plan rekening mee te worden gehouden in verband met de noodzakelijk spuiventilatie.

2.5 Cumulatie Wet geluidhinder

Artikel 110f van de Wet geluidhinder stelt dat bij het vaststellen van hogere grenswaarden rekening gehouden dient te worden met cumulatie van meerdere akoestisch relevante geluidbronnen. Artikel 1.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 schrijft de wijze van cumuleren voor, waarbij rekening wordt gehouden met het verschil in hinderbeleving van verschillende geluidbronnen. Formeel zijn alleen bronnen met een geluidbelasting boven de voorkeursgrenswaarde akoestisch relevant. De correctie artikel 110g Wet geluidhinder met betrekking tot wegverkeer mag hierbij niet worden toegepast.

2.6 Goede ruimtelijke ordening

In het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt de cumulatieve geluidbelasting ten gevolge van alle gemodelleerde wegen inzichtelijk gemaakt. Hierbij worden zowel de zoneplichtige als de niet-zoneplichtige wegen beschouwd. Op deze wijze wordt in het kader van een goede ruimtelijke ordening inzichtelijk gemaakt of er sprake is van een aanvaardbaar akoestisch woon- en leefklimaat.

Bij de beoordeling wordt de geluidbelasting getoetst aan de classificering volgens de milieu-kwaliteitsmaat behorende bij de ‘methode Miedema’. De correctie artikel 110g Wet geluidhinder met betrekking tot wegverkeer mag hierbij niet worden toegepast.

Geluidklasse	*Beoordeling*
L_{den} < 50 dB	goed
L_{den} 50 - 55 dB	redelijk
L_{den} 55 - 60 dB	matig
L_{den} 60 - 65 dB	tamelijk slecht
L_{den} 65 - 70 dB	slecht
L_{den} > 70 dB	zeer slecht

Tabel 3: Classificering methode Miedema

Bij een milieukwaliteit ‘goed’ of ‘redelijk’ is sprake van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. Bij de beoordeling ‘matig’, ‘tamelijk slecht’ en ‘slecht’ dient onderzocht te worden of de geluidbelasting doelmatig kan worden teruggedrongen door toepassing van maatregelen.

2.7 Bouwbesluit

Artikel 3.2 van het Bouwbesluit 2012 stelt dat een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied een volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering heeft met een minimum van 20 dB. Conform artikel 3.3, eerste lid van het Bouwbesluit 2012, blijkt dat bij een krachtens de Wet geluidhinder of de Tracéwet vastgesteld hogere-waardenbesluit, de geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie bepaald volgens de NEN 5077 niet kleiner mag zijn dan het verschil tussen de in dat besluit opgenomen ten hoogst toelaatbare geluidbelasting voor wegverkeer en 33 dB. Artikel 3.3. van het Bouwbesluit is niet van toepassing voor woningen die niet zijn gelegen binnen een zone van een weg, spoorweg of industrieterrein.

2.8 Gemeentelijk geluidbeleid

Er is voor zover bekend geen vastgesteld gemeentelijk geluidbeleid.

2.9 Van toepassing op de huidige situatie

In navolgende tabel is vorenstaande wetgeving uitgewerkt voor de onderhavige relevante geluidbronnen.

Bron	*Eigenschappen*	*Toe te passen regel*
Hoofdstraat, Overgeul	Stedelijk gebied Snelheid: 50 km/uur Aantal rijstroken: 2	Zonebreedte: 200 meter Aftrek art. 110g Wgh: 5 dB Max. ontheffingswaarde: 63 dB

Tabel 4: Uitwerking wetgeving voor onderhavige wegen

3 Uitgangspunten

3.1 Gebruikte wegverkeersgegevens

De verkeersgegevens met betrekking tot de Hoofdstraat zijn verkregen van de gemeente. Deze gegevens zijn te vinden in **bijlage 5**. Het betreft gegevens uit de verkeersmilieukaart van het prognosejaar 2030. De etmaalintensiteit van de Overgeul zijn geen gegevens van bekend. Gezien de ligging van deze straat wordt verwacht dat hier zeer lage intensiteit plaats vindt. In een eerder onderzoek is overeenstemming met de omgevingsdienst is vastgesteld dat een etmaalintensiteit van 500 motorvoertuigen voor deze weg een realistische worst-case aanname is. Deze aanname wordt nog altijd realistisch geacht en wordt ook in onderhavig onderzoek toegepast.

De twee zijstraten bij de Overgeul zijn doodlopende wegen. Verwachting is dat hier een zeer beperkte hoeveelheid vervoersbewegingen zullen zijn. Worst-case wordt voor beide wegen een etmaalintensiteit van 200 aangehouden voor beide zijwegen.

Voor de verdeling van lichte, middelzware en zware motorvoertuigen over dag-, avond- en nachtperiode is gebruik gemaakt van een standaardverdeling. De Hoofdstraat is beschouwd als een gebiedsontsluitingsweg, binnen kom en Overgeul is beschouwd als een Buurtverzamelweg.

In dit onderzoek wordt uitgegaan van het prognosejaar 2022 + 10 jaar na realisatie = 2032. Er is worst-case rekening gehouden met een autonome groei van 2%.

Het wegdektype, de etmaalintensiteiten, de verdeling van de voertuigen en de uurintensiteiten van de betreffende wegen zijn weergegeven in de tabellen 5 en 6. De ingevoerde modelgegevens zijn weergegeven in **bijlage 2**.

Hoofdstraat			
Maximum snelheid	50 km/uur		
wegdektype	Referentiewegdek		
Etmaalintensiteit	3850 motorvoertuigen		
	Dag (%)	*Avond (%)*	*Nacht (%)*
Gemiddeld per uur	6,6%	3,6%	0,8%
Licht verkeer	93,5%	95,25%	97%
Middelzwaar verkeer	5%	3,5%	2%
Zwaar verkeer	1,5%	1,25%	1%

Tabel 5: Verkeersgegevens op de Hoofdstraat

Overgeul			
Maximum snelheid	50 km/uur		
wegdektype	Referentiewegdek		
Etmaalintensiteit	500 motorvoertuigen		
	Dag (%)	*Avond (%)*	*Nacht (%)*
Gemiddeld per uur	7%	2,6%	0,7%
Licht verkeer	94%	98%	96%
Middelzwaar verkeer	5,7%	1,9%	3,8%
Zwaar verkeer	0,3%	0,1%	0,2%

Tabel 6: Verkeersgegevens op de Overgeul

3.2 Toegepaste correcties

Er zijn geen akoestisch relevante verkeersdrempels, kruispunten of rotondes, noch hellingen met een percentage groter dan 3% in de omgeving van het bouwplan aanwezig. Er hoeft ter hoogte van het plangebied dan ook geen hellingcorrectie of optrekcorrectie te worden toegepast.

3.3 Omgevingskenmerken

In de **bijlage 1** en **bijlage 2** zijn de objecten en de invoergegevens hiervan weergegeven. Alle relevante gebouwen zijn ingevoerd met een hoogte ten opzichte van het lokale maaiveld. De afmetingen en locaties van de bestaande gebouwen zijn middels een download ontleend aan Basisregistraties Adressen en gebouwen (BAG). De gebouwhoogten zijn ingeschat middels 3D BAG Data van 3D Geoinformation Group, TU Delft.

De omgeving is als akoestisch overwegend zacht (bodemfactor 0,80) in rekening gebracht, met uitzondering van de ingevoerde bodemgebieden, waarvoor afhankelijk van het type gebied een passende bodemfactor gehanteerd is:

- 0,00 (hard) voor harde gebieden als water, erf- en wegverharding.

3.4 Waarneempunten en -hoogten

In **bijlage 1** is de ligging van de waarneempunten weergegeven. In **bijlage 2** zijn de invoergegevens hiervan te vinden. Ter bepaling van de geluidbelasting zijn de waarneempunten geprojecteerd op een hoogte van 1,5 meter (begane grond) en 4,5 meter (eerste verdieping) ten opzichte van het maaiveld. Voor alle punten is gerekend met invallend geluid (exclusief gevelreflectie).

4 Resultaten

4.1 Resultaten wegverkeer

Conform de Wet geluidhinder wordt de geluidbelasting als L_{den} waarde gepresenteerd.

In **bijlage 3** zijn de rekenresultaten te vinden. In onderstaande tabellen zijn de rekenresultaten van de beschouwde wegen samengevat. De resultaten zijn inclusief de ingevolge artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012 en artikel 110g van de Wet geluidhinder toe te passen aftrek.

	begane grond	*1e verdieping*
Beoordelingspunt/gevel	*1,5 meter*	*4,5 meter*
Alle beoordelingspunten	≤ 48	≤ 48

Tabel 7: Resultaten op gevels t.g.v. Overgeul

	begane grond	*1e verdieping*
Beoordelingspunt/gevel	*1,5 meter*	*4,5 meter*
Alle beoordelingspunten	≤ 48	≤ 48

Tabel 8: Resultaten op gevels t.g.v. Hoofdstraat

De geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de Overgeul en Hoofdstraat overschrijdt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op geen enkele gevel van het bouwplan.

4.2 Resultaten cumulatie

Wet geluidhinder
De cumulatieve geluidbelasting dient te worden bepaald indien er sprake is van blootstelling aan meer dan één zoneplichtige geluidbron met een geluidbelasting boven de voorkeurswaarde. De correctie artikel 110g Wet geluidhinder met betrekking tot wegverkeer mag hierbij niet worden toegepast.

Dit betekent dat in onderhavige situatie formeel gesproken de cumulatieve geluidbelasting niet bepaald hoeft te worden, omdat de zoneplichtige wegen en spoorwegen niet resulteren in een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. Formeel is een aanvullend onderzoek ter bepaling van de geluidwering van de gevel niet nodig.

Goede ruimtelijke ordening
In het kader van een goede ruimtelijke ordening en ten behoeve van de bepaling van de benodigde geluidwering van de gevels ten behoeve van een goed woon- en leefklimaat is de cumulatieve geluidbelasting bepaald inclusief alle gemodelleerde wegen en spoorwegen. De resultaten zijn opgenomen in navolgende tabel.

Beoordelingspunt/gevel	*begane grond 1,5 meter*	*1e verdieping 4,5 meter*
Alle beoordelingspunten	≤ 53	≤ 53

Tabel 9: Resultaten gecumuleerde geluidbelasting

4.3 Karakteristieke geluidwering van de gevel

De maximaal benodigde geluidwering van de gevel ($G_{A;k}$), volgens het Bouwbesluit 2012 de hoogste cumulatieve waarde minus 33 dB met een minimum van 20 dB, bedraagt in het onderhavige geval 20 dB.

Derhalve is ter waarborging van een binnenniveau van 33 dB een aanvullend onderzoek ter bepaling van de geluidwering van de gevels niet nodig.

5 Conclusie

Namens opdrachtgever is door Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de toekomstige situatie aan de Overgeul ong. te Mechelen. Op deze locatie wenst opdrachtgever een woning te realiseren.

5.1 Wet geluidhinder

Uit de toets in het kader van de Wet geluidhinder kunnen de volgende conclusies worden getrokken

Weg	*Voorkeurs-grenswaarde*	*Maximale onthefftings-waarde*	*Overschrijding voorkeurs-grenswaarde*	*Dove gevel*	*Hogere waarde*
Overgeul én Hoofdstraat	48 dB	63 dB	nee	-	n.v.t.

Tabel 10. Conclusies Wet geluidhinder

De geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de Overgeul en Hoofdstraat overschrijdt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op geen enkele gevel van het bouwplan. Derhalve is het verlenen van een hogere waarde conform artikel 110a, lid 5 van de Wet geluidhinder niet aan de orde.

5.2 Cumulatie

Wet geluidhinder
Ter bepaling van de gecumuleerde waarde dient de totale geluidbelasting (exclusief aftrek artikel 110g Wet geluidhinder) te worden berekend van alle zoneplichtige (spoor)wegen, industrie en luchtvaart met een geluidbelasting boven de voorkeursgrenswaarde. In het onderhavige geval is dit niet aan de orde.

Goede ruimtelijke ordening
In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de cumulatie bepaald inclusief alle gemodelleerde geluidbronnen. Ter bepaling van de milieukwaliteit in de omgeving is deze gecumuleerde waarde getoetst aan de ‘methode Miedema’. De maximale gecumuleerde waarde, welke voornamelijk wordt bepaald door de Overgeul, bedraagt 47 dB, waarmee gesteld kan worden dat er sprake is van de kwalificatie ‘goed’ en daarmee van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Bij toepassing van standaard bouwmaterialen is een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd. Tevens beschikt het bouwplan over een geluidluwe gevel/buitenruimte. Daarmee is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

5.3 Karakteristieke geluidwering van de gevel

Grootheid	*Hoogste waarde*
hoogste gecumuleerde geluidbelasting	47 dB
vereist binnenniveau	33 dB
Maximaal benodigde karakteristieke geluidwering ($G_{A;k}$)	30 dB

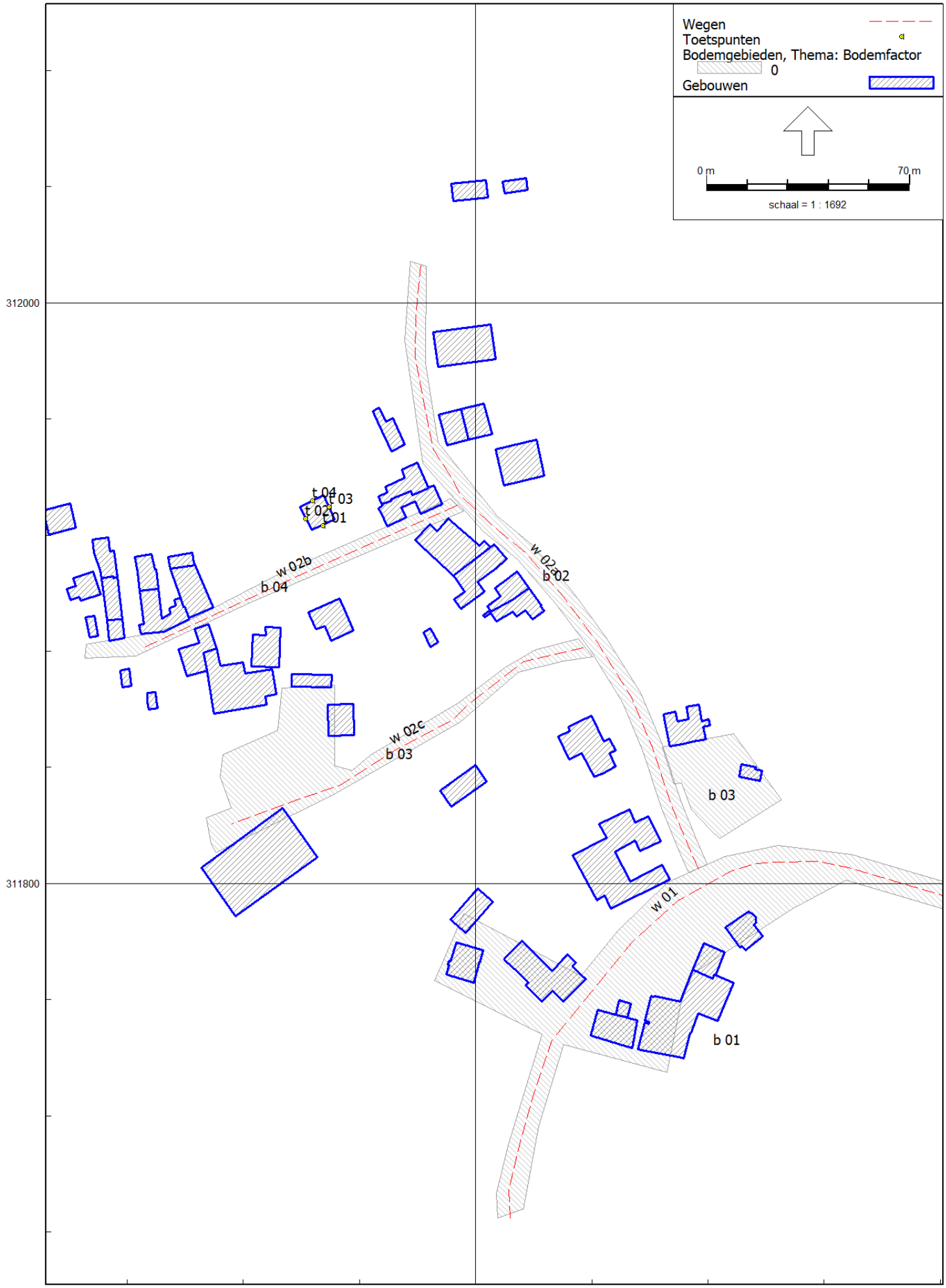
Tabel 11. Conclusies karakteristieke geluidwering van de gevel

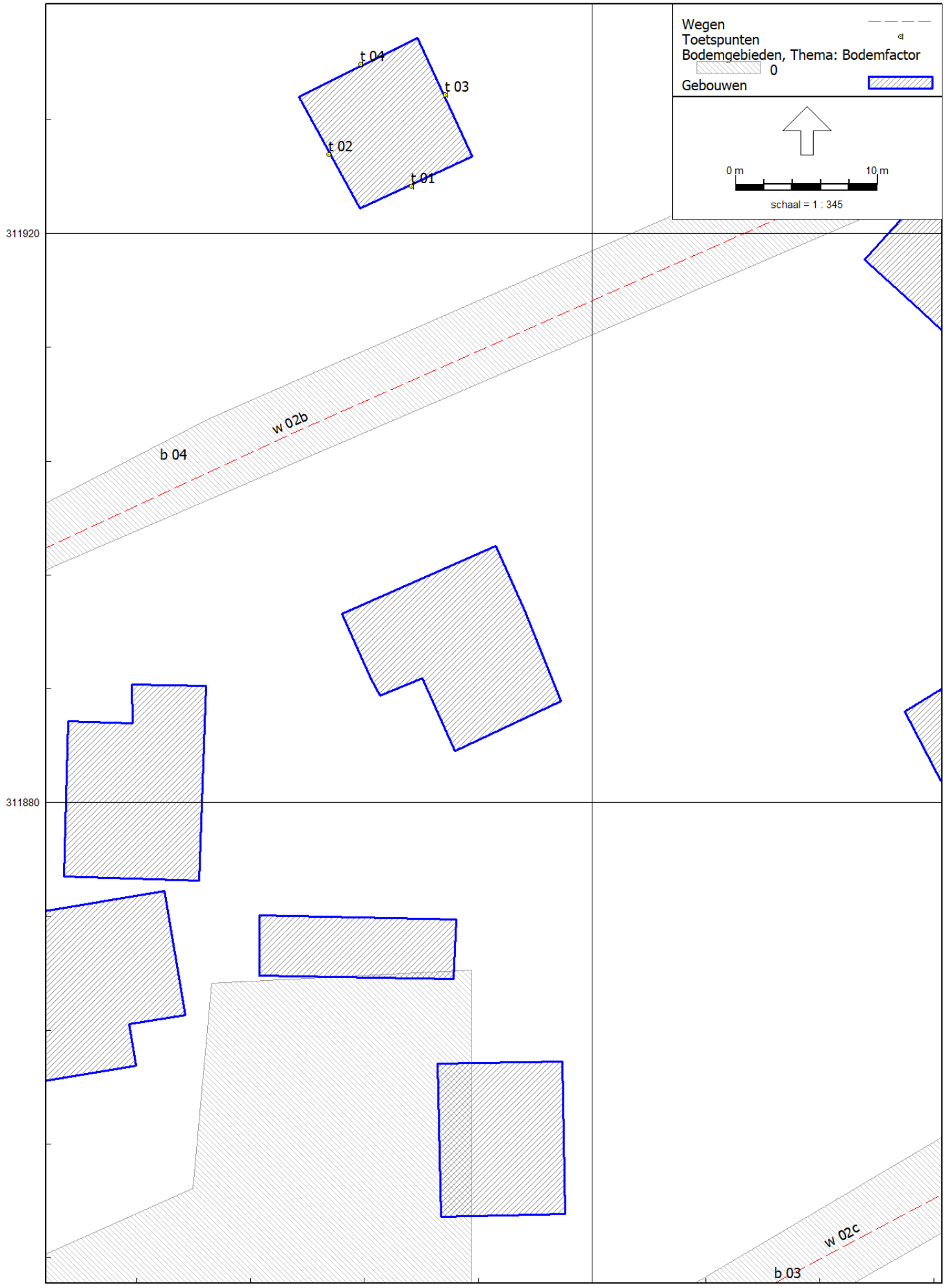
Aangezien de cumulatieve geluidbelasting kleiner of gelijk is aan 53 dB, is een nader onderzoek ter bepaling van de geluidwering van de gevel niet nodig. Bij toepassing van standaard bouwmaterialen is een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd.

6 Bijlagen

1) Figuren
2) Invoergegevens
3) Rekenresultaten
4) Gecumuleerde rekenresultaten
5) Verkeersgegevens

Opgemaakt te Baexem


Wegen
Toetspunten
Bodemgebieden, Thema: Bodemfactor
0
Gebouwen
0 m
70 m
schaal = 1 : 1692
312000
311800
192400
t 04
t 03
t 02
t 01
w 02b
b 04
w 02a
b 02
w 02c
b 03
b 03
w 01
b 01


Wegen
Toetspunten
Bodemgebieden, Thema: Bodemfactor
0
Gebouwen
0 m
10 m
schaal = 1 : 345
t 04
t 03
t 02
t 01
w 02b
b 04
w 02c
b 03
311920
311880
192360

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: M199214.001.001.001/GGO

Model eigenschap	
Omschrijving	M199214.001.001.001/GGO
Verantwoordelijke	
Rekenmethode	#2|Wegverkeerslawaai|RMW-2012|
Aangemaakt door	ggoertz op 18-3-2022
Laatst ingezien door	ggoertz op 18-3-2022
Model aangemaakt met	Geomilieu V2020.2
Dagperiode	07:00 - 19:00
Avondperiode	19:00 - 23:00
Nachtperiode	23:00 - 07:00
Samengestelde periode	Lden
Waarde	Gem(Dag, Avond + 5, Nacht + 10)
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Groepsresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Zoekafstand [m]	--
Max. reflectie afstand tot bron [m]	--
Max. reflectie afstand tot ontvanger [m]	--
Standaard bodemfactor	0,80
Zichthoek [grd]	2
Maximale reflectiediepte	1
Reflectie in woonwijkschermen	Ja
Geometrische uitbreiding	Volledige 3D analyse
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00
Meteorologische correctie	Conform standaard
Waarde voor C0	3,50

Model: M199214.001.001.001/GGO
Overgeul 13 te Mechelen - Gemeente Gulpen-Wittem
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Groep	Omschr.	Wegdek	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	V(LV(D))	V(LV(A))
w 02a	Overgeul	Overgeul	W0	500,00	7,00	2,60	0,70	94,00	98,00	96,00	5,70	1,90	3,80	0,30	0,10	0,20	50	50
w 02b	Overgeul	Overgeul	W0	200,00	7,00	2,60	0,70	94,00	98,00	96,00	5,70	1,90	3,80	0,30	0,10	0,20	50	50
w 02c	Overgeul	Overgeul	W0	200,00	7,00	2,60	0,70	94,00	98,00	96,00	5,70	1,90	3,80	0,30	0,10	0,20	50	50
w 01	Hoofdstraat	Hoofdstraat	W0	3850,00	6,60	3,60	0,80	93,50	95,25	97,00	5,00	3,50	2,00	1,50	1,25	1,00	50	50

Model: M199214.001.001.001/GGO
Overgeul 13 te Mechelen - Gemeente Gulpen-Wittem
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	V(LV(N))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))
w 02a	50	50	50	50	50	50	50
w 02b	50	50	50	50	50	50	50
w 02c	50	50	50	50	50	50	50
w 01	50	50	50	50	50	50	50

Model: M199214.001.001.001/GGO
Overgeul 13 te Mechelen - Gemeente Gulpen-Wittem
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Hdef.	Gevel	Hoogtes	X	Y
t 01	voorgevel	Relatief	Ja	1,50/4,50	192347,30	311923,31
t 02	zijgevel	Relatief	Ja	1,50/4,50	192341,50	311925,56
t 03	zijgevel	Relatief	Ja	1,50/4,50	192349,67	311929,74
t 04	achtergevel	Relatief	Ja	1,50/4,50	192343,76	311931,88

Model: M199214.001.001.001/GGO
Overgeul 13 te Mechelen - Gemeente Gulpen-Wittem
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Bf
b 02	Overgeul	0,00
b 01	Hoofdstraat	0,00
b 03	verharding	0,00
b 03	(weg)verharding	0,00
b 04	(weg)verharding	0,00

Model: M199214.001.001.001/GGO
Overgeul 13 te Mechelen - Gemeente Gulpen-Wittem
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 63	Refl. 2k	Refl. 8k
		8,60	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		4,90	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,10	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,80	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		6,70	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,60	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		6,90	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,40	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		6,70	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		2,90	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		3,90	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		5,80	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		6,90	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		6,80	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,80	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		11,40	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		8,20	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		6,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		8,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,10	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		11,10	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		9,30	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		4,70	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,20	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		9,90	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		2,40	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		2,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		2,70	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		3,90	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,30	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		5,10	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,70	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		8,30	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		9,10	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		5,10	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		3,90	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		10,70	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		4,90	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		9,10	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,10	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		8,20	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		5,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		7,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		4,90	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80
		6,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80

Rapport: Resultatentabel
Model: M199214.001.001.001/GGO
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Overgeul
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
t 01_A	voorgevel	1,50	41,71	37,04	31,53	41,71
t 01_B	voorgevel	4,50	42,06	37,37	31,87	42,05
t 02_A	zijgevel	1,50	37,33	32,67	27,15	37,33
t 02_B	zijgevel	4,50	37,99	33,31	27,80	37,98
t 03_A	zijgevel	1,50	37,06	32,40	26,88	37,06
t 03_B	zijgevel	4,50	37,94	33,26	27,76	37,94
t 04_A	achtergevel	1,50	27,63	22,99	17,46	27,64
t 04_B	achtergevel	4,50	29,74	25,07	19,56	29,74

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: M199214.001.001.001/GGO
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Hoofdstraat
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
t 01_A	voorgevel	1,50	25,71	22,92	16,20	26,32
t 01_B	voorgevel	4,50	26,63	23,80	17,08	27,22
t 02_A	zijgevel	1,50	21,17	18,36	11,64	21,77
t 02_B	zijgevel	4,50	22,88	20,06	13,33	23,47
t 03_A	zijgevel	1,50	25,62	22,82	16,12	26,23
t 03_B	zijgevel	4,50	26,46	23,65	16,93	27,06
t 04_A	achtergevel	1,50	--	--	--	--
t 04_B	achtergevel	4,50	--	--	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

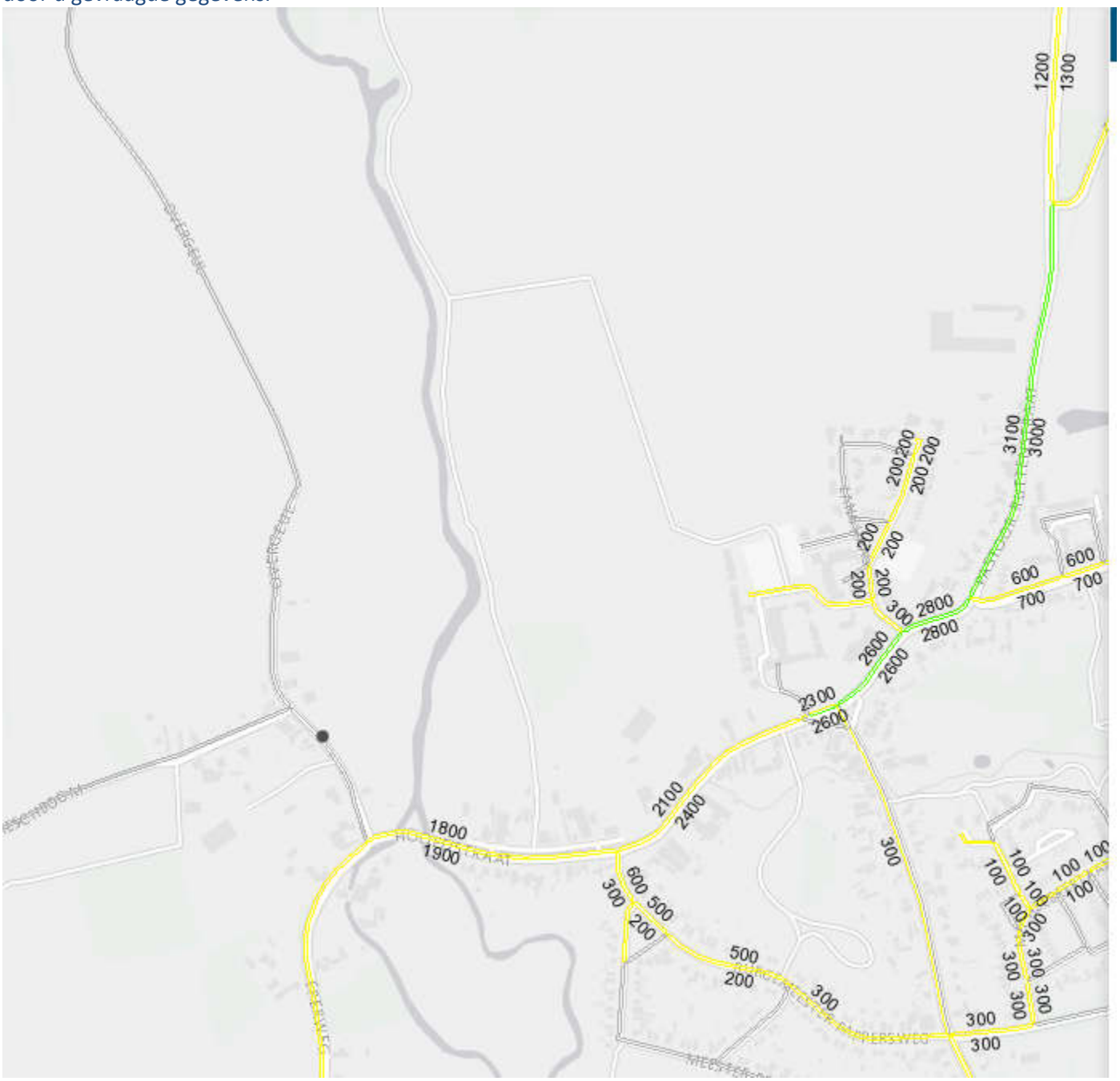
Rapport: Resultatentabel
Model: M199214.001.001.001/GGO
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

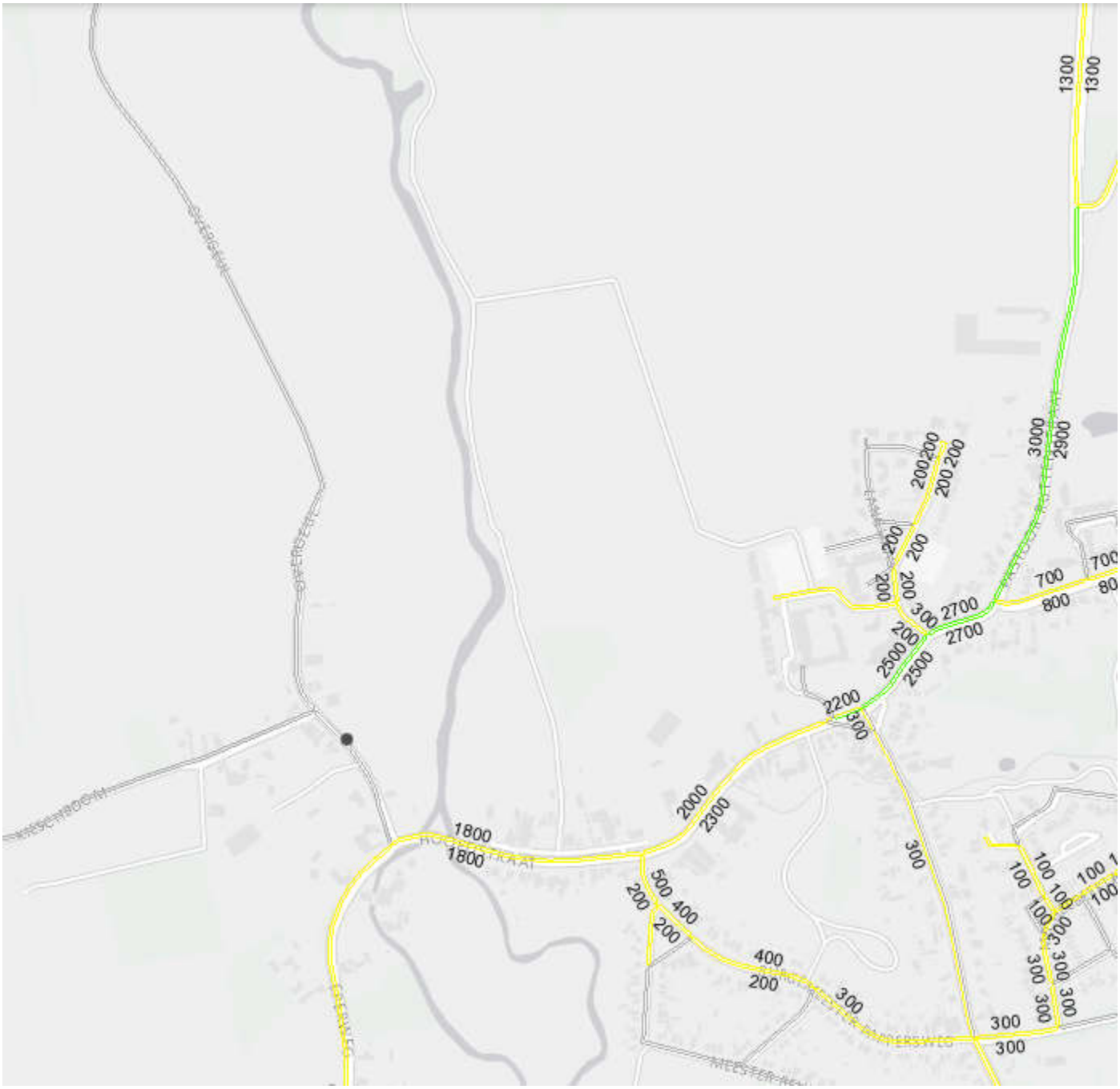
Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
t 01_A	voorgevel	1,50	46,82	42,20	36,65	46,83
t 01_B	voorgevel	4,50	47,18	42,56	37,01	47,19
t 02_A	zijgevel	1,50	42,43	37,83	32,27	42,45
t 02_B	zijgevel	4,50	43,12	38,51	32,95	43,13
t 03_A	zijgevel	1,50	42,36	37,85	32,23	42,40
t 03_B	zijgevel	4,50	43,24	38,71	33,10	43,28
t 04_A	achtergevel	1,50	32,63	27,99	22,46	32,64
t 04_B	achtergevel	4,50	34,74	30,07	24,56	34,74

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Van:
Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 14:21
Aan:
Onderwerp: RE: Verkeersgegevens t.b.v. akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai gemeente Gulpen-Wittem

Onderstaand de uitsnede van de gegevens waarover wij beschikken van het plangebied. Dezen omvatten niet alle door u gevraagde gegevens.





Het van toepassing zijnde snelheidsregime Overgeul 1 is 50 km/u. Het betreft een asfaltweg.

MEMO

Datum	17 februari 2025
Documentnummer	M199214.001.019/GHO
Relatie	[redacted]
Onderwerp	Stikstofberekening Overgeul 6a Mechelen

In het kader van het bestemmingsplan is voor de locatie aan de Overgeul 6a te Mechelen, zowel voor de realisatie- als voor de gebruiksfase van het plan om een woning te realiseren, een stikstoftoets opgesteld. Het plan betreft de realisatie van een nieuwe woning op bovengenoemde locatie. Op de locatie zijn thans twee kleine gebouwtjes aanwezig. Deze worden afgebroken.
De realisatiefase en de gebruiksfase zijn ingevoerd in het AERIUS programma.

Plangebied

Het plangebied is gelegen aan de Overgeul 6a te Mechelen. Het plangebied is kadastraal bekend als gemeente Wittem, sectie M, nummers 344.

Figuur 1: plangebied

Realisatiefase

Bij de sloop van de bestaande bebouwing en de realisatie van de nieuwe woning wordt gebruik gemaakt van machines met verbrandings-motoren waarbij NOx vrijkomt. Naast het gebruik van de machines, vindt er NOx-emissie plaats door verkeersbewegingen die horen bij de aan- en afvoer van bouwmaterialen en de verkeersbewegingen van het bouwpersoneel.
Op basis van de tekeningen is een ruime inschatting gemaakt van de duur van het gebruik van de bouwmachines en het brandstofgebruik. Tijdens de sloop/ bouw wordt o.a. gebruik gemaakt van een graafmachine (voor het slopen, uitgraven van de fundering en de aanleg van leidingen), een betonstorter (voor het storten van de fundering en de vloeren) en een hijskraan (voor het plaatsen

van de vloer- en dakplaten van de woning). Op basis van de beschikbare tabellen in het TNO rapport (TNO 2021 R12305) is het brandstofverbruik van de gebruikte machines bepaald. Dit is bepaald middels de AUB-methode, waarbij rekening is gehouden met ad-blue gebruik van maximaal 6%. De duur van het gebruik van de verschillende machines en de benodigde brandstof vindt u terug in bijlage 1.

Daarnaast is “worst-case” rekening gehouden met het stationair laten draaien van motoren van machines en vrachtwagens. De berekening voor het bepalen van de stationaire emissie is gebaseerd op het TNO rapport: *On-road determination of avarage Dutch driving behavior for verhicle-emissions (TNO Publications).*
Volgens dit rapport wordt er voor stationair gebruik vrachtwagens gerekend met 0,8976 g NH3 en 92,4864 g NOx-emissie per uur.
In de realisatiefase worden ca. 25 vrachtwagens ingezet voor de aanvoer van bouwmaterialen. Aangenomen wordt dat deze vrachtwagens tijdens het lossen worden stilgezet en dat hierbij maximaal 10 minuten per vrachtwagen stationair gedraaid wordt.
De volgende berekening laat zien wat de NOx en NH3 emissie is tijdens de realisatiefase:
25 vrachtwagens à 10 minuten: 250 minuten (4,2 uur).
4,2 uur maal 92,4864 gram NOx geeft 0,38 kg NOx.
4,2 uur maal 0,8976 gram NH3 geeft 0,004 kg NH3.
Bovenstaande hoeveelheden zijn ingevoerd in het AERIUS-rekenprogramma.

De hoeveelheid verkeersbewegingen onderverdeeld in licht, middelzwaar en zwaar vrachtverkeer staan ook vermeld in bijlage 1. De verkeersbewegingen die horen bij de realisatiefase, worden in de berekening meegenomen tot het moment dat deze opgaan in het heersende verkeersbeeld. In dit geval de Eperweg.
Naast de verkeersbewegingen is in de berekening ook nog rekening gehouden met de koude starts van voertuigen die langer dan 2 uur op de locatie aanwezig zijn. Dit zijn eigenlijk alle verkeersbewegingen van het bouwpersoneel. Daarom zijn er 536 koude starts meegenomen in de berekening.

Gebruiksfase
De NOx-emissie van het gebruik van de nieuwe woning wordt berekend in de gebruiksfase. De woning wordt voorzien van een warmtepomp en is als zodanig emissie-loos.
Wel is voor het gebruik van een sfeerhaard een hoeveelheid NOx emissie (defaultwaarde 0,44 kg NOX/j) meegenomen in de berekening. Naast de sfeerhaard veroorzaken de verkeersbewegingen behorende bij het gebruik van de woning NOx-emissie.
In de gebruiksfase is, op basis van normering CROW (Nr. 744), gekeken naar de te verwachten verkeersbewegingen. Er is uitgegaan van de CROW norm voor een vrijstaande woning, rest bebouwde kom, met maximaal 8,7 verkeersbewegingen per etmaal.
Deze verkeersbewegingen worden in de berekening meegenomen totdat het verkeer opgaat in het heersend verkeersbeeld. In dit geval zijnde de Eperweg. Ook in de gebruiksfase zijn koude starts opgenomen voor de motorvoertuigen die langer dan 2 uur op de locatie aanwezig zijn. Voor het gebruik van de woning zijn 4 koude starts meegenomen.

Aanleiding en doel

Omdat stikstofemissie mogelijk een effect kan veroorzaken op Natura 2000 gebieden, dient een toets te worden uitgevoerd of het gebruik van de locatie aan de Overgeul 6a te Mechelen mogelijk vergunningplichtig is in het kader van de omgevingswet, Natura 2000 activiteit.
Effecten kunnen in beginsel alleen optreden door zogenaamde externe werking, waarbij veranderingen en activiteiten binnen het plangebied kunnen leiden tot veranderingen van de milieusituatie in de natuurgebieden; in onderhavig plan betreft dit de uitstoot van stikstof als gevolg van het plan. Voor projecten, zoals onderhavig bouwplan, betekent dit dat moet worden beoordeeld of een natuurvergunning is vereist als gevolg van de uitstoot van stikstof tijdens de realisatie- en gebruiksfase.
Blijkt uit bovenstaande beoordeling dat geen vergunning is vereist, dan kan volstaan worden met de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Het aspect natuur vormt dan geen belemmering voor de uitvoering van het project.

Onderzoeksopzet

Er is een inschatting gemaakt van het aantal verkeersbewegingen in zowel de realisatie- als de gebruiksfase zoals eerder omschreven. Daarnaast is er een inschatting gemaakt van het gebruik van bouwmachines. Het gebruik van machines en de verkeersbewegingen is ingevoerd in het AERIUS rekenmodel 2024.1.1_20250210_aabaa6c332..

Resultaten

Uit de berekeningen met AERIUS (zie bijlage 1 en 2) blijkt dat er geen sprake is van stikstofdepositie op stikstofgevoelige natuurgebieden. De depositie bedraagt 0,00 mol potentieel zuur/ha/jaar.
Kortom: negatieve effecten op instandhoudingsdoelen van Natura 2000 gebieden ten gevolge van stikstof kunnen met zekerheid worden uitgesloten.

Deze uitkomsten geven derhalve geen aanleiding een omgevingsvergunning Natura 2000 activiteit aan te vragen of een verklaring van geen bedenkingen te vragen vanwege mogelijke effecten op Natura 2000 gebieden.

Vertrouwende u voldoende geïnformeerd te hebben.

Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV

[redacted]

Bijlagen 1) Aerius berekening realisatiefase en het resultaat
2) Aerius berekening gebruiksfase en het resultaat

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.

- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	[redacted]
Inrichtingslocatie	Overgeul 13, 6281BG Mechelen

Activiteit

Omschrijving	Woning Overgeul
Toelichting	Realisatiefase

Berekening

AERIUS kenmerk	RotyJtkuYcA8
Datum berekening	17 februari 2025, 14:10
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Tijdelijke situatie - 7010 - Beoogd	2025	0,2 kg/j	4,0 kg/j

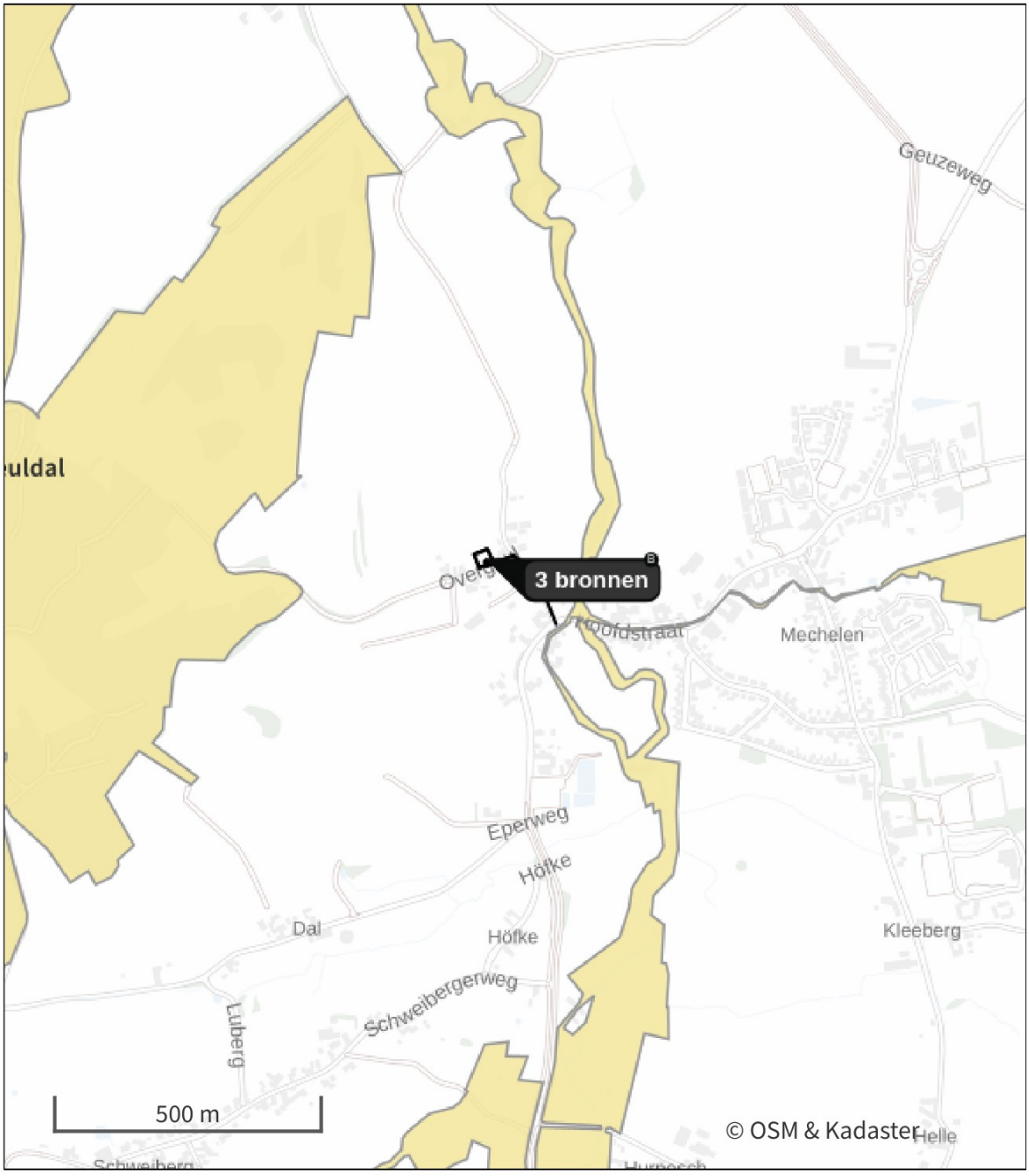
Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Tijdelijke situatie - 7010 - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

Tijdelijke situatie - 7010 (Beoogd), rekenjaar 2025

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning | Mobiele werktuigen	0,1 kg/j	3,0 kg/j
4 Anders... | Anders... | Stationair draaien bouwverkeer	4,0 g/j	0,4 kg/j
5 Verkeer | Koude start: overig | Bron 5	26,5 g/j	0,4 kg/j
Verkeersnetwerk	4,4 g/j	0,2 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



Habitatrichtlijn

Vogelrichtlijn

Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn

Niet bepaald

Grootste toename (projectberekening)

Grootste afname (projectberekening)

Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Tijdelijke situatie - 7010 " (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Tijdelijke situatie - 7010 , Rekenjaar 2025

1 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Mobiele werktuigen	NO_x	3,0 kg/j
Locatie	X:192339,62 Y:311924,44	NH_3	0,1 kg/j
Oppervlakte	0,07 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Grondwerk - Graafmachine	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	100 l/j	10 u/j	6 l/j	NO_x	0,6 kg/j
					NH_3	24,0 g/j
Fundering en BG vloer - Betonpomp kelder	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	75 l/j	3 u/j	5 l/j	NO_x	0,2 kg/j
					NH_3	18,0 g/j
Fundering en BG vloer - Kraan vloerplaten BG	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	121 l/j	5 u/j	7 l/j	NO_x	0,8 kg/j
					NH_3	29,0 g/j
Draagconstructie en vloeren - Kraan vloeren	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	73 l/j	3 u/j	4 l/j	NO_x	0,6 kg/j
					NH_3	17,5 g/j
Draagconstructie en vloeren - Betonpomp dekvloeren	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	49 l/j	2 u/j	3 l/j	NO_x	0,2 kg/j
					NH_3	11,8 g/j
Gevels en daken - Kraan plaatsen materiaal	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	24 l/j	1 u/j	1 l/j	NO_x	0,3 kg/j
					NH_3	5,8 g/j
Gevels en daken - Kraan dak	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	49 l/j	2 u/j	3 l/j	NO_x	0,2 kg/j
					NH_3	11,8 g/j

2 Verkeer | Rijdend verkeer

			Links	Rechts		
Naam	Bouwverkeer				NO_x	0,1 kg/j
Locatie	X:192452,9 Y:311863,48	Type scherm	-	-	NO_2	25,5 g/j
Lengte	137,09 m	Hoogte	-	-	NH_3	2,7 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	1.040,0 /jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	32,0 /jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	114,0 /jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

3 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Bouwverkeer (100% stagnatie)		Links	Rechts	NO_x	77,8 g/j
Locatie	X:192376,19 Y:311922,53	Type scherm	-	-	NO_2	15,1 g/j
Lengte	84,12 m	Hoogte	-	-	NH_3	1,7 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	1.040,0 /jaar	100,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	32,0 /jaar	100,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	50,0 /jaar	100,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

4 Anders... | Anders...

Naam	Stationair draaien bouwverkeer	Uittreedhoogte	2,5 m	NO_x	0,4 kg/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	4,0 g/j
Locatie	X:192339,62 Y:311924,44	Spreiding	3 m		
Oppervlakte	0,07 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

5 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Bron 5	NO_x	0,4 kg/j
Locatie	X:192344,98 Y:311916,3	NH_3	26,5 g/j
Oppervlakte	0,00 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	520,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	16,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.1.1_20250210_aabaa6c332
Database versie	2024.1_aabaa6c_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.

- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	[redacted]
Inrichtingslocatie	Overgeul 13, 6281BG Mechelen

Activiteit

Omschrijving	Woning Overgeul
Toelichting	-

Berekening

AERIUS kenmerk	RaEVzCB17tMP
Datum berekening	17 februari 2025, 14:09
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Beoogde situatie - 7010 - Beoogd	2025	71,4 g/j	1,0 kg/j

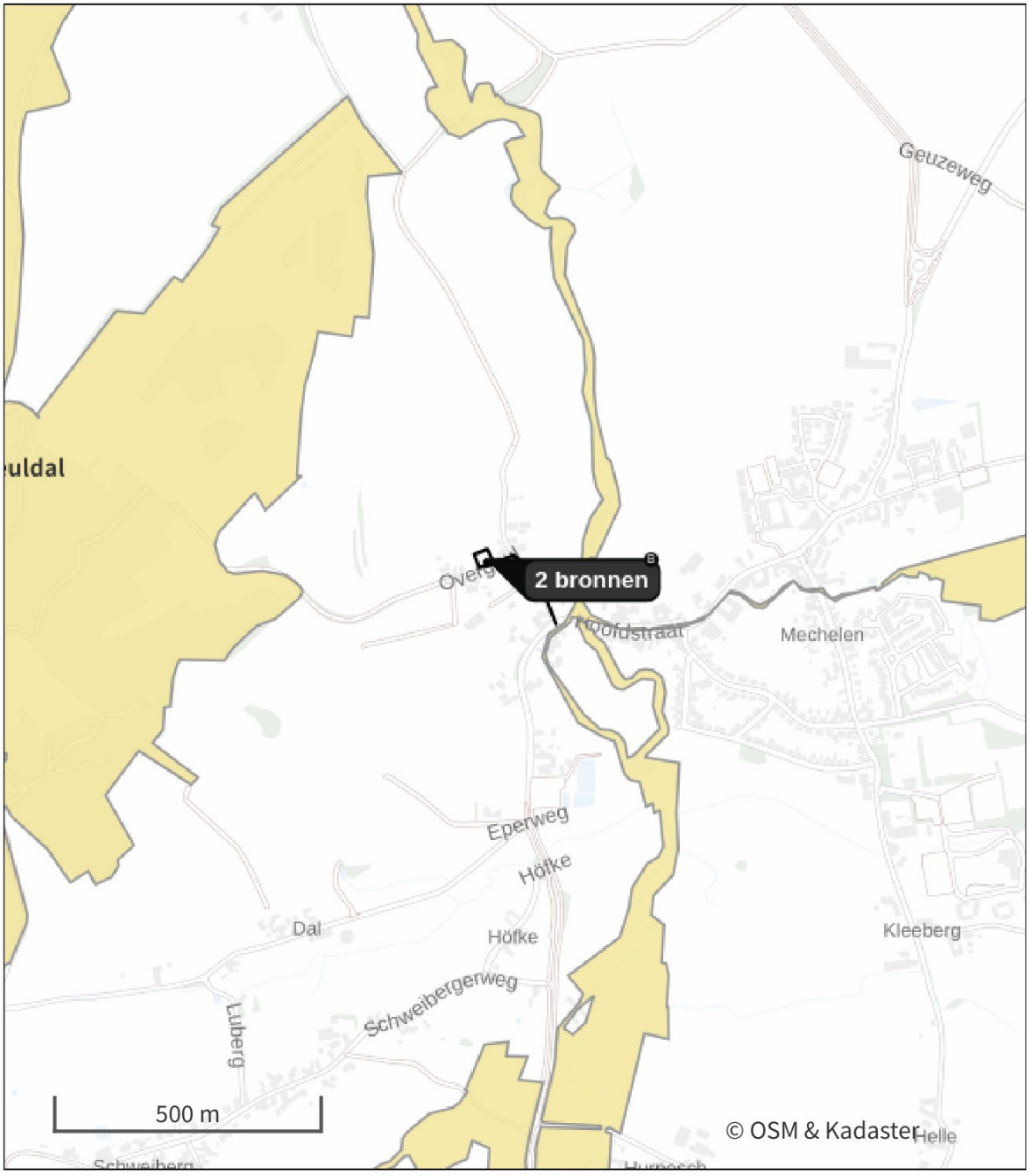
Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Beoogde situatie - 7010 - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename	-		
Grootste afname	-		

Beoogde situatie - 7010 (Beoogd), rekenjaar 2025

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
2 Wonen en Werken | Woningen | BBQ/ Vuurkorf	-	0,4 kg/j
3 Verkeer | Koude start: overig | Bron 3	65,0 g/j	0,4 kg/j
Verkeersnetwerk	6,4 g/j	0,1 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



Habitatrichtlijn

Vogelrichtlijn

Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn

Niet bepaald

Grootste toename (projectberekening)

Grootste afname (projectberekening)

Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogde situatie - 7010" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Beoogde situatie - 7010, Rekenjaar 2025

1 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Verkeersgeneratie		Links	Rechts	NO_x	0,1 kg/j
Locatie	X:192429,33 Y:311898,16	Type scherm	-	-	NO_2	19,1 g/j
Lengte	221,22 m	Hoogte	-	-	NH_3	6,4 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	8,5 /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

2 Wonen en Werken | Woningen

Naam	BBQ/ Vuurkorf	Uittreedhoogte	1,0 m	NO_x	0,4 kg/j
Locatie	X:192339,62 Y:311924,44	Warmteinhoud	0,000 MW		
		Spreiding	1 m		
Oppervlakte	0,07 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

3 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Bron 3	NO_x	0,4 kg/j
Locatie	X:192344,93 Y:311916,04	NH_3	65,0 g/j
Oppervlakte	0,00 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	4,0 /etmaal
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal
Busverkeer	0,0 /etmaal

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.1.1_20250210_aabaa6c332
Database versie	2024.1_aabaa6c_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Ecologische quickscan

Nieuwbouw

Colofon

Titel: **Ecologische quickscan nieuwbouw**

Status: Definitief

In opdracht van:

Contactpersoon:

Opgesteld door:
Ecologisch adviesbureau Natura
Bergerstraat 34
3680 Neeroeteren
+31 (0)6- 54 94 60 66

Samenstelling:

Datum:
Januari 2024

Plaats:
Neeroeteren

Afbeelding omslag:
Huidige situatie nieuwbouwlocatie (Bron: Google maps)

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

De familie heeft tot voornemen om een nieuw woonhuis te realiseren op de in figuur 1.1 aangegeven locatie op Overgeul te Mechelen. Daartoe worden twee schuurtjes gesloopt. De werkzaamheden hebben mogelijk negatieve effecten op beschermde soorten of (natuur)gebieden. Om een beeld te kunnen vormen van de mogelijk aanwezige beschermde natuurwaarden en de effecten hierop is voorliggend verkennend natuuronderzoek uitgevoerd door ecologisch onderzoeksbureau Natura.

1.2. Kader van het onderzoek

De voorgenomen werkzaamheden worden getoetst aan de wet- en regelgeving voor natuur binnen de volgende kaders:

- Wet natuurbescherming;
- Natura 2000-gebieden;
- Soorten;
- Natuurnetwerk Nederland (NNN);
- Eventueel provinciaal beschermde gebieden buiten het NNN

Het verkennend onderzoek (quickscan) is bedoeld om een eerste inzicht te krijgen in de mogelijke effecten van het plan op de beschermde natuurwaarden in en om het plangebied. Toetsing heeft plaatsgevonden op de beschermde Natura 2000-gebieden, beschermde soorten en op de natuurbeleidskaders. In het rapport worden de mogelijke vervolgstappen besproken die eventueel moeten worden genomen met betrekking tot aanvullend veldonderzoek, nader effectonderzoek en nadere procedures.

1.3. Ligging en beschrijving plangebied

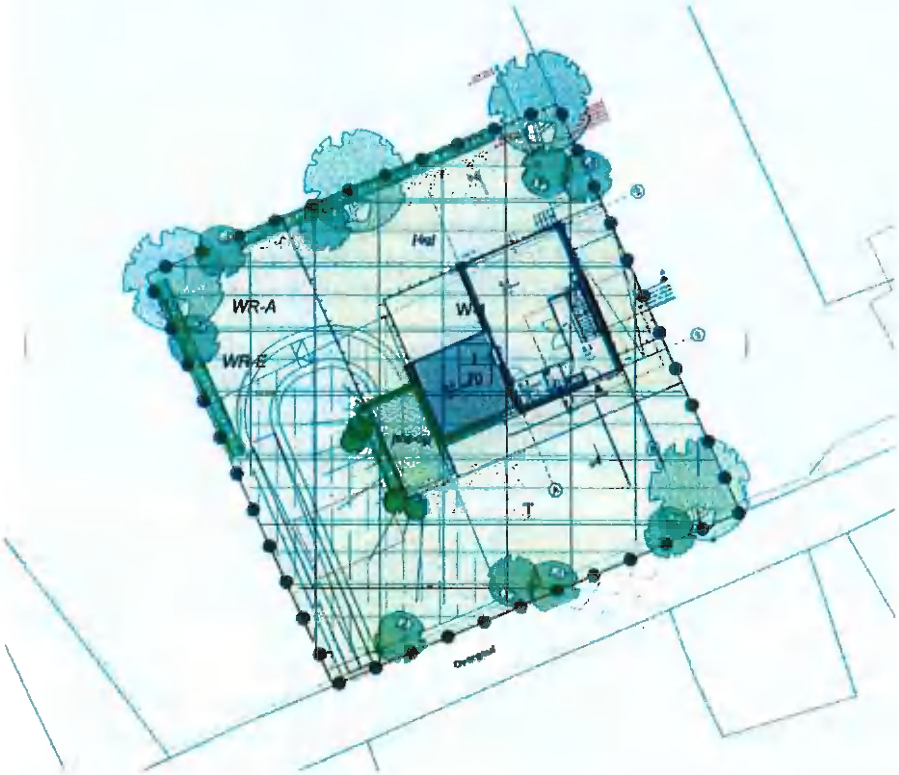
De bouwlocatie is gelegen in het gehucht Overgeul te Mechelen, gemeente Gulpen-Wittem, in de provincie Limburg.
Mechelen is landelijk gelegen en Overgeul ligt aan de rand van het dorp, ten westen van het riviertje de Geul, en verder omringd door extensief landbouwgebied (voornamelijk graslanden) en bossen. Het plangebied is weergegeven in figuur 1.

Figuur 1 Ligging plangebied (bron: Bing maps)

1.4. Voorgenomen ingreep

In de huidige situatie (afbeelding 1) bevinden zich in het plangebied twee schuurtjes, een moestuin, en een verharding. Een deel van het plangebied bestaat uit extensief grasland. Het voornemen is om de schuurtjes te slopen en een kleine, deels ondergronds gelegen woning te realiseren, omringd door een tuin. Een klein deel van het terrein zal verhard worden. Figuur 2 geeft de nieuwe situatie weer.

Afbeelding 1 Huidige situatie



Figuur 2 Nieuwe situatie

2. Wet natuurbescherming: Natura 2000-gebieden

2.1. Toetsingskader

Bescherming van Natura 2000-gebieden vindt plaats op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb). Natura 2000-gebieden zijn gebieden die op grond van de Europese Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijn zijn aangewezen als Europees beschermd. De essentie van het beschermingsregime voor deze gebieden is duurzame instandhouding van soorten en habitats binnen de Europese Unie. Daartoe zijn instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd voor natuurlijke habitats en/of soorten. Dit kunnen instandhoudingsdoelstellingen zijn voor habitats en leefgebieden van soorten die zich al op het gewenste niveau (kwalitatief en kwantitatief) bevinden, of uitbreidings- respectievelijk verbeterdoelstellingen voor habitats en leefgebieden van soorten die zich nog niet op het gewenste niveau bevinden.

Om dit toetsbaar te maken, kent de Wnb een goedkeuringsvereiste voor plannen die significante gevolgen voor de betreffende gebieden zouden kunnen hebben (artikel 2.7, eerste lid, Wnb) en een vergunningsplicht voor projecten en andere handelingen die (significant) negatieve gevolgen voor de betreffende gebieden zouden kunnen hebben (artikel 2.7, tweede lid, Wnb).

De goedkeuring of de vergunning met betrekking tot stikstofemissies in zowel de uitvoeringsfase als de gebruiksfase wordt alleen verleend wanneer voldoende zeker is dat de instandhoudingsdoelstellingen voor het betreffende Natura 2000-gebied niet in het geding zijn. Wanneer significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden op grond van een passende beoordeling niet kunnen worden uitgesloten, kan alleen goedkeuring aan het plan of een vergunning voor het project worden verleend, indien de ADCtoets met succes doorlopen kan worden (artikel 2.8, vierde lid, Wnb). Dat betekent dat het project nodig is omwille van een dwingende reden van groot openbaar belang, er geen alternatief mag zijn met minder grote effecten op Natura 2000 en de nodige compenserende maatregelen worden getroffen.
In de volgende paragrafen is beoordeeld of er effecten op kunnen treden op Natura 2000-gebieden en zo ja, wat de benodigde vervolgstappen zijn.

2.2. Inventarisatie

Voor de inventarisatie van Natura 2000-gebieden is gebruik gemaakt van de website Natura 2000.nl. Hieruit blijkt dat het Natura 2000-gebied 'Geuldal' het meest nabij gelegen Natura 2000-gebied is. Het bevindt zich op een afstand van circa 150 meter ten oosten, en 350 meter ten westen van het plangebied (figuur 3 en 4).
Alle Natura 2000-gebieden binnen een afstand van 10 km van de plangebieden zijn weergegeven in tabel 1. Overige Natura 2000-gebieden liggen op meer dan 10 km afstand en zijn, gelet op deze aanzienlijke afstand buiten beschouwing gelaten, omdat eventuele directe effecten, of effecten als gevolg van een toename in stikstofdepositie, niet tot deze afstand zullen reiken.

Natura-2000 gebied	Afstand plangebied tot N2000
Geuldal	oost 150 m, west 300 m
Kunderberg	7 km
Geleenbeekdal	8 km
Noorbeemden	9 km
Bemelerberg en Schiepersberg	9 km
Savelsbos	9,5 km

Tabel 1 Afstand tot nabijgelegen Natura 2000-gebieden

Figuur 3 Alle nabijgelegen Natura 2000 gebieden (groen) ten opzichte van het plangebied (oranje omcirkeld)

Figuur 4 Natura 2000 gebied Geuldal (groen) ten opzichte van het plangebied (oranje omcirkeld).

2.3. Analyse en toetsing van mogelijke effecten

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van Natura 2000-gebieden en vormt ook geen leefgebied voor kwalificerende Habitat- en/of Vogelrichtlijnsoorten van nabijgelegen Natura 2000-gebieden. De Habitat- en Vogelrichtlijnsoorten waarvoor de nabijgelegen gebieden zijn aangewezen, hebben tevens geen ecologische relatie met de plangebieden. Van een (indirect)

oppervlakteverlies van leefgebied van kwalificerende soorten in of buiten Natura 2000-gebieden is geen sprake.
Verstoring door verdroging of vernatting treedt niet op. Optische-, licht- en geluidsverstoring is zeer beperkt en reikt slechts tot maximaal enkele tientallen meters ver. Vanwege de afstand tot de nabijgelegen Natura 2000-gebieden zijn effecten van de voorgenomen maatregelen op Natura 2000-gebieden op voorhand uit te sluiten. Een uitzondering vormt echter mogelijk de uitstoot van stikstof tijdens en na de werkzaamheden. Bij de uitvoering van de werkzaamheden zal gebruik worden gemaakt van (mobiele) werktuigen en machines, wat mogelijk gepaard gaat met stikstofemissie. Deze emissie kan zich vrij gemakkelijk via de lucht over grotere afstand verplaatsen en zodoende een toename in stikstofdepositie veroorzaken op het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied Geuldal, en mogelijk ook op verder weg gelegen Natura 2000-gebieden. Stikstofdepositie als gevolg van de inzet van werktuigen en machines tijdens bouw- en sloopwerkzaamheden is naar verwachting niet groot en bovendien van beperkte duur. Een stikstofdepositieberekening (AERIUS-berekening) moet uitwijzen wat de uitstoot exact zal zijn, en wat de impact daarvan op de nabijgelegen N2000-gebieden is.
Na de bouw treedt mogelijk ook blijvende extra stikstofdepositie op. Er is immers een extra woning gerealiseerd. Of en wat de effecten daarvan zijn op de nabijgelegen N2000-gebieden dient ook aangetoond te worden met een stikstofdepositieberekening. Uit deze beide berekeningen zal blijken of er een vergunning nodig is.

2.4. Conclusie

Gelet op de relatief grote afstand tot nabijgelegen Natura 2000-gebieden en de zeer beperkt optredende effecten zijn directe effecten, zoals verdroging, vernatting, optische-, licht- en geluidsverstoring, op voorhand uitgesloten. Hierdoor is er geen noodzaak tot een nadere beschouwing op deze effectindicatoren.
Het toetsen van de effecten van stikstofdepositie tijdens de werkzaamheden, en de effecten van stikstofdepositie na de werkzaamheden is in een afzonderlijk onderzoek gebeurd. Resultaten daarvan zijn separaat toegevoegd aan de vergunningsaanvraag.

3. Wet natuurbescherming: soortenbescherming

3.1. Toetsingskader

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is de soortenbescherming in Nederland geregeld. Hierbij worden drie verschillende beschermingsregimes gehanteerd met verschillende verbodsbepalingen:

- voor Europees beschermde soorten van de Habitatrichtlijn, het verdrag van Bern en het verdrag van Bonn;
- voor soorten van de Vogelrichtlijn;
- voor nationaal beschermde soorten;

Dit betekent dat alle vogels beschermd zijn en een groot aantal overige Europese en Nederlandse plant- en diersoorten. Elk van de drie beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen. Zie voor deze verbodsbepalingen per categorie bijlage 1. Bijlage 2 en 3 tonen de lijsten van beschermde soorten exclusief de vogels.

De provincie Limburg kent vrijstellingen voor bepaalde nationaal beschermde soorten, soms voor bepaalde periodes van het jaar. In bijlage 4 is een lijst met uitzonderingen en de geldende periodes opgenomen.
Verder kent de provincie Limburg een eigen beschermingsregime voor vaste verblijfplaatsen van vogels, verdeeld over vijf gradaties van bescherming. Deze lijst met de beschermingsgraad is ook te vinden in bijlage.5

3.2. Methode

Om te bepalen of de voorgenomen ingreep nadelige effecten heeft op de actueel aanwezige beschermde planten- en diersoorten wordt volgens een stappenplan gewerkt:

- Stap 1: komen er beschermde soorten voor in het plangebied?
- Stap 2: worden er verbodsbepalingen overtreden?
- Stap 3: vallen de handelingen onder een vrijstelling?
- Stap 4: dient een ontheffing te worden aangevraagd?

Afhankelijk van het antwoord per stap dienen meer of minder stappen doorlopen te worden. Uit de stappen blijkt of de ingreep probleemloos, al dan niet met mitigerende maatregelen, uitgevoerd kan worden, een vrijstelling geldt of dat een ontheffing aangevraagd dient te worden. In het slechtste geval is geen ontheffing mogelijk en kunnen de maatregelen of werkzaamheden geen doorgang vinden.
Voor het antwoord op stap 1 is gebruik gemaakt van de websites waarneming.nl, en verspreidingsatlas.nl, en is er een veldbezoek uitgevoerd waarbij gelet is op de kans op de aanwezigheid van beschermde soorten op basis van habitatvoorkeur. Daarna is een inschatting gemaakt in hoeverre de te verwachten soort(groepen)en en/of het geschikte biotoop beïnvloed wordt door de voorgenomen activiteit. Hieruit wordt duidelijk voor welke soort(groepen) er nader (veld)onderzoek en eventueel het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Wnb aan de orde is. Het veldbezoek heeft plaats gevonden op 12 december 2023.

3.3. Resultaten

3.3.1. Planten

Genoemde bronnen laten geen waarnemingen van beschermde plantensoorten zien uit het plangebied. Ook tijdens het veldbezoek werden geen beschermde plantensoorten waargenomen. Gezien de aard van het plangebied zijn beschermde plantensoorten er ook niet te verwachten.

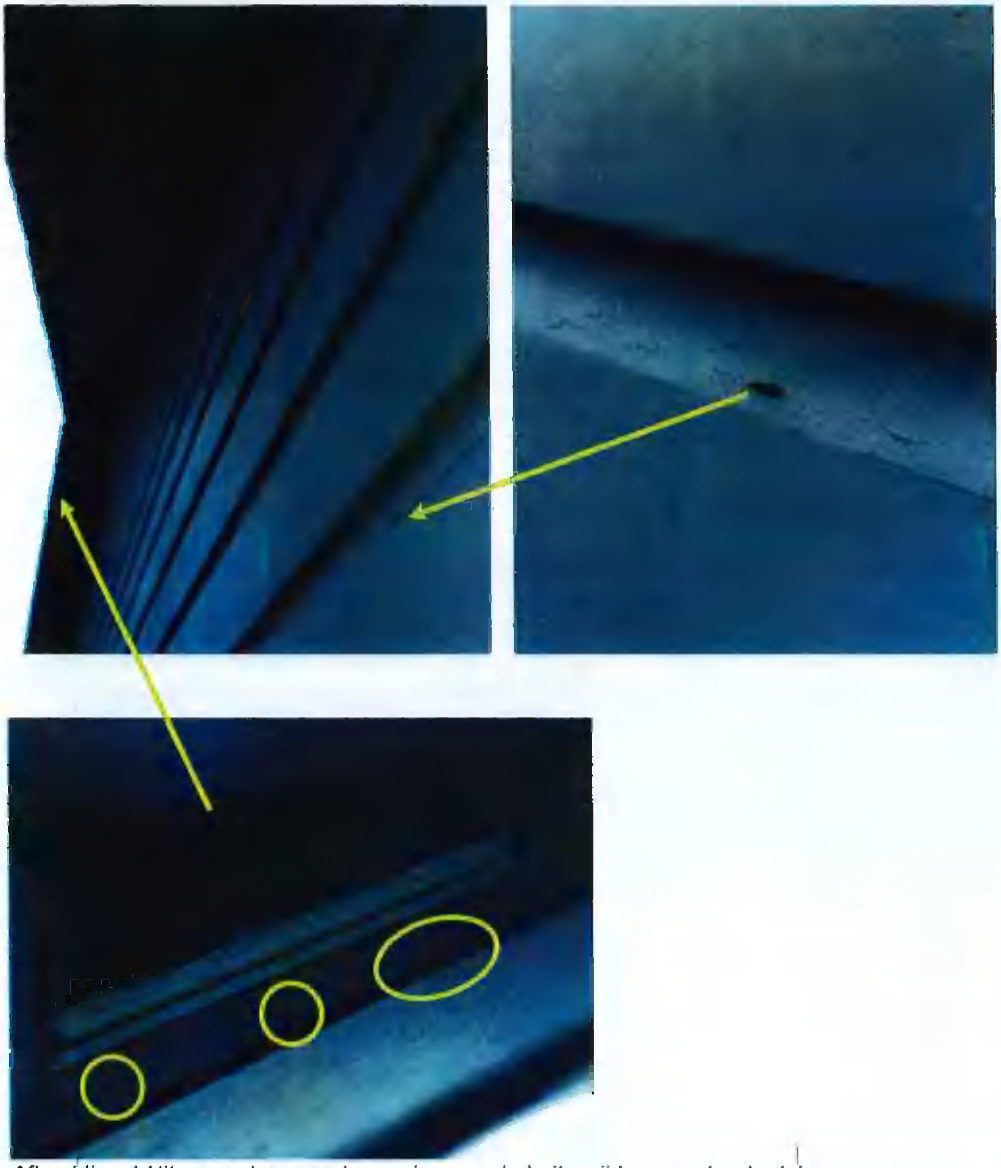
3.3.2. Vleermuizen

Uit bestaande gegevens komen geen waarnemingen van vleermuizen naar voren uit het plangebied zelf. Dat is gezien de geringe afmeting ook niet verwonderlijk. Uit de directe omgeving van het plangebied blijkt het voorkomen van laatvlieger, gewone dwergvleermuis en rosse vleermuis. In de wijdere omgeving komen volgens bronnen ook nog bosvleermuis en vale vleermuis voor, en een van de twee in Nederland voorkomende grootoorvleermuizen (gewone of grijze). Onder de Wet natuurbescherming zijn alle vleermuissoorten strikt beschermd conform bijlage IV van de Habitatrichtlijn (artikel 3.5 Wnb). Vleermuizen maken soortafhankelijk gebruik van onder andere oude bomen met gaten en spleten in bosgebied als vaste rust- en voortplantingsplaats. Deze zijn in het plangebied niet aanwezig. Verblijfplaatsen in bomen worden daarom niet aangetast door de maatregelen.
Gebouwbewonende soorten kunnen verblijfplaatsen hebben in onder andere spouwmuren of onder dakpannen, mits deze over geschikt microklimaat beschikken.
Tijdens het veldbezoek werden beide gebouwtjes afgezocht op (sporen van) vleermuizen. In het kleine houten schuurtje (afbeelding 2) werden geen (sporen van) vleermuizen aangetroffen. Het schuurtje is ook niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. In het andere schuurtje (afbeelding 3) werden binnen geen sporen van vleermuizen aangetroffen. Er lijken ook geen openingen te zijn waardoor vleermuizen naar binnen kunnen. Bovendien zijn de vele spinnenwebben een aanwijzing dat er geen vleermuizen binnen waren geweest.

Afbeelding 2 Het kleine houten schuurtje

Afbeelding 3 Het schuurtje met de vleermuizen

Onder de dakpannen, op een vensterbank achter een luik, en klevend aan de buitenmuur werden uitwerpselen van vleermuizen gevonden. Het schuurtje is dus in gebruik als verblijfplaats voor vleermuizen (afbeelding 4).



Afbeelding 4 Uitwerpselen van vleermuizen op de buitenzijde en onder de dakpannen

Aan de hand van de uitwerpselen kon in het veld niet worden vastgesteld om welke soort(-en) het gaat. De uitwerpselen werden verzameld voor nader (DNA-)onderzoek. In de directe omgeving zijn geschikte alternatieve verblijfplaatsen aanwezig. Vleermuizen kunnen dus tijdelijk uitwijken naar andere locaties. Toch is het nodig om voor het tijdelijk ongeschikt maken van verblijfplaatsen van beschermde vleermuissoorten een ontheffing aan te vragen.
Vleermuizen maken gebruik van lijnvormige structuren en elementen in het landschap als vliegroutes, zoals bijvoorbeeld bomenlanen, houtwallen en watergangen. Met name voor het verbinden van foerageergebieden met verblijfplaatsen zijn deze elementen van belang. In het plangebied zijn dergelijke structuren niet aanwezig. Hierdoor zijn permanente, blijvende negatieve effecten op vleermuizen door aantasting van mogelijke vliegroutes op voorhand uit te sluiten.
Ten slotte is het aannemelijk dat vleermuizen foerageren in en rond het plangebied. Het plangebied maakt echter door de geringe afmeting slechts een heel beperkt deel uit van het totale foerageergebied. Bovendien zijn de maatregelen slechts van beperkte aard en verandert

de aard van het plangebied door de bouw van de woning niet wezenlijk. Daardoor is het gebied na de bouw nog net zo geschikt als foerageergebied. Wel is het nodig om tijdens de bouw spaarzaam met verlichting om te gaan. Tussen 22.00 en 07.00 dient de bouwverlichting gedoofd te zijn zodat vleermuizen ongemoeid kunnen foerageren. Mits hier aan wordt voldaan wordt er dan ook geen foerageergebied aangetast voor in het gebied aanwezige vleermuizen.

Het DNA-onderzoek moet uitwijzen welke soorten vleermuizen er in het schuurtje aanwezig zijn. Op basis daarvan is het aanvragen van een ontheffing noodzakelijk voor de sloop van het schuurtje. Om deze ontheffingsaanvraag te onderbouwen wordt een activiteitenplan opgesteld zodat tijdens de uitvoer zo min mogelijk negatieve effecten zullen optreden. Naast het beperken van bouwverlichting zoals eerder beschreven zal in de voor vleermuizen minst gevoelige periode en onder begeleiding van een ter zake kundige ecoloog de verblijfplaats ongeschikt worden gemaakt voor vleermuizen. Ook tijdens het bij de sloop verwijderen van de dakpannen is een ter zake kundige ecoloog aanwezig om vast te stellen of er op dat moment vleermuizen aanwezig zijn. is dat wel het geval dan wordt het werk direct stil gelegd tot de vleermuizen uit eigen beweging vertrokken zijn. Bovendien worden in de nieuwbouw nieuwe geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen gecreëerd. Dit alles wordt nader beschreven in een activiteitenplan.

3.3.3. Overige zoogdieren

In het plangebied zelf zijn volgens de geraadpleegde bronnen geen, conform de Wet natuurbescherming, overige beschermde zoogdieren waargenomen. Uit de omgeving zijn wel waarnemingen bekend van beschermde zoogdiersoorten. Op grond van verspreidingsgegevens en habitatvoorkeur zijn er ook andere soorten beschermde terrestrische zoogdieren te verwachten. In onderstaande tabel (2) is per soort weergegeven of ze zijn waargenomen, of niet zijn waargenomen maar wel te verwachten in de omgeving, inclusief het beschermingsniveau. De meeste van de hier genoemde soorten zijn op basis van hun biotoopvoorkeur niet te verwachten in het plangebied zelf. Ook zullen de maatregelen geen negatieve invloed hebben op deze soorten buiten het plangebied. Soorten die in het plangebied kunnen voorkomen zijn gemerkt met een *.

Soort	Waargenomen in omgeving	Niet waargenomen, wel te verwachten	Beschermingsniveau
Bever	x		Par. 3.2 art 3.5 en 3.8
Hazelmuis	x		Par. 3.2 art 3.5 en 3.8
Wilde kat	x		Par. 3.2 art 3.5 en 3.8
Wolf		x	Par. 3.2 art 3.5 en 3.8
Aardmuis*		x	Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Boommarter		x	Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Bosmuis*	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Bunzing*		x	Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Das*	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Dwergmuis*	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Dwergspitsmuis*		x	Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Eekhoorn	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Egel*	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Gewone bosspitsmuis*		x	Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Grote bosmuis	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Haas*	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Hermelijn*	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Huisspitsmuis*	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Ondergrondse woelmuis*		x	Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Ree	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Rosse woelmuis*	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Steenmarter*	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Tweekleurige bosspitsmuis*		x	Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Veldmuis*		x	Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Veldspitsmuis*		x	Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Vos*	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Waterspitsmuis		x	Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Wezel*	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Wild zwijn	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11
Woelrat*	x		Par. 3.3 art. 3.10 en 3.11

Tabel 2 Waargenomen en te verwachten overige beschermde zoogdiersoorten

Bunzing, das, egel, haas, hermelijn, steenmarter, vos en wezel gebruiken het plangebied mogelijk om te foerageren. Het plangebied is echter slechts een klein deel van hun totale leefgebied. Tijdens de werkzaamheden zullen deze soorten het plangebied waarschijnlijk tijdelijk mijden en uitwijken naar de directe omgeving, maar na de werkzaamheden zullen ze het gebied weer in gebruik kunnen nemen omdat een groot deel wordt ingericht als tuin. Het aandeel verharding zal afnemen waardoor het beschikbaar foerageergebied mogelijk zelfs toeneemt.
Voor de verschillende muizensoorten vormt het plangebied mogelijk hun hele leefgebied. Ook voor hen wordt het plangebied tijdelijk ongeschikt. In de directe omgeving is er echter voldoende vergelijkbaar geschikt leefgebied aanwezig. Na de maatregelen zullen ze het gebied weer in gebruik kunnen nemen. Bovendien geldt voor aardmuis, bosmuis, bunzing, dwergspitsmuis, egel, haas, hermelijn, huisspitsmuis, ondergrondse woelmuis, rosse

woelmuis, veldmuis, vos, wezel en woelrat een provinciale ontheffing. Voor steenmarter geldt deze vrijstelling tijdelijk (vrijgesteld van 15 augustus t/m februari) maar dit heeft betrekking op verblijfplaatsen en deze zijn ondanks een gerichte inspectie niet aangetroffen tijdens het veldbezoek. Voor geen enkele van hierboven genoemde soorten is het daarom nodig om een ontheffing aan te vragen, mits de eventuele afscheiding rond de tuin dusdanig is dat deze ook daadwerkelijk weer voor genoemde soorten toegankelijk is. Wel geldt te allen tijde de algemeen geldende zorgplicht.

3.3.4. Vogels

Uit bestaande gegevens komen vele waarnemingen naar voren van potentiële broedvogels. Daarnaast zijn er niet-gemelde soorten broedvogels te verwachten. Vanwege het karakter van het plangebied is het van de meeste van deze soorten echter niet te verwachten dat ze het plangebied ook daadwerkelijk gebruiken om er te broeden. Van enkele soorten valt dit echter niet uit te sluiten. Omdat nesten van alle vogels beschermd zijn tijdens het broedseizoen (globaal van 15 maart tot 15 juli) is het nodig om werkzaamheden, waarbij nesten verstoord of vernietigd zouden kunnen worden, uitgevoerd worden buiten deze periode. Wanneer dat niet mogelijk is is het nodig om voor aanvang van het broedseizoen het terrein ongeschikt te maken voor broedende vogels. Houd er rekening mee dat niet alle vogels enkel binnen de richtdata voor het broedseizoen broeden. Duiven, uilen, reigers en bepaalde zangvogels bijvoorbeeld beginnen vaak al eerder met broeden en/of gaan langer door. Ook dan zijn hun nesten beschermd. Nesten zijn beschermd zodra er met nestbouw begonnen is.
Naast de algemene broedvogels dient rekening gehouden te worden met vogels die gebruik maken van een vaste nestplaats, of waarvan het plangebied een essentieel deel uitmaakt van het broedgebied. In bijlage 5 is een opsomming te vinden. Van de dusdanig beschermde vogels heeft geen enkele soort hinder van de uit te voeren maatregelen. Er gaan geen vaste nesten verloren en er wordt ook geen essentieel broedgebied aangetast. Er is speciaal gelet op de aanwezigheid van nesten van huismussen. Deze soort komt veelvuldig voor in de omgeving. Nesten zijn niet aangetroffen. Hoewel niet voorgeschreven zou het echter sympathiek zijn om ter plaatse nestgelegenheid voor huismus te creëren door het gebruik van speciale dakpannen of door het ophangen van enkele nestkasten (huismussen zijn koloniebroeders).
In de directe omgeving van het plangebied zijn jaarrond beschermde nest(plaats)en van steenuil, buizerd, torenvalk, boerenzwaluw, huiszwaluw, huismus, grauwe klauwier aanwezig. Geen enkel vast nest bevindt zich in het plangebied. Ook maakt het plangebied geen deel uit van het functioneel leefgebied van soorten die als zodanig beschermd zijn. De werkzaamheden hebben dus geen invloed op vaste nesten of functionaliteit van leefgebied van vogels.

3.3.5. Amfibieën en reptielen

Uit bronnenonderzoek blijkt het voorkomen van beschermde soorten amfibieën en reptielen (herpetofauna) in de omgeving van het plangebied. Kleine watersalamander, alpenwatersalamander, gewone pad, middelste groene en bruine kikker, vroedmeesterpad, en levendbarende hagedis komen in de (wijdere) omgeving voor. Uit het plangebied zelf zijn echter geen waarnemingen van beschermde herpetofauna bekend. Het plangebied zelf is ook niet geschikt als leefgebied voor beschermde herpetofauna. Voor amfibieën is er geen geschikt water in de directe omgeving aanwezig. Bovendien zijn alle genoemde soorten (tijdelijk) vrijgesteld. Vroedmeesterpad is zo ver van het plangebied waargenomen dat deze kan worden uitgesloten. Levendbarende hagedis stelt vrij hoge eisen aan het leefgebied, het plangebied voldoet daar niet aan. Ook het voorkomen van deze soort kan dus worden uitgesloten.

3.3.6. Vissen

Binnen het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig, waardoor negatieve effecten op beschermde vissoorten zijn uit te sluiten.

3.3.7. Ongewervelden

In de directe omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van sleedoornpage, een beschermde dagvlinder. Binnen het plangebied is voor deze soort echter geen geschikt biotoop aanwezig. Negatieve effecten op sleedoornpage zijn daarom uit te sluiten. In de wat wijdere omgeving is Teunisbloempijlstaart waargenomen. In de verruigde moestuin staan enkele teunisbloemplanten. Hoewel er geen waarnemingen gedaan zijn van teunisbloempijlstaart is het niet uit te sluiten dan er rupsen van teunisbloempijlstaart aanwezig waren tijdens de rupsenfase. Teunisbloempijlstaarten hebben echter een voorkeur voor stenige plaatsen in stedelijk gebied of rivieruiterwaarden, vanwege de hogere temperaturen. Bovendien zoekt de soort in de laatste rupsenfase een geschikte plek op om te verpoppen in een strooisellaag. Deze is in het plangebied niet aanwezig, behalve onder de haag rondom te moestuin, en in de aangrenzende tuinen. Zo lang deze haag gespaard wordt is de kans op negatieve effecten op teunisbloempijlstaart zo goed als uitgesloten.

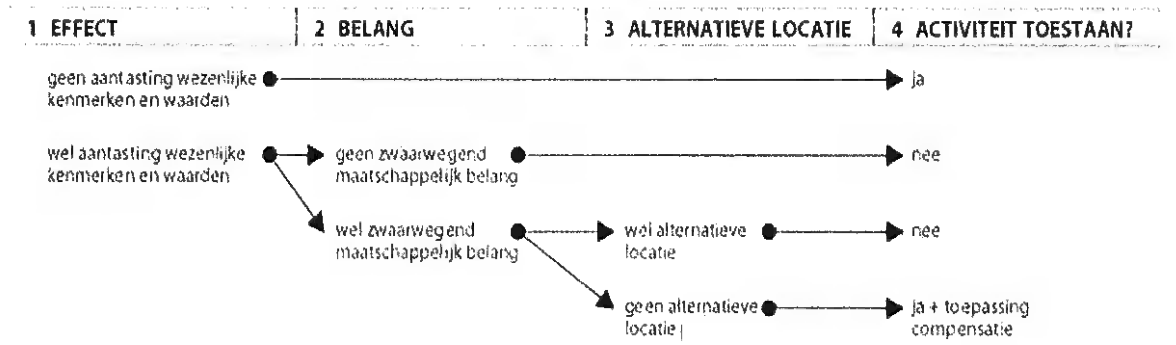
4. Provinciaal natuurbeleid

4.1. Toetsingskader

Natuurnetwerk Nederland (NNN) is sinds 2013 de naam van de ecologische hoofdstructuur van Nederland: een samenhangend netwerk van bestaande en toekomstige natuurgebieden in Nederland. Het vormt een belangrijk onderdeel van het natuurbeleid. Streven is de biodiversiteit in Nederland ten minste te stabiliseren, en dus verdere achteruitgang tegen te gaan: het door de EU aanvaarde standstillbeginsel.
Het Natuurnetwerk Nederland is opgebouwd uit kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingszones.

- Kerngebieden zijn nationale parken en andere natuurterreinen, landgoederen, bossen, grote wateren en waardevolle agrarische cultuurlandschappen die minimaal 250 hectare groot zijn.
- Natuurontwikkelingsgebieden zijn gebieden met goede mogelijkheden voor het ontwikkelen van natuurwaarden, van nationale en/of internationale betekenis.
- Verbindingszones zijn gebieden die kern- en natuurontwikkelingsgebieden als het ware aan elkaar knopen

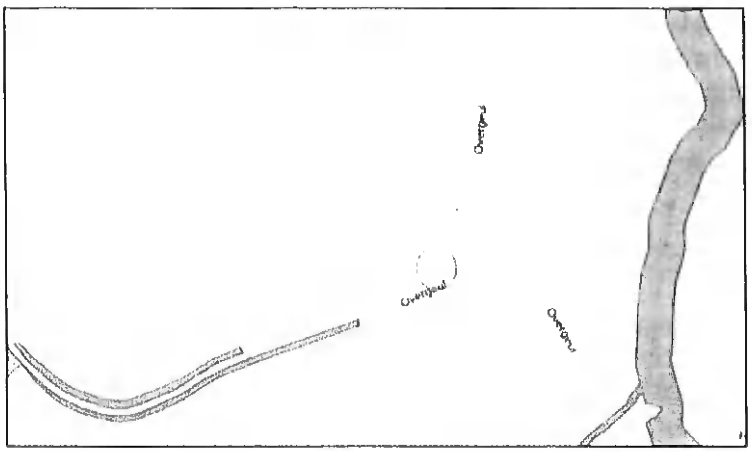
Sinds 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor natuurbeleid en de verdere ontwikkeling en beheer van NNN. De provincies hebben hun vaststelling van het natuurnetwerk gekoppeld aan de provinciale ruimtelijke structuurvisies waardoor de planologische bescherming is geregeld.
Wanneer het plangebied behoort tot het NNN wordt bepaald of het NNN in oppervlakte, kwaliteit en samenhang aangetast wordt. Hier geldt het 'nee, tenzij'- principe.



Figuur 5 Het "nee, tenzij"-principe

4.2. Inventarisatie

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van het NNN (figuur 6). Blijvende negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN zijn op voorhand uitgesloten. Er zijn geen belemmeringen vanuit provinciaal beleid en het nemen van vervolgstappen is niet noodzakelijk.



Figuur 6 Ligging van het plangebied (oranje cirkel) ten opzichte van het NNN (groen gearceerd)

5. Conclusies en aanbevelingen

5.1. Natura 2000

Gelet op de afstand tot nabijgelegen Natura 2000-gebieden en de relatief kleinschalige aard van de voorgenomen werkzaamheden, zijn significante directe effecten anders dan door stikstofdepositie op voorhand uitgesloten. Effecten van stikstofdepositie zijn nader uitgewerkt in een afzonderlijke rapportage en separaat bijgevoegd.

5.2. Soortenbescherming

Vanuit de Wet natuurbescherming onderdeel soortbescherming zijn er mogelijk belemmeringen voor de voorgenomen werkzaamheden. Er zijn soorten aanwezig of te verwachten binnen de invloedssfeer van de voorgenomen maatregelen, die beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming en die mogelijkerwijs negatieve effecten ondervinden aan de voorgenomen ingreep. Met de werkzaamheden dient derhalve rekening gehouden te worden met het volgende aandachtspunt:

- Onder de dakpannen van het te slopen schuurtje zijn uitwerpselen van vleermuizen aangetroffen. Om het schuurtje te mogen slopen is daarom een ontheffing nodig. Om deze te kunnen aanvragen moet eerst duidelijk zijn om welke vleermuissoort(-en) het gaat. Inmiddels is dit aanvullend onderzoek uitgezet in de vorm van een DNA-analyse van de aangetroffen vleermuisuitwerpselen. Daarnaast is een activiteitenplan ndig, waarin in elk geval de voorwaarden zoals genoemd in hoofdstuk 3.3.2 genoemd worden.
- Voor andere zoogdieren vormt het plangebied mogelijk (een deel van) hun leefgebied. Wanneer het plangebied na de maatregelen weer toegankelijk wordt voor deze soorten door middel van het passeerbaar maken van een eventuele afscheiding, dan is er geen ontheffing nodig voor overige zoogdiersoorten.
- Het plangebied vormt geschikt broedbiotoop voor verschillende vogelsoorten. Om te voorkomen dat broedende vogels gestoord worden is het nodig om buiten het broedseizoen te slopen. Is slopen buiten het broedseizoen niet mogelijk, dan dient voor aanvang van de werkzaamheden het terrein ongeschikt gemaakt te worden voor broedende vogels, door het verwijderen van de vegetatie die zal verdwijnen van de werkzaamheden. Bouwen is mogelijk mits er wordt begonnen voor de start van het broedseizoen, en het werk niet tussendoor stil ligt waardoor vogels toch in het plangebied kunnen gaan broeden.

- Naast bepalingen voor de bovengenoemde soorten, geldt krachtens artikel 1.11 (lid 1 & 2) van de Wet natuurbescherming, de **algemene zorgplicht** voor alle in het wild levende dieren en planten alsmede voor hun directe leefomgeving. Via deze wet wordt eenieder medeverantwoordelijk gesteld voor de zorg en bescherming van flora en fauna en dient men geen handelingen uit te voeren die opzettelijk soorten kunnen aantasten.

5.3. Provinciaal beleid

Blijvende negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden op het NNN zijn op voorhand uitgesloten. Er is geen noodzaak tot een nadere uitwerking van het 'nee, tenzij-principe'. Er zijn geen belemmeringen vanuit provinciaal beleid.

6. Bijlagen

Bijlage 1 Beschermingsregimes NBwet

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1 Wn	Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2 Wn	Beschermingsregime andere soorten § 3.3 Wn
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	Niet van toepassing
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Verbodsbepalingen wet natuurbescherming (Bron; soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, MinEZ, 2016)

Bijlage 2 Soorten beschermd onder par. 3.2 van de Wet natuurbescherming (artikel 3.5 en 3.8)

Nederlandse naam	Latijnse naam
Planten (4)	
Drijvende waterweegbree	Luronium natans
Groenknolorchis	Liparis loeselii
Kruipend moerasscherm	Apium repens
Zomerschroeforchis	Spiranthes aestivalis
Zoogdieren terrestrisch (8)	
Bever	Castor fiber
Hamster	Cricetus cricetus
Hazelmuis	Muscardinus avellanarius
Euraziatische lynx	Lynx lynx
Noordse woelmuis	Microtus oeconomus
Otter	Lutra lutra
Wilde kat	Felis silvestris
Wolf *)	Canis lupus
Vleermuizen (22)	
Bechsteins vleermuis	Myotis bechsteinii
Bosvleermuis	Nyctalus leisleri
Brandts vleermuis	Myotis brandtii
Franjestaart	Myotis nattereri
Gewone baardvleermuis	Myotis mystacinus ssp. mystacinus
Gewone dwergvleermuis	Pipistrellus pipistrellus
Gewone grootoorvleermuis	Plecotus auritus
Grijze grootoorvleermuis	Plecotus austriacus
Grote hoefijzerneus	Rhinolophus ferrum-equinum
Grote rosse vleermuis	Nyctalus lasiopterus
Ingekorven vleermuis	Myotis emarginatus
Kleine dwergvleermuis	Pipistrellus pygmaeus
Kleine hoefijzerneus	Rhinolophus hipposideros
Laatvlieger	Eptesicus serotinus
Meervleermuis	Myotis dasycneme
Mopsvleermuis	Barbastella barbastellus
Noordse vleermuis	Eptesicus nilssonii
Rosse vleermuis	Nyctalus noctula
Ruige dwergvleermuis	Pipistrellus nathusii
Tweekleurige vleermuis	Vespertilio murinus
Vale vleermuis	Myotis myotis
Watervleermuis	Myotis daubentonii
Zoogdieren marien (5)	
Bruinvis	Phocoena phocoena
Gewone dolfijn	Delphinus delphis
Tuimelaar	Tursiops truncatus
Witflankdolfijn	Lagenorhynchus acutus
Witsnuitdolfijn	Lagenorhynchus albirostris
Vissen (2)	
Houting	Coregonus oxyrinchus
Steur	Acipenser sturio
Amfibieën (8)	
Boomkikker	Hyla arborea
Geelbuikvuurpad	Bombina variegata
Heikikker	Rana arvalis
Kamsalamander	Triturus cristatus
Knoflookpad	Pelobates fuscus
Poelkikker	Rana lessonae
Rugstreeppad	Bufo calamita
Vroedmeesterpad	Alytes obstetricans

Reptielen (3)	
Gladde slang	Coronella austriaca
Muurhagedis	Podarcis muralis
Zandhagedis	Lacerta agilis
Vlinders (7)	
Donker pimpernelblauwtje	Maculinea nausithous
Grote vuurvlinder	Lycaena dispar
Moerasparelmoervlinder *)	Euphydryas aurinia
Pimpernelblauwtje	Maculinea teleius
Teunisbloempijlstaart	Proserpinus proserpina
Tijmblauwtje *)	Maculinea arion
Zilverstreephoutbeestje *)	Coenonympha hero
Libellen (8)	
Bronslibel *)	Oxygastra curtisii
Gaffellibel	Ophiogomphus cecilia
Gevlekte witsnuitlibel	Leucorrhinia pectoralis
Groene glazenmaker	Aeshna viridis
Noordse winterjuffer *)	Sympecma paedisca
Oostelijke witsnuitlibel *)	Leucorrhinia albifrons
Rivierrombout	Gomphus flavipes
Sierlijke witsnuitlibel	Leucorrhinia caudalis
Kevers (5)	
Brede geelrandwaterroofkever	Dytiscus latissimus
Gestreepte waterroofkever	Graphoderus bilineatus
Heldenbok	Cerambyx cerdo
Juchtleerkever	Osmoderma eremita
Vermiljoenkever	Cucujus cinnaberinus
Overige soorten (2)	
Bataafse stroommossel	Unio crassus
Platte schijfhoren	Anisus vorticulus

*) Soorten verdwenen uit Nederland maar die toch beschermd zijn op grond van artikel 3.5 en 3.8 omdat er een gerede kans op terugkeer bestaat

Bijlage 3 Soorten beschermd onder par. 3.3 van de Wet natuurbescherming (artikel 3.10 en 3.11)

Nederlandse naam	Latijnse naam
Planten (76)	
Akkerboerenbloem *)	Ranunculus arvensis
Akkerdoornzaad *)	Tordylis arvensis
Akkerogentroost *)	Odontites vernus vernus
Bekleede ogentroost *)	Euphrasta rostkoviana
Bergganzerik *)	Teucrium montanum
Bergnachtorchis *)	Platanthera chlorantha
Blaasvaren	Cystopteris fragilis
Blauw guichelheil *)	Anagallis arvensis foemina
Bokkenorchis *)	Himantoglossum hircinum
Bosboerenbloem *)	Ranunculus pol. nemorosus
Bosdravik *)	Bromopsis c. benekenii
Brave hendrik *)	Chenopodium bonus-henricus
Brede wolfsmelk *)	Euphorbia platyphyllos
Breed wollegras *)	Eriophorum latifolium
Bruinrode wespenorchis	Epipactis atrorubens
Dennenorchis *)	Goodyera repens
Dreps *)	Bromus secalinus
Echte ganzerik *)	Teucrium cham. germanicum
Fraaie gentiaan	Gentianella ciliata
Geelgroene wespenorchis *)	Epipactis muelleri
Geplooide vrouwenmantel *)	Alchemilla subcrenata
Gerande veldsla *)	Valerianella dentata
Gevlekte zonnedoosje*)	Tuberaria guttata
Glad biggenkruid *)	Hypochaeris glabra
Gladde zegge *)	Carex laevigata
Groene nachtorchis	Coeloglossum viride
Groensteel *)	Asplenium viride
Groot spiegelklokje*)	Legousia speculum-veneris
Grote bosaardbei *)	Fragaria moschata
Grote leeuwenklauw*)	Aphanes arvensis
Honingorchis	Herminium monorchis
Kalkboerenbloem *)	Ranunculus polyanthemos ssp. polyanthemoides
Kalkreep*)	Centaurea calcitrapa
Kardinaalsmuur *)	Dianthus carthusianorum
Karwijsebe *)	Selinum carvifolia
Kleine ereprijs *)	Veronica verna
Kleine Schorseneer *)	Scorzonera humilis
Kleine wolfsmelk *)	Euphorbia exigua
Kluwenklokje	Campanula glomerata
Knollathyrus *)	Lathyrus tuberosus
Knolspirea *)	Filipendula vulgaris
Korensla *)	Arnoseris minima
Kranskarwij *)	Carum verticillatum
Kruipthijm *)	Thymus praecox
Lange zonnedauw	Drosera longifolia
Liggende ereprijs *)	Veronica prostrata
Moesganzerik *)	Teucrium scordium
Muurbloem	Erysimum cheiri
Naakte lathyrus *)	Lathyrus aphaca
Naaldenkervel *)	Scandix pecten-veneris
Pijlscheefkelk	Arabis h. sagittata
Roggelelie *)	Lilium bulbiferum croceum
Rood peperboompje *)	Daphne mezereum
Rozenkransje *)	Asperula tinctoria
Ruw parelzaad *)	Lithospermum arvense
Stofzaad *)	Monotropa hypopitys
Scherpkruid *)	Asperugo procumbens
Schuilwaren	Ceratach officinarum
Schubzegge *)	Carex lepidocarpa
Smalle raai *)	Galeopsis angustifolia
Spits hoefijzerkruid *)	Hieracium lactucella
Steenbraam *)	Rubus saxatilis
Stijve wolfsmelk *)	Euphorbia stricta
Tengere dikzel *)	Carduus tenuiflorus
Tengere veldmuur *)	Minuartia hybrida
Tuingamander *)	Teucrium botrys
Veenbloembies *)	Scheuchzeria palustris
Vliegenorchis	Ophrys insectifera
Vroege ereprijs *)	Veronica praecox
Wilde averuit *)	Arnoseris c. campestris
Wilde ridderspoor *)	Consolida regalis
Wilde weit *)	Melampyrum arvense
Wolfskers *)	Atropa bella-donna
Zandwolfsmelk *)	Euphorbia seguieriana
Zinkviooltje	Viola lutea calaminaria
Zweedse kornoelje *)	Cornus suecica
Zoogdieren terrestrisch (31)	
Aardmuis	Microtus agrestis
Boommarter	Martes martes
Bosmuis	Apodemus sylvaticus
Bunzing	Mustela putorius
Damhert	Dama dama
Das	Meles meles
Dwergmuis	Micromys minutus
Dwergspitsmuis	Sorex minutus
Edelhert	Cervus elaphus
Eekhoorn	Sciurus vulgaris
Egel	Erinaceus europaeus
Eikelmuis	Eliomys quercinus
Gewone bospitsmuis	Sorex araneus
Grote bosmuis	Apodemus flavicollis
Haas	Lepus europaeus
Hermelijn	Mustela erminea
Huispitsmuis	Crocidura russula
Konijn	Oryctolagus cuniculus
Molmuis *)	Arvicola scherman
Ondergrondse woelmuis	Microtus subterraneus
Ree	Capreolus capreolus
Rosse woelmuis	Clethrionomys glareolus
Steenmarter	Martes foina
Tweekleurige bospitsmuis	Sorex coronatus
Veldmuis	Microtus arvalis
Veldspitsmuis	Crocidura leucodon
Vos	Vulpes vulpes
Waterspitsmuis	Neomys fodiens
Wezel	Mustela nivalis
Wild zwijn	Sus scrofa
Woelrat	Arvicola terrestris
Zoogdieren marien (2)	
Gewone zeehond	Phoca vitulina
Grijze zeehond	Halichoerus grypus
Amfibieën (8)	
Alpenwater-salamander	Triturus alpestris
Bruine kikker	Rana temporaria
Gewone pad	Bufo bufo
Kleine water-salamander	Triturus vulgaris
Meerkikker	Rana ridibunda
Middelste groene kikker	Rana klepton esculenta
Vinpootsalamander	Triturus helveticus
Vuursalamander	Salamandra salamandra
Reptielen (4)	
Adder	Vipera berus
Hazelworm	Anguis fragilis
Levendbarende hagedis	Lacerta vivipara
Ringslang	Natrix natrix
Vissen (6)	
Beekdonderpad	Cottus rhenanus
Beekprik	Lampetra planeri
Elft	Phoxinus phoxinus
Geaderde alver	Alburnoides bipunctatus
Grote modderkruiper	Misgurnis fossilis
Kwabaal *)	Lota lota
Vlinders (10)	
Aardbeivlinder *)	Pyrgus malvae
Bosparelmoer-vlinder *)	Melitaea athalia
Bruin dikkopje	Erynnis tages
Bruine eikenpage *)	Satyrium ilicis
Dunparelmoer-vlinder *)	Argynnis niobe
Gentiaanblauwtje *)	Maculinea alcon
Grote parelmoer-vlinder *)	Argynnis aglaja
Grote vos *)	Nymphalis polychloros
Grote weerschijn-vlinder *)	Apatura iris
Iepenpage	Satyrium w-album
Kleine heivlinder *)	Hipparchia semele
Kleine ijsvogel-vlinder *)	Limenitis camilla
Kommavlinder *)	Hesperia comma
Sleedoornpage *)	Thecla betulae
Spiegeldikkopje *)	Heteropterus morpheus
Veenbesblauwtje *)	Plebeius optilete
Vaenbesparelmoer-vlinder	Boloria aquilonaris
Veenhooibeestje	Coenonympha tullia
Veldparelmoer-vlinder	Melitaea cinxia
Zilveren maan *)	Boloria selene
Libellen (8)	
Beekrombout *)	Gomphus vulgatissimus
Bosbeekjuffer *)	Calopteryx virgo
Donkere waterjuffer*)	Coenagrion armatum
Gevlekte glanslibel *)	Somatochlora flavomaculata
Gewone bronlibel *)	Cordulegaster boltonii
Hoogveenglanslibel*)	Somatochlora arctica
Kempense heidelibel *)	Sympetrum depressiusculum
Speerwaterjuffer *)	Coenagrion hastulatum
Kevers (1)	
Vliegend hert	Lucanus cervus
Overige soorten (1)	
Europese rivierkreeft	Astacus astacus

*) soort die geen wettelijke bescherming had onder de Flora- en faunawet

Bijlage 4 Soorten waarvoor een (periodieke) vrijstelling geldt, provincie Limburg

Zoogdieren	Herpetofauna
Aardmuis	Bastaardkikker
Bosmuis	Bruine kikker
Bunzing	Gewone pad
Dwergmuis	Kleine watersalamander
Dwergspitsmuis	Meerkikker
Eekhoorn***	Hazelworm
Egel	Levendbarende hagedis**
Gewone bosspitsmuis	Alpenwatersalamander*
Haas	
Hermelijn	
Huisspitsmuis	
Konijn	
Ondergrondse woelmuis	
Ree	
Rosse woelmuis	
Steenmarter****	
Tweekleurige bosspitsmuis	
Veldmuis	
Vos	
Wezel	
Wild zwijn	
Woelrat	

Vrijgestelde soorten provincie Limburg (juli 2023)

*vrijgesteld in juli t/m september
**vrijgesteld van 15 aug t/m 15 okt
***vrijgesteld van maart–april en juli t/m november
**** vrijgesteld van 15 aug t/m feb

De vrijstelling geldt voor de soorten hierboven genoemd, mits het gaat om handelingen die worden verricht in verband met:
a. de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting;
b. de uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
c. de uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
d. bestendig gebruik.

Deze vrijstelling geldt dus niet voor (eenmalige) activiteiten, zoals evenementen of (sport)wedstrijden.

Bijlage 5 Vogels met jaarrond beschermde nesten

Conform provinciale beleidsregels passieve soortenbescherming provincie Limburg

Soort	Categorie	Soort	Categorie	Soort	Categorie
Boerenzwaluw	2	Ransuil	3	Oeverzwaluw	4
Boomvalk	3	Rode wouw	3	Paapje	4
Bosuil	2	Roek	1	Ringmus	4
Gierzwaluw	2	Bijeneter	4	Roerdomp	4
Grote gele kwik	2	Blauwe reiger	4	Sperwer	4
Havik	3	Buizerd	4	Spotvogel	4
Huismus	2	Draaihals	4	Slechtvalk	4
Huiszwaluw	2	Grauwe klauwier	4	Steenuil	1
Kerkuil	1	Grutto	4	Torenvalk	3
Oehoe	1	IJsvogel	4	Wespendief	3
Ooievaar	2	Kramsvogel	4	Zwarte wouw	3
Raaf	3	Kwartelkoning	4	Visdief	4
Wulp	4	Zomertortel	4	Zwarte specht	4

categorie 1: Jaarrond gebruikte nesten
categorie 2: Zeer plaatstrouwe broedvogel of afhankelijk van bebouwing
categorie 3: Zeer plaatstrouwe broedvogel die ieder jaar terugkeert naar specifiek nest
categorie 4: Vogel die jaarlijks terugkeert naar specifiek nest, maar voldoende flexibel om elders nieuw nest te bouwen. Echter, dusdanig kwetsbaar dat functionaliteit van leefgebied niet in het geding mag komen.

provincie limburg

XXX
XXX
XXX

Ons Kenmerk	D2024-00007087	**Maastricht**	18 juni 2024
Zaaknummer	Z2024-00000893	**Verzonden**	18 juni 2024
Bijlage(n)	-		

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit ontvangen van:

Naam aanvrager: XXX

Ontvangen op: 23 mei 2024

Aangevuld op: 6 juni 2024

Locatie activiteit(en): Overgeul 6A, Mechelen, kadastraal bekend gemeente Wittem, sectie M, nummer 344

Betreft: slopen van schuurtjes

Zaaknummer: Z2024-00000893

Onderdelen van deze omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit:

1. Besluit
2. Procedure
3. Bezwaar
4. Inwerkingtreding
5. Voorschriften
6. Overwegingen

1 Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op het bepaalde in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Omgevingswet in samenhang met artikel 11.46 (Habitatrichtlijnsoorten) van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal), en gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning:

- aan aanvrager vergunning te verlenen;

- dat vergunning wordt verleend voor het slopen van 2 houten schuurtjes aan Overgeul 6A te Mechelen:
- dat vergunning wordt verleend van de volgende verboden handelingen:
  - het opzettelijk verstoren van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), artikel 11.46, eerste lid, onder b, BAL;
  - het beschadigen of vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), artikel 11.46, eerste lid, onder d, BAL;
- dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn
- dat deze vergunning wordt verleend voor de periode 1 augustus 2024 tot 31 december 2025;
- dat dit besluit geldig is totdat aan alle verplichtingen inzake het treffen van compenserende maatregelen voortvloeiende uit deze vergunning is voldaan;
- dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 23 mei 2024, aangevuld op 6 juni 2024, deel uitmaken van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

[redacted]
cluster Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
teammanager Vergunningen

2 Procedure

Op 23 mei 2024, aangevuld op 6 juni 2024, heeft aanvrager een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit ingediend.

Het betreft de locatie: Overgeul 6A, Mechelen

Deze aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer Z2024-00000893.

De aanvraag bestaat uit de volgende stukken:
- Aanvraagformulier omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit, verzoeknummer 20240523 00523 000 van 23 mei 2024;
- Activiteitenplan Gewone dwergvleermuis Nieuwbouw XXX, Ecologisch adviesbureau Natura, van maart 2024;
- Ecologisch werkprotocol Gewone dwergvleermuis nieuwbouw XXX, Ecologisch adviesbureau Natura, van maart 2024;
- Ecologische quickscan nieuwbouw XXX, Ecologisch adviesbureau Natura, van januari 2024;
- Aanvullende gegevens per email van 6 juni 2024 van de heer XXX(correctie huisnummer).

Voorbereidingsprocedure
Dit besluit is met de reguliere procedure voorbereid zoals beschreven in titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Verlengen beslistermijn
Wij hebben de beslistermijn verlengd met zes weken overeenkomstig artikel 16.64, tweede lid, van de Omgevingswet.

Kennisgeving
De kennisgeving wordt gepubliceerd op de website https://zoek.officielebekendmakingen.nl (klik dan op officiële bekendmakingen).

Overige wet- en regelgeving
Wij wijzen u erop dat er mogelijk nog op grond van andere wet- en regelgeving een andere toestemming nodig is.

Contact
Indien u vragen heeft over dit besluit, kunt u contact opnemen met het cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving, e-mail postbus@prvlimburg.nl of telefonisch via +31 (0)43 389 99 99.

Afschriften
Een afschrift van dit besluit is digitaal verzonden aan:
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem

3 Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Limburg, Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt.
De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie

Roermond, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

4 Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking één dag na de toezending aan de aanvrager.

5 Voorschriften

1. De vergunning is verleend voor de periode van 1 augustus 2023 tot 31 december 2025.

2. De vergunning wordt slechts voor de in hoofdstuk 1 genoemde soorten en handelingen verleend.

3. Deze vergunning geldt alleen voor de activiteiten die conform de aanvraag worden uitgevoerd, voor zover in deze vergunning zelf niet anders is aangegeven.

4. De vergunning geldt het slopen van 2 houten schuurtjes, gelegen aan de Overgeul 6A in Mechelen, zoals opgenomen in figuur 1 van dit besluit.

5. De vergunninghouder moet direct contact opnemen met het cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving, e-mail postbus@prvlimburg.nl of telefonisch via +31 (0)43 389 99 99 indien bij het uitvoeren van werkzaamheden andere beschermde soorten worden aangetroffen of andere handelingen noodzakelijk zijn als waarvoor deze vergunning is verleend en sprake is van een overtreding van een verbodsbepaling.

6. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden moet een afschrift van deze vergunning op de locatie van de activiteiten aanwezig zijn en op verzoek worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouder of opsporingsambtenaar.

7. De vergunninghouder moet de start van de werkzaamheden uiterlijk vijf werkdagen vooraf digitaal melden. U meldt digitaal via https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/melding_omgevingswet_

8. Met inachtneming van de voorschriften in dit besluit moeten de maatregelen uitgevoerd worden zoals beschreven in hoofdstuk 4 van het bij de aanvraag gevoegde Activiteitenplan Gewone dwergvleermuis Nieuwbouw XXX, Ecologisch adviesbureau Natura, van maart 2024.

9. De maatregelen zoals opgenomen in het activiteitenplan en de voorschriften van dit besluit worden uitgewerkt in een ecologisch werkprotocol, dat altijd op de locatie aanwezig is en waarmee het uitvoerende personeel bekend is.

Gewone dwergvleermuis

10. De gebouwen met een verblijfplaats van de gewone dwergvleermuis worden ongeschikt gemaakt in de periode 15 april tot 15 mei of 1 september tot 15 oktober (minst kwetsbare

periode bij jaarrond gebruik en vorstperiodes uitgesloten) door een ecologisch deskundige. Als tijdens of na het ongeschikt maken toch dieren worden aangetroffen moeten de werkzaamheden worden uitgesteld totdat de dieren de huidige verblijfplaats(en) zelfstandig hebben verlaten.

11. De sloopwerkzaamheden van de 2 houten schuurtjes worden gefaseerd uitgevoerd. Het kleine schuurtje zonder verblijfplaats blijft staan als opslag en wordt pas gesloopt nadat de nieuwbouw gereed is.

12. Er worden in de oostgevel van de nieuwbouwwoning ruim voldoende permanente voorzieningen gerealiseerd voor de gewone dwergvleermuis, zoals beschreven in paragraaf 4.4. en afgebeeld in figuur 3 van het activiteitenplan, die voldoen aan de eisen gesteld in paragraaf 3.3 Alternatieve verblijfplaatsen aanbieden van het kennisdocument gewone dwergvleermuis, versie 2.0, april 2024 van BIJ12.

13. Bouwverlichting en permanente verlichting zijn vleermuisvriendelijk en worden zodanig ingericht dat geen lichtverstrooiing plaatsvindt richting de aanwezige vleermuisverblijfplaatsen en groenstructuren in de directe omgeving.

14. De werkzaamheden moeten worden uitgevoerd in afstemming met een ecologisch deskundige op het gebied van de soorten waarvoor vergunning is verleend. Onder een deskundige wordt verstaan:
    a. een inhoudelijke medewerker op het gebied van soorten bij een ecologisch adviesbureau of;
    b. een persoon die beschikt over een afgeronde hbo- of universitaire opleiding met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie of;
    c. een persoon die beschikt over een afgeronde mbo-opleiding soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten of;
    d. een persoon die beschikt over een door ervaring opgedane gelijkwaardig niveau of;.
    e. een persoon die zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en werkzaam of aangesloten is bij een Nederlandse beschermingsorganisatie of;
    f. een persoon die zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de monitoring en/of bescherming van soorten.

15. Bij overtreding van verboden voor een beschermde soort waarvoor bij dit besluit geen vergunning is verleend, moet bij het bevoegd gezag een (aanvullende) vergunning worden aangevraagd.

16. Indien blijkt dat de in de vergunning gestelde termijn niet voldoende is om de werkzaamheden waarop de vergunning betrekking heeft uit te voeren moet, minimaal acht weken voor het verstrijken van deze termijn, een verzoek tot verlenging van de vergunning ingediend worden.

6 Overwegingen

Bij het nemen van het besluit op deze aanvraag hebben wij het volgende overwogen.
De Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving bevatten regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Enerzijds is Nederland hiertoe gehouden op grond van internationale verdragen en Europese richtlijnen. Het Besluit activiteiten leefomgeving kent daarom beschermingsregels voor soorten die onder de Europese Vogelrichtlijn zijn beschermd in paragraaf 11.2.2 (Vogelrichtlijnsoorten) en voor soorten die middels de Europese Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn bescherming genieten in paragraaf 11.2.3 (Habitatrichtlijnsoorten). Anderzijds voorziet paragraaf 11.2.4 van het Besluit activiteiten leefomgeving in regels voor een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten (Andere soorten).
Deze drie beschermingsregimes kennen elk eigen verbodsbepalingen en voorwaarden voor een omgevingsvergunning. Deze aanvraag heeft betrekking op het beschermingsregime voor Habitatrichtlijnsoorten.

Een vergunning van de bovengenoemde verbodsbepalingen kan worden verleend als aan elk van de volgende voorwaarden, zoals opgenomen in artikel 8.74k van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Habitatrichtlijnsoorten), is voldaan:

- er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- de handeling is nodig in het kader van een of meer van de in bovengenoemde artikelen genoemde belangen;
- er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Omschrijving aanvraag
De aanvrager wil in het plangebied 2 oude houten schuurtjes slopen en op dezelfde locatie een nieuwbouwwoning realiseren. Het plangebied is gelegen aan de rand van het dorp Mechelen, gemeente Gulpen Wittem, ten westen van de Geul, en is verder omringd door extensief landbouwgebied, voornamelijk graslanden en bossen. Het aanwezige groen zal zoveel mogelijk worden behouden en worden ingepast in het nieuwe (bouw)plan. In het plangebied is een zomerverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis vastgesteld die door de werkzaamheden wordt vernield. Door de beperkte afmeting en condities van de houten schuurtjes zijn andere verblijfsfuncties nagenoeg uitgesloten.

Figuur 6.1: Het plangebied Overgeul 6A, Mechelen

Gewone dwergvleermuis

Andere bevredigende oplossing

Het project is locatiegebonden vanwege sloopwerkzaamheden en realisatie nieuwbouw op dezelfde locatie. Renoveren in plaats van slopen is geen reële optie, omdat de schuurtjes beide te klein zijn om tot woonhuis te worden omgebouwd. De schuurtjes renoveren is niet realistisch en zal ook niet leiden tot minder verstoring of vernietiging van de aanwezige verblijfplaatsen dan bij sloop. Door het ongeschikt maken van de verblijfplaats in de minst kwetsbare periode en een fasering in de werkzaamheden, wordt er voldoende rekening gehouden met de aanwezige soort. Ruim voorafgaand aan en tijdens de werkzaamheden zijn er voldoende vervangende verblijfplaatsen voor de gewone dwergvleermuis aanwezig. Na de realisatie van de nieuwbouw, zal deze weer geschikt zijn als verblijfslocatie voor de gewone dwergvleermuis. Het leefgebied verandert niet en de vliegroutes blijven intact.

Door de gekozen inrichting, planning en werkwijze wordt schade aan de gewone dwergvleermuis zoveel mogelijk voorkomen.

Voor de handelingen, waarop de aanvraag betrekking heeft, bestaat geen andere bevredigende oplossing.

Belang

De vergunning is aangevraagd op basis van het volgende belang:

Habitatrichtlijn

- In het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

De 2 schuurtjes worden gesloopt omdat op dezelfde kavel een energieneutraal woonhuis wordt gerealiseerd, waardoor een bijdrage wordt geleverd aan de uitbreiding van de woningvoorraad. Daarnaast draagt de bouw van een energie-neutrale woning bij aan de doelstellingen van het landelijk

energieakkoord 2013 en het klimaatakkoord uit 2019 en de regionale doelstellingen in Limburg, waarbij wordt ingezet op een verduurzaming van de samenleving en het energiezuinig bouwen van woningen. Dit heeft een gunstig effect op het milieu.

Het bovenstaande belang weegt in dit geval zwaarder dan het ecologische belang.

Staat van instandhouding
Gewone dwergvleermuis
De gewone dwergvleermuis is de meest algemene vleermuissoort in Nederland en wordt in het hele land aangetroffen. De gewone dwergvleermuis komt vooral voor in de bebouwde omgeving, zowel in het stedelijke gebied als op het platteland (Kennisdocument Gewone dwergvleermuis, BIJ12 versie 2017). De staat van instandhouding wordt op landelijke niveau door de Zoogdiervereniging (2018) als onbekend aangemerkt.

Er zijn voldoende alternatieve tijdelijke en permanente verblijfsvoorzieningen in de directe omgeving die voldoen aan de eisen die de soort stelt aan een verblijfplaats. Een van de 2 schuurtjes blijft staan als opslag totdat de nieuwbouw is gerealiseerd. Op de naastgelegen eigendommen van de familie zijn tevens meerdere oude bouwwerken aanwezig die als alternatieve verblijfplaats voor de gewone dwergvleermuis kunnen dienen en na de realisatie van de nieuwbouw is de oostgevel geschikt als verblijfslocaties voor de gewone dwergvleermuis. Het leefgebied wijzigt niet en er worden geen essentiële vliegroutes aangetast.

Met de handelingen, waarop de aanvraag betrekking heeft, wordt dan ook geen afbreuk gedaan aan het streven de populatie van de gewone dwergvleermuis in het natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Zorgplicht
Onverminderd een vrijstelling, gedragscode of vergunning moet altijd de wettelijke zorgplicht als bedoeld in de artikelen 11.27 van het Besluit activiteiten leefomgeving voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving in acht worden genomen.

Conclusie
Gelet op deze overwegingen wordt de gevraagde omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit verleend.

Van:
Verzonden: vrijdag 26 augustus 2022 15:27
Aan: 'info@gulpen-wittem.nl' <info@gulpen-wittem.nl>
CC:
Onderwerp: Ontwerp-bestemmingsplan “Woning Overgeul ong. Mechelen”

Artikel 3.8, lid 1 Wro
Ontwerp-bestemmingsplan “Woning Overgeul ong. Mechelen”, hierna te noemen het plan.

Geachte Raad,

Het plan is niet voor vooroverleg aangeboden.

Het plan is beoordeeld op de provinciale belangen.
Wij zien geen aanleiding hieromtrent een zienswijze in te dienen, maar verzoeken om paragraaf 4.2.3 te actualiseren naar de tekst uit de vigerende omgevingsverordening Limburg.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs.
clustermanager Ruimte

provincie limburg

Zienswijzennota

Bestemmingsplan ‘Overgeul ong. te Mechelen’

NL.IMRO: NL.IMRO.1729.BPovergeulong-ON01

Nota van zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Overgeul ong. te Mechelen'

Met ingang van 30 juli 2022 tot en met 10 september 2022 heeft het ontwerp-bestemmingsplan 'Overgeul ong. te Mechelen' met bijbehorende stukken gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Het besluit is op 1 augustus 2022 gepubliceerd in de Staatscourant. Tevens heeft publicatie plaatsgevonden via elektronische kennisgeving op de website van de gemeente Gulpen-Wittem en in het plaatselijke weekblad Gulp en Geuldal.

<u>Zienswijzen</u>

Tijdens de termijn van terinzagelegging is één zienswijze ingediend tegen het ontwerp-bestemmingsplan. Deze zienswijze wordt onderstaand samengevat en beantwoord. Beoordeeld is of de zienswijze ontvankelijk en gegrond is en of de zienswijze aanleiding geeft tot wijziging van het bestemmingsplan. Per onderdeel zal worden aangegeven of sprake is van het toepassen van ambtshalve wijzigingen of het ongegrond of niet ontvankelijk verklaren van de zienwijze.

Zienswijze 1

Ingekomen: 7 september 2022.

De zienswijze is tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze	***Gemeentelijke reactie***
1. *Reclamant geeft aan dat de oppervlakte van de bijgebouwen is 65 m2. Graag zouden we deze oppervlakte van deze opstallen precies willen weten omdat dit volgens ons minder is.*	*Uitgaande van opgenomen huidige bouwvlakken en de luchtfoto's ter plaatse is geconstateerd dat de feitelijk en planologisch aanwezige bijgebouwen op het perceel 65 m2 is (+/- 23 + 42 m2, zie onderstaande uitsneden).*

2. *Er zijn vraagtekens bij de keuze van de locatie. Gezien de koppeling met het bedrijf gelegen aan de Overgeul 13 lijkt het voor de hand te liggen om de woning niet op perceel 344 maar meer op het eigen erf aan de andere kant van de straat te realiseren. Dit heeft als bijkomend voordeel dat wij als buren minder overlast ervaren van enige functiewijziging.*	*De initiatiefnemer heeft in het voortraject meerdere locaties overwogen. Initiatiefnemer heeft daarbij vanuit diverse overwegingen de voorkeur voor de huidige locatie. Deze locatie staat vanuit planologisch-juridisch oogpunt los van de bedrijfsvoering aan de Overgeul 13. Uit de ambtelijke gemeentelijke en provinciale beoordeling is gebleken dat de gekozen locatie planologisch aanvaardbaar is. Ruimtelijk gezien zal de woning op de plek van de bestaande schuur worden gerealiseerd. Het plan past binnen het huidige bebouwingslint van het buurtschap Overgeul. De planologische aanvaardbaarheid blijkt mede vanuit de beperkte bouwoppervlakte, situering en bouwmassa.*
3. *In paragraaf 2.3 van de toelichting stelt geeft u aan: De bestemming 'Wonen' heeft minder milieueffecten op de omgeving dan de agrarische bedrijfsvoering.* *Volgens reclamant is dat door het huidig gebruik van de opstallen niet het geval. Reclamant verwacht dan ook meer overlast van de functie wonen dan van het gebruik van de huidige opstallen. Wij zien dan uiteraard dat de nieuwbouw in zijn geheel niet aan de kant van de weg wordt uitgevoerd waar dit nu staat ingepland.*	*Het huidig gebruik staat los van de (maximaal) planologisch toegestane gebruiksmogelijkheden. Het gebruik van het huidig gebouw en gronden kan binnen de ter plekke geldende agrarische bedrijfsbestemming worden geïntensiveerd, in tegenstelling tot de mogelijkheden onder de nieuwe woningbestemming. De grond is nu namelijk geschikt voor veelomvattend agrarisch (bedrijfsmatig) gebruik. In de toekomst wordt dit agrarisch bedrijfsmatig gebruik uitgesloten en kan de grond beperkt gebruikt worden ten dienste van de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin'.* *Milieukundig gezien heeft de bestemming*

	'Wonen' minder milieueffecten op de omgeving dan de te vervallen agrarische bedrijfsvoering. In paragraaf 5 van de toelichting wordt verder ingegaan op de milieukundige aspecten. *Voor de opmerking met betrekking tot de locatiekeuze van de nieuwe woning wordt verwezen worden naar de eerdere gemeentelijke reactie onder punt 2.*
4. In de toelichting is aangegeven dat de beoogde woning in beginsel dienst gaat doen als woonruimte voor de zoon van de initiatiefnemer. Door de woning levensloopbestendig uit te voeren, kan deze – indien het bedrijf volledig door de zoon is overgenomen – huisvesting bieden aan de initiatiefnemer. In de toelichting is verder opgenomen dat recreatieve verhuur is uitgesloten en de woning de eerste 5 jaar bewoond dient te worden door de zoon van de initiatiefnemer. Uit het bijgevoegde principestandpunt blijkt volgens reclamant dat de gemeente er alles aan doet om inderdaad de zoon hier te laten wonen. Onduidelijk is hoe gegarandeerd wordt dat deze woning niet te zijner tijd aan derden wordt verkocht en de initiatiefnemer op een ander perceel een aanvraag voor een woning zal indienen.	*In artikel 7.1.2. van de toelichting van het bestemmingsplan staat beschreven dat de gemeente een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer sluit. In deze inmiddels afgesloten overeenkomst is onder andere de verplichting tot zelfbewoning in de eerste 5 jaar na gereedmelding van de woning is geregeld. Het verhuren of op een andere manier in gebruik (laten) geven aan andere personen of bedrijven is daarbij uitgesloten. Het is niet uit te sluiten of de initiatiefnemer op een andere locatie een nieuwe aanvraag voor een woning zal indienen. Dit staat los van deze aanvraag en zal, indien daar sprake van is, in een separate (ruimtelijke) procedure beoordeeld moeten worden.* *De motivatie in de toelichting van het bestemmingsplan is op dit onderdeel wel verouderd. Inmiddels is het plan niet om de zoon in de woning te laten wonen, maar zal de initiatiefnemer direct zelf in de woning gaan wonen. De zoon zal gaan wonen in de bedrijfswoning waar initiatiefnemer nu woont. Dit zal worden aangepast in de toelichting van het bestemmingsplan.*
5. Reclamant geeft aan dat onduidelijk is hoe de term levensloopbestendig dient te worden uitgelegd in een woning die, niet voorzien van een liftinstallatie, woonruimtes bevat die over meerdere verdiepingen zijn uitgesmeerd.	*De definitie voor een levensloopbestendige /levensloopgeschikte woning is opgenomen in de beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021'. Onder de definitie wordt verstaan:* ***Levensloopbestendig / Levensloopgeschikt:*** *een woning waarin bewoners kunnen blijven wonen als hun levensomstandigheden veranderen, bijvoorbeeld door ouderdom, ziekte of handicap.*

	De opgenomen tekeningen zijn slechts een impressie van de mogelijk te ontwikkelen woning en daarmee nog niet definitief. De exacte uitwerking wordt na vaststelling van het bestemmingsplan in een nadere procedure (bouwvergunning) verder geconcretiseerd. Daarbij moet voldaan worden aan de levensloopbestendigheid. *Bij initiatiefnemer is naar aanleiding van deze opmerking nagegaan hoe men verwacht uitvoering te geven aan de levensloopbestendigheid (uitgangspunten woning). Initiatiefnemer wil op de volgende manier invulling geven aan deze eis:* *"Om de woning in kwestie levensloopbestendig uit te voeren, zullen op de bouwlaag die vanaf het maaiveld aan de achterzijde (te bereiken via de inrit) toegankelijk is, alle primair functies (woonkamer, keuken, slaapkamer, en badkamer) worden geherbergd. De footprint van de mogelijke woning is afdoende groot (70 m2) om dit ook daadwerkelijk als zodanig in te richten. Voor wat betreft de overige bouwlagen zullen deze (deels) bereikbaar zijn via 'halve' trappen, alsook kunnen daarbij (indien noodzakelijk) stoeltjesliften worden toegepast. Door op de van buitenaf zonder traptreden toegankelijke bouwlaag met alle primaire functies in te richten, is sprake van een levensloopbestendige woning."*

6. *Reclamant constateert dat het bouwvlak behoorlijk ruim is ingetekend (circa 9,5 x 12 m). Dit resulteert in een bouwvlak van circa 115 m^2. Alhoewel op de verbeelding de aangeduid 'bebouwd oppervlak: 70 m^{2}' is opgenomen is deze aanduiding niet verwerkt in de regels en bezit daarmee ook geen enkele rechtskracht. Dit heeft als consequentie dat een woning kan worden gerealiseerd van 9.6 m x 12 m en dat in twee bouwlagen. Vervolgens bestaat ook nog de mogelijkheid een kapconstructie te realiseren evenals een kelder. In potentie dus een woning van min. 230 m2 plus zolderverdieping en kelder. Hoe valt dit te rijmen met een kleine starterswoning, de grondslag om medewerking te verlenen aan het plan ontgaat ons volledig.* *Mocht vorenstaande terug te voeren zijn tot een ongewilde omissie in het bestemmingsplan willen wij in dit kader opmerken dat de aanduiding 'bebouwd oppervlak: 70 m^{2}' i.r.t. de begrippen (art. 1) en wijze van meten (art. 2) voor meerdere uitleg vatbaar is. Op basis van de toelichting en bijbehorende bijlagen constateren wij dat het overduidelijk de bedoeling is geweest dat de totale (vloer)oppervlakte van de nieuw te realiseren woning wordt gemaximeerd op 70 m^2. Dit betreft daarmee het totaal van alle verdiepingen opgeteld inclusief zolder en kelder. Deze redenatie dient in de regels en uitleg van de regels dan ook onomstotelijk en eenvoudig tot uitdrukking te komen.*	*Vanuit het oogpunt een haalbare stedenbouwkundige inpassing is het plan vroegtijdig besproken met de dorpsbouwmeester en de Provincie Limburg. De provincie heeft te kennen gegeven geen bezwaren te hebben tegen de woning op deze locatie. Daarna is een preadvies uitgebracht door de dorpsbouwmeester waarin onder voorbehoud van aanvullend tekenmateriaal potentie gezien wordt in de gekozen situering, aard en omvang van het bouwplan. Verdere inhoudelijke beoordeling van het bouwplan zal in een nadere omgevingsvergunningprocedure opnieuw voorgelegd worden aan de dorpsbouwmeester.* *Wat betreft de opmerking met betrekking tot de aanduiding 'bebouwd oppervlakte: 70 m^{2}' worden de regels en toelichting van het plan aangevuld zodat het maximum bebouwd oppervlak ook hier wordt opgenomen wordt en verdere juridische rechtskracht heeft. Uitgangspunt blijft dat per saldo géén bebouwingsoppervlakte wordt toegevoegd, wat vanuit het eerder genomen principebesluit (dd. 9 april 2021) een belangrijke voorwaarde was.*
7. *Daarnaast is de maximale bebouwingshoogte van de woning niet gegeven en biedt daarmee de nodige rechtsonzekerheid. Uitgaande van het thans geregelde bouwvlak, twee bouwlagen en het realiseren van een kapconstructie met een hellingshoek*	*De maximale bebouwingshoogte van de woning is in dit plan wel opgenomen in de vorm van een maximum aantal bouwlagen. De maximum hoogte van één bouwlaag bedraagt 3,50 meter en er mag inderdaad een kapconstructie met een hellingshoek van maximaal 60 graden gerealiseerd worden. Dit*

van max. 60 graden, resulteert dit in de al vlug op een nokhoogte van 14 meter t.o.v. het peil. Ook is niet vastgesteld dat aanvrager naderhand geen ramen kan maken aan de zijkant of mogelijke dakkapellen.	*resulteert wel degelijk in een hoogtebeperking die na positief advies van de dorpsbouwmeester zijn bepaald. Hierbij is rekening gehouden met het reliëf (aflopend perceel) en de zichtlijnen vanuit de weg.* *Er is géén nadere aanduiding opgenomen met betrekking tot ramen aan de zijgevel en mogelijke dakkappellen. Hiervoor wordt aangesloten op standaard wetgeving en afstanden vanuit de vergunningsvrije regeling uit het Besluit omgevingsrecht, het Bouwbesluit 2012 en het Burgerlijk wetboek. In een nadere vergunningprocedure vindt de verdere uitwerking van het bouwplan plaats.* *Gekozen is om de nieuwe woning te bouwen op de plek van de bestaande schuur en hier een nieuw bouwvlak op te nemen. Gronden buiten dit bouwvlak zijn tevens uitgesloten van bijgebouwen middels de aanduiding 'bijgebouwen uitgesloten'. Het bouwvlak waarbinnen de woning gebouwd mag worden ligt op 3 meter van het naastgelegen perceel. Dit is ons inziens voldoende ruimte om eventuele overlast te beperken.*
8. Er is sprake van een dubbeling van de regeling voor het ondergronds bouwen (artikel 8.1 en 8.2) en wordt de regeling ook nog eens anders beschreven. Dit is niet enkel slordig maar leidt ook tot een onuitvoerbare regel. In relatie tot artikel 8.1 en 8.2 ontgaat ons ook de opname van een regeling voor het realiseren van een onoverdekt zwembad.	*Het argument van de reclamant klopt. Dit is een schrijversfout en wordt in het definitieve plan aangepast. Er zal aansluiting worden gevonden bij het voormalig bestemmingsplan 'Gulpen Wittem buitengebied' en de regels voor ondergrondse bouwwerken (artikel 39.3). Artikel 8.2. zal daarbij komen te vervallen. Artikel 8.1. wordt aangepast zodat deze aansluit op de voormalige regeling. Hierin is ook een regeling opgenomen voor het realiseren van een onoverdekt zwembad.*
9. Paragraaf 4.3.2 van de toelichting bevat de motivering waarom het realiseren van de woning onder de beleidsregel Ruim Baan kan worden gebracht. De gehanteerde motivering luidt als volgt: omdat er sprake is van een kleine starterswoning. Los van wat wij inhoudelijk van deze motivering vinden geldt deze natuurlijk niet zo lang er keihard wordt geregeld dat er	*Zoals ook aangegeven in de toelichting van het bestemmingsplan wordt de planologische aanvaardbaarheid van dit plan bepaald door de beperkte bouwoppervlakte, situering en bouwmassa. Per saldo neemt het totale oppervlak van de aanwezige – en met een bouwvlak aangeduide – opstallen, inclusief 10%-afwijkingsmogelijkheid niet toe en is er geen mogelijkheid om (vrijstaande) bijgebouwen te bouwen. Er is dan ook geen*

daadwerkelijk sprake is van het realiseren van een kleine starterswoning. In het voorgaande hebben wij uiteengezet waarom de huidige regeling deze garantie niet biedt.	*sprake van extra verstening ten opzichte van de huidige situatie en er vindt een landschappelijke inpassing en bijdrage plaats vanuit het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu die door de kwaliteitscommissie is goedgekeurd. Het betreft een levensloopbestendige woning die geschikt is voor een starters en senioren. Het plan is tevens regionaal afgestemd. Het plan sluit daarbij goed aan op de benoemde criteria.*
10. *Reclamant heeft opmerkingen op de bodemparagraaf van hoofdstuk 5:* *- 5.1 Bodem: op basis van een verkennend bodemonderzoek blijkt dat sprake is van een sterke (PAK) verontreiniging. De omvang en kartering hiervan is tot op heden onvoldoende in beeld gebracht om zo maar te kunnen concluderen dat het aspect bodem geen belemmering vormt voor de functie wonen.* *- Onder 5.1.1 en 5.1.2. staat dat dit nog wordt aangevuld zodra de rapportage beschikbaar is. Zitten nu de juiste rapportages hierbij of is dit een schrijversfout?*	*Er is inderdaad sprake van een sterke (PAK)-verontreiniging. Echter, zoals is aangegeven in de ruimtelijke onderbouwing en tevens het (juiste) onderzoeksrapport, bevindt deze verontreiniging zich niet daar waar de nieuwe woning is geprojecteerd. De PAK-verontreiniging bevindt zich aan de zuidwestzijde van het perceel buiten het bouwvlak. Op deze grond is een extra gebiedsaanduiding 'overige zone – verontreiniging' opgenomen. In artikel 3.3 en 4.7 is een nadere vergunningplicht opgenomen. Op dit stuk van het perceel geldt een aanlegvergunning met nadere onderzoek plicht.*
11. *6.5.1 kernkwaliteiten: Reclamant is van mening dat er wel degelijk sprake is van een aantasting van de kernkwaliteiten. Zoals wij ten principale evenwel reeds hebben gesteld biedt een andere locatiekeuze voor de woning de enige mogelijkheid de kernkwaliteiten te beschermen.*	*Zoals aangegeven is ten behoeve van voorliggend plan een landschapsplan opgesteld om het groene karakter van het gebied te beschermen en te versterken rekening houdend met de aanwezige waarden. Het in de plantoelichting te benoemen slopen van de bestaande schuurtjes draagt tevens bij aan een verbetering daarvan. Het plan is afgestemd met de Provincie Limburg en tevens voorgelegd aan de Stichting Kwaliteitscommissie. Beide hebben kennis gegeven geen bezwaren te hebben tegen de ontwikkeling.*
12. *Het bevreemdt reclamant dat in een gebied met hoge natuurwaarden het uitvoeren van een ecologisch onderzoek niet noodzakelijk wordt geacht (hoofdstuk 6.5.3). De conclusie dat de huidige opstallen in zo een goede staat verkeren dat deze geen*	*Na nadere beoordeling constateren wij dat deze motivering inderdaad onvoldoende is. De constatering dat er geen nestmogelijkheden zouden zijn is daarmee niet sluiten en voorbarig. Vanuit de Wet Natuurbescherming is het bij sloopwerkzaamheden verplicht om*

nestmogelijkheden zouden kunnen bieden voor vogels en vleermuizen kan zonder het uitvoeren van een Quick Scan Flora en Fauna niet worden gestaafd. Nog maar niet te spreken over de gevolgen van sloop/nieuwbouw op eventuele en thans niet uitgesloten foerageergebieden van vleermuizen.	*voorafgaand een Quickscan Flora en Fauna uit te laten voeren om te beoordelen of bijzondere flora en fauna aanwezig is. De Wet Natuurbescherming geldt te allen tijden en deze Quickscan is dan ook verplicht. Gekozen is om dit onderzoek na vaststelling van het bestemmingsplan uit te laten voeren en derhalve niet mee te nemen in de procedure. Aan de hand van dit later in te dienen onderzoek zal bepaald worden of een ontheffing en aanvullende mitigerende maatregelen nodig zijn. De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.*
13. *Reclamant heeft opmerkingen over paragraaf 7.1.2. Volgens reclamant dient het kostenverhaal voorafgaand aan de tervisielegging van een ontwerpbestemmingsplan maar zeer zeker voor het vaststellen van een bestemmingsplan door de raad te zijn veiliggesteld. Uit niets blijkt dat dit het geval is/gaat zijn.*	*Op basis van artikel 6.12 lid 2a Wro is het vaststellen van een exploitatieplan niet verplicht, omdat de gemeente en de initiatiefnemer, tevens grondeigenaar, een (anterieure) overeenkomst hebben gesloten, waarin afspraken zijn gemaakt over het kostenverhaal. Het kostenverhaal is derhalve 'anderszins verzekerd', zoals ook aangegeven in paragraaf 7.1.2. Op 26 juli 2022 is door het college van B&W ingestemd met de concept-realisatieovereenkomst. Deze zal getekend worden voorgelegd aan de raad bij definitieve vaststelling van het bestemmingsplan.*
14. *Voorafgaand aan de tervisielegging van een ontwerpbestemmingsplan dient het wettelijk vooroverleg te hebben plaatsgevonden. Uit niets blijkt dat dit ook daadwerkelijk is gebeurd. Het ontwerpbestemmingsplan bevat in ieder geval geen verslaglegging hiervan.*	*Voordat het plan in ontwerp is gegaan heeft overleg plaatsgevonden met betrokken partijen. Echter zijn de uitkomsten hiervan niet opgenomen in de toelichting. Paragraaf 9.2. zal daar op worden aangevuld.* *De wateraspecten zijn intern getoetst en daarop is geadviseerd. Gelet op de beperkte oppervlakte en dat per saldo geen toevoeging van bebouwings- en verhardingsmogelijkheden zijn geen nadelige gevolgen voor de waterhuishouding ter plaatse te verwachten. Het plangebied is tevens niet gelegen binnen een watergang of beheersgebied van het Waterschap Limburg. Er heeft dan ook geen overleg plaatsgevonden met het Waterschap en een*

	(formeel) wateradvies is uit beoordeling niet nodig is geacht. *De provincie heeft aangegeven akkoord te zijn met het planvoornemen, mits paragraaf 4.2.3. nog wordt geactualiseerd naar tekst uit de vigerende omgevingsverordening van de provincie Limburg. Deze aanpassing zal meegenomen worden in het definitieve plan.*
15. De gemeente heeft in haar brief, verzonden op 9 april 2021 gesteld dat zij in principe medewerking willen verlenen. Met de komst van de omgevingswet, is burgerparticipatie verplicht. De omgevingswet is nu uitgesteld tot 1 januari 2023, maar ten tijde van het verzenden van deze brief was de ingangsdatum gesteld op 1 januari 2022. Wij vinden het vreemd dat niet aan aanvrager is medegedeeld, om een plan dat een behoorlijke impact heeft voor de aanliggende buren, te bespreken met de buren.	*Inspraak bij nieuwe bestemmingsplannen is niet verplicht conform huidige wetgeving (Wet ruimtelijke ordening). geldt de 'Inspraakverordening Gulpen-Wittem 2010'. Hierin is onder artikel 2, lid 4 onder g, van de verordening bepaald dat voor ontwerpbestemmingsplannen met geringe planologische betekenis géén verplichte inspraak vereiste is. In het huidig plan is sprake van een geringe planologische ontwikkeling (postzegelbestemmingsplan). Verdere kennisgeving van het plan heeft plaatsgevonden bij publicatie van het ontwerp-bestemmingsplan. Gelet op de gemeentelijke voorkeur voor een passende participatie in de geest van de Omgevingswet heeft aanvrager ons echter wel te kennen gegeven bewoners in de buurt (mondeling) op de hoogte te hebben gebracht van de plannen.*
16. In het verleden heeft aanvrager achter en naast zijn woning, Overgeul 13 de laatste jaren het bedrijf ten behoeve van de verhuur van vakantiegangers aanzienlijk uitgebreid. Tegen de grote schuur aan de achterzijde die nu dienst doet als schuur voor de runderen met daarboven een grote vakantiewoning hebben bewoners hier toen ook een zienswijze tegen ingediend. Met de toenmalige wethouder de heer Crombach is afgesproken dat aan de kant van Overgeul 6 en 8 geen verdere uitbreiding meer zou plaats vinden. Nu wordt er weer gebouwd en wordt er op geen enkele wijze rekening gehouden met de overige bewoners terwijl in het	*Een afspraak met een wethouder is ons niet bekend. Wethouder Crombach is verder in de periode vóór de vaststelling van het vigerend bestemmingsplan uit 2009 uit dienst getreden. Als sprake is geweest van concrete afspraken dan zou dit met vaststelling van het nieuwe plan in 2009 ook planologisch-juridisch verankerd moeten zijn. Dat is niet gebeurd. Verder kan de vraag worden gesteld of deze voormalige wethouder bevoegd is geweest om met u afspraken te doen. Voor uitbreidingsplannen die met een uitgebreide procedure (herziening bestemmingsplan o.i.d) moeten worden toegepast is de raad bevoegd en niet de wethouder.*

ontwerp staat dat de koers van de gemeente is het bevorderen van prettig wonen en leven is, dit geldt dan voor aanvrager en zeer zeker niet voor de overige bewoners.	

Besluit
De zienswijze is ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond. De zienswijze geeft aanleiding tot enkele wijzigingen van het bestemmingsplan.

Wijzigingen in het bestemmingsplan:
Hieronder zal ingegaan worden op de aanpassingen die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan 'Overgeul ong. te Mechelen' worden doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. De wijzigingen zijn geordend naar wijzigingen op de verbeelding, toelichting en planregels. Kleine, tekstuele wijzigingen zijn hier niet opgenomen.

Verbeelding:
De verbeelding blijft ongewijzigd.

Toelichting:
De toelichting zal op de volgende punten worden aangepast of aangevuld:

- Hoofdstuk 1 + paragraaf 2.2 + paragraaf 3.2: In de toelichting staat dat de zoon van de initiatiefnemers de eerste jaren de woonruimte zal gaan bewonen. Inmiddels is dit plan verouderd. De toelichting zal hierop worden gewijzigd.
- Op de verbeelding van het bestemmingsplan is de maatvoering 'bebouwd oppervlak: 70 m2' opgenomen. Echter zowel in de ruimtelijke onderbouwing als de planregels wordt deze regeling niet verder juridisch verankerd. De toelichting wordt aangevuld met een nadere paragraaf omtrent de maximale oppervlakte aan bebouwing.
- Paragraaf 6.5.3. De conclusie dat géén ecologisch onderzoek naar beschermde flora en/of fauna nodig is klopt niet. Een Quickscan Flora en Fauna is vanuit de Wet Natuurbescherming verplicht en zal na vaststelling van het bestemmingsplan nog moeten worden uitgevoerd. Dit hoofdstuk en de bijbehorende planregels moeten worden aangepast Uit deze Quickscan volgt of wel of geen ontheffing nodig is en of eventuele mitigerende maatregelen nodig zijn
- Paragraaf 9.2. wordt aangevuld waarbij de resultaten van het vooroverleg met de Provincie Limburg en Waterschap Limburg kort worden opgenomen.
- Ambtshalve wijziging**:** vanuit de provincie Limburg heeft een (informele) opmerking plaatsgevonden met betrekking tot het landschappelijk inpassingsplan. Het bijgevoegde inpassingsplan is te summier bevonden. Aan de hand daarvan wordt voorgesteld deze toelichting nog uit te breiden om de handhaafbaarheid van het plan te bevorderen. Verzocht wordt daarom om volgende onderdelen nog nader uit te werken:
    - In het inpassingsplan wordt de hoogte van de haag vastgesteld op 1,5 /1 meter. Onduidelijk is op welke plekken de haag betreffende hoogtes heeft.

Dit dient nog nader aangegeven te worden op de verbeelding van het inpassingsplan.
    - Er ontbreekt een paragraaf met betrekking tot het beheer. Het inpassingsplan wordt daarbij aangevuld met een paragraaf waarin de frequentie van knippen en in welk tijdstip van het jaar wordt aangegeven.
- Ambtshalve wijziging: Naar aanleiding van opmerkingen van de provincie Limburg moet paragraaf 4.2.3. worden aangepast. Dit hoofdstuk wordt geactualiseerd naar de tekst uit de vigerende Omgevingsverordening Limburg.
- Ambtshalve wijziging: De berekening van de kwaliteitsbijdrage in Bijlage 2 (GKM-uitwerking) klopt niet. Dit is het oorspronkelijk plan dat is voorgelegd aan de kwaliteitscommissie. Na advies van de commissie is gebleken dat het te compenseren bedrag hoger is. Deze kosten zijn in de anterieure overeenkomst wel juist vastgelegd. In overleg met de initiatiefnemer en adviseur zal de toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast waarbij het juist bedrag voor kwaliteitsbijdrage wordt opgenomen. Bijlage 2 blijft ongewijzigd.

Planregels:

De planregels zal op de volgende punten worden aangepast of aangevuld:

- Op de verbeelding van het bestemmingsplan is de maatvoering ‘bebouwd oppervlak: 70 m2’ opgenomen. Echter zowel in de ruimtelijke onderbouwing als de planregels wordt deze regeling niet verder juridisch verankerd. De (bouw)regels van het plan wordt aangevuld met een maximale oppervlaktebepaling van 70 m^2 binnen het bouwvlak.
- Artikel 8.1 en 8.2 worden gewijzigd. Deze dubbele regeling wordt samengevoegd in één artikel voor ondergronds bouwen. Hierbij zal aansluiting worden gevonden bij de regeling in het voormalige bestemmingsplan ‘Gulpen Wittem buitengebied’ (artikel 39.3).

Aan: Raadsleden en Burgercomissieleden Gulpen-Wittem

Van: Fam Kikken-Kohnen,
Overgeul 4
6281 BG Mechelen

Datum: 25 febr 2025

Betreffende: Zienswijze
Raadsvoorstel herstelbesluit bestemmingsplan Overgeul (ong) Mechelen

Geachte voorzitter en commissieleden,

Middels het toegekende spreekrecht wil ik kort mondeling toelichting verschaffen wat onze zienswijze is t.a.v. de ingeleverde stikstofdeposito-berekening en de procedure die de gemeente gevolgd heeft n.a.v. de tussenuitspraak van de RVS op 18 dec 2024 en het begeleidend schrijven (kenmerk G.24.05020) van de gemeente behorende bij de uitnodiging van de bespreking van vandaag.

1. T.a.v. de procedure stellen wij ons op het standpunt dat de gemeente wederom niet correct heeft gehandeld.
RVS heeft geoordeeld dat middels een bestuurlijke lus een nieuwe stikstofdeposito berekening ingeleverd moet worden bij de RVS binnen de termijn van 12 weken. Deze bestuurlijk lus houdt in dat:
- als de uitkomst van de nieuwe stikstofdeposito berekening aantoont dat er geen significante toename is, dan kan de gemeente er voor kiezen de stukken na stemming direct op te sturen naar de RVS.
-indien de uitkomst van de nieuwe stikstofdeposito berekening wel aantoont dat er een significante toename is, de gemeente de stikstofdeposito berekening incl. toelichting dient voor te leggen aan de provincie om een Verklaring van geen Bedenkingen te krijgen. Aansluitend kan dan de depositoberekening incl. de Verklaring van geen Bedenkingen naar de RVS opgestuurd worden.

Het standpunt van de gemeente in de brief met kenmerk G.24.05020 is dat:
-omdat de uitkomst bij de eerste berekening 0 was en dit ook bij de laatste berekening het geval is, er geen sprake is van een significante toename van stikstofdeposito.

Wij stellen ons op het standpunt dat:
-het hoogste onwaarschijnlijk is dat het verschil tussen de uitkomst van het verouderde berekeningsmodel vergeleken met het nieuwe model, met dezelfde ingevoerde waarde, dezelfde uitkomst biedt.

Wat de gemeente in deze u niet mededeelt is dat het berekeningsmodel alle waardes onder 0 niet specificeert. Alleen de waardes boven 0 worden gespecificeerd. Hypothetisch zou het mogelijk zijn dat na 6 updates van het AERIUS-programma voor een bouwplan de waarde van -10 naar -1 gaat.
Het programma laat bij beide berekeningen 0 zien als uitkomst. Zonder specifieke toelichting van de gemeente en Aelmans is het niet mogelijk om op basis van de nul uitkomst te stellen, zoals dit nu gebeurt, dat er geen sprake is van een significante toename.
Wij zijn dus van mening dat gemeente wel degelijk deze nieuwe berekening had moeten voorleggen aan de provincie voor het verkrijgen van een Verklaring van geen Bedenkingen.

Als deze commissie en de raad besluit dat zij tevreden /akkoord is/gaat met de uitleg van Aelmans, dan zullen wij in onze ogen deze procedurefout aankaarten bij de RVS.

2. T.a.v. stikstofdeposito-berekening hebben wij de volgende opmerkingen:
Wij stellen ons op het standpunt dat:
inhoudelijk gezien deze stikstofdeposito zoveel vragen en foute aannames kent, dat wij zwaar in twijfel trekken of deze stikstofdeposito sluitend is.

2.1 De werkzaamheden alsook de verkeersbewegingen in de sloopfase zijn niet meegenomen in de berekening. Dit is niet correct. De sloop maakt wezenlijk onderdeel uit van het plan.

2.2 De in de berekening opgenomen aantallen (25 vrachtwagens voor aanvoer van de bouwmaterialen) zijn al in de fase sloop en bouwrijp maken (en grondwerk behorende tot de bouwfase) zo goed als opgebruikt. Onze teller staat op dit moment op ca. 15 auto's behorende tot zwaar vrachtverkeer:

- 1 vrachtwagen/dieplader : aanvoer graafmachine
- Ca. 3 vrachtwagens vervuilde grond via firma Blaauw
- Minimaal 5 vrachtwagens grind bestemming direct in de bouwput
- Minimaal 2 vrachtwagens grind ergens op het terrein bij de camping gedeponeerd en die middels het inzetten van eigen landbouwvoertuigen getransporteerd wordt over de weg naar de bouwplaats.
- Minimaal 1 vrachtwagen bouwmaterialen reeds afgeleverd (isolatie en folie ergens op de camping opgeslagen)
- Minimaal 2 vrachtwagen voor afvoeren bouwpuin oude fundering (wederom mogelijk ergens opgeslagen op het terrein van de camping).
- 1 vrachtwagen -dieplader die benodigd is voor het ophalen van de rupskraan graafmachine
- We kunnen daarnaast met gemak aannemen dat er o.i. zeker 4 vrachtwagens nodig zijn voor het afvoeren van de grond uit de bouwput die niet hergebruikt kan worden en die momenteel naast de bouwput ligt opgeslagen (zie bijgaande foto) .

Dit brengt de teller, zou de bouwwerkzaamheden op dit moment stop gezet worden en de grond/puin die reeds uitgegraven is afgevoerd worden, op 19 vrachtauto's zwaar verkeer van de 25 maximaal toelaatbare vrachtauto's zwaar verkeer.

Potentieel zwaar last transportbewegingen die dhr. Vinken met zijn eigen landbouwmaterieel aan het maken is, gebruikmakende van de openbare weg buiten het aangegeven bouwperceel, staat ook reeds op meer dan 10.

We constateren dat deze voorbereidende fase de potentieel zware lastbewegingen, als berekend in de stikstofdeposito berekening, mogelijk reeds volledig verbruikt heeft.

Wij erkennen dat er mogelijkheden zijn om een in de uitvoerende fase qua logistiek en transport oplossingen te bedenken die het aantal zwaar lastbewegingen rekenkundig kunnen verminderen. Echter is het hoogst onwaarschijnlijk dat de bouwmaterialen voor een gebouw bij benadering van 350.000 kg met aanhangertjes en kruiwagens aangeleverd wordt of dat alle overig zwaar last- en transportverkeer met elektrisch aangedreven voertuigen gebeurt. Ter verduidelijking: uitgaande van een hele gunstige logistiek planning zijn er nog minimaal 24 vrachtwagens zwaar verkeer exclusief kranen, betonpompen en hijsmaterieel nodig, om de producten van de vrachtwagen in de bouwplaats te kunnen verwerken.

Voor het volledig en correct kunnen beoordelen van de berekening dienen wij de volledige specificatie van de opzet /bronnen van de depositoberekening te ontvangen. Anders is het voor ons/niemand inzichtelijk hoe de gegevens tot stand komen noch kunnen wij/anderen in het werk controleren of voldaan wordt aan de uitgangspunten van de berekening. Wij verzoeken de gemeente bij deze om de volledige uitgangspunten en de volledige specificatie en bronnen kenbaar/openbaar te maken.

2.3 Zoals zichtbaar op het fotomateriaal wordt er ook royaal, buiten het perceel, grond tijdelijk opgeslagen. Het gehanteerde bouwvlak in de berekening (de perceelsgrenzen) zijn dan ook niet afdoende groot in de berekening opgenomen. Op de foto is zichtbaar dat grond uitgegraven en op de naastgelegen landbouwgrond gedeponeerd wordt en dat grind, bouwmaterialen, en mogelijk ook bouwafval, ergens op het terrein van de camping opgeslagen wordt.

2.4 Zoals eerder benoemd laat de rapportage niet duidelijk genoeg zien waar en hoe de bronnen zijn ingevoerd. Door weergave op een meer gedetailleerde schaal kan ook gecontroleerd worden of de uitgangspunten aansluiten bij de werkelijkheid. We hadden verwacht dat, nu Fam. Vinken gestart is met de bouwwerkzaamheden, dat Aelmans de berekening van alle vrachtbewegingen van een schatting/aanname in 2018 naar een concreter/werkelijk aantal in 2024 zou wijzigen aangezien we nu toch kunnen stellen dat in deze fase helderheid moet zijn over het aantal leveranciers en dus ook het aantal werkelijk beweging zwaar vrachtverkeer en overig verkeer. Dit is niet gebeurt.

2.5 Gesteld wordt: *De verkeersbewegingen die horen bij de realisatiefase, worden in de berekening meegenomen tot het moment dat deze opgaan in het heersende verkeersbeeld. In dit geval de Eperweg.*
Hoe wordt onderbouwd dat de hoeveelheid vrachtverkeer zonder meer op de Eperweg

opgaat in het heersende verkeer. De Eperweg is dan wel een doorgaande weg voor allerlei verkeer, echter geen weg waar met grote aantallen vrachtverkeer als zware vrachtwagens en diepladers gebruik van maken.
Uit de rapportage en berekening kan niet worden opgemaakt hoever op de Eperweg het verkeer in de berekening is opgenomen.
Wij twijfelen ernstig hieraan en indien die niet afdoende kan worden aangetoond dient zeker het vrachtverkeer in rekening te worden gebracht tot aan de N278 (Rijksweg Maastricht-Vaals)

Overigens is de verwachting dat als het verkeer tot aan de N278 wordt meegenomen, dat alleen al op basis hiervan, er een toename van de stikstofdepositie is, waarmee er dus een expliciete verandering is van de situatie. De uitkomst is dan namelijk zeer waarschijnlijk > 0,0 mol N/ha/jr
Een verdere toelichting op de opgestelde rapportage is dus noodzakelijk.

3.In de stikstofdeposito berekening wordt gekeken naar de omvang van het te bouwen object dit zou ogenschijnlijk juist moeten zijn!
Gedurende de zitting van de RVS van 18 okt 2024, gaf de voorzitter van de RVS te kennen dat, een bestemmingsplan niet alleen van cruciaal belang is voor het huidige plan en de huidige aanvragen, maar ook voor alle nieuwe potentiële aanvragers of gebouwen (aanbouw, bijbouw, nieuwbouw) die men gerealiseerd wenst te krijgen op dit stukje grond.
Als het bestemmingsplan nu reeds voorziet in een mogelijk groter bouwvolume dan het huidige bouwplan, stellen wij ons op het standpunt dat het niet logisch is dat er bij stikstofdeposito berekening, behorende bij de aanvraag van het bestemmingsplan, er alleen gekeken wordt naar de huidige bouwplannen. Wij snappen dat het niet gebruikelijk is om dat te doen, maar als het bestemmingsplan rekening houdt met potentieel uitbreiding in de toekomst, zou de stikstofdeposito-berekening o.i. dit ook moeten.
Wij zullen na de stemming van de raad, de RVS vragen om een uitspraak te doen in deze.

4.Verder merken we uiteraard op dat het heel vreemd is dat gemeente en provincie toestemming geven voor de sloopwerkzaamheden, terwijl deze niet afdoende zijn aangetoond in de stikstofdepositieberekening. Na de kritische opmerkingen van Raad van State zouden we toch mogen aannemen dat hier serieus werk van gemaakt zou worden.

De opmerking van de gemeente in de brief , behorende bij de stukken van deze vergadering dat:
De gang naar de RVS als bezwaarmaker “geen hout snijdt omdat de start nog de ingebruikname kan worden tegen gehouden” mag dan juridisch wel juist zijn, echter zullen alle stukken die behoren bij het bestemmingsplan correct en volledig aangeleverd worden. Wat de consequenties zijn in de toekomst, van een ingebruikname van een bouw, zonder onherroepelijk verklaard bestemmingsplan, is ons ook nog niet helemaal duidelijk. Dat het waarschijnlijk is dat dit jurisdisch ergens gaat wringen moge duidelijk zijn. Deze potentieel curieuze situatie heeft de Raad van de Gemeente Gulpen-Wittem zelf gecreëerd en is het gevolg van de opmerkelijk wijze in de besluitvormingsprocedures.

Conclusie:
wij zijn het niet eens met de stelling dat depositoberekening sluitend is en zullen dan ook bezwaar maken bij de RVS indien de gemeente en de raad besluiten deze ingediende depositoberekening door te sturen naar de RVS.

Bijlage 1:foto

Raadsvergadering

Dossiernummer	3037
Extern Zaak ID	IB.25.0008
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 maart 2025
Agendapunt	11
Titel	JZ 011 - Beslissing op bezwaarschrift van Burger Alliantie en Maastrichtse Zwem en Poloclub
Organisatieonderdeel	Afdeling Bestuursdienst
Portefeuillehouder	Burgemeester ing. N.H.C. (Nicole) Ramaekers

Bijlagen
JZ 011 - Raadsbesluit Beslissing op bezwaar van Burger Alliantie en Zwem- en poloclub [G.25.00098]
JZ 011 - Raadsvoorstel Beslissing op bezwaar van Burger Alliantie en Zwem en poloclub [G.25.00071]
JZ 011 - Advies van de intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften om het bezwaarschrift van burger Alliantie en MZ&PC kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren [G.25.00096]
JZ 011 - Tussenuitspraak Voorzieningenrechter [I.24.01096]
JZ 011 - Definitieve uitspraak Voorzieningenrechter (B.24.05545)
JZ 011 - Bezwaarschrift van Burger Alliantie en MZ&PC tegen raadsbesluit 5 november 2024 over toekomst zwemwater Gulpen-Wittem Mosaqua. Deze versie is AVG-proof [G.24.04941]
JZ 011 - Beslissing op bezwaar tegen raadsbesluit kennelijk niet-ontvankelijk verklaren aan Burger Alliantie (U.25.02225)
JZ 011 - Beslissing op bezwaar tegen raadsbesluit kennelijk niet-ontvankelijk verklaren aan Zwem en poloclub (U.25.02226)
Beantwoording technische vraag fractie PRO Gulpen-Wittem op beslissing bezwaarschrift Burgeralliantie (G.25.00809)
JZ 011 - Reactie op toelichting van Burger Alliantie Gulpen-Wittem (G.25.00849)
Memo nadere toelichting over het juridische begrip "Rechtsgevolg) [G.25.00910]

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Collegevergadering	28 januari 2025
Gezamenlijke commissie (BSM/RED)	25 februari 2025
Raadsvergadering	**13 maart 2025**

Ingekomen stukken raad

ID	**Onderwerp**
2961	Bezwaarschrift inzake raadsbesluit van 5 november 2024 Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem
3080	Schriftelijke inbreng Burger Alliantie Gulpen-Wittem Commissie RED/BSM 25 februari 2025

Toelichting
Gelet op het ingediende bezwaarschrift van de Burger Alliantie en Maastrichtse Zwem- en Poloclub tegen het besluit van de gemeenteraad van 5 november 2024 met als onderwerp 'Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem' dient de raad een beslissing op bezwaar te nemen. Het onafhankelijke advies van de intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften adviseert om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Voorgesteld besluit
Het bezwaarschrift, met in acht name van het advies van de intergemeentelijke adviescommissie, kennelijk niet- ontvankelijk te verklaren.

Stemming
12 stemmen voor, 3 stemmen tegen

Stem voor	**Stem tegen**
Balans	
Breemen, F.R.A. (Ruud) van Duijzings, W.H. (Wiel) Hendriks, W.H.W. (Wien)	
CDA	
	Cratsborn, R.P.E.M. (Roger) Kirkels, J.J.P.G. (Joris)
DOE'22	
	Laan, I. (Ineke) van der
Fractie Franssen	
Kistermann, A.H.M. (Fon) Nix, J.J.M. (Jo) Quadvlieg, Q.R.J. (Quinn) Ramakers, J.J.A. (Ralf) Vluggen, D.R.J. (Diana)	
PRO	
Cremers, J.I.A.A. (Jack) Duyvendak, M.L. (Lodewijk) Nijssen, R.M.W. (René) Vos, S.A.M.M. (Sacha)	

Besluit
Het bezwaarschrift, met in acht name van het advies van de intergemeentelijke adviescommissie, kennelijk niet- ontvankelijk te verklaren.

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.25.00098

Raadsbesluit

Raadsnummer	JZ011
Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift van Burger Alliantie en Maastrichtse Zwem en Poluclub

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

Overwegende

- Het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. ;28 januari 2025
- Gelet op het ingediende bezwaarschrift van de Burger Alliantie en Maastrichtse zwem- en poloclub (B.24.05137)
- Gelet op het raadsbesluit D013 van 5 november 2024, Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem (2) (G.24.03967
- Gezien het onafhankelijk advies van de intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften om het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Besluit

1. Het bezwaarschrift, met in acht name van het advies van de intergemeentelijke adviescommissie, kennelijk niet- ontvankelijk te verklaren.

Status raadsbesluit Aangenomen door de raad van Gulpen-Wittem, bijeen op donderdag 13 maart 2025 in Gulpen-Wittem.

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,

ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.25.00071

Raadsvoorstel

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift van Burger Alliantie en MZ&PC

Raadsnummer	:	JZ011
Portefeuillehouder	:	De burgemeester
Team	:	Juridische Zaken
Vastgesteld door college	:	Dinsdag 28 januari 2025
Commissiebehandeling	:	Woensdag 26 februari 2025
Commissie	:	Bestuur, Sociaal & Maatschappelijk (BSM)
Raadsbehandeling	:	Donderdag 13 maart 2025

Samenvatting
Gelet op het ingediende bezwaarschrift van de Burger Alliantie en Maastrichtse Zwem- en Poloclub tegen het besluit van de gemeenteraad van 5 november 2024 met als onderwerp 'Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem' dient de raad een beslissing op bezwaar te nemen.
Het onafhankelijke advies van de intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften adviseert om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Beslispunt(en)
De gemeenteraad wordt gevraagd:

1. Het bezwaarschrift, met in acht name van het advies van de intergemeentelijke adviescommissie, kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Inleiding
Op 5 november 2024 nam de raad een besluit (raadsnummer D 013). Het raadsbesluit heeft als onderwerp: Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem (2). Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bestaat in sommige gevallen de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen besluiten. Het maken van bezwaar is mogelijk indien er sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Een van de aspecten van een besluit is dat sprake moet zijn van een zogenaamd rechtsgevolg.

Daarvan is in dit geval echter géén sprake. Dat betekent dat geen bezwaar mogelijk is.
Aan een inhoudelijke behandeling van de bezwaargronden wordt niet toegekomen nu reeds op formele gronden het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Beoogd effect / doelstelling
Het bezwaarschrift overeenkomstig de geldende wet- en regelgeving afhandelen.

Argumenten
1.1. *Het betreft een bevoegdheid van de gemeenteraad.*
Omdat het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt door de raad is genomen, dient de raad ook een beslissing te nemen op dit bezwaarschrift. Op basis van onze verordening commissie bezwaarschriften wordt advies gevraagd aan de intergemeentelijke adviescommissie. De commissie adviseert het bezwaarschrift kennelijk niet ontvankelijk te verklaren. Het advies is bijgevoegd en maakt onderdeel uit van de beslissing op bezwaar.

1.2 *Bezwaar is kennelijk niet ontvankelijk.*
Op grond van de Awb kan een bezwaarschrift kennelijk niet ontvankelijk worden verklaard. Dat betekent dat er geen hoorzitting hoeft te worden gehouden omdat bij voorbaat al duidelijk is dat het bezwaarschrift niet ontvankelijk is. Daarvan is in dit geval sprake.

1.3 Advies is in lijn met de uitspraak van de Voorzieningenrechter.
De voorzieningenrechter heeft reeds uitspraak gedaan op 30-12-2024, in een voorlopige voorziening die gelijktijdig met onderhavig bezwaar door bezwaarmakers is ingediend. De conclusie van de commissie is overeenkomstig met de uitspraak van de voorzieningenrechter.

Kanttekeningen en risico's
1.1 Beroep is mogelijk
Tegen dit besluit staat beroep open bij de rechtbank. De rechtbank toetst dan of de raad het bezwaar terecht kennelijk niet ontvankelijk heeft verklaard.

Bezwaargronden niet beoordeeld
Bij de behandeling van bezwaarschriften wordt éérst gekeken of aan de formele vereisten is voldaan. Daarover wordt onder andere verstaan de check of het bezwaarschrift tijdig is ingediend en of er sprake is van een besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Als er sprake is van een zogenaamd ontvankelijk bezwaar, dus als aan de formele vereisten is voldaan, wordt gekeken naar de inhoudelijke gronden van bezwaar. Pas dán kom je als het ware toe aan de inhoud. Omdat in dit geval niet aan de formele vereisten wordt voldaan, komen we aan de beoordeling van de inhoudelijke gronden van bezwaar niet toe. Deze blijven dus geheel buiten beschouwing.

Ook indien er beroep wordt ingesteld, is dat het geval. Er wordt dan alleen beoordeeld of de formele beoordeling juist was.

Gezien de uitspraak van de voorzieningenrechter wordt de kans dat in eventueel beroep anders wordt beslist echter als klein geacht.

1.2 *Raad kan het advies ter zijde leggen*
Afwijken van het advies bezwaarschriftencommissie is alleen mogelijk indien goed gemotiveerd. Een dergelijke motivering wordt echter juridisch gezien niet haalbaar geacht.

Kosten en dekking
Niet van toepassing

Uitvoering, planning en communicatie
Het raadsbesluit zal behandeld worden tijdens de raadsvergadering van 13 maart 2025.
Bezwaarmakers worden geïnformeerd over het besluit middels bijgevoegde beslissing op bezwaar.

Bijbehorende documenten

Onderwerp	Poststuknummer	Zaakdossier
Ontwerp-raadsbesluit JZ011	G.25.00098	Z240000332
Advies Intergemeentelijke bezwaarschriftencommissie	G.25.00096	Z240000332
Beslissing op bezwaar aan Burger Alliantie	U.25.02225	Z240000332
Beslissing op bezwaar aan MZ&PC	U.25.02226	Z240000332
Uitspraak Voorzieningenrechter	I.24.01096	Z240000332
Bezwaarschrift d.d. 3-12-2024	G.24.04941	Z240000332

Status raadsvoorstel
Het raadsvoorstel JZ011 is door het college van burgemeester en wethouders op dinsdag 28 januari 2025 vastgesteld.

de secretaris,
{{esl:Signer1:capture:size(220,65)}}

dhr. R.H.M. Sluijsmans

de burgemeester,
{{esl:Signer2:capture:size(220,65)}}

mw. ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens

Postadres gemeente Gulpen-Wittem
Postbus 56, 6270 AB Gulpen
telefoon: 14 043
telefax: 043-880 06 01

Bezoekadres Intergemeentelijke
Adviescommissie bezwaarschriften
Amerikaplein 1
6269 DA Margraten

Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften

G.25.00096

Aan: De raad van de gemeente Gulpen-Wittem

Onderwerp:

- Advies als bedoeld in artikel 7:13, lid 6, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) met betrekking tot het bezwaarschrift van Burger Alliantie Gulpen-Wittem gevestigd aan de Landsraderweg 24, 6271 NT Gulpen en Maastrichtse Zwem en Poloclub.

Het bezwaarschrift werd voorgelegd aan de Kamer AZ van de Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften.

Onderwerp van bezwaar:

Het bezwaar is gericht tegen het besluit van de raad van 5 november 2024. Het Raadsbesluit (D 013) heeft als onderwerp: 'Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem (2)'.

Procedureverloop

- Op 5 november 2024 wordt het raadsbesluit met nummer D 013 door de raad aangenomen.
- Op 3 december 2024 wordt een bezwaarschrift ingediend tegen het raadsbesluit D 013 inclusief de daarbij behorende bijlagen door Burger Alliantie (hierna: BA) en Maastrichtse Zwem en Poloclub (hierna: MZP).
- Op 5 december 2024 dient de BA en MZP een verzoek om een voorlopige voorziening in bij Rechtbank Limburg.
- Bij uitspraak van 20 december 2024 heeft de Rechtbank Limburg het verzoek ter verdere behandeling doorverwezen naar Rechtbank Oost-Brabant.
- Op 30 december 2024 heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan. De voorzieningenrechter wijst het verzoek af.

Ontvankelijkheid

Voordat de commissie het bezwaarschrift inhoudelijk kan behandelen, moet worden beoordeeld of in casu sprake is van een besluit waartegen een bezwaarschrift kan worden ingediend.

Net als de voorzieningenrechter staat ook de commissie voor de vraag of de beslissingen van de raad van 5 november 2024 wel als besluiten kunnen worden aangemerkt waartegen op grond van de Awb bezwaar openstaat.

In artikel 1:3, eerste lid van de Awb is vermeld dat een besluit een schríftelijke beslissing van een bestuursorgaan is, ínhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het genoemde raadsbesluit D 013 als een besluit, in de zin van artikel 1:3 eerste lid Awb moet worden aangemerkt. Hetgeen een vereiste is voor het in behandelding nemen van een bezwaarschrift.

In artikel 8:1 van de Awb staat dat een belanghebbende tegen een besluit beroep kan instellen bij de bestuursrechter.
In artikel 7:1 eerste lid, van de Awb is bepaald dat degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, alvorens beroep in te stellen bezwaar dient te maken.

De definitie van besluit (artikel 1:3 Awb) bestaat uit vier elementen: een rechtshandeling, van publiekrechtelijke aard, afkomstig van een bestuursorgaan en schriftelijk. Met het begrip rechtshandeling wordt bedoeld: een handeling gericht op rechtsgevolg. Dat rechtsgevolg moet bovendien extern zijn. Daarmee is bedoeld dat de beslissing gericht moet zijn op rechtsgevolgen die ontstaan in de verhouding van het bestuursorgaan tot een of meer anderen. Er moet als het ware juridisch iets veranderen in de rechten en plichten van de ander.

Het raadbesluit bestaat uit 14 punten. De commissie onderstreept de overwegingen van de voorzieningenrechter zoals deze in de uitspraak zijn opgesteld onder punt 6.

- De beslissingen 1 t/m 3 zijn niet gericht op rechtsgevolgen.
- De beslissingen 4 en 5 zijn gericht op het vaststellen van beleid. Tegen een beleidsregel kan op grond van de Awb geen bezwaar worden ingesteld.
- De beslissingen 6 en 9 betreffen een opdracht aan het college en zijn alleen daarom al niet gericht op externe rechtsgevolgen.
- De beslissingen 7 en 8 betreffen voorbereidende beslissingen van de raad die geen zelfstandig rechtsgevolg hebben.
- De beslissingen 10 t/m 14 betreffen een onderzoek dat de raad wil laten uitvoeren. Hetgeen een feitelijke handeling betreft. Daarom is er geen sprake van beslissingen gericht op rechtsgevolgen.

Dit maakt dat het raadsbesluit D 013 niet gericht is op (extern) rechtsgevolg. Nu het besluit niet gericht is op (extern) rechtsgevolg is er ook geen sprake van een rechtshandeling. Reeds om die reden kan het raadsbesluit niet worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Voorzover de beslissingen de vaststelling van beleid inhouden, kan daartegen op grond van artikel 8:3, eerste lid Awb geen bezwaar worden ingesteld.

Op basis van bovenstaande komt de commissie dan ook tot de conclusie dat het ingediende bezwaar niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Aan een inhoudelijke behandeling van de gronden van bezwaar komt de commissie niet toe, nu reeds op formele gronden het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb kan van het horen van belanghebbenden worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Nu er, het voorgaande overwegende, redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over de niet ontvankelijkheid van het bezwaarschrift, wordt er, met toepassing van artikel 7:3 aanhef onder a, van de Awb, afgezien van het horen van bezwaarmakers.

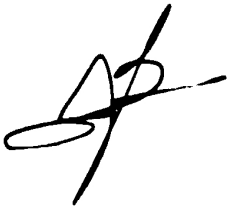
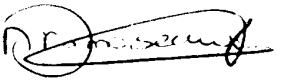
Advies
Gelet op het bepaalde in artikel 7:13 van de Awb en de "Verordening intergemeentelijke adviescommissie inzake de behandeling van bezwaarschriften 2016";

Adviseert de commissie aan de raad van Gulpen-Wittem;
- het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Aldus geadviseerd door de adviescommissie d.d. 8 januari 2025,

De kamer AZ van de onafhankelijke Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften,

Namens de Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften,

de voorzitter,	de secretaris,
	
dhr. mr. H.C.A. Smeijsters	mw. N.A.L.C. Damoiseaux

GEMEENTE GULPEN-WITTEM			
Poststuk nr. I.24.01096		Datum: 23 DEC. 2024	
Zaak. nr.			
Burg. ☐	Secr. ☐	Behand. T-JZ	Kopie

de Rechtspraak

Rechtbank Limburg

[X] AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

de raad van de gemeente Gulpen-Wittem
Postbus 56
6270 AB Gulpen

Bestuursrecht

bezoekadres
Willem II Singel 67
6041 HR Roermond

correspondentieadres
Postbus 950
6040 AZ Roermond

t 088-361 22 22

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	20 december 2024
onderdeel	Voorlopige voorzieningen
contactpersoon	mevr J.B.J.C.L. Caelers-Sijbers
doorkiesnummer	088-361 16 56
ons kenmerk	zaaknummer ROE 24 / 5056 BESLU BR3
uw kenmerk	G.24.03967
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van Burger Alliantie Gulpen-Wittem

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ROE 24 / 5056 BESLU BR3 deel ik u het volgende mee. De rechtbank heeft een tussenuitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

De rechtbank stelt u in de gelegenheid om binnen de in de uitspraak genoemde termijn het in de uitspraak geconstateerde gebrek te herstellen met inachtneming van hetgeen de rechtbank in de uitspraak heeft overwogen. Indien u overgaat tot herstel van het gebrek is eiser op grond van artikel 8:51b, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid om binnen vier weken na verzending van uw mededeling schriftelijk zijn zienswijze over de wijze waarop het gebrek is hersteld, naar voren te brengen.

Tegen deze uitspraak kunt u (nog) geen rechtsmiddel instellen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

tussenuitspraak

RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats Roermond

Bestuursrecht

Zaaknummer: ROE 24/5056

Tussenuitspraak van de voorzieningenrechter van 20 DEC 2024 **in de zaak tussen**

Burger Alliantie Gulpen-Wittem en de Maastrichtse Zwem en Poloclub, uit Gulpen, verzoekers,

en

de raad van de gemeente Gulpen-Wittem, de raad.

Procesverloop

Verzoekers hebben tegen het besluit van de gemeenteraad van Gulpen-Wittem van 5 november 2024 inzake de toekomst van het zwemwater in Gulpen-Wittem bezwaar gemaakt. Zij hebben de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Overwegingen

1. In artikel 46b van de Wet op de rechterlijke organisatie is het volgende bepaald:

> "De rechtbank kan een zaak ter verdere behandeling verwijzen naar een andere rechtbank, indien naar haar oordeel door betrokkenheid van de rechtbank behandeling van die zaak door een andere rechtbank gewenst is."

2. De vader van een teamvoorzitter bij deze rechtbank is lid van het kernteam Burger Alliantie Gulpen-Wittem.

3. Hieruit volgt dat sprake is van "betrokkenheid van de rechtbank" als bedoeld in artikel 46b van de Wet op de rechterlijke organisatie. De rechtbank acht daarom behandeling van de zaak door een andere rechtbank gewenst.

4. De rechtbank zal de zaak in de stand waarin deze zich bevindt ambtshalve verwijzen naar de rechtbank Oost-Brabant.

Beslissing

De rechtbank:

verwijst de zaak in de stand waarin deze zich bevindt naar de rechtbank Oost-Brabant, om door deze verder te worden behandeld en beslist.

Deze uitspraak is gedaan door mr. P.H. Broier, rechter, in aanwezigheid van J.B.J.C.L. Caelers-Sijbers, griffier.

griffier rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:
AC

20 DEC 2024

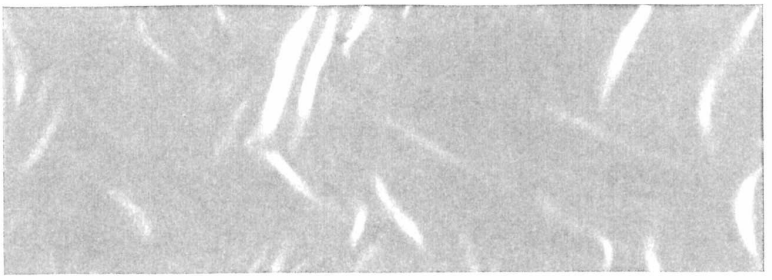
Bent u het niet eens met deze uitspraak?
Tegen deze tussenuitspraak staat nog geen hoger beroep open. Tegen deze tussenuitspraak kan hoger beroep worden ingesteld tegelijkertijd met hoger beroep tegen de (eventuele) einduitspraak in deze zaak.

de Rechtspraak
Rechtbank Limburg

Postbus 950, 6040 AZ Roermond

23 DEC. 2024

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



ROE 24/5056

ROE24/5056

Postkamer
Willem II Singel 67 6041HR ROERMOND The Netherlands

Frankering betaald

postnl

D-A-1

R Aangetekend

Gemeente Gulpen-Wittem
Postbus 56
6270AB GULPEN

3SXFSM8538900

Recommandé

NL

3SXFSM8538900

P2202

HT | MTWV 1604/1962(Z)

Postbus 56 6270AB
Naam: KBR DA drogist
Adres: Rijksweg 53, 6271AC Gulpen

de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

☒ AANTEKENEN | | PER POST ☒ EMAIL

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem
Postbus 56
6270 AB Gulpen

BESTUURSRECHT

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	30 december 2024
onderdeel	Vovo afdeling II
contactpersoon	mevr A. Mohandi
doorkiesnummer	088-3611834
ons kenmerk	zaaknummer SHE 24 / 4309 OWBOUW
uw kenmerk	G.24.03967
bijlage(n)	
onderwerp	het verzoek van Burger Alliantie Gulpen-Wittem

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer SHE 24 / 4309 OWBOUW deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

BE092 Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 24/4309

uitspraak van de voorzieningenrechter van 30 december 2024 in de zaak tussen

Burger Alliantie Gulpen-Wittem, uit Gulpen, verzoeker

en

de raad van de gemeente Gulpen-Wittem, de gemeenteraad

Inleiding

1. In deze uitspraak beslist de voorzieningenrechter op het verzoek om een voorlopige voorziening van 5 december 2024 van verzoeker tegen beslissingen van de raad van 5 november 2024 over de toekomst van het zwemwater in de gemeente.

1.1. Verzoeker heeft het verzoek om voorlopige voorziening bij de rechtbank Limburg ingediend. Bij uitspraak van 20 december 2024 heeft de Limburg het verzoek met toepassing van artikel 46b van de Wet op de Rechterlijke Organisatie ter verdere behandeling verwezen naar deze rechtbank.

1.2. Op 30 december 2024 heeft verzoeker een kopie van een brief toegezonden van de curator van Mosaqua aan het college van de gemeente Gulpen-Wittem.

1.2. Omdat het verzoek kennelijk ongegrond is, doet de voorzieningenrechter uitspraak zonder zitting. Artikel 8:83, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt dat mogelijk.

Beoordeling door de voorzieningenrechter

2. De voorzieningenrechter wijst het verzoek af. Hierna legt de voorzieningenrechter uit hoe zij tot dit oordeel komt. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

3. De voorzieningenrechter kan een voorlopige voorziening treffen indien, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de bestuursrechter, bezwaar is gemaakt tegen een besluit. Dat staat in artikel 8:81, eerste lid, van de Awb. Verzoeker heeft bezwaar gemaakt tegen beslissingen van de raad van 5 november 2024. In deze zaak is de vraag aan de orde of die beslissingen wel als besluiten kunnen worden aangemerkt waartegen op grond van de Awb bezwaar of beroep openstaat.

4. Op 5 november 2024 heeft de raad besloten:

1) in te stemmen met het scenario "sluiten, slopen en herontwikkelen waarbij de sporthal gehandhaafd blijft;

2) het 25-meterbad van Mosaqua niet tijdelijk open te houden:
3) fase 2 van de gebiedsvisie Landsraderweg te starten:
4) aan alle inwoners van de gemeente waarvoor het niet meer mogelijk is af te zwemmen in Mosaqua het zwemdiploma A te halen te compenseren met een tegemoetkoming ter hoogte van € 500:
5) aan alle inwoners van de gemeente waarvoor het niet meer mogelijk is af te zwemmen in Mosaqua het zwemdiploma B te halen te compenseren met een tegemoetkoming ter hoogte van € 200:
6) het college op te dragen om voor die inwoners die logistieke- en/of financiële belemmeringen hebben een passende tegemoetkomingsregeling te hanteren in plaats van een compensatie:
7) dat inwoners van de gemeente zo snel mogelijk na het wegvallen van zwemwater in de gemeente gebruik kunnen maken van zwemwater tegen een gereduceerd tarief (minimaal 50% korting) bij één of meerdere zwembaden in de regio: het college maakt zo spoedig mogelijk bekend welke zwembaden onder deze regeling vallen:
8) voor de beslispunten 4 t/m 7 in totaal € 125.000 structureel te reserveren en dit te verwerken in de eerstvolgende begrotingswijziging:
9) het college op te dragen de raad zo spoedig mogelijk en periodiek te informeren over de voortgang:
10) een onderzoek te laten uitvoeren naar de haalbaarheid van de realisatie van een doelgroepen zwembad in de gemeente, met daarbij aandacht voor mogelijke locaties, de financiële haalbaarheid en de exploitatiemogelijkheden:
11) de kosten en risico's voor de gemeente maximaal € 170.000 per jaar bedragen en onderzoeken of de omliggende gemeenten of andere overheden voor eenzelfde jaarlijks bedrag willen deelnemen:
12) te onderzoeken of er partners gevonden kunnen worden die een eenmalige bijdrage in de stichtingskosten willen voldoen:
13) in dit onderzoek de wensen en behoeften van de betrokken doelgroepen en verenigingen mee te nemen:
14) de resultaten van dit onderzoek aan de gemeenteraad voor te leggen, zodat een weloverwogen besluit kan worden genomen over de toekomst van zwemvoorzieningen in de gemeente.

5. Op grond van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb is een besluit een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Dit betekent onder meer dat een besluit moet zijn gericht op externe rechtsgevolgen.
Op grond van artikel 8:3, eerste lid van de Awb kan, voor zover hier van belang, geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beleidsregel.

6. De beslissingen 1 t/m 3 om in te stemmen met een bepaald scenario, om een zwembad niet langer tijdelijk open te houden en om een bepaalde fase van een gebiedsvisie te starten zijn niet gericht op rechtsgevolgen. De beslissingen 4 en 5 gaan over een compensatieregeling voor inwoners van de gemeente. Daarmee heeft de raad kennelijk beoogd om beleid vast te stellen. Tegen een beleidsregel kan echter op grond van de Awb geen bezwaar of beroep worden ingesteld. De beslissingen 6 en 9 betreffen een opdracht aan het college en zijn alleen daarom al niet gericht op externe rechtsgevolgen. De beslissingen 7 en 8 betreffen voorbereidende beslissingen van de raad die geen zelfstandige rechtsgevolgen hebben. De beslissingen 10 tot en met 14 betreffen onderzoek dat de raad wil laten uitvoeren. Het uitvoeren van een onderzoek is een feitelijke handeling. Daarom zijn ook die beslissingen niet gericht op rechtsgevolgen.

7. Gelet op het voorgaande zijn de beslissingen geen besluiten in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Voor zover de beslissingen de vaststelling van beleid inhouden, kan daartegen op grond van artikel 8:3, eerste lid, van de Awb geen bezwaar en beroep worden ingesteld. De stelling van verzoeker dat de beslissingen directe en ingrijpende

gevolgen hebben voor burgers, bedrijven en de gemeentelijke financiële exploitatie, leidt niet tot een ander oordeel. De bestuursrechter is niet bevoegd om rechtsbescherming te bieden tegen beslissingen die niet kunnen worden aangemerkt als een besluit of waartegen om andere redenen geen bezwaar en beroep openstaat.

8. Uit het voorgaande vloeit voort dat het bezwaar van verzoeker naar verwachting niet-ontvankelijk zal worden verklaard. Het bezwaar heeft dus geen redelijke kans van slagen. Nader onderzoek of een zitting zou naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet tot een andere conclusie kunnen leiden. De voorzieningenrechter acht het verzoek daarom kennelijk ongegrond.

9. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt afgewezen. Er is geen reden voor een vergoeding van de proceskosten.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. D.J. Hutten, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. N. Duin, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 30 december 2024.

griffier voorzieningenrechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 30 DEC 2024

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

G.24.04941

BURGER ALLIANTIE GULPEN-WITTEM

Bezwaarschrift

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Gulpen-Wittem
Willem Vliegenstraat 12
6271 DA Gulpen

BURGER ALLIANTIE GULPEN-WITTEM

p/a Landsraderweg 24
6271 NT Gulpen
info@burgeralliantiegw.nl
www.burgeralliantiegw.nl

Bezwaarschrift inzake Raadsbesluit van 5 november 2024 met kenmerk G.24.03967 agendapunt 5 met raadsnummer D 013 en onderwerp Toekomst zwemwater Gulpen – Wittem.

Gulpen, 3 december 2024

Geacht College,

Hierbij dient de Burger Alliantie Gulpen-Wittem, samen met de Maastrichtse Zwem en Poloclub een formeel bezwaar in tegen het op 5 november 2024 genomen raadsbesluit met Raadsnummer D 013 en kenmerk G.24.03967 onderwerp toekomst zwemwater Gulpen-Wittem en vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gulpen-Wittem op woensdag 13 november 2024. Een afschrift treft u hierbij aan.
Naar mening van de Burger Alliantie en de Maastrichtse Zwem en Poloclub is het besluit niet alleen juridisch aanvechtbaar, maar ook tot stand gekomen zonder voldoende openheid, met gebrekkige informatievoorziening, niet naleving van de Archiefwet, gebrek aan actieve openbaarmaking met betrekking tot gebiedsvisie, aanbestedingsbeleid, onduidelijkheden over de externe inhuur en bovenal zonder enige vorm van burgerparticipatie.

Als bezwaarmakers zijn wij uiteraard bereid ons neer te leggen bij de sluiting van Mosaqua als zou blijken dat wij geen gelijk hebben, maar dat moet dan wel eerst aangetoond worden.

Verder zij vermeld dat de Burger Alliantie Gulpen-Wittem is gemachtigd om ook namens de Maastrichtse Zwem en Poloclub het woord te voeren.

Inleiding

De Burger Alliantie Gulpen-Wittem is opgericht met als doel om een sociale, veerkrachtige leefomgeving in Gulpen-Wittem te bevorderen. Wij streven naar een positief woon- en

leefklimaat met behoud van noodzakelijke collectieve voorzieningen als een zwembad. Dit doen we door onze gezamenlijke kennis en ervaring te bundelen ten behoeve van alle inwoners.

Als we inzoomen op Mosaqua als zwemvoorziening in de regio kunnen we vaststellen dat het een levendige ontmoetingsplek voor velen betreft die houden van sport, beweging en ontspannen recreatie. Mosaqua ontvangt jaarlijks 250.000 bezoekers, is thuishaven voor 30.000 doelgroep zwemmers, 350 leszwemmers per week. Mosaqua ontvangt ook enkele zwemscholen uit de regio en moslimgroepen. Daarnaast wijzen we op de gezondheidsbevordering die Mosaqua biedt, met name voor senioren, in lijn met de landelijke sport- en beweegdoelstellingen. Nederland vergrijst en zwemmen bevordert de vitaliteit van ouderen. Zwemlessen bieden bovendien onmisbare veiligheid voor kinderen. Tenslotte zij vermeld dat veel leerlingen van de naast gelegen middelbare school gebruik maken van Mosaqua. De vakdocenten lichamelijke opvoeding van de middelbare school maken gebruik van de ligweides van Mosaqua voor hun lessen lichamelijke oefening.

Belanghebbendheid

Inwoners van Gulpen-Wittem, verenigd in de Burger Alliantie Gulpen-Wittem (BAgw), hebben een direct en substantieel belang bij de uitkomst van het dossier Mosaqua, net zoals de 350 leden van de Maastrichtse Zwem en Poloclub. De 30.000 doelgroep zwemmers, en de 250.000 recreanten. Het zwembad Mosaqua is een cruciale publieke voorziening die niet alleen bijdraagt aan de sportieve en recreatieve behoeften van de lokale gemeenschap, maar ook een belangrijke sociaal-maatschappelijke en economische rol speelt in de regio.

Een besluit over de toekomst van Mosaqua heeft verregaande gevolgen voor de leefbaarheid van de gemeente Gulpen-Wittem en omringende gemeentes, ook in België en Duitsland, voor het welzijn en de gezondheid van mensen die afhankelijk zijn van dit zwembad en voor de werkgelegenheid in de regio. In het bijzonder wordt door het sluiten van Mosaqua de zwemveiligheid voor kinderen die hun zwemdiploma's willen behalen in gevaar gebracht nu er in de eigen regio geen zwemfaciliteit meer voorhanden is.

Provinciale Staten van Limburg onderkennen dit gevaar. In grote meerderheid is op 1 november 2024 de 2e gewijzigde motie 3134 Absil c.s. aangenomen in zake Voldoende zwemwater voor doelgroepen. In deze motie verzoeken de Statenleden het College van Gedeputeerde Staten om:
1. Samen met gemeenten in beeld te brengen of er voldoende beschikbaar en bereikbaar zwemwater is in Limburg voor bovengenoemde doelen en doelgroepen;
2. Op basis van de uitkomsten hiervan samen met Gemeenten een plan op te stellen met mogelijke oplossingsrichtingen;
3. Uiterlijk in juni 2025 een voorstel aan Provinciale Staten voor te leggen en eventuele financiële consequenties te verwerken in de Begroting 2026.

Een zeer kleine meerderheid (53%) in de gemeenteraad van Gulpen-Wittem negeert de oproep van de Provincie en brengt daarmee het voortbestaan van deze regionale zwemvoorziening willens en wetens in gevaar.

Daarnaast heeft de wijze waarop de gemeente Gulpen-Wittem het proces rond Mosaqua heeft vormgegeven, inclusief de actieve en passieve openbaarmaking van relevante informatie, directe invloed op de democratische betrokkenheid en het vertrouwen van de inwoners in het gemeentebestuur.

Het niet volledig verstrekken van cruciale informatie onder de Wet open overheid (Woo) belemmert nog steeds de mogelijkheid van de inwoners om geïnformeerd deel te nemen aan het democratische proces en om effectief toezicht uit te oefenen op het handelen van hun bestuurders. Dit tast niet alleen het recht van inwoners aan op transparantie en inspraak, maar

ondermijnt ook het doel van het inwonerscollectief om via burgerparticipatie bij te dragen aan een sociaal rechtvaardig en menswaardig gemeentelijk beleid.

Gezien deze overwegingen is de Burger Alliantie Gulpen-Wittem, net zoals de Maastrichtse Zwem en Poloclub die Mosaqua als thuisbasis heeft, als inwonerscollectief van de gemeente Gulpen-Wittem, rechtstreeks belanghebbende in het bezwaar tegen het op 5 november 2024 genomen raadsbesluit D 013 met betrekking tot de toekomst van het zwemwater in Gulpen-Wittem. Naar mening van de Burger Alliantie en de Zwemclub is het besluit juridisch aanvechtbaar, daarnaast tot stand gekomen zonder voldoende openheid, gebrekkige informatievoorziening en zonder enige vorm van burgerparticipatie.
Een collectieve nutsvoorziening als Mosaqua moet zorgvuldig worden beschermd. Het sluiten hiervan berokkent schade aan burgers, toeristische sectoren en de gemeente Gulpen-Wittem als geheel. Vanuit dat perspectief zou het gerechtvaardigd zijn om nadeelcompensatie of planschade te onderzoeken.

Juridische vatbaarheid van het besluit voor bezwaar en beroep

Hoewel het besluit wordt gepresenteerd als een politiek besluit, zijn er sterke juridische argumenten die aantonen dat het vatbaar is voor bezwaar en beroep. Volgens artikel 1:3 Awb is een besluit dat rechtsgevolgen heeft, vatbaar voor juridische toetsing. Dit raadsbesluit heeft directe en ingrijpende gevolgen voor burgers, bedrijven en de gemeentelijke financiële exploitatie, waarmee het de louter politieke sfeer overstijgt. Met name dat laatste blijkt verstrekkende consequenties te hebben voor de financiële levensvatbaarheid van de gemeente Gulpen-Wittem, als verantwoordelijke lokale overheid die het welzijn van burgers als eerste prioriteit heeft.

Daarnaast heeft de Raad van State in eerdere zaken bevestigd dat politieke besluiten met rechtsgevolgen juridisch toetsbaar zijn. Dit biedt burgers de mogelijkheid tot rechtsbescherming tegen besluiten die onzorgvuldig of gebrekkig tot stand zijn gekomen, zoals in dit geval.

Gebrek aan openheid en transparantie

Tijdens de voorbereiding en presentatie van het besluit zijn essentiële stukken niet tijdig en/of onvolledig gedeeld met betrokken partijen, waaronder inwoners en maatschappelijke organisaties. Het ontbreken van openbare, gedetailleerde verslagen van het besluitvormingsproces maakt het voor betrokkenen onmogelijk om de gemaakte keuzes en afwegingen te begrijpen. De ingehuurde adviseurs hebben zonder voorwaarden hun gang kunnen gaan.

Een specifieke tekortkoming betreft het ontbreken van volledige financiële projecties, adequate risicoanalyses en relevante impactanalyses, zoals blijkt uit de verstrekte documentatie. Dit schaadt het vertrouwen in een zorgvuldige besluitvorming en leidt tot een gebrek aan controleerbaarheid van het beleid.

Onvolledige en onjuiste informatie

Uit de beschikbare documentatie blijkt dat de gemeenteraad is voorzien van gebrekkige en onjuiste informatie, wat heeft geleid tot een besluit dat niet gebaseerd is op een volledige feitenbasis. Een voorbeeld hiervan is het ontbreken van een gedegen kosten-batenanalyse van alternatieve opties. Hierdoor is er een onzorgvuldige besluitvorming ontstaan, wat in strijd is met artikel 3:2 Awb (zorgvuldigheidsbeginsel).

Gebrek aan deugdelijkheid

Naar oordeel van de bezwaarmakers kan vastgesteld worden dat het besluit geen deugdelijke grond heeft, omdat het gebaseerd is en voortbouwt op het oordeel van een commissie, waarvan moet worden vastgesteld dat die niet onafhankelijk was. Dat betekent dat haar bevindingen geen deel mogen uitmaken van de argumentatie om Mosaqua te sluiten, omdat in het verlengde daarvan moet worden vastgesteld, dat het besluit in strijd is met het door de gemeenteraad aangenomen amendement, A2404 - Gewijzigd amendement Quadvlieg (Fractie Franssen) c.s. over toekomst zwemwater Gulpen-Wittem (G.24.02820) waaronder beslispunt 1. onder e) het volgende gesteld wordt: Het alternatief exploitatieplan getoetst wordt door een onafhankelijke partij. Dit beslispunt is door het College van Gulpen-Wittem niet naar behoren uitgevoerd en zal nader onderzocht dienen te worden, met name voor wat betreft welke keuzes geleid hebben tot twijfels over de onafhankelijkheid van de door hen aangestelde Onderzoekscommissie Businesscase Mosaqua.

Genegeerde inbreng van inwoners

Het besluitvormingsproces is gekenmerkt door een volledig gebrek aan burgerparticipatie, ondanks de ingrijpende gevolgen van het besluit voor de gemeenschap van Gulpen-Wittem. Inwoners zijn niet betrokken bij de besluitvorming en hebben geen gelegenheid gehad om hun mening te geven over de voorgestelde maatregelen.

Dit negeren van inspraakmogelijkheden staat haaks op de verplichtingen tot participatie en openheid in een democratisch proces. Artikel 3:3 Awb benadrukt dat de belangen van burgers zorgvuldig moeten worden afgewogen, wat in dit geval niet heeft plaatsgevonden.

Milieu- en financiële gevolgen

Het besluit brengt aanzienlijke risico's met zich mee voor de natuurlijke omgeving en biodiversiteit in het gebied. Er is geen Milieu-effectrapportage (MER) uitgevoerd, terwijl dit gezien de omvang van de ingreep wel verplicht is. Daarnaast zijn de kosten, die kunnen oplopen tot €750.000, onevenredig hoog in verhouding tot het verwachte rendement voor de gemeenschap. Dit is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel (artikel 3:4, tweede lid, Awb). Daarnaast zullen de feitelijke kosten van sluiten en slopen, conservatief ingeschat, oplopen tot ruim €6 milj.

De financiële positie van Gulpen-Wittem komt door het aangenomen raadsbesluit van 5 november 2024 onder druk te staan. De gemeentelijke accountant omschrijft het in zijn mail gericht aan de griffier van de gemeente op 18 november 2024 als volgt:
"Sluiting Mosaqua. De gemeenteraad heeft in november 2024 het besluit genomen tot sluiting van het zwembad Mosaqua. Dit besluit heeft voor de jaarrekening van de gemeente Gulpen-Wittem een aantal financiële consequenties. Deze financiële consequenties houden met name verband met de waardering van de aanwezige vaste activa, zijnde de boedelwaarde van de verbouwing, en de mogelijke verplichting tot het vormen van een voorziening nog te realiseren kosten waar de gemeente mogelijk in dient bij te dragen. De impact van deze financiële consequenties zijn naar verwachting omvangrijk, waarbij ten aanzien van de voorzieningen onduidelijlheid kan bestaan in hoeverre de gemeente bij dient te dragen in de nog te realiseren kosten als gevolg van het door de gemeente genomen besluit tot sluiting van het zwembad.

Ten aanzien van verplichtingen voor mogelijke gemeentelijke bijdragen in te realiseren kosten als gevolg van het besluit tot sluiting van Mosaqua, zullen wij gesprekken voeren met de gemeente en nagaan welke informatie de gemeente hier zelf over heeft ingewonnen bij juridische dienstverleners. Waar mogelijk zullen wij aansluiting zoeken bij intern en extern beschikbare informatie en documentatie. Indien omvangrijke transacties na balansdatum hebben plaatsgevonden, zullen wij deze aansluiten met de onderliggende documentatie."

Uit voornoemde 'waarschuwing' van de accountant blijkt dat het bestuursorgaan (de gemeenteraad van Gulpen-Wittem) niet voldoet aan hetgeen in Artikel 3:2 Awb gesteld wordt ten aanzien van het zorgvuldigheidsbeginsel. Ook is aannemelijk dat er geen recht gedaan wordt aan de uitvoering van Artikel 3:46 Awb, waarin de wetgever het bestuursorgaan aanspreekt op de deugdelijkheid van motivering bij besluiten die genomen worden.
Om die reden vechten Burger Alliantie Gulpen-Wittem en de Maastrichtse Zwem en Poloclub het genomen raadsbesluit aan.

Aanvullend zij vermeld dat dit niet de eerste keer is dat de gemeente Gulpen-Wittem, College en Raad, door derden, te weten inwoners, accountant en uiteindelijk de Hoge Raad gewezen zijn op het gebrek aan motivering, zorgvuldigheid en verzaken van de controlerende verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. En het raadsbesluit in zake de verhoging van de forenzenbelasting werd door de Hoge Raad vernietigd. Wat dat betreft zijn er geen lessen getrokken uit voornoemde bestuurlijke debacle. Ook in het Mosaqua-dossier is er sprake van onvoldoende motivering, ontbreekt zorgvuldigheid en heeft de raad, de coalitie in het bijzonder haar verantwoordelijkheid verzaakt ten aanzien van haar controlerende taak. In tegenstelling tot de forenzenbelasting betreft het in het geval van Mosaqua een lokale en regionale voorziening die door in vele opzichten als onderneming kwetsbaar is, vooral wat betreft het vasthouden van goede werknemers. Het onverantwoordelijke gedrag van College en Raad brengt dit alles grote schade toe.

Rechtstreekse toetsbaarheid
Zoals eerder al voornoemd zijn volgens artikel 1:3 Awb besluiten met rechtsgevolgen vatbaar voor beroep. Het besluit over de toekomst van Mosaqua heeft directe en ingrijpende gevolgen voor de gemeenschap, waaronder financiële lasten, het verlies van een cruciale publieke voorziening en de afname van burgerveiligheid (zwemonderwijs). Dit overstijgt de politiek-bestuurlijke sfeer en rechtvaardigt een rechtstreekse toetsing door de Raad van State.

Het besluitvormingsproces is gekenmerkt door een gebrek aan transparantie en burgerparticipatie, in strijd met artikel 3:2 Awb (zorgvuldigheidsbeginsel) en artikel 3:3 Awb (evenwichtige belangenafweging). Het College van B&W heeft onvoldoende gezorgd voor deugdelijke informatievoorziening en participatie, wat een gegronde reden vormt om dit dossier versneld aan de Raad van State voor te leggen

De inschatting van de bezwaarmakers is dat de bezwaarprocedure bij het College van B&W, gezien de eerdere opstelling van de gemeente Gulpen-Wittem, geen oplossing zal bieden, omdat de juridische en inhoudelijke bezwaren al uitgebreid zijn onderbouwd. Het voortzetten van deze procedure is slechts tijdrovend en kostbaar voor zowel de gemeente als de belanghebbenden. Een directe gang naar de Raad van State kan de besluitvorming versnellen en extra kosten minimaliseren.

Het besluit tot sluiting van Mosaqua leidt tot onomkeerbare schade aan de gemeenschap en het voorzieningenniveau. Door de zaak onmiddellijk door de Raad van State te laten beoordelen,

kan sneller worden beslist over eventuele schorsing of vernietiging van het besluit, wat verdere nadelige gevolgen voor de gemeenschap voorkomt.

Eerdere uitspraken van de Raad van State tonen aan dat besluiten met rechtsgevolgen, die onvoldoende zorgvuldig tot stand zijn gekomen, direct toetsbaar zijn. Het overslaan van de bezwaarprocedure is gerechtvaardigd als sprake is van een fundamenteel gebrekkig proces, zoals in het Mosaqua-dossier het geval blijkt uit de gebrekkige informatievoorziening, de twijfels over de onafhankelijkheid van de adviescommissie, en de schending van participatieverplichtingen.

Het overslaan van de bezwaarprocedure is niet alleen praktisch en kostenbesparend, maar ook noodzakelijk om verdere schade en onrechtmatigheden snel te corrigeren.

Toevoegingen uit relevante documenten

Naast bovenstaande punten verwijzen wij naar de volgende documenten, die integraal onderdeel zijn van dit bezwaarschrift:

1. Eindrapport Onderzoeksteam Sluiten en Sloop Mosaqua (26 september 2024).
2. Tijdlijn Mosaqua-dossier (versie 30 september 2024).
3. Resultaten van de inwonersenquête (8 oktober 2024).
4. Bezwaarschrift WOO-Burger Alliantie Gulpen-Wittem van 6 september 2024.

   Op 29 oktober 2024 vond er een hoorzitting plaats door de Onafhankelijke Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften. De BAgw is nog in afwachting van het advies alsmede daaropvolgende beslissing door het College van Burgemeester en Wethouders. Maar het niet naar aanleiding van het ingediend WOO-verzoek op 1 juni 2024, tijdig aanreiken alsook niet overleggen van relevante stukken ten gevolge van een summier/onvolledig uitgevoerde zoekslag door gemeente, beperkt de BAgw ernstig in zijn zoektocht naar "waarheidsvinding" welke voor alle belanghebbenden grote gevolgen kent.
5. Pleitnotities van de hoorzitting over het WOO-verzoek (29 oktober 2024).
6. Officiële stukken uit eerdere raadsvergaderingen, waaronder besluiten van 30 september 2021 en relevante raadsinformatiebrieven. In het bijzonder amendement, A2404 - Gewijzigd amendement Quadvlieg (Fractie Franssen) c.s. over toekomst zwemwater Gulpen-Wittem (G.24.02820)

Samenvatting Specifieke punten van bezwaar

1. **Gebrek aan procedurele zorgvuldigheid:**

   • Het besluitvormingsproces heeft geen duidelijke toetsing van maatschappelijke kosten en baten.

   • Alternatieve scenario's, zoals een multifunctioneel verdienmodel of samenwerking met de provincie, zijn niet onderzocht.

2. **Onvolledige informatievoorziening:**

   • Cruciale gegevens zijn niet verstrekt, zoals een transparante risicoanalyse of onafhankelijke adviezen.

- De onafhankelijkheid van de aangestelde commissie is twijfelachtig.

3. **Schending van participatieplichten:**

   - Er is geen burgerparticipatie toegepast, wat een wettelijke verplichting is.
   - Inbreng van inwoners en maatschappelijke organisaties is volledig genegeerd.

4. **Ongerechtvaardigde financiële argumenten:**

   - Het financiële tekort van Mosaqua is minimaal (€1 extra per inwoner per jaar) en onevenredig in vergelijking met andere uitgaven, zoals de bouw van een nieuw gemeentehuis.

5. **Achtergrondbelangen en belangenverstrengeling:**

   - Gezien de gesloten wijze van beleidsontwikkeling, de tendentieuze rapportages, verkaveling van het gebied, referentie tekeningen, die ontkend werden en wat dies meer zij, zijn signalen van een parallelproces dat aan het zicht onttrokken werd. De noodzaak tot verder onderzoek naar de gang van zaken lijkt dus op de plaats.

Verzoek tot heroverweging, opschorting en rechtstreekse toetsbaarheid

Op basis van bovenstaande argumenten verzoeken wij u om:

1. Het raadsbesluit van 5 november 2024 met raadsnummer D 013 en kenmerk G 24.03967 te heroverwegen en te corrigeren, met inachtneming van de inspraak en participatie van inwoners.

2. De uitvoering van het besluit op te schorten totdat een volledige herbeoordeling heeft plaatsgevonden op basis van de principes van transparantie, juridische zorgvuldigheid en burgerparticipatie.

3. Inwoners en belanghebbenden actief te betrekken in een nieuw en transparant proces, inclusief de presentatie van alternatieven en gedetailleerde analyses van kosten, baten en risico's, zoals in de Omgevingswet verwoord.

4. De gemeente Gulpen-Wittem te verplichten om alles in het werk te stellen de exploitatie van zwemvoorziening Mosaqua tijdens de lopende onderzoeken overeind te houden. Met andere woorden verantwoordelijkheid te nemen voor de aangerichte financiële schade die inmiddels aangericht is en deze per ommegaande te herstellen.

5. In te stemmen met rechtstreekse toetsbaarheid van de aangevoerde bezwaren bij de Raad van State. Het overslaan van de bezwaarprocedure is gerechtvaardigd, omdat er sprake is van een gebrekkig proces hetgeen blijkt uit de gebrekkige informatievoorziening, de twijfels over de afhankelijkheid van de adviescommissie en de schending van de participatieverplichtingen.

Verzoek om hoorzitting

Ondergetekenden verzoeken u vriendelijk om te worden uitgenodigd voor een hoorzitting waarin we onze bezwaren mondeling kunnen toelichten en waarbij, indien noodzakelijk, nog aanvullende argumenten ingebracht worden.

De bezwaarmakers, De Burger Alliantie Gulpen-Wittem en Maastrichtse Zwem en Poloclub zien graag een schriftelijke bevestiging van de ontvangst van dit bezwaar en een terugkoppeling over de te ondernemen stappen binnen de wettelijk vastgestelde termijn tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de Burger Alliantie Gulpen-Wittem

Burger Alliantie
Gulpen-Wittem

Namens de Maastrichtse Zwem en Poloclub

MZ&PC
Maastricht

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Postbus 56 • 6270 AB Gulpen
Willem Vliegenstraat 12 • 6271 DA Gulpen
Telefoon 14 043
info@gulpen-wittem.nl
www.gulpen-wittem.nl

AANGETEKEND
Burger Alliantie Gulpen-Wittem
Landsraderweg 24
6271 NT GULPEN

Uw brief van	:	3 december 2024	**Behandeld door**	:	N. Damoiseaux
Uw kenmerk	:		**Onderwerp**	:	Beslissing op bezwaar
Ons kenmerk	:	U.25.02225	**Zaaknummer**	:	Z240000332
			Bijlagen	:	1
			Verzonden	:	17 maart 2025

Geachte Burgeralliantie,

U heeft een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van de raad van 5 november 2024. Het betreffende raadsbesluit met nummer D013 heeft als onderwerp: ‘Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem (2)’. Uw bezwaarschrift is mede ingediend door Maastrichtse Zwem en Poloclub. In deze brief doen wij u het besluit van de gemeenteraad op uw bezwaarschrift toekomen.

Om uw bezwaarschrift zorgvuldig te behandelen vraagt de gemeente advies aan de Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften (verder: bezwaarschriftencommissie). Deze onafhankelijke bezwaarschriftencommissie adviseert uw bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. Niet-ontvankelijk betekent dat niet aan de formele voorwaarden voor het indienen van een bezwaarschrift is voldaan. Een formele voorwaarde is onder andere dat er sprake moet zijn van een besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt. In het bijgevoegde advies van de bezwaarschriftencommissie wordt uitgelegd waarom het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is.

<u>Beslissing op bezwaarschrift</u>
De gemeenteraad heeft overeenkomstig het bijgevoegde raadsbesluit en overeenkomstig het advies van de bezwaarschriftencommissie, besloten uw bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Het advies maakt onderdeel uit van deze beslissing en is bijgevoegd. Voor de motivering van de beslissing verwijzen wij u naar het advies van de bezwaarschriftencommissie.

<u>Beroep bij de rechter</u>
Tegen deze beslissing op bezwaar (deze brief) kunt u een beroepschrift indienen. Dit kunt u doen op grond van de wet, namelijk artikel 8:1 en artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht. Een beroepschrift is een brief waarin u aangeeft waarom u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar.

Aan het indienen van een beroepschrift is een termijn verbonden. Het indienen van een beroepschrift moet binnen zes weken na de datum van bekendmaking van deze beslissing op bezwaar (verzenddatum van deze brief). Het beroepschrift kunt u sturen naar de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuurs-recht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het ondertekende beroepschrift moet minimaal de volgende gegevens bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep/ verzoek is gericht;
- de gronden (redenen) van het beroep/ verzoek.

Met vriendelijke groet,

Namens de gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

de raadsgriffier,

dhr. mr. R. Reichrath

de voorzitter,

mw. ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Postbus 56 • 6270 AB Gulpen
Willem Vliegenstraat 12 • 6271 DA Gulpen
Telefoon 14 043
info@gulpen-wittem.nl
www.gulpen-wittem.nl

AANGETEKEND
MZ&PC Zwemclub
Sibemaweg 40
6224 DC MAASTRICHT

Uw brief van	:	3 december 2024	**Behandeld door**	:	N. Damoiseaux
Uw kenmerk	:		**Onderwerp**	:	Beslissing op bezwaar
Ons kenmerk	:	U.25.02226	**Zaaknummer**	:	Z240000332
			Bijlagen	:	1
			Verzonden	:	17 maart 2025

Geachte Zwem en Poloclub,

U heeft een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van de raad van 5 november 2024. Het betreffende raadsbesluit met nummer D013 heeft als onderwerp: ‘Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem (2)’. Uw bezwaarschrift is mede ingediend door de Burger Alliantie Gulpen-Wittem. In deze brief doen wij u het besluit van de gemeenteraad op uw bezwaarschrift toekomen.

Om uw bezwaarschrift zorgvuldig te behandelen vraagt de gemeente advies aan de Intergemeentelijke Adviescommissie Bezwaarschriften (verder: bezwaarschriftencommissie). Deze onafhankelijke bezwaarschriftencommissie adviseert uw bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. Niet-ontvankelijk betekent dat niet aan de formele voorwaarden voor het indienen van een bezwaarschrift is voldaan. Een formele voorwaarde is onder andere dat er sprake moet zijn van een besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt. In het bijgevoegde advies van de bezwaarschriftencommissie wordt uitgelegd waarom het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is.

<u>Beslissing op bezwaarschrift</u>
De gemeenteraad heeft overeenkomstig het bijgevoegde raadsbesluit en overeenkomstig het advies van de bezwaarschriftencommissie, besloten uw bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Het advies maakt onderdeel uit van deze beslissing en is bijgevoegd. Voor de motivering van de beslissing verwijzen wij u naar het advies van de bezwaarschriftencommissie.

<u>Beroep bij de rechter</u>
Tegen deze beslissing op bezwaar (deze brief) kunt u een beroepschrift indienen. Dit kunt u doen op grond van de wet, namelijk artikel 8:1 en artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht. Een beroepschrift is een brief waarin u aangeeft waarom u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar.

Aan het indienen van een beroepschrift is een termijn verbonden. Het indienen van een beroepschrift moet binnen zes weken na de datum van bekendmaking van deze beslissing op bezwaar (verzenddatum van deze brief). Het beroepschrift kunt u sturen naar de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuurs-recht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het ondertekende beroepschrift moet minimaal de volgende gegevens bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep/ verzoek is gericht;
- de gronden (redenen) van het beroep/ verzoek.

Met vriendelijke groet

Namens de gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

de raadsgriffier,

dhr. mr. R. Reichrath

de voorzitter,

mw. ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Ons kenmerk:
G.25.00809
Dossiercode:
Z240000332

Memo

Aan:	Commissie RED en BSM
Van:	Burgemeester
Datum:	18 februari 2025
Onderwerp	Beantwoording technische vraag raadsvoorstel Beslissing op bezwaarschrift Burgeralliantie.

Inhoud:

Technische vraag PRO:

5.5 Beslissing op bezwaar.
De gemeenteraad wordt gevraagd het bezwaarschrift...kennelijk niet ontvankelijk te verklaren.
Bij PRO riep dat de volgende vraag op: is het alleen bij niet ontvankelijk verklaren van een bezwaarschrift dat de raad daar expliciet een besluit over moet nemen?
Bij de bezwaarschriftencommissie komen voortdurend zaken aan de orde, ook zaken die betrekking hebben op een door de raad genomen besluit, bij ons is er geen herinnering aan een uitspraak waarop de raad alsnog een besluit moet nemen, zijn die zaken er recent wel geweest of is dit werkelijk een uitzondering?

Antwoord:
De gemeente ontvangt jaarlijks tientallen bezwaarschriften. Deze bezwaarschriften zijn in bijna alle gevallen gericht tegen een college-besluit. De beslissing op bezwaar wordt in die gevallen ook door (of middels mandaat namens) het college genomen.

Een bezwaarschrift gericht tegen een raadsbesluit is de uitzondering. Omdat het bezwaarschrift van de Burgeralliantie is gericht tegen een raadsbesluit wordt de beslissing op bezwaar nu ook voorgelegd aan de raad.
De raad moet daarom ook een besluit nemen op een ingediend bezwaar, dat staat los van het dictum; niet-ontvankelijk, gegrond of ongegrond.

Ter zijde wordt opgemerkt dat de griffier het nemen van de beslissing op bezwaar tegen een raadsbesluit op grond van de 'Mandaatregeling Griffie Gulpen-Wittem 2022' ambtelijk mag afdoen na afstemming met het Presidium in gevallen waarin de bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaar niet-ontvankelijk of ongegrond te verklaren. Tot op heden is van dit mandaat geen gebruik gemaakt.
In de afgelopen jaren is het maar incidenteel voorgekomen dat er een bezwaarschrift is ingediend tegen een raadsbesluit. In die gevallen heeft de raad ook altijd een beslissing op het ingediende bezwaar vastgesteld.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Ons kenmerk:
G.25.00849
Dossiercode:
Z240000327

Memo

Aan:	Commissie RED en BSM
Van:	Burgemeester
Datum:	24 februari 2025
Onderwerp	Reactie op 'Toelichting aan de Cie RED/BSM d.d. 22-2-2025 van de Burger Alliantie'

Inhoud:

De brief van de Burger Alliantie moet worden gelezen in het licht van een groepering die zich nauw betrokken voelt bij de situatie rondom het zwembad en de politieke keuzes hieromtrent.
De beslissing op bezwaar moet niet in dat zelfde licht worden gelezen maar in het licht van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Bij het behandelen van bezwaarschriften is de Awb onze leidraad. Dat zijn de wettelijke regels die bij een juridische procedure gelden, onafhankelijk van de inhoud.
Deze regels gelden voor heel Nederland. En dus ook voor de bezwaren die bij onze gemeente worden ingediend en dus ook voor bezwaren die in dit geval (toevallig) te maken hebben met Mosaqua.
Het is in niemands belang als we inhoudelijke, politieke, kwesties die spelen binnen de gemeente (Mosaqua wel of niet dicht?) langs de meetlat gaan leggen met juridische regels (is een bezwaar ontvankelijk?).

De voorzieningenrechter is hier op ingegaan in zijn uitspraak en heeft hier het volgende over gezegd:
‘De bestuursrechter is niet bevoegd om rechtsbescherming te bieden tegen beslissingen die niet kunnen worden aangemerkt als een besluit of waartegen om andere redenen geen bezwaar en beroep openstaat.’
Het niet-ontvankelijk verklaren van het bezwaarschrift door de voorzieningenrechter wordt onderschreven door de bezwaarschriftencommissie.
Een besluit in de zin van de Awb kan pas inhoudelijke getoetst worden als aan de ontvankelijkheidsvereisten is voldaan. Dat is in deze zaak echter niet het geval.

Gelet op het voorgaande, adviseren wij de raad hier de regels zoals opgenomen in de Awb, en de uitspraak van de voorzieningenrechter, te volgen en het bezwaar van de Burger Alliantie kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. Ieder ander besluit van uw raad is niet in lijn met de bepalingen uit de Awb en daarmee niet rechtmatig.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Ons kenmerk:
G.25.00910
Dossiercode:
Z240000332

Memo

Aan:	Raad
Van:	college van B&W
Datum:	10 maart 2025
Onderwerp	Beslissing op bezwaar van Burger Alliantie en MZ&PC
Inhoud:	Nadere toelichting over het juridische begrip “rechtsgevolg”

Algemeen
Er kan alleen bezwaar worden gemaakt en vervolgens beroep bij de bestuursrechter worden ingediend als sprake is van een ‘besluit’ in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ingevolge artikel 1:3 van de Awb wordt onder ‘besluit’ verstaan: *“een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.”*

Een rechtshandeling is volgens de wetgever gelijk aan een handeling die gericht is op enig rechtsgevolg. Zoals de Afdeling heeft overwogen (bijvoorbeeld in de uitspraken van 30 januari 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC3065, en van 22 januari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:99), heeft een beslissing rechtsgevolg, als zij erop is gericht een bevoegdheid, recht of verplichting voor een of meer anderen te doen ontstaan of teniet te doen, of een juridische status van een persoon of een zaak vast te stellen.

Een feitelijke handeling is geen rechtshandeling en derhalve staat hiertegen geen bezwaar en (hoger) beroep open. Een feitelijke handeling is aldus niet appellabel (bij de bezwaarcommissie, rechtbank, etc.).

Bestreden raadsbesluit
Het bestreden raadsbesluit d.d. 5 november 2024 ziet o.a. op de sluiting en het slopen van zwembad Mosaqua. Het besluit is géén publiekrechtelijke rechtshandeling, want het is niet gericht op enig rechtsgevolg. Bijgevolg staat tegen het besluit geen bezwaar en (hoger) beroep open. Wordt toch bezwaar gemaakt tegen het besluit, dan dient het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard. Zo luidt dan ook het advies van de Intergemeentelijke adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de bezwaarcommissie). Het advies van de bezwaarcommissie is in lijn met een eerder oordeel van de Voorzieningenrechter van de rechtbank Oost Brabant.

Bezwaarmakers kunnen aldus niet worden ontvangen in hun bezwaar tegen het raadsbesluit d.d. 5 november 2024. **Immers, de sluiting van een zwembad is geen rechtshandeling, maar een feitelijke handeling**. Er bestaat ook geen publiekrechtelijke verplichting, bevoegdheid of taak voor het gemeentebestuur om binnen de gemeente een zwembad te exploiteren of te laten exploiteren.

De Raad van State (hoogste algemene bestuursrechter van Nederland) heeft in 2009 uitspraak (ECLI”NL:RVS:2009:BH4670) gedaan in een gelijkluidend geval.
“De bij beslissing I gemaakte keuze van de gemeenteraad voor variant 0 betreft een politieke standpuntbepaling, die op zichzelf geen rechtshandeling inhoudt. De sluiting van een zwembad door de eigenaar, in dit geval de gemeente Bladel, is geen rechtshandeling, maar een feitelijke handeling. Er bestaat verder geen publiekrechtelijke verplichting, bevoegdheid of taak voor het gemeentebestuur

om binnen de gemeente een zwembad te exploiteren of te laten exploiteren." "Het voorgaande betekent dat beslissing I geen besluit is als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. De rechtbank heeft dan ook met juistheid geoordeeld dat de gemeenteraad de bezwaren van ABS e.a. tegen beslissing I terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard."

Voor zover het bestreden raadsbesluit ziet op het ter beschikking stellen van budget, is ook op dit punt geen sprake van een appellabel besluit. Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 23 mei 2007 in zaak nr. 200607779/1 is een beslissing van de gemeenteraad over het beschikbaar stellen van budget op de gemeentebegroting voor bepaalde posten in beginsel niet gericht op rechtsgevolg ten aanzien van mogelijke belanghebbenden bij die beschikbaarstelling. Daarmee is een dergelijke beslissing niet een besluit, waartegen bezwaar kan worden gemaakt.

Conclusie
Samenvattend, de bezwaarcommissie, bestaande uit ervaren bestuursrechtjuristen, heeft terecht geadviseerd het bezwaar van bezwaarmakers kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. Het raadsbesluit, waartegen het bezwaar zich richt, is niet appellabel, omdat het besluit geen publiekrechtelijke rechtshandeling inhoudt. Het besluit is -in andere bewoordingen gezegd- niet gericht op rechtsgevolg. Het sluiten van een zwembad is geen publiekrechtelijke verplichting, bevoegdheid of taak van de gemeente; het betreft aldus een feitelijke handeling. Hetzelfde geldt voor het ter beschikking stellen van budget. Het advies van de bezwaarcommissie is in lijn met de uitspraak van de Voorzieningenrechter. De raad dient het bezwaar dan ook kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Dat het raadsbesluit van 5 november 2024 gevolgen heeft, staat niet ter discussie. Er moet echter sprake zijn van rechtsgevolgen om bezwaar te kunnen maken, en dat is in dit geval niet aan de orde.

Raadsvergadering

Dossiernummer	3130
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 maart 2025
Agendapunt	12
Titel	A 283 - Initiatiefvoorstel doorstart zwembad Mosaqua
Organisatieonderdeel	Afdeling Raadsgriffie
Portefeuillehouder	Wethouder J.E.L.M (Jos) Last

Bijlagen
A 283 - Raadsbesluit doorstart zwembad Mosaqua (G.25.00889)
A 283 - Initiatiefvoorstel doorstart zwembad Mosaqua (G.25.00888)
Bijlage 1 - Raadsbesluit D 013 d.d. 5 november 2024 - Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem (G.24.03967)
Bijlage 2 - Brief curator Mosaqua d.d. 19 december 2024 inzake interesse in doorstart (E.24.03682) (geanonimiseerd)
Bijlage 3 - Afschrift brief curator aan college B&W d.d. 30 december 2025 inzake verlengde reactietermijn (E.24.03741)
Bijlage 4 - Raadsbesluit A 283 d.d. 16 januari 2025 - Opschorten raadsbesluit sluiten en slopen Mosaqua met het oog op het behoud van zwemwater (G.25.00128)
Bijlage 5 - Notitie Paulussen mededingingsrechtelijke aspecten doorstart Mosaqua (B.25.00541)
Bijlage 6 - Brief van de curator d.d. 12 februari 2025 over biedingsprocedure (B.25.00540)
Bijlage 7 - Brief fractievoorzitters d.d. 25 februari 2025 inzake voorwaarden en stimuleringsregeling doorstartscenario zwembad Mosaqua (E.25.00586)
Bijlage 8 - Raadsinformatiebrief d.d. 28 februari 2025 inzake mogelijke doorstart Mosaqua (U.25.02545)
Bijlage 9 - Brief gedeputeerde Provincie Limburg inzake eventuele doorstart Mosaqua (B.25.00702)
Bijlage 10 - Biedingsbrief curator d.d. 28 februari 2025 (B.25.00701)
Bijlage 11 - Reactie curator op raadsinformatiebrief d.d. 28 februari 2025 (B.25.00717)
Raadsinformatiebrief en zienswijzen doorstart Mosaqua (U.25.02607)

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Raadsvergadering	**13 maart 2025**

Ingekomen stukken raad

ID	**Onderwerp**
2988	Afschrift brief curator aan college B&W inzake verlengde reactietermijn
3089	Biedingsbrief
3085	Brief aan college inzake voorwaarden en stimuleringsregeling doorstartscenario zwembad Mosaqua
3091	Brief gedeputeerde over eventuele doorstart Mosaqua
3103	Doorstart Mosaqua opvolgend werkgeverschap
2974	Faillissement Mosaqua

3097	Initiatiefvoorstel doorstart zwembad Mosaqua
3096	Reactie curator op raadsinformatiebrief d.d. 28 februari 2025
3046	Update stand van zaken Mosaqua

Themapagina's

ID	Thema
1	Thema zwemwater Gulpen-Wittem / Mosaqua

Toelichting

Naar aanleiding van de raadsinformatiebrief van het college van 28 februari 2025, hebben de fractievoorzitters het advies opgevolgd om zelf met een initiatiefvoorstel te komen om daarmee een doorstart van zwembad Mosaqua mogelijk te maken.

Voorgesteld besluit

1. Tot het houden van een extra raadsvergadering op donderdag 27 maart 2025, om 19:30 uur.
2. Dat de exploitatie van een zwembad middels een doorstart op de Mosaqua-locatie en het (daartoe) verhuren van het Mosaqua-complex, een en ander binnen de wettelijke mogelijkheden, aangemerkt wordt als zijnde in het algemeen belang.
3. Het college op te dragen een concept-huurovereenkomst voor te bereiden conform de voorwaarden zoals die onder andere zijn opgenomen in de brief van de raadsfracties en zijn overgenomen in de biedingsbrief van de curator alsook een concept voor de Didam-publicatie. In die huurovereenkomst kunnen ontbindende voorwaarden worden opgenomen met betrekking tot het aanbestedingsrecht, staatsteun en Didam-rechtspraak.
4. Het college op te dragen de raad uiterlijk dinsdag 25 maart 2025 een raadsvoorstel met ontwerp-zienswijze ten aanzien van de concept-huurovereenkomst aan te bieden alsook in afstemming met de curator het concept voor de Didam-publicatie .
5. Het college op te dragen onder voorbehoud van een positief raadsbesluit op 27 maart 2025 op 28 maart 2025 te besluiten tot het aangaan van de huurovereenkomst met de kandidaat die met de curator een doorstartovereenkomst heeft gesloten onder de ontbindende voorwaarde dat er niet met succes een kort geding wordt aangespannen naar aanleiding van de Didam-publicatie.
6. Het college als gevolg van beslispunt 4 te verzoeken in afstemming met de curator een gemotiveerde Didam-publicatie te verrichten.
7. De burgemeester op te dragen onder voorbehoud van een positief raadsbesluit op 27 maart 2025 uiterlijk 31 maart 2025 de huurovereenkomst waarover het college positief besloten heeft, te ondertekenen.
8. De kandidaat waarmee een huurovereenkomst wordt gesloten, zo spoedig mogelijk uit te nodigen voor een kennismaking en toelichting op zijn plannen.
9. Het college op te dragen met de nieuwe exploitant van zwembad Mosaqua in overleg te treden over een stimuleringsregeling voor eigen inwoners conform de kaders die genoemd zijn in de brief van de fractievoorzitters d.d. 25 februari 2025.

10. Het (opgeschorte) raadsbesluit D 013 van 5 november 2024 in te trekken zo lang er sprake is van een rechtsgeldige huurovereenkomst en ontbindende voorwaarden niet zijn ingetreden.

Stemming
15 stemmen voor

Stem voor	Stem tegen
Balans	
Breemen, F.R.A. (Ruud) van Duijzings, W.H. (Wiel) Hendriks, W.H.W. (Wien)	
CDA	
Cratsborn, R.P.E.M. (Roger) Kirkels, J.J.P.G. (Joris)	
DOE'22	
Laan, I. (Ineke) van der	
Fractie Franssen	
Kistermann, A.H.M. (Fon) Nix, J.J.M. (Jo) Quadvlieg, Q.R.J. (Quinn) Ramakers, J.J.A. (Ralf) Vluggen, D.R.J. (Diana)	
PRO	
Cremers, J.I.A.A. (Jack) Duyvendak, M.L. (Lodewijk) Nijssen, R.M.W. (René) Vos, S.A.M.M. (Sacha)	

Besluit

1. Tot het houden van een extra raadsvergadering op donderdag 27 maart 2025, om 19:30 uur.
2. Dat de exploitatie van een zwembad middels een doorstart op de Mosaqua-locatie en het (daartoe) verhuren van het Mosaqua-complex, een en ander binnen de wettelijke mogelijkheden, aangemerkt wordt als zijnde in het algemeen belang.
3. Het college op te dragen een concept-huurovereenkomst voor te bereiden conform de voorwaarden zoals die onder andere zijn opgenomen in de brief van de raadsfracties en zijn overgenomen in de biedingsbrief van de curator alsook een concept voor de Didam-publicatie. In die huurovereenkomst kunnen ontbindende voorwaarden worden opgenomen met betrekking tot het aanbestedingsrecht, staatsteun en Didam-rechtspraak.

4. Het college op te dragen de raad uiterlijk dinsdag 25 maart 2025 een raadsvoorstel met ontwerp-zienswijze ten aanzien van de concept-huurovereenkomst aan te bieden alsook in afstemming met de curator het concept voor de Didam-publicatie .
5. Het college op te dragen onder voorbehoud van een positief raadsbesluit op 27 maart 2025 op 28 maart 2025 te besluiten tot het aangaan van de huurovereenkomst met de kandidaat die met de curator een doorstartovereenkomst heeft gesloten onder de ontbindende voorwaarde dat er niet met succes een kort geding wordt aangespannen naar aanleiding van de Didam-publicatie.
6. Het college als gevolg van beslispunt 4 te verzoeken in afstemming met de curator een gemotiveerde Didam-publicatie te verrichten.
7. De burgemeester op te dragen onder voorbehoud van een positief raadsbesluit op 27 maart 2025 uiterlijk 31 maart 2025 de huurovereenkomst waarover het college positief besloten heeft, te ondertekenen.
8. De kandidaat waarmee een huurovereenkomst wordt gesloten, zo spoedig mogelijk uit te nodigen voor een kennismaking en toelichting op zijn plannen.
9. Het college op te dragen met de nieuwe exploitant van zwembad Mosaqua in overleg te treden over een stimuleringsregeling voor eigen inwoners conform de kaders die genoemd zijn in de brief van de fractievoorzitters d.d. 25 februari 2025.
10. Het (opgeschorte) raadsbesluit D 013 van 5 november 2024 in te trekken zo lang er sprake is van een rechtsgeldige huurovereenkomst en ontbindende voorwaarden niet zijn ingetreden.

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.25.00889

Raadsbesluit

Raadsnummer	A 283
Onderwerp	Doorstart zwembad Mosaqua

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

Overwegende:

- Het initiatiefvoorstel A 283 d.d. 6 maart 2025 en de onderliggende bijlagen;
- Gelet op de artikelen 17 lid 1, 160 lid 1 sub d, 169 lid 4 en 171 lid 1 Gemeentewet;
- Gelet op de artikelen 7 en 27 Reglement van orde van de raad van Gulpen-Wittem 2025;

Besluit:

1. Tot het houden van een extra raadsvergadering op donderdag 27 maart 2025, om 19:30 uur.
2. Dat de exploitatie van een zwembad middels een doorstart op de Mosaqua-locatie en het (daartoe) verhuren van het Mosaqua-complex, een en ander binnen de wettelijke mogelijkheden, aangemerkt wordt als zijnde in het algemeen belang.
3. Het college op te dragen een concept-huurovereenkomst voor te bereiden conform de voorwaarden zoals die onder andere zijn opgenomen in de brief van de raadsfracties en zijn overgenomen in de biedingsbrief van de curator alsook een concept voor de Didam-publicatie. In die huurovereenkomst kunnen ontbindende voorwaarden worden opgenomen met betrekking tot het aanbestedingsrecht, staatsteun en Didam-rechtspraak.
4. Het college op te dragen de raad uiterlijk dinsdag 25 maart 2025 een raadsvoorstel met ontwerp-zienswijze ten aanzien van de concept-huurovereenkomst aan te bieden alsook in afstemming met de curator het concept voor de Didam-publicatie .
5. Het college op te dragen onder voorbehoud van een positief raadsbesluit op 27 maart 2025 op 28 maart 2025 te besluiten tot het aangaan van de huurovereenkomst met de kandidaat die met de curator een doorstartovereenkomst heeft gesloten onder de

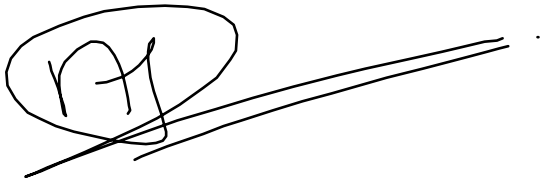
ontbindende voorwaarde dat er niet met succes een kort geding wordt aangespannen naar aanleiding van de Didam-publicatie.
6. Het college als gevolg van beslispunt 4 te verzoeken in afstemming met de curator een gemotiveerde Didam-publicatie te verrichten.
7. De burgemeester op te dragen onder voorbehoud van een positief raadsbesluit op 27 maart 2025 uiterlijk 31 maart 2025 de huurovereenkomst waarover het college positief besloten heeft, te ondertekenen.
8. De kandidaat waarmee een huurovereenkomst wordt gesloten, zo spoedig mogelijk uit te nodigen voor een kennismaking en toelichting op zijn plannen.
9. Het college op te dragen met de nieuwe exploitant van zwembad Mosaqua in overleg te treden over een stimuleringsregeling voor eigen inwoners conform de kaders die genoemd zijn in de brief van de fractievoorzitters d.d. 25 februari 2025.
10. Het (opgeschorte) raadsbesluit D 013 van 5 november 2024 in te trekken zo lang er sprake is van een rechtsgeldige huurovereenkomst en ontbindende voorwaarden niet zijn ingetreden.

Status raadsbesluit Aangenomen door de raad van Gulpen-Wittem, bijeen op donderdag 13 maart 2025 in Gulpen-Wittem.

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,



ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens

Initiatiefvoorstel

Aan : De voorzitter van de gemeenteraad van Gulpen-Wittem
Datum : 6 maart 2025
Raadsnummer : A 283
Onderwerp : Indienen initiatiefvoorstel A 283
Kenmerk : G.25.00888

Gulpen, 5 maart 2025

Geachte voorzitter van de raad,

Hierbij ontvangt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 147a van de Gemeentewet een initiatiefvoorstel over het onderwerp ‘doorstart zwembad Mosaqua’. Bijgaand treft u ook het ontwerp-raadsbesluit en onderliggende bijlagen aan.

Ondergetekenden zijn van oordeel dat het initiatiefvoorstel een spoedeisend karakter heeft en de actualiteit om spoedige agendering vraagt. Conform artikel 27 lid 7 Reglement van orde is het college tijdens de beraadslagingen in de gelegenheid om wensen of bedenkingen ter kennis van de raad te brengen.

U wordt derhalve verzocht dit initiatiefvoorstel en bijhorende bescheiden toe te voegen aan de voorlopige agenda voor de raadsvergadering van donderdag 13 maart 2025.

Tot slot rekenen wij er, onder andere vanwege de raadsbrede steun, op dat het college vooruitlopend op de raadsvergadering van 13 maart 2025 de noodzakelijke voorbereidingen (zie voorgesteld tijdpad onder punt 7) in gang zet zodat er geen onnodige tijd verloren gaat en de raad op 27 maart 2025 een zorgvuldig voorbereid raadsvoorstel kan behandelen.

Wij danken u voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Quinn Quadvlieg
Fractie Franssen

Jack Cremers
PRO Gulpen-Wittem

Ruud van Breemen
Balans

Ineke van der Laan
DOE’22

Roger Cratsborn
CDA

Initiatiefvoorstel A 283

1. Inleiding

Het besluit tot sluiten en sloop van zwembad Mosaqua heeft tot hevige discussies in de Gulpen-Wittemse samenleving geleid. Nadat de Rechtbank Limburg op 18 december 2024 de vorige exploitant NV VTC in staat van faillissement verklaarde, informeerde de curator de gemeente op 19 en 30 december 2024 dat meerdere kandidaten zich hadden gemeld die interesse in een doorstart hadden. Als gevolg hiervan besloot een unanieme raad op 16 januari 2025 tijdens een extra raadsvergadering het besluit tot 'sluiten en slopen' van Mosaqua op te schorten. Het college werd daarnaast opgedragen om met een positieve instelling en vanuit mogelijkheden in plaats van onmogelijkheden met de curator in gesprek te gaan over een overnamescenario.

Op 20 februari 2025 werd de raad door de curator geïnformeerd over de stand van zaken en toen bleek dat het college en de curator nog altijd in gesprek waren over de voorwaarden voor een overnamescenario. Over enkele onderdelen bleven de curator en het college het oneens en werd er (vooralsnog) geen overeenstemming bereikt. Reden waarom alle fractievoorzitters via een brief d.d. 25 februari 2025 het college politieke ruimte heeft willen geven om overeenkomstig te kunnen handelen.

Op 28 februari 2025 liet het college de raad echter weten geen raadsvoorstel voor te bereiden en de verantwoordelijkheid hiervoor terug te leggen bij de raad. Reden waarom de fractievoorzitters de handschoen hebben opgepakt en dit initiatiefvoorstel hebben opgesteld met als doel dat er per 1 april 2025 alsnog een huurovereenkomst kan worden gesloten met de nieuwe exploitant van zwembad Mosaqua.

2. Voorgesteld besluit

De raad wordt voorgesteld:

1. Tot het houden van een extra raadsvergadering op donderdag 27 maart 2025, om 19:30 uur.
2. Dat de exploitatie van een zwembad middels een doorstart op de Mosaqua-locatie en het (daartoe) verhuren van het Mosaqua-complex, een en ander binnen de wettelijke mogelijkheden, aangemerkt wordt als zijnde in het algemeen belang.
3. Het college op te dragen een concept-huurovereenkomst voor te bereiden conform de voorwaarden zoals die onder andere zijn opgenomen in de brief van de raadsfracties en zijn overgenomen in de biedingsbrief van de curator alsook een concept voor de Didam-publicatie. In die huurovereenkomst kunnen ontbindende voorwaarden worden opgenomen met betrekking tot het aanbestedingsrecht, staatsteun en Didam-rechtspraak.
4. Het college op te dragen de raad uiterlijk dinsdag 25 maart 2025 een raadsvoorstel met ontwerp-zienswijze ten aanzien van de concept-huurovereenkomst aan te bieden alsook in afstemming met de curator het concept voor de Didam-publicatie .
5. Het college op te dragen onder voorbehoud van een positief raadsbesluit op 27 maart 2025 op 28 maart 2025 te besluiten tot het aangaan van de huurovereenkomst met de kandidaat die met de curator een doorstartovereenkomst heeft gesloten onder de ontbindende voorwaarde dat er niet met succes een kort geding wordt aangespannen naar aanleiding van de Didam-publicatie.
6. Het college als gevolg van beslispunt 4 te verzoeken in afstemming met de curator een gemotiveerde Didam-publicatie te verrichten.
7. De burgemeester op te dragen onder voorbehoud van een positief raadsbesluit op 27 maart 2025 uiterlijk 31 maart 2025 de huurovereenkomst waarover het college positief besloten heeft, te ondertekenen.
8. De kandidaat waarmee een huurovereenkomst wordt gesloten, zo spoedig mogelijk uit te nodigen voor een kennismaking en toelichting op zijn plannen.

9. Het college op te dragen met de nieuwe exploitant van zwembad Mosaqua in overleg te treden over een stimuleringsregeling voor eigen inwoners conform de kaders die genoemd zijn in de brief van de fractievoorzitters d.d. 25 februari 2025.
10. Het (opgeschorte) raadsbesluit D 013 van 5 november 2024 in te trekken zo lang er sprake is van een rechtsgeldige huurovereenkomst en ontbindende voorwaarden niet zijn ingetreden.

3. Argumenten

3.1 Een doorstart van zwembad Mosaqua is alleen realistisch via procedure curator

Op 16 januari 2025 heeft de gemeenteraad unaniem besloten een overnamescenario te prefereren en dit een serieuze kans te willen geven. Voor kandidaten die interesse hebben in een doorstart is die interesse gekoppeld aan de mogelijkheid van een snelle doorstart. Immers, hoe later een doorstart plaatsvindt, hoe groter de kans is dat personeel elders werkzaam is en/of technische installaties kapot zijn en/of (onherstelbare) schade hebben opgelopen. Bovendien start op vrijdag 18 april 2025 de meivakantie; een periode waarin een exploitant, zeker bij goed voorjaarsweer, belangrijke inkomsten voor een gezonde exploitatie kan genereren. Vanuit het perspectief van doorstartkandidaten is enkel een snelle doorstart een haalbaar scenario. Hoe langer de procedure duurt en hoe later uitzicht geboden wordt op de voorwaarden voor een doorstart, hoe minder groot de kans op een doorstart.

Het college vreest dat een Europese aanbestedingsprocedure noodzakelijk is, het onderhands verhuren van het vastgoed aan de partij die de roerende zaken verwerft in strijd is met de Didam-rechtspraak, alsook dat aan het doorstartscenario staatssteunaspecten verbonden zijn. Het college stelt geen alternatief (haalbaar) plan voor de gewenste doorstart voor. Het college volgen zou derhalve betekenen dat gestopt wordt met het bewerkstelligen van de gewenste doorstart.

Welke juridische interpretatie juist is, zou pas met zekerheid gezegd kunnen worden als de hoogste rechter daarover heeft geoordeeld. Echter, "redenerend vanuit mogelijkheden in plaats van onmogelijkheden" valt de benadering in de notitie van Paulussen Advocaten d.d. 7 februari 2025 (zie bijlage) te verdedigen. Zeker omdat het doorlopen door de gemeente, naast de biedingsprocedure van de curator, van een parallelle tender/Europese aanbestedingsprocedure een eventuele doorstart ook hoogst onzeker zou maken. Immers;

a) Een (Europese) tender kost veel tijd. Naar mening van het college (memo Boels Zanders d.d. 14 januari 2025) moet minimaal gerekend worden met zes á negen maanden. Tegen de afronding van zo'n procedure hebben zowel het gebouw als de installaties zoveel te lijden gehad dat een doorstart technisch niet meer mogelijk is of er forse kosten gemaakt moeten worden om de installaties weer 'gebruiksklaar' te maken.
b) Bij een (Europese) tenderprocedure georganiseerd door de gemeente is een 'plug and play' situatie niet meer aan de orde, terwijl dat een doorstart voor overnamekandidaten juist mogelijk en interessant maakt. Tegen de tijd dat de procedure door de gemeente zou zijn doorlopen, zijn de roerende zaken door de curator verkocht, veel minder werknemers beschikbaar en installaties defect of beschadigd omdat de curator de 'winterstand' vanuit het belang van de boedel niet meer mag blijven financieren.
c) Een nieuwe exploitant kan bij een Europese aanbesteding waarschijnlijk niet op 1 juli 2025 beginnen. Voordat zo'n procedure is doorlopen is het op zijn vroegst eind 2025. De periode tot aan datum gunning/doorstart ná (Europese) tender zal voor rekening van de gemeente komen, terwijl de raad op 16 januari 2025 besloten heeft hier geen extra middelen voor over te hebben.

Reden waarom de initiatiefnemers het college willen opdragen om vanuit de gegeven mogelijkheden een aanpak te kiezen die enerzijds niet risicovrij is, maar anderzijds toch verantwoord is omdat deze een reële kans geeft op een doorstart en heropening van zwembad Mosaqua. Daarbij mag/moet opgemerkt worden dat de financiële risico's bij de aanpak

voorgesteld door de curator klein zijn. Een spoedige heropening is een voldoende zwaar en breed gedragen belang dat dit besluit rechtvaardigt.

3.2 Een spoedige heropening van het zwembad dient een sociaal-maatschappelijk doel
Er is en blijft behoefte aan zwemwater. In Gulpen-Wittem, maar ook in de regio. De aanwezigheid van zwemwater dient een sociaal-maatschappelijk doel. Kinderen leren er zwemmen, ouderen trekken er baantjes en andere doelgroepen werken er aan hun vitaliteit. Gemeenten hebben een maatschappelijke verantwoordelijkheid om te zorgen voor voldoende zwemwater. De raad heeft altijd vastgehouden aan het standpunt dat, indien Mosaqua de deuren sluit, er in regionaal verband onderzoek gedaan zou gaan worden naar de realisatie van een doelgroepenbad. Nu er via de curator een overnamescenario mogelijk is, is dit een unieke en eenmalige kans om de sociaal-maatschappelijke verantwoordelijkheid in te vullen. Netto gezien is een overnamescenario van zwembad Mosaqua waarbij de exploitant alle onderhoudsverplichtingen en risico's op zich neemt, financieel vele malen gunstiger dan het realiseren van een gezamenlijk regionaal doelgroepenbad (waarvan de realisatie bovendien nog minimaal enkele jaren in beslag zou nemen).

3.3 Datum van 1 april binnen geldende procedurele wet- en regelgeving mogelijk
Het college stelt in de raadsinformatiebrief dat de reguliere doorlooptijd van voorbereiding, behandeling en besluitvorming van een raadsbesluit minimaal 6-8 weken vergt. Initiatiefnemers wijzen er op dat op 16 januari 2025 de raad het politieke draagvlak voor een doorstartscenario heeft onderstreept. Daarnaast betreft het een uniek dossier met grote maatschappelijke belangen. Procedures dienen ter ondersteuning van te bereiken doelstellingen en laten ook ruimte om in bijzondere omstandigheden af te wijken van hetgeen gebruikelijk is:

a) Zo schrijft de Gemeentewet noch het Reglement van orde voor dat een raadsvoorstel eerst behandeld *moet* worden in een commissievergadering. Indien de voorzitter van de raad, bijvoorbeeld in afstemming met het Presidium, daarmee instemt, is rechtstreekse agendering in de raadsvergadering ook gewoon mogelijk.
b) De Gemeentewet en het Reglement van orde schrijven een uiterlijke termijn van zeven dagen voor tussen oproeping en publicatie van de voorlopige agenda enerzijds en de raadsvergadering anderzijds. Een extra raadsvergadering van 27 maart 2025 zou de burgemeester op basis van artikel 17 Gemeentewet ook nu al op eigen initiatief kunnen uitschrijven.
c) Op basis van artikel 7 lid 5 van het Reglement van orde kan de voorzitter in spoedeisende gevallen na het verzenden van een oproep een aanvullende agenda opstellen. Zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 48 uur voor aanvang van de raadsvergadering kan deze met de daarbij behorende stukken nog aan de leden worden toegezonden.

Samenvattend kan het college nog uiterlijk op dinsdag 25 maart 2025 een raadsvoorstel met concept-huurovereenkomst naar de raad zenden ter behandeling in een dan reeds uitgeschreven extra raadsvergadering op 27 maart 2025. De huurovereenkomst kan dan binnen de geldende procedurele wet- en regelgeving voor 1 april 2025 ondertekend worden.

3.4 Het college is het bevoegd orgaan, de burgemeester ondertekent de huurovereenkomst
In de raadsinformatiebrief van 28 februari j.l. geeft het college de raad in overweging om zelf met een initiatiefvoorstel te komen. Middels dit voorstel wordt aan die oproep invulling gegeven. De raad kan echter niet besluiten tot het aangaan van een huurovereenkomst. De wetgever heeft de bevoegdheid tot het besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente (waaronder het sluiten van huurovereenkomsten) exclusief belegd bij het college (artikel 160 lid 1 sub d Gemeentewet). Wel kan het college dit besluit pas nemen, nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen (artikel 169 lid 4 Gemeentewet). De voorgestelde aanpak van de initiatiefnemers sluit derhalve aan bij een zuivere rolverdeling tussen raad en college zoals de wetgever beoogd heeft.

Bovendien sluit de aanpak ook aan bij de inzet van de Provincie Limburg. Bij brief d.d. 28 februari 2025 liet gedeputeerde Theuns weten mogelijkheden te zien om “onder regie van het college van B&W” te komen tot een raadsvoorstel voor 1 april 2025. Ten slotte wordt nog opgemerkt dat de burgemeester ingevolge 171 Gemeentewet bevoegd is de huurovereenkomst namens de gemeente te ondertekenen.

4. Beoogd effect / doelstelling

Initiatiefnemers beogen met dit voorstel een spoedige doorstart van zwembad Mosaqua te bewerkstelligen. Indien uiterlijk 1 april 2025 een huurovereenkomst gesloten wordt met de kandidaat die vanuit het biedingsproces van de curator geselecteerd wordt, kan het zwembad vermoedelijk in de meivakantie weer geopend worden. Daarmee kan ook weer voorzien worden in de lokale en regionale behoefte aan plek voor leszwemmers en doelgroepen.

5. Kanttekeningen en risico’s

5.1 Staatssteun, Didam en het aanbestedingsrecht

Tussen het college en de curator bestaat verschil van inzicht ten aanzien de vraag of een (Europese) tender moet worden georganiseerd en over de vraag of mogelijk sprake kan zijn van een vorm van staatssteun dan wel de Didam-rechtspraak van toepassing is op de casus. Zowel de advocaten van de gemeente (BoelsZanders) als van de curator (Paulussen) hebben hierover notities geschreven met uiteenlopende interpretaties en adviezen. Indien de rechter oordeelt dat een aanbestedingsprocedure had gevolgd moeten worden, kan dat tot gevolg hebben dat de huurovereenkomst wordt vernietigd. Indien ten onrechte geen Didam-tender zou zijn georganiseerd, dan tast dat de huurovereenkomst aan indien derden daartegen tijdig in rechte opkomen. Indien geoordeeld wordt dat sprake is van (onverenigbare) staatssteun bijvoorbeeld versleuteld in de huurovereenkomst, dan kan deze overeenkomst nietig zijn en/of kan de gemeente gedwongen worden om het onrechtmatige financiële voordeel bij de doorstarter terug te vorderen.

Omdat, als het risico zich verwezenlijkt, de huur kan/zal worden teruggedraaid zijn de financiële risico’ s van de gemeente zeer beperkt en speelt dus in feite met name reputatieschade, een risico dat overigens evenzeer speelt indien de gemeente niet zou meewerken aan doorstart terwijl dat juridisch wel mogelijk is.

Voorts, de initiatiefnemers van dit voorstel hebben in dit kader een belangenafweging gemaakt vanuit het perspectief van de inwoners van Gulpen-Wittem in de gegeven omstandigheden. Weliswaar bestaat verschil van inzicht tussen juristen, maar het financieel risico is beperkt. Het faillissement biedt een kans op een doorstart op korte termijn, binnen een overzichtelijk financieel kader: de kapitaallasten die er altijd al waren (ofwel 250.000,- euro per jaar ofwel afboeking ineens van circa 2.500.000,- euro) en verder alleen een jaarlijkse bijdrage aan een stimuleringsregeling voor eigen inwoners á 100.000,- euro. De initiatiefnemers van dit voorstel zijn van mening dat de kans op het realiseren van een doorstart op korte termijn realistisch is en méér in het belang is van de inwoners, dan het doorlopen van een Europese aanbestedingsprocedure van zes à negen maanden. De initiatiefnemers achten het risico aanwezig dat partijen tegen die tijd helemaal niet willen inschrijven (defecte installaties, werknemers vertrokken, roerende zaken verkocht).

5.2 Bibob-toetsing

De initiatiefnemers onderkennen het belang van het doorlopen van een Bibob-toetsing. Artikel 3.1 van de ‘Beleidsregel voor de toepassing Wet Bibob gemeente Gulpen-Wittem 2021’ schrijft voor dat bij vastgoedtransacties (waar het sluiten van een huurovereenkomst ten aanzien van gemeentelijk vastgoed onder valt) in de huurovereenkomst een integriteitsclausule wordt opgenomen, op basis waarvan de gemeente kan overgaan tot ontbinding, opzegging, vernietiging

of opschorting van de huurovereenkomst. Ook de curator heeft vergelijkbare voorwaarden gesteld in de biedingsbrief en voegt daar nog aan toe dat een overnamekandidaat een boete van 50.000,- euro verschuldigd is aan de curator als hij niet door de Bibob-toets komt. De kans dat kandidaten zullen inschrijven die risicovol zijn in het kader van Bibob-wetgeving achten initiatiefnemers derhalve te verwaarlozen.

6. Kosten en dekking

De gemeente Gulpen-Wittem staat, net als ruim 80% van de gemeenten in Nederland, voor grote financiële uitdagingen. Het financieel overzicht waarmee het college in de raadsinformatiebrief beargumenteert dat een overnamescenario financieel duurder uitvalt dan begroot, is niet compleet en de context ontbreekt:

a) De kosten voor de sporthal worden in dit overzicht meegenomen, terwijl deze kosten óók in het scenario 'sluiten en slopen' naar de gemeente komen. Het betreffen dus geen meerkosten bij een scenario 'doorstart'.
b) Het college voert kosten voor de parkeerplaats op in het scenario 'doorstart' maar de parkeerplaats maakt geen onderdeel uit van de doorstart. Voorts is het zo dat voor het scenario 'sluiten en slopen' ook aanzienlijke kosten nodig zullen zijn voor de sloop, sanering en herinrichting van het gebied van minimaal 750.000,- euro (bron: Rapportage Landsraderweg Mosaqua, kenmerk: B.23.05086);
c) De kosten voor de stimuleringsregeling á 100.000,- euro worden in de rekensom van het college meegerekend, terwijl de 125.000,- euro die structureel in de begroting verwerkt is ten behoeve van de compensatieregeling komen te vervallen. Zoals de raad besloten heeft (amendement A2412) is er alleen een compensatieregeling van kracht indien er geen zwemwater in Gulpen-Wittem voorhanden is. Netto betreft dit een besparing van 25.000,- euro in plaats van een verhoogde financiële opgave van 100.000,- euro.
d) Onvermeld blijft dat bij een scenario 'sluiten en sloop' de jaarlijkse kapitaallasten in één keer afgeboekt moeten worden. Een forse financiële impact zonder dat op dit moment zekerheden bestaan met betrekking tot mogelijkheden tot herontwikkeling en daarmee samenhangende mogelijke kosten en/of inkomsten voor de gemeente.
e) Ook in het scenario 'sluiten en sloop' zullen er aanvullende (advies)kosten gemaakt moeten gaan worden, die onvermeld blijven in de raadsinformatiebrief.
f) Bij 'sluiten en sloop' van Mosaqua heeft de raad zich altijd op het standpunt gesteld structurele middelen beschikbaar te willen stellen voor de realisatie van een regionaal doelgroepenbad.
g) Tot slot bevat de meerjarenbegroting 2025-2028 nog een reserve groot onderhoud NV VTC á 761.735,- euro die mogelijk gedeeltelijk ter dekking zou kunnen dienen voor onder andere een opknapbeurt van de parkeerplaats en/of de sporthal.

Het financieel overzicht in de raadsinformatiebrief focust op het scenario 'doorstart', maar maakt geen volledige vergelijking met andere scenario's. De raadsinformatiebrief signaleert zaken waarvoor financiële dekking nodig is (sporthal, parkeerplaats), maar dit heeft niets van doen met een overnamescenario.
Met een overnamescenario ontstaat een unieke en eenmalige kans om zwembad Mosaqua voor de komende 15-20 jaar open te houden zonder dat de gemeente nog langer direct of indirect financieel verantwoordelijk is voor exploitatietekorten. Bovendien draagt de exploitant de kosten voor het volledige onderhoud.

7. Uitvoering, planning en communicatie

Het beoogde tijdpad van de initiatiefnemers ziet er als volgt uit:

Wanneer?	Wat?
Donderdag 6 maart 2025	- Indienen initiatiefvoorstel bij de voorzitter van de raad. - Voorzitter van de raad deelt de inhoud met alle raads- en collegeleden
Donderdag 6 maart 2025 t/m 25 maart 2025	Periode waarin de volgende zaken door het college kunnen worden voorbereid: a) Raadsvoorstel met ontwerp-raadsbesluit b) Concept-zienswijze c) Concept-huurovereenkomst d) Concept-Didam-publicatie
Donderdag 13 maart 2025	Behandeling van dit initiatiefvoorstel tijdens de raadsvergadering. Tijdens de beraadslagingen is het college in de gelegenheid om wensen en bedenkingen kenbaar te maken aan de raad.
Vrijdag 14 maart 2025	Bij een positief besluit door de raad op 13 maart 2025 roept de voorzitter van de raad de leden van de raad op voor een extra raadsvergadering op donderdag 27 maart 2025.
Dinsdag 18 maart 2025	Deadline indienen biedingen bij curator
Woensdag 18 maart 2025 t/m maandag 24 maart 2025	Curator informeert het college over kandidaat met wie de curator een doorstartovereenkomst sluit of gaat sluiten.
Dinsdag 25 maart 2025	Collegebesluit over aanbieden van het raadsvoorstel met bijlagen ten behoeve van de extra raadsvergadering van 27 maart 2025
Donderdag 27 maart 2025	Raad stelt inhoud zienswijzebrief (wensen en bedenkingenprocedure') vast ten aanzien van de te sluiten huurovereenkomst
Vrijdag 28 maart 2025	- College besluit naar aanleiding van raadsbesluit d.d. 27 maart 2025 tot het aangaan van een huurovereenkomst met de kandidaat die met de curator een doorstartovereenkomst heeft gesloten. - College publiceert een gemotiveerde Didam-publicatie
Maandag 31 maart 2025	Burgemeester en doorstarter ondertekenen de huurovereenkomst
Na 1 april 2025	- Start Bibob-toetsing - Het college besluit tot intrekking van de compensatieregeling (uitvoeringsregeling) vanaf de datum waarop zwembad Mosaqua weer geopend wordt. - Overleg met de exploitant van zwembad Mosaqua over een stimuleringsregeling voor eigen inwoners.

Bijlagen:

1. Raadsbesluit D 013 d.d. 5 november 2024 - Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem (G.24.03967)
2. Brief curator Mosaqua d.d. 19 december 2024 inzake interesse in doorstart (E.24.03682);
3. Afschrift brief curator aan college B&W d.d. 30 december 2025 inzake verlengde reactietermijn (E.24.03741)
4. Raadsbesluit A 283 d.d. 16 januari 2025 inzake opschorten raadsbesluit D 013 ‘sluiten en slopen Mosaqua’ met het oog op het behoud van zwemwater (G.25.00128);
5. Notitie Paulussen Advocaten d.d. 7 februari 2025 inzake mededingingsrechtelijke aspecten doorstart Mosaqua (B.25.00541);
6. Brief van de curator d.d. 12 februari 2025 over de biedingsprocedure (B.25.00540);
7. Brief fractievoorzitters d.d. 25 februari 2025 inzake voorwaarden en stimuleringsregeling doorstartscenario zwembad Mosaqua (E.25.00586)
8. Raadsinformatiebrief college d.d. 28 februari 2025 (U.25.02.545);
9. Brief gedeputeerde Provincie Limburg d.d. 28 februari 2025 inzake eventuele doorstart Mosaqua (B.25.00702);
10. Biedingsbrief curator d.d. 28 februari 2025 (B.25.00701);
11. Reactie curator d.d. 5 maart 2025 op raadsinformatiebrief college d.d. 28 februari 2025 (B.25.00717)

Alleen ter inzage bij de griffie:

12. Advies Boels Zanders Advocaten d.d. 28 februari 2025 inzake mogelijke doorstart Mosaqua;
13. Memo Paulussen Advocaten d.d. 6 maart 2025 inzake reactie op advies Boels Zanders d.d. 28 februari 2025

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.24.03967

Raadsbesluit

Raadsnummer	D 013
Onderwerp	Toekomst zwemwater Gulpen-Wittem (2)

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

Overwegende

- Het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 20 september 2024;
- De door de raad aangenomen amendementen A2412 (1e gewijzigde versie) & A2415.

Besluit

1. In te stemmen met het scenario "sluiten, slopen en herontwikkelen waarbij de sporthal gehandhaafd blijft.
2. Het 25-meterbad van Mosaqua niet tijdelijk open te houden.
3. Fase 2 van de gebiedsvisie Landsraderweg te starten.
4. Aan alle inwoners van de gemeente Gulpen-Wittem waarvoor het niet meer mogelijk is af te zwemmen in Mosaqua het zwemdiploma A halen te compenseren met een tegemoetkoming ter hoogte van € 500,-. (A2412)
5. Aan alle inwoners van de gemeente Gulpen-Wittem waarvoor het niet meer mogelijk is af te zwemmen in Mosaqua het zwemdiploma B halen te compenseren met een tegemoetkoming ter hoogte van € 200,-. (A2412)
6. Het college op te dragen om voor die inwoners die logistieke- en/of financiële belemmeringen hebben een passende tegemoetkomingsregeling te hanteren in plaats van een compensatie zoals genoemd in het 5e en 6e beslispunt. (A2412)
7. Dat inwoners van de gemeente Gulpen-Wittem zo snel mogelijk na het wegvallen van zwemwater in de gemeente Gulpen-Wittem gebruik kunnen maken van zwemwater tegen een gereduceerd tarief (minimaal 50% korting) bij één of meerdere zwembaden in de regio. Het college maakt zo spoedig mogelijk bekend welke zwembaden onder deze regeling valt. (A2412)
8. Voor de beslispunten 4 t/m 7 in totaal € 125.000 structureel te reserveren en dit te verwerken in de eerstvolgende begrotingswijziging. (A2412)
9. Het college op te dragen de raad zo spoedig mogelijk en periodiek

te informeren over de voortgang. (A2412)
10. Een onderzoek te laten uitvoeren naar de haalbaarheid van de realisatie van een doelgroepen zwembad in de gemeente, met daarbij aandacht voor mogelijke locaties, de financiële haalbaarheid en de exploitatiemogelijkheden. (A2415)
11. De kosten en risico's voor onze gemeente maximaal € 170.000,- per jaar bedragen en onderzoeken of de omliggende gemeenten of andere overheden een zelfde jaarlijkse bedrag willen deelnemen. (A2415)
12. Te onderzoeken of er partners gevonden kunnen worden die een eenmalige bijdrage in de stichtingskosten willen voldoen. (A2415)
13. In dit onderzoek de wensen en behoeften van de betrokken doelgroepen en verenigingen mee te nemen. (A2415)
14. De resultaten van dit onderzoek aan de gemeenteraad voor te leggen, zodat een weloverwogen besluit genomen kan worden over de toekomst van zwemvoorzieningen in de gemeente. (A2415)

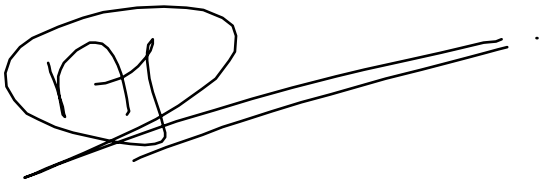
Status raadsbesluit Het raadsbesluit met nummer D 013 is door de raad aangenomen.

Gulpen, 5 november 2024

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,



ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens

PAULUSSEN ADVOCATEN

Maastricht, 19 december 2024

Aan het College van B&W
Postbus 56
6270 AB GULPEN

Enkel per email: [redacted]*@gulpen-wittem.nl*

Geacht College,

Inzake: Mosaqua/faillissement; ons dossier: MS/NR 29.164/24;

Bij beschikking van de Rechtbank Limburg d.d. 18 december 2024 is de voorlopig verleende surseance van betaling van NV Vrijetijds-Centrum Gulpen ("Mosaqua") ingetrokken en is Mosaqua in staat van faillissement verklaard.
In dat kader wil ik graag de volgende kwesties onder uw aandacht brengen.

1. Interesse in doorstart

Graag wil ik u meegeven dat zich bij mij inmiddels een kandidaat (actief in de zwembadwereld) heeft gemeld die interesse heeft in een doorstart van het zwembad en/of de sporthal. Deze kandidaat heb ik erop gewezen dat de erfpacht in beginsel eindigt per 1 juli 2025. De kandidaat heeft (onder voorwaarden) de volgende varianten in gedachten:

1. Het beheer en de exploitatie van de sporthal na 6 januari 2025;
2. Het beheer en de exploitatie van het zwembad tussen 6 januari 2025 en 30 juni 2025;
3. Het beheer en de exploitatie van het zwembad en de sporthal voor een veel langere periode, minimaal 15 jaar;
4. Koop van het zwembad en sporthal van de gemeente.

Graag verneem ik of de gemeente dergelijke scenario's überhaupt in overweging wil nemen.
Het is niet uitgesloten dat zich nog meer kandidaten melden.
Indien de gemeente wil praten over dergelijke scenario's, verneem ik dat graag in de week van 6 januari. Langer wachten gaat niet omdat het personeel in de loop van januari vertrekt en daarnaast de overige kosten (zoals energie) zouden blijven doorlopen zonder dekking. Bij een positief bericht wil ik met uw gemeente bezien of ik de start van de technische sluiting/afschakeling van de apparatuur mogelijk nog iets kan opschuiven, omdat dit (technisch) proces nagenoeg onomkeerbaar is.

Mr. J.J.M.C. Huppertz
Mr. R.H.J. Cox
Mr. H.C. Lejeune
Mr. Ph.A.A. Nijbakker
Mr. M.H.W. Clijsen
Mr. R.A.H. Vlecken
Mr. drs. M.C. Schmitz RA
Mr. S. Fraats
Mr. I. Swennen
Mr. D.M.J. Dexters
Mr. R.B.A.E. Brouwers
Mr. B.L.J. Lenferink
Mr. M.J. Reij
Mr. P. Heemskerk
Mr. A.J.M. van Diem
Mr. K. Deckers
Mr. P. Courtens
Mr. L.H.J. Somers
Mr. S.J. Keuls
Mr. V.C. Rozek
Mr. G. Sarandib
Mr. L.L.H. Jung
Mr. E.A. de Bruijne
Mr. D.M.J. Herveille

Adviseurs
Prof. mr. R.F.H. Mertens
Prof. mr. J.G.J. Rinkes
Mr. dr. R.J.P. Schobben

Contact

Maastricht
St. Pieterskade 26B
6212 AD Maastricht
T +31 43 321 6640

Parkstad
[redacted]
6411 GX [redacted]
T: +31 45 560 6000

Postbus 131
6200 AC Maastricht

www.paulussen.nl

mosaqua@paulussen.nl
Doorkiesnr: +31 43 328 4132

Paulussen Advocaten NV is een naamloze vennootschap, ingeschreven in het handelsregister onder nr 14089780.
Op haar dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden die op te vragen zijn op paulussen.nl/nl/voorwaarden, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.
Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Rechtbank te Maastricht.

Stichting Derden Gelden
Paulussen Advocaten
IBAN NL33 RABO 0132 6849 85
BIC RABONL2U

2. Vragen over het besluitvormingstraject

Het is onmogelijk om binnen dit korte tijdsbestek het integrale dossier Mosaqua te bestuderen. Wel heb ik intussen een globaal beeld gekregen van een en ander. Dit leidt tot diverse vragen.

Het besluitvormingstraject lijkt onder andere gebaseerd op twee externe rapporten:
- Zwemmen in Gulpen, Eindrapport d.d. 13 november 2023;[1]
- Stand van zaken gebiedsvisie Landsraderweg d.d. 1 september 2023.[2] De getallen uit dit rapport komen terug in een presentatie tijdens de Raadsvergadering van 25 april 2024.[3]

Deze rapporten leiden tot diverse vragen. Na ampel beraad heb ik besloten om u op voorhand al enkele vragen/onduidelijkheden voor te leggen:

2.1. Ter zake beide rapporten:

In beide rapporten wordt vermeld dat de gemeente jaarlijks een exploitatiebijdrage aan Mosaqua verstrekt ad EUR 250.000. Hoe verhoudt dit zich tot het feit dat die exploitatiebijdrage met ingang van 1 januari 2022 is vervallen?

2.2. Ter zake het rapport van 1 september 2023:

In de variant "Ongewijzigd doorexploiteren" (saldo EUR 864.000 negatief) zijn de jaarlijkse kapitaallasten meegenomen. In de variant "Exit-scenario", zijnde sluiting met sloop en woningbouw (saldo EUR 1.250.000 positief), zijn die kapitaallasten niet meegenomen. Voor zover ik kan overzien leidt de sloop in het Exit-scenario bij de gemeente tot een eenmalige extra last afschrijvingskosten (kapitaallasten). De boekwaarde van het gebouw is blijkens het rapport op dat moment kennelijk EUR 3,2 mln en zou dus bij sloop meteen moeten worden afgeboekt, voor zover ik kan overzien. Het positief saldo van het Exit-scenario lijkt dus een negatief saldo te worden. Kunt u dit toelichten?

3. Vraag over de RIB van 2 december 2024

Mosaqua vraagt als gevolg van het Raadsbesluit van 5 november 2024 bij brief van 29 november 2024 om compensatie voor kosten die ontstaan als gevolg van dat sluitingsbesluit. Het verzoek komt neer op:
- een vergoeding voor de werknemers ad EUR 532.000;
- kwijtschelding van de SPUK-gelden en erfpachtcanon ad EUR 458.000.

Na verrekening met te verwachten inkomsten en uitgaven alsmede bespaarde onderhoudskosten zou dit voor de gemeente neerkomen op een last van EUR 904.000. In de RIB wordt bij dit bedrag nog EUR 458.000 opgeteld. Het verzoek om kwijtschelding zat echter al in het saldo van EUR 904.000 en lijkt dus twee maal te zijn meegenomen. Graag ontvang ik uw visie hier op.

---

[1] Raadsvergadering 17 oktober 2024; D 013 - Bijlage 9 (B.24.04170)

[2] Raadsvergadering 25 april 2024; Bijlage D/012 rapportage Landsraderweg Mosaqua (B.23.05086). Werktitel: Rapportage d.d. 1 september 2023

[3] Raadsvergadering 25 april 2024; / 012 - Bijlage presentatie raad 7 maart 2023 Landsraderweg fase 1 (B.23.05081), p. 8

Omdat het voorgaande allemaal samenhangt met de besluitvorming van de Raad van 5 november jl. neem ik aan dat u mijn brief ook doorleidt naar de Raad.

[redacted]

In afwachting van uw berichten, verblijft,
Met vriendelijke groet,

[redacted]

M.C. Schmitz,
Curator

[redacted]

c.c.
mr. Brouns, Boels Zanders

PAULUSSEN ADVOCATEN

Maastricht, 30 december 2024

Aan het College van B&W
Postbus 56
6270 AB GULPEN

Enkel per email: [redacted]***@gulpen-wittem.nl***

Geacht College,

Inzake: Mosaqua/faillissement; ons dossier: MS/NR 29.164/24;

Met verwijzing naar mijn brief aan u van 19 december en uw reactie daarop van 20 december bericht ik u als volgt.

Inmiddels hebben zich meerdere kandidaten bij mij gemeld die interesse hebben in een doorstart.

Blijkens ibabs is een extra raadsvergadering geagendeerd voor 16 januari. Ik begrijp dat die over Mosaqua gaat. Daarom ben ik bereid om de uitkomst van die vergadering af te wachten.

Voor de duidelijkheid: de termijn uit mijn brief aan u van 19 december verleng ik bij deze dus tot en met 17 januari. Dan wens ik te vernemen op de punten 1, 2 en 3 van mijn voormelde brief aan u.

In afwachting van uw berichten, verblijft,
Met vriendelijke groet,

M.C. Schmitz,
Curator

c.c.
mr. Brouns

Mr. J.J.M.C. Huppertz
Mr. R.H.J. Cox
Mr. H.C. Lejeune
Mr. Ph.A.A. Nijbakker
Mr. M.H.W. Clijsen
Mr. R.A.H. Vlecken
Mr. drs. M.C. Schmitz RA
Mr. S. Fraats
Mr. I. Swennen
Mr. D.M.J. Dexters
Mr. R.B.A.E. Brouwers
Mr. B.L.J. Lenferink
Mr. M.J. Reij
Mr. P. Heemskerk
Mr. A.J.M. van Diem
Mr. K. Deckers
Mr. P. Courtens
Mr. L.H.J. Somers
Mr. S.J. Keuls
Mr. V.C. Rozek
Mr. G. Sarandib
Mr. L.L.H. Jung
Mr. E.A. de Bruijne
Mr. D.M.J. Herveille

Adviseurs
Prof. mr. R.F.H. Mertens
Prof. mr. J.G.J. Rinkes
Mr. dr. R.J.P. Schobben

Contact

Maastricht
St. Pieterskade 26B
6212 AD Maastricht
T +31 43 321 6640

Parkstad
Akerstraat 67
6411 GX Heerlen
T: +31 45 560 6000

Postbus 131
6200 AC Maastricht

www.paulussen.nl

mosaqua@paulussen.nl
Doorkiesnr: +31 43 328 4132

Paulussen Advocaten NV is een naamloze vennootschap, ingeschreven in het handelsregister onder nr.14089780.
Op haar dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden die op te vragen zijn op paulussen.nl/nl/voorwaarden, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.
Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Rechtbank te Maastricht.

Stichting Derden Gelden
Paulussen Advocaten
IBAN NL33 RABO 0132 6849 85
BIC RABONL2U

GEMEENTE Gulpen-Wittem

Kenmerk : G.25.00128

Raadsbesluit

Raadsnummer	A 283
Onderwerp	Opschorten raadsbesluit sluiten en slopen Mosaqua met het oog op het behoud van zwemwater

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

Overwegende

- Er behoefte is en blijft aan zwemwater;
- De curator de gemeente geïnformeerd heeft over meerdere potentiële overnamekandidaten zonder dat daarbij duidelijk is welke voorwaarden aan een overnamescenario door deze partijen gesteld worden.
- Een overnamescenario mogelijk kansen biedt om zwemwater te behouden;
- Op dit moment niet beoordeeld kan worden in hoeverre een dergelijk scenario reëel en toekomstbestendig is en bovendien past binnen het gemeentelijk beleid, wet- en regelgeving.

Besluit

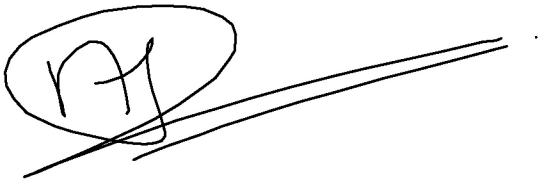
1. Het raadsbesluit D 013 van 5 november 2024 over ‘sluiten, slopen en her-ontwikkelen’ op te schorten, voor zo lang als nodig is voor het voeren van gesprekken, maar uiterlijk tot 1 juli 2025.
2. Het college op te dragen zo spoedig mogelijk, vanuit een positieve instelling en vanuit mogelijkheden in plaats van onmogelijkheden met de curator in gesprek te gaan over een overnamescenario.
3. De voorwaarden van overnamekandidaten juridisch en financieel te laten toetsen.
4. Deze voorwaarden inclusief juridisch en financieel advies voor te leggen aan de raad.
5. Dat de gemeente gedurende de periode van dit traject geen extra financiering ter beschikking stelt ten behoeve van de exploitatie.
6. Als basisvoorwaarden vanuit de gemeente te stellen dat:
   a. de grond eigendom van de gemeente blijft;
   b. Ongeacht de onroerend goed-constructie, de gemeente na een eventueel nieuw faillissement of toekomstige beëindiging van de bedrijfsvoering, de gemeente zijn rechten op het onroerend goed behoudt of wederom kan verkrijgen waardoor eventuele herinrichtingsmogelijkheden van het gebied alsnog beschikbaar blijven.
   c. dat de gemeente geen aandeelhouder in een nieuwe governancestructuur wordt of anderszins direct- of indirect verantwoordelijkheid voor de exploitatie en het onderhoud draagt.
   d. Het sociaal maatschappelijk belang voor de inwoners (denk aan doelgroep zwemmen voor ouderen en leszwemmen) structureel behouden blijft.

Status raadsbesluit Aangenomen door de raad van Gulpen-Wittem, bijeen op donderdag 16 januari 2025 in Gulpen-Wittem.

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,



ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens

PAULUSSEN ADVOCATEN

NOTITIE

DOSSIERNAAM:	**Mosaqua/faillissement**
CONTACTPERSOON:	[redacted] **(curator)**
NOTITIE DOOR:	[redacted] [redacted]
DATUM:	**7 februari 2025**
BETREFT:	**Mededingingsrechtelijke, aanbestedingsrechtelijke en Didam aspecten doorstart**

I. Inleiding en vraagstelling

1. Op 30 januari 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de curator in het faillissement van de voormalig exploitant van het zwembad Mosaqua, de naamloze vennootschap NV Vrijetijds-Centrum Gulpen (**NVVTC**) en de (advocaat van de) gemeente Gulpen-Wittem (**Gemeente**) over de mogelijkheden en kansen voor een doorstart van het zwembad. Naar aanleiding hiervan heeft de curator ons verzocht een advies uit te brengen over hoe een doorstart zo snel mogelijk kan worden gerealiseerd zonder de aanbestedings- en/of de "Didam-regels" te schenden.

2. Wij baseren ons advies op verzoek van de curator op de uitgangspunten die de gemeenteraad heeft geformuleerd in haar Raadsbesluit van 16 januari 2025 (met raadsnummer A 283). Dat raadsbesluit houdt in dat het college wordt opgedragen vanuit een positieve instelling en vanuit mogelijkheden in plaats van onmogelijkheden in gesprek te gaan met de curator over een overnamescenario.

3. In dit memo gaan we gezien het bovenstaande in op de mogelijkheden binnen de toepasselijke wet- en regelgeving met inachtneming van de volgende kaders uit het Raadsbesluit:

    - de Gemeente stelt geen extra financiering ter beschikking ten behoeve van de exploitatie;
    - de grond blijft eigendom van de Gemeente;
    - ongeacht de onroerend goed-constructie behoudt de Gemeente haar rechten na een eventueel nieuw faillissement of toekomstige beëindiging van de bedrijfsvoering of kan zij die rechten wederom verkrijgen, waardoor eventuele herinrichtingsmogelijkheden van het gebied alsnog beschikbaar blijven;
    - de Gemeente wordt geen aandeelhouder in een nieuwe governance-structuur en draagt niet anderszins direct- of indirect verantwoordelijkheid voor de exploitatie en het onderhoud; en
    - het sociaal maatschappelijk belang voor de inwoners (denk aan doelgroep zwemmen voor ouderen en leszwemmen) blijft structureel behouden.

II. Geen aanbestedingsplicht

4. Gelet op voornoemde kaders ligt uitgifte in erfpacht aan de doorstarter het meest voor de hand.[1] De doorstarter zal uit eigener beweging het zwembad openstellen en niet op basis van een exploitatieovereenkomst of concessie(overeenkomst).

5. De erfpachtovereenkomst kwalificeert als zodanig niet als een overheidsopdracht[2]. Omdat geen sprake is van een overheidsopdracht zijn de aanbestedingsregels niet van toepassing.

6. De Gemeente kan binnen de voor erfpacht gebruikelijke kaders de basisvoorwaarden in de erfpachtakte opnemen.

7. Het feit dat de doorstarter ter ondersteuning van het sociaal maatschappelijk belang voor de inwoners (denk aan doelgroepenzwemmen en leszwemmen) de exploitatie van het zwembad een subsidie kan aanvragen / verkrijgen doet niet af aan het voorgaande. Een eventuele subsidie kan door een bestuursorgaan in de vorm van een begrotingssubsidie worden verstrekt. Het verstrekken van dergelijke subsidies, met de gebruikelijke subsidievoorwaarden, is ook geen overheidsopdracht, onder meer omdat de doorstarter jegens de Gemeente geen rechtens afdwingbare uitvoeringsverplichting ter zake de gesubsidieerde activiteit heeft. Indien de gesubsidieerde activiteit niet (volledig) wordt uitgevoerd, zal dat slechts het gevolg hebben dat het bestuursorgaan de subsidie niet (volledig) vaststelt en in voorkomend geval terugvordert.

III. Wel Didam-publicatie

8. De Gemeente is bij de uitgifte in erfpacht gebonden aan de regels beschreven in het Didam-arrest.[3] Dat betekent dat de Gemeente mededingingsruimte door middel van een selectieprocedure moet bieden, behalve indien al vaststaat of redelijkerwijs mag worden aangenomen dat op grond van objectieve, toetsbare en redelijke criteria maar één serieuze gegadigde in aanmerking komt voor de erfpacht van het zwembad.

9. In dit geval wordt door de curator mededingingsruimte geboden met het oog op de verwerving en doorstart. Door de curator zal op grond van objectieve, toetsbare en redelijke criteria, worden gekomen tot de verkoop van de zwembad-onderneming in de accommodatie waarvoor de doorstarter bovendien het erfpachtsrecht (van de Gemeente) benodigt teneinde tot exploitatie te kunnen komen. De verwerving van

---

[1] Andere mogelijkheden zijn uitgifte in huur of koop (van de opstallen). Wij begrijpen dat de kandidaten bij hun exploitatieberekeningen thans ook uitgaan van een recht van erfpacht voor 10 tot 15 jaar tegen betaling van EUR 1,- erfpachtcanon.
[2] Zie de definities in de Aw.
[3] Hoge Raad 26 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1778.

de onderneming geschiedt via een daarvoor bestemde biedingsprocedure die tevens de uitgangspunten bevat voor de erfpacht, waarbij gelegenheid wordt geboden aan alle relevante marktpartijen om een bieding uit te brengen op de zwembad-onderneming (roerende zaken / handelsnaam / goodwill).[4] De curator zal, na toestemming van de rechter-commissaris, een koopovereenkomst sluiten met de beste bieder.

10. Indien de Gemeente de exploitatie van het zwembad op die locatie binnen bepaalde kaders wenselijk acht, wat een gegeven is gezien het raadsbesluit voornoemd, dan is de enige partij die voor uitgifte door de Gemeente van de erfpacht van de zwembadlocatie in aanmerking komt, de partij die zal beschikken over de activa verkregen uit de boedel van NVVTC. Mede in aanmerking nemende het om technische redenen zeer korte tijdsbestek waarbinnen het heractiveren van het zwembad mogelijk / noodzakelijk[5] is, stellen we vast dat een andere partij dan de doorstarter niet over een realistische mogelijkheid beschikt de erfpacht van deze zwembadaccommodatie te verwerven met het oog op het openen van het zwembad. Dat is voor de markt transparant, dat wil zeggen (potentiële) deelnemers aan de biedingsprocedure van de curator zijn zich daarvan bewust en worden daar door de curator nogmaals op geattendeerd in de biedingsbrief. Partijen weten dus dat ze alleen kunnen meedingen door te bieden via de curator en aanvaarden dat de Gemeente niet gaat aanbesteden.

11. Gezien deze omstandigheden mag de Gemeente concluderen dat redelijkerwijs mag worden aangenomen dat op grond van objectieve, toetsbare en redelijke criteria de doorstarter de enige serieuze gegadigde is die in aanmerking komt voor de erfpacht van het zwembad. Het voornemen de erfpacht onderhands te sluiten met de doorstarter dient aldus onderbouwd in een Didam-publicatie bekend te worden gemaakt. Aldus voldoet de Gemeente aan de uit het Didam-arrest voortvloeiende publicatie- en motiveringsplicht.[6] Tenzij in rechte via een kort geding met succes tegen het voornemen geuit in de Didam-publicatie wordt opgekomen, welke kans wij zeer klein achten, kan de Gemeente de erfpacht onderhands sluiten met de doorstarter.

IV. Geen staatssteun

12. Afsluitend nog een opmerking over de verenigbaarheid van het voorgaande met de staatsteunregels en de Wet Markt en Overheid (Wet M&O) die is opgenomen in de Mededingingswet (**Mw**).

---

[4] Een rechtsverwerkingsclausule zal onderdeel uitmaken van de biedingsvoorwaarden. Dit brengt zowel de Gemeente als de kandidaten de gewenste rechtszekerheid.

[5] Installaties raken defect, werknemers zijn niet meer beschikbaar, opnieuw opstarten duurt 2-3 weken, hoogseizoen meenemen is essentieel voor doorstarter, energiekosten lopen door, erfpacht eindigt op 1 juli 2025 dus als geen doorstart is gerealiseerd voor die datum moet de curator de roerende zaken voor die datum hebben verkocht.

[6] Zie bijv. https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2024-262358.html: de doorstarter geldt als enige serieuze gegadigde waardoor de Gemeente – mede gelet op het belang dat op korte termijn wordt gekomen tot voortzetting van de exploitatie – met de doorstarter een erfpachtovereenkomst kan sluiten.

13. Als er al sprake zou zijn van staatssteun voor een lokaal zwembad (daarvoor moet eerst aan alle cumulatieve voorwaarden van artikel 107 lid 1 VWEU zijn voldaan, hetgeen volgens ons niet het geval is), dan kan de uitzondering in de Algemene Groepsvrijstellingsverordening worden onderzocht (artikel 55 AGVV - Steun voor sportinfrastructuur en multifunctionele recreatieve infrastructuur). Vooruitlopend op deze analyse dienaangaande vermelden we dat de mogelijkheden voor een overheidsbijdrage ruim zijn.

14. Daar komt bij dat de gemeenteraad een algemeen belang besluit kan nemen, waardoor de economische activiteit uitgifte in erfpacht van dit maatschappelijk vastgoed wordt aangemerkt als activiteit die plaatsvindt in het algemeen belang als bedoeld in artikel 25h, vijfde lid, Mw.

15. Kortom, de staatssteunregels en de Wet M&O zullen evenmin in de weg staan aan een doorstart.

***

PAULUSSEN ADVOCATEN

Maastricht, 12 februari 2025

Aan de gemeenteraad Gulpen-Wittem

enkel per email: griffie@gulpen-wittem.nl
c.c.: [redacted]@bz.nl; [redacted]@bz.nl

Geachte raadsleden,

Inzake: Mosaqua/faillissement; ons dossier: MS/NR 29.164/24;

De moties van de coalitie en de oppositie voor de raadsvergadering d.d. 13 februari 2025 geven mij aanleiding om u te voorzien van een update over de stand van zaken van Mosaqua per heden. Dit vooruitlopend op de bijpraatsessie van 20 februari 2025.

A. Woord vooraf

Voorop staat dat ik heel goed begrijp dat de gemeente Gulpen-Wittem graag zelf de regie wenst te nemen bij het selectieproces van de doorstarter.

Echter, een selectieproces via een normale aanbestedingsprocedure zoals bij een overheidsopdracht of concessieopdracht, is niet aan de orde. Vanwege het faillissement van Mosaqua verloopt dit nu anders.

Ik stuur een biedingsbrief aan de kandidaten. Die biedingsbrief bevat de selectie- en gunningscriteria en de voorwaarden waaronder kandidaten een bod kunnen uitbrengen. De voorwaarden betreffen enerzijds de activa waarover ik als curator ga (roerende zaken, handelsnaam en goodwill) en anderzijds het deel waarover de gemeente gaat: het onroerend goed. Vooralsnog ga ik overigens ervan uit dat de gemeente zal kiezen voor erfpacht, in lijn met de periode 2012-2022.

De selectie- en gunningscriteria leg ik in concept voor aan de gemeente. Voorts ben ik in overleg met de gemeente over de erfpachtvoorwaarden.

B. Update voor de raadsleden

Op 30 januari 2025 heb ik met twee kantoorgenoten een verkennend gesprek gevoerd met de gemeente (2 advocaten en 2 ambtenaren). Zowel de gemeente als ik hebben dit gesprek als positief en constructief ervaren.

Mr. J.J.M.C. Huppertz
Mr. R.H.J. Cox
Mr. H.C. Lejeune
Mr. Ph.A.A. Nijbakker
Mr. M.H.W. Clijsen
Mr. R.A.H. Vlecken
Mr. drs. M.C. Schmitz RA
Mr. S. Fraats
Mr. I. Swennen
Mr. D.M.J. Dexters
Mr. R.B.A.E. Brouwers
Mr. B.L.J. Lenferink
Mr. M.J. Reij
Mr. P. Heemskerk
Mr. A.J.M. van Diem
Mr. K. Deckers
Mr. P. Courtens
Mr. L.H.J. Somers
Mr. S.J. Keuls
Mr. V.C. Rozek
Mr. G. Sarandib
Mr. L.L.H. Jung
Mr. E.A. de Bruijne
Mr. D.M.J. Herveille

Adviseurs
Prof. mr. R.F.H. Mertens
Prof. mr. J.G.J. Rinkes
Mr. dr. R.J.P. Schobben

Contact

Maastricht
St. Pieterskade 26B
6212 AD Maastricht
T +31 43 321 6640

Parkstad
Akerstraat 67
6411 GX Heerlen
T: +31 45 560 6000

Postbus 131
6200 AC Maastricht

www.paulussen.nl

mosaqua@paulussen.nl
Doorkiesnr: +31 43 328 4132

Paulussen Advocaten NV is een naamloze vennootschap, ingeschreven in het handelsregister onder nr.14089780.
Op haar dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden die op te vragen zijn op paulussen.nl/nl/voorwaarden, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.
Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Rechtbank te Maastricht.

Stichting Derden Gelden
Paulussen Advocaten
IBAN [redacted]
BIC RABONL2U

Afgesproken is dat een vervolggesprek zou plaatsvinden in de week van 10 februari. Onder meer de volgende onderwerpen zijn toen besproken.

1. Het kader voor gemeente en curator en doorstarter

Het raadsbesluit van 16 januari 2025 bevat het kader voor een doorstart. Dit raadsbesluit is dan ook een van de stukken die ik heb gedeeld met de doorstartkandidaten. Op 30 januari heb ik voorts de punten van dit raadsbesluit met de gemeente besproken:

- Punt 5: hier is bepaald dat voor de exploitatie tot 1 juli 2025 geen extra financiering ter beschikking wordt gesteld. Vaart maken met een doorstart is daarom eens te meer noodzakelijk.
- Punt 6a: dit punt van het raadsbesluit is ingevuld omdat voor geen van de kandidaten koop inclusief grond een voorwaarde is.
- Punt 6b: idem.
- Punt 6c: dit punt is ingevuld want geen van de kandidaten wenst een aandeelhouderschap met de gemeente.
- Punt 6d: dit punt bepaalt dat het sociaal maatschappelijk belang voor inwoners (doelgroep zwemmen, les zwemmen) structureel behouden moet blijven. Alle kandidaten hebben mij aangegeven dat de huidige exploitatie zoveel mogelijk wordt gecontinueerd. Dat geldt ook voor de horecapartij, die hiertoe een samenwerking wil aangaan met een professionele zwembadpartij.

2. Geen aanbestedingsrecht / wel Didam

Aanbestedingsrecht is niet van toepassing.
Aan de kandidaten wordt mededingingsruimte geboden via een biedingsronde ("biedingsbrief"). De gemeente sluit met die partij een erfpachtovereenkomst en kan volstaan met een Didam-publicatie. De juridische onderbouwing hiervan is op 7 februari met de advocaat van de gemeente gedeeld. Voor de goede orde is dit document ook hier bijgevoegd (**bijlage**).

3. Biedingsbrief met selectie-/gunningscriteria

De kandidaten ontvangen van mij een biedingsbrief met daarin mijn voorwaarden alsmede die van de gemeente met betrekking tot het onroerend goed (erfpacht). De kandidaten kunnen zelf geen voorwaarden stellen aan mij of aan de gemeente. Daarmee is het raadsbesluit van 16 januari geborgd.

De selectie-/gunningscriteria worden door mij opgesteld. Deze zullen objectief, toetsbaar en redelijk zijn en worden in concept gedeeld met de gemeente en met de rechter-commissaris. Voor de duidelijkheid: ik vraag geen plan of voorstel van de kandidaten. De kandidaten brengen alleen een bod uit op de activa van Mosaqua en dienen in te stemmen met de voorwaarden van de gemeente (erfpacht).

4. De kandidaten

De namen van de kandidaten worden niet bekend gemaakt. Dit is vertrouwelijke informatie, net zoals overigens bij een gewone aanbesteding. Met de gemeente deel ik enkel de naam van de partij die het beste bod heeft uitgebracht en die de rechter-commissaris heeft goedgekeurd zoals de wet dat voorschrijft.

Per heden gaat het nog steeds om 6 professionele partijen: 5 partijen uit de zwembadwereld en 1 horecapartij.

5. Roerende zaken zwembad

De doorstartkandidaten moeten dus een bod uitbrengen op de activa van de curator, waaronder de roerende zaken van het zwembad. Of iets moet worden aangemerkt als roerend of onroerend kan voorwerp zijn van juridische discussies. Echter, nu moet al vaststaan wat "roerend" is, anders kunnen kandidaten bij mij geen concreet bod neerleggen. Aan de gemeente heb ik hiertoe een praktisch voorstel gedaan op 7 februari. Ik ben in afwachting van een reactie.

6. Erfpacht

De kandidaten wensen eventuele toekomstige investeringen te kunnen terugverdienen. Het zou helpen als ik de kandidaten al een concept-akte van erfpacht zou kunnen meesturen bij de biedingsbrief. Dat wordt waarschijnlijk te kort dag voor raad en college. Wel zal ik de voorgestane uitgangspunten met betrekking tot erfpacht meenemen in de biedingsbrief. Aanknopingspunt vormt de erfpachtakte die van toepassing was in de periode 2012-2022. De kernbepalingen voor de erfpacht in de doorstart kunnen dan als volgt zijn, maar hierover wil ik dus nog een vervolggesprek met de gemeente:

- erfpacht voor 15 jaar, met bij voorkeur mogelijkheid tot verlenging (minimaal 5 jaar);
- klein en groot onderhoud waaronder (duurzaamheids)investeringen: voor rekening doorstarter;
- erfpachtcanon per jaar EUR 1,-;
- oplevering aan het einde van de periode in goede staat (ter vermijding van een "uitleefscenario").

Het traject bij de notaris kan parallel lopen aan het biedingsproces.

7. Streefdatum doorstart: 1 april 2025

Tijdens het gesprek heb ik aangegeven dat mijn streefdatum 1 april 2025 is. Het doorlopen van de biedingsprocedure ligt op het kritisch pad. Hoe langer het duurt des te groter het risico dat installaties defect raken en werknemers niet meer beschikbaar zijn. Voorts heeft de doorstarter een opstartperiode nodig van 2-3 weken en de buitenbaden te vullen. Vervolgens moet het water van de buitenbaden nog op temperatuur komen. Los daarvan zijn er de energiekosten: die komen tot aan de doorstart voor mijn rekening. Het voorschot voor december ad EUR 50.000 heb ik voldaan, januari is nog niet bekend maar de boedel kan deze kosten niet gaan dragen tot 1 juli. Voor de installaties is een minimale temperatuur van water en lucht nodig van 16 graden ("winterstand"). Ten slotte, de huidige erfpacht eindigt op 1 juli 2025. Als er geen doorstart komt, moeten de roerende zaken van Mosaqua voor die datum zijn verkocht.

8. (Begrotings)subsidie voor kandidaten

Met de gemeente is o.a. besproken dat wellicht een begrotingssubsidie kan worden verstrekt aan de doorstarter. In de begroting voor 2025 is voor kort gezegd "elders (diploma)zwemmen" EUR 125.000 meegenomen. Dit bedrag zou mogelijk anders kunnen worden geëtiketteerd bij een doorstart.

Het zou helpen als ik de doorstartkandidaten concreet kan aangeven of en zo ja met welke (begrotings-)subsidie zij kunnen gaan rekenen. Indien hierover geen raadsbesluit ligt voor datum verzending biedingsbrief zal ik de kandidaten wijzen op de bestaande raadsbesluiten van 25 april en 5 november 2024. Daarin zijn bedragen genoemd van EUR 125.000-170.000. Ook is een "zwemkorting" van EUR 30.000 genoemd. Een dergelijke zwemkorting is voor zover ik kan nagaan overigens nooit uitgekeerd aan Mosaqua.

Voorts zal ik de kandidaten erop wijzen dat financiële ondersteuning vanuit regiogemeenten voorwerp van onderzoek zal zijn van de begeleidingsgroep waarvan een ambtenaar van de Provincie deel gaat uitmaken.

Een en ander met de kanttekening dat ik hierover geen garanties zal verstrekken aan de kandidaten.

9. Bibob

Indien de door mij geselecteerde partij niet door het bibob-traject komt vervalt de doorstartovereenkomst en de erfpachtovereenkomst (ontbindende voorwaarde in beide overeenkomsten).

Een bibob-traject vergt tijd. Om de doorstarter geen kostbare tijd te laten verliezen zou onderzocht kunnen worden of een tijdelijke vergunning mogelijk is, of een gedoogperiode.

10. Begeleidingsgroep

Blijkens de mededeling d.d. 4 februari van de gedeputeerde wordt een ambtenaar van de Provincie lid van de door de gemeente Gulpen-Wittem op te richten begeleidingsgroep. Mij is niet bekend of die begeleidingsgroep al is opgericht. Het moge duidelijk zijn dat het belangrijk is om de vaart erin te houden en dat alle partijen zoveel mogelijk zijn opgelijnd. Ik sta open voor een gesprek met de begeleidingsgroep of met individuele (aspirant)leden daarvan.

11. Contact met college Gulpen-Wittem

Mijn contact met het college verloopt via de advocaat van de gemeente.
Van de bespreking van 30 januari heb ik op 4 februari een verslag ontvangen. Dat verslag heb ik op 7 februari geretourneerd, voorzien van mijn commentaar.

Er zou een vervolgafspraak plaatsvinden in de week van 10 februari, deze week dus. Ik ben in afwachting van een datum. Ter toelichting, op woensdag 5 februari heb ik de advocaat van de gemeente voorgesteld om alvast een datum te plannen. Op vrijdag 7 februari heb ik zelf een datum met tijdstip genoemd: 13 februari om 9.30 uur. Op 11 februari heb ik gevraagd of die datum past. Daarop is geantwoord dat er overleg is met de gemeente naar aanleiding van de door mij verstuurde stukken en dat men zich daarna weer bij mij meldt. Ik dring erop aan dit overleg zo snel mogelijk te laten plaatsvinden in het kader van transparantie en samenwerking.

12. Contact met Provincie

Op 11 februari heb ik de Gedeputeerde van de provinciale Limburg, de heer Theuns, uit eigener beweging voorzien van een update.

13. Bijpraatsessie met de individuele raadsleden van Gulpen-Wittem

Op 20 februari heb ik een bijpraatsessie gepland voor de individuele raadsleden en de griffier. Dit is een besloten bijeenkomst. De reden van de bijpraatsessie is dat mijn contact met het college al loopt, zie hiervoor. Ik ben bereid de individuele raadsleden zelf bij te praten over de zaken waarvan het college al op de hoogte is. Tijdens een raadsvergadering kan de curator immers niet het woord voeren. De raadsleden krijgen op 20 februari dus niets anders te horen dan wat het college ook al weet. Voor het besprokene geldt voor de raadsleden ook geen geheimhouding. De bijpraatsessie is bedoeld om transparant te zijn over de status van het proces.

14. Planning

Ik ben voornemens mijn biedingsbrief te versturen in de tweede helft van februari. De biedingstermijn zal in de eerste helft van maart sluiten. Dan is de naam van de doorstarter bekend en kan de raad daarover gaan besluiten. De raad kan het college om advies vragen. Het raadsbesluit zou vervolgens kunnen worden genomen in de tweede helft van maart. Parallel hieraan kan zoals gezegd het notarieel traject over de erfpachtakte lopen.
Indien gewenst kan ik tussentijds nog meer bijpraatsessies plannen.

C. Reactie curator op motie Fractie Franssen en Balans (M2504)

"Constaterende dat":

- Ad punt 1: de curator selecteert het beste bod. Dat is niet altijd gelijk aan het hoogste bod.
- Ad punt 2: zie nr. 13 hiervoor.
- Ad punt 3: hieraan is voldaan want de kandidaten stellen geen voorwaarden. De kandidaten moeten aan bepaalde selectiecriteria voldoen. De (erfpacht)voorwaarden voor de kandidaten worden vooraf gefixeerd. Op die wijze zijn de voorwaarden voor alle kandidaten gelijk.
- Ad punt 5: ik wacht op een vervolgafspraak.
- Ad punt 6: namen van kandidaten worden niet gedeeld want dit is vertrouwelijke informatie. Zie verder hiervoor (ad punt 3).
- Ad punt 7: van groot belang is dat het proces niet alleen zorgvuldig maar ook snel verloopt.

"Overwegende dat":

- Ad punt 1: er is wel degelijk samenwerking met de gemeente. Er moet wel snel een vervolggesprek komen waarbij de (erfpacht)voorwaarden van de gemeente worden besproken.
- Ad punt 2: aan punt 3 en 4 van het raadsbesluit van 16 januari 2025 is voldaan. De kandidaten stellen geen voorwaarden die moeten worden getoetst, maar brengen een bod uit. Ik voer het selectieproces uit binnen de kaders en daarover vindt vooraf overleg plaats met de gemeente (voorwaarden erfpacht). de kandidaten zijn bekend met de uitgangspunten van het raadsbesluit en daaraan kunnen zij voldoen mits er een gebruiksduur van minimaal 10-15 jaar komt. Ik wil de individuele raadsleden al op 20 februari hierover bijpraten, zodat u tijdig bent geïnformeerd.
- Ad punt 3: dit is niet enkel voorbehouden aan de curator. Daarom juist de consultatie met de gemeente om de voorwaarden (erfpacht) vast te stellen. Zie nr. 3.

- Ad punt 4: de relevante andere aspecten kunnen door de gemeente worden gedeeld, daar is juist het overleg voor bedoeld.
- Ad punt 5: uiteraard ben ik mij ervan bewust dat de gemeente eigenaar is, vandaar ook het overleg met de gemeente.

"Draagt het college op":

- Ad 1. Ik ben in afwachting van een datum voor het vervolggesprek, waarbij ook de onderhavige motie eventueel kan worden besproken.
- Ad 2. Zie nr. 13.
- Ad 3. Vanzelfsprekend is en blijft het raadsbesluit van 16 januari 2025 het uitgangspunt. Het gezamenlijk met de provincie opstellen van een plan van aanpak is naar mijn mening niet nodig: het overleg met de gemeente kan daartoe volstaan, in ieder geval op dit moment. Bovendien vrees ik dat hier te veel tijd mee verloren gaat, tijd die er niet is.
- Ad 4. Er is geen sprake van een proces waarin alleen ik de beoordeling maak. De selectie- en gunningscriteria worden in concept gedeeld met de gemeente. De raad mag erop vertrouwen dat het biedingsproces zorgvuldig plaatsvindt, met inachtneming van de belangen van de gemeente en de voorwaarden van de gemeente ter zake de erfpacht.

D. Ter afsluiting

Ik realiseer mij terdege dat de gemeente als eigenaar van het zwembadcomplex ook een belangrijke rol toekomt. Vandaar ook dat overleg nodig is. Het overleg mag echter niet tot vertraging leiden waardoor de doorstart in gevaar komt. Tijd speelt een grote rol, vandaar dat voortvarend verder gepraat dient te worden.

In afwachting, verblijft,
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Fractie Franssen | BALANS GULPEN - WITTEM | PRO Gulpen-Wittem | CDA | DOE'22

Aan: het college van burgemeester en wethouders van Gulpen-Wittem

i.a.a.: - de gemeenteraad van Gulpen-Wittem
- de curator mevrouw mr. drs. M. Schmitz (Paulussen Advocaten)

Gulpen, 25 februari 2025

Geacht college,

Op donderdag 20 februari j.l. heeft de curator de gemeenteraad geïnformeerd over de stand van zaken naar aanleiding van het faillissement van de NV VTC. Daarin is aangegeven dat uw college (en/of uw vertegenwoordiging) vandaag in overleg treedt met de curator over de biedingsvoorwaarden voor een spoedig doorstartscenario. Omdat op enkele onderdelen nog geen overeenstemming bereikt is, geven wij het college graag verduidelijking met betrekking tot de voor ons acceptabele voorwaarden:

- Er hoeft wat de fracties Franssen, Balans, PRO Gulpen-Wittem, CDA en DOE'22 betreft door overnamekandidaten niet geboden te worden op een huurprijs. Een symbolische huurprijs van €1 per jaar is wat ons betreft acceptabel, mits de nieuwe exploitant het onderhoud voor zijn rekening neemt.
- Er hoeft geen bankgarantie geëist te worden omdat dit de financiële drempel voor een overname aanzienlijk vereenvoudigt.
- Het zwembad dient vanaf 2026 te voldoen aan het keurmerk "veilig en schoon", om de kwaliteit en veiligheid voor alle bezoekers te waarborgen.

Stimuleringsregeling
Daarnaast heeft de curator ook gewezen op eerdere discussies in de raad rondom het wel of niet beschikbaar stellen van structurele financiële middelen. Ondergetekenden zijn bereid structureel € 100.000,- beschikbaar te stellen voor het stimuleren van les- en doelgroepenzwemmen voor de eigen inwoners. Met deze stimuleringsregeling onderschrijven wij het belang dat we als gemeente hechten aan de zwemvaardigheid, alsook het fysieke en sociale welzijn van onze inwoners. Met deze regeling willen wij het verwezenlijken van dit belang ook voor de toekomst veilig stellen. Het is aan de toekomstig exploitant om een stimuleringsregeling op te stellen die voldoet aan bovenstaande criteria. Uit deze voorwaarden zal de exploitant moeten aantonen op welke manier de 100.000 euro ten gunste komt voor de inwoners van Gulpen-Wittem. Dit voorstel zal ter goedkeuring voorgelegd moeten worden aan de Gemeenteraad.

Tot slot
Wij hopen met deze brief een bijdrage te leveren aan het lopende proces om te komen tot een spoedige heropening van zwembad Mosaqua. Wij wensen het college veel succes bij de vervolgstappen die gezet moeten worden en zien het raadsvoorstel om wensen en bedenkingen te mogen uitspreken ten aanzien van de te sluiten huurovereenkomst graag tegemoet. Als het nodig is om daarvoor een extra raadsvergadering uit te schrijven, vragen wij de voorzitter van de raad dat te doen.

Met vriendelijke groet,

Quinn Quadvlieg
Fractie Franssen

Ruud van Breemen
Balans

Jack Cremers
PRO Gulpen-Wittem

Ineke van der Laan
DOE’22

Roger Cratsborn
CDA

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Postbus 56 • 6270 AB Gulpen
Willem Vliegenstraat 12 • 6271 DA Gulpen
Telefoon 14 043
info@gulpen-wittem.nl
www.gulpen-wittem.nl

Uw brief van	:		**Onderwerp**	: Raadsinformatiebrief n.a.v. de mogelijke doorstart Mosaqua
Uw kenmerk	:		**Dossiercode**	: IB.25.0079
Ons kenmerk	:	U.25.02545	**Bijlagen**	:
			Verzonden	: 28-02-2025

Geachte raadsleden,

Het college heeft met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 25 februari 2025. In uw brief geeft u aan dat u hoopt een bijdrage te leveren aan het proces om te komen tot een spoedig heropening van Mosaqua.

Het college wil zich, samen met de curator en uw raad, inzetten om een doorstart op korte termijn mogelijk te maken.

Raadsbesluit 16 januari 2025

Juridische en financiële toets
In uw raadsbesluit van 16 januari 2025 heeft u een aantal globale kaders gesteld, waarbinnen het college de afgelopen weken heeft geopereerd. Zo heeft u het college bij genoemd raadsbesluit opgedragen de voorwaarden van de overnamekandidaten juridisch en financieel te laten toetsen en het advies dat daaruit voortvloeit aan de raad voor te leggen.

Provincie
Bij het raadsbesluit van 16 januari 2025 heeft de wethouder toegezegd te onderzoeken of de provincie bereid is expertise en/of ambtelijke inzet ter beschikking te stellen. Daartoe zijn de afgelopen weken diverse gesprekken op bestuurlijk en op ambtelijk niveau gevoerd tussen Provincie en college.

De Provincie heeft meegedacht over het meest optimale traject om een doorstart op 1 april mogelijk te maken. Daarbij zijn door de Provincie een aantal handreikingen gedaan aan het college, waaronder ambtelijke expertise in het kader waarvan een stappenplan is besproken waarbinnen het proces kan worden doorlopen.

Kort gezegd bestaat dit stappenplan uit het bepalen van de gemeentelijke voorwaarden voor het biedingsproces, het voeren van gesprekken met de curator over deze voorwaarden, het uitvoeren van een juridische en financiële toets en tenslotte de besluitvorming om de doorstart mogelijk te maken. De Provincie adviseert de gemeente voor de toetsing een externe partij in te schakelen om een volledig objectief beeld te krijgen van dit proces, de voorwaarden en de uitkomst. De Provincie heeft zich bovendien bereid getoond de gemeente bij te staan in het leggen van de contacten en het voeren van de gesprekken, een en ander uiteraard binnen de gemeentelijke inkoopvoorwaarden.

Ook heeft de Provincie het college gewezen op de mogelijkheid om een subsidieaanvraag te doen op grond van de Provinciale Leefbaarheidsaanpak om daarmee onderzoek te doen naar de mogelijkheden van een doorstart. Voor iedere gemeentelijke overheid wordt vanuit dit fonds een bedrag van maximaal € 1.000.000,- beschikbaar gesteld ten behoeve van een gemeentelijk project. In dit geval zou de gemeente bijvoorbeeld een bedrag van € 50.000,- kunnen aanvragen om het onderzoek te financieren. Dat bedrag wordt in mindering gebracht op het maximale bedrag waar de gemeente een beroep op kan doen.

Juridisch advies
Voor juridische advisering laat het college zich, zoals u weet, bijstaan door Boels Zanders Advocaten. De advocaten hebben diverse gesprekken gevoerd met de curator, waarbij een aantal juridische onderwerpen aan de orde zijn gekomen, zoals de verplichting van de gemeente een Europese openbare aanbestedingsprocedure te organiseren, de vraag of de gemeente een vorm van staatssteun verleent aan de partij die het zwembad straks gaat exploiteren en de wijze waarop moet worden omgegaan met de criteria uit de Didam-rechtspraak. Daarnaast is het Meerjarenonderhoudsplan (Mjop) dat Bremen Bouwadviseurs in 2023 heeft opgesteld onderwerp van gesprek geweest. Het meest recente gesprek hierover heeft op dinsdag 25 februari plaatsgevonden ten kantore van de curator. Geconcludeerd is toen dat de curator en de advocaten verschillen van inzicht over deze onderwerpen.

Om uw raad volledig te informeren wordt het juridisch advies van de advocaten als bijlage bij deze raadsinformatiebrief gevoegd en gedeeld met de curator. Op de bijlage wordt geheimhouding gelegd op grond van de artikelen 87 Gemeentewet jo. 5.1 lid 1 sub c en artikel 5.1 lid 2 sub b Wet open overheid om het biedingsproces niet te verstoren.

Het is aan uw raad om hier zelf een afweging in te maken, waarbij opgemerkt wordt dat de curator andere belangen nastreeft dan de gemeente. Waar de gemeente verantwoordelijk is voor gemeenschapsgeld en dat geld doelmatig en doelgericht moet besteden en bovendien verantwoordelijk is voor een verantwoorde begroting, heeft de curator primair als doel het realiseren van een zo hoog mogelijke opbrengst voor de zaken die eigendom zijn van de NV VTC (inventaris van zwembad en sporthal) ten behoeve van de gezamenlijke crediteuren. Met een doorstart kan zij mogelijk een hogere opbrengst realiseren en werkgelegenheid behouden. Zodra de curator dat doel heeft bereikt zal zij zich, met alle respect voor haar rol en voor de werkzaamheden die ze reeds heeft verricht, terugtrekken en richten op andere zaken die in het faillissement spelen en uiteindelijk de boedel afwikkelen. Na een eventuele doorstart is het aan de gemeente om toe te zien op een goede exploitatie van het zwembad en nakoming van de huurovereenkomst door de doorstarter. De hiervoor beschreven risico's liggen dan bij de gemeente.

Financiële situatie

Bij raadsbesluit van 16 januari heeft u het college ook gevraagd de financiële gevolgen van een mogelijke doorstart in kaart te brengen. De afgelopen jaren heeft het zwembad, inclusief sporthal Gulpdal de gemeente, globaal genomen, € 250.000,- per jaar gekost (kapitaallasten, onderhoud en onvoorziene posten).

In het nieuwe scenario, waarin het zwembad door een nieuwe exploitant wordt overgenomen en de sporthal bij de gemeente blijft, vervalt de jaarlijkse erfpachtcanon die de gemeente van de NV VTC ontving. Het onderhoud en de renovatie / vernieuwing van de sporthal blijft wel voor rekening van de gemeente. De reeds begrote kosten zijn ook in het nieuwe scenario aan de orde, dit zijn de kapitaallasten (rente en afschrijving) die samenhangen met de eigendom van het gebouw. Daar komt nog een bedrag van € 100.000,- (Stimuleringsregeling) bij dat de raad structureel beschikbaar wil stellen voor het stimuleren van les- en doelgroepenzwemmen voor de eigen inwoners. Bij een doorstart van het zwembad zullen ook de parkeerplaatsen door de gemeente moeten worden opgeknapt. De globaal geschatte kosten daarvan bedragen zo'n € 150.000,-.

Dit scenario is hierna uitgewerkt op hoofdlijnen, waarbij de financiële cijfers die golden bij vaststelling van de begroting 2025 als uitgangspunt zijn genomen. De kosten voor exploitatie van de sporthal door de gemeente zijn eveneens in de berekening meegenomen.

Begroting 2025	**2025**	**2026**	**2027**	**2028**
Begroot NVVTC	307.285	256.860	256.435	254.040

Begroot NVVTC	307.285	256.860	256.435	254.040
Exploitatiebijdrage ondernemer	100.000	100.000	100.000	100.000
Sporthal	177.651	177.651	177.651	177.651
Totaalkosten gemeente	584.936	534.511	534.086	531.691
Meer t.o.v. begroting	**277.651**	**277.651**	**277.651**	**277.651**

Geconcludeerd kan worden dat de doorstart van Mosaqua de gemeente structureel meer zal kosten dan de NV VTC in de afgelopen jaren heeft gekost. Deze kosten zijn niet opgenomen in de begroting. Gezocht zal daarom moeten worden naar manieren om in dekking hiervoor te voorzien.

Besluitvorming

Het doorlopen van de reguliere besluitvormingsprocedure is niet haalbaar als een doorstart op 1 april het doel is. Zoals u weet worden raadsvoorstellen gebruikelijk ambtelijk voorbereid, waarna een bespreking met de portefeuillehouder volgt. Daarna wordt het stuk geagendeerd voor besluitvorming door het college, waarna het op de raadsagenda wordt geplaatst. Voordat een stuk rijp is voor besluitvorming door de raad, vindt altijd beraadslaging in de raadscommissie (RED of BSM) plaats. De doorlooptijd van een regulier raadsbesluit is normaal gesproken op zijn minst zo'n 6 tot 8 weken. Het college adviseert de raad daarom in dit uitzonderlijke geval zelf een initiatiefvoorstel voor te bereiden, waarin de in deze raadsinformatiebrief genoemde zaken nader worden uitgewerkt. Het college kan vervolgens zienswijzen geven op het voorstel. Het college ziet dit als een praktische oplossing om alsnog tot tijdige besluitvorming te kunnen komen en de doorstart niet onnodig op te houden.

Conclusie

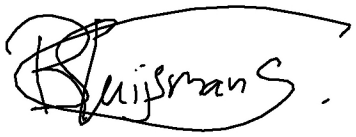
Het college heeft deze raadsinformatiebrief gebruikt om uw raad zo volledig mogelijk te informeren over het traject dat is doorlopen sinds uw besluit van 16 januari 2025. Het college is van mening dat het, binnen de ontstane werkelijkheid waarbij de informatie waarover het college beschikt beperkter is dan vooraf werd verwacht, toch uitvoering heeft gegeven aan uw opdracht op een manier die recht doet aan het besluit van uw raad. Het is de taak van het college om uw raad te attenderen op mogelijke risico's en gevolgen die de gevolgde procedure met zich mee kan brengen. Daar heeft u ook om verzocht in uw raadsbesluit.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling van het college obstakels op te werpen of het biedingsproces op welke wijze dan ook te hinderen. De juridische en financiële adviezen in deze raadsinformatiebrief dienen zo ook niet te worden geïnterpreteerd. Indien gewenst treedt het college, al dan niet samen met advocaten, in overleg met uw raad om een en ander nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders Gulpen-Wittem,

de secretaris,	de burgemeester,
	
dhr. R.H.M. Sluijsmans	mw. ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens

provincie limburg

Provinciale Staten

Clustercode	PP	**Uw kenmerk**	-
Ons kenmerk	DOC-00757565	**Maastricht**	28 februari 2025
Bijlage(n)	2	**Verzonden**	28 februari 2025

Onderwerp
Mededeling portefeuillehouder inzake ontwikkelingen eventuele doorstart Mosaqua

Geachte Staten,

Met deze mededeling willen wij u op de hoogte brengen van de recente ontwikkelingen met betrekking tot een eventuele doorstart van zwembad Mosaqua te Gulpen.

In de afgelopen weken is er intensief contact geweest tussen de Provincie Limburg en de gemeente Gulpen-Wittem over Mosaqua. De vijf fracties van de gemeenteraad van Gulpen-Wittem hebben op 25 februari 2025 een brief gestuurd naar het College van B&W over hetzelfde onderwerp. Deze brief is als bijlage toegevoegd aan deze mededeling. In de brief geeft de Raad aan welke gemeentelijke voorwaarden met betrekking tot een doorstart van Mosaqua voor de Raad acceptabel zijn.

Als reactie op de brief van de Raad verstuurt het College van B&W van Gulpen-Wittem gelijktijdig met het versturen van deze mededeling een Raadsinformatiebrief (hierna: RIB). Ook deze RIB is als bijlage aan deze mededeling toegevoegd. Het College schrijft in de RIB onder andere dat een reguliere besluitvormingsprocedure naar haar mening niet haalbaar is als een doorstart op 1 april het doel is. De argumentatie die het College hierbij hanteert is dat een regulier raadsbesluit minstens zo'n 6 tot 8 weken voorbereidingstijd kost. Het College adviseert de Raad daarom een initiatiefvoorstel voor te bereiden om zo tijd te winnen.

Voorafgaand aan verzending van de RIB is er uitvoering contact geweest op ambtelijk en bestuurlijk niveau van de gemeente en Provincie. Daarin hebben wij nogmaals bevestigd dat:
- De Provincie de inzet van de raad en B&W en de curator steunt om te komen tot een doorstart van Mosaqua
- De provincie, zoals ook eerder met uw Staten is gedeeld, een aanbod doet om dat proces zowel financieel als capacitair te ondersteunen onder regie van het College van Gulpen-Wittem.

Limburglaan 10
6229 GA Maastricht

Postbus 5700
6202 MA Maastricht

+31 43 389 99 99
www.limburg.nl

- Wij mogelijkheden zien om binnen zowel onze randvoorwaarden als die van het College van B&W, de Raad en de curator onder regie van het college van B&W te komen tot een raadsvoorstel voor 1 april a.s.

Het College van B&W kiest er in de RIB voor om het initiatief om het komen tot een voorstel voor de doorstart van Mosaqua neer te leggen bij de gemeenteraad. Wij wachten nu op de reactie van de Raad van Gulpen-Wittem. Op basis daarvan zullen wij onze rol nader bepalen. Wij blijven binnen de eerder gecommuniceerde randvoorwaarden te allen tijde beschikbaar om het College van Gulpen-Wittem te ondersteunen bij een proces onder haar regie om een doorstart van Mosaqua te laten slagen.

Wij vertrouwen erop u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

M.L.M. (Michael) Theuns
Bijlagen:

- Brief aan college inzake voorwaarden en stimuleringsregeling doorstartscenario zwembad Mosaqua
- U.25.02545 Raadsinformatiebrief n.a.v. de brief van de gemeenteraad d.d. 25 februari 2025

Fractie Franssen | BALANS GULPEN - WITTEM | PRO Gulpen-Wittem | CDA | DOE'22

Aan: het college van burgemeester en wethouders van Gulpen-Wittem

i.a.a.: - de gemeenteraad van Gulpen-Wittem
- de curator mevrouw mr. drs. M. Schmitz (Paulussen Advocaten)

Gulpen, 25 februari 2025

Geacht college,

Op donderdag 20 februari j.l. heeft de curator de gemeenteraad geïnformeerd over de stand van zaken naar aanleiding van het faillissement van de NV VTC. Daarin is aangegeven dat uw college (en/of uw vertegenwoordiging) vandaag in overleg treedt met de curator over de biedingsvoorwaarden voor een spoedig doorstartscenario. Omdat op enkele onderdelen nog geen overeenstemming bereikt is, geven wij het college graag verduidelijking met betrekking tot de voor ons acceptabele voorwaarden:

- Er hoeft wat de fracties Franssen, Balans, PRO Gulpen-Wittem, CDA en DOE'22 betreft door overnamekandidaten niet geboden te worden op een huurprijs. Een symbolische huurprijs van €1 per jaar is wat ons betreft acceptabel, mits de nieuwe exploitant het onderhoud voor zijn rekening neemt.
- Er hoeft geen bankgarantie geëist te worden omdat dit de financiële drempel voor een overname aanzienlijk vereenvoudigt.
- Het zwembad dient vanaf 2026 te voldoen aan het keurmerk "veilig en schoon", om de kwaliteit en veiligheid voor alle bezoekers te waarborgen.

Stimuleringsregeling
Daarnaast heeft de curator ook gewezen op eerdere discussies in de raad rondom het wel of niet beschikbaar stellen van structurele financiële middelen. Ondergetekenden zijn bereid structureel € 100.000,- beschikbaar te stellen voor het stimuleren van les- en doelgroepenzwemmen voor de eigen inwoners. Met deze stimuleringsregeling onderschrijven wij het belang dat we als gemeente hechten aan de zwemvaardigheid, alsook het fysieke en sociale welzijn van onze inwoners. Met deze regeling willen wij het verwezenlijken van dit belang ook voor de toekomst veilig stellen. Het is aan de toekomstig exploitant om een stimuleringsregeling op te stellen die voldoet aan bovenstaande criteria. Uit deze voorwaarden zal de exploitant moeten aantonen op welke manier de 100.000 euro ten gunste komt voor de inwoners van Gulpen-Wittem. Dit voorstel zal ter goedkeuring voorgelegd moeten worden aan de Gemeenteraad.

Tot slot
Wij hopen met deze brief een bijdrage te leveren aan het lopende proces om te komen tot een spoedige heropening van zwembad Mosaqua. Wij wensen het college veel succes bij de vervolgstappen die gezet moeten worden en zien het raadsvoorstel om wensen en bedenkingen te mogen uitspreken ten aanzien van de te sluiten huurovereenkomst graag tegemoet. Als het nodig is om daarvoor een extra raadsvergadering uit te schrijven, vragen wij de voorzitter van de raad dat te doen.

Met vriendelijke groet,

Quinn Quadvlieg
Fractie Franssen

Ruud van Breemen
Balans

Jack Cremers
PRO Gulpen-Wittem

Ineke van der Laan
DOE’22

Roger Cratsborn
CDA

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Postbus 56 • 6270 AB Gulpen
Willem Vliegenstraat 12 • 6271 DA Gulpen
Telefoon 14 043
info@gulpen-wittem.nl
www.gulpen-wittem.nl

Uw brief van	:		**Onderwerp**	: Raadsinformatiebrief n.a.v. de mogelijke doorstart Mosaqua
Uw kenmerk	:		**Dossiercode**	: IB.25.0079
Ons kenmerk	:	U.25.02545 *U.25.02545*	**Bijlagen**	:
			Verzonden	: {{esl:Signer1:SigningDate:size(200,20)}}

Geachte raadsleden,

Het college heeft met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 25 februari 2025. In uw brief geeft u aan dat u hoopt een bijdrage te leveren aan het proces om te komen tot een spoedig heropening van Mosaqua.

Het college wil zich, samen met de curator en uw raad, inzetten om een doorstart op korte termijn mogelijk te maken.

Raadsbesluit 16 januari 2025

Juridische en financiële toets
In uw raadsbesluit van 16 januari 2025 heeft u een aantal globale kaders gesteld, waarbinnen het college de afgelopen weken heeft geopereerd. Zo heeft u het college bij genoemd raadsbesluit opgedragen de voorwaarden van de overnamekandidaten juridisch en financieel te laten toetsen en het advies dat daaruit voortvloeit aan de raad voor te leggen.

Provincie
Bij het raadsbesluit van 16 januari 2025 heeft de wethouder toegezegd te onderzoeken of de provincie bereid is expertise en/of ambtelijke inzet ter beschikking te stellen. Daartoe zijn de afgelopen weken diverse gesprekken op bestuurlijk en op ambtelijk niveau gevoerd tussen Provincie en college.

De Provincie heeft meegedacht over het meest optimale traject om een doorstart op 1 april mogelijk te maken. Daarbij zijn door de Provincie een aantal handreikingen gedaan aan het college, waaronder ambtelijke expertise in het kader waarvan een stappenplan is besproken waarbinnen het proces kan worden doorlopen.

Kort gezegd bestaat dit stappenplan uit het bepalen van de gemeentelijke voorwaarden voor het biedingsproces, het voeren van gesprekken met de curator over deze voorwaarden, het uitvoeren van een juridische en financiële toets en tenslotte de besluitvorming om de doorstart mogelijk te maken. De Provincie adviseert de gemeente voor de toetsing een externe partij in te schakelen om een volledig objectief beeld te krijgen van dit proces, de voorwaarden en de uitkomst. De Provincie heeft zich bovendien bereid getoond de gemeente bij te staan in het leggen van de contacten en het voeren van de gesprekken, een en ander uiteraard binnen de gemeentelijke inkoopvoorwaarden.

Ook heeft de Provincie het college gewezen op de mogelijkheid om een subsidieaanvraag te doen op grond van de Provinciale Leefbaarheidsaanpak om daarmee onderzoek te doen naar de mogelijkheden van een doorstart. Voor iedere gemeentelijke overheid wordt vanuit dit fonds een bedrag van maximaal € 1.000.000,- beschikbaar gesteld ten behoeve van een gemeentelijk project. In dit geval zou de gemeente bijvoorbeeld een bedrag van € 50.000,- kunnen aanvragen om het onderzoek te financieren. Dat bedrag wordt in mindering gebracht op het maximale bedrag waar de gemeente een beroep op kan doen.

Juridisch advies
Voor juridische advisering laat het college zich, zoals u weet, bijstaan door Boels Zanders Advocaten. De advocaten hebben diverse gesprekken gevoerd met de curator, waarbij een aantal juridische onderwerpen aan de orde zijn gekomen, zoals de verplichting van de gemeente een Europese openbare aanbestedingsprocedure te organiseren, de vraag of de gemeente een vorm van staatssteun verleent aan de partij die het zwembad straks gaat exploiteren en de wijze waarop moet worden omgegaan met de criteria uit de Didam-rechtspraak. Daarnaast is het Meerjarenonderhoudsplan (Mjop) dat Bremen Bouwadviseurs in 2023 heeft opgesteld onderwerp van gesprek geweest. Het meest recente gesprek hierover heeft op dinsdag 25 februari plaatsgevonden ten kantore van de curator. Geconcludeerd is toen dat de curator en de advocaten verschillen van inzicht over deze onderwerpen.

Om uw raad volledig te informeren wordt het juridisch advies van de advocaten als bijlage bij deze raadsinformatiebrief gevoegd en gedeeld met de curator. Op de bijlage wordt, gedurende de looptijd van het biedingsproces, geheimhouding gelegd op grond van de artikelen 87 Gemeentewet jo. artikel 5.1 lid 2 onder e en i Wet open overheid om het biedingsproces niet te verstoren.

Het is aan uw raad om hier zelf een afweging in te maken, waarbij opgemerkt wordt dat de curator andere belangen nastreeft dan de gemeente. Waar de gemeente verantwoordelijk is voor gemeenschapsgeld en dat geld doelmatig en doelgericht moet besteden en bovendien verantwoordelijk is voor een verantwoorde begroting, heeft de curator primair als doel het realiseren van een zo hoog mogelijke opbrengst voor de zaken die eigendom zijn van de NV VTC (inventaris van zwembad en sporthal) ten behoeve van de gezamenlijke crediteuren. Met een doorstart kan zij mogelijk een hogere opbrengst realiseren en werkgelegenheid behouden. Zodra de curator dat doel heeft bereikt zal zij zich, met alle respect voor haar rol en voor de werkzaamheden die ze reeds heeft verricht, terugtrekken en richten op andere zaken die in het faillissement spelen en uiteindelijk de boedel afwikkelen. Na een eventuele doorstart is het aan de gemeente om toe te zien op een goede exploitatie van het zwembad en nakoming van de huurovereenkomst door de doorstarter. De hiervoor beschreven risico's liggen dan bij de gemeente.

Financiële situatie

Bij raadsbesluit van 16 januari heeft u het college ook gevraagd de financiële gevolgen van een mogelijke doorstart in kaart te brengen. De afgelopen jaren heeft het zwembad, inclusief sporthal Gulpdal de gemeente, globaal genomen, € 250.000,- per jaar gekost (kapitaallasten, onderhoud en onvoorziene posten).

In het nieuwe scenario, waarin het zwembad door een nieuwe exploitant wordt overgenomen en de sporthal bij de gemeente blijft, vervalt de jaarlijkse erfpachtcanon die de gemeente van de NV VTC ontving. Het onderhoud en de renovatie / vernieuwing van de sporthal blijft wel voor rekening van de gemeente. De reeds begrote kosten zijn ook in het nieuwe scenario aan de orde, dit zijn de kapitaallasten (rente en afschrijving) die samenhangen met de eigendom van het gebouw. Daar komt nog een bedrag van € 100.000,- (Stimuleringsregeling) bij dat de raad structureel beschikbaar wil stellen voor het stimuleren van les- en doelgroepenzwemmen voor de eigen inwoners. Bij een doorstart van het zwembad zullen ook de parkeerplaatsen door de gemeente moeten worden opgeknapt. De globaal geschatte kosten daarvan bedragen zo'n € 150.000,-.

Dit scenario is hierna uitgewerkt op hoofdlijnen, waarbij de financiële cijfers die golden bij vaststelling van de begroting 2025 als uitgangspunt zijn genomen. De kosten voor exploitatie van de sporthal door de gemeente zijn eveneens in de berekening meegenomen.

Begroting 2025	**2025**	**2026**	**2027**	**2028**
Begroot NVVTC	307.285	256.860	256.435	254.040

Begroot NVVTC	307.285	256.860	256.435	254.040
Exploitatiebijdrage ondernemer	100.000	100.000	100.000	100.000
Sporthal	177.651	177.651	177.651	177.651
Totaalkosten gemeente	584.936	534.511	534.086	531.691
Meer t.o.v. begroting	**277.651**	**277.651**	**277.651**	**277.651**

Geconcludeerd kan worden dat de doorstart van Mosaqua de gemeente structureel meer zal kosten dan de NV VTC in de afgelopen jaren heeft gekost. Deze kosten zijn niet opgenomen in de begroting. Gezocht zal daarom moeten worden naar manieren om in dekking hiervoor te voorzien.

Besluitvorming

Het doorlopen van de reguliere besluitvormingsprocedure is niet haalbaar als een doorstart op 1 april het doel is. Zoals u weet worden raadsvoorstellen gebruikelijk ambtelijk voorbereid, waarna een bespreking met de portefeuillehouder volgt. Daarna wordt het stuk geagendeerd voor besluitvorming door het college, waarna het op de raadsagenda wordt geplaatst. Voordat een stuk rijp is voor besluitvorming door de raad, vindt altijd beraadslaging in de raadscommissie (RED of BSM) plaats. De doorlooptijd van een regulier raadsbesluit is normaal gesproken op zijn minst zo'n 6 tot 8 weken. Het college adviseert de raad daarom in dit uitzonderlijke geval zelf een initiatiefvoorstel voor te bereiden, waarin de in deze raadsinformatiebrief genoemde zaken nader worden uitgewerkt. Het college kan vervolgens zienswijzen geven op het voorstel. Het college ziet dit als een praktische oplossing om alsnog tot tijdige besluitvorming te kunnen komen en de doorstart niet onnodig op te houden.

Conclusie

Het college heeft deze raadsinformatiebrief gebruikt om uw raad zo volledig mogelijk te informeren over het traject dat is doorlopen sinds uw besluit van 16 januari 2025. Het college is van mening dat het, binnen de ontstane werkelijkheid waarbij de informatie waarover het college beschikt beperkter is dan vooraf werd verwacht, toch uitvoering heeft gegeven aan uw opdracht op een manier die recht doet aan het besluit van uw raad. Het is de taak van het college om uw raad te attenderen op mogelijke risico's en gevolgen die de gevolgde procedure met zich mee kan brengen. Daar heeft u ook om verzocht in uw raadsbesluit.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling van het college obstakels op te werpen of het biedingsproces op welke wijze dan ook te hinderen. De juridische en financiële adviezen in deze raadsinformatiebrief dienen zo ook niet te worden geïnterpreteerd. Indien gewenst treedt het college, al dan niet samen met advocaten, in overleg met uw raad om een en ander nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders Gulpen-Wittem,

de secretaris,	de burgemeester,
{{esl:Signer1:capture:size(220,65)}}	{{esl:Signer2:capture:size(220,65)}}
dhr. R.H.M. Sluijsmans	mw. ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens

PAULUSSEN ADVOCATEN

Maastricht, 28 februari 2025

Aan: interessent

Mr. J.J.M.C. Huppertz
Mr. R.H.J. Cox
Mr. H.C. Lejeune
Mr. Ph.A.A. Nijbakker
Mr. M.H.W. Clijsen
Mr. R.A.H. Vlecken
Mr. drs. M.C. Schmitz RA
Mr. S. Fraats
Mr. I. Swennen
Mr. D.M.J. Dexters
Mr. R.B.A.E. Brouwers
Mr. B.L.J. Lenferink
Mr. M.J. Reij
Mr. P. Heemskerk
Mr. A.J.M. van Diem
Mr. K. Deckers
Mr. P. Courtens
Mr. L.H.J. Somers
Mr. V.C. Rozek
Mr. G. Sarandib
Mr. L.L.H. Jung
Mr. E.A. de Bruijne
Mr. D.M.J. Herveille
Mr. N.P.H. van Eijs

Adviseurs
Prof. mr. R.F.H. Mertens
Prof. mr. J.G.J. Rinkes
Mr. dr. R.J.P. Schobben

Contact

Maastricht
St. Pieterskade 26B
6212 AD Maastricht
T +31 43 321 6640

Parkstad
Akerstraat 67
6411 GX Heerlen
T: +31 45 560 6000

Postbus 131
6200 AC Maastricht

www.paulussen.nl

Doorkiesnr: +31 43 321 6640

Geachte interessent,

Inzake: Mosaqua /faillissement; ons dossier: 29.164/24;

1. Bij beschikking van 6 december 2024 is surseance van betaling verleend aan NV Vrijetijds-Centrum Gulpen ("NV VTC"), mede h.o.d.n. Sporthal Gulpen en Mosaqua. Bij beschikking van 18 december is deze ingetrokken en is het faillissement uitgesproken. Daarbij is mr. Gerard benoemd tot rechter-commissaris en ben ik aangesteld als curator.

2. U heeft bij mij kenbaar gemaakt te overwegen een doorstart te maken met de activiteiten en activa van de zwembadlocatie en de kantoorlocatie, hierna: "Mosaqua". In dat kader heeft u al informatie van mij ontvangen, ter oriëntatie, conform de lijst in de **bijlage**. Mocht u bepaalde informatie om welke reden dan ook niet (meer) ter beschikking hebben, dan zal ik u deze op uw verzoek opnieuw toezenden.

3. Bij deze stel ik u in de gelegenheid tot het doen van een bod op de activa van de curator, waarbij aangaande de biedingen en eventueel daaruit voortvloeiende overeenkomsten de volgende voorwaarden gelden.

I. Algemeen: koop van activiteiten en/of activa in een faillissement

4. In een faillissement neemt u geen lopende verplichtingen over: u koopt niet de aandelen maar de in het Biedingsformulier aangeduide activa, en passiva dus niet. Voorts geldt de regel "overgang van onderneming" (mens volgt werk) niet in faillissement. De regel "opvolgend werkgeverschap" geldt wel indien u oud-werknemers van NV VTC in dienst neemt. Uw advocaat zal u kunnen voorzien van nadere informatie.

Paulussen Advocaten NV is een naamloze vennootschap, ingeschreven in het handelsregister onder nr. 14089780. Op haar dienstverlening zijn van toepassing de op de achterzijde van deze brief vermelde algemene voorwaarden, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Rechtbank te Maastricht en vermeld op www.paulussen.nl.

STICHTING DERDENGELDEN
PAULUSSEN ADVOCATEN
IBAN NL33 RABO 0132 6849 85
BIC RABONL2U

5. De koop van de activiteiten en/of activa wordt bevestigd in een overeenkomst tussen de curator en de winnende partij, hierna: "Doorstarter". Dit zal een *asset purchase agreement* "APA" zijn ofwel een in faillissement gebruikelijke activa-transactie (hierna: "Doorstartovereenkomst").

II. Toelatingscriteria

6. Om een geldig bod te kunnen uitbrengen op de activa van de boedel moet de biedende (rechts)persoon, althans een van de rechtspersonen van de (bedrijven)groep waarvan de biedende rechtspersoon deel uitmaakt, voldoen aan de volgende cumulatieve toelatingscriteria.
   A. Ervaring met de exploitatie en/of het beheer van een voor het publiek vrij toegankelijk recreatiezwembad, met minimaal twee overdekte bassins waarvan 1 bassin met een lengte van minimaal 25 meter en een diepte (op het diepste punt) van minimaal 200 centimeter, gedurende een aaneengesloten periode van minimaal 3 jaar in de periode 2021 tot en met 2024, waarin doelgroepen-zwemmen wordt aangeboden en leszwemmen A-B-C, en met gemiddeld per jaar meer dan 75.000 recreatieve bezoekers over de jaren 2022 en 2023 en/of over de jaren 2023 en 2024.
   B. De ervaring wordt aangetoond middels overlegging van een schriftelijke verklaring van de accountant of van de (rechts)persoon wier zwembad wordt uitgebaat, uiterlijk op het moment van sluiten van de biedingstermijn, waarin sub A wordt bevestigd.
   C. De doorstarter zal voorafgaand aan het ondertekenen van de Doorstart-overeenkomst beschikken over een eigen vermogen van EUR 250.000.

III. Het complex

7. De kadastrale kaart van Landsraderweg 5/11 te Gulpen bevat: zwembadcomplex inclusief buitenbaden en ligweide, kantoren en de sporthal. Attentie: het te huren gedeelte omvat voornoemde locatie exclusief de Sporthal, Beachbar en bij de Sporthal en Beachbar behorende aanhorigheden (bijvoorbeeld voorraadkelder Beachbar e.d.). De Sporthal heeft een eigen toegang. Er is een tussenwand geplaatst tussen zwembad en sporthal.

IV. Overeenkomst van huur tussen gemeente en Doorstarter

8. De partij die bij de curator het hoogste bod uitbrengt op alle activa (zie hierna) is de enige partij die daarover zal (kunnen) beschikken. Dat is daardoor ook de enige partij die in aanmerking komt voor een huurovereenkomst met de gemeente (hierna: Huurovereenkomst). Een andere partij dan degene met wie de curator een Doorstartovereenkomst sluit, heeft geen mogelijkheid om de huur van het zwembad te verwerven met het oog op het openen van het zwembad.

9. De Doorstarter zal met de gemeente de Huurovereenkomst overeenkomen.

10. De beoogde concept-Huurovereenkomst van de gemeente is helaas niet beschikbaar. Deze zal naar verwachting op zijn vroegst medio maart gereed zijn.

11. Wel kan ik u meegeven dat de volgende essentiële voorwaarden deel zullen uitmaken van de Huurovereenkomst, waarin voorts opgenomen de gebruikelijke bedingen. Door een bod uit te brengen verplicht de Doorstarter zich tot gestanddoening van deze voorwaarden jegens de gemeente.

12. Op het biedingsformulier verklaart u dat u instemt zulke essentiële voorwaarden van de Huurovereenkomst te aanvaarden. Deze beantwoorden aan de uitgangspunten van de gemeente en luiden:
    a. huurtermijn 15 jaar met verlengingsoptie voor de huurder van minimaal 5 jaar;
    b. huurprijs ad EUR 1,- per jaar;
    c. alle onderhoud, klein en groot, huurders- en verhuurdersdeel, alsmede eventuele investeringen, zijn voor rekening van de huurder;
    d. oplevering van de accommodatie aan het einde van de periode in goede staat. Zowel aan begin als einde huur een proces-verbaal van oplevering. Bij aanvang van de huur wordt de accommodatie aanvaard *"as is"* en kan de Doorstarter geen aanspraken maken op de gemeente of de boedel ter zake nog eventueel te verrichten onderhoud. Om een *plug & play* situatie zoveel mogelijk te waarborgen vindt sinds de sluiting op 6 januari meerdere malen per week een inspectieronde plaats door de boedel en worden eventuele defecten hersteld (klein onderhoud);
    e. geen wegneemrecht voor huurder;
    f. ingangsdatum: in beginsel 1 april 2025, en anders een datum in de periode tussen 1 april en 1 juni 2025;
    g. de horeca zal ten dienste staan van het zwembad en niet andersom. Hiermee wordt bedoeld geen horeca-exploitatie buiten de openingstijden van het zwembad;
    h. conform de Beleidsregel voor de toepassing Wet Bibob gemeente Gulpen-Wittem 2021 wordt in de Huurovereenkomst een integriteitsclausule opgenomen, op basis waarvan de gemeente kan overgaan tot ontbinding, opzegging, vernietiging of opschorting van de Huurovereenkomst;
    i. verhuurder is gerechtigd de Huurovereenkomst te ontbinden indien de bepalingen die betrekking hebben op bovenstaande essentiële voorwaarden niet worden nagekomen, en voorts indien een of meer van de volgende situaties zich voordoet:
        - de gehuurde locatie wordt niet gebruikt als zwembad;
        - de gehuurde locatie wordt niet binnen redelijke tijden beschikbaar gesteld voor doelgroepen en leszwemmen;
        - huurder beschikt niet over het Keurmerk Veilig en Schoon vanaf 2026;
        - er is geen aansprakelijkheidsverzekering afgesloten met een dekking van ten minste EUR 2 mln per gebeurtenis en met een maximum van EUR 5 mln per jaar.
13. De curator heeft over de rechtsverhouding tussen Doorstarter en gemeente geen zeggenschap. Daarom zal de Doorstartovereenkomst de volgende ontbindings-clausule bevatten:

Indien uiterlijk vier weken nadat de curator het bod heeft aanvaard geen Huurovereenkomst is gesloten tussen de Doorstarter en de gemeente, is de curator gerechtigd de Doorstartovereenkomst te ontbinden zonder enigerlei vergoeding verschuldigd te zijn.

14. De periode tussen Doorstartovereenkomst en ondertekening Huurovereenkomst is niet bestemd voor onderhandelingen tussen de gemeente en de Doorstarter. De voorwaarden zijn immers vooraf gefixeerd. De periode is enkel bestemd voor het formaliseren van de Huurovereenkomst.

V. Gunning van de activa van de boedel middels het aangaan van de Doorstartovereenkomst

15. Indien u aan de Toelatingscriteria A en B (ervaring) zoals hiervoor omschreven voldoet, en indien u instemt met de essentiële bepalingen van de Huurovereenkomst, wordt uw bieding beoordeeld. Indien u niet aan de in de vorige zin genoemde eisen voldoet, wordt uw bieding niet in aanmerking genomen.

16. Op het Biedingsformulier verklaart u daarom:

    a. eerst dat u voldoet aan de toelatingscriteria, u onderbouwt dit met de referentie die voldoet aan de eisen, en
    b. dan, dat u instemt met de essentiële voorwaarden van de Huurovereenkomst genoemd onder 12 a t/m j.
    c. Dan kunt u uw bieding uitbrengen op roerende zaken en/of goodwill:
        i. roerende zaken;
        ii. goodwill en handelsnaam.

17. Het winnende bod is de hoogste bieding. De hoogte van de biedingen op de afzonderlijke componenten is niet bepalend. Doorslaggevend is enkel dat het totaal van de biedingen op de afzonderlijke componenten van de activa van de boedel het hoogste is.

18. Als u hieraan voldoet en de rechter-commissaris heeft goedkeuring verleend, dan worden de activa van de boedel middels het aangaan van de Doorstartovereenkomst aan u gegund. Dat wil zeggen: de desbetreffende partij ontvangt dan van mij de mededeling dat ik het bod heb aanvaard. De aanvaarding van de activa van de boedel en de daarmee gepaard gaande bepalingen (o.a. levering) worden neergelegd in de Doorstart-overeenkomst.

VI. Subsidie voor inwoners

19. Bij brief van 25 februari 2025 heeft de raad van de gemeente Gulpen-Wittem het college laten weten dat de raad unaniem bereid is tot het verstrekken van een structurele financiële bijdrage aan de Doorstarter.

    "(...) Stimuleringsregeling
    Daarnaast heeft de curator ook gewezen op eerdere discussies in de raad rondom het wel of niet beschikbaar stellen van structurele financiële middelen. Ondergetekenden zijn bereid structureel € 100.000,- beschikbaar te stellen voor het stimuleren van les- en doelgroepenzwemmen voor de eigen inwoners. Met deze stimuleringsregeling onderschrijven wij het belang dat we als gemeente hechten aan de zwemvaardigheid, alsook het fysieke en sociale welzijn van onze inwoners. Met deze regeling willen wij het verwezenlijken van dit belang ook voor de toekomst veilig stellen. Het is aan de toekomstig exploitant om een stimuleringsregeling op te stellen die voldoet aan bovenstaande criteria. Uit deze voorwaarden zal de exploitant moeten aantonen op welke manier de 100.000 euro ten gunste komt voor de inwoners van Gulpen-Wittem. Dit voorstel zal ter goedkeuring voorgelegd moeten worden aan de Gemeenteraad. (...)

20. Ik kan geen garantie geven over de inhoud van dit nog te nemen raadsbesluit. Als uitgangspunt geldt dat de raad dit besluit neemt tijdens de raadsvergadering op 13 maart 2025.

21. Evenmin kan ik een garantie geven over een eventuele indexatie van dit bedrag, de inhoud van mogelijk soortgelijke besluiten van andere omliggende gemeenten, of eventuele besluiten van de Provincie Limburg, waaruit een financiële bijdrage kan voortvloeien. Het is aan de Doorstarter om dit zelf op te pakken.

VII. Sporthal Gulpdal

22. De Sporthal Gulpdal maakte onderdeel uit van de exploitatie van NV VTC. Sinds januari 2025 heeft de gemeente de exploitatie van de sporthal zelf ter hand genomen en een tijdelijke externe beheerder ingehuurd.

23. Om het biedingsproces op Mosaqua overzichtelijk en zuiver te houden is de sporthal bewust buiten beschouwing gelaten. U kunt bij de curator dus enkel een bod uitbrengen op de activa in de zwembadlocatie en de kantoorlocatie van Mosaqua.

24. Ter informatie, de gemeente heeft mij aangegeven dat zij er in beginsel voor open staat om de toekomstige exploitatie en het beheer van de sporthal te bespreken met de Doorstarter.

VIII. Roerende en onroerende zaken

25. Het onderscheid tussen roerende en onroerende zaken is belangrijk omdat u enkel een bod doet op de roerende zaken, want die zijn eigendom van de boedel.

26. Onderstaande tabel bevat het totaal van de door TWA getaxeerde zaken in zwembad, kantoor en sporthal. Het totaalbedrag hiervan is EUR 645.300 maar dat is dus inclusief de sporthal en inclusief zaken die niet roerend zijn. Voor u is de rechterkolom relevant, enkel ter indicatie.

TWA taxatie	OHBGLG (*) van alle zaken	OHBGLG (*) waarvan roerend
Zwembadlocatie: binnen- en buitenbad, technische installaties, bedrijfsinventaris	580.485	131.345
Kantoorlocatie: inventaris en rollend materieel	13.015	13.015
Subtotaal Mosaqua	**593.500**	**144.360**
Sporthal	51.800	
Totaal TWA	645.300	

(*) OHBGLG: onderhandse waarde bij gelijkblijvende locatie en gelijkblijvend gebruik

27. Het bedrag in de tabel ad EUR 144.360 ziet uitsluitend op de roerende zaken. De door natrekking/bestanddeelvorming onroerend geworden zaken alsmede de twijfelgevallen worden beschouwd als onroerend, deze zaken worden door mij dan ook niet te koop aangeboden.

28. De gemeente zal die onroerende zaken op haar beurt ook niet te koop aanbieden aan een Doorstarter. In plaats daarvan vallen deze zaken onder de Huurovereenkomst en zijn deze zaken inbegrepen in de huurprijs ad EUR 1,-.

IX. Mededingingsrechtelijke aspecten en streefdatum doorstart: 1 april 2025

29. Indien u geen bod uitbrengt omdat u in de veronderstelling bent dat de gemeente nog een aanbestedingsronde zal inlassen, mist u de boot. Een dergelijke verplichting heeft de gemeente niet. Zoals u weet is het standpunt van de curator dat weliswaar de Didam-rechtspraak van toepassing is maar de gemeente gebruik kan maken van de uitzondering waardoor de Huurovereenkomst onderhands met de Doorstarter gesloten kan worden. Ik verwijs hiertoe naar het memo hierover van 7 februari 2025 dat u heeft ontvangen.

30. De streefdatum voor het aangaan van een Doorstartovereenkomst is 1 april 2025. Hoe langer het duurt des te groter het risico dat werknemers niet meer beschikbaar zijn en installaties defect raken. Voorts heeft de Doorstarter een opstartperiode nodig van circa twee à drie weken om de buitenbaden te vullen. Vervolgens moet het water van de buitenbaden nog op temperatuur komen. Los daarvan zijn er de energiekosten: die komen tot aan ingangsdatum Huurovereenkomst voor mijn rekening. De boedel kan de energiekosten niet dragen tot 1 juli (in beginsel datum einde huidige erfpacht). Voor de installaties is een minimale temperatuur van water en lucht nodig van 16 graden ("winterstand") en daarop staat de apparatuur ingesteld. Ten slotte, indien er geen doorstart komt, moeten de roerende zaken van Mosaqua voor 1 juli 2025 zijn verkocht.

X. Overige voorwaarden

a. indien een Doorstartovereenkomst tot stand komt geschiedt dit te allen tijde onder voorbehoud van goedkeuring van de Rechter-Commissaris dan wel andere betrokken partijen (zoals een eventuele hypotheekhouder en pandhouder, waarvan overigens tot heden niet is gebleken);

b. deze voorwaarden zijn ook van toepassing op de informatie die door mij in een eerder stadium is verstrekt en informatie die hierna nog eventueel zal worden verstrekt;

c. alles wordt aangeboden in de staat waarin het zich bevindt, voetstoots en zonder enige garantie;

d. het risico ten aanzien van het verkochte gaat over op de Doorstarter op het moment van levering, zijnde datum ingang Huurovereenkomst;

e. alle biedingen op de activa van de boedel zijn onvoorwaardelijk, een bod onder financieringsvoorbehoud is dus uitgesloten;

f. uw instemming met de Huurovereenkomst van de gemeente is onvoorwaardelijk;

g. ik heb de vrijheid om een tweede biedingsronde in te lassen indien meerdere partijen hetzelfde geldige bod hebben uitgebracht. De biedingsronde wordt in dat geval alleen gecontinueerd tussen de partijen die hetzelfde bod hebben gedaan;

h. betaling: binnen een week na ondertekening Huurovereenkomst door Doorstarter en gemeente;

i. Indien uiterlijk vier weken nadat de curator het bod heeft aanvaard geen Huurovereenkomst is gesloten tussen de Doorstarter en de gemeente, is de curator gerechtigd de Doorstartovereenkomst te ontbinden zonder enigerlei vergoeding verschuldigd te zijn;

j. alle biedingen luiden exclusief BTW, tenzij anders aangegeven. BTW komt in beginsel bovenop de koopprijs; bij een overname van het geheel zoals in casu zal geen BTW van toepassing zijn omdat het dan een overdracht van een onderneming betreft;

k. alle biedingen moeten uiterlijk **dinsdag 18 maart 2025 om 15.00 uur** door mij zijn ontvangen in PDF per email aan mosaqua@paulussen.nl, in duidelijk leesbare vorm, en wel door middel van bijgevoegd formulier;

l. biedingen moeten in euro-bedragen luiden, dus een bod dat inhoudt "€ 1,-- hoger dan het hoogste bod" wordt niet als bod aangemerkt; biedingen kunnen dus evenmin een percentage of iets dergelijks zijn;

m. Indien de curator het bod van een partij heeft aanvaard, maar die partij komt niet door de Bibob-toets, is de curator gerechtigd de Doorstartovereenkomst te ontbinden en verbeurt deze partij in ieder geval een boete aan de boedel ad EUR 50.000;

n. er is geen enkele garantie dat voormalige abonnementhouders, houders van knipkaarten, doelgroepenbezoekers, leszwemmers, recreatieve bezoekers, werknemers, zzp-ers, dienstverleners, licentiehouders, leasemaatschappijen of welke relatie dan ook meegaan naar de Doorstarter. Al deze partijen moeten daarmee zelf instemmen. De Doorstarter zal waar nodig zelf overeenstemming moeten bereiken met deze partijen over de voorwaarden waaronder na de doorstart wordt gecontinueerd. Of deze partijen al dan niet mee overgaan, raakt de boedel niet en leidt dus nimmer tot correctie op de koopprijs;

o. u kunt een bod uitbrengen ter zake goodwill (inclusief handelsnaam) betrekking hebbende op de *"plug & play"* situatie die u aantreft: een opstartperiode van naar schatting 3 weken, het recht om zich (desgewenst) als Doorstarter van Mosaqua te presenteren, het recht op eventueel benodigde medewerking van de curator aan het desgewenst overnemen van diverse overeenkomsten zoals ICT voorzieningen, en voorts het recht op handelsnaam en merknaam Mosaqua, logo's, telefoonnummer, domeinnaam, internetpagina's en website, alles uiteraard alleen voor zover het (eigendoms)rechten betreft van Mosaqua en voor zover de desbetreffende contractspartijen instemmen met contractsoverneming door de Doorstarter;

p. eventuele eigendomsrechten van derden moeten gerespecteerd worden, zonder dat dit van invloed is op de prijs, m.a.w. de prijs wijzigt niet indien zaken die in eigendom zijn van derden terug moeten. Per heden zijn voor zover bekend alle zaken van derden geretourneerd (lease-copier, snoep- en drankautomaten e.d.). Op eerste verzoek van de curator moeten rechten van derden worden gerespecteerd en moet een zaak worden teruggegeven aan de door de curator aan te wijzen persoon. Gebeurt dat niet, dan verbeurt de Doorstarter een boete van € 500,- per dag dat hij zulks weigert totdat het recht is gerespecteerd c.q. de afgifte is gebeurd;

q. lease-overeenkomsten, bruikleenovereenkomsten et cetera zijn opgezegd maar kunnen mogelijk worden geheractiveerd: te bespreken met de desbetreffende partijen. Dit kan door de Doorstarter niet als voorwaarde worden gesteld;

r. over eventuele software die u wil gebruiken dient u zelf afspraken te maken met de leveranciers;

s. hoewel alle informatie met de grootste zorg is samengesteld, staat de boedel niet in voor de juistheid van de door haar verstrekte informatie. Er kunnen dus geen rechten aan worden ontleend;

t. uiteraard is het aan u om te bepalen welk bedrag u biedt. Indien u meent laag te moeten insteken omdat er mogelijk nog een nadere ronde komt, kunt u de boot missen, want er volgt alleen een nieuwe ronde als er twee of meer biedingen zijn die op een gelijk totaalbedrag uitkomen. Ik wil de hoogste bieder ook niet misbruiken als prijszetter die vervolgens een te lage bieder op gang helpt;

u. indien een gegunde Doorstartovereenkomst door de curator ontbonden wordt vanwege niet tijdige betaling van de koopprijs voor de roerende zaken, dan wel het niet doorstaan van de Bibob-toets, is de curator gerechtigd de roerende zaken zonder nieuwe biedingsronde en onder dezelfde voorwaarden aan te bieden aan nummer 2, die dan een weigeringsrecht heeft.

XI. Ten slotte

Indien u vragen of opmerkingen heeft kunt u zich uiterlijk tot en met donderdag 13 maart 15.00 uur wenden tot ondergetekende via mosaqua@paulussen.nl. Een en ander zal worden gepubliceerd in een Q&A.

U heeft de locatie inmiddels bezichtigd. Indien u behoefte heeft aan een nieuw bezoek kan dat uiteraard worden ingepland.

Met vriendelijke groet,

Paulussen Advocaten NV,

M.C. Schmitz,
Curator

BIEDINGSFORMULIER

RETOURNEREN UITERLIJK 18 MAART 2025, 15.00 UUR AAN MOSAQUA@PAULUSSEN.NL

Ondergetekende verklaart:
- in te stemmen met Toelatingscriterium onder 6 sub A hetgeen wordt verklaard met de bijgevoegde verklaring als conform Toelatingscriterium onder 6 sub B
- in te stemmen met Toelatingscriterium onder 6 sub C en verklaart hierbij daaraan te zullen voldoen;
- in te stemmen met de essentiële voorwaarden van de Huurovereenkomst genoemd onder 12 a t/m i;
- kennis te hebben genomen van de inhoud van de biedingsbrief en daarin neergelegde voorwaarden en verklaart deze voorwaarden te accepteren.

De bieding op de activa van de boedel luidt als volgt, exclusief BTW:

ACTIVA VAN DE BOEDEL	**BOD EXCLUSIEF BTW (voor zoveel van toepassing)**
Zwembadlocatie (binnen- en buitenbad, technische installaties, bedrijfsinventaris): roerende zaken	€ ..... zegge:
Kantoorlocatie (inventaris en rollend materieel): roerende zaken	€ ..... zegge:
Goodwill en handelsnaam	€ ..... zegge:
Totaal	**€ .....** **zegge:**

Naam bedrijf: .....
Naam rechtsgeldig vertegenwoordiger: .....
Adres: .....
Telefoonnummer: .....
Datum, plaats: .....

.....
(handtekening rechtsgeldig vertegenwoordiger)

BIJLAGE

LIJST VAN INFORMATIE VERSTREKT AAN KANDIDATEN

Raadsbesluit 25 april 2024 met enkele bijlagen, waaronder het MJOP (ibabs)

- [B.24.01482] Sporthal Gulpdal - Rapportage d.d. 25-10-2023 V3.0
- [B.24.01483] Zwembad Mosaqua - Rapportage d.d. 25-10-2023 V3.0
- D 012 - Bijlage Energiekosten Gulpen-Wittem (B.23.05082)
- D 012 - Bijlage Rapportage Landsraderweg Mosaqua (B.23.05086)
- D 012 - Bijlage zwemmen in Gulpen eindrapport (B.23.05080)

Raadsbesluit 17 oktober 2024 met enkele bijlagen (ibabs)

- [G.24.04279] Besluitenlijst raadsvergadering 17 oktober 2024
- D 013 - Beantwoording aanvullende technische vragen toekomst zwembad (G.24.04271)
- D 013 - Bijlage 2 - Businesscase Mosaqua 2025-2035 (B.24.04169)
- D 013 - Bijlage 4 - Beoordeling businesscase en begroting exploitatie subtropisch zwemparadijs Mosaq...
- D 013 - Bijlage 6 - NV VTC jaarverslag 2023 (niet vastgesteld) (B.24.04153)
- D 013 - Bijlage 8 - Samenvatting overzicht risico s gemeente Gulpen-Wittem (B.24.04171)
- D 013 - Bijlage 9 - Zwemmen in Gulpen eindrapport (ATM) (B.24.01480)
- D 013 - Bijlage 11 - Vaststellingsovereenkomst Gemeente Gulpen Wittem NV VTC (G.22.02321)

Raadsbesluit 16 januari 2025 (ibabs)

- A 283 - Opschorten raadsbesluit sluiten en slopen Mosaqua (G.25.00128) ondertekend

Energieverbruik 2007-2024

- Energie verbruik 2007 tm 2024

Keuringsrapporten 2023-2024 / keurmerk Veilig en Schoon

- Auditrapport keurmerk veilig en schoon 20-11-2023
- Keurmerk Veilig & Schoon

Keuringsrapporten 2023-2024 / Titaan Watercontrole

- GHL00.2404-14 (Mosaqua)
- GHL00.2407-56 (Mosaqua)
- GHL00.2409-04 (Mosaqua)
- GHL00.2410-18 (Mosaqua)
- GHL00.2410-19 (Mosaqua)
- GHL00.2411-68-L (Mosaqua)
- limgul24.011-14 (Mosaqua)

Keuringsrapporten 2023-2024 / Waterglijbanen

- TIR-GLP-BAM-2024
- TIR-GLP-CYC-2024
- TIR-GLP-FAM-2024
- TIR-GLP-GLH-2024
- TIR-GLP-KG1-2024
- TIR-GLP-KG2-2024
- TIR-GLP-KG3-2024
- TIR-GLP-MPE-2024
- TIR-GLP-MPH-2024
- TIR-GLP-MPL-2024
- TIR-GLP-MPW-2024
- TIR-GLP-MS3-2024
- TIR-GLP-WGB-2024

Keuringsrapporten 2023-2024

- 2024-05-16_Jaarlijkse trillingsmeting electromotor
- 6271NT0011 PI 2023 Scope 7a pr. 5010790.11
- BC2024.175.2 Inspectierapportage aanzuigroosters en beknellingsrisico's onderwater - MosAqua...
- brief positief resultaat 3e jaars audit 22-11-2023
- Cobra INS Mosaqua Gulpen nov'22
- Cobra INV Mosaqua Gulpen nov'22
- Lubron onderhoud 18-01-2024
- Menerga klimaattechnologie onderhoud 2024
- NEN 3140 (SCOPE 10) 24-09-2023
- Onderhoud BMI centrale 30-08-2024
- Onderhoud brandbeveiliging 2-10-2024
- Onderhoud Inbraak centrale 30-08-2024
- Onderhoud Joef Mosaqua
- Onderhoud Maxawave 16-09-2024
- Onderhoud RVS 14-06-2024
- Onderhoud schuifdeuren entree
- Onderhoud Zoutelectrolyse 15-03-2024
- Thermocond controlelijst Menerga Service
- Vervangen Membraancel zoutelectrolyse 08-8-2024

Werknemers (1): diverse overzichten

- Mosaqua functies en salarisindeling medio 2024 (geanonimiseerd)
- Overzicht werknemers Mosaqua (geanonimiseerd)

TD Logboek per week

- Logboek TD 1
- Logboek TD 2
- Logboek TD 3

Waterbron / bronpomp

- aanvraag bronpomp
- brabant water
- ockhuizen bronboringen
- plaatsing bron boring
- provincie limburg
- Thumbs

TD Logboek per week (vervolg)

- Week 1 2024
- Week 2 2024
- Week 3 2024
- Week 4 2024
- Week 5 2024
- Week 6 2024
- Week 7 2024
- Week 8 2024
- Week 9 2024
- Week 10 2024
- Week 11 2024
- Week 12 2024
- Week 13 2024
- Week 14 2024
- Week 15 2024
- Week 16 2024
- Week 17 2024
- Week 18 2024
- Week 19 2024
- Week 20 2024
- Week 21 2024
- Week 22 2024
- Week 23 2024
- Week 24 2024
- Week 25 2024
- Week 26 2024
- Week 27 2024
- Week 28 2024
- Week 29 2024
- Week 30 2024
- Week 31 2024
- Week 32 2024
- Week 33 2024
- Week 34 2024
- Week 35 2024
- Week 36 2024
- Week 37 2024
- Week 38 2024
- Week 39 2024
- Week 40 2024
- Week 41 2024
- Week 42 2024
- Week 43 2024
- Week 44 2024
- Week 45 2024
- Week 46 2024
- Week 47 2024
- Week 48 2024
- Week 49 2024
- Week 50 2024
- Week 51 2024

Memo Mededingingsrechtelijke aspecten doorstart

1. 2025-02-07 Mededingingsrechtelijke aspecten doorstart

Werknemers (2): WN mee in doorstart en brief van curator aan gemeenteraad

2025-02-12 brief van curator aan gemeenteraad

2025-02-13 Inventarisatie interesse werken bij doorstarter

Taxatierapport TWA (OHBGLG) en lijst roerende zaken

245063B_MW-OHBGLG_NV_VrijetijdsCentrum_Gulp_twa_25

2. 2025-02-07 Lijst roerende zaken

Link naar 2 stukken op ibabs

- Presentatie bijpraatsessie curator met raadsleden d.d. 20 feb 2025: https://gulpenwittem.bestuurlijkeinformatie
- Brief van de raad, unaniem, aan college d.d. heden 25 feb 2025: https://gulpenwittem.bestuurlijkeinformatie.nl/

BSGW / WOZ waarde

- Volgt op korte termijn

PAULUSSEN ADVOCATEN

Maastricht, 5 maart 2025

Aan de gemeenteraad Gulpen-Wittem

enkel per email: griffie@gulpen-wittem.nl
c.c.: peter.brouns@bz.nl; wouter.van.de.wier@bz.nl

Mr. J.J.M.C. Huppertz
Mr. R.H.J. Cox
Mr. H.C. Lejeune
Mr. Ph.A.A. Nijbakker
Mr. M.H.W. Clijsen
Mr. R.A.H. Vlecken
Mr. drs. M.C. Schmitz RA
Mr. S. Fraats
Mr. I. Swennen
Mr. D.M.J. Dexters
Mr. R.B.A.E. Brouwers
Mr. B.L.J. Lenferink
Mr. M.J. Reij
Mr. P. Heemskerk
Mr. A.J.M. van Diem
Mr. K. Deckers
Mr. P. Courtens
Mr. L.H.J. Somers
Mr. S.J. Keuls
Mr. V.C. Rozek
Mr. G. Sarandib
Mr. L.L.H. Jung
Mr. E.A. de Bruijne
Mr. D.M.J. Herveille

Adviseurs
Prof. mr. R.F.H. Mertens
Prof. mr. J.G.J. Rinkes
Mr. dr. R.J.P. Schobben

Contact

Maastricht
St. Pieterskade 26B
6212 AD Maastricht
T +31 43 321 6640

Parkstad
Akerstraat 67
6411 GX Heerlen
T: +31 45 560 6000

Postbus 131
6200 AC Maastricht

www.paulussen.nl

mosaqua@paulussen.nl
Doorkiesnr: +31 43 328 4132

Geachte Raadsleden,

Inzake: Mosaqua/faillissement; ons dossier: MS/NR 29.164/24;

1. Naar aanleiding van de inhoud van de Raadsinformatiebrief (RIB) d.d. 28 februari 2025 acht ik het noodzakelijk om u nader te informeren.

2. In de RIB schrijft het college dat zij zich, samen met de raad en met mij, zal inzetten om een doorstart op korte termijn mogelijk te maken. Het college meent dat er een aantal risico's zijn en ik acht het van belang die langs deze weg (nogmaals) met uw raad te bespreken opdat daadwerkelijk invulling gegeven kan worden aan het adagium "denken in mogelijkheden":
   a. mededingingsrechtelijke aspecten: aanbestedingsrecht, Didam, staatssteun;
   b. het meerjarenonderhoudsplan van Bremen (MJOP);
   c. het belang van de curator versus het belang van de gemeente;
   d. financiële gevolgen van een doorstart;
   e. de doorlooptijd van het besluitvormingsproces: ten minste 6-8 weken.

3. Ik stel vast dat het college met name wijst op de risico's (onmogelijkheden). Ik constateer verder, voor zover er al risico's zijn, er geen analyse wordt gemaakt van wat de merkbare gevolgen zouden zijn indien zulke risico's zich zouden openbaren en dat evenmin voorstellen worden gedaan over hoe de risico's kunnen worden geminimaliseerd. In dat opzicht wijkt het college af van het verzoek van uw Raad van 16 januari jl. te zoeken naar een wijze waarop de gewenste doorstart mogelijk is.

4. Dat tot nu toe onvoldoende gezocht is naar een oplossing blijkt uit het door het college aan uw raad voorgestelde vervolgtraject. Immers, de RIB wordt afgesloten met een oplossing die inhoudt dat de raad zelf een initiatiefvoorstel moet voorbereiden waarin bovenstaande onderwerpen nader worden uitgewerkt. Het

Paulussen Advocaten NV is een naamloze vennootschap, ingeschreven in het handelsregister onder nr.14089780. Op haar dienstverlening zijn van toepassing de algemene voorwaarden die op te vragen zijn op paulussen.nl/nl/voorwaarden, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Rechtbank te Maastricht.

Stichting Derden Gelden
Paulussen Advocaten
IBAN NL33 RABO 0132 6849 85
BIC RABONL2U

college behoudt zich daarbij het recht voor zienswijzen te geven op het voorstel. Dit is het tegendeel van de door de raad opgedragen werkwijze.

5. Hoe past dit in het proces? Sinds 19 december heb ik het college laten weten dat er een doorstartkandidaat is, op 30 december dat er meerdere kandidaten waren. Bij raadsbesluit van 16 januari heeft de raad het college *opgedragen* om met een positieve instelling en vanuit mogelijkheden in plaats van onmogelijkheden in gesprek te gaan met de curator over een overnamescenario. Eenieder weet wat nodig is om het tempo erin te houden: een concept huurovereenkomst. Wanneer kan ik een conceptvoorstel daartoe van de gemeente (het college) verwachten?

Vertrouwelijk memo van de advocaat dd 28 februari?

6. Het college heeft het memo van haar advocaat als vertrouwelijk aangemerkt om het biedingsproces niet te verstoren. Op zich is het goed dat het college zich rekenschap geeft van de noodzaak van een onverstoorde voortgang van het biedingsproces.

7. Het biedingsproces is echter juist gediend bij volledige transparantie. Volledig, behalve ter zake de namen van kandidaten: ter vermijding van afstemming in het biedingsproces.

8. Daarenboven geldt dat wellicht juist over de onderwerpen uit het advies van de advocaat goede en zinnige informatie verschaft kan en moet worden aan de kandidaten. De kandidaten zullen rekening houden met eventuele risico's. Dat is een gedeeld belang met de gemeente. De markt zal hier haar werk doen: de mate waarin de markt (de kandidaten) denken dat er risico's bestaan, zal reflecteren in de biedingen. De kandidaten zijn stuk voor stuk professionele partijen. Daarom verwacht ik dat de kandidaten zullen onderkennen dat de risico's er niet zijn of beperkt zijn en er goede biedingen zullen komen, mits het college ook comfort geeft ter zake de door haar te verrichten handelingen (zoals het opstellen van een huurovereenkomst binnen de gegeven kaders).

9. Het door het college jegens u als vertrouwelijk aangemerkte memo van BoelsZanders dd 28 februari 2025 zal ik daarom hier niet bijvoegen maar wel bespreken.

10. Het is zoals gezegd aan de kandidaten om te bepalen of en zo ja in hoeverre zij de in het memo gesignaleerde risico's realistisch achten en willen aanvaarden.

11. En het is aan de gemeente, dus de raad zijnde het hoogste orgaan, om de huurovereenkomst te doen sluiten met de doorstarter.

De RIB van 28 februari 2025

12. Ik zal nu de RIB voorzien van mijn commentaar.

Ad a. Mededingingsrechtelijke aspecten

13. De advocaat van het college suggereert ten onrechte dat het aanbestedingsrecht, Didam en staatssteun het onmogelijk maken de doorstart te bewerkstelligen. De gemeente zou hierbij "onnodige juridische risico's" lopen. Zoals eerder aangegeven zijn die risico's er wat ons betreft niet, dan wel beperkt en goed beheersbaar. De gemeente(raad) dient zich te realiseren dat uitstel zal leiden tot afstel: het is gelet op de ontwikkelingen hoogst onwaarschijnlijk dat er nog een doorstart komt als het biedingsproces van de curator nu wordt verstoord.

14. Op mijn verzoek hebben mijn kantoorgenoten hun memo Mededingingsrechtelijke aspecten d.d. 7 februari, voorzien van een vervolg. Dit antwoordmemo wordt vertrouwelijk bijgevoegd (**bijlage 1**).

15. Cruciaal is dat de gemeente in een doorstart zoals de curator die beoogt, geen opdracht verstrekt waarvan zij nakoming kan eisen. Er wordt geen exploitatieopdracht verstrekt, of wat dan ook. De gemeente gaat enkel een zwembadcomplex verhuren voor EUR 1,- waarbij alle onderhoud (huurders- en eigenaarsdeel) voor rekening van de huurder komt. En dat betekent dat het aanbestedingsrecht niet aan de orde is. Ook het staatssteunrecht zal niet aan een doorstart in de weg staan. Voor een (verdere) onderbouwing verwijs ik naar de bijlage.

16. Echter, de advocaat signaleert dat de gemeente dan de grip op het zwembad kwijtraakt: er is geen exploitatieverplichting meer en de gemeente verliest ook de grip op openingstijden en tarieven. Volgens de advocaat van de gemeente zou het de voorkeur hebben als de gemeente aan de doorstarter eisen oplegt via a. een exploitatieopdracht en b. een huurovereenkomst en c. koop van de roerende zaken van de curator door gemeente of huurder.

    a. Ter zake de exploitatieopdracht: dit impliceert een Europese aanbestedingsprocedure.

    b. Voor wat betreft de *huurovereenkomst* zou de gemeente zelf een Didam-procedure kunnen organiseren, aldus de advocaat. Partijen zouden moeten gaan bieden op de huurprijs van het zwembad. Want de goodwill is verbonden aan de locatie en die is van de gemeente, aldus de advocaat. Dit zou in het insolventierecht een primeur zijn. Goodwill is van de boedel: het is een bod op de *plug and play situatie* die de kandidaten wordt geboden, dit wordt door de boedel gefaciliteerd en gefinancierd.

    c. De roerende zaken moeten worden gekocht van de curator ofwel door de gemeente, ofwel door de huurder die via de door de gemeente georganiseerde Didam-procedure het hoogst heeft geboden op de huurprijs, misschien zelfs voor een lagere prijs, aldus de advocaat. Dit is eveneens ver van de werkelijkheid. Als ik geen vooruitzicht heb op een doorstart moet ik uiterlijk 1 juli de roerende zaken hebben geveild. Als curator mag ik niet zonder meer aan 1 partij iets

gunnen, tenzij er een (zeer) *hoge* koopprijs voorligt althans een bod tegen ten minste de onderhandse waarde. En dan nog steeds enkel na toestemming van de rechter-commissaris.

17. Voor a. en b. is eenvoudigweg geen tijd. Een Europese aanbesteding voor de exploitatieopdracht vergt gemiddeld circa zes à negen maanden. En ook een alternatief Didam-traject door de gemeente zou vertragend werken. Bovenal zijn a. en b. ook niet aan de orde vanwege de situatie in faillissement en de uitzondering die daardoor wordt gecreëerd: er is nu eenmaal maar één serieuze gegadigde in de zin van Didam die voor de huurovereenkomst in aanmerking komt, namelijk degene die met de curator een doorstartovereenkomst sluit.

18. Juist vanwege de faillissementssituatie is die doorstart op korte termijn noodzakelijk. Ik breng de werknemers, installaties en energiekosten nogmaals in herinnering.

19. Bovendien gaat de advocaat van de gemeente hiermee eraan voorbij dat de raad op 16 januari 2025 juist heeft besloten dat de gemeente *geen directe of indirecte verantwoordelijkheid meer draagt voor exploitatie en onderhoud* (sub 6c raadsbesluit).

20. Geen exploitatieopdracht dus, aldus de raad. Dus ook geen aanbestedingsprocedure, in welke vorm dan ook. Het doorlopen van het volledige Didam-traject is evenmin aan de orde, juist omdat de curator de selectieprocedure al doet en de uitzondering van Didam van toepassing is. De gemeente kan voor het sluiten van een huurovereenkomst met de doorstarter volstaan met een onderbouwde Didam-publicatie.

    Resumerend en het zij herhaald, de mededingingsrechtelijke risico's waarnaar het college verwijst (aanbesteding, Didam, staatssteun), zijn er vrijwel niet. Voor zover er risico's zijn, zijn die beheersbaar.

21. *Wat zou nu in het ergste geval kunnen gebeuren?*

22. A. Een partij zou naar de rechter kunnen stappen en stellen dat een aanbesteding nodig is. Wij denken dat dit bij de rechter zeer goed gemotiveerd weersproken kan worden omdat geen opdracht wordt verleend.
    Maar bovendien, stel dat de rechter zou zeggen dat moet worden aanbesteed: dan is een doorstart meteen van de baan. In de tussentijds verslechtert de technische staat van de installaties zodanig dat het een nieuwe partij veel te veel gaat kosten omdat het zwembad weer in de huidige staat te krijgen, waardoor een aanbesteding zal mislukken. Dat zal alleen anders kunnen zijn als tegen die tijd (eind 2025) op kosten van de gemeente een *plug & play* situatie wordt aangeboden aan de inschrijvende partij. Het college geeft in haar RIB echter niet aan dat het bereid is de kosten voor Mosaqua te voldoen die nodig zijn om het zwembad in de huidige staat te houden totdat is aanbesteed. Dat kan het ook niet omdat de raad heeft bepaald dat geen extra geld naar Mosaqua gaat.
    Anders gezegd: die slang bijt zich dan in haar eigen staart. Een partij die een aanbesteding wil hebben krijgt geen aanbesteding, ook al zou de rechter dat oordelen, omdat het dan over en sluiten is voor Mosaqua. Het college weet dit ook heel goed.

    B. Stel dat een rechter zou oordelen dat sprake is van staatssteun: dan moet de doorstarter de steun

terug betalen. Wij zien hiervoor geen grond, maar laten we eens aannemen dat een rechter dat wel vindt. Welnu, dan moet de doorstarter de steun terug betalen. In dat scenario is het ook gedaan met Mosaqua. Men kan niet van een doorstarter verwachten dat hij een hoge huur betaalt en ook nog eens het gebouw volledig (inclusief eigenaarslasten) onderhoudt. Als dit zou worden aangemerkt als staatssteun, dan is een doorstart op voorhand onmogelijk.

Wat belangrijk is om te weten: als later zou blijken dat wel aanbesteed zou moeten worden of als wel sprake zou zijn van staatsteun, dan kost dat de gemeente geen geld. Het zou dus hooguit tot gevolg kunnen hebben dat Mosaqua alsnog niet kan doorstarten. Maar: dan heeft de raad tenminste wel geprobeerd om zwemwater te behouden de inwoners.

En nogmaals: de visie van de gemeenteadvocaat is de visie van de gemeenteadvocaat, wij hebben onze visie.

Ad b. Het meerjarenonderhoudsplan van Bremen (MJOP)

23. De advocaat van de gemeente wijst erop dat het MJOP van Bremen veel meer waarborgen geeft dan het keurmerk Veilig en Schoon. Hij adviseert dat de gemeente in de huurovereenkomst oplegt dat de huurder het MJOP van Bremen moet uitvoeren, en dat de gemeente bijvoorbeeld een bouwdepot kan vragen voor het onderhoud in het jaar 2025 ad EUR 700.000 conform MJOP Bremen.

24. Tijdens de bijpraatsessie heb ik de raad voorgehouden dat een dergelijke eis niet wenselijk is. Een doorstartkandidaat moet al betalen voor de activa van de curator, hij moet de werknemers betalen vanaf omstreeks april en de overige kosten betalen om het zwembad weer op te starten. Dat alles kost al het nodige. Het geld wordt pas in de zomer verdiend. Het eisen van een zekerheid vooraf voor onderhoud (een bankgarantie, of zoals nu: een bouwdepot, eveneens vooraf geblokkeerd geld, ook al zou dat later vrijvallen) is geheel niet gebruikelijk. Dus net als voorheen in de vorige en huidige erfpachtakte kan in de huurovereenkomst worden geregeld dat oplevering in goede staat moet plaatsvinden. Aanvullend is door uw raad geëist dat de doorstarter vanaf 2026 het certificaat Veilig en Schoon heeft. Dat dekt een goed onderhoud. Meer eisen dan dit zou onredelijk zijn.

25. De advocaat gaat hiermee ook voorbij aan de inhoud en strekking van de brief van 25 februari 2025. Daarin heeft de raad aangegeven dat zij a. *geen bankgarantie* eist van een doorstarter omdat dit de financiële drempel van een doorstart vereenvoudigt en b. dat het zwembad vanaf 2026 moet voldoen aan het certificaat Veilig en Schoon.

Ad c. Belang gemeente vs curator

26. In de RIB wordt beschreven dat de verantwoordelijkheid van de gemeente is: een verantwoorde begroting, het geld moet doelmatig en doelgericht worden besteed. Het belang dat ik heb als curator: via een doorstart een behoorlijke opbrengst realiseren en werkgelegenheid behouden, is <u>niet</u> een tegengesteld belang.

27. Het moge immers duidelijk zijn dat ik geen enkel belang heb bij een doorstart die vervolgens ontaardt in allerlei procedures of in een faillissement. Ook ik wil dat het zwembad zo snel mogelijk weer open gaat en blijft. Binnen de grenzen van het insolventierecht, aanbestedingsrecht en huurrecht. Daarom heb ik ook toelatingscriteria neergelegd in de biedingsbrief.

28. Daarnaast heeft de raad op 16 januari jl. criteria vastgesteld waaruit blijkt dat er (bij een doorstart binnen die criteria) sprake is van een verantwoorde begroting, dus dat het geld van de gemeente niet ondoelmatig en of niet doelgericht besteed zou worden.

29. Er is dus sprake van elkaar versterkende belangen.

30. Een curator overigens mag wel degelijk rekening houden met maatschappelijke belangen. Het gaat daarbij meestal om werkgelegenheid. Maar hier speelt meer: als een regionaal zwembad verloren gaat, gaat doelgroepenzwemmen verloren. Ik doe enorm mijn best om ervoor te zorgen dat dit door de raad gedragen belang voldoende geborgd wordt en dat is zonder meer verenigbaar met mijn wettelijke taak als curator.

Ad d. Financiële gevolgen van een doorstart

31. Een doorstart zou de gemeente structureel meer kosten dan NV VTC in de afgelopen jaren heeft gekost, aldus het college.

32. De informatie in deze paragraaf is onvolledig en geeft daardoor een verkeerd beeld van wat een doorstart de gemeente gaat kosten.

33. Het college schrijft dat Mosaqua en Sporthal Gulpdal de afgelopen jaren, globaal, EUR 250.000 heeft gekost (kapitaallasten, onderhoud en onvoorzien). Dit is niet juist.

    Gedurende 2012-2022 betaalde NV VTC aan erfpacht: EUR 1,- per jaar. NV VTC betaalde alle onderhoud, van Mosaqua en Sporthal Gulpdal.

    Conform de nieuwe erfpachtakte van 2022 betaalde Mosaqua sinds 2022 aan erfpacht: EUR 100.000. De gemeente betaalt sinds 2022 het *eigenaarsdeel* van het onderhoud. Ik zie het bedrag van die gemeentelijke onderhoudskosten uit het verleden niet terug in de RIB.

34. De raad heeft op 5 november 2024 besloten dat EUR 125.000 naar de eigen inwoners gaat ter compensatie omdat ze elders moeten gaan zwemmen vanwege het sluiten & Slopen besluit. Blijkens de brief van 25 februari 2025 is de raad bereid les- en doelgroepzwemmen van de eigen inwoners te stimuleren. De raad wil EUR 100.000 beschikbaar stellen aan de doorstarter van Mosaqua mits die een stimuleringsregeling opstelt die voldoet aan de criteria.

    Die brief van 25 februari 2025 van de raad kan moeilijk anders worden opgevat, dan dat de EUR 125.000 van 5 november 2025 vervalt zodra een doorstarter een deugdelijke Stimuleringsregeling heeft.

Het college schrijft in de RIB enkel dat er EUR 100.000 bij komt bij de reeds begrote kosten. Maar de vrijval van die EUR 125.000 is niet vermeld. Voor zover daarover onduidelijkheid is, had het op de weg van het college gelegen om daar in de RIB op te wijzen.

35. Dan de parkeerplaats. Deze is niet van Mosaqua, maar van de gemeente. De kosten van het opknappen van de parkeerplaats voor EUR 150.000 worden nu aan een doorstart toegeschreven. Dit is onjuist, geen van de kandidaten vraagt om renovatie van de parkeerplaats. Terzijde, die parkeerplaats wordt ook gebruikt door het Sophianum, door klimmers van Rocca, door toeristen die komen wandelen en fietsen in het Heuvelland, en voor evenementen. Hoe dan ook, dat heeft allemaal niets van doen met een doorstart.

36. Voorts zijn de kosten van de Sporthal in de tabel meegenomen voor EUR 177.000. De exploitatie van de Sporthal verliesgevend maar de gemeente heeft daar nooit een cent pijn van gehad. Die pijn zat bij NV VTC, die de verliezen van de Sporthal jarenlang meesleepte in haar exploitatie. Door het faillissement komen de kosten nu voor rekening van de gemeente. De gemeente zal daar dekking voor moeten vinden. Ongeacht of er een doorstart komt. Om het nu te doen voorkomen alsof die kosten enkel ontstaan door een doorstart van Mosaqua is een verkeerde voorstelling van zaken: die kosten zijn er altijd, met of zonder doorstart. Maar die kosten horen in ieder geval niet thuis in een RIB die over de doorstart van Mosaqua gaat, en zeker niet in de tabel.

37. Ten slotte nog drie opmerkingen over de financiën.

    a. hetgeen de advocaat van de gemeente in het memo vermeldt over tarieven is om twee redenen niet juist:
    - allereerst is een doorstarter zich ervan bewust dat hij enkel tarieven kan vragen die de markt accepteert omdat de klanten anders weg blijven.
    - daarnaast kan dit in de stimuleringsregeling worden meegenomen. Opgemerkt zij dat de tijdelijke stimuleringsregeling van 5 november 2024 (en 13 februari 2025) ook geen tariefvoorwaarden bevat.

    b. het college stelt dat de curator opbrengst voor de boedel moet maximaliseren. Dat is maar relatief. Zoals u weet heb ik besloten om over een aanzienlijk deel van de roerende zaken geen discussie te voeren over de eigendom, de waarde daarvan laat ik dus uit de boedel. Als ik voor een maximale opbrengst zou gaan, zou ik dat niet gedaan hebben. En dan zou ik het bad ook niet hebben opengehouden en nu nog op winterstand houden. Dit alles kost alleen maar geld en de opbrengst zal hooguit die kosten dekken. Uitschakeling van alle installaties op 18 december zou meer hebben opgeleverd voor de boedel.

    c. de gemeente heeft sinds april 2024 alleen het hoogst noodzakelijk onderhoud (eigenaarsdeel) verricht. Sinds november 2024 (sluiten & slopen besluit) heeft de gemeente het eigenaarsdeel van het onderhoud helemaal niet meer uitgevoerd. In beginsel rust die plicht nog op de gemeente tot 1 juli 2025. Om discussies daarover te vermijden heb ik in de biedingsbrief vermeld dat een kandidaat biedt op de staat waarin het pand zich bevindt ("*as is*"). Niet alleen heeft de gemeente zich dus het onderhoud sinds 2024 bespaard, ook kan een grote voorziening onderhoud (circa EUR 700K) vrijvallen.

Ad e. Besluitvormingstraject

38. Het college besluit haar RIB met een "praktische oplossing" inhoudende dat de raad zelf een initiatiefvoorstel mag voorbereiden, waarop het college dan zienswijzen kan geven.

39. Zoals gezegd kan ik dit niet goed plaatsen. Ik verwijs naar het begin van mijn brief.

Slotsom

40. Het college ziet een doorstart het gecompliceerd, maar in feite is het juist eenvoudig:
    a. Er ligt nu een biedingsbrief met voorwaarden die binnen het raadsbesluit blijven en die de gemeente niet meer kosten dan hiervoor aangegeven: EUR 250.000 kapitaallasten (geen *cash out*) en een Stimuleringsregeling ad EUR 100.000 (wel *cash out*). Het bedrag voor de Stimuleringsregeling is ook nog eens lager dan de Compensatieregeling.
    b. De essentiële voorwaarden in de te sluiten huurovereenkomst zijn alleszins redelijk voor een gemeente als verhuurder, die van haar huurder eist dat die alle lasten draagt, en de voorwaarden zijn bovendien in lijn met de eerdere erfpachtakte tussen de gemeente en Mosaqua (2012-2022).
    c. De biedingsbrief bevat toelatingscriteria waarover met een professionele adviseur overleg is gevoerd, om te waarborgen dat een partij ervaring heeft.
    d. Binnen het aanbestedingsrecht en staatssteunrecht zijn wij van mening dat er een begaanbare route ligt.
    e. De rechter-commissaris houdt toezicht op de curator en moet de doorstart goedkeurendoorstart.

    Uw raad acht dit voldoende om het te proberen en geeft een doorstart een reële kans. Dat is wat wij ook willen, niet meer en zeker ook niet minder.

    Ofwel er komt dus een doorstarter en dan is Mosaqua gered zonder dat het de gemeente extra geld kost, ofwel er komt geen doorstart, maar dan heeft de raad ook al het redelijke gedaan om een doorstart te onderzoeken.

In afwachting, verblijft,
Met vriendelijke groet,

b/a

M.C. Schantz,
Curator

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Postbus 56 • 6270 AB Gulpen
Willem Vliegenstraat 12 • 6271 DA Gulpen
Telefoon 14 043
info@gulpen-wittem.nl
www.gulpen-wittem.nl

Uw brief van	:		**Onderwerp**	:	Zienswijze doorstart Mosaqua
Uw kenmerk	:		**Dossiercode**	:	IB.25.0095
Ons kenmerk	:	U.25.02607	**Bijlagen**	:	
			Verzonden	:	13-03-2025

Geachte raadsleden,

Op 28 februari stuurde het college uw raad een informatieve brief over het overnamescenario van Mosaqua. Met deze brief gaf het college uitvoering aan een opdracht van uw raad in het besluit van 16 januari, namelijk het adviseren van de raad over de financiële en juridische consequenties van het overnamescenario.

Het college constateert dat de raadsinformatiebrief veel reacties heeft losgemaakt. Helaas berusten sommige reacties op een verkeerde interpretatie van de inhoud van de brief. Langs deze weg geeft het college een nadere duiding aan een aantal onderwerpen die in de brief zijn aangehaald.

Daarbij kunt u de reactie van het college in deze brief beschouwen als zienswijzen naar aanleiding van het initiatiefvoorstel ‘doorstart zwembad Mosaqua’.

Huurovereenkomst
Om te beginnen wordt op diverse plaatsen beweerd dat het college dan wel wethouder Last tot op heden geen concepthuurovereenkomst heeft opgesteld. Dit is een onjuiste conclusie. In het meest recente gesprek tussen de advocaten die de gemeente bijstaan en de curator is namelijk afgesproken dat de huurovereenkomst pas gereed zou zijn op het moment dat de curator de kandidaat bekend maakt die het winnende bod heeft uitgebracht. Zowel de advocaten als de curator hebben met deze werkwijze ingestemd. Het feit dat nu de indruk wordt gewekt dat het college de zaak bewust traineert door de huurovereenkomst niet te verstrekken is pertinent onjuist. De huurovereenkomst is in voorbereiding en zal ruim op tijd gereed zijn, conform afspraak met de curator en de opdracht vanuit uw raad zoals in het initiatiefvoorstel is opgenomen.

Initiatiefvoorstel raad
Het college heeft in de raadsinformatiebrief aan uw raad uitgelegd dat het doorlopen van de reguliere besluitvormingsprocedure in dit geval niet haalbaar is, omdat deze procedure langer duurt dan de beoogde doorstartdatum van Mosaqua op 1 april. Het college heeft uw raad daarom geadviseerd zelf een initiatiefvoorstel voor te bereiden. Het college heeft aangeboden daarbij, indien gewenst, ondersteuning te bieden. Het college constateert dat dit advies en aanbod helaas verkeerd zijn overgekomen. Op diverse plaatsen lijkt de conclusie te worden getrokken dat het college geen raadsvoorstel wilde voorbereiden. Dat is echter niet waar. Het advies van het college om een initiatiefvoorstel op te stellen is gebaseerd op de gewenste planning van de curator om op 1 april een getekende huurovereenkomst te hebben ten behoeve van een doorstart. Door de te lange doorlooptijd van een college- en raadsvoorstel zou dit nooit haalbaar zijn geweest. Het college heeft inmiddels kennisgenomen van het initiatiefvoorstel van de raad en is druk doende om daar uitvoering aan te geven in het volste vertrouwen dat dit initiatiefvoorstel op 13 maart unaniem door uw raad wordt aangenomen.

Parkeerplaatsen
Ook is er discussie ontstaan over de parkeerplaatsen rondom Mosaqua. Het college heeft uw raad er in de raadsinformatiebrief op gewezen dat bij een heropening van Mosaqua, met een nieuwe exploitatie voor minstens 15 jaar, een flinke opknapbeurt van de parkeerplaatsen noodzakelijk is. De daarmee gepaard gaande kosten zijn grof geschat op € 150.000. Deze kosten hangen rechtsreeks samen met de doorstart. Bij het eerdere besluit van uw raad (sluiten, slopen en herontwikkelen) zou deze opknapbeurt niet aan de orde zijn geweest. Het college heeft hier, voor de goede orde, geen oordeel over gegeven. De opmerking in de raadsinformatiebrief was puur bedoeld om uw raad hiervan in kennis te stellen.

Sporthal
Het voorgaande geldt tevens voor de kosten van de sporthal. Bij een scenario waarin het zwembad zou worden gesloopt en er een mogelijke herontwikkeling van het volledige terrein rondom Mosaqua (de gebiedsvisie) aan de orde zou zijn geweest, zouden bepaalde kosten in het kader van een duurzame grondexploitatie zijn meegenomen. De financiële situatie zou in dat geval heel anders zijn geweest. Het is niet zeker of de sporthal dan op deze plek en in deze staat zou zijn blijven bestaan.

Voor de goede orde benadrukt het college hier overigens dat het in stand houden van de sporthal in deze vorm of op andere wijze van groot belang zijn voor de verenigingen en de middelbare school. Daarvan is het college zich terdege bewust. Het college impliceert hiermee dan ook geenszins dat de sporthal zou moeten verdwijnen. Integendeel. Feit blijft echter dat de curator heeft aangegeven dat geen van de mogelijke doorstarters interesse heeft om ook de sporthal te exploiteren. Dat betekent dat de gemeente nu zelf aan de lat staat voor onderhoud en, op termijn, grootschalige renovatie of nieuwbouw van deze hal.

Vergelijking met vorige erfpachtovereenkomst
Tenslotte attendeert het college u erop dat het overnamescenario door de curator wordt vergeleken met de eerdere erfpachtovereenkomst. Het lijkt alsof hier de erfpachtovereenkomst wordt bedoeld die tot aan het faillissement gold. Dat is echter niet het geval. De erfpachtovereenkomst waar de curator naar verwijst, betreft de situatie in de periode 2012 – 2022. Het feit dat de curator uitgaat van een voortzetting van de erfpacht / huur voor € 1,- is gebaseerd op de oude erfpachtovereenkomst die gold in de periode 2012 – 2022. Daarna is overeengekomen dat de NV VTC jaarlijks € 100.000,- aan erfpachtcanon aan de gemeente betaalde. Het is goed dat uw raad zich realiseert dat in 2022, op verzoek van uw raad, een nieuwe overeenkomst tot stand is gekomen met de NV VTC. De voorwaarden in die overeenkomst waren gericht op beëindiging van de exploitatie door de NV VTC en beperking van de (financiële) risico's voor de gemeente.

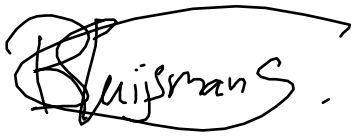
Meerjarig onderhoudsplan
In de biedingsbrief worden geen specifieke eisen gesteld aan het onderhoud. Het rapport van Bremen Bouwadviseurs waarin een gedegen meerjarig onderhoudsplan is uitgewerkt, maakt hier geen onderdeel van uit. Het keurmerk Veilig en Schoon waar de curator naar verwijst is geen onderhoudsprogramma, maar 'slechts' een kwaliteitslabel om zwemwater veilig en schoon aan te bieden. Dit zegt niets over structureel onderhoud van het zwembad. Voor de gemeente en de nieuwe exploitant is straks onduidelijk aan welke onderhoudseisen het zwembad de komende 15 jaar moet voldoen. Dit kan leiden tot discussie met en onnodige kosten voor de eigenaar van het Mosaqua-complex, de gemeente Gulpen-Wittem.

Conclusie
Het college stelt nogmaals voorop dat het wil meewerken aan een doorstart van Mosaqua op 1 april aanstaande en is, zoals gezegd, volop bezig om de doorstart mogelijk te maken conform het initiatiefvoorstel. Dat laat onverlet dat één van de belangrijkste taken van het college het adviseren van uw raad is. Het college zou deze taak niet goed uitvoeren als het uw raad in dit belangrijke stadium van de mogelijke doorstart niet zou wijzen op mogelijke risico's en gevolgen van de nu ingezette weg. De manier waarop deze adviesrol in media en andere correspondentie uit zijn verband wordt gehaald, betreurt het college ten zeerste. De bevoegdheid tot besluitvorming over het al dan niet instemmen met een doorstartscenario ligt bij uw raad. Het college is echter verantwoordelijk voor de uitvoering van een dergelijk besluit en vindt het van groot belang dat er een weloverwogen besluit wordt genomen. Daarom willen we u, wellicht ten overvloede, nogmaals wijzen op de eerdere adviezen en benoemde risico's van onder andere onze advocaat Boels-Zanders.

Zoals aangegeven is het college te allen tijde bereid uw raad hierin verder te adviseren en gaat het daarover graag een open dialoog met u aan. Dit kan de kwaliteit van de besluitvorming alleen maar bevorderen.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders Gulpen-Wittem,

de secretaris,	de burgemeester,
	
dhr. R.H.M. Sluijsmans	mw. ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens

Raadsvergadering

Dossiernummer	3148
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 maart 2025
Agendapunt	13
Titel	M2506 - Motie Van der Laan (DOE'22) over aanpassen compensatieregeling
Organisatieonderdeel	Afdeling Raadsgriffie
Portefeuillehouder	Wethouder J.E.L.M (Jos) Last

Bijlagen
M2506 - Motie van der Laan (DOE'22) over aanpassen compensatieregeling (G.25.00907)

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Raadsvergadering	**13 maart 2025**

Moties

ID	Onderwerp
420	M2506 - Motie Van der Laan (DOE'22) over aanpassen compensatieregeling

Themapagina's

ID	Thema
1	Thema zwemwater Gulpen-Wittem / Mosaqua

Voorgesteld besluit

Het college op te dragen om de compensatieregeling zo spoedig mogelijk aan te passen zodat inwoners in aanmerking komen voor compensatie als zij uitgeweken zijn naar een zwembad binnen een straal van 30 kilometer vanuit Gulpen.

Stemming

15 stemmen voor

Stem voor	Stem tegen
Balans	
Breemen, F.R.A. (Ruud) van Duijzings, W.H. (Wiel) Hendriks, W.H.W. (Wien)	
CDA	
Cratsborn, R.P.E.M. (Roger) Kirkels, J.J.P.G. (Joris)	
DOE'22	
Laan, I. (Ineke) van der	
Fractie Franssen	

Kistermann, A.H.M. (Fon) Nix, J.J.M. (Jo) Quadvlieg, Q.R.J. (Quinn) Ramakers, J.J.A. (Ralf) Vluggen, D.R.J. (Diana)	
PRO	
Cremers, J.I.A.A. (Jack) Duyvendak, M.L. (Lodewijk) Nijssen, R.M.W. (René) Vos, S.A.M.M. (Sacha)	

Besluit

Het college op te dragen om de compensatieregeling zo spoedig mogelijk aan te passen zodat inwoners in aanmerking komen voor compensatie als zij uitgeweken zijn naar een zwembad binnen een straal van 30 kilometer vanuit Gulpen.

Motie over aanpassen compensatieregeling

Motienummer : M2506
Raadsvergadering : 13 maart 2025
Kenmerk : G.25.00907

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

Constaterende dat:

- In de argumentatie om zwembad Mosaqua te sluiten, het college altijd verwezen heeft naar het beschikbare zwemwater in de euregio.
- De Belgische- en Duitse grens op steenworp afstand liggen.
- Het college afgelopen week de voorwaarden voor de compensatieregeling heeft gepubliceerd en daarin is opgenomen dat inwoners alleen in aanmerking komen voor compensatie als er uitgeweken is naar een Nederlands zwembad.
- De ontbijt/zwemclub ‘es ‘t mer naat is’ uitgeweken is naar de Ulla Klinger Halle in Aken en als gevolg daarvan niet in aanmerking komt voor compensatie.

Overwegende dat:

- Inwoners die vlak over de grens uitwijken ook in aanmerking moeten kunnen komen voor de compensatieregeling.

Draagt het college op:

De compensatieregeling zo spoedig mogelijk aan te passen zodat inwoners in aanmerking komen voor compensatie als zij uitgeweken zijn naar een zwembad binnen een straal van 30 kilometer vanuit Gulpen.

En gaat over tot de orde van de dag.

I.(Ineke) van der Laan
DOE’22

Status motie

De motie M2506 is gekoppeld aan agendapunt 13 over M2506 - Motie Van der Laan (DOE'22) over aanpassen compensatieregeling. De motie is unaniem aangenomen door de raad van Gulpen-Wittem, bijeen op donderdag 13 maart 2025.

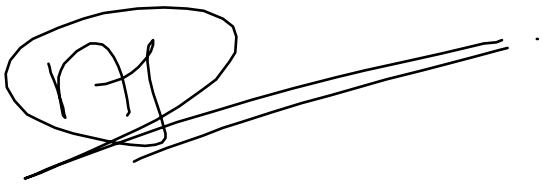
Stemuitslag

Stemmen voor	:	15
Stemmen tegen	:	0

de griffier,

mr. R. Reichrath

de voorzitter,



ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens