

**Notulen vergadering Raadscommissie
Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedszaken**

Datum:	25 juni 2026	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw D. Honings	voorzitter
	De heer Guido Hollands	loco griffier
	Mevrouw N. van Loon	wethouder
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer R. Kisters	wethouder
	De heer Ger Hollands	(algemeen directeur/gemeentesecretaris)
	De heer J. Kitzen	LEEFBAAR
	De heer J. Seroo	LEEFBAAR
	De heer G. Seroo	LEEFBAAR
	De heer W. Schleijpen	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	CDA
	De heer R. Cornelissen	CDA
	De heer G. Schepers	CDA
	Mevrouw C. Honings	SAMEN1 (S1)
	De heer E. Frontoni	SAMEN1 (S1)
	Mevrouw E. van Everdingen	SAMEN1 (S1)
	De heer J. Degens	ambtenaar
	De heer L. Wiert	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
Afwezig:		

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Vaststellen notulen commissievergaderingen MID d.d. 3 juni 2026 en GGZ d.d. 4 juni 2026
4. Actielijst Burgerzaken
5. Actielijst Middelen
6. Actielijst Grondgebiedszaken
7. Stand van zaken projecten
8. Raadsvoorstel Jaarrekening 2025
9. Raadsvoorstel Berap voorjaar 2026
10. Sluiting

1. Opening en mededelingen

Mevrouw D. Honings (voorzitter) opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Ze deelt mee dat mevrouw Scheepers (burgemeester) afgemeld is voor de vergadering.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen commissievergaderingen MID d.d. 3 juni 2026 en GGZ d.d. 4 juni 2026

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Burgerzaken

Mevrouw D. Honings (voorzitter) geeft mevrouw Ernes het woord in verband met een mededeling over de gezonde basisschool van de toekomst (GBT).

Wethouder Ernes deelt mee dat ze de commissie en de raad beloofd heeft dat vandaag een update zou komen over de GBT. Dat staat niet op de agenda en er zal dus geen presentatie plaatsvinden. Er is namelijk iets misgegaan in de communicatie tussen de ambtenaren, de griffie en wethouder Ernes, maar ze heeft wel nieuws.

Er is namelijk een nieuwe variant waar beide scholen achter staan en die ook nog valt binnen de Regiodeal van de Stadsregio. Bij deze variant is het de scholen gelukt om niet alleen bepaalde klassen aan de GBT te laten deelnemen, maar alle klassen van de basisschool. De variant is een iets gewijzigde vorm die wel voldoet aan alle voorwaarden voor de GBT.

Deze variant zal nog voor het zomerreces middels een raadsinformatiebrief aan de raad en commissie worden toegelicht. In de eerste cyclus na het zomerreces moet deze variant helaas nogmaals door de raad worden vastgesteld, omdat het een variant is die op dit moment niet in het vigerend raadsvoorstel staat.

De nieuwe variant is het enige wat wijzigt in het raadsvoorstel. Er worden geen extra kosten of extra inzet gevraagd en de vergoeding vanuit de Stadsregio blijft hetzelfde. Alleen is de variant die dan voorligt, de variant die de scholen zelf bedacht hebben en waar alle kinderen van kunnen profiteren.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) vindt het heel fijn dat de scholen zelf een andere variant hebben opgesteld, maar als hij het zich goed herinnert heeft hij in de stukken gelezen dat men ook vrij veel problemen had met de bezetting van de mensen. Hij vraagt of het probleem met de vrijwilligers en assistenten op school opgelost is om dit überhaupt uit te kunnen voeren.

Mevrouw C. Honings (S1) ondersteunt de vraag van de heer Kitzen (LEEFBAAR). Ze vraagt aanvullend hierop waarom de raad in december heeft moeten besluiten over varianten, terwijl er nu een andere variant komt. Is het niet handig is om de volgende keer eerst met de scholen te spreken voordat iets aan de raad wordt voorgelegd?

Wethouder Ernes was daar ook niet 'amused' over, want de scholen hebben vorig jaar tijdens het hele proces bij elk overleg aan tafel gezeten. Het is wel zo dat de basisschool in Simpelveld sinds een paar weken een nieuwe directrice heeft. Ze begrijpt dat het voor haar misschien nieuw is, maar dat was in december zeker nog niet zo. Het verbaasde wethouder Ernes ook dat de scholen nu met een variant gekomen zijn die toch iets anders is dan de varianten die in het raadsvoorstel stonden. Dat vond zij ook heel jammer en ze had eigenlijk van tevoren gezegd dat ze niet meer naar de raad zou gaan, omdat er een raadsbesluit lag. Dat vond ze een beetje mosterd na de maaltijd maar ze vindt het ook belangrijk dat de scholen daar zelf achter staan, want zij moeten het tenslotte uitvoeren met personeel, vrijwilligers, ouders en kinderen.

Het is wethouder Ernes ook veel waard om iets voor te leggen waar de scholen achter staan. Bovendien vindt ze het ook iets waard als alle basisschoolkinderen kunnen meeprofiteren door de variant die voorgelegd gaat worden en niet alleen bepaalde klassen.

Wethouder Ernes kan zich herinneren dat dat ook één van de discussiepunten is geweest bij de beraadslagingen in de raad.

Eén van de redenen waarom een aangepaste variant voorgelegd gaat worden is dat deze variant behapbaar is met de vrijwilligers en de extra pedagogische medewerkers (PM'ers) van Humankind die ingezet worden. Dat zal allemaal in de nieuwsbrief en het raadsvoorstel staan. De kwartiermaker van Movare (Marc Hendriks) is al eens aanwezig geweest bij een commissievergadering en zal in september (als het raadsvoorstel wordt voorgelegd) aanwezig zijn tijdens de commissievergadering om alle vragen over de GBT te beantwoorden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) bedankt de wethouder voor dit mooie initiatief dat ook door de basisscholen gedragen wordt.

Daarnaast merkt mevrouw Vanhommerig (CDA) op dat normaal gesproken geen vragen gesteld mogen worden tijdens mededelingen. Ze is wel blij dat deze mogelijkheid geboden is.

De heer Hollands (loco-griffier) licht toe dat wethouder Ernes in dit geval aan hem gevraagd heeft of een uitzondering gemaakt kon worden, omdat er inderdaad sprake geweest is van een miscommunicatie binnen de ambtelijke organisatie.

Verder kunnen over zaken die op de actielijst staan vragen gesteld worden en daar kunnen antwoorden op gegeven worden. Het alternatief was dus geweest dat mevrouw Vanhommerig (CDA) de vraag gesteld had en wethouder Ernes het antwoord gegeven had.

De heer Hollands (loco-griffier) heeft er in dit geval voor gekozen om die stap over te slaan en wethouder Ernes eenmalig het woord te geven.

15. Inzet jongeren met een Wia-status om hun kansen te bieden op volwaardige arbeid

De heer J. Serroo (LEEFBAAR) merkt op dat 11 juni jl. aangegeven is dat er geen nieuwe ontwikkelingen zijn. Hij informeert ernaar waar dit schort en of er ondertussen nieuwe ontwikkelingen zijn op het gebied van toepassing van hulp en ondersteuning voor deze klanten vanuit het UWV. Hij vermoedt dat de bal daar ligt en niet bij andere partijen.

Wethouder Kisters antwoordt dat dit punt al 3 jaar op de actielijst staat. In die tijd is er heel wat gebeurd en geschreven en er lopen nu eigenlijk 2 zaken naast elkaar.

Op de vraag over de Wia-status en of dat via het UWV loopt licht hij toe dat het UWV daar druk mee bezig is. Er is een toename geweest in de instroom van met name vrouwen die in de Wia zitten. Het UWV gaat daar extra aandacht aan besteden en heeft daar in het jaarplan nadrukkelijk een actieplan voor geschreven. Desgewenst kan wethouder Kisters dat jaarplan naar de raad en commissie sturen.

Op initiatief van Heerlen, Landgraaf, Brunssum en Kerkrade is een stuurgroep opgezet. Voerendaal en Simpelveld zijn daar niet bij aangesloten. Het gaat erom dat een werkhub wordt opgericht om mensen met een Wia-status terug te laten keren in de arbeidsmarkt. Gisteren heeft een overleg hierover plaatsgevonden en in dat overleg is een soort crisisbrief opgesteld richting de deelnemende gemeenten die de stuurgroep beheren. Voerendaal, Beekdaalen en Simpelveld hebben een soort brandbrief opgesteld en toegestuurd waarin staat dat ze ook graag willen deelnemen aan de werkhubs, omdat nu de taken zo verdeeld zijn dat zij daarbuiten vallen. Dat overleg heeft vandaag plaatsgevonden tussen de deelnemende gemeenten van de stuurgroep en daar heeft hij nog geen terugkoppeling over gekregen.

Er lopen dus 2 processen naast elkaar.

24. Motie Instellen van het Gouden Boek van de gemeente Simpelveld

De heer J. Serroo (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat dit behandeld is in de commissievergadering van 3 juni jl. Er is ook aangegeven dat er een informatiebrief is geweest is waarin dit nader is toegelicht. Vanuit LEEFBAAR zijn ook vragen gesteld hoe mensen zich konden aanmelden en daar is ook antwoord op gegeven.

De heer J. Serroo (LEEFBAAR) had dit punt willen laten afvoeren, maar tot zijn verbazing zag hij vanmiddag in iBabs vragen van SAMEN1 naar aanleiding van die raadsinformatiebrief waar antwoorden op gegeven zijn. Hij weet niet of dit punt nu afgevoerd kan worden.

Wethouder Van Loon antwoordt dat dit punt inderdaad afgehandeld is en van de actielijst afgevoerd zal worden.

De heer J. Serroo (LEEFBAAR) kan zich goed vinden in de beantwoording. LEEFBAAR zal de processen verder volgen.

Toezegging:

- Het jaarplan van UWV naar de raad en commissie te sturen.

5. Actielijst Middelen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

6. Actielijst Grondgebiedzaken

04. Omgevingswet

Mevrouw Van Everdingen (S1) verwijst naar de Omgevingsvisie die vanaf 22 juni 2026 ter inzage ligt. SAMEN1 wil graag deelnemen aan de geplande inloopavond, maar de fractie heeft hier echter nog geen uitnodiging of locatiegegevens van ontvangen. Ze informeert ernaar of deze inloopavond inderdaad plaatsvindt op 30 juni 2026 en zo ja, wat de locatie en het tijdstip is.

Wethouder Spirk zeg toe dit na te vragen en schriftelijk te beantwoorden.

15. Locatie voormalig voetbalveld Huls onder de aandacht brengen bij initiatiefnemers voor Tiny Houses

De heer Kitzen (LEEFBAAR) merkt op dat er heel veel ontwikkelingen in bouwtrajecten zijn. Op de actielijst staat nog steeds dat vóór het zomerreces meer bekend zou zijn over het nader onderzoek. Tijdens de vorige commissievergadering bleek echter dat dit op de langere termijn geschoven wordt. Het is goed om dat op de actielijst aan te passen. Hij denkt niet dat het verstandig is om met een datum te werken, maar wel om te vermelden dat het langer zal duren.

Wethouder Spirk zegt toe dat dit aangepast zal worden op de actielijst.

Toezegging:

- Datum, locatie en tijdstip inloopavond Omgevingsvisie naar raad en commissie te sturen.
- Tekst Tiny Houses wordt geactualiseerd op de actielijst.

7. Stand van zaken projecten

5. Uitkijkpunt Huls

De heer J. Serroo (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat in de raadsvergadering van 26 februari 2026 positief besloten is op de aanvraag voor het verlenen van een omgevingsvergunning. Er is ingestemd met het afsluiten van de herziene DO-projectfase en op basis van het behaalde resultaat het DO te laten uitwerken en er is besloten om het herziene DO van de gebouwelijke voorzieningen te laten uitwerken op het moment dat het plan planologisch/juridisch onherroepelijk is. LEEFBAAR wil graag weten of daar al duidelijkheid over is. Is de onherroepelijke status al voorhanden, of wanneer is die te verwachten?

Wethouder Spirk antwoordt dat dit nog bij de Raad van State ligt. Als de Raad van State het besluit neemt dat het plan door kan gaan, zal verdergegaan worden met dit project.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 begrepen heeft dat de gemeente de aanvraag voor de vergunning voor de realisatie van het paviljoen inderdaad heeft ingediend. Maar de fractie heeft geen bericht gezien dat er ook een besluit genomen is over de vergunningaanvraag. Met andere woorden: de bezwaarperiode loopt dus nog niet, als SAMEN1 dat goed begrepen heeft. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of dat klopt. Als wel een besluit genomen is op de aanvraag, zou SAMEN1 graag de publieke communicatie ontvangen.

Wethouder Spirk zegt schriftelijke beantwoording toe.

16. Omgevingsvisie

De heer J. Serroo (LEEFBAAR) merkt op dat een toezegging gedaan is dat omstreeks 22 juni 2026 de conceptomgevingsvisie beschikbaar zou zijn. Hij vraagt of de conceptomgevingsvisie al ingezien kan worden en zo nee, wanneer dat mogelijk is.

Algemene opmerking

Mevrouw Van Everdingen (S1) merkt op dat in iBabs bij de stand van zaken projecten 23 juni jl. nog steeds stond dat het stuk zou worden nagezonden. Dat maakt een goede voorbereiding lastig. Mocht deze informatie vaker te laat worden aangeleverd, hoe wil de raad en commissie zich daar dan tijdig op gaan voorbereiden? Ze vraagt welke werkafspraken hierover gemaakt kunnen worden.

De heer Guido Hollands (griffier) antwoordt dat dit een terecht punt is. De stand van zaken projecten wordt aangevuld door de ambtelijke organisatie. Het verzoek is altijd om de projectenlijst zo spoedig mogelijk bij te werken, maar zoals men zich wellicht kan voorstellen heeft iedereen het heel erg druk. Daardoor zijn er momenten waarop dit pas later bijgewerkt wordt en de griffie dit pas op een later moment kan nasturen.

De heer Guido Hollands zegt toe dat de griffie hier strakker op gaat zitten en de oproep zal doen om tijdig alles in te vullen en aan te leveren.

Toezeggingen:

- Schriftelijk antwoord op de vraag over de vergunning/publicatie voor realisatie van het paviljoen.

8. Raadsvoorstel Jaarrekening 2025

Voorafgaand aan de vergadering heeft een schriftelijke vragenronde plaatsgevonden.

- **Hoofdstuk 1: Algemeen (pagina's 7 t/m 20)**
 - 1.1 Planning & Control-cyclus
 - 1.2 Indeling jaarstukken
 - 1.3 Over de gemeente
 - 1.4 Samenstelling gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders
 - 1.5 Jaarstukken in één oogopslag

Mevrouw C. Honings (S1) houdt het volgende betoog.
Richting de financieel zware jaren die voor ons liggen, zullen we als raad moeilijke bezuinigingskeuzes moeten maken. Het college geeft aan dat een grondige analyse van onze kostenstructuur lastig is en niet op korte termijn kan worden gegeven.

Dat baart ons toch wel zorgen. Als we de exacte opbouw van onze kosten tussen het sociaal domein, de overhead en de openbare ruimte nu niet scherp hebben, riskeren we straks blinde keuzes te maken en helaas wederom de kaasschaafmethode te moeten toepassen.

De vragen van SAMEN1 aan het college zijn dan ook:

- Op basis van welke criteria gaan we straks de bezuinigingskeuzes maken als we onze eigen kostenstructuur niet goed kunnen verklaren?
- Kan het college toezeggen dat de raad vóór de begroting 2027 een heldere analyse van de kostenstructuur ontvangt, in ieder geval voor de onderdelen sociaal domein, overhead/bestuur en de openbare ruimte?

Mevrouw C. Honings (S1) informeert ernaar hoe de extra middelen in het kader van jeugd en de hervormingsagenda jeugd in de jaarrekening 2025 verwerkt zijn. Kan het college inzichtelijk maken of in ieder geval een deel van deze middelen ook daadwerkelijk specifiek ten goede zijn gekomen aan het jeugddomein?

Over de onderbesteding stelt het college dat capaciteitsproblemen hier voor nul euro aan hebben bijgedragen. Tegelijkertijd leest SAMEN1 in de stukken dat voor een aantal dossiers – zoals het speelruimtebeleid, het mobiliteitsplan en de participatieverordening – zijn vertraagd of doorgeschoven door een tekort aan ambtelijke capaciteit. Dat spreekt elkaar nogal tegen.

- Hoe rijmt het college de stelling dat capaciteitsproblemen voor nul euro hebben bijgedragen aan de onderbesteding, met het feit dat meerdere beleidsplannen aantoonbaar zijn vertraagd en doorgeschoven door capaciteitsgebrek?
- Het college gaf aan het rapport over onderbesteding nog niet te hebben doorgenomen. Wanneer behandelt het college het Rekenkamerrapport over onderbesteding en op welke termijn kan de raad de concrete maatregelen hiervan verwachten?

Met betrekking tot de eerste vraag antwoordt wethouder Kisters dat hij begrijpt wat mevrouw C. Honings (S1) zegt. De gemeente staat voor bezuinigingsopgaves. Daar is een klankbordcommissie voor opgericht en het is de bedoeling dat de klankbordcommissie een aantal voorstellen voor bezuinigingen gaat voorleggen. Dat zullen dezelfde bezuinigingen zijn die afgelopen jaar ook al in het schema stonden.

In de bezuinigingsronde zal ook gekeken worden hoe naar de toekomst gegaan wordt. Dat betekent dat niet alleen bezuinigd wordt, maar ook gezegd kan worden dat op andere dingen juist geld toegelegd wordt. Er kunnen bijvoorbeeld voorzieningen gecreëerd worden. Er zijn veel dingen waaraan gedacht kan worden, maar alles in het kader van het algemeen belang van de burgers. De vraag over de kostenstructuur zal door de heer Degens (ambtenaar) beantwoord worden.

Om de vraag te duiden licht mevrouw C. Honings (S1) toe dat ze niet hoopt dat weer met dezelfde bezuinigingen aan de slag gegaan wordt, want daar waren de miniregelingen de dupe van. De kostenstructuur is zo belangrijk, omdat het Rijk de uitkering voor de gemeente berekent op basis van specifieke behoeftes van de inwoners van Simpelveld. Als de gemeente structureel € 2,1 mln minder uitgeeft aan zorg dan het Rijk de gemeente geeft, noodzakelijk op basis van behoefte, en dat geld volledig opgaat aan het apparaat dan moet de raad weten (ze zegt niet dat dat fout is) of de zorg in de gemeente te schraal is, of dat de overhead van de gemeente te duur. Zo kun je bepalen waar de financiële krapte zit en daar de bezuinigingssopgave op toespitsen.

Mevrouw C. Honings (S1) hoopt dus dat niet wederom die lijst komt waar geprobeerd wordt te tornen aan de subsidies voor verenigingen van € 5.000 en de stichting Leergeld maar dat de tijd genomen wordt om dat goed op poten te zetten, zodat de juiste keuzes met zijn allen gemaakt worden (ze denkt dat de gemeente op zich nog wel tot 2028 heeft als ze naar de vooruitzichten kijkt).

Wethouder Kisters antwoordt dat het de bedoeling is dat bij de eerste bijeenkomst van de klankbordcommissie (waar gisteren een uitnodiging voor verstuurd is naar de deelnemers) in eerste instantie gekeken wordt naar een vooruitblik naar 2027.

Voordat de collega's gaan starten met het opstellen van de begroting wil men een eerste vooruitblik maken hoe het eruitziet in het jaar 2027 en waar nog eventueel geschoven kan worden. Het is natuurlijk ook aan iedere fractie zelf om bezuinigingsvoorstellen aan te dragen. Dat is afgelopen jaar ook zo gegaan en dat zal nu niet anders zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt wat de wethouder zegt, maar ze vraagt eigenlijk fundamenteel iets anders. In dit geval is vaak gezegd dat de gemeente failliet gaat aan het sociaal domein, dat daar meer geld voor nodig is. Mevrouw C. Honings (S1) heeft naar de afgelopen 5 jaar gekeken en geconstateerd dat eigenlijk gewoon resultaat gemaakt is op het sociaal domein en dat baart haar zorgen. Het kan dat resultaat gemaakt is en als dat efficiënt is, is dat helemaal geen probleem. SAMEN1 wil voordat met bezuinigingen gestart wordt, wel graag weten waar de financiële druk ligt. Het is inderdaad zo dat wettelijk geschoven mag worden, maar dat inzicht is van belang om de juiste keuzes te maken. Zonder dat inzicht weigert SAMEN1 in ieder geval om ombuigingskeuzes van € 5.000 of € 10.000 te maken op de minimaregelingen, waar veel gezinnen mee geholpen worden.

Wethouder Kisters benadrukt dat het toch zo is dat in de klankbordcommissie in eerste instantie gekeken gaat worden naar de bezuinigingen die afgelopen jaar ook op de lijst stonden en dat de minimaregelingen daar ook onder vallen. Daar kan hij helaas niks aan veranderen. Er zijn wellicht andere inzichten bij SAMEN1 of bij andere fracties om daar bepaalde keuzes in te maken. Het staat de fracties vrij om vóór de klankbordcommissie zelf dingen aan te dragen waarop bezuinigd kan worden, zodat de ambtenaren genoeg tijd hebben om die eventueel voor te bereiden.

De heer Degens (ambtenaar) begrijpt de opmerking van mevrouw C. Honings (S1) over de kostenstructuur en vindt de inleiding die ze gegeven heeft heel interessant. Alleen denkt hij dat die analyse wel heel erg moeilijk is en dat baart hem zorgen.

De gemeente krijgt inderdaad middelen van het Rijk op basis van maatstaven en samenstelling van de gemeente (aantal inwoners, sociale ontwikkelingen binnen de gemeente), maar het is heel lastig om de kostenstructuur te vergelijken met de samenstelling van de algemene uitkering. Dat lijkt hem een 'hell of a job' c.q. heel erg complex.

De heer Degens (ambtenaar) vraagt zich af of daarmee cijfers en antwoorden gevonden worden die bevredigend zijn. Dat is een beetje de reactie die gegeven is bij de schriftelijke vragenronde. Het is niet dat de gemeente dat niet wil, maar hij denkt dat het heel complex is hoe dat ingestoken moet worden.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dat het complex is, maar ze wijst erop dat de gemeente ook in een complexe situatie zit en ombuigingen voor de raad ook hartstikke complex zijn. Ze zou het waarderen als de raad voorzien wordt in een analyse van de financiële druk. Ze ziet bijvoorbeeld ook dat de gemeente € 4,6 mln krijgt voor de overhead, maar het dubbele uitgeeft. Dat kan, ze weet dat Simpelveld een kleine gemeente is en dat sommige dingen inherent zijn, maar de scheefgroei is erg groot.

Het hoeft geen heel gedetailleerde analyse te zijn, maar wel met de hoek waarin de bezuinigingen gezocht moeten worden. Als voor het sociaal domein al meer geld ontvangen wordt dan daarvoor betaald moet worden, zou mevrouw C. Honings (S1) zeggen dat het sociaal domein een no-go is voor bezuinigingen. Op die manier probeert ze het in te steken, maar om een technische discussie te voorkomen stelt ze voor om daar nog eens naar te kijken. Anders wordt het een moeilijk verhaal, want SAMEN1 wil niet weer overal een beetje vanaf halen en dan zeggen dat het nul onder de streep is, maar dat er duurzaam geen begroting ligt die de komende jaren mee kan.

Wethouder Kisters antwoordt dat het college daar zeker naar wil kijken. Hij zal dat met het team financiën gaan bespreken gaat bespreken.

Met betrekking tot de vraag over onderbesteding, dat bij capaciteitsproblemen op nul euro uitgekomen wordt, licht de heer Degens (ambtenaar) toe dat dat inderdaad niet het geval is.

Het tabelletje uit het voorwoord is genomen en daar zijn stickers: late rijksmiddelen, planningsoptimisme, capaciteitsproblemen op geplakt. In dat lijstje staat niks wat te maken heeft met capaciteitsproblemen.

Uiteraard zijn er wel taken binnen de organisatie die te maken hebben met capaciteitsproblemen. Het is dus niet zo dat er geen capaciteitsproblemen zijn, maar die komen niet in dat lijstje voor.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat ze deze vraag ook gesteld heeft omdat dat ook te maken heeft met inzicht. Het rapport van de Rekenkamer is heel belangrijk. De analyse daarvan en hoe dit nu 'going forward' meegenomen kan worden, is van belang.

Ook het capaciteitsprobleem vereist soms een wat diepgaandere analyse om de juiste keuzes te kunnen maken. Mevrouw C. Honings (S1) bedoelt dit niet als verwijt en begrijpt dat het lastig is. Het verzoek is gewoon om ook dat Rekenkamerrapport eens goed door te nemen, want daar staan toch wel zaken in die van waarde kunnen zijn voor de gemeente Simpelveld.

Wethouder Ernes zegt schriftelijk antwoord toe op de vraag over extra middelen in het kader van jeugd en de hervormingsagenda jeugd, maar het zou haar heel vreemd voorkomen als die middelen niet terechtgekomen zouden zijn bij jeugd.

Mevrouw C. Honings (S1) zou het fijn vinden als dat uitgezocht wordt. Ze heeft deze vraag gesteld, omdat de gemeente in de laatste circulaire van 2025 opeens heel veel geld gekregen heeft. Dat extra ontvangen geld was voor een heel groot deel jeugd. Uiteindelijk is het geld wat extra gekregen is nu het resultaat van de jaarrekening van de gemeente (daarom is die + € 2 mln resultaat).

Als dat geld voor jeugd is kan dat zijn vanuit het verleden, namelijk dat de gemeente daarop heeft toegelegd, maar als het Rijk dit verschaft voor jeugd is het ook nuttig om erover na te denken of de gemeente ook iets moet bestemmen voor jeugd. Daarvoor is het geld immers ook ontvangen. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt hoe dat zich verhoudt en waarom wethouder Ernes denkt dat dit hele potje zeer zeker naar de jeugd is gegaan.

Wethouder Ernes zegt schriftelijke beantwoording toe.

Toezeggingen:

- Met team financiën te bespreken of een (niet uitgebreide) analyse van de kostenstructuur voor de onderdelen sociaal domein, overhead/bestuur en de openbare ruimte gemaakt kan worden vóór de raadsvergadering.
- Schriftelijk antwoord op de vraag of de extra middelen in het kader van jeugd en hervormingsagenda jeugd ten goede gekomen zijn aan het jeugddomein.

- **Hoofdstuk 2: Programmaverantwoording (pagina's 21 t/m 43)**

Programma 0: Bestuur en ondersteuning

Programma 1: Veiligheid

Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat

Mevrouw Van Everdingen (S1) merkt op dat het college stelt dat burgerparticipatie al zoveel mogelijk toegepast wordt. Maar zolang de nieuwe participatieverordening er niet is en er geen participatieplatform komt, ontbreekt een vaststaand kader. Inwoners kunnen niet bouwen op willekeur. Daarnaast is de bezuiniging op het participatieplatform voor 2026 destijds in overleg met het college teruggedraaid. Toch leest SAMEN1 nu dat het platform sneuvelt omdat er vanaf 2027 geen structureel budget is.

- Hoe voorkomt het college dat participatie per project nu verschillend wordt ingevuld en afhankelijk blijft van toevallige, ad-hoc keuzes?
- Waarom is de raad destijds bij het terugdraaien van de bezuiniging niet direct geïnformeerd dat het platform zonder structureel budget vanaf 2027 vooralsnog niet zou doorgaan?

Mevrouw Van Everdingen (S1) verwijst naar pag. 24: Ontwikkeling formatie, apparaatskosten en externe inhuur. Ze vraagt voor welke externe projecten externe inhuur nodig is geweest

In de beantwoording op de vragen van SAMEN1 over sluiting van de TGO geeft het college aan dat een sluiting ons niet ontslaat van de wettelijke verplichting om asielzoekers te huisvesten.

Mevrouw Van Everdingen (S1) informeert ernaar of dit een wettelijke verplichting voor de gemeente is of voor de Provincie.

Daarnaast is destijds afgesproken dat de gemeente nu wat meer zou doen en daardoor na afloop een aantal jaren minder hoefde te doen. Mevrouw Van Everdingen (S1) vraagt of deze afspraak nu niet meer staat.

De heer Schleijpen (BB) verwijst naar pag. 43: voordeel op de openbare verlichting door een lager energieverbruik en gunstigere tarieven. Het is duidelijk waardoor dit voordeel is ontstaan, maar de vraag was waarom dit voordeel niet in de begroting van de jaren erna als structureel opgenomen wordt (op pag. 38 van het bijlagenboekje staat dat het stroomverbruik openbare verlichting in 2025 € 131.147 bedroeg en daarna weer € 190.000). Verledding zorgt voor minder verbruik, dus dan zou je verwachten dat er de komende jaren ook substantieel minder kosten zijn.

Wethouder Kisters antwoordt dat het aanbrengen van de ledverlichting in fasen heeft plaatsgevonden. Omdat dat gebeurd is op het moment dat de begroting al opgesteld was, is dat niet meegenomen in de begroting van dat jaar. Dit zal verder gemonitord worden en er zal voor gezorgd worden dat hier wel rekening mee gehouden wordt in de begroting 2027.

Wethouder Van Loon zegt schriftelijke beantwoording toe op de vragen van SAMEN1 over burgerparticipatie en de TGO.

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat externe projectleiders zijn ingehuurd voor toezicht op de Schilterstraat, de stationsomgeving en projecten met betrekking tot de rioleringen. Dat is geen vaste inhuur, maar inhuur specifiek voor die projecten. Wellicht zijn er nog enkele projectleiders meer ingehuurd, maar dit zijn de belangrijkste.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het antwoord voor nu voldoende is. De vraag is meer gesteld in de zin van dat als voor projecten steeds bepaalde mensen ingehuurd moeten worden, om dat niet tegelijkertijd te doen maar om te kijken of die projecten op prioriteit geprioriteerd kunnen worden. Als bepaalde projecten wat later gedaan zouden kunnen worden, is die externe inhuur misschien niet nodig. Bij de projecten die ze net hoorde, wordt dat een beetje lastig, maar er zullen er vast nog een paar in het verschiet liggen.

Toezeggingen:

- Schriftelijk antwoord op de vragen over burgerparticipatie.
- Schriftelijk antwoord op de vragen over de TGO.

- **Hoofdstuk 2: Programmaverantwoording (pagina's 44 t/m 61)**

Programma 3: Economie

Programma 4: Onderwijs

Programma 5: Sport, cultuur en recreatie

De heer Guido Serroo (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat LEEFBAAR in de commissievergadering burgerzaken van 2 december 2025 ook al een vraag gesteld heeft over het aantal vrijwilligers en pedagogisch medewerkers (PM'ers) bij de GBT. Toen werd als antwoord gegeven dat een optimale inspanning werd gedaan aan het tekort. Hij informeert ernaar hoe dit tekort nu aangepakt wordt.

De heer Frontoni (S1) verwijst naar de schriftelijke beantwoording waarin staat dat het college nog niet kan aangegeven wanneer de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek naar de voetbalvelden beschikbaar zijn. Dat bevreemdt SAMEN1, want in het raadsvoorstel van 26 februari jl. stond immers zwart-op-wit dat het onderzoek in februari 2026 zou starten met een doorlooptijd van zes maanden. De raad mocht dus rekenen op de resultaten rond augustus of september 2026. De fractie begrijpt dat kwaliteit voor snelheid gaat, maar nu stellen dat er helemaal geen termijn kan worden gegeven is te vaag.

Hij vraagt wat op dit moment de actuele, realistische planning van het haalbaarheidsonderzoek naar de voetbalvelden is en wat de exacte, inhoudelijke reden van de vertraging is.

De heer Frontoni (S1) verwijst naar het stimuleringsfonds startende ondernemers en informeert ernaar waarom de gemeente wil sturen in welke ondernemers gehuisvest worden in het centrumplan Simpelveld.

Ook informeert hij ernaar welk type ondernemers de gemeente niet vindt passen binnen het centrumplan op het moment dat er al zoveel leegstand is en waarom het nu al instellen van het stimuleringsfonds zou leiden tot ongelijke kansen.

Wethouder Van Loon antwoordt dat het inderdaad het plan was dat het haalbaarheidsonderzoek met betrekking tot de voetbalvelden rond augustus/september afgerond zou zijn. De vertraging heeft ermee te maken dat de gemeente zoveel mogelijk input wil hebben vanuit de verenigingen. Dat is bij twee verenigingen goed gelukt. Bij de derde vereniging is wat vertraging opgelopen vanwege de beschikbaarheid van degenen die geïnterviewd gaan worden. Ergens na de zomer zal het onderzoeksbureau die mensen kunnen gaan interviewen. Ze kan nog geen harde toezegging doen omdat dat afhankelijk is van hoe die planning verloopt, maar ze hoopt dat het rapport in het najaar in ieder geval afgerond is.

Als het onderzoek afgerond is volgt (zoals bekend) een hele cyclus voordat het rapport uiteindelijk bij de raad belandt, maar dat is in ieder geval zoals wethouder Van Loon het graag had gezien.

Wethouder Kisters begrijpt de vraag over het stimuleringsfonds startende ondernemers, maar kan eigenlijk niet anders antwoorden dan wat ook schriftelijk geantwoord is. Op basis van de verschillende factoren die in de schriftelijke beantwoording staan wordt beoordeeld of een ondernemer wel of niet past binnen het centrumplan Simpelveld.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat de vraag juist voortkomt uit het schriftelijk antwoord. Daarin staat geen lijst waar ondernemers aan moeten voldoen en als die lijst er is, weet je aan welke ondernemers het stimuleringsfonds eventueel aangeboden kan worden.

De vraag is dus eigenlijk als volgt bedoeld:

- Waarom wil de gemeente sturen in ondernemers op het moment dat er al heel veel leegstand is?
- Waarom zou het nu al instellen van een stimuleringsfonds leiden tot ongelijke kansen?

De hoofdvraag is:

- Wat verwacht het college te sturen in de ondernemers en welk type ondernemers vindt het college niet passen?

Wethouder Kisters begrijpt de vraag met deze extra uitleg. Hij had in eerste instantie begrepen dat de vraag was waarom de gemeente gericht wil sturen op wel of geen ondernemer in de kern, maar door de extra duiding verandert de vraag. Hij zegt toe dit met zijn ambtelijke collega te overleggen en de vraag schriftelijk te beantwoorden.

Met betrekking tot de vraag over de GBT antwoordt wethouder Ernes dat het tekort aan vrijwilligers en PM'ers één van de redenen is voor aanpassing van de variant. Dat heeft ze net uitgebreid beantwoord. Door de nieuwe variant wordt gehoopt ook extra vrijwilligers te kunnen aantrekken, waardoor het misschien een win-win situatie wordt.

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) begrijpt de nieuwe variant. Er is gezegd dat dat het plan is voor het schooljaar 2026/2027. Het voorstel wordt echter pas na het zomerreces behandeld in de raad. Hij vraagt of dat een vertraging in het hele traject betekent, of dat de GBT doorloopt zoals die nu gepland is.

Wethouder Ernes antwoordt dat de planning was om aan het begin van het nieuwe schooljaar hiermee te starten, maar omdat het college met het voorstel terug moet naar de raad gaat dat niet lukken. Als de raad akkoord gaat met het voorstel, zal met de nieuwe variant van de GBT na de herfstvakantie gestart worden. Tot aan de herfstvakantie blijft de GBT zoals die nu is.

Toezegging:

- Schriftelijk antwoord op de vraag over het stimuleringsfonds startende ondernemers.

- **Hoofdstuk 2: Programmaverantwoording (pagina's 62 t/m 90)**
Programma 6: Sociaal domein
Programma 7: Volksgezondheid en milieu
Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV)

Mevrouw Van Everdingen (S1) merkt op dat de raad richting het ravijnjaar 2028 veel eerder inzicht nodig heeft om tijdig bij te kunnen sturen; achteraf uitleg krijgen is te laat. Bij het project Op de Boor stegen de kosten van € 363.000 naar € 1,2 mln, terwijl de raad pas achteraf geïnformeerd werd. Dit soort financiële verrassingen kan de raad zich richting 2028 simpelweg niet permitteren.

- Op welk exact moment had de raad, gelet op de actieve informatieplicht van artikel 169 van de Gemeentewet, nog daadwerkelijk kunnen bijsturen op deze kostenontwikkeling?
- Hoe gaat het college ervoor zorgen dat de raad bij toekomstige projecten eerder wordt geïnformeerd over risico's en overschrijdingen, zodat de raad vooraf kan sturen in plaats van achteraf verklaren?

Mevrouw Van Everdingen (S1) verwijst naar de schriftelijke beantwoording rondom demografische druk en woningbehoefte. Het college verwijst opnieuw naar visies en onderzoeken. Hoewel visies belangrijk zijn, kunnen onze inwoners niet wonen in een visie. De harde realiteit is dat de woningvoorraad van de gemeente de afgelopen vier jaar per saldo met slechts 1 woning is toegenomen.

- Beschikt de gemeente Simpelveld op dit moment al over een actueel, concreet uitvoeringsplan waarin exact staat hoeveel woningen we gaan bouwen, voor welke doelgroepen, op welke locaties en binnen welke planning?
- Zo nee, wanneer krijgt de raad dit concrete woningbouwplan voorgelegd en hoe borgt het college dat deze plannen naadloos binnen de POVI passen?

Inloopplek in Simpelveld.

Om het dorp leefbaar te houden voor alle generaties, is het cruciaal dat ook jongeren een veilige laagdrempelige ontmoetingsplek hebben om samen te komen zonder dat ze daarvoor naar de omliggende regio moeten reizen.

Mevrouw Van Everdingen (S1) vraagt of de wethouder samen met de lokale verenigingen wil kijken naar mogelijkheden voor een pilot, waarbij een middag of een avond per week een ruimte exclusief als jongereninloop wordt ingericht.

Wethouder Spirk is verrast dat SAMEN1 zegt dat per saldo maar 1 woning toegevoegd is de laatste jaren. Volgens hem zijn 58 woningen toegevoegd plus de woningen die gesplitst zijn. Er is een uitvoeringsplan en er is ook een keuze waar de gemeente doelgroepen gaat faciliteren om te gaan wonen. Er zijn ook locaties beschikbaar.

Wethouder Spirk kan daar nu nog geen uitspraak over doen. 6 juli a.s. vindt een besloten raadsbijeenkomst plaats waar de kansenkaart gepresenteerd zal worden. Ook zullen dan een paar majeure projecten toegelicht worden die het college de komende raadsperiode een plaats wil gaan geven binnen de gemeente.

Mevrouw C. Honings (S1) mekt op dat de wethouder op 58 toegevoegde woningen uitkomt. Als dat zo is, verzoekt ze de wethouder om de begroting aan te passen. In de begroting staat op basis van de verifieerbare bronnen een woningtoename van 1. Ze begrijpt dat er soms verwarring is omdat in de taakstelling de woningen die gesloopt zijn niet meegenomen hoeven te worden. SAMEN1 spreekt hier over het netto saldo.

Ze vraagt of er inderdaad een toename is van 58 woningen zoals de wethouder aangeeft, of dat SAMEN1 de begroting moet vertrouwen en er een toename is van 1 woning.

Wethouder Spirk zegt schriftelijke beantwoording toe.

Met betrekking tot het project Op de Boor licht de heer Degens (ambtenaar) toe dat de raad na een aantal aanpassingen in elk geval heeft ingestemd met een krediet van € 840.000.

Bij de schriftelijke vragen heeft SAMEN1 het over € 250.000. Dat was wellicht in 2020 het geval, maar tussentijds zijn die budgetten aangepast. Daarnaast zijn met de verbouwing ook een aantal onderhoudsklussen naar voren gehaald. Dat laat onverlet dat uiteindelijk wel meer uitgegeven is aan het investeringsbudget dan voorzien was. Dat wil je uiteraard voorkomen, maar dat is in dit project niet zo gelopen omdat het een lopend project was. Dan kun je niet meer terug en de vraag is: wanneer ga je dan naar de raad?

Uiteraard wordt bij alle projecten erop gestuurd dat ze binnen de begroting passen. Zodra er iets lijkt op te poppen wat tot een substantiële overschrijding leidt, is het wel de bedoeling dat de raad daar actief over geïnformeerd wordt. Dat wordt in de praktijk nu ook al zo gedaan, dus in die zin verwacht de heer Degens (ambtenaar) niet dat anders gehandeld gaat worden dan nu al gedaan wordt. Alleen was het bij Op de Boor zo dat het project gaande was. Het project is inderdaad duurder uitgevallen dan voorzien, maar minder extreem dan SAMEN1 zegt.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat Op de Boor onderdeel was van het iDop-project. Het komt uit het raadsvoorstel van 2016 dat dit destijds bepaald is op € 250.000.

Uiteindelijk wordt ook altijd een concreet uitvoeringsplan gemaakt en dat was het raadsvoorstel uit 2020 waar de heer Degens (ambtenaar) zelf ook naar verwijst in zijn beantwoording. Dat was € 363.000 en dat bedrag bestond ook uit investeringen (iets van € 200.000) en onderhoud. De verklaring van de opsplitsing kan SAMEN1 daarom niet begrijpen.

De raad besluit voor een bedrag van € 363.000. Dat vindt de raad het waard en stemt daarom in met dat voorstel. Dat is een belangrijke argumentatie. Als de raad vervolgens tussentijds continu te horen krijgt dat het bedrag steeds hoger wordt (dit is zelfs tot € 840.000 gegaan), kan de raad niet meer sturen en besluiten om eventueel pas op de plaats maken. Het verschil tussen een raadsbesluit voor € 363.000 en een kostenplaatje van € 1,2 mln binnen een tijd van 4 à 5 jaar is wel erg groot. Ze begrijpt dat er inflatie geweest is en kan zich nog iets voorstellen bij een afwijking van zo'n 10%, maar dit is 4 keer zo duur. De basis waarop de raad heeft besloten is dan totaal veranderd.

Mevrouw C. Honings (S1) hoort de heer Degens (ambtenaar) zeggen dat de raad geïnformeerd wordt, maar dat dit een lopend project is en de gemeente niet meer terug kan. De zorg van SAMEN1 zit erin dat de gemeente een probleem heeft als dit nog eens gaat gebeuren. De gemeente staat aan de vooravond van en is al bezig met vrij grote investeringen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt hoe dit met elkaar beter gedaan gaat worden, zodat dit niet achteraf verklaard wordt maar dat de raad meer kan sturen.

Wethouder Van Loon antwoordt dat projectkredieten worden afgegeven. Bij significante overschrijdingen lijkt het haar vanzelfsprekend dat teruggegaan wordt naar de raad.

Hoe de ontwikkeling waar mevrouw C. Honings (S1) het over heeft gelopen heeft weet ze niet, omdat ze daar destijds niet bij betrokken was. Ze kan zich voorstellen dat dat wel met de beste bedoelingen gedaan is.

Voor de toekomst zou ze wel zeggen dat als er sprake is van significante overschrijdingen, de raad daar (zoals verwacht mag worden) bij betrokken wordt. Wethouder Van Loon weet niet of dat mevrouw C. Honings (S1) geruststelt, maar dat lijkt haar wel een gebruikelijke gang van zaken.

Het stelt mevrouw C. Honings (S1) zeker gerust als daarvan geleerd wordt en dat vindt SAMEN1 ook fijn. Misschien kan er toch een keer over nagedacht worden om de sunset-termijn te gaan hanteren bij grote projecten, om projecten die meerjarig duren goed te kunnen volgen als raad en om ook 'in the lead' te blijven.

Die regeling is wethouder Van Loon niet bekend. Wat ze wel wil vragen is dat, zo lang binnen het projectkrediet gebleven wordt en er geen bijzonderheden zijn, het vertrouwen aan het college gegund wordt dat zij hun best doen.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat SAMEN1 dat ook wil doen, maar dat het wel lastig is om daar geen vragen over te stellen als dit de ervaringen zijn die de fractie heeft. Maar goed, ze heeft wethouder Van Loon gehoord en zegt: dus laat het zien.

Wethouder Ernes informeert ernaar of ze goed begrepen heeft dat mevrouw Van Everdingen (S1) vraagt of het college voor een middag of avond een jeugd- en jongeren-inlooplek kan realiseren in de gemeente, want volgens haar is die een aantal weken geleden geopend in Bocholtz.

Mevrouw Van Everdingen (S1) licht toe dat het gaat om een inlooplek in de kern Simpelveld. In Bocholtz is nu inderdaad een inlooplek aanwezig, alleen willen jongeren niet reizen. Zij willen eigenlijk inlopen.

Ze is zelf betrokken bij heel veel jongeren en heeft de vraag ook gesteld aan veel jongeren en heeft het antwoord gekregen dat ze graag een inlooplek in Simpelveld zelf zouden willen hebben.

Wethouder Ernes begrijpt de vraag en de behoefte van de jeugd om het liefst met hun fietsen (of misschien zelfs auto's) naast de deur een inlooplek te hebben. De afstand Simpelveld-Bocholtz is niet zo heel groot en niet alle voorzieningen zijn aanwezig in beide kernen. Dat is een afspraak en ze denkt dat dat ook zo moet blijven, want het betekent ook nogal iets voor personele inzet als in twee kernen een inlooplek gerealiseerd moet worden.

Dat jeugd zich niet wil verplaatsen betwijfelt wethouder Ernes heel sterk. Ze zullen ook naar school moeten buiten het dorp (Heerlen, Kerkrade enz.) op het moment dat ze van de basisschool naar voortgezet onderwijs gaan. Ze ziet in het dorp ook hele grote groepen jeugd die niet uit Simpelveld afkomstig zijn en vice versa in andere gemeenten.

Er liggen geen plannen voor een tweede inlooplek in de kern Simpelveld. Die gaat er voorlopig niet komen.

Toezegging:

- Schriftelijk antwoord op het aantal woningtoevoegingen.

- **Hoofdstuk 3: Paragrafen (pagina's 91 t/m 113)**
 - 3.1 Bedrijfsvoering
 - 3.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing
 - 3.3 Treasury
 - 3.4 Lokale heffingen

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) verwijst naar de trend met betrekking tot het ziekteverzuim. Naar aanleiding van de schriftelijke beantwoording informeert hij ernaar of de toename van het ziekteverzuim van 2024 naar 2025 verklaarbaar is, of dat de significante verhoging gewoon pech is.

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat de gemeente uitzonderlijk goed scoort bij het weerstandsvermogen. Bij een score van 2 heeft de gemeente ongeveer € 5 mln nodig en op dit moment is de reserve ongeveer € 7 mln. Hij vraagt of het college mogelijkheden ziet om de lokale lasten te verlagen vanuit de algemene reserve.

De heer Frontoni (S1) merkt op dat SAMEN1 blij is om te lezen dat het college aan de slag is gegaan met het eerdere advies van SAMEN1 om de stijging van de rioolheffing te beperken, met name door het slim bekijken van de rekensystematiek en de afschrijvingstermijnen. Voor inwoners is uiteindelijk vooral van belang wat dit betekent voor hun portemonnee.

- Wanneer krijgt de raad de resultaten van dit onderzoek voor de rioolheffing te zien?
- Krijgt de raad hierbij ook inzicht in wat dit concreet betekent voor de jaarlijkse lasten van inwoners?

Met betrekking tot de vragen over de rioolheffing antwoordt wethouder Kisters dat het klopt dat dat toegezegd is. Er wordt momenteel een memo opgesteld over de afschrijvingstermijn. Die is op dit moment 50 en er wordt onderzocht of dat naar 60 of meer kan. De resultaten daarvan zullen tijdens de eerste bijeenkomst van de klankbordcommissie op 14 juli a.s. besproken worden. Tot die tijd zal daar dus nog even op gewacht moeten worden.

Op de vraag over het eventueel verlagen van de lokale lasten vanuit de algemene reserve antwoordt wethouder Kisters dat dat in principe kan, maar dat er natuurlijk heel veel spelregels zijn. Die spelregels zullen in de klankbordcommissie besproken worden.

Zoals hij in de eerste termijn al heeft aangegeven naar aanleiding van een vraag van mevrouw C. Honings (S1) wordt in de klankbordcommissie niet alleen gekeken naar bezuinigingen, maar ook of eventueel iets gedaan kan worden met de € 2,7 mln die over is van afgelopen jaar. Hij wijst daarbij erop dat dat incidenteel geld is en geen structureel geld. De gemeente moet dus heel voorzichtig zijn om daar daarmee de lasten te verlagen, want het kan ook zo zijn dat burgers daardoor over 2 of 3 jaar een extra zware rekening voor hun kiezen krijgen en dat moet natuurlijk voorkomen worden. Daar zal heel goed naar gekeken worden in de klankbordcommissie en iedereen kan daarover meedenken.

Met betrekking tot het ziekteverzuim licht wethouder van Loon toe dat een analyse van de verzuimoorzaken gemaakt wordt. Dat wordt altijd gedaan, ongeacht de hoogte van het ziekteverzuim. Bij de analyse gaat de gemeente uit van een aantal vragen: is het verzuim werk- of medisch gerelateerd, zijn er patronen (bijvoorbeeld veelvuldig voorkomende klachten) en hoe is de mate van beïnvloeding door de werkgever van het herstelproces?

De conclusie is dat de meeste oorzaken van het langdurig verzuim medisch, niet werkgerelateerd van aard zijn. Het college herkent geen patronen, de verzuimcasussen zijn te verschillend van elkaar.

Daarbij blijkt het herstel in veel gevallen – helaas voor de gemeente als werkgever, maar in de eerste plaats voor de medewerkers – tijd nodig te hebben. In een aantal gevallen (goed voor 2% van het verzuimcijfer) is zelfs een Wia-uitkering toegekend aan de medewerker, wat aangeeft hoe ernstig de klachten zijn.

Het type langdurig verzuim kan dus voor het grootste deel inderdaad omschreven worden als pech.

- **Hoofdstuk 3: Paragrafen (pagina's 114 t/m 142)**
 - 3.5 Onderhoud kapitaalgoederen
 - 3.6 Grondbeleid
 - 3.7 Verbonden partijen
 - 3.8 Wet Open Overheid

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 op een vijftal belangrijke vragen nog geen inhoudelijk antwoord ontvangen heeft bij de schriftelijke vragenronde.

Daarbij is aangegeven dat deze informatie later volgt. Helaas waren dit wel de vragen waar SAMEN1 wel het meeste naar uitkeek.

Ze vraagt wanneer SAMEN1 deze antwoorden krijgt en zou die het liefst voor de raadsvergadering ontvangen, zodat de fractie die kan analyseren en de juiste keuzes kan maken omdat ze dan alle informatie hebben.

De openstaande vragen zijn:

- de analyse van de kostenstructuur;
- het overzicht van de lopende kredieten, inclusief oorspronkelijk krediet, mutaties, bestedingen, verplichtingen en restant;
- de financiële uitwerking van het project Schilterstraat;
- de ontbrekende informatie over de indicator eenzaamheid;
- de verdere uitwerking van de financiële positie en het herstelplan van de WoonWijzerWinkel.

Wethouder Kisters zegt de antwoorden toe vóór de raadsvergadering.

Wethouder Ernes merkt op dat de indicator eenzaamheid onder het sociaal domein valt. In de schriftelijke beantwoording staat dat de vraag niet beantwoord kon worden vanwege ziekte van een ambtenaar in de gemeente Heerlen. Ze weet niet of deze ambtenaar hersteld is vóór de raadsvergadering en weet ook niet hoe het in Heerlen geregeld is met vervanging.

Ze zegt toe na te vragen of het antwoord boven water gehaald kan worden vóór de raadsvergadering, maar ze kan geen harde toezegging doen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of ze het goed begrijpt dat de inzichten van de gemeente Simpelveld in de indicator eenzaamheid totaal afhankelijk zijn van 1 medewerker van de gemeente Heerlen en dat de wethouder gaat kijken of die medewerker beter is, zodat wij als Simpelveld weten of onze inwoners eenzaam zijn.

Wethouder Ernes deelt die gevolgtrekking en conclusie niet met mevrouw C. Honings (S1). Ze zal navragen hoe het zit, dat is wat ze net gezegd heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) wil dat heel graag en ze hoopt dat haar conclusie niet klopt, want dan kan SAMEN1 ook verwachten inhoudelijke informatie te krijgen over die eenzaamheid. Als dat niet zo is, klopt haar conclusie wel.

Wethouder Ernes benadrukt nogmaals dat dit nagevraagd wordt.

Toezeggingen:

- Schriftelijk antwoord op vragen over
 - * de analyse van de kostenstructuur;
 - * het overzicht van de lopende kredieten, inclusief oorspronkelijk krediet, mutaties, bestedingen, verplichtingen en restant;
 - * de financiële uitwerking van het project Schilterstraat;
 - * de verdere uitwerking van de financiële positie en het herstelplan van de WoonWijzerWinkel.
- Bij gemeente Heerlen navragen of de ontbrekende informatie over de indicator eenzaamheid voor de raadsvergadering boven water gehaald kan worden.

- **Hoofdstuk 4: Jaarrekening**
 - 4.1 Balans
 - 4.2 Overzicht van baten en lasten
 - 4.3 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling
 - 4.4 Toelichting op de balans
 - 4.5 Toelichting op het overzicht van baten en las
 - 4.6 SiSa-bijlage
 - 4.7 Overzicht van baten en lasten op taakveldniveau
 - 4.8 Overzicht incidentele baten en lasten

Er zijn geen vragen gesteld.

- **Hoofdstuk 5: Overigen (pagina's 191 t/m 202)**
 - 5.1 Controleverklaring van de onafhankelijke accountant
 - 5.2 Vooruitblik reserves en voorzieningen 2024-2027
 - 5.3 Indicatoren
 - 5.4 Trefwoordenlijst
 - 5.5 Lijst van afkortingen

Er zijn geen vragen gesteld.

Tweede termijn

Er zijn geen vragen gesteld in de tweede termijn.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, CDA en SAMEN1 gaan akkoord hiermee.
De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

9. Raadsvoorstel 25-25 Berap voorjaar 2025

Voorafgaand aan de vergadering heeft een schriftelijke vragenronde plaatsgevonden.

- **Hoofdstuk 1: Algemeen (pagina's 3 t/m 6)**
- **Hoofdstuk 2: Financiële positie en vooruitblik (pagina's 7 t/m 10)**
- **Hoofdstuk 3: Beleidsinformatie en financiële prognose (pagina's 11 t/m 31)**
 - Programma 0: Bestuur en ondersteuning
 - Programma 1: Veiligheid
 - Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat
 - Programma 3: Economie
 - Programma 4: Onderwijs

De heer Frontoni (S1) verwijst naar de schriftelijke beantwoording waaruit blijkt dat Simpelveld nog 40 statushouders moet huisvesten. Het college geeft aan dat geprobeerd wordt om dat nog dit jaar te realiseren.

Hij informeert ernaar of het college het – gelet op het zeer beperkte aantal vrijkomende sociale huurwoningen in onze gemeente – daadwerkelijk realistisch acht om deze taakstelling van 40 personen nog dit jaar te halen.

Ook wil SAMEN1 graag weten wat de druk op deze krappe woningvoorraad concreet betekent voor de wachttijd en de kansen van andere lokale woningzoekenden.

De heer Frontoni (S1) merkt op dat de regisseur sociaal veilig volgens het college structureel ingezet wordt, maar de kosten van € 102.199 worden incidenteel gedekt uit de reserve personeel. Hij vraagt waarom het college ervoor kiest om een structurele taak te bekostigen uit een reserve die expliciet bedoeld is voor tijdelijke personele knelpunten. Klopt de conclusie dat hiermee een structurele taak en verplichting is aangegaan zonder dat daarvoor vooraf een structureel budget aan de raad is voorgelegd?

Het is mooi dat The Station open is en dat de gemeente daarin investeert. Dan wil SAMEN1 natuurlijk ook dat jongeren daar zoveel mogelijk gebruik van kunnen maken. Nu leest de fractie dat The Station nog maar beperkt open is en dat niet onderzocht is of jongeren bijvoorbeeld op woensdagmiddag behoefte hebben aan openstelling. De heer Frontoni (S1) vraagt waarom dat niet onderzocht is en of nog gekeken wordt of de openingstijden beter kunnen aansluiten op wat jongeren zelf willen.

Rond de woningbouwontwikkeling van Jupiter BV geeft het college aan dat de voorwaarden nog worden uitgewerkt en dat nog geen planning kan worden gegeven. De heer Frontoni (S1) informeert ernaar wanneer het college verwacht dat de raad deze voorwaarden daadwerkelijk kan beoordelen en wanneer de raad inzicht krijgt in eventuele financiële consequenties.

In de schriftelijke beantwoording leest SAMEN1 dat het aantal meldingen bij Veilig Thuis fors stijgt. Het is goed dat signalen worden gemeld, maar het is natuurlijk vooral ook zorgwekkend. De heer Frontoni (S1) vraagt wat deze ontwikkeling concreet voor Simpelveld betekent, zowel financieel, maar belangrijker: voor de wachttijden en ondersteuning van inwoners.

Bij Euregiobike geeft het college aan dat deelname niet gebaseerd is op een actuele behoefteanalyse, maar op bestaand beleid. De heer Frontoni (S1) vraagt of SAMEN1 het goed begrijpt dat de gemeente Simpelveld een verplichting voor 4 jaar aangaat zonder dat vooraf een actuele behoefteanalyse is uitgevoerd. Ook wil SAMEN1 graag weten of de gemeente op dit moment nog kan afzien van deelname, of dat de gemeente hier al voor 4 jaar aan vastzit.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft een vraag over het wegenbeheerplan. Het college geeft aan dat in 2026 gestart wordt met de integrale projectvoorbereidingen voor de reconstructies van een aantal wegen waarvan de uitvoering de komende jaren zal zijn. Het CDA is verheugd om te vernemen dat het Belgische wegwerk Oude Molen aangepakt zal gaan worden. Ze informeert ernaar of ook de wegen in het buitengebied meegenomen worden die aan onderhoud c.q. reconstructie onderhevig zijn, waaronder de Langheggerweg omdat deze weg explosief veelvuldig gebruikt wordt in verband met de werkzaamheden aan de voetbalvelden. Het CDA heeft ook vernomen dat het buitengebied lager geprioriteerd is maar vraagt zich af of dat überhaupt buitengebied is, omdat veelvuldig gebruik gemaakt wordt van deze weg door burgers die daar recreëren en actief bezig zijn. Wellicht dat daarbij ook ideeën meegenomen zouden kunnen worden van omwonenden die die wegen gebruiken.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) vindt het fijn dat de BuitenBeter-app tijdwinst oplevert bij de postkamer en dat het aantal mails daalt. Hij informeert ernaar welke interne KPI's of afhandeltermijnen gehanteerd worden en of daar actief op gestuurd wordt.

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) verwijst naar de schriftelijke beantwoording op een vraag over jeugdveiligheid. In de tabel staan geen gegevens over Simpelveld. Hij verzoekt om een nadere toelichting.

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) zou het fijn vinden als in plaats van een jaarlijkse rapportage aan de raad over jongerencentrum The Station, over een halfjaar een eerste analyse vanuit Impuls verwacht kan worden over het gebruik en de ervaringen met dit jongerencentrum. Hij stelt deze vraag bewust generiek in tegenstelling tot de vraag van de heer Frontoni (S1), omdat hij denkt dat de raad zich vooral niet moet limiteren tot specifieke vragen. Hij zou graag een algemeen beeld zien van de ervaringen en dat niet een jaar daarmee gewacht wordt.

Met betrekking tot de vraag over de Kruinweg licht wethouder Spirk toe dat momenteel gewerkt wordt aan een verkavelingsplan om daar ook in de ruimtelijke ordening iets te kunnen plaatsen wat daar thuishoort. Het verhaal over de Kruinweg zal ook gedeeld worden tijdens de besloten raadsinformatiebijeenkomst op 6 juli a.s. De raad zal daar dus bij betrokken worden en meegenomen worden in wat daar in de toekomst gaat komen, de kosten enz.

Met betrekking tot de vraag over de huisvesting van 40 statushouders antwoordt wethouder Spirk dat het college probeert zoveel mogelijk statushouders te plaatsen en natuurlijk ook probeert om zoveel mogelijk mensen binnen de gemeente een kans te geven om een sociale huurwoning te krijgen.

De heer Wierts (ambtenaar) voegt hieraan toe dat de achterstand op de taakstelling het gebied van huisvesting statushouders opgelopen is tot 22. De taakstelling voor 2026 is 18 (9 voor de eerste helft van het jaar en 9 voor de tweede helft).

Er zullen dit jaar geen 40 statushouders geplaatst worden. Daar heeft de woningstichting niet voldoende woningen voor en dat krijgt de gemeente niet voor elkaar. Daardoor is de achterstand de afgelopen jaren ook ontstaan.

Het afgelopen jaar zijn met heel veel pijn en moeite 18 statushouders geplaatst en als dat aantal dit jaar bereikt kan worden, is de gemeente al heel erg blij.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat de vraag ontstaan is, omdat in de schriftelijke beantwoording stond dat er wel alles aan gedaan zou worden om die 40 statushouders nog te plaatsen. Als daar alles aan wordt gedaan en met wat in de gemeente beschikbaar komt, is er dan eigenlijk geen enkele plek meer voor iemand anders. Daar maakt SAMEN1 zich een beetje zorgen over.

Ze vraagt hoe wel nog gewaarborgd wordt, ondanks het feit dat de gemeente dat probeert, om andere woningzoekenden die al jaren op wachtlijsten staan ook een goede kans te geven.

Wethouder Spirk antwoordt dat het college moet gaan kijken hoe dat opgelost kan worden. Hij denkt dat het bouwen van woningen in de toekomst heel veel van dit probleem weg kan halen. Momenteel is het zo dat niet alle statushouders geplaatst kunnen worden. De gemeente heeft de beschikbare ruimte niet en moet ook denken aan haar eigen mensen. Daar staat wethouder Spirk ook achter.

Mevrouw C. Honings (S1) denkt dat SAMEN1 met de laatste toevoeging op 1 lijn zit met de wethouder. Ze dacht eerst dat nu al uitgegaan moest worden van wat in de toekomst gaat komen, want dit probleem klinkt vrij acuut. Haar verzoek is inderdaad om even na te gaan dat dit niet betekent dat alles wat nu vrijkomt alleen maar naar huisvesting voor statushouders gaat en volgens haar heeft wethouder Spirk dat indirect bevestigd.

De heer Wierts (ambtenaar) verwijst ernaar dat in de beantwoording stond dat de gemeente in ieder geval zou proberen om de taakstelling van 18 te realiseren en niet de achterstand van 22.

Wethouder Van Loon antwoordt dat de tabel met betrekking tot jeugdveiligheid abusievelijk niet volledig is opgenomen in de schriftelijke beantwoording. Ze zegt toe de volledige tabel naar de raad en commissie te sturen.

Wethouder Van Loon antwoordt dat afhandeltermijnen gehanteerd worden voor de verschillende soorten meldingen in de BuitenBeter-app. Deze variëren afhankelijk van de aard en complexiteit van de melding. De voortgang op deze termijnen wordt bewaakt door de teamleiders van de betreffende teams.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) vraagt of bij de gemeente bekend is dat de BuitenBeter-app regelmatig niet goed functioneert op het moment dat je de app buiten een bepaald gebied wilt gebruiken (de app hapert, start niet op en je moet naar huis om de Wifi te starten alvorens hij functioneert). Hij heeft de app nu al een tijdje niet gebruikt, maar dat is hem al twee keer gebeurd dat die niet werkte.

De voorzitter hoopt dat dat incidenten waren. Als dat vaker gebeurt of als iemand daar signalen over ontvangt, kan dat doorgegeven worden aan de gemeente.

Wethouder Van Loon antwoordt dat dit zeker opgepakt zal worden als daar vaker meldingen over ontvangen worden. De gemeente blijft dit monitoren en het is goed dat de heer Kitzen (LEEFBAAR) dit meldt. Mochten er nog andere inwoners zijn waarbij dat speelt, verzoekt ze de commissie- en raadsleden om hen vooral aan te moedigen om dat door te geven via info@simpelveld.nl.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) merkt op dat minder gebruik gemaakt wordt van de BuitenBeter-app als die niet werkt en dat het doel dan gemist zou worden.

Wethouder Van Loon licht toe dat de Langheggerweg sowieso gezien wordt als buitengebied en wegen in het buitengebied zijn in het huidige wegenbeheerplan het laagst geprioriteerd. Dat wil zeggen dat met de beschikbare middelen altijd eerst de wegen binnen de bebouwde kom worden gereconstrueerd of plaatselijk hersteld en dan pas wegen in het buitengebied. De Langheggerweg is een rustige weg gelegen in het buitengebied. De gemeente zal gaan beoordelen of de situatie gevaarlijk is. Mocht dat zo zijn, dan zal de weg plaatselijk gerepareerd worden met de beperkte middelen die er zijn. Als de ambtenaren de weg als niet gevaarlijk inschatten, dan accepteert het college de situatie zoals deze is. Als je met beperkte middelen werkt is het helaas af en toe de realiteit dat niet alles in de staat gehouden kan worden zoals het college dat had gewild.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is lichtelijk verbaasd dat dit als buitengebied genoemd wordt. Persoonlijk vindt ze dit een overgangsgebied van het dorp richting het buitengebied, omdat die weg met name veelvuldig gebruikt wordt voor het brengen en halen van kinderen naar sportactiviteiten. Vandaar ook de vraag van het CDA om die weg te bekijken en met een hogere prioritering mee te nemen dan alleen maar buitengebied. Op die weg rijden zeer zeker niet alleen maar trekkers voor veldwerkzaamheden, maar met name auto's die sportende kinderen uit Bocholtz, Bocholtzerheide en Simpelveld naar hun sportactiviteit brengen en daar weer ophalen. Als mevrouw Vanhommerig (CDA) kijkt naar de vervoersbewegingen op die weg lijkt het haar zeer zeker de moeite waard om deze weg tot dorpsweg te benoemen.

Zoals wethouder Van Loon net zei zal beoordeeld worden hoe gevaarlijk de situatie is en dan zal daarop teruggekomen worden.

Met betrekking tot de Euregiobike (voorheen Velocity) licht wethouder Van Loon toe dat dit een onderdeel is van het mobiliteitsplan. Dat plan is eerder al goedgekeurd door de raad en met de Euregiobike wordt uitvoering gegeven aan dat plan. De gemeente kan daar in principe van afzien maar dat is eigenlijk niet verstandig en niet wenselijk, ook omdat de gemeente nu bezig is met de Parkstadroute en woningbouw.

Mevrouw C. Honings (S1) verwacht wel dat dit dan ook op het lijstje van de ombuigingscommissie wordt opgenomen, omdat het de eigen interpretatie van de wethouder is dat het niet wenselijk is om van Euregiobike af te zien. De ombuigingscommissie zal keuzes moeten maken en als SAMEN1 moet kiezen tussen elektrische fietsen en miniregelingen, dan weet de fractie die keuze wel. Omdat wethouder Van Loon net aangaf dat de gemeente daar in principe nog onderuit kan en in de ombuigingscommissie breed gekeken wordt zonder een belang (zo is de eerste ronde ook geweest), zou ze het fijn vinden als ook dit item op dat lijstje komt.

Wethouder Kisters wijst erop dat wethouder Van Loon aangegeven heeft dat dit onderdeel uitmaakt van het mobiliteitsplan. Er zal dus ook naar de gevolgen gekeken moeten worden als Euregiobike uit het mobiliteitsplan geschrapt wordt. Zoals wethouder Kisters eerder ook aangaf, staat het SAMEN1 vrij om dit zelf vooraf aan te dragen voor de ombuigingscommissie en dat dit dan onderzocht wordt.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) wil mevrouw C. Honings (S1) meegeven dat het ook wel eens zo zou kunnen zijn dat de elektrische fietsen in het voordeel van de minima werken als zij daar gebruik van kunnen maken.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat dat inderdaad kan. Als SAMEN1 dat inzicht had, had de fractie ook die afweging kunnen maken. Ze zegt niet dat het goed of slecht is maar dat de raad wel een breed beeld moet hebben en een actuele behoefteanalyse. Buiten wat in het mobiliteitsplan is opgenomen, heeft de raad dat niet.

Wethouder Van Loon antwoordt dat wel bekend is, is dat het Velocity-station in Bocholtz destijds best goed gebruikt werd, met name voor bewegingen richting Aken. Het zou voor de dorpskernen ook zonde zijn als de mobiliteit daar afneemt door deze voorgenomen bezuinigingen.

Mevrouw C. Honings (S1) zou graag willen weten hoeveel het Velocity-station in een jaar of gedurende een bepaalde periode gebruikt werd. Als de wethouder dat kan toezeggen, kan SAMEN1 beoordelen of dat veel of weinig is.

Wethouder Van Loon zegt: kaderstellend, controlerend, veel of weinig gebruik van fietsen. Maar, ze zal nagaan welke informatie achterhaald kan worden.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat ze om precies de redenen die wethouder Van Loon aangeeft (kaderstellend en controlerend) en omdat de raad ook voor € 5.000 'in the lead' werd gezet inderdaad die informatie wil hebben, want voor dit bedrag kan de gemeente heel wat betekenen voor mensen en ze wil wel een gedegen afweging kunnen maken. Als wethouder Van Loon die gegevens kan toezeggen, zou ze dat heel fijn vinden.

Wethouder Ernes deelt mee dat die cijfers al een keer gedeeld zijn met de raad. Die zijn dus zeker voorhanden en kunnen gedeeld worden.

Met betrekking tot de vraag over de wachtlijsten bij Veilig Thuis licht wethouder Ernes toe dat in de stukken van de GGD die recent in de raad geweest zijn stond dat 14 fte (12 fte in de uitvoering en 2 fte in de ondersteuning) aangetrokken worden aangetrokken bij Veilig Thuis. Daar ging een verhoging van de begroting onder andere over. Een aantal fte's wordt dit jaar aangetrokken en een gezien de kosten een aantal volgend jaar. Wethouder Ernes weet dat al mensen gestart zijn en dat de wachtlijsten bij Veilig Thuis op dit moment worden ingelopen.

Wethouder Ernes deelt mee dat jongerencentrum The Station leeft en dat er een geweldige opening heeft plaatsgevonden. Ze begrijpt de vragen over openingstijden.

Ze licht toe dat de gemeente op dit moment een beetje met de handen in het haar zit met het team Impuls want daar hebben 4 mensen hun baan opgezegd, waaronder de jeugd- en jongerenwerker met het grootste pakket aan uren en de jeugd- en jongerenwerker met het kleinere pakket aan uren (1,5 fte). Er is al een vacature uitgezet om nieuwe mensen aan te trekken, waar ook al reacties op zijn ontvangen. Daarnaast heeft een verenigingsondersteuner en nog iemand het contract opgezegd.

Dat deze mensen hun baan hebben opgezegd, had niks met perikelen binnen het team te maken. Iemand verhuist naar Groningen, iemand gaat een opleiding volgen, iemand heeft een nieuwe baan aangeboden gekregen en tot overmaat van ramp hoorde wethouder Ernes gisteren dat ook nog iemand (1fte maatschappelijk werk) ziekgemeld is. Ze hoopt dat dat geen langdurige ziekte wordt, maar dat heeft wel met werkdruk te maken.

The Station wordt in de zomer zoveel als mogelijk bemand.

Het college is ook op zoek naar uitbreiding van de openingstijden en wil ook een rapportage over wat er gebeurt met jeugd aan tafel: welke activiteiten willen zij, wat willen zij voor wat betreft openingstijden enz. Wethouder Ernes weet wel dat de groep groter geworden is sinds de groep verplaatst is van de woensdag naar de donderdag (de oudere jeugd is natuurlijk niet altijd vrij op woensdagmiddag).

Wethouder Ernes stelt voor om Impuls een presentatie te laten geven om hen te laten vertellen wat zij welzijn-breed in de gemeente doen (jeugd- en jongerenwerk, The Station, maatschappelijk werk, d'r Durpswinkel, schoolmaatschappelijk werk enz.). Ze zal dan vragen of dat eind dit jaar of begin volgend jaar kan, maar dat zal ze in overleg met Impuls moeten doen.

Ze vraagt aan de aanwezige raads- en commissieleden of dat mag.

De heer G. Seroo (LEEFBAAR) antwoordt dat de intentie achter de vraag van LEEFBAAR was om meer te weten te komen over wat Impuls naast The Station betekent voor de gemeente. De fractie zou dus heel graag een presentatie krijgen.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het fijn dat wethouder Ernes dat aanbiedt, dus dat is helemaal prima.

Ze informeert ernaar of de openingstijden eerst langer waren en nu ingekort zijn. Ze vraagt dit omdat de wethouder zei dat eerst de woensdag open was, maar dat dat verplaatst is naar de donderdag.

Wethouder Ernes antwoordt dat dat niet zo is. Die groepen waren al verplaatst van de woensdag naar de donderdag voordat The Station openging. Voordat The Station openging zaten de groepen in de school in Bochooltz.

Aanvullend deelt wethouder Ernes mee dat de jaarrapportage 2025 voor het zomerreces naar de raad gestuurd wordt.

Wethouder Van Loon zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag over de regisseur sociale veiligheid.

Toezeggingen:

- Tabel over jeugdveiligheid schriftelijk toegezegd.
- Overzicht cijfers gebruik Velocity station toegezegd.
- Jaarrapportage 2025 Impuls toegezegd voor het zomerreces.
- Schriftelijke beantwoording op de vraag over de regisseur sociale veiligheid.
- Aan Impuls vragen of ze eind dit jaar een brede presentatie willen geven over wat hun werkzaamheden.

- **Hoofdstuk 3: Beleidsinformatie en financiële prognose (pagina's 32 t/m 56)**
 - Programma 5: Sport, cultuur en recreatie*
 - Programma 6: Sociaal domein*
 - Programma 7: Volksgezondheid en milieu*
 - Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV)*

De heer Kitzen (LEEFBAAR) verwijst naar pag. 40: Jeugdwet. In de tekst staat dat het zinvol wordt geacht om het gebruik van BeNice te onderzoeken. Onduidelijk is of het college dit ook daadwerkelijk gaat onderzoeken en dat dit in de pilot wordt meegenomen.

De heer J. Serroo (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat LEEFBAAR tijdens de schriftelijke vragenronde een vraag gesteld heeft over een eventuele benchmark in het kader van de beheerstaak voor de Aziatische hoornaar, waarbij een verwijzing is gemaakt naar de situatie in Vaals. Naar aanleiding van de beantwoording heeft de fractie nog de volgende vragen:

- Wat is de afweging van de gemeente Simpelveld om de aanpak van de gemeente Vaals niet te volgen (alleen de kosten)?
- Waarom wordt in 2026 geen budget vrijgemaakt als het college aangeeft dit wel in 2027 te gaan doen?
- Als er in 2026 budget zou zijn voor de aanpak, zou dan een andere inhoudelijke aanpak plaatsvinden?
- Als er in 2027 meer budget zou zijn, wat zou dan veranderen in de aanpak?

De heer Schleijpen (BB) verwijst naar pag. 48. In de schriftelijke beantwoording wordt aangegeven dat de aanleg van de buffer Vliexstraat geen deel uitmaakt van Regiodeal 3. In de tekst wordt daar wel naar verwezen bij relevante ontwikkelingen innovaties op pag.50.

De vraag van BurgerBelangen blijft daarom overeind (de Vliexstraat ligt om de hoek bij Sweijer en dat kan ook nog wel eens met elkaar te maken hebben) of niet toch een deel van de kosten (€ 120.000) alsnog uit de subsidieaanvraag Regiodeal gefinancierd kan worden. Zo nee, dan begrijpt de heer Schleijpen (BB) dat de raad voor het volledige bedrag van € 120.000 in de berap besluit.

Mevrouw Van Everdingen (S1) verwijst ernaar dat het college aangeeft dat de gemeente structurele taken krijgt op het gebied van beheer, bemensing, communicatie, oefenen en afstemming rond de noodsteunpunten.

Ze vraagt of het college kan aangeven welke structurele kosten hiermee gemoeid zijn (wat is eenmalig en wat is structureel van de € 85.000).

Het college geeft aan dat er vanuit andere verenigingen geen extra subsidieaanvragen zijn binnengekomen en dat het subsidiebeleid deze raadsperiode wordt herijkt.

Mevrouw Van Everdingen (S1) vraagt of het college zwart-op-wit kan bevestigen dat het afgelopen jaar geen enkele informele of formele aanvragen zijn binnengekomen, of dat er wel aanvragen ontvangen zijn maar afgewezen.

Ook wil SAMEN1 graag weten wat het college in dit kader concreet onder de herijking van het subsidiebeleid verstaat en welke financiële of inhoudelijke gevolgen dit heeft voor onze lokale verenigingen.

Mevrouw Van Everdingen (S1) verwijst naar de schriftelijke vraag over het cliëntenportaal ZorgNed. SAMEN1 heeft gevraagd of er een mogelijkheid is tot beveiligd communiceren binnen de gemeente.

De fractie vindt het heel fijn om te horen dat veilige digitale communicatie met inwoners op dit moment al mogelijk blijkt te zijn.

Mevrouw Van Everdingen (S1) vraagt of het college zeker weet dat alle ambtenaren hier ook van op de hoogte zijn en dit zo nodig kenbaar maken aan de inwoners (is het bijvoorbeeld terug te vinden op de gemeentesite).

Wethouder Van Loon zegt schriftelijke beantwoording toe op de vragen van SAMEN1 over de noodsteunpunten en het subsidiebeleid/subsidieaanvragen.

Met betrekking tot de vraag over ZorgNed antwoordt Wethouder Ernes dat het op dit moment inderdaad al mogelijk is om beveiligd te communiceren met de gemeente, met name over privacygegevens. Dat is voor zorg heel belangrijk en alle personeel wat daarvan op de hoogte moet zijn, is daarvan op de hoogte.

Wethouder Ernes zegt schriftelijk antwoord toe op de vraag of dat op de website staat

Wethouder Ernes antwoordt dat met de pilot BeNice gestart is. Dit is overigens een pilot niet alleen voor de gemeente Simpelveld, maar voor Parkstad. Drie gemeenten zijn hiermee gestart en inmiddels is de pilot uitgebreid naar alle Parkstadgemeenten.

De mensen die zich aanmelden krijgen drie keer een vragenlijst (een nulmeting, tijdens het proces en aan het einde van de pilot). Op die manier wordt gehoopt inzicht erin te krijgen of dit effect heeft. Dat is natuurlijk heel belangrijk, met name voor jeugd bij vechtscheidingen. Er wordt geconstateerd dat heel veel jeugdzorg ingezet moet worden voor kinderen die heel veel last hebben van vechtscheidingen (dat is een landelijke trend).

Het college was heel blij dat Simpelveld tot de pilot-gemeenten hoorde maar inmiddels nemen, zoals gezegd, alle Parkstadgemeenten hieraan deel. Wethouder Ernes hoopt over een jaar meer informatie hierover te hebben.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat in de pilot stond dat 100 gezinnen zouden deelnemen aan BeNice. De wethouder geeft nu aan dat extra gemeenten nu aangesloten zijn bij de pilot. Hij informeert ernaar of de pilot toch blijft bestaan uit 100 gezinnen.

Daarnaast wil hij graag weten hoeveel gezinnen uit de gemeente Simpelveld meedoen aan de pilot.

Wethouder Ernes licht toe dat het aanbod binnen de pilot 100 gezinnen is. Ze weet niet hoeveel gezinnen zich op dit moment hebben aangemeld, maar wel dat dat nog geen 100 gezinnen zijn (ook niet met alle Parkstadgemeenten). Er is dus nog ruimte.

Ze zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag hoeveel gezinnen uit Simpelveld aan de pilot deelnemen.

Met betrekking tot de Aziatische hoornaar antwoordt wethouder Spirk dat de afweging om de aanpak van de gemeente Vaals niet te volgen niet gebaseerd is op kosten, maar op het provinciaal advies en de uitvoeringsadviezen van de transitieregisseurs (een medewerker van de buitendienst zit daar ook bij).

De aanpak van Vaals richt zich op de vroegere verwijderaankpak, een lijn waarvan de Provincie afstand heeft genomen.

Voor 2026 worden eventuele kosten in eerste instantie binnen de bestaande middelen opgevangen.

De daadwerkelijke inzet en kosten zijn op dit moment nog niet te overzien. Als de bestaande middelen niet toereikend zijn, wordt dit financieel verantwoord via de berap najaar. Voor 2027 en verder is wel alvast een structurele raming opgenomen, omdat deze begroting nu wordt opgesteld en de beheertaak naar verwachting structureel inzet en kosten gaat vragen.

Met betrekking tot het budget verwijst hij naar het antwoord op vraag 2. Ook in 2026 worden, indien de beoordeling daartoe aanleiding geeft, de nesten verwijderd. Als gevaar dreigt voor mens en dier en/of de omgeving, dan zullen die nesten verwijderd worden. Als de nesten ergens in het bos zijn en in principe geen gevaar opleveren, zullen ze niet verwijderd worden.

Een hoger budget in 2027 verandert de inhoudelijke aanpak niet. De gemeente blijft gewoon bij de inzet verrichten die nodig is om nesten te verwijderen als dat noodzakelijk is.

Met betrekking tot de aangevraagde subsidie voor het Deltaplan Hoge Zandgronden (DHZ-2) en de Regiodeal 3 antwoordt wethouder Spirk dat dit een beetje ongelukkig verwoord is op pag. 50. De subsidie is aangevraagd voor de DHZ-2 en deze subsidie is niet stapelbaar met de Regiodeal 3.

Voorafgaand is een afweging gemaakt over welk subsidietraject het meest passend zou zijn en is besloten om de DHZ-2 subsidie aan te vragen, omdat het college daar meer vertrouwen in had en omdat de verwachting was dat daar ook meer subsidie gekregen zou kunnen worden dan bij de Regiodeal 3. Het is daarom dus niet mogelijk om een deel van de kosten voor de buffer Vliexstraat onder te brengen bij de Regiodeal 3.

De heer Schleijsen neemt aan dat de buffer in de Vliexstraat toch gerealiseerd wordt, maar dan via de berap. Dat heeft hij zo begrepen uit de schriftelijke beantwoording op vragen van een andere fractie.

Wethouder Spirk bevestigt dat die buffer gerealiseerd zal worden.

Toezeggingen:

- Schriftelijk antwoord op de vraag over kosten m.b.t. de noodsteunpunten.
- Schriftelijk antwoord op de vraag over subsidieaanvragen en het subsidiebeleid.
- Schriftelijk antwoord op de vraag hoeveel gezinnen uit Simpelveld meedoen aan de pilot BeNice .
- Toegezegd de evaluatie na afloop van de pilot BeNice te delen met de raad en commissie.
- Schriftelijk antwoord toegezegd op de vraag of de mogelijkheid van beveiligd communiceren op de website staat.

- **Hoofdstuk 4: Financiële recapitulatie (pagina's 57 t/m 60)**

- **Bijlagen (pagina's 61 t/m 64)**

Lijst van afkortingen

Colofon

Er zijn geen vragen gesteld.

Tweede termijn

De heer J. Serroo (LEEFBAAR) komt terug op de beantwoording over de problematiek met betrekking tot de Aziatische hoornaar. Op advies van de Provincie wordt door de gemeente gekozen voor de beheerstaak, maar als er nesten van de Aziatische hoornaar op privé-eigendom zijn, dan moet de eigenaar het verwijderen zelf betalen. Hij vraagt of hij het goed begrijpt dat dat niet in de beheerskosten van de gemeente zit, ook al zorgt de gemeente ervoor dat een bedrijf dat doet.

Mevrouw C. Honings (S1) verzoekt om een korte verduidelijking op het verhaal over The Station. SAMEN1 vindt het fijn om een presentatie van Impuls te krijgen, dat wordt zeker gewaardeerd. Het is natuurlijk ook heel erg vervelend dat 4 personen tegelijkertijd weggaan bij Impuls. De vraag is daar echter niet mee beantwoord. De vraag die SAMEN1 gesteld heeft is of er iets gedaan wordt om de openingstijden uit te breiden (in ieder geval meer dan die paar uurtjes, want dit is toch wel een investering), of dat er een andere opties zijn voor die uitbreiding. Met andere woorden: moet het dan Impuls zijn als het daar even lastig is door het vertrek van die 4 mensen?

Mevrouw C. Honings (S1) neemt aan dat jeugd daar ook gewoon in kan lopen, want dat is een station en een jeugdhonk een beetje.

Ze vraagt of de behoeftepeiling daadwerkelijk terugkomt in de presentatie van Impuls, of dat dat iets zijdelings is. Ook informeert ze ernaar of wethouder Ernes wel nog gaat kijken naar de openingstijden (met name de optie voor uitbreiding) en dat hiermee niet gewacht wordt tot de raad en commissie een presentatie krijgt.

Met betrekking tot de Aziatische hoornaar antwoordt wethouder Spirk dat de Provincie en de gemeente inderdaad gaan beheersen. Het klopt ook dat als iemand een hoornaarsnest op privé-eigendom wil laten verwijderen, dat zelf zal moeten betalen.

De heer J. Serroo (LEEFBAAR) vraagt of mensen zelf actie moeten ondernemen als ze een nest op privéterrein hebben, of dat deze mensen terecht kunnen bij de gemeente en dat het via dat traject loopt om verwijdering te laten plaatsvinden.

Wethouder Spirk antwoordt dat mensen de gemeente kunnen bellen om informatie in te winnen, maar dat het kostenverhaal bij de eigenaar ligt.

Wethouder Ernes antwoordt dat The Station in de presentatie zeker expliciet genoemd kan worden. Om te kijken of de openingstijden uitgebreid kunnen worden, wat de behoefte van de jeugd is en hoe ze dat gaan invullen, laat de gemeente zeer zeker bij Impuls liggen.

Het lijkt wethouder Ernes niet verstandig om de jeugd te laten inlopen als er niemand aanwezig is. Dat is ook niet zo, want die 4 personeelsleden zijn nog niet weg. Ze denkt wel dat het belangrijk is om dat met de nieuwe jeugd- en jongerenwerker te bespreken en de jeugd dit met hem/haar te laten oppakken.

De gemeente is ook al bezig met het uitbreiden van de openingstijden. Bijvoorbeeld het koffieleuterer enz. vindt ook plaats in The Station en het uitbreiden zal de komende manden zeker nog verder plaatsvinden. Omdat nu even tegen de hobbel aangelopen wordt dat 2 ervaren krachten weggaan bij Impuls, is het volgens wethouder Ernes logisch om even te wachten op nieuw personeel en dit met hen op te pakken.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt niet zo goed waarom de openingstijden totaal afhankelijk moeten zijn van de beschikbaarheid van Impuls. Wethouder Ernes zegt dat het niet wenselijk is dat er niemand aanwezig is, maar dat wordt wel op beschikbaarheid van Impuls gebaseerd.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of er geen andere creatieve ideeën zijn om The Station toch langer open te houden. Ze informeert ernaar of daar al eens naar gekeken is en waarom dat 1 op 1 gekoppeld is. Haar lijken namelijk heel veel opties mogelijk.

Wethouder Ernes denkt ook dat heel veel opties mogelijk zijn, maar de optie om daar jeugd naar binnen te laten zonder dat daar iemand aanwezig is (dat heeft ook met personele inzet te maken) lijkt haar niet wenselijk.

De vele opties moeten vooral besproken worden met het nieuwe personeel van Impuls. Dan kan mevrouw C. Honings (S1) het daarover hebben. Wethouder Ernes hoopt dat ze bij de presentatie aanwezig is, want dan kan mevrouw C. Honings (S1) het met hen erover hebben welke ideeën zij heeft en welke ideeën Impuls heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat de vraag was waarom de openingstijden 1 op 1 gekoppeld zijn aan Impuls. Impuls staat niet gelijk aan iemand aanwezig zijn. Wethouder Ernes maakt dat vergelijk wel en dat is ook een moeilijke vraag bij de presentatie van Impuls die waarschijnlijk ergens over 6, 7 of 8 maanden gaat plaatsvinden. Ze vraagt of voordat die presentatie er is, ook gekeken wordt naar andere creatieve mogelijkheden die niet gekoppeld zijn aan Impuls zo lang zij de fte's niet op orde hebben. Dit om wat meer van The Station te maken dan het 1,5 uur op een bepaalde dag en het koffieleuterer.

Wethouder Ernes herhaalt nogmaals dat The Station gekoppeld is aan Impuls en dat dat ook zo blijft. Er zullen best wel creatieve oplossingen zijn om de openingstijden te verruimen en daar zal naar gekeken worden op het moment dat het personeelsbestand van Impuls weer op orde is. Ze benadrukt dat die koppeling er is en ook zo blijft tot nieuwe opties verkend zijn. Op dit moment gebeurt dat niet.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties LEEFBAAR, BurgerBelangen, CDA en SAMEN1 gaan akkoord hiermee.
De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.10 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer G.G.H. Hollands

Mevrouw D. Honings